

0-0-△

Prælatum 1700.

Teol. 3838.



5439

CIMELIA

Parvus Liber, Magnum Bonum.

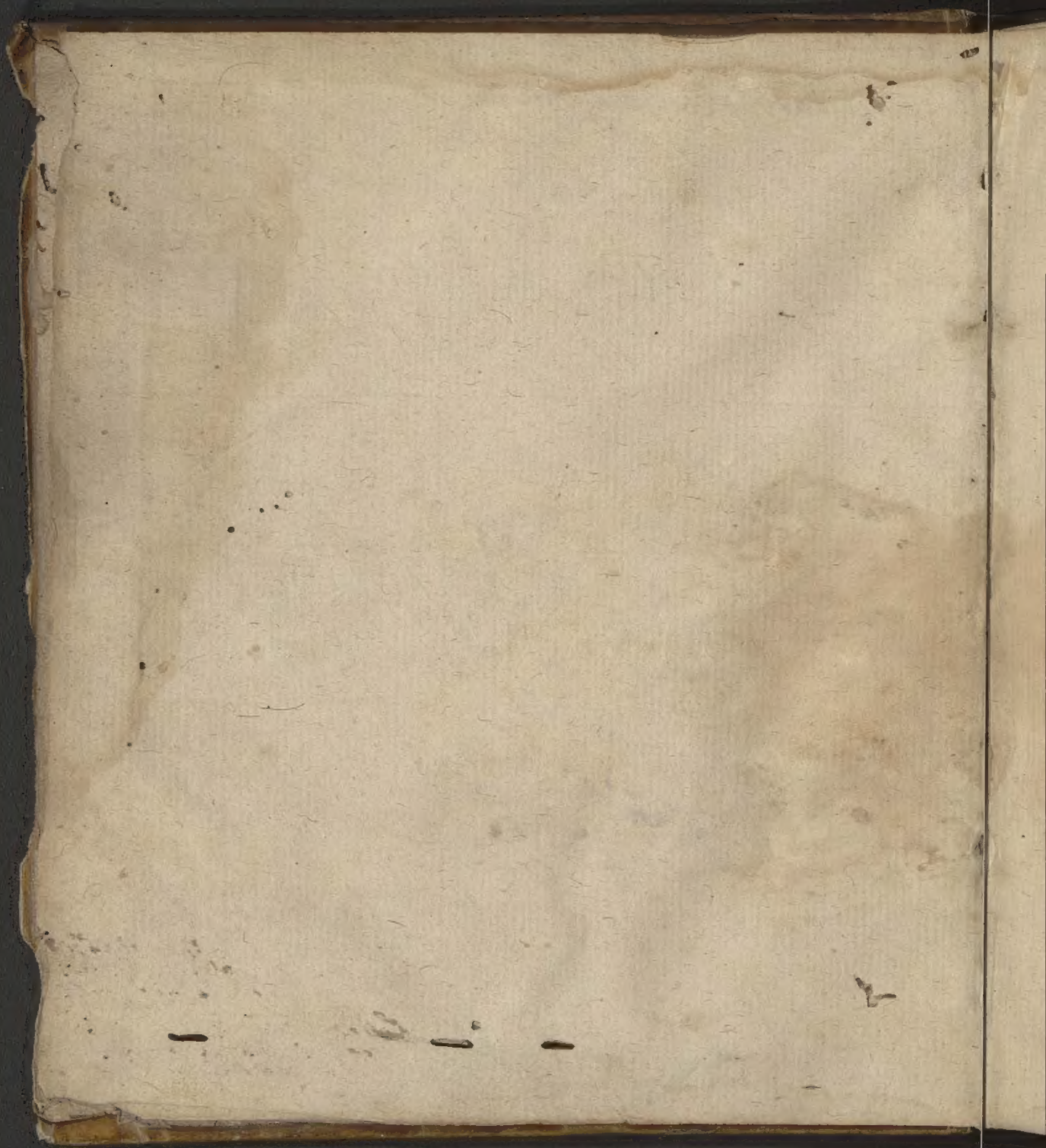
1869. I. III.

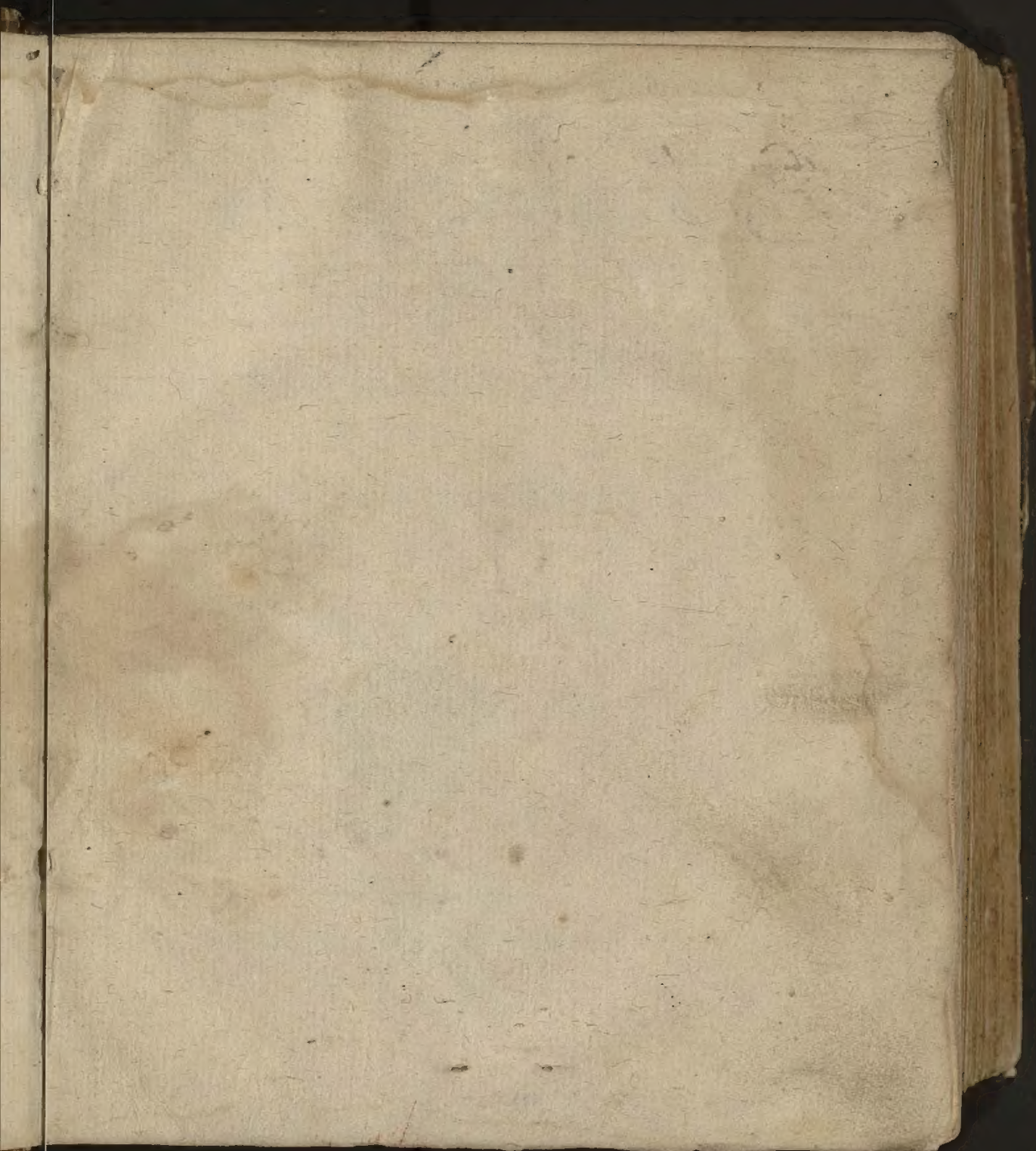
6973

ad Paulgo S. R. K.

Ex Bibliotheca
M. Joh. B. Masson
in gl. Romae.
Vindobonae, 1786.

Liber aemulor
parus, et a me aequum
antea infus.





Die in Königsberg (Racoviae 1630) ist also die erste von
J. Volckelti Buch de vera Religione. A. 1642 namlich die zu
Dunsterdam herausgekommene 2te. Auflage, aber die Exemplare
in Salzbürgen sind d. 20 Jan. aus Oberrheinischen Buchhändler
in Wien aus der Buchdruckerei in Wien, dass wie Sanden
Bibl. Anti. Tom. p. 99 meldet) man hat ein Exemplar d. selben
zu Frankfurt bis 25 Decem. befristet hat. A. 1649 kam es in
solcher 2ten Auflage zu Rotterdam. 4. Inmitten d. 17ten Jahrh.
Und nachher fast in Sam. Marcius zum 1ten mal wieder aufge-
geben. in den II u. III. Tomum seiner Hydro Socinianismi
aus dem 17ten mit einer quindusson Disputation. (Ost. M.
Erd. Bibl. p. 900-901.)

IOHANNIS VOLKELII
Misnici
DE VERA RELIGIONE
Libri Quinque:

Quibus præfixus est IOHANNIS CRELLII Franci
Liber
DE DEO ET EJUS ATTRI-
BUTIS,

ita ut unum cum illis opus constituat.



RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
Anno a nato Christo
1630.

DE VERBA REFORMATIONE

Alm. Gunder

Guidermann, Christianus Christianus

Libet

DE THEO ET REBUS ATTRI

Ccm. Bu. 5439




RACOVIA

Topographia

Annus 1670

1670

IOHANNES CRELLIUS
Ecclesiæ Racoviensis Minister
CHRISTIANO LECTORI
SALUTEM.

VANTUM in cognitione rerum ad veram religionem pertinentium sit positum, Christiane Lector, ignorare nemo potest eorum, qui sacrosanctum Iesu Christi nomen sincero pectore profitentur. Ea enim notitia vitæ lux est, quâ qui carent, ii cœcorum instar in tenebris palpant, quid sequantur, quidve declinent, ignari. Arctum certè illud æternæ salutis iter invenire nequeunt, nec per tot salebras, tam angusto inter præcipitia tramite, ad supremæ felicitatis fastigium eniti. At quibus cœlestis illa veritatis lux affulsit, ea præsertim, quam orbi caliginoso Christus intulit, ii & extremam, ad quam tendant, vitæ meram cernunt, & viam, quæ ad eam ducat, vident, ac ducem nacti Deum, iter istud beatitudinis ingredi, & ejusdem ope adjuti feliciter emetiri possunt. Quare omnibus, quibus sua salus est cordi, rerum ad religionem cultumq; divinum spectantium scientia sedulo est inquirenda; & si qua etiam strictura hujus lucis illorum oculis sese inferat, cavendum est, ne eam spernant, sed quamvis obscurius lucentem tam diu sequantur, donec dies illucescat, & lucifer oriatur in cordibus ipsorum, ac clarum tandem Solis jubar omnes ex animis illorum tenebras pellat. Quod cum divina illis benignitate aliqua ratione contigit, alios etiam monere atq; excitare debent, ut evigilent e somno, & velut e mortuis resurgant, ut Christus eos illuminet. Quare cum Pater ille luminum post densissimas ignorantiae tenebras, quæ terrarum orbi per multa secula incubuerant, vitæ lucem iis reddidisset, qui in umbra

* 2 *

MORTIS

Praefatio

mortis federant; nostri homines eo splendore tum ipsi ad salutis viam rectius cognoscendam sunt usi, tum ut alios in eandem traducerent, operam dederunt, & quam ab iis, qui antecefferunt, acceperant facem, Solis coelestis radiis luculentius accensam, aliis iterum præferre pro sua virili sunt conati. Eam ob causam nō paucos in lucem ediderunt libros, quibus vel universam Christi religionem breviter explicarent; vel de quibusdam illius capitibus fusiùs dissererent, & ab errorum ea nebulis, quibus adhuc involuta essent, vindicarent. Quae quidem in re & necessitati satisfecisse, & utilitati, quae illius lineam egreditur, non una ex parte consiluisse videntur. Nam & rudiores habent, unde salutarem veritatem pietatisq; doctrinam discant; & eruditiores, unde ad uberiores rerum divinarum cognitionem instruantur. Desideratus nihilominus a non paucis fuit ejusmodi liber, qui & religionis mysteria plenius aliquantō explicaret, quàm in compendiis factum; & simul, quae alibi sparsim essent fuseq; disputata, velut in synopsis redacta, divinae veritatis studiosis exhiberet legēda. Quem laborem cum non parum utilitatis aliis allaturum cerneret, Vir aliquando tum pietate, tum eruditione præstantissimus IOHANNES VOLKELIUS, Ecclesiae Smiglenfis pastor, eum in se suscepit, & hos, quos nunc edimus, de vera religione libros conscripsit. Eos cum aliis viris piis atq; eruditis legendos dedisset, dignos judicârunt, qui simul ac ultima illis esset ab ipso manus addita, lucem aspicerent. Sed morte præventus, rem, ut voluerat, perficere non potuit. Itaq; labor hic illis ex parte fuit relictus, quibus ante obitum de toto opere iudicium Auctor permiserat. Quia verò id ipsi ab initio fuerat propositum, ut ea potissimum explicaret, quae ad ipsam religionis præscriptionem pertinent, & illa doctrinae Christianae capita defenderet, de quibus nostrae ab aliis sententiae abirent diversae; brevius de attributis divinis disseruit, de quibus minus esset inter nos & alios

ad Lectorem.

& alios controversiæ. Quamobrem ii, quibus iudicium de totius operis editione fuerat permisum, censuerunt, fusio rem attributorum divinorum explicationem operi reliquo esse præmittendam, ne præcipua sacrosanctæ Theologiæ pars præ cæteris veluti neglecta videretur.

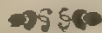
Hunc laborem cum mihi, auctoritate Ecclesiæ accedente, demandassent; facile animadverti, quàm grave humeris meis onus imponeretur. Veruntamen cum illi, qui ita censuerant, rem urgerent, negare id, quod postularent, religio mihi fuit. Quare Deum suppliciter precatus, rem sum aggressus, & quod unum potui, fidem ac diligentiam in me desiderari passus non sum. Etsi verò non defuerunt, qui ordinem operis Volkeliани alicubi mutandum, & quæ Auctor libro quinto tractasset, a se invicem divulsæ, locis magis propriis sparsim inferenda putarent; satiùs tamen judicavimus, compagem operis non dissolvere, ne alia etiam, quæ ordinis constituendi causâ sunt ab Auctore dicta, mutanda essent. Satis æquo lectori fore putavimus, si ea, quæ asseruntur, vera esse ac salutaria deprehenderet, & ordinis etiam, quem Auctor sequutus est, rationem ei aliquam constituisse animadverteret. Cum verò Volkeliани libri editioni jam tum essent maturi, cum liber de Deo ejusq; attributis vix a nobis adfectus, nedum confectus esset; visum est illos tantisper edere, donec hunc conscriberemus, ut tempus aliqua ratione redimeretur. Quæ causâ est, cur duplicem paginarum ordinem hic deprehendas; licet librum de Deo ita Volkeliани junxerimus, ut unum cum iis opus conficiat. Quicquid autem a nobis præstitum est, quod usibus tuis, benevole lector, serviat, id Dei optimi maximi ac Servatoris nostri Iesu Christi benignitati debetur. Nobis nihil inde decerpimus. Nec eos sua fraudatos laude volumus, qui ante nos hoc argumentum de Deo ejusq; attributis tractarunt, quorum libri versantur in hominum eruditorum

* 3

manibus.

Praefatio ad Lectorem.

manibus. Quicquid apud nos inveneris, quod ab illis dictū sit prius, id ipsis secundum Deum ac Christū adscribas. quin per me licet omnia illis adscribas. Neque enim novitatis laudem quærimus; sed ut prisca illa veritas, sacris literis comprehensa, in lucem proferatur, ac pristino suo nitore restituatur, laboramus. Utinam verò omnia jam ita essent ab aliis dicta atq; explicata, ut nihil prorsus restaret dicendum, quod cum ipsorum dictis scriptisve comparatum, novum videri posset; nihilq; nobis relictum esset aliud, quàm ut, quæ a clarissimis viris ante nos asserta defensaq; essent, tum ipsi disceremus, tum aliis inculcaremus. Quòd si aliquas putabis in hoc opere laboris nostri fuisse partes, eas tribuas velim Venerando Seni, & non pietate minùs, quàm generis nobilitate præstanti viro Dn^o STANISLAO LUBJENIECIO, cujus ut in plurimis aliis, ita & hac in re singulare exitit de Ecclesia Christi hominumq; salute bene merendi studium. Is enim opus Volkelianum post Auctoris obitum, tanquam prolem parente orbam suscepit, & curâ suâ ita fovit atque aluit, ut in publicum tandem prodire posset. Nam & postquam operis edendi labor mihi fuit ab Ecclesia demandatus, velut ἐγὼ δὲ ὁκλήσας hortari me nunquam desist, donec rem videret confectam; ac ut sumtus non deesset, pupillæ velut elocandæ dotem acquisivit. Itaq; illum tanquam alterum hujus operis parentem agnosces, lector benevole, & pro ejus nostrâque salute, qui tuæ salutis consultum ex animo cupivimus, Deum orabis. Vale, lector amice, & cresce in gratia & cognitione Domini nostri & Servatoris Iesu Christi. Ipsi gloria & nunc & in diem æternitatis. Amen.



INDEX LIBRORUM DE VERA RELIGIONE, & capitum cujusque libri.

Litera A. paginarum numeris subiecta, primam earum seriem denotat.

LIBER I.

DE DEO & ejus attributis.

Cap. I.	Aditus ad tractationem de Deo	pag. I A.
II.	Deum esse ex universa rerum natura demonstratur.	2 A.
III.	Ex mundi hujus opificio Deum esse demonstratur.	7 A.
IV.	Pergitur in opifice hujus mundi demonstrando, ut Deum esse intelligatur.	22 A.
V.	Deum esse ostenditur ex rebus homini propriis.	47 A.
VI.	Deum esse ex iis ostenditur rebus, quæ præter naturam sunt aut fiunt	58 A.
VII.	De nominibus Dei.	68 A.
VIII.	De nomine <i>Ei</i> .	69 A.
IX.	De nomine <i>Eloah</i> .	70 A.
X.	De nomine <i>Adon & Adonai</i> .	73 A.
XI.	De nomine tetragrammato, vulgò <i>J E H O V A</i> : quædam etiam de nomine <i>Iah</i> .	75 A.
XII.	De nomine <i>Schaddai</i> .	87 A.
XIII.	De nomine <i>θεός</i> .	89 A.
XIV.	De nomine <i>κύριος & δεσπότης</i> .	102 A.
XV.	Descriptio quædam Dei traditur.	106 A.
XVI.	Attributorum divinorum distinctio.	109 A.
XVII.	De Unitate Dei.	111 A.
XVIII.	De Aternitate Dei.	120 A.
XIX.	De Vita Dei.	131 A.
XX.	De Intellectu Dei.	135 A.
XXI.	De Voluntate Dei.	137 A.
XXII.	De Potentia Dei.	143 A.
XXIII.	De Potestate Dei.	161 A.
XXIV.	De Sapientia Dei.	191 A.
XXV.	De Sanctitate Dei.	224 A.
XXVI.	De Beatitudine Dei.	269 A.
XXVII.	De Magnitudine, Immenfitate, & Omnipræsentia Dei.	272 A.
XXVIII.	De Benignitate ac Clementia Dei, & huic opposita Se- veritate.	279 A.
XXIX.	De illis, quæ Affectuum instar Deo insunt.	294 A.
XXX.	De Amore, Gratia, & Misericordia Dei; eorumque con- trariis, Odio & Ira.	298 A.
XXXI.	De Desiderio, Spe, ac Lætitia, eorumque contrariis, Deo in sacra scriptura tributis.	314 A.
XXXII.	De Decretis Dei.	326 A.

Index Librorum & Capitum

LIBER II.

De DEI Operibus.

Cap. I.	De Creatione.	pag. 1.
II.	De Creatione Angelorum.	<i>ibidem.</i>
III.	De statu Angelorum.	4.
IV.	De creaturis inferioribus, & primùm de mundi Materia.	5.
V.	De Creationis modo.	8.
VI.	De Hominis creatione.	9.
VII.	De Providentia Dei.	10.
VIII.	De Gubernatione hominis, & primùm de religione primi mundi.	13.
IX.	De Religione Abrahamo tradita.	16.
X.	De Religione Mosaica.	18.
XI.	De Lege Cereemoniali, & primùm de sacerdotum electione.	19.
XII.	De sacrificiorum ritu.	21.
XIII.	De sacrificio Pacifico.	24.
XIV.	De Sacerdotum vitæ ratione.	25.
XV.	De Ritibus communibus.	<i>ibid.</i>
XVI.	De Lege Iudiciaria: & primùm de Iudicibus.	28.
XVII.	De Iudicum officio.	<i>ibid.</i>
XVIII.	De ipsis legibus iudiciariis.	29.
XIX.	De Promissis religionis Mosaicæ.	31.
XX.	De Confirmatione promissorum Mosaicorum.	32.
XXI.	De Legis difficultate.	33.

LIBER III.

De Religione Christiana.

Cap. I.	De Autore Religionis Christianæ; & primùm de ejus natura.	pag. 36.
II.	De Officio Christi, & quidem generatim descripto.	41.
III.	De Prophetico Christi munere, & primùm de ejusdem initio.	<i>ibid.</i>
IV.	De Iohanne Baptista, ejusque officio.	43.
V.	De Iohannis, quod Christo reddidit, testimonio.	44.
VI.	De fine testimonii Iohannis.	47.
VII.	De Baptismo Iohannis.	48.
VIII.	Ad quam gentem Iohannis officium spectavit.	49.
IX.	De duratione officii Iohannis.	52.
X.	De ipso Christi Prophetico munere.	55.
XI.	De promisso vitæ æternæ.	56.
XII.	In quo descriptiones vitæ æternæ variae considerantur.	72.
XIII.	De promissis vitæ præsentis, & primò de Spiritu sancto.	81.
XIV.	De Spiritu patefactionis.	84.
XV.	De illis Christi promissis, quæ ad corpus pertinent.	86.

XVI. De

De vera Religione.

XVI.	De promissorum Christi confirmatione, ac primò de ipsius Sanctitate.	88.
XVII.	De Miraculis Christi.	89.
XVIII.	De Morte Christi.	93.
XIX.	De ea promissorum Christi confirmatione, quam ipse Deus effecit: & primùm de resurrectione Christi.	101.
XX.	De ascensu Christi in cœlum.	105.
XXI.	De ipso Regio Christi munere.	109.
XXII.	De iis, quæ ad regnum Christi pertinent: ac primùm de locis, ad quos dominatus ipse extenditur.	112.
XXIII.	De scopo regni Christi.	113.
XXIV.	De Christi potestate Spiritum sanctum hominibus largiendi.	114.
XXV.	De imperio Christi in Angelos.	115.
XXVI.	De imperio Christi in Dæmones.	119.
XXVII.	De potestate Christi in terris.	120.
XXVIII.	De modo, quo Christus regnat.	122.
XXIX.	De quarundam legum abrogatione.	124.
XXX.	In quo docetur, quomodo Christus suas leges administrat.	129.
XXXI.	De Christi imperio in subterranea.	131.
XXXII.	De Regni Christi tempore.	<i>ibid.</i>
XXXIII.	De sempiterno impiorum supplicio.	132.
XXXIV.	De Potestatibus Christo subjiciendis.	134.
XXXV.	De modo, quo Christus sibi obedientibus vitam æternam daturus sit.	135.
XXXVI.	Cut Christus, omnibus sibi subiectis, regnum hoc suum Patri sit traditurus.	143.
XXXVII.	De Christi Sacerdotio.	144.
XXXVIII.	De ingressu Christi in tabernaculum.	147.
XXXIX.	De egressu Christi ex tabernaculo.	154.
XL.	De tempore adventus Christi.	155.

LIBER IV.

De Præceptis Christi.

Cap. I.	De Probitate & improbitate.	167.
II.	De Dei Christi quæ cognitione.	171.
III.	De Mandatis Christi, ac primùm de Fide, & per occasionem de Justificatione.	175.
IV.	De Pœnitentia.	185.
V.	De specialiori præceptorum Christi explicatione, & primùm quidem de Amore in Deum & proximum.	192.
VI.	De Scandalo.	197.
VII.	De summa charitatis in proximum perfectione.	200.
VIII.	De Decalogo, & quidem de primo præcepto.	204.
IX.	De Precibus.	207.
X.	Quomodo Deus per Christum colendus sit, & primùm de adoratione Christi.	219.
	XI. De	

Index Librorum & Capitum

XI.	De Christi invocatione.	233.
XII.	De secundo Decalogi præcepto.	246.
XIII.	De tertio Decalogi præcepto.	250.
XIV.	De quarto Decalogi præcepto.	251.
XV.	De quinto Decalogi præcepto.	254.
XVI.	De sexto Decalogi præcepto.	259.
XVII.	De septimo Decalogi præcepto.	275.
XVIII.	De octavo Decalogi præcepto.	286.
XIX.	De nono Decalogi præcepto.	287.
XX.	De decimo Decalogi præcepto.	296.
XXI.	De Christi præceptis seorsim traditis.	301.
XXII.	De Ceremonialibus Christi præceptis, & quidem de sacra ejus Coena.	311.
XXIII.	De Peccato in religionem Christianam.	

LIBER V.

De Adjumentis ad perseverantiam in fide ac pietate necessariis.

Cap. I.	De Constantia seu perseverantia in fide & obedientia.	261.
II.	De Carne, primo hominis Christiani hoste.	363.
III.	De Mundo, altero Christianorum hoste.	367.
IV.	De tertio hoste nostro Diabolo.	370.
V.	De sacrarum literarum autoritate.	384.
VI.	De sacrarum literarum perspicuitate.	389.
VII.	De sacrarum literarum perfectione.	395.
VIII.	De Traditionibus.	400.
IX.	De Trinitate.	420.
X.	De coessentialitate Filii Dei cum Patre.	456.
XI.	De duabus naturis in Christo.	469.
XII.	De aeterna Filii Dei generatione.	484.
XIII.	De existentia Christi ab aeterno.	492.
XIV.	De Spiritu Sancto.	497.
XV.	De Auriculari confessione.	501.
XVI.	De Purgatorio.	523.
XVII.	De Prædestinatione.	544.
XVIII.	De libero hominis arbitrio.	
XIX.	In quo quaeritur, an homines regeniti peccati consuetudine teneantur.	559.
XX.	De merito Christi.	562.
XXI.	De imputatione justitiæ Christi.	564.
XXII.	De satisfactione Christi.	570.
XXIII.	De quorundam Christi præceptorum depravatione.	577.
XXIV.	De Idololatria.	581.
XXV.	De Invocatione Sanctorum.	584.
XXVI.	In quo docetur Iesum esse Christum.	591.
XXVII.	In quo Christum nunc regnare docetur.	600.
XXVIII.	De Millenario Christi regno.	607.
XXIX.	De Christo adorando.	613.
XXX.	De	

De vera Religione.

xxx.	De Christo invocando.	614.
xxxi.	De Diaboli stratagematibus quibus voluntatem nostram impugnat.	618.

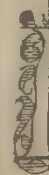
LIBER VI.

De Christi Ecclesia.

Cap. I.	Quid & quotuplex sit Ecclesia.	625.
II.	De Ecclesie præstantia, & primum de eo, quod Domus Dei dicatur.	627.
III.	De Capite Ecclesie.	
IV.	De Clavibus regni cælorum Petro datis.	638.
V.	Quomodo Ecclesia sit Christi corpus.	646.
VI.	In quo docetur, quo pacto Ecclesia ovile Christi dicatur.	644.
VII.	De Ecclesie Pastore.	645.
VIII.	Qua ratione Ecclesia veritatis columna & firmamentum dicatur.	647.
IX.	De Potestate Ecclesie.	650.
X.	De ritibus Ecclesiasticis.	653.
XI.	De Ecclesie potestate in personis.	658.
XII.	De missione Ecclesie Doctorum.	660.
XIII.	De successione Pastorum.	661.
XIV.	De Aquæ Baptismo ab Apostolis usurpato.	663.
XV.	De Disciplina Ecclesiastica.	686.
XVI.	De controversis Ecclesie adjunctis.	695.
XVII.	De Notis Ecclesie.	699.
XVIII.	In quo quaeritur, an Ecclesia deficere possit.	706.
XIX.	Quomodo Ecclesia, si cesseret, restaurari possit.	707.



D



r. b.
um
se d
re d
iis
qu
at
qu
co
ni
De
se
ni
o
ad
qu
ex
na
fic
den

DE VERA RELIGIONE

2 CAP. I. Ad-
itus ad tracta-
tionem de
Deo.

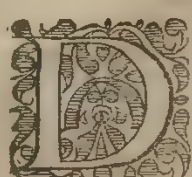
Liber Primus,

Qui est

DE DEO ET EJUS ATTRIBUTIS.

CAP. I.

Aditus ad tractationem de Deo.

 E vera religione dicturis, primùm omnium, quid nomen significet, explicandum est. Denotat igitur Religio cultum divinum, seu Dei colendi rationem: & vera quidem eam, quæ & circa verum Deum, & recto convenientiq; modo versatur. Dei verò nomen naturâ suâ, ut inferiùs intelligetur, pluribus est commune: sed tamen insignitè denotat supremum omnium rerum dominum. Circa hunc religionem veram primò ac per se occupari, & in eo, tanquam ultimo scopo, penitus conquiescere est necesse. Quare & numen istud supremum cognoscendum est iis, qui ad veram religionem sunt instituendi, & ratio inquirenda, quâ id ritè colatur: ita quidem, ut summa simul cultus illius pateat tum utilitas, tum necessitas. Hac enim sublata, religionis quoque veræ studium, vel penitus tolletur, vel frigebit. Potest autem cognitio Dei tam latè extendi, ut cognitionem quoque rationis, quâ is sit colendus, ambitu suo complectatur. Siquidem ad Deum plenius cognoscendum, non tantum Attributorum ipsius, sed & Operum notitia requiritur, quæ nisi sint aliqua, nec religionis ulla fuerit utilitas, nedum necessitas. Inter ea verò est & religionis præscriptio. Itaque universa hæc de Religione vera tractatio, ad cognitionem Dei revocabitur; cujus primùm Attributa, ad quorum cognitionem & Nomina ipsius nos ducunt, dein Opera explicabuntur. Attributa autem appellamus omnia, quæ ipsi sive naturâ, sive voluntate insunt. Opera verò actiones ab ipso proficiscentes, seu quicquid is extra se perficit. Et inter attributa quidem primo loco occurrit Existentia. Nam in omni disciplina pri-
mo con-

cap. 19. conf.
& capp. 2. 3.

Cap. II. Deum
esse demon-
stratur

Heb. 11. 6

Job 1. cap. 5.

2

De vera Religione

mò constare debet, subjectum, in quo tractando ea occupatur, & xistere. aliàs frustra de cæteris laboraveris. Quare & nobis primò omnium docendum est, extare Deum; idque tantò magis, quòd hoc primum est religionis fundamentum, quo sublato eam penitus ruere foret necesse. Vnde & sacri nostri libri asserunt, *eum, qui velit accedere ad Deum*, (hoc est, ipsum colere, ei que placere) *credere oportere, quòd sit*, seu revera existat, & *quòd remunerator sit eorum, qui ipsum quærunt*, h. e. qui ipsum colunt, & ea ratione favorem ipsius ambiunt; quod quidem posterius, priori demonstrato, haud difficulter creditur, si modò intelligas, quid Dei nomen hic significet, de quo ante omnia necesse est constare. Diximus autem, id significare supremum rerum omnium Dominum. Hoc ergo primum Religionis veræ fundamentum, primò etiam collocabimus, & rationibus firmabimus; ut cætera deinde validiùs ei superstruantur. Etsi verò ex iis, quæ de Sacrarum literarum auctoritate a libi in hoc opere disputabuntur, perspicui satis possit, Deum esse; placet tamen aliis quoque argumentis idem hoc loco demonstrare, ut & illi id agnoscant, qui auctoritatem scriptorum sacrorum nondum admittunt. Triplici autem argumentorum genere ad id probandum utemur. Primùm enim ex universa rerum natura ducemus argumenta; deinde ex rebus humanis, sive a natura, sive ab alia superiore causa ortis; denique ex iis, quæ præter naturam sunt aut fiunt. Deum autem supplices rogamus, ut ipse spiritu suo mentem nostram ac calamum in universo hoc opere gubernet.

C A P: II.

Deum esse ex universa rerum natura demonstratur.

VT igitur ab universa rerum natura incipiamus; illud primò est monendum, satis hic nobis esse, si docuerimus, huius mundi, & rerum in eo existentium, supremum aliquem esse dominum ac rectorem. Quandoquidem ii, qui Deum esse negant, res alias præter hunc mundum, & naturas in eo existentes, agnoscere non solent. Itaque si illis demonstraverimus, hunc mundum supremi alicujus rectoris arbitrio temperari; protinus fatebuntur, rerum omnium rectorem aliquem supremum esse. Deinde, quia haud difficile est videre, si huius mundi supremus aliquis sit rector; etiam cæteris rebus, quæ præter hunc mundum extare creduntur, eundem præesse rectorem; si modò ex eum hoc mundo, ac nominatim cum hominibus aliquid commune habeant, & ad eorum gubernationem

tionem quippiam adferant momenti. Quod si quis ejusmodi res fingat, quibus cum mundo, & hominibus in eo existentibus, nihil planè sit negotii; earum nulla hic habenda est ratio. Quandoquidem nobis satis est ostendere, supremum aliquem esse, tum ipsorum hominum, tum rerum ad eos quoquo modo spectantium dominum ac rectorem. Ideo enim hic Deum esse demonstramus, ut ostendamus, homines religione devinctos esse. Ad hoc autem id, quod diximus, sufficit. Supremo enim domino & rectori suo. summum etiam cultum atq; obsequium debent homines, in quo religio tota consistit. Adde, quod hoc loco nondum id agimus, ut unum tantum esse Deum demonstramus: sed simpliciter, ut Deum esse doceamus, cui nimirum homines cultum & obsequium longè maximum debeant. Itaque satis esset demonstrare, hominum supremum aliquem esse dominum, qui nimirum occulta quadam ratione & naturæ limites excedente, humanum genus gubernet; etiamsi tandem aliarum rerum, vel nullus, vel alius esset dominus supremus, vel denique ipsius hominis plures; quod tamen a nobis suo loco refutabitur. Ut autem demonstramus, supremum hujus universi rectorem esse, non aded multum nobis in eo est laborandum, ut probemus, non infinitam esse rectorum seriem, sed vel unum protinus esse collocandum, qui a superiori non dependeat; vel ad talem tandem esse deveniendum. Siquidem apud omnes constat, in causis per se agentibus, quales sunt rectores, progressum in infinitum non dari. Et sanè ad regimen omne ordo requiritur; & ad optimum quidem, quale necesse est regimen hujus universi esse, ordo maximus & exquisitissimus. Ordo autem inter infinitos rectores (si modò rectores sunt appellandi) nullus revera esse potest. Vbi enim nullum est primum, nullum est etiam secundum aut tertium; atque adeo ordo nullus. Regimen omne consilio constat. Consilium in infinita multitudine nullum est, sed infinita potius confusio ac perturbatio. Quare id solum nobis probandum restat, esse aliquem hujus universi rectorem.

Id autem primùm hac ratione demonstrabitur: Si omnia naturalia finis gratiâ agunt, necesse est eas rectoris alicujus consilio gubernari. Nam quæcunque finis alicujus gratiâ agunt, vel suo ipsorum consilio, vel alieno ad finem illum diriguntur, ad eumve collinant. Siquidem necesse est, vel ipsa, & finem, ad quem collinant, nosse atque appetere, & sese ad eum consequendum componere; vel quippiam aliud, quod ea dirigat. Alia ratione finis gratiâ

Cap. II. De
um esse demon-
stratur.

De vera Religione

vid. præcipue
cap. 8. lib. 2.
i. hys.

6. Phys. text.
97

fieri nihil potest. Naturalia verò suo consilio ad finem, cuius gratia agunt, non diriguntur aut collimant. Siquidem eorum alia nullius sunt consilii capacia, ut quæ intellectu sunt destituta: alia, ut ut consilii sint capacia; tamen quæ naturæ soli insincentu faciunt, consilio suo non faciunt. Sic, quæ homini sunt cum brutis ac plantis communia, consilio humano propriè non fiunt; licet consilio & industria humana juventur: quemadmodum & naturalis plantarum, tum propagatio, tum nutritio ac sustentatio. Cum ergo res naturales, cum ipsius naturæ insincentu agunt, ad finem suo consilio non diriguntur; restat, ut dirigantur alieno, & quidem illius, qui rerum naturam in sua potestate habeat, & ejus cursum moderetur. Naturalia autem omnia finis alicujus gratia agere, adeò manifestum est, ut jamdudum in proverbium abierit, *Naturam nihil agere frustra*. Frustra verò agit, quicquid finem, cuius gratia agat, sibi non habet propositum. Probat idem Philosophus fusc, secundo in primis Physicorum libro, & aliis non paucis locis asserit. Patet id manifestè in animalibus, quæ naturali appetitû insincentu, etiam ante experimentum, ad opera sibi aliisque utilia incitantur. Appetitus autem omnis, & quicquid appetitu fit, finis gratia est. Ex quo facillè etiam intelligitur, quid sentiendum sit de cæterarum rerum naturalium actionibus aut motibus, ut astrorum, aut plantarum, ad quas naturali quodam insincentu atque impetu incitantur, nempe eas quoque finis alicujus gratia esse. Nam de similibus idem judicium est: & naturale est, ut ait Philosophus, similiter se habere in omnibus. Quare si ille animalium insincentus appetitûque naturalis, & actiones inde prodeuntes, finis alicujus gratia sunt; etiam hic cæterarum rerum insincentus naturalis, & quæ ab eo prodeunt, actiones ac motus, finis alicujus gratia erunt. Est enim insincentus hic appetitui brutorum analogus, adeoque affinis, ut apud Philosophos etiam appetitû nomen fuerit sortitus. Et sanè, nili oculos claudere velimus, manifestè cernimus, quis sit ille finis, ob quem Sol v. g. perpetuò in orbem moveatur; quis item finis, ob quem plantæ semina producant, semina rursus plantas, & si quæ sunt his similia. Neque enim refert, quòd hæc sensu & appetitu propriè sic dicto, quo in finem cognitum ferantur, destituta sint. Nam nec telum novit aut appetit scopum, in quem dirigitur, & tamen finis causa movetur; nec navis portum novit aut appetit; nec horologium finem suum intelligit, aut desiderat; & ne equus quidem semper, quò dominum vehat. Ab alio enim, qui finem novit, & appetit, diriguntur ac gubernantur. Atque hoc ipsum est, quod nos

hoc loco

Liber primus.

Cap. II. Deum
esse demon-
stratur.

hoc loco quarimus. Præterea ex eo quoque apparet, naturam finis gratiâ agere, quod ea cesset ab his actionibus, quarum utilitatem, ad quam fertur, jam est adepta; nisi fortè ad eam conservandam eodem actionis genere sit opus. Quæ enim finis causâ non agunt, sed quia simpliciter necesse est agere; etiam utilitate remota agere pergunt. Denique naturam imitata ars finis gratiâ agit; & nisi eum primò sibi proponeret, non ars, sed mera foret stultitia. Utilitate enim vel careret, vel non nisi casu attingeret. quemadmodum qui nullum sibi locum, ad quem tendat, præfixum habet, hinc inde tantùm oberrabit, & vel nunquam eò perveniet, quò debebat, vel casu tantùm ac fortuito eò deferetur, nisi alieno consilio dirigatur. Quare idem in natura contingeret, nisi finis gratiâ ageret. Omnia cæco quodam ferrentur impetu, & alia in alia incurrerent, sine ordine, sine utilitate, si finem certum, veluti scopum, sibi non haberent præfixum; non nisi casu ac fortuito, atque adeo raro scopum ferirent. Hæc enim eorum est ratio, quæ casu ac fortuito agunt. Quod si quis nihilominus dicere velit, hæc omnia, etiam si nec suo, nec alieno consilio dirigantur, ad scopum tamen, ad quem debebant, rectè ferri; is perinde faciet, ac si dixerit, infinitos esse cæcos, qui, cum nec suo, nec alieno consilio, ad scopum dirigantur, & ne ferire quidem eum cupiant, aptissimè tamen ad eum semper colliment, & nisi quid impediât, eum semper attingant. quæ oratio cæci, aut ne cæci quidem esset, sed potius insani. Patet ergo, res naturales consilio alicujus gubernari. Non possunt autem gubernari, nisi ab illo, qui naturam habeat in sua potestate, ejusque sit dominus. Quo pacto enim aliàs naturam, tantamque universi molem gubernaret, atque ad finem suum dirigeret? Quare dominum & rectorem aliquem huic rerum universitati præesse necesse est.

Dicet fortasse aliquis, ipsam naturam suo consilio res omnes ad finem suum dirigere; ac porrò nullo alio rerum moderatore opus esse. Nam & nos ipsos affirmare, naturam finis gratiâ agere; & usu receptum esse, ut eidem providentia tribuatur. Dicere enim solemus, naturam hæc aut illa providè fecisse, rebusque utiliter prospexisse. Sed hi loquendi modi facilem responsionem habent. Prolopopœiâ enim utimur, ex Metonymia seu Metalepsi ortâ, & in vulgari sermone usitatâ, ut, quæ causæ efficientis sunt propria, effectui tribuamus. Naturæ igitur tribuimus, quod Deo naturæ auctori ac moderatori competit. Quod ad rem ipsam at-

Cap. II. Deum
esse demon-
stratur.

De vera Religione

ne intelligat. Vel enim naturam intelligit particularem, in singulis rerum naturalium individuis extantem; vel universalem, ex singularum rerum naturis collectam; vel denique substantiam aliquam per hoc universum diffusam, & omnium rerum naturas sustentantem, atque in fines suos dirigentem. Si naturam intelligit particularem; egregie fallitur. Quid enim? Num triticum fortè consultat, ut granum producat, quod vel generis sui propagationi, vel hominum alimentis cedat? Num temporum articulos novit ei producendo aptos, & tempestates observat? & granum rursus consultat, ut radices in terra figat, ut culmum, ut spicam proferat, & cætera seminibus aliis, aut procreandis, aut tuendis apta? An porci, aut asini, dum generationi dant operam, consultant, ut tam aptam partium ac membrorum structuram e materia effingant, tam admirabiles facultates ei indant; quarum rerum artificium humanum ingenium vix atsequi, nedum excogitare, quantò autem minùs efficere potest. Fortè iidem porci, aut asini deliberant, quomodo cibus in ventriculo concoqui, quomodo in chylum, chylus in sanguinem verti, & per venas atque arterias diffundi possit; quomodo spiritus vitales inde gigni, quomodo membra eo nutririqueant? Quòd si ullius rei natura istis de rebus consultaret; hominum certè natura ratione prædita id faceret, idque ipsi homines non possent non sentire. At quis istud consilium in se unquam est expertus? Ex his jam porrò apparet, nec universalem naturam, ex singularium rerum naturis collectam, consilio uti, & de rebus in finem suum dirigendis deliberare. Cùm universalis illa natura, nihil sit præter naturas singulares, quas cogitatione nos conjungimus. Neque enim idea est aliqua, extra singularia subsistens. Quòd si quis Naturæ nomine substantiam aliquam intelligat a rebus naturalibus distinctam, quæ singularum rerum naturas sustentet ac gubernet, & in suum quamque finem dirigat; is ipsam revera naturam Deum statuet, & si Deum, tali natura positam, existere negaverit, seipsum non intelliget. Deum enim esse, uti vidimus, est omnium rerum Dominum esse & rectorem. At talis erit natura illa, quæ statuitur substantia omnes res naturales sustentans, & consilio suo in suos quamque fines dirigens. Nam quid aliud est hoc, quàm res universas regere, easque in sua potestate habere? Neque verò naturam hujusmodi, rerum genera seu universalia tantum, sed & singularia nosse ac gubernare necesse erit. Neque enim dirigere omnia in fines suos poterit, nisi y. g. Solem & cætera alia singularia, noverit ac rexe-

sit, e quorum virtute ac motu genera plantarum atque animalium universa, eorumque salus pendet. Adde, quodd, cum universalia nihil sint præter singularia inter se collecta; non potest universalia sustentare, ac in fines suos dirigere, nisi qui singularia sustentat, & in suos fines dirigit. Quare quisquis hujusmodi naturam fingit, Deum ex natura facit, vel Deum naturæ nomine designat.

C A P: III.

Ex mundi hujus opificio Deum esse demonstratur.

Sed jam ulterius progrediemur, & ostendemus, hujus universi aliquem esse opificem, seu causam efficientem intelligentiâ consilioque præditam, quam nos Creatorem appellamus. Vnde iterum patebit, esse aliquem hujus universi dominum ac rectorem. Etenim ipsius naturæ jure quivis opifex dominus est operis sui, quâ tale est, & si id ex materia produxerit, quæ alieni juris non sit, totum opus, quantum quantum est, ipsius est. Vnde ei soli pro arbitrio opere uti licet: cæteris non nisi ipsius voluntate ac permissu; nisi fortè implemet opifex alieni sit juris, non sui; id quod in supremum hujus universi opificem non cadit. Supremum autem aliquem esse necesse est, ne in causis per se agentibus progressus in infinitum detur. ac præterea, ut ut hujus universi opifex alii alicui subesset; nihilominus tamen ad supremum rectorem tandem esset deveniendum, ut superius jam docuimus. Id ergo tantum probandum est, hujus universi opificem esse aliquem. Probari autem potest tum eo ipso, quod antea docuimus, nempe res omnes consilio alicujus gubernari, & in fines suos dirigi; tum ratione illi vicina, quâ id ipsum probavimus. Quod enim ad prius attinet; si res, quæ in hoc mundo cernuntur, sine opificis alicujus consilio extiterunt, & ita, ut videmus, constructæ colligatæque inter se fuerunt; sine consilio etiam cujuspiam in fines suos diriguntur. Siquidem eæ in fines suos indeo diriguntur, quia talem naturam habent. & cum cæteris ita sunt colligatæ. Quod ad posterius attinet; si res hujus universi omnes, finis gratiâ non tantum agunt; sed & existunt; necesse est eas a causa efficiente intellectu prædita productas esse. Quicquid enim finis gratiâ existit, (existit autem, quicquid non sui ipsius, sed alterius gratiâ est) id ejus causæ vi existit, quæ & finem illum habeat cognitum, & eundem appetat, & denique media ad illum consequendum comparet. Id verò, cum res ipsa sensui nondum est objecta, ejus tantum causæ est, quæ intellectu sit prædita, & certo consilio

agat. Pater id etiam ex eo, quod quaecunque finis gratia existunt, eorum causa finis est. At finis non alia ratione causa est rei, quam quatenus causam efficientem, cognoscendi facultate & appetitu praeditam, ad rem producendam movet. Nam, ut prater manifestam rationem, communis Scholarum consensus docet; finis duplici modo spectari potest. Primum quatenus adhuc est in agentis, ut loquuntur, intentione, h. e. quatenus ab efficiente rei causa cognoscitur, & appetitur, eamque svavitate sua ad rem producendam impellit: deinde, quatenus jam re ipsa existit, ac possidetur. Posteriori modo non causa est rei, sed effectus; operis consequens, non antecedens. Priori autem modo tantum causa est, & ad existentiam rei aliquid confert. Vnde patet, quaecunque finis gratia existunt, causam efficientem habere, cognoscendi facultate, & appetitu praeditam. Ea autem cognoscendi facultas hic non nisi intellectus esse potest, qui res nondum existentes solus potest cognoscere: appetitus autem ille voluntas est. Res tota adhuc manifestior fiet infra, ubi Peripateticorum quorundam refutabimus sententiam, qui omnia finis causa ita existere contendunt, ut efficientem eos hujus universi causam non agnoscere appareat.

sup. 4.

Nunc id, quod tota Peripateticorum, imò & Platoniorum schola, non modò fatetur, sed & urget, probabimus, nempe res hujus universi omnes finis gratia existere; sed ita, ut controversiam de materia prima, quaecunque tandem ea sit, non faciamus nostram. Satis est enim nobis constare, res omnes, quatenus formam aliquam sunt adeptæ, finis gratia existere; & materiam primam, si finis gratia ipsam non extitisse contendas, ad finem tamen certum adhibitam esse. Neque enim id nunc agimus, ut omnia, quæ ad creationem rerum pertinent, vel explicemus, vel demonstremus; sed ut hujus universi opificem aliquem esse ostendamus. Ostendemus autem, etiamsi non probaverimus, materiam primam per se consideratam, finis gratia extitisse; modò docuerimus, res ex ea formatas, finis gratia esse; materiam autem primam ei fini subservire. Operis enim ratio in forma & dispositione consistit, non in materia per se considerata. Adde, quod ne sacræ quidem literæ, cum creationem hujus mundi describunt, in materiae productione eam collocant, sed in ejus formatione. Quinetiam rerum quarundam creaturarum materiam apertissimè commemorant, ut alibi in his libris explicabitur. Quanquam autem haudquaquam obscurum est, omnia, quæ in hoc universo cernimus, finis gratia existere; quia tamen non omnes ad ea, quæ in natura sunt ma-

lib. 2, cap. 4.

sunt ma-

Liber primus.

sunt manifestissima, attendunt; ideo placet, lectorem in hoc u-
niversi theatrium aliquantum introducere, ut rem ipsis quodam-
modo oculis cernat. Tantò autem id faciemus libentiùs, quòd eà-
dem operà illud exemplis confirmabimus, quod antea asserui-
mus, naturalia finis gratià agere. Simul & fundamenta quædam
sternemus doctrinæ de potentia, sapientia, arbitrio, imperio, be-
nignitate, ac providentia Dei, de quarum rerum postrema in cæ-
teris hujus operis libris agetur: de prioribus nos ipsi in hoc libro
infra dicemus. Et sanè Sacri quoque libri non semel ad rerum in
natura existentium contemplationem nos vocant, ut divinæ ma-
jestatis radios in iis relucentes, & admirandam ejus proprietat-
um vestigia illis impressa lustremus. Etenim non tantum omnia
naturæ opera, sed & singula, singula etiam divinitatis argumenta
nobis suppeditant. ita ut tot hujus, quam defendimus, sententiæ
argumenta dicere queas, quot naturæ cernimus opera. Eo autem
hæc tractabimus pacto, ut ostendamus, omnium rerum naturam
ita esse comparatam, ut ad utilitatem aliquam tendat: unde facilè
intelligetur, omnia finis gratià existere.

Incipiamus a corporibus simplicibus, ex quibus hoc univer-
sum constat; inde ad mixta animatâque progrediamur. Inter sim-
plicia ordinem ducunt cælestia, è quibus primus oculis se nostris
offert Sol, quem astrorum regem ac ducem non immeritò ap-
pellant. Huic ob apparentem nobis magnitudinem, & lucis, quam
terris impertit, claritatem, veluti regina succedit Luna. Sequun-
tur cæteræ stellæ, instar stipulatorum quorundam, aut exercitus du-
cem suum sequentis. Utilitatem Solis longè maximam, ad quam
naturâ comparatus est, qui non cernit, cum cæcum esse oportet.
quanquam et is, qui eam non videt, sentit tamen. Ita enim naturâ
factus est, ut & lumen animantibus, ac præcipuè homini, ad va-
riarum rerum cognitionem, atque ad actiones operâque necessa-
ria præbeat; & calore suo rerum omnium generationem promo-
veat, genitas foveat, & ad maturitatem perducatur. Itaque sine eo
vita rerum inferiorum constare non posset, nedum ut ulla sine eo
posset esse vitæ jucunditas. Ut autem vim suam salutarem in o-
mnes terræ partes, quatenus opus est, spargere possit; motus illi
naturæ vi inest, & quidem, ut communis fert sententia, duplex:
alter diurnus, quo intra viginti quatuor horarum spatium, to-
tum orbem circumiens, utrumque mundi hemisphærium lustrat:
alter annuus, quo nunc ad septentrionem, nunc ad austrum pro-
piùs accedens, nunc his, nunc illis terrarum partibus se se pleniùs

Cap. I. H. Ex
mundi hujus
opificio Deum
esse demonstra-
tur.

Cap. III. Ex
mundi huius o
pifcio Deum
esse demonstra
tur.

10

De vera Religione

indulget. Quodd enim quidam priorem inprimis motum Soli ne
gent, & terræ adscribant, quæ ab occidente orientem versùs quo
tidie circumrotata, aliam atque aliam subinde sui partem Soli ob
vertat; id nostra nihil refert. Eadem enim huius motùs, quod ad
nostrum institutum attinet, vis & ratio erit; quanquam terræ ac
Solis naturæ conjunctim utilitas illa imputabitur. Quanta verò u
triusque illius motus, & porro naturæ illius corporis, unde is flu
it, utilitas sit, dici vix potest. Inde enim fit, ut Sol unus toti orbi
sufficiat, & omnibus terræ partibus prosit; nulli autem, vel ob
perpetuam præsentiam, vel ob perpetuam absentiam, ita noceat,
ut ea rebus viventibus penitus reddatur inutilis. Nam si Sol ean
dem terræ partem perpetuò spectaret, hanc quidem penitus ex
ureret; cæteras verò frigore enecaret, ac prorsus redderet otiosas:
& etiam si tandem in locis aliquibus, ab eo nec nimium diffitis,
nec nimium ei propinquis, aliqua posset esse rerum generatio: illi tam
animalia, quæ generarentur, tandem capere atque alere non pos
sent. et præterea faciem quidem Sol laboribus hominum atque a
nimalium præferret; at commodius ac tutius quiescendi spatium
iis non præberet, ob perpetuam luminis præsentiam. At nunc
omnibus orbis terræ partibus salutarem vim suam impertit, &
non modò accedens, sed & recedens prodest. Nam dum recedit,
ea, quæ nimium incaluerant, refrigerari finit: & quæ laboribus
diurnis lassata fuerant, iis quiescendi largitur opportunitatem.
Quia verò ejus abientia, præsertim diuturnior, omni prorsus in
commodo carere non potest; ideo ne nimium rebus viventibus
noceat, sapientissimè prospectum est. Nam primùm ejus cursus
versùs septentrionem & austrum iis est inclusus cancellis, ut,
cùm in alterutram partem deflectit, non tamen adeo longè ab al
tera discedat, ut, quæ in ea generata fuerant animalia, omnino
perire sit necesse, præsertim præstantiora, quorum nova quotan
nis generatio non redit. Deinde quantò diutiùs iis lumen suum
subtraxerat, tantò postea diutiùs indulget. Ita enim dispensat lu
cis ac tenebrarum, caloris ac frigoris vices, ut dimidio annui cur
sus tempore, cuilibet terræ parti lumen caloremque impertiatur,
dimidio subtrahat; & quod diuturniore absentia veluti neglexe
rat, id diuturniore rursus præsentia compenset. Itaque videmus,
iis in regionibus, quæ septentrioni sunt viciniore, aptæ tamen
ut colantur, intra sat breve tempus fruges & provenire, & matu
rescere, ob dierum longitudinem, ac diuturniorem Solis, operi
veluti instantis, commorationem: cum eam ad rem tempore lon
giori sit

giori sit opus in regionibus temperatioribus. Præterea cum in adversum hemisphærium sol transit, & noctes regionibus a tergo relictis facit longiores; non nimis longè infra illarum horizontem descendit. Itaque noctes illis propemodum crepusculi cujusdam instar sunt, & nec calore penitus destituuntur, nec lumine: sed illo frigus, hoc tenebræ aliquo saltem modo temperantur, ut nec nimis noxium illud, nec hæ nimis molestæ sint. Quam utilitatem Sol magis adhuc auget, dum Lunæ lumen suum commodat, & per eam averfas, nec sibi conspicuas terræ partes illustrat ac fovet. Cum enim plurimum lucis habet Luna, eam illa terræ partem illustrat, à qua Sol abest longissimè. Et hæc quidem motui Solis annuo ac diurno ferè sunt communia. Illud autem annuo magis proprium est, quòd suo illo accessu recessuque, & diverso terrarum aspectu, infinitæ tum plantarum, tum animalium varietati servit. Alia enim majori, alia minori indigent calore aut frigore. Itaque diversas tum annorum tempestates, tum in terra zonas, caloris ac frigoris ratione inter se distinctas extare, rerum, quæ in terris nascuntur, universitati utile est. Distinctionem autem illam, Solis positus motusque annuus facit. Neque verò est, quòd quis dicas, zonam torridam, quæ tropicis, seu extremis solaris cursûs terminis interjacet, & frigidam, quæ polis sunt vicinæ, illam ob vicinitatem Solis, has ob longinquitatem, reddi inutiles. Zonam enim torridam inutilem non reddi, manifestè docet experientia. siquidem sub ipso etiam æquatore mediâque Solis via, cultissimas quasdam regiones, insulasque fertilissimas reperiri constat. Nam præter terræ venas, indeque natos rivos ac flumina, duplici adhuc ratione prospectum est, ne terræ illæ exarescerent penitus, & ad cultum ineptæ fierent: nocturno frigore, & pluviis, quæ tum, cum Sol localicui verticalis est, ibi perpetuò cadere dicuntur. Nam cum Sol infra illarum regionum horizontem noctu, quam potest longissimè descendat, frigus veluti in alteram partem abigit, & vim æstus diurni temperat. Pluviæ verò, quæ in eas regiones, quibus Sol perpendiculariter imminet, eo tempore perpetuò cadere scribuntur, unâ cum venis terræ, eam penitus exarescere non sinunt. Qua quidem in re, uti & in cæteris omnibus & utilitatis habitam esse rationem, & porro sapientiâ & consilio rerum naturam constitutam esse, quis non cernit? Sapientiæ enim ac consilii est, quòd plures non sunt Soles, cum toti orbi unus sufficere posset. Deinde quòd, cum necesse esset regiones Solaris viæ subiectas vehementius aduri, si omnibus terræ partibus unus calo-

Cap. I. Ex mundi hujus opificio Deus esse demonstratur.

vid. And. Cæsalpin. Quæstion. Peripatet. lib. 1. quæst. 2.

Cap. III. Ex
mundi hujus o-
pificio Deum
esse demonstra-
tur.

12

De vera Religione

nus calorem impertiri deberet; ita tamen ejus vis est tempe-
rata, ut nec penitus inculta jacerent, & hominibus inaccessa, tan-
ta mediis orbis spatia; nec humanum genus, cui in temperatis u-
trinque zonis seu regionibus sedes esset, a se invicem divelleretur.
quod quidem factum esset, si ob intolerabilem æstus vim, a
septentrione in austrum, aut ab hoc in illum, transitus homini-
bus fuisset negatus, & omnis commerciorum via interclusa.
Nam si servari nihilominus generis humani unitas ac conjunctio
debuisset; altera orbis pars, ac porro longè plus quàm dimidium,
hominibus prorsus redditum fuisset inutile. Denique, quia hoc
pacto effectum est, ne ita omnia fervent æstu, quin ut caloris,
ita & frigoris perpetuus quidam fons esset. Quandoquidem ut si-
ne calore res inferiores nec generari, nec conservari possunt: ita
nec sine frigore, & qui frigore omni sublato penitus periret, hu-
more aqueo. Itaque si nullæ essent orbis partes, quibus frigus ter-
ræ & aquæ perpetuò veluti aleretur, & e quibus id cæteris regio-
nibus adspiraretur; non ea tantùm, quæ æstum nullo modo possunt
ferre, sed omnia tandem exarescerent, & in flammæ cineresque
abirent. Ex quibus (ut hoc nunc dicere occupemus) intelligitur
usus earum, quæ polis subjectæ sunt, regionum, licet homini-
bus ob perpetuum frigus inaccessarum. Hi enim sunt perennes
quidam frigoris fontes. Illic frigus terris & aquis incumbens, in
totum hunc inferiorem orbem sese insinuat. Duos autem frigo-
ris fontes esse oportuit, alterum ab hoc, alterum ab altero terræ
latere; non unum, ut caloris. Caloris enim fons in medio posi-
tus, in utramque partem vim suam diffundere potest. At unus
frigoris fons in altero extremo positus, ad alterum orbis extre-
mum vim suam protendere non potuisset; partim locorum inter-
capedine prohibente, partim intermediæ regionis æstu transitum
frigori in alteram partem negante. Itaque utile toti terrarum or-
bi, & rerum inferiorum omnium naturæ fuit, extare regiones a-
liquas, quas nunquam ita vicinus Sol lustraret, quin perpetuo ri-
gerent gelu. Neque tamen consultum fuit, nunquam eas partes a
Sole lustrari, aut omni calore destitui. Ita enim nimia frigoris vis
fuisset, & in regiones, quæ nunc temperatiores sunt, latiùs sese
spargens, commodas hominum & animalium sedes nimis coar-
ctasset, quæ nunc sunt laxiores. Eandem ob causam etiam con-
sultum non fuit, latiùs distendi extremas Solis vias, quas Tropi-
cos vocant. Plures enim terræ, quæ nunc temperatiores sunt, ni-
mio æstu fervent. Sufficiunt autem hominibus & recipiendis &
alendis

ascendis ex regiones, quæ frigidissimis interjacent, ut sine suo incommodo his carere possint; aut, si quod est incommodum, id alio longè majori comodo compensetur. Videmus enim per tot secula nondum omnes, quæ habitari possunt, orbis regiones hominibus ita repletas esse, quin longè plures capere & alere possent. Quante ergo Solis, ac facultatum ejus naturalium, illuminandi nimirum, calefaciendi, & in orbem perpetuò circumcundi, sit utilitas, liquet. Non persequor autem ea, quæ de motu ipsius a Philosophis & Mathematicis subtiliùs disputantur. Illa enim, quæ vulgò etiam nota sunt, aut quorù veritas unicuique facilè potest innotescere, hic afferre satis est. Sed non est tamen de utilitate Solis agentibus prætermittenda illa, quæ in vaporibus ex mari, fluminibus, aliisque locis humidioribus, in aërem attrahendis cernitur. Ex illis enim nubes, ex his iterum pluvix ac nives oriuntur; quæ quantopere sint terræ humectandæ, ac fecundandæ necessariæ, clarius est, quàm ut verbis res egeat. Possent & alia addi; sed nolumus esse prolixiores. Nam & hæc alicui fusiùs, quàm pro instituto nostro, dicta videbuntur. Verùm ea præterire noluimus, quia ipsa sacra scriptura Solis miraculum celebrat; utpote quod valdè manifestè opificem hujus universi sapientissimum demonstrat, atque aliis etiam nonnullis, quæ dicimus, lucem adferet.

vid. Psal. 19.

Quod ad Lunæ utilitates attinet; nec ex sunt obscuræ, & aliqua ex parte iis similes, quas à Sole manare diximus. Etenim a Sole mutuata lumen ac calorem, veluti minor quidam Sol, ut Philosophus ait, efficitur, & ejus absentis vicaria est. Nam & lumine noctis tenebras ita temperat, ut quieti tamen non reddat ineptas; & calore moderato inferiora ita fovet, ut nec ob diuturniorem Solis absentiam, frigorisque inclementiam, vim suam penitus amittant; & interea lato quodam humore ac succo repleantur. Notum enim est, eam humorum incrementum, tum in aliis rebus, tum in animalibus ac plantis parere. Itaque rerum generationi atque incremento efficacia ipsius est necessaria. Quod ne agricolæ quidem ac hortulani ignorare videntur, qui plantarum quarundam sationem ad Lunæ cursum moderantur. Taceo eum fructum, qui Lunæ cum Sole communis, in universa hominum vita est maximus. Est autem temporum distinctio, quæ omnes populi uti queant, non ab arbitrio cujusquam, sed ab ipsa natura pendens; ac porro non incerta, sed certa, itata, ac perpetua. Quæ enim humanarum actionum ac negotiorum foret confusio, si ejusmodi temporum distinctio tolleretur? Tolleretur autem, si astrorum-

Arist. lib. 4. de
Generat. Animal.
c. ult.

Cap. III. Ex
mundi huj⁹ o-
pificio Deum
esse demonstra-
tur.

Gen. 1. 14.

14

De vera Religione

strorum, inprimisq; Solis ac Lunæ cursus tolleretur. Ut non im-
merito sacræ nostræ paginæ hunc etiam astrorum usum comme-
morent, cum de eorum in cœlis constitutione loquuntur. Ad di-
stinctionem enim temporum certam, certâ quoq; rerum varietate
ac mutatione opus est. Nam quod prorsus uniforme est, nihil
distingvit. Mutatio autem omnis statâ in astris est primùm, ab a-
stris deinde in his inferioribus.

In hujus autem, uti & cæterarum utilitatum societatem, etiam
reliqua præter Solem & Lunam astra venire, facillè patet. Nam ad
temporum distinctionem facere ortus atque occasus statos side-
rum, eorumq; conversiones ac motus, non tantùm iis, qui in lite-
ris humanioribus aliquantulùm sunt versati, notum est, sed &
nautis atq; agricolis peritioribus. Ii enim astrorum præcipuorum
motus observant, & tum tempora ex eorum ratione distingvunt,
tum operas quasdam suas ad eam disponunt, præsertim quia cer-
tam etiam eorum in rebus inferioribus vim inesse deprehende-
runt. Idem multò magis Philosophi longa temporum observati-
one didicerunt docueruntq; quanquam non pauci longiùs in eo
progressi sunt, quàm decuit. Consentaneum autem, imò necessa-
rium est, illa corpora, quæ ejusdem sunt generis, eandem etiam
genere vim habere. Nam & suprâ diximus ex Philosopho, Natura-
le esse similiter se habere in omnibus. Quare cum omnia astra e-
jusdem sint cum Sole & Luna generis, necesse est etiam eandem
genere vim habere, & usum rebus inferioribus præstare similem
ei, quem duo illa astra præstant; alia quidem majorem, alia mino-
rem, prout ipsorum astrorum ratio ac constitutio naturalis ad il-
lorum naturam propiùs accedit, aut ab ea longiùs recedit. Quæ enim
stellæ vel luminis claritate, vel motus ratione, vel magnitudine,
aut terrarum propinquitate, duobus illis astris sunt similiore;
virtute atq; usu etiam similiore sunt. Et sanè lumen ab iis ali-
quod mansre cernimus. à lumine verò calor sejungi penitus
non potest. His autem duabus rebus Sol ac Luna his inferioribus
profunt. Quare & cætera astra. Neq; verò credibile est, tantam a-
strorum multitudinem ac varietatem otiosam esse, si & conspira-
tionem rerum superiorum cum inferioribus amicam, & insin-
tam utrarumq; multitudinem ac varietatem consideraveris.

Astrorum utilitate visa, haud difficile est & corporis illius cœ-
lestis, per quod, aut in quo feruntur astra, videre. Quòd si quis il-
lud non agnoscat, illi nihil est necesse ejus utilitatem monstrare.
Satis enim nobis est, eorum corporum monstrare utilitatem, quæ
in natura

In natura extare agnoscuntur. Et ii quidem, qui cœlum vel ex una solida sphaera constare asserunt, per cuius profunditatem circuli quidam solidi, alia vehentes, permeant; vel ex pluribus id sphaeris componunt; non possunt corporum istorum utilitatem non agnoscere. Astris enim ferendis inservient, & quidem ita, ne eorum ordo aliquando turbetur, aut penitus dissolvatur. Qui verò per æthera purum ac liquidum astra ferri contendunt; ii itidem nostram sententiam confirmant. Siquidem corpore solido cœlum constare ideo negant: partim quia ad motum astrorum sic inutiles; partim quia quorundam saltem astrorum motui sit futurum impedimento. Eo enim ipso naturam ab inutiles abhorrere ostendunt. Ætheris autem illius duplex erit usus: prior, ut motus astrorum locum habeat: siquidem, ut Peripateticorum scholæ placeat, omnis motus aliquo nitatur immobili: niti autem non possent astra, si per inane volverentur. Posterior est, ut vis astrorum, etiam supremorum, intervntu corporis, sive unius, sive plurium, continua serie positorum, ad nos usque perveniat. Corporum enim vis ad alia corpora, non nisi interveniente corpore intermedio deferri potest. Vnde Aristoteles scriptum alicubi reliquit, necesse fuisse mundum hunc inferiorem cum superioribus latiori- bus (hoc est, cum corporibus cœlestibus, quæ in orbem continuo motu feruntur) continuum quodammodo esse, ut omnis ipsius virtus inde gubernaretur.

Hinc jam etiam apparet, quæ corporis inter cœlum & terram interjecti, & qualitatum, quæ illi naturaliter insunt, sit utilitas. Perspicuum enim est, ut lumen astrorum excipere, & nobis impartiri possit. Nam si opacum esset, astrorum nobis conspectum eriperet, & lumen auferret. Liquidum autem, non solidum esse oportuit, ut corpora, quæ vel naturali, vel spontaneo motu per illud feruntur, secare id possent. alioquin illorum motus penitus impediretur. Liquidum verò illud, aëreum esse debuit, non aqueum; ut ea, quæ non nisi in aëre degere queunt, animalia, & nasci, & nata servari possent, non verò ab aquis suffocarentur. similiter ne earum plantarum, quæ in aquis crescere nequeunt, generatio impediretur. Caloris denique ac frigoris capax esse oportuit; quia hac utraque qualitate omnia, quæ vel ex terra, vel circa terram nascuntur, indigent: capax tamen & humoris aquei, seu mavis vaporum; quia his ad humectandam terram, ad generandas plantas, ad animalium denique nutritionem ac refocillationem est opus, quorum usui & plantæ inserviunt.

Hinc

Cap. III. De mundi huius principio Deum esse demonstratur.

lib. 2. Meteor. cap. 3.

Cap. III. Ex
mundi huj^o o-
pificio Deum
esse demonstra-
tur.

18

De vera Religione

Hinc porro facile est ostendere usum terræ aquis magna ex parte denudatæ, fluminibus tamen ac fontibus irriguæ; simul & aquæ, partim terræ incumbentis, partim per illius venas diffusæ. Nam solidum necesse fuit esse fundamentum rerum animatarum: quarum pars magna quia non nisi in sicco aut crescere, aut vivere apta est, ideo terram aquis denudatam oportuit. Earundem tamen causa & fluminibus & fontibus irrigari, & pluviis desuper cadentibus subinde humectari necesse fuit. Ita enim & potus animantibus, & cibus, qui sine humore ex terra educi nequit, suppeditatur. Simul autem necessarium fuit Mare, fluviorum tum fons, tum receptaculum. Notum enim jam etiam vulgò est, e mari oriri fontes & aquarum scaturigines, quæ in rivos ac flumina collectæ, iterum in mare relabuntur, & in circulum redeunt, perpetuam tum cæteris animantibus, tum homini præstant utilitatem. Adde his, quòd & maria & flumina omnigenos alant pisces, & in usus humanos sustentent. ut navigationis commoda, aliòsque multiplices aquæ usus præteream, vulgò adeo notos, ut, cum ob necessitatem ac magnitudinem digni sint, qui commemorentur; ob id ipsum, quòd nimis sint noti, commemorari non debeant.

Ex iis autem, quæ de fontium ex mari derivatorum origine diximus, patet, & subterraneos terræ meatus ac venas utilitate haudquaquam carere. Non carere & cætera, quæ in terræ gremio condita sunt, tum metallorum, tum aliorum fossilium, quæ thermarum quoque saluberrimarum causæ sunt, usus quotidianus docet. Quin ne illæ quidem exhalationes ex terra erumpentes, quæ vel venti sunt, vel ventorum causæ, fructu carent, licet postremum inter opera naturæ locum videantur obtinere. Partim enim mitigando æstui; partim aëri purgando, & a putredine ac corruptione vindicando; partim impellendis ac differendis per orbem nubibus, imbrium materiam continentibus, aliarumque rerum, sive naturalium, sive hominum solertia comparatarum, motui servantur.

Iam ut ab inanimatis ad animata transeamus; hic adhuc manifestius utilitatis apparet ratio. Nec mirum. Nam quantò longius a materia prima recedunt, & quantò plus, ut ita loquar, formæ sunt adeptæ; tantò propiora sunt fini, tantòque plus illis inest utilitatis. Quia enim materia prima utilitatem per seipsam non habet, sed eatenus tantum, quatenus formis subservit: ideo quòd quidque propius est materiæ primæ, tantò minus in eo cernitur utilitatis

utilitatis: quânto longius ab ea recedit, tantò major in eo apparet utilitas. Sunt autem corpora simplicia materiæ primæ propiora, & inanimata animatis. Itaque in illis minor apparet utilitas; nisi quatenus ad plures pervenit, & diutius durat; in his major. Et sanè manifestè cernimus, simplicia mixtis, non hæc illis servire. Quia verò tanta occurrit & ipsarum rerum, & utilitatis, quam eæ præstant, varietas; ideo nobis summa tantùm capita sunt attingenda. Inter animata, si ab imis incipias, primùm occurrunt plantæ; quarum nomine & herbas, & frutices, & arbores, communi Scholarum usu complectimur: omnia, inquam, terrâ nascentia, & animâ, quam vegetativam vocant, prædita. Utilitatem, ad quam naturâ sunt comparatæ, facilè perspicere potes ex facultatibus animæ, quibus sunt a natura instructæ. Facultas animæ vegetivæ duplex est, nutritiva, quæ eadem & auctrix est, & generatrix. Priori facultate sibi ipsis primò singulæ prosunt plantæ. siquidem ut vivere atque vigere possint, nutritione illis est opus; ut ad justam magnitudinem perveniant, etiam augmento. Posteriori facultate totius generis propagationi ac perpetuitati serviunt; ne id pereuntibus individuis totum intereat, sed aliis per generationem substitutis conservetur. Hinc jam porrò & partium, ex quibus plantæ constant, utilitas patet, ad quam sunt a natura formatæ. Partim enim alimento attrahendo, partim digerendo ac distribuendo, partim fructibus ac seminibus, quibus genus propagetur, proferendis, partim aliis sive partibus nobilioribus, sive fructibus tegendis serviunt. & sic aliæ aliis, omnes toti, sive individuo, sive generi conservando naturæ lege ministrant. Ex his verò alia iterum emergit utilitas, quâ plantæ tum animalium, tum verò maxime hominis vitæ, qui rerum terrenarum omnium dominus est & finis quidam, serviunt. Nam & victum nobis atque animantibus præstant plantæ, & medicinam: quædam etiam tegendo fovendoque corpori faciunt: quædam denique, præsertim grandiores, materiam suppeditant variorum instrumentorum, quorum in vita maximus est usus.

Plantis proxima sunt bruta, quæ supra vegetivæ animæ vim sensu quoque sunt præditæ; cui & appetitus est additus, & facultas locomotiva, seu vis membra ciendi. In quem usum animæ vegetivæ vis animalibus sit data, ex iis, quæ de plantis diximus, intelligi potest. Sentuum autem utilitatem quis ignorare potest, nisi qui sensibus ipse sit destitutus? Appetitus eò prodest, ut ad jucunda, & tum sibi, tum generis sui propagationi utilia persequenda

Cap. III. Ex
mundi huius
pificio Deum
esse demonstra
tur.

127

De vera Religione

quenda, in iucunda autem ac noxia fugienda incitetur animal. Facultas denique locomotiva, ut illa quidem reipia persequi atque assequi, hæc verò declinare atque evitare queat.

Vnde jam porrò & singularum partium, quibus animalia constant, patet utilitas. Aliæ enim nutritioni naturâ suâ inserviunt; aliæ generationi; aliæ sensibus; aliæ motui; quædam sensui simul & aliarum facultatum functionibus. quòd si quæ fortè sint, quæ illis functionibus proximè non inserviant; famulantur tamen iis partibus, quarum operâ ad functiones suas anima utitur. Quòd si singularum partium structuram intueri placeat, videbimus eam ad utilitatem summo artificio comparatam. Illud enim jure affirmari potest, & situm, & magnitudinem, & figuram singularum partium live externam, live, quæ aliquibus inest, internam, & cæteras qualitates, caliditatem, frigiditatem, humiditatem, siccitatem, raritatem, densitatem, mollietatem, duritiem, & si quæ sunt similes, omnes utilitatem habere. quod fatebitur, quisquis doctorum virorum, qui his de rebus disserunt, libros adierit. Idem faciliè cernes in varietate partium, quæ diversis animantium generibus datæ sunt, prout vel locis, vel victus ratione, vel aliis sunt rebus inter se distincta. Terrestribus enim pedes sunt, aliis præterea alæ; aliis, quæ in aquis degere nata sunt, pinnae, aut alia membra natatui utilia; pulmones iis, quibus respiratione est opus; piscibus eorum loco branchiæ. Addita sunt animalibus arma, quamquam aliis alia, quibus hostem impetant atque abigant: simul & solertia indita iis utendi. Itaque videas, quædam recedens nata, arma sua nullo dum experimento cognita nosse, & vel fronte, vel aliis partibus, lædenti minari. Plurimis singularis contigit industria latibula quærendi, cavernas, in quibus habitent, aut cuniculos molientibus; aliis nidos tum suâ, tum prolis causâ extruendi; aliis mira cibos conficiendi, & cellulas sibi extruendi solertia, ut apibus; aliis indefessa cibos congerendi diligentia, ut formicis; aliis astutia in fugiendo eludendoque hoste; aut in præda capienda. Omisimus eam providentiam, quòd lac illis datum est animalibus, quorum fœtus solido statim cibo ali nequeunt; quod quidem alimentum tum demùm affluit, cum soboles in lucem jam prodiit, aut mox est proditura. simul autem tum ipsis matribus, tum soboli ea vis inest, ut & illæ lac præbere velint, & hæc sugere, atque unde alimentum petere queant, nullo demonstrante norint.

Et has quidem utilitates vel sibi ipsis, vel generi suo præstant animantes, earumque sive facultates, sive partes. Homini autem, ut

rem, ut jam antè indicavimus, utilitati omnia serviunt. Nam primùm, quem plantæ præbent hominì usum, eundem genere & animalia eidem præstant. Sed deinde quædam majoribus a natura viribus ac robore prædita, laborem hominì minuunt. Nonnulla ut ut in cibis ipsa non sint, cibum tamen gratissimum parant, ut apes. Alia etiam materiam vestium pretiosissimarum, filis tenuissimis ductis, conficiunt. Et alia quidem pluribus simul rebus humano generi profunt, alia paucioribus.

Nec refert, quòd quædam venenata sint, quædam aliàs hominibus sæpe noxia. Nam primùm, multa eorum utilitate damna compensant, si accedat solertia atque industria, ad quam homines natura sinxit. Quòd si in eam rem plures incumbere, in quam pro tanta hominum multitudine incumbunt pauci; non dubium est, quin plures essent reperturi multorum noxiorum etiam animalium utilitates. Nunc negligentia suæ pœnas humanum genus meritò luit. Nāquæ venenata sunt, sæpe medicamenta præbent utilissima; imò adversus sua venena remedium nonnunquam adferunt. quædam artium quarundam operibus serviunt: quin & partes nonnulla habent non venenatas, adè ut etiam in cibis sint. Præterea etiam si hominì per se ipsa non serviant; serviunt tamen aliorum animalium, quæ hominis naturæ sunt amiciora, usibus. Nam & bestias admodum venenatas ab aliis animalibus sine noxa sumi, & in eorum alimentum converti videmus. Eorum autem animalium carnes (ut de aliarum partium usu taceam) victum hominibus præbent. Itaque nihilominus ad hominem redit utilitas. Adde, quòd, cum homo naturâ sit & virtutis & vitii, artis atque inertia capax; utile est, extare in rerum natura quædam, quæ partim virtutem ac patientiam ejus exerceant, simul & industriam ac prudentiam excitent; partim in peccati aut inertia pœnam cedant. Taceo, quòd causæ, ex quibus venenata animalia, aut ipsa eorum venena proficiuntur, elementa nimirum, & caloris aut frigoris vis, infinita suâ, quam humano generi præbent, utilitate hæc incommoda faciliè compensent. Postremò, etiam si natura hominum utilitati non consulisset, cui est aliàs abunde satis prospectum: utilitas tamen etiam in hujusmodi animalibus cerneretur ea, quam partes totæ, aut tota generis sui propagationi præstant.

Iam de utilitate earum, sive facultatum, sive partium, quas hominì proprias natura dedit, quid opus est multa dicere? Quid enim ratione atque intellectu, quo supra ceteras animantes emi-

net homo, esse potest, vel ad utilitatem, vel ad jucunditatem u-
berius? Eo & assequi res in natura abstrusissimas, & agere hone-
stissima, & utilissima comparare, & conficere pulcherrima potest.
Docet id scientiarum atque artium, tum ingenuarum, tum me-
chanicarum, infinita multitudo. At singularum quanta utilitas?
quanta vel ipsarum, vel operum ab iis profectorum jucunditas?
Intellectu homo omnes res terrenas in suam potestatem redige-
re, atque adeo omnia, quæ sensibus sunt subiecta, in usus suos po-
test convertere. Distinxit eundem hominem natura a brutis ser-
monis facultate, cujus quanta ad societatem humanam colen-
dam vis sit, vix ipsa, quæ eum præstat usum, lingua effari potest.
Sermonis beneficio docemus alios ea, quæ magno labore, aut
diuturno rerum usu, ipsi vel invenimus, vel ab aliis inventa didi-
cimus, eademque ad seram posteritatem propagamus. sine eo
foret, intra paucos staret ejus rei, quam quisque didicisset, utili-
tas. Ejusdem beneficio alios monemus; a vitiis dehortamur; sa-
lutaria illis consilia præbemus; solamur mæstos; dejectos erigi-
mus; amicitias conciliamus; opem alienam nobis paramus; odia
extinguimus; pœnas deprecamur. Distinxit natura hominem a
brutis etiam corpore. Neque enim ad terram pronum finxit, &
ut illa, ad pactum abjecit, ac ventri obnoxium finxit: sed os ei su-
blime dedit, cælumque tueri jussit, & erectos ad sidera tollere
vultus. Manus ei dedit, quæ instrumenta instrumentorum rectis-
simè dicuntur. Iis enim & parare sibi, & apprehendere instru-
menta necessaria potest; & eadem, cum necessaria aut utilia es-
se desinunt, deponere. Qua quidem parte natura eorum instru-
mentorum defectum, quibus alia animalia instruxit, abunde
compensavit; uti & indumentorum defectum. Omnia enim in-
tellectus humanus manuum ope comparare potest. Et tantò qui-
dem melius est, nullo esse naturali vestimento tectum, nulli in-
strumentorum armorumve generi veluti alligatum, quam eo a
natura instructum esse: quòd hoc pacto varia pro necessitate aut
commoditate assumere, & cum utilitas cessat, eadem rursus de-
ponere licet, ne ampliùs sint oneri. id quod in brutis non licet. I-
taque nihil est, quòd, ut nonnulli faciunt, naturam hominum ac-
cules, & de miseria, quâ infra cæteras animantes sumus dejecti,
conqueraris. Quin & illa ipsa, quæ in hominibus recens natis ap-
paret, imbecillitas & inopia, quanta in aliorum animalium sobo-
le non cernitur, utilitatem habet: & ne nimium noceat, alia ra-
tione est prospectum. Nam ea facit, ut parentibus liberi tantò
magis

magis concilientur, & ad eorum aliquando imbecillitatem atque inopiam vicissim sublevandam obligentur. simul etiam, ut humanae societati, ac parendi officio ab ineunte aetate tantò magis adfrescant, & porrò earum utilitatum, quas societas, & obsequendi aliis voluntas hominum generi praestat, tum ipsi fiant participes, tum alios reddant. Ne autem nimis noceat tanta eorum imbecillitas, ratio parentibus data, & ipsa hominum societas, omni brutotum conjunctione perfectior, facit. Itaque cum cætera animalia, quòd ratione careant, tantà solertiâ suæ soboli prospicere nequeant; non ita imbecilla in lucem produci utile fuit, ne plaræque curâ parentum deficiente perirent. Nihil nunc dico de sexus distinctione, quæ multis quidem animantibus communis est, nec utilitate caret; sed cujus ulus in homine maximè apparet. Ita enim simul & conciliantur homines hominibus, & alio sexu huic, alio illi muneri diligentius incumbente, atque in commune commoda sua conferente, omnia rectius curantur. Atque ut videas, quantopere ab inutuli natura abhorreat; in iis etiam, quæ vilissima sunt, ac propè superflua videntur, utilitatem ea reperit. Quid vilius pilis? certè res in proverbium abiit, ut, quod vilissimum est, ne pilo quidem dignum esse, vulgaribus quibusdam linguis dicamus. Et tamen illorum quoque non exigua utilitas apparet iis in partibus, quas natura iis contextit. Nam quòd caput iis tegitur, utile est ad fovendum ac muniendum cerebrum, quod cæteroquæ frigidum est ac humidum, ne nimium aut refrigeretur, aut incidentibus desuper humoribus humectetur. Supercilia utilia sunt ad sudores arcendos, ne in oculos a fronte, e qua illi copiosius erumpere solent, influant. Cilia visûs gratiâ sunt data, ut per ea oculi radios suos ad rem objectam dirigant, & ad eam veluti colliment; & si quid fortè oculis imminet, quod eos lædere possit, ciliorum contactu, ut ut sensûs per se expertum, deprehendatur, & oculis aversis vitetur. Genas quoque virorum utiliter vestiunt pili, cum ad pubertatem accedunt, & jam libidinis stimulis agitari incipiunt. Consulitur enim hoc pacto pudicitia, ut ea re notato discretoque virili sexu, vitari a fœmineo insidia, & animadverti ab aliis fraudes, ac præverti tantò facilius possint. Vnde & a pueris, in quibus minùs est periculi, ea distinctio abest. Taceo alia, in quibus natura pudori ac honestati, disciplina, ordini publico privatoque prospexit.

Cum ergo videamus, omnia naturâ ita esse comparata, ut aliquam præstent utilitatem; annon manifestum est, omnia ejus u-

Cap VIII. Ex
mundi hujus
opificio Deum
esse demonstra-
tur.

22

De vera Religione

utilitatis gratiâ extitisse, seu formata constructaque esse? Etenim, ut suprà quoque diximus, si negare audeas, ea utilitatis gratiâ existere, perinde facies, ac si dixeris, infinitos esse cœcos, qui cum scopum nec ipsi videant, aut ferire cogitent, nec ad eum a quocumque alio dirigantur, ad eum tamen aptissimè colliment, & eum, nisi impediuntur, semper attingant.

C A P: I V.

Pergitur in opifice hujus mundi demonstrando, ut Deum esse intelligatur.

lib 9. Metaph:
cap. 10.

Satis quidem hucusq; ostendimus, aliquem esse hujus universi opificem, qui proinde supremum in omnia imperium habeat, atq; ad eum Deus sit. Sed libet tamen aliam adhuc rationem addere, quâ idem probetur: idq; ea maximè de causa, ut Philosophorum quorundam occurramus opinionibus, qui a sapientia hic longè deflexerunt. Ita ergo concludimus: Si mundus aliquando non extitit, necesse est eum ab opifice aliquo fuisse productum. Nam ut aliquando non fuerit, & postea tamen sine ulla causa efficiente extiterit, id unum est ex maximè impossibilibus. Fieri enim nihil potest, nisi ab eo, quod faciat. Fit autem, quicquid esse aliquando incipit. Itaq; scholarum omnium consensu receptum illud est, quod ab Aristotele fuit pronunciatum: Quicquid sit actu ex eo, quod potentia est, ab eo fit, quod actu est. Ab iis, qui mundi creationem oppugnant, id inter alia vel maximè urgeri consuevit, quòd ex nihilo fieri nihil possit. nempe quia quicquid fieri videmus, ex materia aliqua præcedente fiat. At si hæc ratio quicquam habet momenti; habebit & illa, quòd a nihilo fieri nihil possit, seu, quòd nihil possit fieri, nisi ab aliquo efficiente. siquidem quicquid fieri videmus, ab aliquo efficiente fieri cernimus. Imò hoc posterius priori illo propterea certius debet censeri, quòd effectio nis ex nihilo aliqua saltè cernatur species. Quandoquidem varias rerum formas, quæ antea non extiterunt, videmus produci. Et si verò illæ sine materia vel subjecto aliquo non existunt; ex materia tamen non fiunt. At quòd aliquid sine ulla causa efficiente fiat, seu esse incipiat, ejus rei ne umbra quidem apparet. Itaq; etiam si tandem constaret, creationem non nisi ex nihilo, quod negativum vocant, esse posse; non liceret tamen eo argumento adversus mundi creationem niti. Nunc autem multò minùs, cum id creationis

creationis natura non exigat, ut nos suprâ jam indicavimus, & alibi in hoc opere fusiùs docebitur.

Urgitur ad institutum redeamus; certum esse debet, si mundus aliquando non extitit, cum a causa efficiente fuisse productum. Quòd si quis nihilominus negare audeat, mundum hunc ab opifice aliquo constitutum, licet aliquando non extiterit, quia casu existere potuerit; ex eo primùm quærere licebit, an viderit unquam, aliquid casu factum esse, nec ne? Si nihil unquam casu factum vidit, aut comperit; quî mundum, opus omnium pulcherrimum, casu factum esse dicere audet? Si verò aliquid casu factum esse vidit; simul etiam videre potuit ac debuit, id nihilominus a causa aliqua efficiente factum esse. Etenim casus causa est per accidens, in iis, quæ rarò ac præter intentionem agentis fiunt. Causa verò per accidens semper nititur eâ, quæ per se est. Quemadmodum enim accidens omne nititur eo, quod per se est: (nam aliàs accidens non foret:) ita & causa per accidens nititur eâ, quæ causa per se est. aliàs nullo modo causa foret. Casus verò non nisi ad causas efficientes refertur. Quòd si per exempla ire libet, facile id erit ostendere. Nam si lapis v. g. delapsus aliquem fortuito vulneret; gravitas lapidis in causa fuit, ut decideret. eadem simul, & durities lapidis, aut acumen in causa fuit, ut vulneraret. eâ verò sunt causæ istorum effectuum per se, & causæ quidem efficientes. sed quia rarò fit, ut e fornice delapsus lapis aliquem vulneret; nec id spectabat lapis, qui spectare nil potest; ideo casui id tribuitur. Sic si aliquo deambulante cælum tonet, casu id fieri dicitur: quia & rarò fit, & præter intentionem agentis. sed utrinq; tamen causa hujus effectus aliqua est per se: illinc quidem consilium ac voluntas deambulantis; hinc causa naturalis, tonitru in nubibus excitans. Idem de cæteris omnibus judicandum est. Itaq; & illi, qui mundum ex fortuito atomorum concursu, somniantes, credo, potiùs, quàm vigilantes extruxerunt, eo ipso causam mundi efficientem, licet ineptissimam posuerunt, ipsum nimirum tumultuarium atomorum motum, & quæ hujus iterum causa fuit, eorum levitatem aut gravitatem. Sed deinde casus semper cæcus est. alioqui casus non foret. Diximus enim, tum demum casu aliquid fieri, cùm præter intentionem ejus, qui agit, quippiam accidit. Vnde vulgò fortuna, quæ vel idem est, quod casus, vel sub casu continetur, cæca dicitur pingiturq;. At quo pacto is, qui cæcus ipse non sit, cæco quodam impetu hoc universum constituisse, ausit asserere; in quo & pulcherrimum cernat ordinem, & constantissi-

vid. Arist. lib. 2.
Phys. s. 42 s. 46.

mū minimēq; perturbatum siderum motum, atq; ad vitam & salutem rerum inferiorum aptissimē compositū; consensum præterea rerum omnium singularem; structuram tum plantarum, tum animalium adēdō artificiosam, adēdō ad usum accommodatam, ut eam nec undiquaque perscrutari, nec satis admirari humanum possit ingenium. Hæc sanē si quis cæco sive casui, sive necessitati tribuenda statuatur; dicam, cæcitatem omni & oculorum & mentis acie esse perspicaciorem, hoc est, tenebras esse lucem, & lucem tenebras. Itaq; si cui, præsertim de veritate admonito, ad tantam ejus lucem cæcutire placet; is lux sanē cæcitati, vel voluntariæ potius insanix, quæ meritis ab eo pœnas exiget, relinquatur.

Nunc ad eos nos convertamus, qui ab omni æternitate hanc rerum universitatem extitisse volunt, qua in sententia sunt Peripatetici; quibus & hodie celeberrimos quosdam Philosophos, Aristoteli, quàm sacris literis addictiores, non obscurē videas ad stipulari. Horum sententiam si refutaverimus, argumentum nostrum pauld antē propositum penitus confirmabimus, & opificem aliquem esse hujus universi evincemus. Res verò ita patet: Si hoc universum ab æterno extitit, ab æterno etiam extiterunt homines & animalia, perpetuq; fuit eorum generatio. Hoc autem est impossibile. Prius & per se manifestum est, & apud eos, qui mundi æternitatem asserunt, probatione non indiget. siquidem & humanum genus, & universæ plantarum atq; animalium familiarum, non minùs ad hujus universi constitutionem pertinent, quàm aut astra, aut elementa; ne dicam magis. siquidem corpora simplicia, saltem hoc modo digesta, mixtorum animatorum sunt gratiæ; astra quidem ut causæ efficientes necessaria, elementa ut materia. Quare etiam si quis tandem cœlum tantum atq; astra, & elementa ita digesta, ab æterno dicat extitisse, de rebus autem animatis vel dubitet, vel neget; eò tamen adiget, ut de his quoq; id fateri cogatur. Impossibile enim est, hanc mundi machinam innumeris seculis sine suo caruisse, & Solem cæterosq; planetas ac stellas, frustra terrarum orbem undiquaq; lustrasse, & lumen illi suum ac calorem impertiisse. Quorsum enim id totum spectat, nisi ut plantarum, animalium, & denique hominum generatio perpetuò locum habeat, earumq; rerum omnium vita conserveatur? Adde, quòd, si quis unà cum astris atq; elementis neget homines atq; animalia extitisse, necesse habeat dicere, eos & præter naturæ ordinem, & non necessariò extitisse, id quod Peripateticorum sententiæ prorsus adversatur. Etenim quicquid naturali ordine fit,

dine fit, id necesse est infinito tempore aliquando factum esse. Sed quid dico, infinito tempore? cum quicquid naturali ordine fit, necesse sit fieri finito tempore, quanquam fortè longissimo. Si quidem ordo naturæ tempore definitus est, & in circulum aliquando redit: cum motus omnium illorum corporum, unde universus naturæ ordo penderet, tempore sit definitus. Quod ergo tempore finito, quanquam longissimo, non fit; id naturæ ordine fieri non potest. multò autem minùs, quod infinito tempore factum non est. Etenim in infinito tempore necesse est ordinem naturæ infinities in circulum redire: ac porrò necesse est, infinities id factum fuisse, quod ordine naturæ fieri potuit. Idèd rectè pronuntiatur a viris doctis, omnem potentiam naturalem habere determinatum aliquod tempus, intra quod ea deducatur in actum. Atqui si ab æterno homines unà cum cæteris animalibus non extiterunt; necesse est, ut infinito tempore non fuerint generati. Nam ante quodlibet tempus certum ac finitum, præcessisse oportet infinitum. Si enim finitū tantū præcessisset, jam id principio non caruisset; & sic totum fuisset finitum. Nam ex finitis, licet maximis, si numero sint finita, non nisi finitum fit. Sed quicquid tandem dixeris; necesse est generis saltem humani atque animalium aliquem agnoscere opificem ac conditorem, qui eos liberè produxerit, si ab æterno non extiterunt. Id quod nobis ad Dei existentiam demonstrandam satis est; & simul præcipuum, quo æternitas mundi Aristotelica nititur, fundamentum convellit. Etenim inde liquet, non necessariò, sed contingenter homines atque animalia extitisse. Si enim necessariò extitissent, semper extitissent. Necessarium & semper, inquit Aristoteles, simul sunt. Itaque quicquid necessarium est, nempe simpliciter, semper est, fuit, & erit. Quod si contingenter extiterunt homines atque animalia; vel consilio alicujus extiterunt, vel sine consilio. Si consilio alicujus; datur causa hominum efficiens consilio prædita, & liberè agens; siquidem non necessariò, sed contingenter homines produxit. Hujusmodi autem hominum causam, ipsorum rectorum supremum, seu Deum esse, jam suprà docuimus. Si sine alicujus consilio homines atque animalia extiterunt; casu extiterunt; ut ex suprà dictis apparet. Casu autem non extitisse, & Peripateticorum schola, & nos unà cum illis, antea docuimus.

2. de Gener. &
Corr: c. ult:
t. 62.

Id ergo nunc restat, ut demonstremus, impossibile esse, ut homines atque animalia omnia ab æterno extiterint. Id autem ex eo patet, quòd in causis hominum efficientibus, & quidem per

Cap. VIII. Ex
mundi hujus o-
pificio Deum
esse demonstra-
tur.

28

De vera Religione

Andr. Casal-
pin: Professor
Acad: Pisanae,
postea Medi-
cus Romanus
Quæst: Peripat:
lib: 5. quæst: 1.

se agentibus, daretur progressus in infinitum. Similiter & in causis efficientibus eorum animalium, quæ non nisi ex semine generari constat. At in causis per se progressum in infinitum, Aristoteles æternitatis mundi conditor, & omnes ejus sectatores meritò rejiciunt ac refutant. Iam verò necessariò secuturum ejusmodi progressum in infinitum in causis per se, posita æterna hominum atque animalium generatione, patet. Etenim cum homo non nisi ab homine naturaliter producat; necesse est quemvis hominem habuisse infinitos majores, a quibus ortum duxerit. Si enim finiti numero fuissent; cum singuli etiam tempore finito extiterint; necesse esset, eorum seriem aliquando initium habuisse. At ponitur ea series a parte antè (ut loquuntur) infinita, omnique principio carens. Idem statuendum est de cæteris rebus animatis, quæ non nisi ex semine generantur. Viderunt hunc nodum nonnulli ex Peripateticorum schola viri acutissimi, idèdque dixerunt, & libris publicè, ac cum privilegio editis, docuerunt, non necessariò hominem ex homine gigni, sed posse, imò solere ex putredine fieri a calore ac motu Solis, in locis temperatissimis, quos in zona torrida, media aëris regione collocant. Generari enim & plantas, & animalia quædam ex putredine, calore Solis. Idem ergo fieri in homine. Naturale enim esse, ut similiter fiat in omnibus. Et hanc quidem volunt esse veram causam, a qua tum humani generis, tum cæterarum omnium rerum animatarum pendeat æternitas; non generationem ex semine. Hanc enim non necessariam esse, sed contingentem. æternitatem autem re contingente non niti. Sed cum huic illorum sententiæ de generatione hominum ex putredine, ipsa rei experientia vehementer obstaret; illud sunt commenti, loca illa, ubi ea generatio peragatur, ob varia impedimenta cæteris hominibus esse quodammodo inaccessa atque adeo incognita. Sed vanissimum esse hoc commentum liquet. Quis enim fieri posset, ut intra aliquot annorum millia, nec hominum ullus ad ea loca pervaserit, nec ullus inde ad nos pervenerit? Nam quò hominum vel industria, vel audacia non est progressa? præsertim cum regiones orbis medii, in quibus illi hæc cæli miracula ponunt, fuerint ab hominibus dudum perlustratæ ac cognitæ. Adde, quòd iidem fatentur, hominibus quocunque modo genitis, datam esse facultatem generandi sibi similia, ut multiplicati in terras dividerentur, ne cæjacerent inertes ac sine fructu. Nam aliàs cogerentur fateri, frustra datam esse hominibus facultatem generandi sibi similia; si-

quidem

quidem à cœlo generari potuerunt. Naturale enim est, ne per plu-
ra fiat, quod potest fieri per pauciora, ut & ipsi affirmant, & res
loquitur. Qui ergo factum est, ut hominès, qui illis in locis ge-
nerantur, sese in orbem non diffuderint? At animalia, inquiunt,
quædam sunt ex putredine a calore Solis. Ignobilia quidem, at-
que aded imperfectiora, videmus ita procreari: sed nobilissima
perfectissimaque nunquam vidimus; nec id Aristoteles ausus est
asserere, ut ipsimet fatentur. Non sequitur autem: si imperfecti-
ora ita generantur, ergo & perfectiora; & denique homo, omni-
um animalium perfectissimus, & intellectu præditus. At natura-
le est, ut similiter fiat in omnibus. Similiter quidem: sed non e-
dem prorsus modo. Nam ut perfectione res differunt; ita & re-
rum primò producendarum aut generandarum modus aliqua sal-
tem ratione differt; uti tum in plantis, tum in animalibus vide-
mus. Nonnulla enim majori providentia, ut & generentur & ser-
ventur, egent. Itaque magna in illis parentum cura cernitur. Ma-
ximâ autem omnium eget homo. Itaque nos rationabiliùs statu-
imus: quemadmodum aliarum quarundam & plantarum, & ani-
mantium cura delegata est homini intellectu prædito, ut earum
propagationem ac salutem curet: ita hominis ipsius, tanquam no-
bilissimæ plantæ in hunc mundi agrum insertionem ac curam, re-
servatam esse alteri, quod omnem hominum intellectum supe-
rat. Ita enim rectè servabitur naturæ ordo, & graduum quædam
similitudo ac proportio.

Sed præterea & illud obstat hominum ab omni æternitate ge-
nerationi ac successioni, quòd primorum, qui artes ac scientias
invenerint, auctorum nomina literarum monumentis consigna-
ta sint a viris doctis; priorum autem hominum, qui easdem tenu-
erint atque excoluerint, ne vestigia quidem appareant. Impossi-
bile autem est, si genus humanum ab æterno extitit, artes ac sci-
entias, præsertim magis necessarias, ante pauca annorum millia,
quibus ex sunt repertæ, vel non extitisse, vel cum aliquando ex-
titerint, earum etiam memoriam penitus fuisse sublatam. Quòd
verò Peripatetici comminiscuntur, easdem artes infinites & in-
ventas, & rursus ignorantia tenebris involutas fuisse; id mirum
est, si cuiquam homini cordato persuaderi possit. & est id tantum
illorum, quibus decretum est thesin ita tueri, ut quicquid illi
consentaneum est, licet absurdum, admittant ac defendant. Ere-
nim si in paucis artibus ac disciplinis id contigisset, mirandum
non esset. At nullius hominis nomen celebrari, qui ante hæc pau-

Cap. IIII. Ex
mundi hujus o-
pificio Deum
esse demon-
stratur.

28

De vera Religione

ca annorum millia, quibus nos genus humanum extitisse volu-
mus, easdem artes coluerit, id nullo modo est credibile, si ab in-
finitis seculis humanum genus extitit. Eadem ratio & regionum
est, quarum aliquas olim incultas jacuisse, alias ne nunc quidem
coli videmus. At si ab infinitis seculis genus humanum extitisset;
qui fieri posset, non omnes jam pridem cultas, hominibusque
repletas esse?

Verūni ut hujus erroris etiam radices, unde is repullulare for-
tè possit, evellamus, & nostra, quæ a fine rerum naturalium su-
perius duximus, argumenta adhuc magis confirmemus; libet e-
orundem Peripateticorum, quorum paulò antè mentionem feci-
mus, sententiam confutare de modo, quo res omnes a primo en-
te dependeant. Ea enim si admitteretur, & rerum creatio in sacris
litteris descripta, & primi entis arbitrium atque imperium, & pro-
videntia omnis, ac porrò omnis tolleretur religio. Est autem illa
ex Aristotelis dictis ita concinnata, ut ipsius omnino esse videat-
ur. Itaque tantò magis convellenda est, ne homines incauti, dum
ejus Philolophi, & quorundam ipsius sectatorum acumen miran-
tur, & multa præclara eorum inventa discunt, impietatis simul
venena hauriant. Statuunt enim illi, Ens summum, quod unà no-
biscum Deum appellant, intellectum esse, non practicum, qui
consilio agat, aut præter se quippiam sive consideret, sive effice-
re velit; sed qui in seipso tantum contemplando perpetuò sit oc-
cupatus; imò nil aliud sit, quàm sui ipsius contemplatio sive intel-
lectio. Itaque non quia is ita apud se decernat ac velit; sed ipso
hac de re ne cogitante quidem, necessariò hoc universum ab ipso
manare. Modum verò ejus rei hunc esse volunt. Deum, inquiunt,
finis ac boni rationem habere. Bonum autem omne desiderabile
esse, seu appetibile. Appetibili posito necessariò poni etiam id,
quod appetat. Id hoc loco esse materiam; quæ per se boni expers
atque indiga, bonum atque adedò formam appetat. Formam e-
nim in substantiis eandem cum fine esse. Ex hoc ergo materiæ ap-
petitu formas pendere; & primò quidem eas, quæ in partibus hu-
jus mundi perpetuis cernuntur, cælo nimirum, & elementis to-
tis. Variari autem earum rerum formas atque operationes, prout
partes materiæ universæ, vel propius, vel longius a Deo absint.
propiores enim nobiliorem sortiri formam; remotiores ignobi-
liorem. Ab his iterum pendere varietatem formarum, quæ in
mixtis cernatur. Materiam enim elementarem a cælestium cor-
porum motu, calore, ac virtute variè præparatam, innato suo
appetitu,

Vid: Andrea Cæ-
salpini Quæst:
Peripatet: lib: 2.
quæst: 1. & seqq:
sparsim.
adde quæst: ult:
lib: 1. & Investi-
gat: Damon. Pe-
ripatet: cap: 2.
& d. confer A-
rist: lib: 12. Me-
taphys: cap: 7.
& seqq.

appetitu, quo in finem feratur, varias formas inducere; atque adeo participatione quadam divini illius entis, mixta perfectiora animam sortiri, alia vegetativam tantum, alia etiam sensitivam, alia denique rationalem. Cujus quidem sententiae absurditatem ac vanitatem ut tanto rectius intelligamus; animadvertendum est, duplicem esse finem, ut ipsemet Aristoteles docuit. Alius ab eo dicitur finis *cujus*, alius *cui*. Finis *cujus*, est bonum, quod appetitur, ac paratur. Finis *cui*, est res vel subjectum aliquod, cui bonum aliquod paratur. Et causa quidem efficiens, quae consilio agit, semper est aliqua ratione finis *cui* sui effectus, licet non semper sola. Saepè enim aliis quoque boni quippiam parat; & nonnunquam aliis magis, quam sibi. Veruntamen nisi aliquo modo etiam sese respiceret, nunquam ad actionem accederet. Finis enim eam ad actionem movet, at non moveret, nisi aliqua saltem ratione ei allubesceret. Nam suavitate quadam suâ finis movet, quicquid movet. Quare aliquam saltem jucunditatem id, quod consilio agit, sua sibi actione comparare studet. Et nos quidem hoc modo Deum, ut primam mundi efficientem causam, ita & ultimum finem esse statuimus. Sed ii, adversus quos nunc disputamus, Deum finem *cujus* esse volunt. Atqui finis *cujus* vel substantia prorsus non est, vel non est substantia prima, a qua ceterarum essentia penderat, quemadmodum ipsi volunt. Nam finis *cujus*, vel actio est, vel quippiam actione productum sive effectum. Quod si interdum id videatur esse finis, cuius gratiam quippiam suscipitur, quod & substantia sit, & jam re ipsa existat; ut si quis auri argentiue gratiam quippiam faciat; non ipsa revera substantia, sed illius acquisitio, & multo magis usus, qui in actione consistit, finis est. adeo ut finis ultimus necessarîo sit actio aliqua, aut actionis consequens. Quamquam quid multis hic opus? cum illi homines eum, de quo agimus, finem putent esse ipsam intellectionem. Atqui actio nulla substantia est: quia per se non subsistit. & opus omne ab agente pendet. Non ergo finis prima est substantia, & ceterarum omnium causa. Sed deinde, quomodo ab hoc fine, quem intellectionem esse volunt, pendent omnia? Quia appetibile est, inquirunt, ideo necessarîo est & id, quod appetit. Si appetibile pro eo sumunt, quod appeti potest; falsum est, appetibili posito, necessarîo poni id, quod appetat. Potest enim extare bonum, quod appeti possit, re ipsa tamen a nemine appetatur. Quemadmodum & res visibilis esse potest, quae a nemine tamen actu ipso videatur. Præterea quicquid appetit, id jam esse necesse est. Non entis nul-

la est affe-

la est affectio, nulla nec actio, nec passio. Si ergo materia appetit finem; ab appetitu finis ipsa non potest proficisci. Duæ igitur substantiæ ponentur, quarum una ab altera non pendeat; nempe appetibile, quod illi Deum vocant, & appetens, quod materiam. Atqui illi etiam materiam primam a Deo pendere volunt; & absurdissimum esse judicant, duas in hoc universo substantias primas ponere: ut certè absurdum est, si earum neutra consilio est prædita, ut possit alteram sibi pro arbitrio subijcere, & eâ ad opera sua uti. Amplius: quomodo materia appetit illam intellecti-
onem? Num fortè ipsa quoque cupit intelligere? Non videntur admodum ab ea sententia homines illi abhorrere. Intelligentiam enim æternam materiæ apponunt. quod quàm nugatorium sit, inde apparet, quòd hoc pacto omnia materiata intelligerent. Adhæc; appetat materia istam intellecti-
onem. quid hoc ad formas materiales astrorum, & elementorum, quas ex hoc materiæ appetitu volunt pendere? Propter finem enim id tantum appetitur, sine quo finis vel planè non potest, vel commodè non potest obtineri. Formæ autem materiales rerum inanimatarum ad intellectu-
onem nihil prorsus conducunt. Præterea, si formæ illæ mate-
riales ex materiæ appetitu pendent; necesse est eas a materia ap-
peti. At qui possunt; cùm nec ipsa eas per se cognoscat, nec intel-
lectio illa, unde pendere dicitur. Intellectio enim illa ex istorum
sententia nihil præter seipsam cognoscit, materialia percipere non
potest. Quòd si intellectio illa formas materiales non cognoscit,
nec materia cognoscat: cùm ea nihil per seipsam cognoscat. si
quid cognosceret, cognosceret ideo, quia intellectio ipsi appolita
per se cognosceret. Hanc autem materialia non cognoscere vi-
sum est. Atqui quicquid appetitur necesse est cognitum esse vel
ab eo ipso, quod appetit, vel ab eo, quod illi appetitum hunc in-
feruit, & a quo ipsius essentia pendet. Ignoti enim prorsus nulla
est cupido. Accedit, quòd dependentia rerum ex fine ejusmodi
est, ut prius illud sit, quod fini est propius; ultimum illud, quod
ab eo remotissimum. Iam verò formæ, quæ materiæ insunt, pro-
piores sunt fini ultimo, quam materiæ. Vnde, ut supra ex sententia
Philosophi diximus, quò quidq; propius est materiæ, tantò ei mi-
nus inest pulchri ac boni. Quis ergo factum, ut a fine primò o-
mnium efflueret materia, quæ ab eo est remotissima? & non pri-
ùs formæ materiales, fini propiores? Vnde iste saltus? An non res
ipsa docet, cum formæ materiales sine materia existere non po-
tuerint, materiam, tanquam subjectum, primò existere debuisse,
tum de-

tum demum formas? At hic progressus non est mediorum ex fine, tanquam ex causa, sed ad finem, tanquam ad effectum: qui progressus non est nisi causæ efficientis. quod illi ipsi docent, cum quibus disputamus.

Sed nondum finis. Veniendum enim est ad formarum materiam a primo ente dependentium varietatem. Vnde illa? Intellectio sui ipsius unum quippiam est atque indivisibile, nullam varietatem, ne cogitationis quidem, admittens, quemadmodum illi docent, & res ipsa demonstrat. Materia similiter per se uniusmodi est. Vnum autem in uno, non nisi unum facit. Vnde ergo tanta formarum in eadem materia varietas? Ajunt ergo illi, ut antea vidimus, ex diversitate materiæ secundum locum, seu ex propinquitate, aut distantia ab illa intellectione, quam Deum vocant, formarum pendere diversitatem. Intellectionem autem illam in summo collocant. Huic ergo proximum esse cælum; quod propterea nobilissimam inter partes hujus mundi formam sit adeptum, & motum celerrimum ac perpetuum, qui vitæ sit instar. Huic, ut loco, ita & formæ præstantiâ proximum esse ignem. Huic iterum proximum aërem; huic aquam; huic denique terram, quæ veluti sex universi in imo subsidat. Non disputabimus hic de nonnullis, quæ hic ponuntur, licet a doctis quibusdam viris in dubium vocentur, aut prorsus etiam falsa judicentur. Habeant se nunc illa ita, ut positum est. nihilominus tamen non uno modo falsitatis sententia ista convincetur. Primum isti intellectioni, quam Deum appellant, supremum locum, seu tu mavis *ubi* appellare, per se attribuunt. Atqui intellectioni nullus per se locus attribui potest. Locus enim per se non nisi substantiæ alicujus est, seu rei per se subsistentis; tum demum actionum aliarumque rerum, quæ non nisi in substantiis subsistunt. Intellectio autem res non est per se subsistens, sed actio. Deinde si ob solam propinquitatem aut longinquitatem materiæ ab illa intellectione, variant formæ partium hujus mundi; necesse est a supremo cælo usque ad centrum terræ infinitum esse formarum discrimen, & superiores semper esse præstantiores inferioribus. Atqui & cælum, aut æther, qui immensa est profunditatis, uniformis est; & spheræ elementorum ab illis constitutæ crassissimæ sunt, & tamen uniformes. Quæ igitur causa est, ut cum per innumera propè cæli miliaria, una ætherei aut cælestis corporis (de astris postea dicemus) forma sit; postmodum demum sequantur alia? cur intra exiguum spatium maxima est formæ differentia, cum in maximo
lucis

Cap. IIII. Ex
mundi hujus o-
pificio Deum
esse demon-
stratur.

32

De vera Religione

fuerit aut nulla, aut exigua? quâ sit, quoddâ aër, cujus vel usque ad cœlum, vel usque ad sphæram ignis ab illis constitutam, magna est profunditas, non subinde aliâ atque aliâ formâ appareat? Præterea, cur æquè propinqua est terra cœlo, imò propinquior multis locis, quàm aqua, supra quam & littora, & montes eminent? Atqui contrâ debebat fieri; cùm aqua præstantiorem sit formam adepta.

Quo quidem loco non possum non facere, quin aliquantò pluribus hoc divinæ providentiæ opus persequar, quod in digestione infimorum duorum elementorum præcipuè cernitur. quia & Peripateticorum, & cæterorum omnium, qui creationem hujus mundi negant, sententias apertissimè convellit. Id verò est, quoddâ terra non tota est aquis circumfusa, sed magna ejus pars aquis emittens, commodissimam hominibus & cæteris animalibus sedem, ac natale plantis solum præbet: Oceanus autem certis limitibus circumscriptus, non inundat terras; sed per subterraneas venas ex imo in altum ascendens aqua, sese in omnes, quæ habitantur, terræ partes diffundit. Etenim cum terra gravior sit aquâ; unde, quæ admodum sunt terrea, in aquis protinus submerguntur; debuisset tota terra infra aquas subsidere, aqua autem tanquam levior illi supernatare. Quæ enim ratio est partis terræ ad partem aquæ, eadem est ratio totius ad totum: cum tota sint similia. Vt ergo pars terræ gravior est parte aquæ ejusdem molis, & infra eam subsidit, eique incumbens illam dividit, atque ad latera pellit: ita & tota moles terræ deberet toti aquæ moli succumbere, hæc autem illi undique innatare. Et hanc quidem ob causam Peripatetici, dum partibus huius machinæ mundanæ loca sua distribuunt, sphæram cælestem, seu tu mavis sphæras dicere, complecti ajunt sphæram ignis; hanc rursus aëris; hanc aquæ; hujus iterum sphæram terræ globum. Quæ ergo causa est, cur tanta terrarum spatia supra aquas emineant? Quæ causa, cur alibi tantos hiatus terra aperuerit, ut vasti Oceani aquas complecteretur? Cur isthic haud paulò depressior est (nam in declive currunt flumina, ex altissimis sæpe montibus orta, & fundus maris multis locis deprehendi non potest) illic adeò eminent? cur itidem alibi laxa est, & meatus aquæ, sese iterum in varias terrarum partes diffundenti, atque in altum eritenti præbet? Si ad astra causam referas, frustra es. Quandoquidem inter illas etiam globi terrestres partes tantum discrimen apparet, quæ æqualiter ab altris distant, & eodem modo ab illis lustrantur; ut quæ in eodem climate sitæ sunt.

Eadem e-

Eadem enim causa eodem se modo habens, idem ubique deberet efficere. Si ad materiam hæc referre velis, itidem frustra es. Neque enim hæc materiæ sunt naturalia, sed ab ea separabilia. Nam non minus vel terra, vel aqua, vel corpus est, vel quicquid materiam esse velis, sive inferiori, sive superiori ponatur loco. & raritas ac densitas partium terræ, haudquaquam illi naturalis est. Ob hanc autem, ut illi docent, contra quos hic in primis disputamus, fit, ut partim alterum terræ hemisphærium ad occasum, in quo vastitas Oceani Atlantici patet, sit depressius, alterum magis extuberet: partim etiam ad septentrionem apud Scythas aliquantò altior sit terra, quàm ad meridiem, ubi itidem Oceanus. Illud certum est, ob laxitatem aut densitatem terræ, hic venas ejus aperiri, & transitum aquæ dari, illic negari. Præterea si materia hic in causa est; cur in hac parte magis, quàm in illa? Materia enim per se ubiq; sibi similis est. An non manifestissimè patet, efficiens aliquod, & quidem liberrimum esse, quod ad generationem ac salutem animantium, maximè hominum, aquas a magna terrarum parte abire jusserit, inque certos terræ sinus collegerit: interrim tamen partim per venas terræ aquas in altum eniti, & in varias illius partes derivari; partim a Sole atque astris e mari, fluminibus, locisque udis in aërem elevatas, in terras decidere voluerit. Qui id admonitus non agnoscit, indignus est, cum quo disputetur. Ex quibus (ut hoc quoque velut in transitu addamus) apparet, rationi prorsus esse consentaneum, quod sacrae literæ asserunt, antequam hic mundus, omnibus ejus partibus digestis, construeretur, terris undique profunditatem aquarum incubuisse, quæ postmodum a magna illarum parte secedere jussæ, & omnipotente Dei vi pulsæ, illinc aridam reliquerint, quæ terra insignitè dicitur, hinc mare constituerint. & summo jure moneri homines, ut adorent eum, qui fecerit cælum, & terram, & mare, & fontes aquarum.

Sed redeamus ad eos, quorum sententiam refutare antea cœperamus, de prima varietatis formarum, quæ in partibus hujus mundi perpetuis cernitur, origine. quanquam in his & ceteri, qui vel simplici necessitati, vel casui hujus universi structuram imputant, inventuri sint, quod eorum errorem convincat. Nihil dum enim diximus de astris, eorumque tum positu, tum motu. Vterque autem Peripateticorum sententiam apertissimè refellit. Nam cur, quæso, Sol planetarum splendidissimus, & ceterorum dux ab illis non immeritò appellatus, in cæli medio consistit? cur

mundi hujus opificio Deum esse demonstratur.
1. 2. de Generi
& Cor: c. ult:
1. 68.

Calp: Quæst:
Peripat: lib: 9.
Quæst: 1.

Gen: 1. 2, 6,
9, 10.

Apoc: 14. 7.

cap. IIII. Ex
mundi huius
opificio Deum
esse demon-
stratur.

34

De vera Religione

fit? cur non in summo? Præstantissimum enim astrum Deo esse
debebat proximum. Deinde cur in eadem a summo cælo distan-
tia, in diversis ejus partibus hæc stellæ sunt, illic nullæ; hæc ma-
jores, illic minores; hæc lucidiores, illic obscuriores? quæ hujus
diversitatis ratio? Adde, quod Deum ex Peripateticorum senten-
tia non nisi in uno eoque indivisibili cæli loco existere necesse
est. quantitate enim caret omni: nec totus potest esse in pluribus
simul locis. Aliàs enim totus ubique esset; & sic omnia illi æquæ
essent propinqua; ac porro ex istorum sententia, omnia eandem
haberent formam. Quod si in uno tantum supremi cæli loco
consistit; eadem cælestis materiæ partes, eademque astra nunc
illi maximè sunt vicina, nunc, cum in adversam partem atque e-
diametro oppositam quotidie discedunt, longissimè ab eo disce-
dunt. Itaque necesse erit illa subinde formam mutare, & nunc
præstantissimam habere, nunc omnium deterrimam: illam, cum
maximè sunt Deo vicina; hanc, cum ab eo remotissima. interme-
dio tempore medio etiam se modo habebunt, pro vicinitatis aut
distantiæ ratione. Qua de re plura dici possent, nisi alia adhuc re-
starent absurda, quæ ex istorum sententia manant. Etenim o-
mnem ea motum tollit cæli & astrorum, ac porro omnia, quæ ab
eo pendent. Quæ enim causa est, cur astra aut quæcunque pars
cæli, Deo maximè propinqua, velit ab eo discedere? Finis, si
quid moveret, ad se trahit, non a se pellit. Deinde quam causam il-
li afferre possunt, cur ab oriente in occidentem potius moveatur
cælum, quàm contrà? aut planetæ contrà ab occidente in orien-
tem? Nam in Deo, si istorum hominum sententiam spectes, nulla
ejus diversitatis causa est. siquidem in eo nec dextrum, nec sini-
strum est, nec impetus ullus ad hoc potius latus, quàm ad illud;
voluntas extra se agendi nulla, multò minùs arbitraria ac libera,
qualis hæc requiritur. Nam cum per se nihil intersit, sive in hanc,
sive in illam partem primus cæli motus tendat; non nisi arbitri-
um, seu voluntatis libertas efficere potest, ut in hanc, non in il-
lam partem flectatur. Libertatem autem voluntatis omnem Deo
suo Peripatetici abstulerunt. Ex quo apparet, nec in materia esse
ejus rei causam. Nam appetitus illi in hanc potius partem, quàm
in illam, non inest, nisi propter finem & intellectum. Ille autem
non magis hoc, quàm illud requirit. Similiter autem nec illius ra-
tionem reddere homines isti possunt, cur non potius, ubi nunc
septentrio est ac meridiæ, aut intra hæc spatia alcubi, oriens sit
& occidens. Nam in sphaera omnia similiter se habent; & tam po-
tuisse

tuisset cœlum ab ea parte moveri, ubi nunc meridies est, aut septentrio, quàm ab oriente aut occidente. Similis est & aliarum partium sphaeræ cœlestis ratio. Denique cur tam inæquabili motu feruntur planetæ? cur iidem, cùm unà cum cœlo seu primo mobili quotidie circumvolvantur, proprio tamen motu in contrarium tendunt? Notum enim vulgò est, ex communi tum Ptolemæi, tum Aristotelis auctoritate sententia, Planetas quidem unà cum toto cœlo quotidie ab ortu in occasum moveri, atque ita in ortum per adversam partem redire: interea tamen proprio atque obliquo motu ab occasu in ortum paulatim tendere. Vnde illa motus, non tantùm inæqualitas, sed & contrarietas? Finis enim, quæ cœlum & astra movet, prorsus uniformis est; similiter & materia, quæ per se illam tantùm differentiam secundùm partes sortitur, quodd earum alia sit Deo propior, alia ab eo remotior. Proximitas autem aut longinquitas illa, inæquabiles motus efficere non potest; multò minùs sibi invicem contrarios. Cum ergo tanta sit motus inæqualitas, ac denique contrarietas; quid est, quod eam effecit, præter consilium atque arbitrium ejus, qui generationi ac conservationi plantarum atque animalium hac in re consuluit?

Sed nimirum istorum hominum sententia, si rectè expendatur, omnem illam providentiam tollit, quæ in rerum animatarum generatione ac conservatione cernitur. Etenim si primum illud ens in seipso tantùm contemplando occupatum, ut alia etiam existant, nec cogitat, nec curat; materiæ autem pars qualibet nil desiderat aliud, quàm ut primi illius entis, quantum licet, fiat particeps, & de seipsa tantùm perficienda laborat: quæ factum, ut perpetuè rerum animatarum generationi ita fuerit prospectum? Cur astra in cœlis constituta? cur illis lumen, cur calefaciendi, & propemodum animandi vis illis concessa? cur motus ille obliquus planetis datus, quo fit, ut vim terris omnibus salutarem impertiantur, & nullâ suo beneficio defraudent? Num fortè sibi ipsis singula lucent astra, aut seipsa calefaciunt? Aliquum tantùm desiderium cupiunt implere, & suum quærunt bonum. Quæ verò obliquus planetis sub Zodiaco cursus ita placet, ut malint transversum, quàm rectum iter sequi? cur malunt cœlo contraniti, quàm obsequi? Aut cur omnino cœlum rotatur? Discurrere illi placet, & imitari intellectionem sui ipsius, quæ Deus est? Nugæ. Nónne vel cœcis patet, hæc inferiorum gratiâ instituta esse? At finis ille non actus, atque naturâ antecessit astra, ut ex eo astra pendere possent;

Cap. IIII. Ex
mundi hujus
opificio Deum
esse demon-
stratur.

36

De vera Religione

possent. Siquidem perpetua rerum generatio ab ipsis astris, tanquam a causis efficientibus pendet, estque his actu posterior. Non potest autem prius a posteriori pendere. Restat ergo, ut intentione, quemadmodum loquuntur, prior fuerit. At quis illum finem intendit? Deus ille Aristotelicus, a quo tamen alia pendere volunt, de eo non cogitavit. Reliquum ergo est, ut alio modo a primo ente astra ac cætera omnia pendeant, quam ut a fine: & Deus sit agens practicum, quod nimirum certo consilio ac fine, quem sibi proponat, alia extra se producat entia.

Idem & alia probant, quæ ad conservationem rerum animatarum spectant. Cur enim, quæso, plantæ perpetuè nascuntur, fructus proferunt, & animalibus atque hominibus alimenta præbent, aliisque eorundem usibus serviunt? Hic verò illi aperte ajunt, non ideo plantas crescere aut fructus proferre, ut animalibus prosint: sed quamque rem crescere sui, generisque sui gratiâ, per accidens ergo fieri, quòd vel nos animalibus, eorumque partibus, vel animalia unà nobiscum fruantur plantis. Et illud quidem certum est, ipsam plantarum naturam, aut animalium, non id spectare, ut ea nobis prosint: sed earum rerum autorem id spectasse, aded affirmamus, ut id ex ipsa rerum natura cerni posse asseramus. Et quatuor potissimum sunt, quæ id ostendant. Primum, quia si id per accidens sit, & præter intentionem ejus, unde plantæ pendent; casu sit, vel cœcâ quadam necessitate. At casu non fit: quia perpetuè fit. casus autem, ut ipse docet Aristoteles, in illis tantum locum habet, quæ raro fiunt. Sed nec cœca necessitate fit. quæ enim cœcitas tam oculata nihilominus fuit, ut cum innumera sint animalium genera, & diverso victus utantur genere; nulli non accommodatum præbuerit victum, plantis imprimis, aut aliis animalium generibus constantem? Deinde quia omnia naturæ opera, Peripateticis urgentibus, bonum aliquod spectant. Quid autem ipsæ plantæ inde consequuntur boni, quòd crescunt, quòd fructus proferunt, quòd genus suum propagant? Non certè magis ad illas quicquam inde redundat boni, quam ad lapidem ex eo, quòd extet. Cum enim se esse non sentiat; perinde illi est, siue sit, siue non sit. Similis autem ratio & plantarum est: cum non magis sentiant, quam lapides. Omnis revera boni in perceptione ac perfruitione consistit ratio; consequenter tantum, in illis, quæ perfruitionis gratiâ fiunt. Cur ergo non censemus animalium potius, quam sui gratiâ plantas crescere ac propagari? cum animalia tantum, quicquid in plantis boni est, percipiant ac sentiant;

sensantis plantæ ipsæ nihil. Præterea videmus, plantas quasdam tantam seminum ac fructuum vim proferre, ut vel maximam eorum copiam inutiliter perire necesse sit, vel, si omnia ad generis sui propagationem converti debeant, necesse tandem sit, universam terram a paucis plantarum generibus occupari, cæteris, quarum infinitus est numerus, exclusis. At ne isti quidem credunt, vel frustra illa a natura produci, vel in eum finem, ut paucæ tantum plantæ terram occupent, sed ut omnia plantarum genera locum habeant. Eadem autem ratio & in animalibus locum habet, quorum tantus subinde surgit numerus, ut cætera, & sæpè quidem nobiliora, consumtura videantur, nisi ab aliis ipsa consumerentur. Denique si plantæ animalium gratiâ non crescunt; vel aliud plantarum, aliud animalium erit ponendum principium; vel summæ stultitiæ natura erit accusanda, in qua tot immensæ sapientiæ cernuntur argumenta. Etenim cùm animalibus daret eas partes, quibus cibos sibi aptos eligerent, sumerent, conficerent, digererent, inque sui nutrimentum converterent; vel simul etiam curavit, ut cibos sibi accommodatos haberent; vel eos aliunde jam extare, aut exituros novit; vel denique nec curavit ut haberent, nec eos exituros novit. Si primum; cum animalium innumera vel plantis tantum, vel aliis iterum animalibus nutrantur; necesse est, ut plantæ animalium gratiâ extiterint: id quod nos volumus. Si secundum; necesse est, ut alius plantarum, alius animalium autor fuerit: quod nec nos, nec illi volunt. Si tertium; necesse est, ut maximè improvida atque aded stultissima fuerit natura, vel potius (quod horret animus dicere) illius autor, qui instrumenta dederit animalib* ad cibos sumendos, conficiendos, ac digerendos, cùm nec curaret, ut ea cibos sibi accommodatos haberent, nec eos aliunde extare, aut unquam exituros, nosset. Causa tantum, sed nimium felici, in tantam alimentorum copiam incidit animalium dentes. Similis autem ratio foret hominis, cui frustra data esset tanta solertia atque ingenium varia sibi vitæ parandæ subsidia, nisi is, qui eum produxit, eorum ipsi materiam parasset. Materiam autem vel maximè plantæ præbent atque animalia.

Quod de plantis hucusque diximus respectu animalium; idem etiam dicendum est de singulis sive plantarum sive animalium individuis respectu sui generis; & maximè de iis animalibus, in quibus sexus est distinctus, & utriusque conjunctio ad generationem est necessaria. Nam si quælibet materiæ pars id tantum agit, ut

perfectiōnem suam consequatur, eamq; retineat, quā potest di-
utissimè; quid de alterius individui productione laborat? imò il-
lam averfari etiam deberet. Quia vigorem illa suum diutius re-
tinere solent, quæ non generant, quā quæ generant, cæteris
paribus. estq; res in animalibus, atque in ipso homine satis no-
ta. Deinde quid hæc materiæ pars novit, esse aut fore aliquam a-
liam materiæ partem, quæ ejusdem generis formam, quam ipsa
habeat, recipere possit? Cur ergo, ut forma eadem in alia materia
propagetur, laborat? Qui item novit materia ea, ex qua mas fit,
esse aut fore alibi scēminam, quicum junctus sobolem procreare
possit? aut contrā, quī ea materia, quæ in scēminam abit, novit, a-
libi marem esse, aut fore? Similiter quī hæc materiæ pars novit,
fore alibi hominem alium, cum quo possis sermones conferre, a-
micitiā ac societatem colere? cur ergo loquendi facultatem ap-
petit? cur ad societatem aspiravit? Hæc omnia sanè non casu, sed
finis gratiā fieri cernunt illi, quibuscum disputamus; & insani-
rent, ni faterentur. Quis ista ergo providit? quis hunc finem sibi
proposuit? si illorum hominum sententiā spectes, nemo. Iste
enim illorum hominum Deus, qui nihil aliud est quā seipsum
intelligere, his de rebus sollicitus non est, nec potest quicquam
extra se intelligere. Quicquid fit, illo fit ignorante, ac sibi uni
intento.

Satis hucusque ostendimus, Aristotelicam, seu ex Aristoteli-
cis hypothēsibus extructam, de prima hujus universi causā, re-
rumq; æternitate sententiā, consistere nullo modo posse; &
necessariò primæ rerum omnium causæ tribuendum esse arbitri-
um, seu voluntatis libertatem. siquidem aliās nec ulla ejus rei
reddi possit ratio, cur motus cœli ab ortu potiùs sit in occasum,
planetarum ab occasu potiùs in ortum, quā contrā: cur item ea
regio, quæ nunc septentrionem spectat, vel austrum, non exti-
terit oriens aut occidens. Nulla etiam ratio, cur non omnes cœli
partes, æqualiter a summo, aut a principio rerum primo distantes,
lucidæ sint, aut saltem æquè stellatæ; cur non omnes æquè no-
biles. cur in magna a summo distantia formæ diversitas nulla, in
exiguo magna; cur aqua terram non undique contegat, & quæ
sunt his similia superiùs a nobis explicata, in quibus conditoris
arbitrium cernitur. Vnde jam illorum etiam hominum concidit
sententiā, qui Aristotelem itidem sequi se putantes, mundo qui-
dem efficientem causā tribuunt, sed necessariò agentem; & So-
lis eam instar considerant, qui necessariò lucem in inferiora spar-
gat; &

gat; & si ab æterno extitisset, semper in inferiora sparsisset. Nam nullam istarum, quas diximus, rerum causam reddere possunt; & motum omnem e rerum natura coguntur tollere; nec nisi ex propinquitate aut distantia a primo illo mundi principio, formarum diversitatem petere. Contraria principium illud facere non poterit, nisi per accidens. Nam quæ necessariò agunt, non utrumque contrariorum possunt efficere, sed unum tantum. Vnde & in scholis vulgò traditur hoc inter agentia discrimen, quòd quæ naturaliter agant (hæc autem agunt necessariò) ad unum tantum contrariorum efficiendum comparata sint: nam ignis v. g. calefacere tantum potest, non frigefacere: voluntaria autem etiam contraria. Hæc enim voluntatis natura est, ut ad contraria sit flexibilis, quamquam non in omnibus eodem modo. Potest agens voluntarium rem & sursum movere & deorsum; antrorsum & retrorsum; majorem minoremve facere; rectam aut obliquam; quin & calefacere & frigefacere: quamquam hoc homo, qui voluntarium agens est, non nisi naturalibus mediis efficere potest, calefaciendi aut refrigerandi vim per se habentibus, quæ nimirum vel in seipso reperit, vel aliunde assumit, & rei admoveat. Iam verò in hoc universo multa videmus contraria, & talia quidem, quæ ad constitutionem ac conservationem rerum, ad earundem motus actionesque naturales, per se sint necessaria. qualia v. g. sunt calidum & frigidum, humidum & siccum, durum & molle, rectum & obliquum. quarum rerum omnium maximus est in natura usus, vel ad constitutionem mixtorum, etiam animatorum, eorumque conservationem; vel ad corporum motum atque actionem. Quare fieri non potest, ut hoc universum a causa efficiente necessariò agente fuerit productum, sed ab agente voluntario constitutum fuisse necesse est. Adde, quòd, si mundi aliqua est causa efficiens; necesse est, ut is aliquando non extiterit, atque ut in scholis loquuntur, ex non ente factus fuerit ens. Etenim vel mundus perpetuò efficitur; vel aliquando fuit factus, & fieri postea desinit. Quicquid enim efficitur, vel semper effici necesse est, vel aliquando. Perpetuò autem mundus non efficitur. Non enim ulla ejus pars per se moveretur. Nam id eundem per se movetur, quod jam factum est, quodque idem antea quidem fuerit in termino a quo, ut in scholis loquuntur, postea verò in termino ad quem. Atqui infinitæ hujus universi partes per se moventur, ut astra, ut animalia, ut elementorum partes. Quòd si verò aliquando effectus fuit mundus, postea effici desinit;

neceſſe eſt ut aliquando non extiterit, & ex non ente ens factus fuerit. Quare non ab æterno. Si non ab æterno, liberè eum ab opifice aliquo factum oportuit, non neceſſariò. Si enim neceſſariò effeciſſet, nunquam non effeciſſet: cùm nullam potuerit agens ſummum ſimul ac neceſſarium pati mutationem. Exemplum luminis a Sole manantis huc non quadrat. Nam lumen illud ſubſtantia non eſt, nec per ſe movetur: & tam imbecillis ejus eſt eſſentia, ut perpetuà corporis lucidi præſentiâ effici neceſſe ſit. qualem naturam in nulla ſubſtantia cernere licet. Non repetimus id, quod antea docuimus, æternitate mundi poſitâ progreſſum cauſarum per ſe in infinitum ponendum eſſe, quem omnes ſani abſurdum, atque adeò impoſſibilem eſſe agnoſcunt.

Sed ajunt illi: ſi mundus ab æterno non extitit, neceſſe eſſe ut cauſa aliqua fuerit, quæ Deum ad mundum condendum poſtea moverit, quæ antea non moveret. & huius mutationis iterum aliam eſſe quærendam cauſam, cur nimirum antea non moverit, poſtea moverit. Nihil enim a ſeipſo mutari poſſe, ſed quicquid mutatur, mutari ab alio. Mutari eſſe pati. nihil autem pati poſſe a ſe, ſed ab alio. Idem enim fore agens ac patiens. Atqui agere & pati eſſe relata; relata oppoſita. oppoſita eidem ſecundùm idem, reſpectu eodem eodemque tempore ineſſe non poſſe: cùm hæc ſit oppoſitorum natura. Sed ſi hæc ratio firma eſt, non tantùm primi motoris, vel potiùs Creatoris, tollitur arbitrium, ſed penitus ex rerum natura exterminabitur; & cum arbitrio omnis & virtus & vitium, omne utriusque meritum, præmium & pœna. Si enim ſiſdem cauſis impellentibus poſitis, non poteſt is, qui agit, aliter agere, quàm agit; non erit in hominis poteſtate, ut vel probus ſit, vel improbus, virtutem aut vitium colat: ſed quicquid aget, neceſſariò aget, & omnis, quæ videatur eſſe culpa, in res externas referetur, quæ eum ad agendum primò impulerint; & tandem in primum motorem, qui omnium cæterorum fuerit cauſa. Atqui nihil vel ſanorum omnium judicio, vel doctrinæ Ariſtotelicæ in Ethicis explicatæ, magis eſt adverſum quàm in noſtra poteſtate non eſſe, ut vel boni, vel mali ſiamus; ut vel peccemus, vel à peccato abſtineamus. Omnia ſcelera excuſationem ac veniam merebuntur; nec virtus laudem merebitur, nec vitium reprehensionem; niſi quo modo laudare ſolemus aut vituperare inanimata, cùm vel ex animi noſtri ſententia cadunt, vel contrà. Itaque multò magis merita præmiorum ac pœnarum tollentur. Quòd ſi verò iſſdem cauſis impellentibus poſitis, po-

fitis, potest nihilominus homo aliter agere quàm agit; & causa, cur hoc, & non potius alio modo agat, non alia præter ipsum quari debet: cur non idem de primo rerum omnium principio statuamus? præsertim cum tot, tamque manifestis argumentis arbitrium ipsius, seu libertas voluntatis sit demonstrata, & pluribus adhuc ostendi possit. Quis enim v.g. credat, Solem, qui toties est terrâ major, non potuisse vel unum palmum aut digitum, sive majorem esse, sive minorem? Quis credat littora maris non potuisse latum pedem esse laxiora, vel angustiora? Montes altiores, aut minùs altos? hoc potius in loco, quàm in illo extare fontes? cum videamus hæc inferiora sine ullo detrimento naturæ rerum sæpius mutari. Quid ergo istarum rerum magnitudinem aut locum ita definivit, præter arbitrium conditoris? Finis, ut videmus, non definivit; cum eodem fine posito variari res illæ potuerint, & nunc quoque ex parte soleant. Materia seipsam definire non potuit. nec forma, quæ illam ipsam determinationem vel in se continet, vel præsupponit. Efficiens autem non potuit determinare, nisi liberè ageret; cum appareat effectum esse contingentem. Contingens autem effectus omnino causam contingenter, ac porro liberè agentem requirit, quæ nulla est nisi arbitrio prædita. Cum ergo Deus arbitrio sit præditus, potuit eadem causâ positâ, quæ eum ad creandum mundum impelleret, eum nunc non creare, nunc creare. Itaque deceptionem in illa Peripateticorum argumentatione esse necesse est. Quæ ut tantò evidentius appareat, singulas ejus partes videamus.

Quod ergo dicitur, si mundus certo demùm tempore creatus fuit, necesse esse, ut causa aliqua fuerit, quæ Deum ad creandum mundum postea moverit, quæ antea non moverit; id duplicem habet responsionem. Nam primùm ponatur, ita se rem prorsus habere, ut illi volunt: quid tum? Causa iterum, inquiunt, quærenda erit alia, cur Deum hoc tempore ad creandum moverit, antea non moverit. Hoc quoque nunc concedatur. Progressus, inquiunt, in causis moventibus dabitur in infinitum. Sed in quibus causis? per se agentibus, an per accidens? Etenim causæ, quæ ad agendum impellunt, sæpe causæ per accidens tantùm sunt. Nam & id, quod occasionem rei gerendæ præbet, causa rei est, & ad eam perficiendam movet. At quæ occasionem præbent, sæpe per accidens tantùm præbent; atque adeo per accidens tantùm causæ sunt. Id vel inde patet, quod à contrariis ad contraria, ab oppositis ad opposita occasionem sæpe sumimus, & ab illis ad hæc

movemur. Contraria autem contrariorum causa non sunt, nisi per accidens. Sic ex malis moribus, nonnunquam & legibus non satis bonis, bonæ nascuntur leges. sic morbo alicujus ad sanitatem ipsi restituendam impellimur, inopiâ ad vitæ subsidia illi suppeditanda. sic & quies ad laborem, labores iterum ad quietem nos deducunt. Agimus enim sæpe aliquid, quia diutius quievimus: & rursus quiescimus, quia aliquid egimus. At in causis per accidens progressum in infinitum dari, apud Peripateticos absurdum non est, imò necessarium; cum apud ipsos perpetuus fuerit generationis & corruptionis ab omni æternitate circulus, & generatio corruptionis, corruptio rursus generationis alterius fuerit causa, quanquam per accidens. Nam nihil generari apud ipsos potest, nisi aliquid fuerit corruptum: corrumpi autem potest nihil, nisi antea generatum. Sic in aliis quoque necessariò nexis progressus in infinitum datur. Nam nec præsens datur, quin præteritum præcesserit, & hoc rursus aliud, & sic deinceps. Sic nec Sol in occidente ex eorum sententia esse potest, nisi antea fuerit in oriente: & rursus in oriente esse non potuit, nisi prius esset in occidente, idque in infinitum; & sic in cæteris, quæ ab æterno mota volunt. Quid ergo prohibet, quò minus etiam in causis per accidens, quæ Deum ad creandum mundum impulerint, datus fuerit progressus in infinitum? Non dicimus, id factum esse. Nam id non esse necessarium, postea docebimus. Sed cum Peripateticis agentes, id tantùm fieri potuisse dicimus, ut tantò evidentius infirmitatem ratiocinationis, quâ utuntur, ostendamus, & suo eos quodammodo jugulemus gladio. Potuit nempe Deus nunc hoc, nunc illud agere, & ex uno alterius operis occasionem sumere. quin etiam nunc aliquid extra se agere, nunc nihil; & nunc idem diutius, nunc minus diu; idem post intervallum repetere, aut aliud se dignum suscipere. Singula ejus opera certum habebunt temporis initium: sed non omnia simul sumpta: quia numero infinita, utut genere finita. Quemadmodum apud Peripateticos singulæ cæli aut astrorum circumvolutiones, ætates hominum, generationes rerum ac mutationes, initium habent: sed non omnes simul, quia omnes simul sumi non possunt, utpote infinitæ. Interea tamen, in causis per se progressus in infinitum propterea non dabitur magis, quàm apud Peripateticos in rebus illis, quas nunc enumeravimus. Nam nihilominus & una erit causa efficiens suprema, Deus: & finis aliquis ultimus, quem sibi in agen-

in agendo proposuerit: & materia operum exteriorum prima: & formarum, uti nunc videmus, aliquis erit terminus.

Sed jam alteram etiam responſionem ad istam Peripatetico-
rum rationem addamus. Dicimus ergo, non eſſe argumenti con-
ſequentiam admittendam, vel ſaltem non eo ſenſu, quo illi vo-
lunt, & nos hucusque conceſſimus. Etenim vocabulum *moverendi*
duplici modo accipi poteſt. Nam movere quempiam poteſt cauſa
aliqua, quia quantum in ipſa eſt, moveat, etiamſi non permoveat;
nempe quia non neceſſario, ſed contingenter tantum ab ea
profiſciſcatur effectus: movere etiam poteſt ita, ut permoveat. Ec
priori quidem modo poterat Deum eadem cauſa perpetuo mo-
vere ad mundum creandum, & tamen non permovere ſemper,
ſed certo tantum tempore. Huius autem rei non eſt neceſſe ali-
am querere cauſam, præter ipſius Dei arbitrium. Arbitrii enim
hæc eſt natura, ut eadem cauſa poſita, & eandem per ſe efficaci-
am obtinente, agens nihilominus vel agere poſſit, vel non agere,
& liberè in hanc, vel in illam partem inclinet. Atque id a Deo fa-
ctum eſſe, exemplis aliquot oſtendimus. Cur ergo idem in cre-
ando mundo non fuerit factum? Non potuit, inquires; quia hæc
mutatio quædam Dei erit. At qua ratione Deus, ſi id ponatur, mu-
tabitur? Num ſubſtantia ipſius erit alia? num attributum aliquod
naturale? num decretum, quod ipſe voluerit eſſe immutabile, in-
fringetur? Haudquaquam. Sed eatenus tantum mutabitur, quate-
nus id facere decerneret, quod antea non decreverat; ac porro ope-
re perficiet, quod antea non fecerat. Quid in eo abſurdi? Mutabi-
tur, inquires, a ſeipſo. Atqui abſurdum non eſt quempiam a ſeipſo
ita mutari, ut, cum antea vel non egiſſet, poſtea agat; vel cum a-
liud quippiam egiſſet, aliud poſtea liberè ſuſcipiat. At mutari eſt
pati: pati autem nihil poteſt a ſeipſo. Eſſet enim ſimul agens &
patiens. Sed nos negamus, huiusmodi actionis mutationem, paſ-
ſionem eſſe. Spontaneus vel a quiete ad actionem, vel ab una a-
ctione ad alteram progreſſus, paſſio non eſt ejus, qui actionem
ſuſcipit, ſed actio. Quod ſi quis fortè ideo credat, huiusmodi mu-
tationem eſſe paſſionem, quia mutari Grammaticis ſit paſſivum;
ei facile & à nobis, & ab ipſis reſpondebitur Peripateticis. Nam
ſi ita argumentari licet, nos multò rectius concludemus, mutati-
onem hanc actionem eſſe. Quia nihil ſit aliud, quàm agere, cum
antea non egeris, vel aliud quippiam egeris. Hinc nec Grammatici
ullam reperiunt paſſionem; nec in re ipſa ullam reperiunt Philo-
ſophi. Quid? cum Peripatetici dicunt, Deum ſeipſum intelligere?

nonne e-

nónne etiam dicunt, eum à seipso intelligi? Atqui intelligere a-
ctivum est, intelligi passivum. Patietur ergo Deus aliquid a sei-
plo? At id constantissimè negant Peripatetici, qui nihil a seipso,
nedum Deum, pati volunt; idque in hac ipsa re urgent. Docent
iidem, sentire, appetere, intelligere Grammaticis activa esse, &
nihilominus passionem significare; quanquam primi entis intel-
lectionem excipere coguntur: contrà, sentiri, appeti, intelligi,
licèt passiva, actionem quandam ajunt significare ejus, quod sen-
titur, appetitur, intelligitur. Sensum enim, appetitum, intelle-
ctionem fieri recipiendo ac patiando aliquid ab objecto. Quan-
quam illi Aristotelis sectatores, quibuscum potissimum hic agi-
mus, ejusmodi ajunt esse passionem, quæ in actionem exeat; &
rectè. Sentire enim & intelligere, non tantum est recipere speci-
em rei objectæ, atque hac ratione pati; sed etiam illam dijudica-
re. Dijudicare autem actio est. Idem de voluntate statuendum
est, præsertim cum circa bonum ejusmodi versatur, quod & am-
plecti possit, & spernere. Dum enim ad id amplectendum se ap-
plicat, aut contrà id repudiat, aliquid circa illud agit. Atque hoc
potest etiam jure ad rem nostram transferri. Etenim quidd Deus
decrevit aliquando mundum condere, ac porro condidit, actio
est: prior immanens, ut in scholis vocant, posterior transiens.
Sed orta est utraque a passione quadam, si eo modo vocem acci-
pias, ut a Philosophis accipi in hujusmodi rebus solet. Sejuncta
enim est hæc passio, & a corruptione, & a dolore omni; imò &
voluptatem asserre apta est. Motus nempe fuit Deus ad creatio-
nem mundi decernendam sine, atque adeo rebus, quæ eum ad fi-
nis considerationem veluti duxerunt. Etenim cum vires suas
haudquaquam ignoraret (quis enim neget, Deum seipsum peni-
tus nosse?) vidit etiam, mundum se condere posse; vidit præterea,
in quem usum id posset cedere. Vlus hic Deum movit, & ut ita
dicam, allexit atque invitavit, ad mundi creationem & decernen-
dam, & perficiendam. Et hætenus Deus aliquid a fine illo est pas-
sus; sed eo passionis genere, quod, ut jam innuimus, suavissimum
est. Voluntas porro, hoc sine veluti excitata, assensum ei præbu-
it invitanti, & eidem sese liberè applicuit. Et hætenus ea pati de-
fuit, atque aliquid circa finem illum egit. Itaque si etiam in hujus-
modi actionibus & passionibus velis aliud esse agens, aliud pati-
ens; reperies objectum, & id, quod circa objectum occupatur.
Sed ea vicissim in se agunt, & a se invicem patiuntur. Objectum
primò movet facultatem, quæ circa illud occupatur; hæc ab eo
excitata,

excitata, circa illud vicissim agit: & voluntas quidem sæpe plus agit, quàm passa fuerat; aut etiam oppositum agit ejus, ad quod excitata fuerat. Illud, cùm liberè amplectitur bonum aliquod, & ad id persequendum progreditur: hoc, cùm id repudiat, aut omittere decernit.

Sed ajunt: si Deus agit, quod posset non agere, laboriosa ac molestia erit in agendo perseverantia. Quod enim agit, cùm aliter agere posset, id, si diutius in agendo persistat, laborat ac fatigatur. Atque hoc hauserunt ab Aristotele. Sed nos primùm quærimus, unde illis constet, quicquid agit, cùm aliter agere posset, id, si diutius in agendo perseveret, molestiam sentire? Dicent, credo, ex hominibus & animalibus id constare. Diurno enim motu frangi: quin & sensum laborare, & intellectum eidem rei diutius intentum. Sed quæ consecutio est, ut idem fiat in omnibus, atq; adeo etiam in immortalibus & incorruptibilibus, quod in mortalibus? Si dicant, nullum dari agens liberum, quod idem sit immortalis; id ipsum sument, quod maximè debebant probare. Si verò tale agens concedant; jam rationis diversitatem facillè vident. Corruptibilia enim labore, aut diuturna sive sensûs, sive intellectûs intentione ideo fatigantur, quia spiritus animales, quibus omnis sensus & intellectus noster, omnisque motus peragitur, diurno motu animique intentione absumuntur, expirant, atque dissipantur: ne de aliis corporeis instrumentis nunc quicquam dicam, quæ labore ac motu paulatim atteruntur. Nam corporis calor, motu auctus, membra sensim depascitur. Quod si membra eandem semper integritatem retinerent; si spiritus animales non absumerentur; eandem semper alacritate operi possemus incumbere, nec ullus vel homines, vel animalia labor frangeret. At in incorruptibilibus atque immortalibus, istiusmodi vel membrorum, vel spirituum consumptio ac debilitatio locum habet nullum. Essent enim ipsamet corruptibilia. Quarum enim rerum partes paulatim debilitari atque absumi possunt, ex ipsæ quoque sunt corruptibiles. In Deum autem tantò minùs illa cadunt, quod ejus natura a conditione corporum mortalium ac corruptibilium longissimè omnium abest, qua de re suo loco. Id autem, quod de incorruptibilibus diximus, vel ex cælo atque astris patet, quæ in orbem perpetuò sine ulla defatigatione currunt, & si Peripateticis credimus, ab omni æternitate cucurrerunt. Quod autem cælum aut astra possunt in motu prorsus uniformi; id multò magis Deus, cæli & astrorum principium, potest in actionum ad res ali-

as spe-

Cap. III. Ex
mundi hujus
opificio Deum
esse demon-
stratur.

40

De vera Religione

as spectantium diversitate, quæ sæpe magnam parit jucunditatem. Taceo, quodd si in Deum defatigatio cadere posset, quæ non potest; facile tamen pro sua sapientia modum posset invenire, quo sine labore ac molestia hanc rerum universitatem gubernaret, & quieti suæ consuleret.

Objicere etiam solent, consilia Dei de rebus condendis, & formis materiæ indendis, (ideas nonnulli appellant) ad rerum productionem non sufficere; imò ne prodesse quidem. quia interno ad eam rem principio sit opus; quod illi materiæ appetitum esse volunt. Sed nudum Dei consilium, sine efficacia, seu vi quadam ab eo manante, ne nos quidem ad rerum formationem sufficere arbitramur. Est nempe vis in Deo omnipotens, per se quidem indeterminata, sed quæ voluntate ipsius determinari ad quemvis effectum possit, ut infra explicabitur, cum de potentia Dei agemus. Ab hac rerum creaturarum formæ, vita, motusque proficiunt. Quodd si illi putant, posse a Deo formas omnium rerum manare, etiam si de iis ne cogitet quidem; an non credibilis est, ab eo manare posse, si de iis materiæ imprimendis cogitet, & vi sua materiæ indat?

Objicitur & illud, si dicas, aliquando non fuisse mundum, tempus te aliquod ante mundum ponere. Tempus autem ante mundum fuisse nullum: quia nec motus seu mutatio fuerit. Tempus enim sine motu nullum esse. Sed jam alii ante nos animadvertunt, falsum esse, quod sumitur, tempus non esse, ubi nullus sit motus seu mutatio. Etsi enim temporis diuturnitas, sine mutatione aliqua non sentitur: tempus tamen etiam sine mutatione est. Tempus enim nil aliud, quàm duratio est. duratio autem etiam sine motu esse potest. nam & quietis est aliqua duratio. Nec illud certum, vel potius falsum est, nullum ante conditum mundum fuisse motum, seu mutationem. Cætera eorum hominum ratiuncula leviores sunt, quàm ut hic commemorari debeant, præsertim cum modus aliquis huic tractationi sit ponendus. Quanquam dolendum est, adversus veritatem leves interdum hominibus conjecturas aut suspiciones sufficere: cum ad veritatem illis persvadendam, quæ ad pietatem ducit, ne apertissimæ quidem rationes ite satisfaciant.

Caput

C A P. V.

Deum esse ostenditur ex rebus homini propriis.

Postquam universam rerum naturam in divinitatis testimoni-
um advocavimus; sequitur, ut ea, quæ in humanis rebus cer-
nuntur, ejusdem rei documenta videamus. Sumemus autem non
ea, quæ hominis naturam constituunt, de quibus superius dixi-
mus: sed ea, ad quæ hominem vel naturalis instinctus, vel mens
evidentibus rationibus nixa, vel superior aliqua causa ducit.

cap: v

Primum igitur occurrit perpetuus gentium vel omnium, vel
saltem plerarumque, etiam barbararum, in eo, quod hic defendi-
mus, consensus. Adeo enim omnibus, quorum memoria extat,
seculis in eo consensere terrarum populi, ut crederent, numen ex-
tare aliquod religiosè colendum, ut maluerint alii vel astra, vel
belluas, vel denique ligna aut lapides pro Diis colere, quàm nul-
lum numen, nullam religionem agnoscere. Itaque varietas qui-
dem fuit sententiarum de numinis natura, de numero, de ratione
ac modo colendi: sed in tanta tamen varietate consensus hic fuit,
Deum esse aliquem, qui sit religiosè colendus. Licet autem hodie
populi reperti sint, in quorum aliquibus nulla propemodum vi-
deatur extitisse de divinitate opinio: tamen longè plures fuerunt
reperi, in quibus divinitatis opinio extitit; licet aliàs barbari ef-
sent, & ab humanitatis cultu alieni. Deinde testantur historia, e-
as nihilominus gentes, in quibus divinitatis opinio videatur ex-
stitisse nulla, dæmonem habere aliquem, quem metuant, & ne
noceat, revereantur. id quod nobis hic plus, quàm satis est. Est
enim & hoc divinitatis ac religionis, quamquam in contrarium
detortum, vestigium. Non mirum autem cæteroquin est, homi-
nes barbaros, qui humanam quodammodo naturam exuerunt, &
belluinam quandam feritatem induerunt, id perdidisse, quod ho-
minis proprium est, nempe divinitatis existimationem, & religi-
onem. Sine intellectu enim nulla de numine opinio, nullus reli-
gionis sensus est. Itaque in belluas ea res non cadit: ac porro illis
non admodum convenit, qui in belluas ferè abierunt. Què ergo
factum, ut in populis ad extremam etiam barbariem prolapsis, a-
liquod tamen divinitatis ac religionis remanserit vestigium? Ad
quamcunque causam hunc Gentium consensum retuleris, veri-
tatem ejus, quam tuemur, sententiæ deprehendes. Necesse enim
est hunc consensum referre ad causam aliquam toti hominum
generi

Cap: V. Ex re-
b^o homini pro-
priis Deum ef-
fe demonstra-
tur.

48

De vera Religione

generi communem : cum effectus sit communis. Ejusmodi au-
tem causa est, vel naturæ instinctus, vel traditio antiquissima, a
communibus humani generis parentibus profecta, vel denique
magna rei ipsius, seu mavis, argumentorum, unde ea ab omnibus
intelligatur, evidentia. ad quarum causarum postremam pate-
factionem divinam, miracula, ceteraque divinitatis argumenta
omnibus exposita referimus. Et de hac quidem causa nihil est ne-
cesse dicere. Ipsa enim protinus rei veritatem ponit : præsertim
cùm ratio adferri nulla possit, cur, quæ suâ evidentia homines
generatim omnes ad agnoscendum Deum & religionem colen-
dam adducant, eos nihilominus decipiant. Quod ad duas priores
causas attinet; si ad naturæ instinctum consensum illum gentium
retuleris; natura humano generi errores non insecvit: ad verita-
tem illa, non ad mendacium nos finxit. Si ad traditionem anti-
quam; itidem veritatem ejus sententiæ deprehendes. Etenim vel
initium tu aliquod isti de Deo sententiæ assignas; vel nullum, sed
eam unâ cum genere humano ab omni æternitate vis extitisse.
Si hoc existimas; causam illius ad traditionem referre non potes.
Traditio enim omnis, & multò magis quicquid a traditione pro-
ficiscitur, initium habet. Deinde si ab æterno hanc de Deo senten-
tiam in genere humano extitisse velis; necessaria erit non minùs,
quàm ipsum genus humanum, quod necessariò extitisse putas.
Quicquid enim ab æterno fuit, necessarium est; certè omnem li-
berum humanæ voluntatis actum antecedit. At nulla sententia
falsa, necessaria est. Et sanè omnino necesse esset, illam ex ipsa
natura oriri. Ex ipsa autem natura oriri falsa sententia, ut vidi-
mus, non potest. Quòd si certum isti sententiæ initium assignas;
vel simul etiam assignas generi humano; vel hoc infinitis antè se-
culis putas extitisse. Si illud dicas; primùm cogeris autorem hu-
mani generis ac porrò Deum agnoscere, qui nos præter naturam
produxerit. Siquidem nec a seipso genus humanum potuit existe-
re; nec a causa aliqua naturali produci. Si enim a causa naturali
fuisset primò productum; non potuisset non infinitis antè seculis
existere : cum naturæ cursum infinitis seculis infinites in orbem
rediisse sit necesse, ut præcedenti capite docuimus. Et volunt sa-
nè illi, qui hominem a cælo e terra gigni fingunt, subinde id no-
vam hominum generationem moliri, ut, si fortè vis generandi in
hominibus jam productis deficiat; non deficiat tamen humanum
genus, aliis recentibus in eorum locum e putredine succenturia-
tis. Deinde constantia hujus sententiæ in tanta hominum genti-
umque

umque multitudine, veritatem ejus arguit. Ætatem enim tantam ea non ferret, si falsa esset, etiamsi tandem traditione aliqua majorum fuisset posterorum mentibus impressa. Excutit tandem natura, quæ præter, aut etiam contra eam rebus imprimuntur. Sic aqua, etiamsi vi ignis fervidissima evaserit; tamen quia id præter ipsius naturam sit, igne amoto ad frigus sponte sua revertitur. Eodem modo ratio hominis falsitatem sententiæ, sibi præter naturam impressæ, aliquando tandem penitus exuisset; præsertim quia aliàs natura nostrat freni ac jugi illius, quod ipsi religio imponit, est impatiens, & ad libertatem adspirat. Quomodo ergo sententia illa per omnia, quorum memoria extat, secula, tam longè lateque dominaretur? Hoc idem dicendum est, si asserueris, genus humanum ante hanc de Deo sententiam infinitis seculis extitisse. Sed deinde quæ fieri potest, ut in sententiam falsam, cujus aliquando expers fuisset genus humanum, omnes generatim populi conspirarent? Itane sine evidenti argumento gentes omnes ingeniosiores, sibi imponi passæ sunt? Verumenimverò fieri nequaquam potuit, ut genus humanum hac aliquando de Deo deq; religione sententia caruerit. Quandoquidem ipsi quoque athei eam generi humano utilissimam, & ad rempub: gubernandam valde necessariam, ac porro omni studio fovendam esse docent. Hujusmodi ergo sententiâ tam utili, tam necessariâ rei hominum publicæ, ad quam eos natura formavit, vel infinitis seculis humanum genus caruerit, vel aliquando exciderit? Id verò unum est ex impossibilibus. Adde, quòd mirum esset, si genus humanum aliquando sine Deo, sine religione omni extitisset, ejus seculi ne vestigium quidem apparere.

Dicet fortè quispiam, non esse mirandum, sententiam de Deo ac religione tam esse constantem, tamque latè dominari, licet falsam: quia partim vi, partim fraude hominum astutorum, & ad suum compendium religione abutentium perpetuò foveatur. Sed ne ea nunc repetamus, quæ de origine hujus sententiæ diximus; si miracula excipias, quibus illi, qui Deum esse negant, fidem non adhibent; quid fidem de Deo, quid religionem magis unquam stabilivit, quàm tormenta ac mortes diræ, quas sustinuerunt primi Christianæ religionis assertores, quorum constantiam tot hominum myriades sunt secutæ? qua de re ne profani quidem scriptores, & a sacris nostris alieni, tacent. Quis autem, nisi insanus, dixerit, vel potentiam eorum, qui eam religionem promotam cupierint, vel fraudem, id effecisse? Adde, quòd, quicunque

Cap: V. Ex re-
b^o homini pro-
priis Deum ef-
fe demonstra-

175

50

De vera Religione

religionis negotium vel vi gerunt, vel fraude atque astutiâ eam ad rem utuntur, non id revera agunt, ut hominibus generatim persvadeant, Deum aut religionem esse: sed ut hoc aut illud numen agnoscant, hanc illâve religionem approbent, illis artibus conantur efficere. Deum enim ac religionem esse, jam apud omnes generatim in confesso est, & ut ab iis vel vi exprimatur, vel fraude illis persvadeatur, non eget. imò illorum artes, qui religionis negotium vi aut fraude urgent, ut id omnibus generatim hominibus jam sit persvasum, postulant, sine eo nihil profecturâ. Quodd si aliunde non constaret, Deum esse, non posset quantavis potentia vel astutia efficere, ut in eo omnes generatim populi, omnia secula conspirarent. Quemadmodum nulla nec vis, nec fraus efficere unquam potuit, ut in unam planè religionem omnes terrarum populi, vel ad breve tempus conspirarent. Quia facilius in eam conspirarent gentium animi, ad virtutem ceteroqui compositi, quæ omnium est optima, si vis ac fraus abesset, & illi, qui vel alterutram, vel utramque adhibent, potius ad virtutem ceteris, tum voce, tum exemplo præirent.

Non fecimus autem in hoc argumento explicando ullam eorum Philosophorum mentionem, qui Deum & religionem esse negârunt. Neque enim illorum dissensio argumenti nostri vim infringit, aut populorum integrorum consensui quicquam derogat. Nam & pauci fuerunt respectu plurimorum aliorum, qui Deum ac religionem asseruerunt; & mirandum non est, in absurdas etiam, atque a veritatē alienissimas sententias incidisse Philosophos. Sæpe vulgus longè sincerius de rebus judicat, quàm Philosophi, præsertim hi, aut illi. Nec sine causâ quidam dixit, Nihil tam absurdum esse, quod non dixerit aliquis veterum Philosophorum. Consulantur modò libri, a profanis auctoribus vel de placitis Philosophorum, vel de vita simul & dogmatibus eorum conscripti. Quid manifestius est, quàm esse in natura motum aliquem? & hoc tamen acuti quidam negarunt Philosophi, & argumentorum subtilitate refellere conati sunt. Quid manifestius, quàm rem quamlibet esse, vel non esse: contradictoria simul consistere non posse? Et nihilominus tamen contrarium asserere ausi sunt Philosophi, advertùs quos disputat in Metaphysicis Aristoteles. Similes & illi fuerunt, qui ne oculis quidem suis fidem habuerunt, & nihil verum esse, sed omnia tantùm videri, dixerunt. Itaque ne illud quidem lat bona fide crediderunt, se esse ac vivere; id quod apud unumquemque est certissimum. Neque verò ista si-

ne ratio-

lib. 3. Metaph:

ne rationibus aliquibus affirmarunt. Et mirabimur, aliquos extitisse Philosophos, qui Deum, quem oculis non cernerent, extare negarint? Certè tantò minùs id mirandum est, quòd illis vixerunt temporibus, atque inter illas gentes, ubi & falsa numina, & sæpe ridiculis, aut manifestè impiis sacris colebantur. Religio vera inter Iudæos, vel ignotum, vel invisum illis genus, sedem habebat, & ne illam quidem satis fidam. Rarissimè enim ab impiis ritibus Iudæorum gens fuit immunis. Et ritus ab ipso Deo Iudæorum genti traditos, cum eorum rationem Philosophi non cernerent, spernere poterant. Itaque cùm nullam uspiam religionem, superstitionem autem ubivis gentium cernerent, aut cernere sibi viderentur, quid mirum est, religionem eos penitus contempsisse, & nullum prorsus numen extare credidisse? Taceo, quòd alios ipsum novitatis studium, & quæ ei subesse solet, ambitio ad hunc scopulum impellere poterat: alios, quòd rationes quasdam solvere fortè non possent. Accidit enim nonnullis, ut cùm solvere objectiones non possint, etiam a manifesta veritate desciscant. Quamquam fortasse nonnulli ex iis, qui athei sunt habiti, non tam numen nullum crediderunt, quàm illos, qui vulgò colerentur, pro Diis non agnoverunt. Omitto jam illos, qui cùm voluptatibus sint, aut aliis pravis affectibus mancipati, numen esse negant, ut tantò suis vitiis liberius indulgere queant. quia nimirum cernunt, si numen aliquod sit, id ipsorum scelera non passurum inulta, & non nisi puritate mentis, vitæque integritate id ritè coli posse. Sed hi, quia belluinum quippiam sapiunt, & a naturæ suæ dignitate discedunt, nostri argumenti vim minimè labefactant, ut ex iis, quæ superius diximus, patet.

Verùm ad alia, quæ in humanis rebus cernuntur, divinitatis argumenta accedamus. Secundum ergo nobis præbet vis conscientia, de qua passim legas apud Philosophos, historicos, oratores, poëtas. Inter alios vide Aristotelem Ethicorum libro nono de amicitia, quæ hominibus secum ipsis sit, disputantem, & conscientia vim tum in bonis viris, tum in improbis explicantem. Tanta verò ea est in utramque partem, ut neque timeant ii, qui nihil admiservunt; & poenam semper ante oculos versari putent, qui peccaverunt. Et mala quidem nec vigiliis nec quietibus sedari potest, etiam in solitudine anxia & sollicita est. Nec ullius potentia tanta fuit, ut illius vim effugere posset. Itaque videmus in historiis potentissimos etiam principes, qui omnem numinis reverentiam poluerant, tandem conscientia tormētines lancinatos, ac

Cap. V. Ex te
b^o homini pro-
priis Deum es-
se demonstra-
tur,

Pacio cap. 21

Cicero pro
Milone.

Sallust Ca-
til.
Seneca,

Cap: V. Exre-
b⁹ homini pro-
prijs Deum ef-
se demonstra-
tur.

Juvenalis,

cap: 2.

* vid: Lips: Polit:
lib: 4. c. 2. &
adversus Dia-
bolicam,

52

De vera Religione

scelerum furis agitato fuisse. Neque verò illi, quos conscientia scelerum urget, ab hominibus tantum sibi metuunt, & eorum poenas pertimescunt: quin potius humana supplicia nonnunquam exposcunt, aut sibi ipsis manus violentas inferunt. Aliquid humanâ irâ atque supplicio majus exhorrescunt. Ideo, ut ille ait, ad omnia fulgura pallent, cum tonat, exanimes primo quoque murmure cœli. Quid verò aliud hic humani animi sensus dicat, quàm esse numen, quod, quæ nos gerimus, audiat videatque, & cuique pro factis digna rependat præmia. Cur enim aliàs vanum natura hominibus injiceret metum, præsertim ubi occultè patrata sunt flagitia, aut potentia adversus humana supplicia nocentem munit? Dices, naturam hanc conscientia vim indidisse homini, ut hoc primum monitore à sceleribus avocaretur; quem si non audiret, ab eodem velut infesto accusaretur, & tanquam certissimo teste convinceretur, eodem damneretur iudice, & denique velut a tortore ac carnifice lancinaretur. Sed primum, si hæc ipsius naturæ consilio propriè tribuis, quæ tam prudenter ista instituerit; ipsam revera naturam Deum facis; &, si Deum interea esse negas, teipsum non intelligis, ut ex iis, quæ suprà alicubi diximus, apparet. Deinde cum hic conscientia cruciatus in metu consistat, uti contrà voluptas rectæ conscientia in spe bona: apparet, præter hunc conscientia morsum, aliud aliquid restare supplicium, quod omnibus sceleratis generatim immineat: & contrà impunitatem illis esse propositam, qui cum virtute vixerint. Natura enim nec spem vanam omnes generatim homines, nec falsos metus concipere jubet. Necesse igitur est, aliquem esse rectorem ac iudicem hominum occultum, qui præmia & poenas omnibus dispense. Neque enim impunitas illa, quam bona conscientia sibi pollicetur, aut poena, ad quam sese mala conscientia damnat, humanis imputari consiliis debet. Homines enim sæpe virtutibus alienis infesti, vitiis favent; bonos premunt, malos extollunt; & innocentia debita præmia ad nocentes non rarè deferunt. Quid verò aliud est dicere, rectorem esse aliquem ac iudicem humani generis occultum, quàm Deum esse?

Tertiò & illud est non leve veritatis sententia nostræ argumentum, quòd omnes rerum humanarum non ignari vident, si ne religione rempub: constare non posse. Et Plutarchus quidem, urbem, inquit, citius videri sine solo, quàm rempub: sine opinione de Diis aut constitui aut constitutam servari. & religionem vinculum esse omnis societatis & legum ponendarum aut iustitiæ firmamentum; ut alio-

ut aliorum jam mittam testimonia, quorum non exiguus a^{*} viris doctis citatur numerus. Agnoverunt autem hanc religionis in republ. necessitatem etiam illi, qui nullam religionem veram esse crediderunt, vel credere, si sibi constare voluerunt, potuerunt. Inter hos autem posteriores jure collocandus est Aristoteles, cujus de Deo sententiam superiori capite examinavimus. Is verò, cum ea recenseret, sine quibus civitas seu respub: esse nequeat, *Quintum ac primum seu præcipuum esse dicit rerum divinarum curationem.* Huic ex recentioribus addatur homo acutissimus, seu maxime astutissimus, Machiavellus. Etenim ex non paucis hinc inde ab eo dictis apparet, eum religionem nullam, quicquid nonnunquam dicere videatur, (nam atheismum aliquo modo tegere erat necesse) revera agnovisse. Christianum certè non fuisse, partim ex nonnullis ejus de religione præceptis constare cordatis potest, partim ex eo, quòd de Mose legislatore alicubi scribit, eum, uti & Lycurgum ac Solonem, boni publici causâ sibi soli usurpasse potentiam ferendarum legum, & constituendæ reipub: Atqui ille idem, mirum quantum in religione momentum ponat ad reipub: salutem & incrementum. *Vbi, inquit, religio est, locum habent bonæ leges, ac bona disciplina, ex quibus fortunati felicesque rerum eventus, in expeditionibus præsertim bellicis, nascuntur. Sicuti e contra etiam sublata religione corrumpi remp: oportet. quoniam sublato Dei timore sequitur impietas, & ex ea, ruina imperiorum.* Et postmodum peculiari capite constituto docet, quantum intersit ad conservandam rempub: ut ratio divini cultus atque religionis habeatur, & quòd in Italia propter Romanam ecclesiam, deficiente eadem religione, ruina imperii secuta sit. Mitto alia apud eundem eadem de re dicta. Maluimus autem ad impietatem evertendam impii voce uti, ut suo ea testimonio convincatur, & proprio veluti gladio juguletur. Etenim si tantum in religione situm est, ut eâ lapsus universa nitatur reipub:, eâ stante stet, ruente ruat; quâ fieri potest, ut non aliqua sit vera religio, ac porrò Deus verus, qui ea religione colatur? Etenim cum naturâ homines ad societatem remque publicam constituendam facti sint; necesse etiam est eosdem a natura factos esse ad id, sine quo societas ac respub: constare non potest. Qui ad finem quippiam simpliciter destinatus, destinatus etiam ad media, sine quibus finis obtineri non potest. Natura ergo homines ad rem vanam falsamque perpetuè colendam, ac summo studio retinendam finxit? Hoc quis credat, nisi perverissimum sit ingenio præditus, & cui constitutum sit veri-

lib: 7. Pol: 6.

Disput: de Re-
pub: lib: 1. c. 9.

ib: cap: 11.

ibid: cap: 22.

tati agnitæ pertinacissimè reluctari? Illi certè, qui naturæ tan-
quam primæ causæ tribuere solent omnia, quæ in ea cernuntur di-
vinissima, & ex ea imprudentes sæpe Deum faciunt, tantam ei in-
juriam facere non debebant. Adde, quòd, siue nostram, siue illo-
rum sententiam spectes, virtute in repub: vigente, necesse est
rempub: quoque ipsam florere. Nam & per se virtus ad reipub:
quietem & salutem maximum adfert momentum, nec prudentia
atque industria potest ab ea sejungi: divinum præterea auxilium
virtuti præstò est. His autem tribus positis, ex impiorum autem
sententia, duabus prioribus rebus concurrentibus, salva omnino
est, aut esse saltem solet respub:. Itaq; si religio tam necessaria est
reipub:, ut illa ruente hanc ruere sit necesse; necesse est virtutem
quoque religione niti, ita ut illa sine hac consistere nequeat. Si
enim virtus vigere sine religione potest; poterit & respubl. Et fa-
tentur sanè illi homines, virtutem sine religione vigere non pos-
se: imò propter hoc ipsum religionem ad reipub: salutem tanto-
pere necessariam esse asserunt, quia eadem ad virtutem colendam
tantopere sit necessaria; id quod illis etiam tacentibus res ipsa lo-
quitur. Quòd si virtus religione nititur, ac sine ea consistere non
potest; quæ religio omnis falsa esse potest? Quid enim? num vir-
tus errore adeo nititur, ut eo ruente sit collapsura? & cujus ocu-
lus, cujus moderatrix est ipsa prudentia, ridendâ ac pudendâ ho-
minum cæcitate indiget? O miseram virtutem, quæ, nisi eorum
calliditas ac simulatio, vel potiùs fraus atque impietas extitisset,
qui non religionem, sed superstitionem excogitarunt, extitura
non fuerit, & ut extitisset, conservari non potuerit! Sed citiùs te
virtutis ingenium ignorare, quàm eam errori ac cæcitati, ne di-
cam fraudi, atque impietati imputandam esse, bonis ac cordatis
viris probaveris.

Denique nequaquam est credibile, cum tot erroribus ac vitiis
humanum genus sit obnoxium, & in scopulos propè infinitos im-
pingat, id sine rectore, qui nulli errori sit obnoxius, relictum, &
tanquam miseranda quædam turba, in mediis fluctibus, sine nau-
clero fortunæ ludibriis expositum esse. Quò accedit, quòd res
quæ hominum usibus serviunt, naturæ leges accuratiùs servant,
quàm homines ipsi solent; nec ullum brutum tam longè a suæ na-
turæ tramite recedat, quàm homines a suæ naturæ præscripto ob-
arbitrii libertatem deflectere consueverunt. Quare incredibile
prorsus est, non extare aliquem naturæ violatæ vindicem, & ma-
lè administratæ rerum inferiorum procurationis ultorem. Itane
enim

enim impunè homo rebus omnibus ad libidinem suam abutetur? & res vitio carentes, illis, qui tot flagitiis scatent, servire sine vindice cogentur? Num in id omnis naturæ, quam optimam esse cernimus, conatus, omnis ille rerum pulcherrimarum ordo tandem desinet, ut quàm plurimum scelerum ubivis terrarum perpetretur, & homines sine ullo numinis metu viventes, ipsis etiam brutis, quæ illis ministrant, sædiores ac detestabiliores evadant? ut denique omnia sursum deorsum volvantur, ac cælum propè terræ misceatur? Id sanè fieri sublato Deo, qui hominum genus regat, necesse est. Siquidem & res ipsa docet, & fatentur impii, sublata omni religione, omnia sceleribus repletum iri. Nullius enim non sceleris mater est atheismus. Quanquam & superstitio crudelis esse solet, & multis modis impia: quemadmodum ille animadverteret, qui veterum Ethnicorum sacra (si modò sacra sunt, quæ scelerata atque impia) consideraverit. Nam haud temerè ullam gentem, ne ex humanioribus quidem, deprehendes superstitutione devinctam, quæ non humanis victimis litaret Diis suis, vel, ut nos censemus, dæmonibus: quemadmodum viri docti ex veterum monumentis demonstrant. Quanta immanitas eorum fuit, qui Saturno aut Molocho liberos suos per ignem consecrare non horruerunt, & in ætatem innocentissimam, in charissimam pignora, in sua ipsorum viscera sævire superstitutione coacti sunt? Taceo sædissimas libidines, aliaque nefanda, quæ sacrorum prætextu exercere, vel auribus oculisque usurpare coëgit superstitio. Ut non mirum sit, poetam, qui nullam religionem nôrat, quæ superstitio non esset, vel potius superstitutionem religionem esse putabat, exclamasse: *Tantum religio potuit suadere malorum!* Iam verò omnis religio, si nullus est revera Deus, superstitio erit; & tandem in atheismum omninò abibit. Nihil enim fictum perpetuum: quin ne diuturnum quidem est, nisi aliquid tamen veri subsit, quo fulciatur. Ideo omnes, quæ olim universum orbem occupaverant, religiones, vel potius superstitiones, desierunt. Sola Iudaica, quia veris nixa est fundamentis, etsi multis modis contaminata, hodieque perstat. Christiana quoque, quæ illam pro vera agnoscit, & ex ea quodammodo enata, pietatem ad summum perduxit, per summas difficultates eluctata perstat; licet per multa secula innumeris propè erroribus fuerit conspurcata, & tenebris involuta densissimis; perstitura tam diu, quàm diu mundus hic duraverit. Id ergo demum perpetuum est, quod fictum falsumque non est. imò quod penitus fictum, ne diutur-

b^o homini propriis Deum esse demonstrat.

1111

vide Plutarchi lib. de superstitione sub ipsum ferè finem.

vide etiam Lipsii monita & exempla Politicorum c. 2. de Superstitione.

Cap. VI. Ex iis,
quæ præter na-
turam sunt,
Deum esse do-
cetur.

56

De vera Religione

num quidem est. Nam quodd & superstitiones multæ diu durarunt; id eam ob causam factum est, primò quia, utut malè constitutæ atque extructæ, hoc tamen fundamento fuerunt nixæ, esse Deum, esse religionem aliquam. Deinde quia nulla fuit superstitio, præsertim diuturna, quæ non dæmonum altu excitata stabilitaq; fuerit, vel prodigiis quibusdam aut oraculis, vel aliis occultioribus fraudibus. Dæmonibus autem positis, Deum etiam omnino ponendum esse, sequenti capite docebimus. Itaque ut scelerum, ita & superstitionis in orbe diuturnitas, seu mavis perpetuitas, non quidem iustas ac legitimas, sed tamen veras quasdam habet causas. Hujus autem perpetuitas causas haberet nullas, si nulum esset numen, nullus occultus humani generis rector. Quare ut ad id redeamus, unde profecti sumus; si Deus non foret, omnia tandem in atheismum abirent: & hic tandem omnium, quæ in mundo sunt, finis esset, ut ubivis gentium immanissima scelera impunè exerceantur, & omnis naturæ ordo, qui longè est pulcherrimus, in confusionem ac perturbationem rerum summam, omnis bonitas in id, quod pessimum ac detestabilissimum est, exeat. At non exhibet, si Deus est, (sicuti revera est) tum scelerum ultor, tum pietatis custos, ac remunerator. Ita enim religio, ita pietas, stabile nacta fundamentum, perpetuè consistere poterit; & ipsa impietas laudi ac præmio pietatis, quam oppugnat, serviet; utraque autem, cum iustam referet a summo rerum omnium rectore ac iudice mercedem, ipsius gloriæ atque honori ministrabit. Hoc rerum sine nihil melius, ordine nihil pulchrius, aut rationi convenientius.

C A P: VI.

Deum esse ex iis ostenditur rebus, quæ præter naturam sunt aut fiunt.

Reliquum nunc est, ut ea videamus divinitatis argumenta, quæ illis peti rebus possunt, quæ præter naturam existunt aut fiunt. Et si verò principem inter hæc locum merebantur ea, quæ Christianæ religionis confirmandæ causâ sunt miraculosè facta: tamen quia his ibi propriè locus est, ubi de veritate Christianæ religionis agitur; ideo ea hoc loco a nobis non attingentur. Similiter nec de illis hic quicquam dicturi sumus, quæ ad Mosaicam religionem propriè spectant. Alia nunc proferemus in medium. Et illud quidem primum, quodd spiritus sint aliqui intellectu præditi, quibus

quibus cum hominibus aliquid sit commercii, quique iis aut gratifi-
centur, aut adversentur, bene aut malè faciant. Eos autem intel-
ligimus spiritus, quos profani scriptores Genios appellant, aut
Dæmones; quod posterius nomen nos ad malos tantum referre
solemus. Generalius Angelorum nomen est: quamquam simpli-
citer usurpatum, malis vix tribui solet. Huiusmodi spiritus si ex-
tare docuerimus, facile intelligetur, Deum esse, qui & illis, & ho-
minibus summo cum imperio præsit. Et sanè vel nemo, vel vix
quisquam est, qui planè persuasum habeat, spiritus huiusmodi
extare, quin simul etiam credat, Deum seu numen aliquod esse.
Etenim vel spiritus illi singuli prorsus sunt liberi, ac nullius im-
perio subiecti; vel alieno imperio subsunt. Si singuli sunt prorsus
liberi, (quod tamen a ratione abhorret) cum iidem hominibus
occulta quadam ratione benefacere aut malefacere queant; sin-
guli etiam Dii quidam erunt. Quòd si alieno imperio subsunt, æ-
què, aut etiam multò magis Deum esse necesse est, vel unum, (ut
nos credimus, & ratio dicat) vel plures. unum, si unius imperio
summo subsint omnes; plures, si plurium. Etenim qui spiritibus
illis summo cum imperio præest, is non potest non esse & homi-
num Deus. Quis enim ejus potestatem non agnoscat, qui spiriti-
bus, præstantissimam quandam naturam, humanam certè longè
præstantiorem, adeptis, summo cum imperio præsit; & iis quidem
spiritibus, qui occulta quadam ratione hominibus & bene & ma-
lè facere possint? Quandoquidem necesse est, ut idem ille homi-
nibus, vel per se, vel per spiritus sibi parentes, benefacere, aut
malefacere, præter naturæ cursum possit. Quis ergo præpoten-
tem hunc dominum ac principem religiosè non putet colendum,
& quacunque ratione possit, demerendum? Sed præterea, si soci-
etas inter spiritus illos est aliqua, etiam imperium aliquod sum-
mum esse necesse est, idque naturam suam omnium præstantissimum.
Etenim societas nulla, præsertim inter multos, sine imperio con-
stare potest. Cum autem naturam sint præstantissimi; non est dubi-
tandum, eo illos imperii genere gubernari, quod naturam suam om-
nium est præstantissimum. Id verò sapientum judicio est monar-
chicum. Quòd si quis est illorum spirituum monarcha seu sum-
mus princeps; simul & hominum erit Deus, uti paulò antè vidi-
mus. Esse autem inter illos societatem necesse est, nisi dicas, om-
nes prius, non modò malos, sed & pessimos esse, ac sibi ipsis
infectos. Etenim bonus bono, si eum modò noverit, non potest
non esse amicus, & cum eo societatem (nisi fortè loci distantia

Cap: VI. Ex his,
quæ præter na-
turam sunt,
Deum esse do-
cetur.

38

De vera Religione

prohibeatur) colere: cum & inter malos aliqua sit societas. nempe quia ne mali quidem, si consulere sibi velint, omnibus bonitatis partibus carere possunt. Sed incredibile prorsus est, spiritus illos omnes esse malos, nedum ita, ut sibi ipsis quoque infesti censeferi debeant. Quodd si enim homines, qui ad peccandum adeo sunt naturâ proni, utpote quos innatus corpori terreno sensus & appetitus, tot illecebris, veluti catenis injectis, ad vitia trahit, non omnes tamen sunt mali, nedum pessimi, ac sibi ipsis infesti: quis id de spiritibus credat, longè præstantiorem humanâ naturam adeptis, & a terreni corporis contagione sejunctis? Adde, quodd, si omnes essent mali, ac multò magis, si omnes pessimi, nullus in humano genere virtuti locus esset, nisi aliquem illis omnibus potentiorum ponas, qui eorum potentiam coërceat, & tum virtutis, tum eorum, qui virtutem colunt, sit custos; qui si extat, Deus est. Etenim mali eos, cum quibus aliquid est ipsis negotii, vel suis moribus obsequi ac favere volunt, vel extinctos, ac perditos cupiunt; idque tantò magis, quantò sunt ipsi pejores. Habere autem spiritus illos cum hominibus aliquid commercii, postea intelligetur. Itaque si mali forent omnes; omnes homines vitiis ac sceleribus favere cuperent; &, qui obsequi cupiditati ipsorum nolent, eos vellent perditos; ac porro, nisi aliquis eos coërceret potentior, bonos omnes protinus perderent atque extinguerent. Quomodo enim homines spiritibus, quos cernere non possunt, obssisterent? quomodo eorum insidias evitarent? præsertim cum necesse sit, eos, qui præstantiorem præ hominibus naturam adepti sint, vires etiam ac facultates habere humanis majores. Itaque si hujusmodi extant spiritus, siue boni sint, siue mali, (quemadmodum quidem nos eorum alios bonos, alios malos esse credimus) Deum esse necesse est.

Id ergo superest, ut doceamus, extare spiritus, quibus cum hominibus aliquid sit commercii. Hic si solâ veterum sapientum auctoritate pugnare vellemus, quibus homines a religione alieni non parùm alioqui tribuere solent, quovis dato iudice, ut gravissimus auctor Plutarchus ait, evinceretur, testibus productis sapientibus atque antiquis, naturas esse quasdam, veluti in confinio Deorum (sic enim ipse sentit) atque hominum interpositas, moribus, quibus mortalia afficiuntur, mutationibusque obnoxias necessariis, quos Genios majorem instituto vocari rectum sit. Sed nos experimenta potius illa in medium afferemus, quæ veteres etiam paganos induxerunt, ut Genios esse crederent. Et Plato quidem, cujus univer-

sa scho-

De vraculorum
defectu.

sa schola Genios constanter asseruit, documentum eorum sac-
videns habuit in præceptore suo Socrate. De illius enim dæmo-
nio, tum ipse, tum Xenophon, qui eodem vixit ævo, tum Plutar-
chus scribit; & hujus quidem postremi libellus extat integer, qui
de Socratis Genio aut Dæmone inscribitur. Narrat autem Xeno-
phon, Socratem multis ex familiaribus atque amicis prædixisse,
hæc quidem facienda esse, illa omittenda, tanquam a Genio antè
significatas; & illis, qui paruerint, id profuisse; qui non paruerint,
obfuisse. Ut autem ista Socrates confingeret, id ab ejus moribus
alienissimum fuisse, tum Xenophon, tum Plutarchus satis osten-
dit. præsertim quia fieri non potuisset, quin eventus vanitatem
ejus sæpe proderet, si illa, quæ amicis prædixit, humani ingenii a-
ciem fugientia, a dæmone ipsi revera suggesta non fuissent, sed
ab ipsomet excogitata. Habuerunt præterea præsci illi homines
complura, & omnium oculis exposita Geniorum documenta in
oraculis, quæ non uno in loco per non pauca secula constanter fu-
erunt edita: de quibus, cur hinc inde desierint reddi, libellum in-
tegrum conscripsit Plutarchus. Fieri autem nulla ratione potest,
ut humanis illa omnia artibus perficerentur: cùm tot, tam astuti
ex omnibus locis ac regionibus ad oracula illa consulenda conflu-
erent homines: qui non potuissent non facillimè fraudem huma-
nam, in tanta rerum ac negotiorum a consultoribus proposito-
rum varietate deprehendere. præsertim cùm non deessent, qui ea
omnino de causâ accederent, ut fidem oraculorum explorarent.
Itaque non potuissent oracula illa diu suam tueri famam atque
auctoritatem; nedum per tot secula. Nunquam certè ita desipuit
universus orbis, quin aliquid, in gravissimi licet erroris constantia,
seu mavis pertinacia, sequeretur veri. Quare licet fraus oraculis
subesset, maximè si eorum scopum spectes, (is enim superstitio e-
rat atque impietas) fraudem tamen ab eo ingenio, quod supra hu-
manæ mentis aciem esset, proficisci ac foveri fuit necesse. Necess-
se, inquam, omnino fuit, ut multa oraculorum ope paterentur,
ad quæ nullius hominis acumen posset pertingere. Dignus autem
fuit orbis impius, & in Deum auctorem suum, & patrem beni-
gnissimum ingratus, ut dæmonum fraudibus ac insidiis permitte-
retur. Oraculis & prodigia illa sunt addenda, quæ ab historicis ve-
teribus, cæteroqui minimè vanis aut credulis, ita constanter nar-
rantur, ut ipsomet illis credidisse satis appareat. Certum quidem
est, conficta fuisse plurima: sed nisi aliqua fuissent vera, hoc est,
talìa, quæ nec ipsius naturæ viribus, nec humana arte possunt per-
fici, tanta

Cap: VI. Ex his,
quæ præter na-
turam sunt,
Deum esse do-
cetur.

sub initium lib.
I. Memorab:
Socratis.

Cap: VI. Ex iis,
quæ præter na-
turam sunt,
Deum esse do-
cetur.

60

De vera Religione

vide inter alios
Andream Cæ-
salpinum Inve-
stig: Dæmon: Pe-
ripat.
Ioh: Bodinum
Dæmonomaniā.
Martinum Del-
rium Disquisiti
Magic.
Ioh: Vicerum
de Præstig. Dæ-
monum,

Herbipoli seu
VVürzburgi &
Bambergæ.

fici, tanta illis fides, etiam a prudentissimis viris, non fuisset adhi-
bita. At nunc, quia vera quædam extiterunt, inclinatis jam per il-
la ad superstitionem animis, etiam ficta fidem apud vulgus, quæ-
dam etiam apud cordatos invenerunt. Denique manifestè id i-
psum, quod asserimus, docent artes magicæ, pythonicæ, necro-
manticæ, & aliæ similes, quæ non nisi ope malorum quorundam
geniorum perfici possunt. Earum autem exempla omnis ætas, o-
mnis regio tulit; adeo ut, si quis eas negare vellet, cum omnium
seculorum historiis fidem abrogare, & multiplicem nostrorum
temporum experientiam in dubium vocare foret necesse. Scripse-
runt hac de re varii, iisque doctissimi viri, & multis exemplis o-
stenderunt, eas artes non sine manifesto effectu exerceri consue-
visse. Quin & regiones sunt nonnullæ, nobis sat vicinæ, in qui-
bus huiusmodi artes admodum sunt vulgares. Neque verò refert,
quodd de quibusdam harum artium effectis, inter ipsos viros do-
ctos, qui de illis scripserunt, disputatur. Nam primùm de multis
aliis nulla est inter eos controversia: ut de rerum occultarum pa-
trefactione, de spectris, de sensuum aut phantasiæ delusione, o-
mnem naturalium rerum vim excedente. Ea verò vel sola nobis
ad id, quod volumus, probandum sufficerent. De quorum autem
effectuum generibus inter illos certatur, de iis non tam quæritur,
utrùm prorsus ficta sint, quàm an talia revera sint, qualia vel ab i-
psis sagis ac veneficis perhibentur, vel vulgò esse creduntur. Alii
enim ea re ipsa fieri a Dæmone contendunt; alii phantasiam tan-
tùm aut sensus ita censent ab eo deludi, ut id fieri putent homi-
nes, quod revera non fiat. Sed deinde ii, qui nonnulla eorum fieri
posse negant, quæ a sagis atque aliis constanter asseruntur, ab ex-
perientia nonnunquam nimis recesserunt, rationes nimirum fal-
laces sequuti, ut ab aliis postea fuit ostensum. Quanquam ut de
prodigiis, quæ a profanis scriptoribus narrantur, antea diximus,
multa nimirum fuisse conficta, sed nihilominus pro veris habita,
propter alia non ficta: ita & de magicarum artium effectis cen-
semus. Itaque nec propterea, quodd multa vera sint, omnibus fides
est adhibenda: nec quia multa falsa, omnibus fides est deneganda.
Quodd si nihil esset aliud, quo ea probaremus; sufficere nobis de-
berent ea, quæ his ipsis annis in media Germania, locis sat notis, &
Episcopatum nomine claris, gesta fuerunt. Siquidem & publicis
scriptis, & ipsa famæ constantia confirmatur, reperimus illic in-
gentem eorum, qui cum Dæmone conspiraverint, multitudinem:
eamque pestem per omnium ordinum atque ætatum homines a-
deo graf-

deò grassatam esse, ut ne pueritia quidem a tam nefando scelere fuerit immunis. Vana quidem ea esse malleus: sed quia nimis certa est impietas, saltem hoc commodum vel invita præstet pietati, ut Deum esse demonstret, qui bonos contra tantos demonum astus ac crudelitatem defendat. Neque verò refert, quòd in iis, quæ de magis ac veneficis hinc inde referuntur, quædam addantur, quæ superstitionem redoleant, quasi nimirum dæmones hæc aut illa reformident, quæ nullam adversum eos vim habere liquet. Nam neque nos nihil prorsus his narrationibus falsi admisceri dicimus. Ecquæ verò hystoria, præter sacram, adeo felix unquam fuit, ut nulla ei erroris labes aspergeretur? Certè si huiusmodi ab historicis fidem requisiveris, omnem omnibus profanis hystoriis fidem abrogabis. Quis unquam ita rem exactè novit, præsertim quam oculis non usurpavit, vel auribus præsens hauserit, ut non alicubi laberetur? Deinde non modò incredibile non est, sed plùs quàm credibile, Dæmonem ita astutè suum agere negotium, ut etiam si tandem magicæ artis impietas extingvatur, animi tamen hominum superstitione aut impietate alia teneantur, in eaquæ confirmantur. Itaque consentaneum est, cum interdum fingere, illa sibi valde esse formidanda, quæ minimè sunt, quæque ipse cupit animis hominum penitus infixa, & suis consiliis cernit aptissima. Nulla ergo causa est, cur ea, quæ omnium temporum exemplis, omnium populorum testimonio, & huius ipsius ætatis experienciâ comprobantur, in dubium vocentur. Quòd si quis paulò curiosius in exempla voluerit inquirere; vereor, ne nimis multa sit reperturus. Siquidem nobis nihil tale quærentibus, ab hominibus minimè vanis ea sunt narrata, quæ dubitationi nullum locum reliquere. Ab aliis, quòd tam diu, tamquàm manifestè inimicam magicæ artis vim experti fuerint, ut in eo falli nullo modo potuerint. Ab aliis, quòd ea oculis suis usurpaverint, quæ humana tantum arte præstari a magis nullo modo potuerunt. Ab aliis, quòd errore aliquando implicati, ea sortilegii genera, quæ sanctioribus in speciem verborum formulis perficerentur, cum certissimo effectu non semel exercuerint. Neque verò est, quòd quis objiciat, impios quosdam homines magicas artes tentasse, earum tamen vim experiri non potuisse. Siquidem earum vis omnis, partim a malorum spirituum, partim a Dei pendet arbitrio, qui spiritus illos nunc cohibet atque impedit, nunc habenas illis laxat. Itaque non est necesse, ut spiritus illi semper cupiditati hominum velint obsequi; & nonnunquam sui compendii causâ possunt illis

Cap. VI. Ex illis,
que præter na-
turam sunt,
Deum esse do-
cetur.

62

De vera Religione

sunt illis operam suam negare, qui eam maximè requirunt. Arbitrium enim ad necessitatis legem cogi non potest. Lex necessitatis est, ut res eodem semper modo fiat. Arbitrium etiam iisdem causis positis, aliter atque aliter agere sæpe potest: multò magis cum diversæ sunt causæ. Sed deinde, utut dæmones gratificari hominum impiorum voluntati cupiant; non semper tamen id in ipsorum est potestate, Deo illos cohibente: vel quia nolit homines impios desideriis suis potiri, & in summis sceleribus veluti exultare; vel quia aliis fortè hac ratione noceri nolit. Quanquam & alia possunt esse hujus rei causæ, nobis sæpe occulta. Quòd si enim homines hominum consilia eorumque rationes non semper cernimus; quid mirum, Dei sapientissimi consilia, eorumque causas nos sæpe ignorare? Regum consilia, quorum tamen actiones omnium ferè oculis observantur, divinare sæpe difficile est; & solent esse aliqua imperiorum secreta, non cuivis obvia. Quid ergo de summi regis consiliis statuemus, cujus sapientia tanta est, ut nostra illius vix gutta sit?

Disput. lib. 1.
cap. 16.

vid. etiam Ex-
empla & Moni-
ta Polit. l. Li-
p. 1. c. 5.
Mon. 1.

Hucusque primum vidimus divinitatis argumentum, ex illis ductum rebus, quæ præter naturam sunt aut fiunt. Addamus alia, & quidem, ut apud impios etiam fidem facilis inveniant, ab ejusdem notæ hominibus observata, & literis prodita. Eorum autem duo potissimum apud Machiavellum reperias; cujus qui fuerit in religione sensus, jam supra diximus, & ex his ipsis, quæ afferemus, prudentibus facile contabit. Prius est, quòd integro capite probat, Magnos motus prædici solere, cum in urbibus, tum in provinciis: idque signis quibusdam, aut hominum præsagiis denunciari. & rem hanc tractare incipiens, ut causam, inquit, facile confitebor me ignorare: ita rem ipsam cum ex antiquis tum novis exemplis agnoscere oportet, & confiteri, omnes magnos motus, quicumque aut urbi alicui aut regioni evenerunt, vel a conjectoribus, vel a revelatione aliqua, prodigiis aut cælestibus signis prædici ac prænunciari solere. quod postea exemplis quibusdam ostendit, quorum plurimam adducere se posse asserit. Simul autem satis apertè demonstrat, & nullum se revera Deum agnoscere; & tamen, quòd non agnoscat, exultationem se habere nullam. Nam si Deum aliquem agnovisset, cur causam harum rerum ignorare se diceret? cur non protinus cogitaret, a Deo, qui humani generis curam gerat, futuros motus prodigiis ac signis cælestibus significari? Cur postea, ignorantiam causarum, unde ista proficiscantur, iterum confessus scriberet: nisi fortè cum Philosophis quibusdam pronunciamus cen-

seamus.

scamus, aërem plenum spiritibus & intelligentiis esse, quæ futuras res prævidentes, & casibus humanis condolentes, eas hominibus per huiusmodi signa prænunciant, ut se adversus eas tempestivè præparent & communire queant. Cur adeo hæsitanter de spiritibus illis loquimur? aut cur signa illa non potius ad numen aliquod vel recta, vel saltem tanquam ad primum fontem retulit, si aliquod agnovit? Agnoscere autem vel his ipsis indiciis admonitus debebat. Nam etiam si tandem ad spiritus in aëre degentes hæc referas; (id quod illi homini, ut apparet, inter cætera visum est maximè probabile:) nihilominus tamen Deum esse confitendum erit, ut a nobis est paulò antè ostensum. Certè si spiritus illi prævidere casus futuros, licet adhuc occultos, possunt, & hominum vicem dolent, ac prodigia signaque cœlestia, ut illos moneant, queunt excitare; dubium non est, quin & multis aliis modis eosdem juvare possint, si velint. Siquidem ad homines juvandos sæpissimè nec plus scientiæ, nec plus facultatis ac virium requiritur, quàm ad prodigia illa patrandæ, quibus futuri motus significantur. Itaque vel ipsi Dii quidam erunt, si nulli alii parent domino ac principibus, si hoc absurdum est, ut sanè est, confitendum erit, aliquem esse illorum principem ac rectorem, qui simul & humani generis sit Deus.

quæ præter naturam sunt, Deum esse docetur.

Sed erunt fortasse, qui ab astris tum motus illos populorum, tum eorum præfagia proficisci dicent: quemadmodum & tempestates, & earum signa soleant ab iis proficisci. At si ita se res habet, necesse erit astris scelerata hominum facta ac consilia, ex quibus motus plerique ortum ducunt, & sine quibus non constant, vel cognita esse, antequam fiant, vel ipsismet tanquam causis efficientibus adscribi. quorum prius si dixeris; ex astris Deos facies, ut antè de spiritibus diximus, nisi aliud numen superius agnoscas. Qui enim dii non erunt, qui & facta hominum cernant, & futuros casus, ipsismet hominibus adhuc incognitos prævideant, & eosdem antè significant, & denique promoveant, si nullus imperio subint? Itaque nihil restabit aliud, quàm ut cum antiquis barbaris, hominibus supersticiosissimis, astra adores. Quid autem stultius, quàm astra adorare, ac pro Diis colere, quæ necessitatis lege salutem animantium, atque hominum usibus ministrant? Si posterius; & innocentissima astra, atque in salutem humani generis data, atrocissimi criminis, summique in homines maleficii accusabis; & simul omnia hominum scelera, tanquam astrorum lege atque efficacità perpetrata, excusabis; omnem legum, omnem præcepto-

Cap: VI. Ex iis,
quæ præter na-
turam sunt,
Deum esse do-
cet.

64

De vera Religione

præceptorum atque admonitionum vim enervabis; omne pœna-
rum ac præmiorum meritum tolles. Quorum enim ista, si astro-
rum arbitrio omnia humana gubernantur, & eorum vi, quæ im-
mutabilis est, etiam flagitia designantur? Quamquam quæ fieri
potest, ut astra homines adigant ad ea facta, quæ, si illis credimus,
qui astris omnia imputant, severissimè prohibere, damnare, vin-
dicare jubent? Etenim si omnia humana astrorum vi gubernan-
tur ac perficiuntur; etiam leges sapientissimorum virorum illis
erunt adscribendæ, quibus flagitia pœnis gravissimis propositis
vetantur; atque adeo ipsa lex Mosaica, & sanctissima Christi di-
sciplina; quemadmodum sanè nonnulli satis audacter faciunt. Si-
milliter & cruciatus conscientia, scelera sua damnantis, & suppli-
cia magistratum, quibus ea plectuntur, astris erunt tribuenda.
Qui ergo sibi ipsis ita adversantur, ut ad illa homines adigant, quæ
gravissimè interdiciunt? quæ ea perpetrare jubent, quæ severissimè
damnant, ac dirissimis suppliciis ulciscuntur? Adde, quòd hæc i-
psa, quam nunc defendimus, sententia, hominum propè omni-
um mentibus impressa, esse nimirum Deum, qui religiosè sit co-
lendus, ad siderum vim erit referenda. Quòd si ergo quispiam ad
astra res humanas omnes ita referat, ut interim Deum esse ne-
get; is ab ipsismet astris refutabitur, quæ omnibus generatim ter-
rarum populis illam de Deo ac religione sententiam impresserint.
Quòd si nihilominus suam sententiam veram, nostram fal-
sam esse contenderit; videat sanè, ne seipsum ad mendacium tum
credendum, tum pertinaciter defendendum ab astris factum esse,
hac oratione imprudens doceat. An enim credibile est, ab astris
maximam potius generis humani partem, adde simul optimum
quemque & virtutis studiosissimum, ad mendacium, quàm pau-
cos aliquos factos esse? Certè si ea spectemus astrorum effecta,
quæ sensibus omnium sunt manifestæ; cernimus, ea hominibus
generatim omnibus esse salutaria. Quæ ergo fieri potest, ut ad
mendacium in re maximi momenti, ad superstitionem, genus hu-
manum propè universum finxerint atque adegerint, & adhuc
adigant? Quòd si quis dixerit, astra non nisi per accidens excitare
motus ac tumultus; quatenus nimirum vis illorum incidat in ani-
mos ad eam rem veluti præparatos, & materiem quandam turba-
rum in rebus humanis inveniat; jam ad illa signorum istorum cau-
sa per se referri nullo modo poterit; sed omnino necesse erit, u-
nam aut plures esse causas intelligentiæ præditas, quæ vel ipsæ
met ad motus incitent homines, vel causas illorum motuum
prævide-

prævideant, & quid secuturum sit, significent. Nam aliàs quo pacto cupiditas v. g. bello regionem aliquam petendi, in hominum animis enata, efficere potest, ut in illa regione imagines exercituum armis inter se concurrentium, in aëre appareant; aut ut vox alicubi exaudiat, humanam majorem, id ipsum, quod futurum est, præ-nuncians? aut quo pacto causa illa, quæ mortem principi alicui adferunt, sive ipsius naturæ imbecillitas, sive casus aliquis, sive intemperantia, sive incuria, sive insidia, efficere possunt, ut coelesti igni ædificii alicujus pars tangatur, quæ interitum ejus principis significet? Talia autem sunt signa illa, quorum exemplo Machiavellus suam assertionem confirmat; quibus plurima in historiis leguntur similia. Vnde idem ille homo ad nullam ex causis naturalibus signorum illorum originem retulit: sed id rationi maximè consentaneum putavit, ut, si spiritus aliqui sint in aëre degentes, ad eos signorum istorum causa referatur. Vidit nempe, causam hic requiri mente præditam, hominibus ipsis & sapientiore, cum occultas rerum futurarum causas sagacissimè prævideat; & potentior, cum meteora etiam præter communem naturam cursum moderari, & ad sensa sua hominibus significanda usurpare queat. At posita tali causa, sive una, sive pluribus, Deum necessariò ponendum esse, ex superioribus satis constat. Quominus verò eum homo ille, cæteroquin acutus, agnosceret, duo videntur obstitisse; probitatis defectus, & manifesti illarum, quas in terris vigere tunc vidit, religionum errores; quin & eorum, quibus minimè omnium conveniebat, impietas, quam ipsemet ex parte suis scriptis notavit.

Sed jam tempus est, ut postèrius afferamus ex ejusdem hominis scriptis divinitatis argumentum. Id autem est, quod integro itidem capite probat, *Fortunam* (sic enim ille loquitur) *hominum animis tenebras offundere, ne vim suam ingruentem refringant.* & rem ipsam exorsus ait, *multa accidere ex fato ita urgente, ut iis obviam ire nemo possit, quamvis in promptu remedia fuerint.* id quod exemplo luculentissimo docet cladis illius, quam populus Romanus olim accepit, urbe a Gallis capta. Ostendit enim, omnia fato quodam ita contigisse, ut nec evitari tanta clades posset, nec tamen Romano populo exitium afferret, sed eum potiùs cautiorem ac prudentiorem in posterum redderet, & ad tantam imperii molem struendam veluti præpararet. Addit tandem: *facile appariturum historias omnis generis percurrenti, homines fati necessitatem evitare non posse: sed faciliorem eventum iis, quæ ab eo impendent, eff-*

ficere, &

Cap. VI. Ex iis,
quæ præter na-
turam sunt,
Deum esse do-
cetur.
vid: I. Lipsium
Polit: l. i. c. 5. &
notas ad illud.
itemque Monita
& exempla Po-
lit: lib. i. c. 5. in
primis Mon: 3.

ficere, eumque promovere. Et sanè videmus, de fatali necessitate, cui res actionesque humanæ sint subjectæ. apud varios auctores, historicos, philosophos, oratores, ac poëtas, multas extare sententias, quarum non paucas Politici quidam scriptores collegerunt, & exemplis illustrarunt. Ex iis autem satis apparet, vim quandam esse humanam maiorem, quàm hominum actiones atque eventus gubernentur; nec eam brutam, aut consilio destitutam; sed quæ aptissimis mediis ad finem certum tum collimet, tum res perducit. id quod non nisi illius est, quod consilio agit. Itaque frustra illi sunt, qui ad astra hæc referunt; nisi fortè astra putant consilio esse prædita, & cum tantam in universa hominum vita gubernanda vim habeant, eorundem esse rectores, atque adedò Deos. id quod nemo non fallum esse cernit; & vel hoc solo refutatur, quòd astra hominum utilitati naturæ lege serviant: homines astris haudquaquam. Restat ergo, ut alius sit occultior generis humani rector, qui ea, quæ fato creduntur accidere, vel ipsemet efficiat, vel causas earum rerum efficientes partim non impediat, partim etiam gubernet, & ad finem sese dignum dirigat. Et profectò si quis res humanas, & maximè suas actiones, ac, qui eas consequuntur, eventus diligenter observare velit; nec pauca, nec obscura deprehendet divinæ providentiæ, & gubernationis cæteroquin occultæ argumenta. Ea certè nec nobis hæc scribentibus defuerunt, pro quibus divino nomini gratias meritò & agimus, & porrò acturi sumus. Sed nimirum multi, vel quid secum aut cum aliis fiat, non multò considerant magis, quàm bruta: multi rerum tantùm initia intuentur; finem, ad quem divina providentia, lenitè quidem atque occultè, sed satis tamen efficaciter res ducit, non spectant: vel ad apertas tantùm rerum causas, prima statim fronte sese ostendentes, respiciunt; occultiores, quæ cum tempore demum patefiant, non attendunt.

Sed dicet hic aliquis: si est aliquis supremus humani generis rector, & quidem, ut statuitur, omnipotens, omniscius, optimus; qui sit, quòd vel nunquam sese conspiciendum mortalibus præbet, vel saltem tam evidenter sese demonstrat existere, ut nullus planè sit de eo dubitandi locus? qui sit, quòd scelera, quæ in orbe passim designantur, fieri permittit, & quidem, ut videtur, impune? cur non statim fulmine tuo petis impios, & ad tartara mittit? cur bonos sæpè opprimi a malis, optimos a pessimis sinit? cur hos florere opibus, circumfluere omni voluptatum genere patitur, illis cum angustia rerum, cum variis difficultatibus ac doloribus propè

propè perpetuò conflictantibus, & æritum ægrè trahentibus? Cui quidem, si Deum non agnoscat, longè rectius objeceris, cur is naturam, optimam alioqui parentem, tam faciat iniquam, ut præstantissimam suam sobolem; ac felicitate dignissimam, homines intelligo virtuti penitus deditos, ad cruciatus ac miseriam producat; cum eorum dolores ac calamitates, quas totâ ferè vitâ, & ipsius quidem virtutis causâ, subeunt, & in quibus ipsam sæpè vitam finiunt, nullo compensare præmio possit. Si enim posset, Deus foret. At Deus, quem nos agnoscimus, compensare potest. Qui enim naturæ auctor est, cur non possit etiam præter aut supra naturam aliquid facere? cur putes, cum ita vim suam omnem in naturam effudisse, ut nihil sibi reservârit ampliùs? Sed quisquis tandem illa objecerit, is nondum satis religionis, hoc est, pietatis ac virtutis ingenium novit; non satis novit ingenium fidei, quâ religio nititur. Hujus enim vis ibi demum revera cernitur, ubi causæ quidem sunt credendi sufficientes, non tamen ejusmodi, quin dubitare, si pertinaciam aut improbitatem veritati oppone- re velis, possis. Nam ea demum vera religio est, quæ liberè susci- pitur; non quæ cogitur, & ab invito quodammodo extorquetur. Ratione certa niti debet idèd, ut simul & prudens sit, & stabilis; sed tamen non eâ, quæ etiam improbum atque a virtute aversum cogat. Quare nec sese mortalium oculis conspiciendum debet præbere Deus, cujus etiam majestatem ferre non possent; nec æ- dedò manifestè se toti hominum generi patefacere, ut de eo ne improbißimi quidem homines dubitare ampliùs possint; nec porrò impietatem apertis suppliciis perpetuò persequi, pietatem autem manifestis semper remunerari præmiis. Nam & hoc tam apertum foret divinitatis argumentum, ut de ea dubitationem o- mnem penitus tolleret. Itaque dum vitiis nullum relinqueret lo- cum; virtutis, quæ in difficultate potissimùm cernitur, materiam simul tolleret. Quæ causâ etiam est inter alias, cur & malos to- leret Deus, non homines tantùm, sed & dæmones; & bonos viros ab illis opprimi sinat, ut horum virtus ampliorem, in quo se ex-erceat, campum habeat; & magno certamine parta victoria, tri-umpho tantò dignior evadat: & denique tum in præmio reddendo Dei illustretur bonitas; tum in suppliciis impietati infligendis severitas; in utrisque justitia. Sed quia hujus rei explicatio ad tra- ctationem de providentiâ divina propriè pertinet; idèd ea de re plura hîc non dicemus. Dicentur alibi in hoc opere, ubi de pro- videntiâ divina ex professo agetur, & illud quidem nominatim

vid: inf: lib: 21
& cap: 7.

explicabitur, cur bonis in hac vita malè, malis bene esse videatur. Quòd si quis profanum scriptorem legere malit; is vel Plutarchi libellum adeat, quem de iis scripsit, qui serò a numine puniuntur. Inveniet enim ibi multas easque gravissimas causas ab eo explicatas, cur malis aut parcat, aut parcere videatur Deus. Quòd si illis hanc unam addideris, constitutum esse a Deo diem, quo universum orbem justè sit judicaturus, & cuilibet secundum opera ipsius redditurus mercedem; omnis illius objectionis vis penitus evanescet. Hujus autem rei veritas nobis est demonstrata, resuscitato e mortuis Iesu, quem Deus vivorum ac mortuorum iudicem constituit. quod ipsum solidis argumentis, tum alibi est a nostris fusiùs demonstratum, tum intrà breviter ostendetur, ubi de sacrarum literarum auctoritate agetur. qua pro concessa nunc sumta, ad alia cum Deo bono pergamus.

C A P: VII.

De nominibus Dei.

VT igitur ad cæterorum explicationem veniamus, quæ de Deo nobis sunt cognoscendæ; utile est a Nominibus ipsius, quibus in sacris literis insignitur, incipere. Hæc enim ad cognitionem attributorum ejus aliquid nobis adferent adjumenti: quanquam & ab his vicissim ea lucem accipient. Nomina autem Dei illa intelligimus, quæ substantiva Grammaticis dicuntur, vel saltem hujusmodi nominum ingeniunt, cùm de Deo usurpantur, perpetuò imitantur. Itaque nomina adjectiva ab hac tractatione removeamus. Hæc enim non tam ipsum Deum, quàm ejus adjuncta, imò si formam eorum spectes, non nili hæc denotant: licet interdum ad ipsum Deum significandum adhibeantur, ut ^a altissimus, ut ^b potens. De simplicibus autem nominibus nos loqui, omnes animadvertunt, non de iis, quæ periphrasi quadam Deum describunt. cujusmodi sunt illa: ^c is, qui est, & qui erat, & qui venturus seu futurus est; ^d is, qui in cælis habitat; ^e is, cujus nomen sanctum est; & alia complura, quæ divina volumina legenti passim occurrunt. Horum enim, uti & adjectivorum nominum explicatio, tum nimis prolixa foret; tum ad tractationem potiùs attributorum effectorumque divinarum spectat. Cùm verò sacræ literæ universæ Hebræâ Græcæque lingvâ contineantur; omnia illa, de quibus agimus, Dei nomina, vel Hebræa, vel Græca esse necesse est. Et Hebræa qui-

^a Psal: 18. 14.

21. 8.

^b Luc: 1. 32, 33, 78.

^c Ibid: 7. 49.

^d Apoc: 1. 4, 8.

^e Psal: 2. 4.

^f Luc: 1. 49.

bræa quidem ad quatuor potissimum referri posse videntur. Eorum primum esto ^a *El*; secundum ^b *Eloah*, & ejus plurale, quod longè usitatus est, ^c *Elohim*; tertium ^d *Adon*, &, quod itidem longè frequentius de Deo usurpatur, ejus plurale compositum ^e *Adonai*; quartum ^f *Iehoveh* seu *Iihveh*, tetragrammatum a literarum apud Hebræos numero appellatum, quod vulgò pronunciant *Iehova*; & eadem, ut apparet, vox contracta *Iah*. Addere his licebit quintum ^h *Schaddai*, quod etsi naturâ suâ adjectivum esse videtur, & attributum quoddam divinum per se denotat: tamen in sacris literis plerumque, præsertim extra Mosis libros, substantivi loco ponitur, & Deum ipsum, de quo solo effertur, designat. Græca nomina, quibus Deus usitatè appellatur, duo sunt, *θεός* & *κύριος*, Latinis *Deus* & *Dominus*: pro quo posteriori interdum ponitur *δεσπότης* seu *herus*. Istorum autem duorum nominum Græcorum, prius quidem, tum in sacris literis N. Fœderis, tum apud Græcos veteris T. interpretes, omnium frequentissimè poni solet pro primis duobus Dei apud Hebræos nominibus, *El* & *Eloah* vel *Elohim*: posterius pro duobus reliquis ex illis quatuor, puta *Adonai* & *Iehova* seu *Iah*: licèt veram & nativam hujus posterioris significationem non exprimat, ut in sequentibus patebit. Nunc enim de singulis vocibus agemus, eo in plarisque ordine usi, ut primò propriam cujusque significationem investigemus, alicubi etiam de aliis vocum affectionibus, si quid notatu dignum occurrat, moneamus: deinde verò, si præter Deum summum aliis quoque tribui constet, quo pacto ad eum insignitè denotandum adhibeantur, ostendamus. si quid erit præter hæc, quod in hac aut illa voce considerandū sit, id in cujusq; tractatione monebitur. Omnibus autem explicatis, de usu hujus doctrinæ nonnihil adjiciemus. quod etiam in cæteris, & multò quidem magis, sumus facturi.

C A P: V I I I.

De nomine *El*.

Qvod ergo ad vocem *El*, quam primo loco collocavimus, attinet; in eo plarique viri docti & Hebrææ lingvæ periti consentiunt, eam robustum, fortem, potentem propriè denotare. Id enim nomen ipsam etiam viam aut facultatem aliquid præstandi significare, ^a aliquoties deprehenditur. Hinc & à Græcis Veteris Testamenti interpretibus sat multis in locis, ^b ubi de Deo usurpatur, vertitur *ισχυρός*, id est, *robustus*, *validus*; licèt, ut paulò

a Gen: 14. 18. & seqq. & alibi passim.

b Job: 3. 4. 4. 9, 17.

Psal: 114. 7.

Hab: 3. 9.

c Gen: 1. 1, & d. & alibi passim.

d Psal: 14. 7.

e Exod: 4. 10.

Psal: 2. 4. 22. 31,

(al: 32:) 35. 17: 37.

13: 33. 10: 29. 8. &

alibi sæpè.

f Gen: 2. 4, 5, 6,

& d. & alibi passim.

g Exod: 15. 2.

Psal: 68. 5.

h Ruth: 1. 20, 27.

Iob: 5. 17. & alibi sæpè.

Psal: 68. 13.

a Deut: 28. 32.

Neh: 5. 5.

Prov: 3. 27.

b vide inter alia

Neh: 1. 5: 9. 31, 32.

Iob: 22. 13: 33. 29.

24. 31: 36. 22, 26.

Cap: IX. De
nomine *Eloah*.

c Job: 1. 3, 5, 13,
20: 9. 2: 12. 6: 13.
7: 15. 4: 13, 25, &
alibi.
d Psal: 29. 1.
Ezech: 7. 13: 51. 113
32. 21. adde &
Exod: 15. 15.
a d. 1 Ezech: 32.
21.

Esa: 9. 6.

70

De vera Religione

antè monuimus, omnium frequentissimè ab iisdem reddatur
Deòs, Deus; nonnunquam etiam *κύριος, Dominus*, præsertim apud
Jobum. Hinc & viri fortes, aut potentes hoc nomine & appellantur: licèt interdum alia adhuc vox addatur, quæ itidem fortitudinem, robur, aut potentiam significet, ad rem tantò magis augendam. Sic *fortes robustorum* apud Ezechielem: ubi vetus interpres Latinus habet *potentissimi robustorum*, hoc est, per Hebraismum, heroës aut duces potentissimi, validissimi, aut fortissimi. Sic Christus dicitur vocandus *Deus fortis* apud Esaiam; ubi eadem sunt voces, quæ apud Ezech. loco dicto extant: quas alii reddunt, *heros fortis*; alii a se invicem divellunt, & pro duabus diversis appellationibus reputant. & Vatablus quidem, vir Hebraicarum literarum peritissimus, Christum ob miracula ibi Deum appellandum esse notat, seu ob potentiam naturæ limites excedentem, cui & potestas divina adjuncta fuit.

Ex his autem apparet, hoc nomen, cum naturâ suâ commune sit, seu, ut Grammatici vocant, appellativum, κατ' ἐξοχὴν, hoc est, per excellentiam sumtum, ad Deum summum denotandum fuisse adhibitum, & sic instar nominis proprii usurpatum. nempe quia Deus non modò eos omnes, qui aliquid virium aut potentiae habent, virtute ac robore supereminet: sed etiam quicquid in illis est roboris, quicquid potentiae, id totum iis est largitus; cum ipse à nemine quicquam acceperit. Itaque meritò apud Danielem appellatur *El Elim*, *Deus Deorum*, quali dicas, Deorum robustissimum ac potentissimum, eosque omnes virtute ac potentia suâ complectentem. & Moyses in cantico suo, summam Dei potentiam, cujus ingentia documenta & ipse & universus populus oculis usurpârat, deprædicans exclamat: *Quis sicut tu in Diis*, seu *fortibus, Domine?* quod ita extulit Psaltes: *Quis in caelo æquabitur Domino?* [quis, inquam,] *similis est Domino in filiis Deorum?* Utrobique pro *Diis* Hebraicè est *Elim*.

Dani: 11. 36.

Exod: 15. 11.

Psal: 89. 7.

C A P: I X.

De nomine *Eloah*:

Quod ad secundum attinet nomen *Eloah*, & ejus plurale *Eloahim*, quod illo multò frequentius reperiri diximus; censent rerum Hebraicarum peritiores, id propriè Iudicis ac Vindicis habere significationem, & potestatis atque imperii esse nomen: quamquam

quanquam illius potissimum est, quod naturæ limites supergreditur, & illis, qui ei se subiciunt, est salutare. Observârunt ex his nonnulli, doctissimum Hebræorum ad illa Davidis verba, *Deus justitiæ meæ*, ubi extat vox *Elohim*, annotasse: *Omne Elohim significationem Iudicis habere*: ita ut *Deus justitiæ* alicujus, sit iudex ac vindex justitiæ, vindex justæ, quam quis habeat, causæ. Et hinc est, quoddam iudices alique principes, qui sanè omnes judicandi potestatem habent, *Elohim* seu Dii in sacris literis appellantur: & cui in alterum potestas quædam sublimis est, *Elohim* seu Deus ipsius esse dicatur, ut ^m Moses Pharaonis; & Deus summus, ⁿ *Elohim cæli*, & *Elohim terræ*, ob summam, non in ipsum tantum cælum & terram, sed etiam in omnia, quæ illorum amplexu continentur, potestatem. quo sensu ^o alibi *Dominus cæli & terræ* appellatur. Quamquam enim ideo interdum quispiam alicujus Deus esse dicitur, vel quia singularis ipsius sit benefactor, vel quia ab eo colatur, ut in explicatione nominis *θεός* dicitur: in illis tamen locis potestatis habetur ratio, quæ hoc nomine præcipuè significatur. Non desunt tamen, qui id nominis, perinde ut *El*, virium ac potentiae significationem habere censeant. Nos prius illud verius existimamus: ita tamen, ut haud negemus, id robur etiam ac vires interdum designare, & sic vim obtinere vocis *El*: quemadmodum viceversa *El*, nonnunquam vim habere videtur nominis *Elohim*, & principatum atque imperium denotare. Græci sanè interpretes *Elim* nonnunquam ^p *ἀρχοντες* q aut ^q *ἡγέμενοι* reddiderunt. Accidere id videtur ob rerum, quæ his nominibus propriè designantur, conjunctionem quandam. Vires enim imperio adsunt; & tantò quidem majores, quantò ipsum est majus. Vnde & *ὑψίστοι* dicuntur, qui potestate atque imperio pollent: quin & illi, qui præcipui sunt superiorum aliorum administri. Contra etiam viribus, saltem his, quæ naturalium rerum vim excedunt, aliqua adhæret potestas sublimior. Vtramque autem ob causam angeli *Elohim*, seu Dii in sacris literis vocari videntur. Nam & fortes sunt robore, ut est ^s in Psalmo: & occultioris illius, ac naturæ limites excedentis regiminis, quo res humanas gubernat Deus, dignitate proximi sunt ac præcipui administri. qua in re quædam etiam eorum potestas cernitur, de qua nunc non est fusiùs dicendi locus.

Hæc autem omnia eò a nobis dicuntur, ut & vis nominis *Elohim* tantò meliùs appareat, & id vocabulum suâ quidem naturâ

R David Kimchi.
Psal: 4. 1.

1 Exod. 21. 6.
22. 8, 9, 28.
Psal: 62. 1. 6.
Ioh: 10. 34. 35.
1 Sam: 28. 13, 14.
m Exod: 7. 1.
n Gen: 24. 3, 7.
o Gen: 14. 19, 22.
Matth: 11. 25.
Act: 17. 24.
inf: 6. 19.

p Exod: 15. 29.
Ezech: 31. 11.
q Ezech: 17. 19.

r Psal: 6. 20.
fer Heb: 2. 7.
Psal: 97. 7. conf.
Heb: 1. 6.
s Psal: 103. 20.

^a Deut: 10. 17.
Psal: 50. 1.
^u Rom: 9. 5.
^x Col: 2. 10.
^y Psal: 45. 8.
Heb: 1. 9.
Mich: 5. 4.
Ioh: 20. 17.
Ephe: 1. 17.
Apoc: 3. 12.
^z 1 Cor: 11. 3.

lib: 9. cap: 9.

^a Iud: 13. 22. confi-
cunt ^y præced.
^b Exod: 4. 16. 7. 1.
^c 1 Sam: 28. 13.
confi: cum ante-
ced: & conseq.
^d Iud: 6. 31. 8. 31.
11. 24.
³ Reg: 18. 25. cō-
fer cum ^y 21. 26.
^e Iud: 16. 23. 24.
1 Sam: 5. 7.
^f 3 Reg: 11. 5. 33.
⁴ Reg: 1. 23. 6. 16.

commune seu appellativum esse intelligatur: sed, quemadmodū de priori Dei appellatione diximus, κατ' ἐξοχὴν sumtum, Dei illius, qui a nemine alio imperium accepit, & cujus potestas simpliciter & absolutè summa est, fieri proprium. Etenim cæteri omnes, qui aliquid habent potestatis & imperii, id ab ipso, eoque permittente, obtinuerunt, tenentque: ipse suum nulli acceptum refert. Vnde etiam fit, ut cæteri omnes ei subsint, & ad ejus nutum ac voluntatem sese jurè attemperent: ipse superioris imperium non agnoscat. Quam ob causam vel inprimis ^a *Deus Deorum*, & ipsius etiam Christi, qui ^u *Deus* est super omnia benedicendus in secula, ^x omnisque principatus ac potestatis caput, ^y *Deus* ac ^z caput appelletur.

Est autem animadvertendum, *Elohim*, licet terminatione sit plurale, significatione tamen esse singulare, quoties de una aliqua sive persona, sive re effertur. Vnde etiam fit, ut licet de eodem subiecto efferatur, cum verbis, vel adjectivis nominibus, nunc pluralis, nunc singularis numeri construatur; quod posterius est longè frequentius. Illud ob terminationem contingit, hoc ob significationem. Commune id est huic nomini inprimis cum vocibus *Adonim* & *Baalim*, quæ itidem dominium ac potestatem designant. Nam & hæc, cum pluralia sint Grammaticis, vim obtinent haud rarè singularium, & de una quapiam persona efferuntur. Datur id honori ejus, qui ita appellatur. Significatur enim, unum illum, ob potestatem dignitatemque instar esse multorum. Ex quo eodem honoris fonte manavit etiam vulgarium linguarum consuetudo, unum plurium instar compellendi. Docuerunt hæc post Hebræos, homines Christiani Hebraicè docti, itque plurimi, & ut a nobis, ita etiam inter se sententiis de religione diversi. De nomine *Adonim* exempla proferentur cap. sequenti: de *Baalim* alibi. De *Elohim* dubitare non potest, qui animadverterit, unicum Iesu Christi Patrem eo nomine creberrimè in sacris literis fuisse appellatum: alicubi similiter Christum. Exemplum utriusque rei illustre habes Psal: 45. 7, 8. ubi Propheta Christum in Salomone, ipsius typo & imagine alloquens, *Elohim* appellat; & similiter Deum illum, qui Christum oleo laticis præ confortibus ipsius unxerit; qui quidem nullus est alius, quàm ipsius Pater. Eodem modo vox illa pluralis de unico effertur ^a Angelo: de unico homine, ut de ^b Mose, de ^c Samuele: de unico idolo, ut de ^d Baal aut Baal Berith, ^e de Dagone, ^f de Astoreth, de Chamos, de Milcham: quæ falsa hominum opinione id nomen obtinuerunt. Et

runt. Et hoc pacto videtur accipiendum id, quod in primo Decalogi præcepto dicitur: *Non erit tibi Elohim* (id est, *Dii*) alii, hoc est, Non erit tibi Deus alius. Quodd enim verbum singulare sit appositum nomini *Elohim*, id sententiæ datum est: quodd adjectivum plurale, id terminationi. Sed de constructione hac alius erit agendi locus.

mine *Adon* &
Adonai.
Exod: 20. 3.
Deut: 5. 7.

Lib: 5. cap: 9.

C A P: X.

De nomine *Adon* & *Adonai*.

SEquitur nunc, ut tertium Dei nomen *Adon*, vel potius *Adonai* expendamus. Ipsum enim *Adon*, id est, Dominus, vix uspiam absolutè positum, vel solum, ad Deum significandum adhibetur, sed cum adiectione aliqua: ut cum dicitur, & *Dominus universæ terræ*: vel saltem ^h aliud ipsius nomen, quo a cæteris dominis distingvatur, statim adjicitur. Similiter nec plurale *Adonim*, cum subjecti locum obtinet, absque adiectione aliqua usurpari consuevit: sed apposito correlativo, ut vocant, hoc est, eo expresso, cujus dominus sit is, de quo verba fiunt. Sic Deus dicitur ⁱ *Dominus Dominorum*, ^k *Dominus noster*: quod Hebræis, si vocis terminationem spectes, est *Domini Dominorum*, *Domini nostri*. Huc etiam pertinet id, de quo nobis præcipuè hic agendum est, nomen *Adonai*, quod supra diximus esse plurale compositum vocis *Adon*. Redditur quidem propè semper ab interpretibus *Dominus* absolutè; quia particula affixa rarè peculiarem aliquam vim habet, & in Græco Latinoq; elegantius omittitur: sed propriè tamen significat *Domini mei*. Cum enim, uti asseruimus, nomen istud subjecti locum obtinens, absolutè poni non consueverit, sed adjecta mentione ejus, ad quem refertur; quisque autem de Deo reverenter & sentiens & loquens, eum suum ipsius profiteri soleat *Domini*; inde factum, ut de Deo frequenter admodum usurpatum fuerit nomen *Adonai*, hoc est, si significationem magis, quàm terminationem formamq; Grammaticam spectes, *Dominus meus*. Nomen autem illud non simplex, sed compositum esse, & litteram j in fine affixam, vim habere pronominis *meus*, agnoverunt interpretes tum Græci, tum Latini Psal. 16. 2: & 35. 23. ubi exigente locorum sententia, particulam istam affixam expressè reddiderunt pronomine *meus*. Viderunt enim eam ibi emphaticè poni. Et hæc causa est, cur hoc nomen nec alias sibi particulas affigi patiatur, nec alia nomina regat, Neque enim dicitur, *Adonai*

g Ios: 3. 11, 18
Psal: 97. 5.
Mich: 4. 13.
Zach: 4. 14.
h Exod: 23. 17.
34. 23.
Esa: 1. 24: 3. 1.
10. 35.
i Deut: 10. 17.
Psal: 136. 3.
k Neh: 8. 10.
Psal: 8. 2, 10.
135. 5. 147. 34

1 Gen: 24. 9, 10,
51.
m ib: cap: 39. 2, 3,
7, 8, 16, 19.
a cap: 40. 1.
o cap: 42. 36, 38:
44. 3.
p Exod: 21. 4, 6,
8, 12.
Deut: 23. 15.
Jud: 3. 25.
19. 11, 12, 26, 27.
1 Sam: 20. 38.
2 Sam: 20. 6.
Job: 1. 19.
Esa: 19. 4: 24. 2.
Mal: 1. 6.

Deut: 10. 17.
Psal: 136. 3.
r Iudic: 6. 15,
confer E. 5. 12,
20, 21, 22.

r Act: 2. 36.
r Psal: 110. 1.

hujus aut illius, sed Adonai simpliciter. Redditur autem ab omni-
bus interpretibus numero singulari Dominus, vel Dominus meus;
non verò Domini, aut Domini mei. qua in re & sententiæ vim, &
frequentissimum huius vocis usum sequuntur. Etenim plurale
nominis Adon sive simplex, sive compositum, quoties de unica
tantum substantia intelligente, quam personam vocamus, effertur,
necessariò sensum habet singularem. Exempla habes in sacris
litteris plurima: ut de^l Abrahamo, ^mPotiphare, ⁿPharaone, ^oIo-
sepho, ^p aliis. Imò, quantum adhuc observare licuit, haud temerè
invenias, ubi verba, Dominus tuus, vester, illius, illorum, aliter,
quam plurali nomine effertur. At cum homo hominem appel-
lat suum, non alterius dominum, haud faciliè reperiatur pluralem
numerum. Tunc enim usurpari solet Adoni, id est, Dominus meus:
non verò Adonai, Domini mei: eam, ut apparet, ob causam, ne quis
hominem eodem, quo Deum compellare videatur nomine.
Quanquam præterea, ut Dei nomen Adonai, discernetur a vul-
gari Adonai, quo quis uti possit de dominis suis pluribus loquens,
ultimæ syllabæ punctum vocale mutatum est. In illo enim a ob-
scure est, sed productum: in hoc clarum & breve: quorum il-
lud kametz Hebræis dicitur, hoc pathach. Cessat tamen discri-
men istud, cum appositus ei vocis accentus distinguendi vim ha-
bens, quem pausam vocant, vocalem brevem in longam mutare
cogit.

Ex his autem intelligitur, hoc quoque nomen, si originem
spectes, esse commune: sed eandem ob causam, ob quam cæte-
ra, quæ præcedentibus vidimus capitibus, supremi rerum omni-
um Domini, quem q Dominum Dominorum appellant sacræ literæ,
proprium evasisse: ita quidem, ut eo, quo diximus, pacto scri-
ptum, nulli tribuatur alii; nisi fortè angelis, non in sua tamen i-
psorum persona spectatis, sed Dei ipsius personam sustinentibus,
& cum aliquo modo representatibus. qua de re in sequentis ex-
plicatione nominis plura dicentur. Commune enim id est huic
Dei nomini cum cæteris, atque adedetiam cum nomine Iehova,
quod Dei maximè censetur proprium. Cæteroquin, ut diximus,
nemini, nisi Deo summo, nomen Adonai singulariter usurpatum
tribuitur. Et licet Christus quoque sit Dominus dominorum: ta-
men, quia cum Deus, ut Petrus ait, s Dominum ac Christum fe-
cit; ideo David in spiritu eum s Dominum suum vocans, non A-
donai, sed Adoni appellat. Ita nempe summum alioqui Christi do-
minium exprimere voluit, ut eum nihilominus a Deo altissimo
voce ipsa

Liber primus.

95

Cap. XI. De

voce ipsa discerneret. Sic & ^ualibi Christum ab Adonai, tanquam Regem ab ipso constitutum, tanquam Filium a Patre distinguit.

nomine Iehova

94.

u Pfalt 2. conf:

Y 4. cum Y 6, 7i

C A P. XI.

De nomine tetragrammato, vulgò JEHOVA: quadam etiam de nomine Iah.

Progressum nunc est ad quartum Dei nomen, quod tetragrammatum a literarum numero appellari suprà diximus. De eo aliquantò plura, quàm de præcedentibus, nobis sunt dicenda. Nam primùm nobis agendum est de ea voce, quatenus ipsa per se, hoc est, sine aliis vocibus, cum quibus quodammodo componatur, rem certam significat; deinde quatenus cum aliis vocibus veluti coalescit, & cum illis juncta, ad rem quampiam designandam adhibetur. Dicere enim possis, eam nunc extra compositionem spectari, nunc in compositione. Et de vocis quidem illius, etiam citra compositionem spectatæ, non significatione tantùm est agendum, sed, ut illa tantò faciliùs inveniatur, etiam de pronuntiatione.

Ut ergo de hac primò dicamus, nomen hoc vulgò pronuntiant *Iehova*; nonnunquam *Iehovi*; pro punctorum vocalium, literis ejus vocis in sacro codice subjectorum ratione. Sed rationibus non paucis evincunt viri, hac ætate ob Hebraicarum literarum peritiam celeberrimi, vitiosè vocem hanc ad eum modum pronuntiaci. Hebræos vulgò à vocis istius pronuntiatione, reverentiâ quadam numinis, quæ tamen in superstitionem abiit, jam olim abstinuisse: ideoque in lectione sacrarum literarum alia pro eo Dei nomina substituisse: ac porro, ut ea de re lector admoneatur, eorum nominum puncta vocalia literis tetragrammati subjecisse. Sunt autem vicaria illa, ut ita dicam, nomina *Adonai* & *Elohim*: quorum illud cæteroqui non ita frequenter, ut hoc posterius, in sacris literis occurrit. Quæ causa est, cur illud semper pro tetragrammato in lectione substituat, nisi eodem in loco continuò antecedit, vel sequatur ipsa vox *Adonai*. Hoc enim cum accidit, ejus loco in lectione tetragrammati substituitur **Elohim*, & puncta hujus vocalia literis illius subternuntur, ne bis, idque continuò pronuntiandum sit *Adonai*. Vestigia lectionis Hebræis usitati oris habes apud Græcos interpretes, qui vocem *Iehova* palam reddunt *κύριος*, quod respondet nomini *Adonai*, habes etiam apud La-

s Genes. 22

Deut. 3. 24.

Ios. 2. 7.

Iud. 6. 22. & 2.

libi sæpè.

apud Latinum veterem, qui Exod. cap. 6. Deum ita loquentem inducit: *Et nomen Adonai non indicavi eis*: cum in Hebræo sit, *Ez* [in] nomine meo *Iehova*, non fui cognitus illis. Quòd verò in *Adonai* prima vocalis sit *a*, in *Iehova* *e*, id facillè apud Hebræos, mutatione puncti, quod *scheva* illi appellant, compositi in simplex, fieri potuisse, quos paulò antè laudavimus, viri eruditi docent. Rationes illorum non adducimus, quæ ab iis, qui Hebraica planè non attigerunt, cum fastidio aliquo, fortè etiam sine fructu legerentur. Cæteri, qui Hebraica nòrunt, nisi ista jam sciant, facillè apud eos possunt legere, qui ex professo ea tractant. Nobis quidem religio non est, vulgari pronunciandi scribendique consuetudini aliquid dare. Monere tamen ista, eam præcipuè ob causam debuimus, ne quid nobis ad veram ejus vocis originem ac significationem investigandam obstaret. Hanc enim, ut ex dicendis intelligi poterit, non ita facillè indagaveris, si ea, quæ voci huic subternuntur, puncta ejus propria existimaveris.

¶ 13, & d.

Origo verò & significatio hujus vocis genuina rectè a viris quibusdam doctissimis eruitur ex tertio Exodi capite: causa verò, ob quam id nomen sibi Deus imposuerit, ex ejusdem libri capite sexto. In priori enim loco Deus quærenti Moysi, quid respondere debeat Israëlitis interrogantibus, quòdnam sit nomen Dei illius, a quo se missum assereret, ita, si ex Hebræo locum veritas, respondet: *Ero qui Ero*: quibus subjicit: *Sic dices filiis Israël, Ero misit me ad vos. & iterum: Sic dices filiis Israël, Iehova Deus Patrum vestrorum, Deus Abrahami, Deus Isaaci, & Deus Jacobi, misit me ad vos: hoc est nomen meum in seculum, & hoc memoriale meum in generationem & generationem.* Vbi vides, cum primùm sese appellasset Deus, *Ero qui ero*, deinde concisiùs *Ero*; eundem postea verba, quibus Moyses ad populares suos uti debeat, formantem, & sic in tertia persona de se loquentem, pro *Ero* ponere vocem *Iehova*. Satis autem liquet, Deum in sequentibus verbis non aliud prorsus nomen pro eo, quod priùs sibi indiderat, reponere, sed idem, pro personæ loquentis ratione, diversimodè formatum repetere. Cum ergo in prima persona de se loquens, sese vocatit *Ero qui ero*, vel una voce *Ero*: certè nunc in tertia persona de seipso per Mimesin loquens, & simplici voce utens, *Erit* seipsum appellasse censendus est. Id autem Hebræis est *Iehoveh*, vel *Iihveh*. in qua voce sunt quatuor illæ literæ, ex quibus id, de quo agimus, nomen apud Hebræos constat. Puncta vocalia, quæ mutata esse suprà dixi-

prà diximus, alia sunt. sed ea, ut notum est, in literarum censum apud illos non veniunt.

Hoc ut fiat planius, nonnihil adhuc addendum est, sed ita, ut, quantum ejus fieri potest, etiam iis consulamus, qui Hebrææ linguæ prorsus sunt ignari. Cum Deus seipsum appellavit *Ero*, Hebraicè dixit *Ebieh*. Hujus tertia persona singularis, masculini generis, si & literas & puncta vocalia nostro more efferas, est *libieh*, id est, *Erit*. Verùm quia hæc vox Hebræica in familiari usu magis versatur, ideo, ne Dei ipsius nomen promiscuo usu quodammodo profanaretur, sed a verbo illo vulgari facilius discerneretur, cognatum *lebeveh* vel *lihveh* ejus loco fuit substitutum, quod & minùs esset frequens, & ejusdem tamen cum illo significationis, ac unâ tantùm ab illo literâ distaret. Nam loco penultimæ literæ est *v*. quæ quidem literæ apud Hebræos nec figurâ multùm distant, & inter se faciliè commutantur. Tantum autem videtur effecisse nominis divini reverentia, ut *lebeveh* invulgari etiam ac genuina significatione frequentari desierit. Neque enim hucusque ullum videre locum in sacris literis memini, ubi ea vox, literæ illius omnes extens, nisi ubi Deum, aut qui ejus personam sustinet, designat. Observatur a viris doctis locus apud Ecclesiasten, ubi reperitur tertia futuri persona singularis masculina verbi *Havah*, quæ debebat esse *lebeveh* vel *lihveh*. sed iidem notant, formam ejus prorsus ibi esse anomalam, non modò punctis vocalibus, sed & literâ ultimâ mutatâ. quod non alia de causa factum videtur, quàm ne cum divino nomine conveniret. legitur enim ibi *Iehu*. Quare nihil dubitamus, veram istius vocabuli pronunciationem esse *lebeveh* vel *lihveh*, idque suâ naturâ Grammaticis verbum esse, quod significet *Erit*: usu autem nominis induisse naturam. qua ratione etiam prima hujus verbi persona *Ebieh* id est *Ero*, aut integra oratio *Ero qui Ero*, quâ se appellavit Deus, in nomen quoddam migrat. Veruntamen non ita vox illa, quæ de agimus, nominis æmulatur ingenium, ut non suum etiam magna ex parte retineat. Nam nec variationem aliis nominibus usitatam admittit, nec particulas sibi affigi patitur, quas idem istud verbum aliàs respueret. Eo tamen etiam appellativorum, quæ vocant, nominum indolem imitatur, quod sæpè vocem *Zebaoth*, id est, *exercituum*, regere deprehenditur. Hoc enim illud est, quod in sacris literis, præsertim apud Prophetas, frequenter occurrit, *Dominus*, vel, cum vox *Adonai* præcedit, *Deus exercituum*.

Inventa origine, & propria hujus vocis significatione, videntur nunc

dum nunc porro est, cur id nominis tibi Deus imposuerit. Id vero nobis aperiet alter Exodi locus, quem capite 6. extare diximus. In eo Deus sic in Hebræo alloquitur Moysi: *Ego sum Iehova: (sequamur enim nunc vulgarem pronuntiationem) apparuique Abrahamo, Isaaco, & Iacobo, in [nomine] Dei omnipotentis: ac [in] nomine meo Iehova non sum cognitus illis. Et etiam (vel etenim) statui pactum meum cum eis, quod daturus essem eis terram Canaan, terram peregrinationum ipsorum, in qua peregrinati sunt: & etiam (vel porro autem) audiui clamorem filiorum Israël, quos Egyptii servitute premunt: & recordatus sum pacti mei. Idcirco dic filius Israël: Ego sum Iehova, & educam vos ab oneribus Egypti, & eruam vos de servitute ipsorum, & redimam vos brachio extenso, & iudiciis magnis: accipiamque vos mihi in populum, & ero vobis in Deum: ac scietis, quod ego sim Iehova Deus vester, qui educo vos ab oneribus Egypti. Introducam quoque vos in terram, pro qua levavi manus meam, me daturum illam Abrahamo, Isaaco, & Iacobo; daboque eam vobis in hereditatem. Ego Iehova.* Ex quibus verbis satis apparet, ideo Deum sese appellare Iehova, vel potius *libreh* aut *Iehereh*, id est, *Erit*, quia id præstiturus sit Israëlitis, quod ipsorum patribus olim promiserit. unde futurum sit, ut experimento ipso cognoscant, eum esse *Iehereh* seu *Erit*; id quod patres ipsorum nondum, præsertim plenè, fuerint experti. Hoc enim esse videtur, quod ait, se iis in nomine suo *Iehova* non fuisse cognitum. Illud ergo *Erit*, vel *Ero*, quod plenius antea dixerat, *Ero qui Ero*, nihil significat aliud, quam reipsa is ero, quem me futurum dixi; seu, reipsa eum me præstabo, quem præstiturum promisi. Paulò enim aliter atque aliter vox *Ero* bis posita, in eadem oratione sumitur per antanaclasin, figuram & frequentem satis, & elegantem: prius de facto ipso; posterius de jure, seu magis de obligatione. Fidem nempe suam ac constantiam in servandis promissis, eo nomine potissimum declarat Deus: simul tamen etiam potentiam, quæ res promissas, licet alioqui difficillimas, præstat, quàmque impedire nulla vis, quantumcunque renitatur, possit. Quia verò tanta potentia non nisi in eum cadit, qui summus sit rerum omnium dominus ac monarcha; ideo eadem vox vim nonnunquam habere videtur nominis *Elohim*, id est, Dei, aut *Adonim*, Domini, cum id *κατ' ἐξουίαν* Deo summo tribuitur. Hoc pacto sumitur, cum nomen *exercituum* regit. Unde idem explicatius interdum dicitur, *Iehova Deus* (Hebr. *Elohe*) *exercituum*. Significatur enim, cum est.

eum esse Dominum rerum omnium, (sic *exercituum* nomen in hac phrasi plerique accipiunt, quos hac de re legere mihi contigit) quæ copiarum instar ad nutum ipsius adsint, & pro ipso veluti militent: vel, cum legionum angelicarum summum esse ducem atque imperatorem. Cui autem angelici parent exercitus, quid non pareat? Quare nomen hoc unum Deum ita significat, ut diversa eius attributa, naturæ vinculo inter se colligata, animis nostris insinuet. quodnam verò eorum potissimum, ex ipsorum locorum ratione cognoscendum est.

Ex iis, quæ diximus, intelligi satis potest, verbum hoc originis quidem ac nativæ significationis ratione commune esse: verumtamen tum ob *ἐφοχῆν* significationis Dei evasisse proprium; tum ob id, quod de aliis sive personis, sive rebus in se spectatis, nominis instar usurpatum nunquam fuerit; quin etiam in nativæ significatione usurpari desierit. Observatum nihilominus fuit a viris doctissimis, id nomen, ut & cætera Dei propria, angelis tribui, ipsius personam aliqua ratione sustinentibus, idque absolute, ac sine ulla positum adjectione. Nam cum adjectione positum, seu integræ sententiæ insertum, quæ in unum veluti nomen coalescat, de aliis quoque rebus enunciatur. id quod cum nomine *El* ei est commune, quemadmodum inferiùs explicabimus. Nunc id, quod de hoc nomine angelis tributo diximus, exsequamur. Angeli cum in seipsis spectantur, a Iehova ut ministri a domino, ut nuntii a mittente distinguuntur. Sed nonnunquam, Deo ita volente, ipsius personam assumunt, & tunc quodvis ipsius nomen & ipsi sibi tribuunt, & ab aliis sibi tribui patiuntur. Non secùs enim se gerunt ac loquuntur, ac si ipsemet adesset Deus: non alia proculdubio de causa, quàm ut tantò plus auctoritatis habeat res & oratio, & in auditorum animos altius descendat. In dramaticis similia quodammodo cernimus. In iis enim alter alterius personam ita sustinet, ut res non referri, sed geri videatur. quamquam istic ad delectationem spectantium, & in rebus sæpè minimè seriis: illic ad utilitatem audientium, ac in rebus maximè seriis: & quod discrimen hic maximè attendendum est, Angeli Dei personam ita sustinent, ut ejus auctoritatem simul habeant, longè secùs quàm in dramaticis contingit. Angeli enim a Deo ipso mittuntur, ab eo personam hanc sibi impositam sustinent. Quam ob causam ita olim Deus præcepit de angelo, quem esset missurus, ut Israëlitas in itinere defenderet, & in terram ipsius de-

stinatam

Cap. XI. De
nomine Iehova.

Exod: 23. 20, 21.

Gen: 2.

Y 13, & d.

Heb: 13. 2.

Exod: 3. 2.

a Act: 7. 53.

b Gal: 3. 19.

c Heb: 2. 2.

80

De vera Religione

stinatam introduceret. Cave, inquit, a facie ejus, & obtempera voci ejus, ne exacerbes eum. neque enim parceret prevaricationi vestra. Nomen meum in ipso est. q. d. personam meam sustinet, mea auctoritate ac potestate instructus. Non solent eandem rationem principum personas assumendi, ac loquendi formam servare legati. Cum enim nemo nō aliam ipsorum principum, quā legatorum personam animo concipiat, minus vel gratiæ, vel gravitatis habitura esset alienæ personæ assumptio. At Angeli Deum hominibus repræsentârunt inconspicuum, nunquam visum, nunquam mortalibus videndum. Ejus autem, qua de nunc agimus, rei exemplum habes in apparitione Dei Abrahamo facta. In ea angelus unus duobus aliis comitatus, non secūds ac Deus ipse loquitur, ac Dominus seu Iehova non semel appellatur, eoq̃ue ac ceteris duobus satis apertè distinguitur. Hinc vulgò hodie arbitrantur, Deum summum revera adfuisse: multi etiam, tres divinitatis personas virorum specie apparuisse. Sed ne veterum quorundam Ecclesiæ doctorum sententias nunc commemorem; aliud D. Auctor Epistolæ ad Hebr. docet. Is hospitalitatem commendaturus, quosdam, ait, inscios, ejus virtutis beneficio excepisse hospitio Angelos. Ad hanc autem de Abrahamo, & quæ de Lotho subjicitur, historiam eum respicere, præter rem ipsam, arguunt scripturæ loca, quæ in orâ sacri codicis vulgò solent adjici. Quod si Deus ipsemet tunc adfuisse; ad laudem hospitalitatis tantò majorem, dicturus potius fuisset scriptor divinus, quosdam per eam Deum ipsum hospitio excepisse. Sed deinde is ipse, qui nomen Iehova, cum Mose colloquens sibi impoluit, eoq̃ue tam frequenter in ea sermocinatione insignitur, angelus fuit. Testatur id ipse Moses, apparitionem istam sibi factam describens. Sic enim istic in Hebræo legimus: & apparuit ei Angelus Iehovæ, seu Domini, non verò Dominus, ut est in vulgata interpretatione latina. Vnde Stephanus in Actis: Hunc (Mosen intellige) Deus principem & redemptorem misit in manu (hoc est, interveniente opera ac ministerio) angeli, qui apparuit ipsi in rubo. Is, qui e monte Sinai tanta cum majestate Legem ferens pronunciavit, Ego sum Iehova Deus tuus, qui eduxi te de terra Egypti, & quæ sequuntur, qui in tota illa historia passim Iehova appellatur à Mose, angelus fuit. Testis est idem, quem modò citavimus, a Stephanus; testis b Paulus; testis c divinus ad Hebræos scriptor. Hi namque omnes uno affirmant ore, per angelos dispositam, seu latam pronunciatamq̃ue Legem. Et Auctor quidem divinus Epistolæ ad Hebræos eo argumento Evangelii-

vangelium præfert Legi, quòd hæc per Angelos, illud per Dominum, nempe Christum, quem angelis longè præstantiorem esse factum^d prolixè docuerat, primò fuerit promulgatum. quò respicit etiam Paulus, Colossenses monens, ne a Christo ad mundi rudimenta relabantur, quæ in Lege Mosaica continentur: *Et estis, inquit, in ipso (Christo) impleti, qui est caput omnis principatus & potestatis.* quasi dicat, si quis fortè cogitet, Legem per angelos, & quidem principes, esse latam; gloriosum esse, ab illis divinæ voluntatis notitiâ imbutum censer; longè gloriosius est, vos per eum, qui omnium illorum principum ac potestatum caput est ac dominus, divinæ voluntatis notitiam fuisse consecutos, eamque plenam ac perfectam, non, ut sub Lege, imperfectam. Quò minus excusari potest eorum error, qui angelum, vel potius angelos illos, per quos Legem promulgatam fuisse legimus, imò & ceteros, quibus nomen *lehova* tributum aliquando fuit, Christum fuisse contendunt, qui & *lehova* simul appellari potuerit ob naturam, & angelus ob officium. quo pacto etiam dictus sit angelus *foederis*. Quæ sententia tum Pauli, tum divini ad Hebræos scriptoris argumentum, quo Legi Evangelium uterque præfert, penitus evertit. Qua re potissimùm admoniti viri eruditi, alios quoque de errore illo vulgari monuerunt. Adde, quòd divini illi, quos laudavimus, testes, non unius tantum angeli, sed *Angelorum*, tanquam plurium, per quos Lex lata fuerit, mentionem faciant. Vnde colligimus, alios aliis in eodem ministerio successisse. Atqui nomen loquentis propterea mutatum esse, nuspiam deprehendas. Semper enim is, qui vel Moſen vel populum ipsum alloquitur, Dei & personam, & nomen præfert. Præterea, vel suo is nomine, vel alieno ita loquutus est. Si suo, legati munus non obiit, nec angelus dici meruit. si alieno, is ipse non fuit, cuius nomen præ se tulit, sed alienam personam ac nomen assumsit. Nam qui alieno nomine loquitur, alienaq; vel mandata, vel promissa, vel denique facta exponit, cum interim, si orationis formam spectes, ea omnia de se ipso dicere, aut sibi tribuere videatur; cum alienam personam assumsisse, & nomen, quod in ea oratione usurpat, alienum esse necesse est. Quid igitur causæ est, cur eum, qui locis indicatis verba, tanquam ipse Deus, facit, Christum, qui sit ipse *lehova*, & ex sua persona revera loquatur, esse censeamus? Accedit, quòd Christus nuspiam simpliciter appellatur *angelus*, vel etiam *angelus Dei*: sed tantum *angelus* sive *legatus foederis*, intellige novi. Illius appellationis ratio latiùs patet: huius angu-

Cap: XI. De nomine *lehova*.
Ga.
d cap: 1. 4. & d.
usque ad finem
cap.
Coloss: 2. 8.
& d.
v 10.

Mal: 3. 1.

d. l. Mal: 3. 1.

Heb: 1: 6: 12.
24.

Gal: 4. 4.

p Psal: 2. 2, 7.

q Psal: 110. 1.

r Inter alia vide
Psal: 16. 8: 118. 22,
& d.

Esa: 11. 1, & d.
28. 16: 42. 6, 7, 8:
49. 3: 53. 6, 10:
61. 1, & d.

Mich: 5. 4. conf:
Zach: 3. 7.

ius angustius. Illo modo, præsertim cum historia aliqua narratur, nominari solent spiritus illi cælestes, quorum ea est functio ordinaria ac perpetua, ut ad varia ministeria obeunda a Deo, nunc etiam a Christo, mittantur. hoc autem posteriori modo vocatum cernimus Christum, qui ad certam tantum rem conficiendam, nempe ad fœdus novum Dei nomine cum hominibus sancendum, aliquando missus fuit. Ex quo etiam intelligitur, cujusnam temporis respectu ea appellatio Christo conveniat. non ejus, quo Lex e monte Sinai fuit promulgata, & antiquum fœdus per Mo- sen cum Israëlitis percussum: non eorum, quæ vel antecesserunt, vel proximè subsequuta sunt, seculorum: sed ejus, quo Evange- lium per ipsum est orbi publicatum ac confirmatum. Tunc ange- lus seu legatus fœderis, tunc fœderis mediator, hoc est, inter- nuncius inter Deum ac homines in eo sanciendo fuit. Hinc legi- mus quidem, Christum ex muliere factum natumve, a Deo fuisse missum: sed antequam ex ea nasceretur, missum nusquam legi- mus. Et qui legamus id, quod fieri nulla ratione potuit? vel quia, antequam nasceretur, ne extare quidem potuerit; vel quia, ut isti censent, Deus fuerit summus, qui nuncius ac legatus alterius esse nequit, nec ministerium obire potest ullum. Deo summo mini- strant omnia, ipse nulli: nuncios mittit, a nullo mittitur, alioquin summus esse, atque adeo etiam penitus esse desineret. Legati e- nim est, mandatis ab altero acceptis, ejus negotia curare, & jussa exsequi. Quapropter, etiamsi tandem obtineretur, iis in locis, ubi Angelum legimus Iehovam appellatum, Christum esse intel- ligendum; non esset tamen statuendum, eum ipsummet fuisse Ie- hovam: sed ex angelorum numero aliquem, qui Dei summi per- sonam sustinens, nomen etiam ejus usurpavit. cum inter se pu- gnare videamus, angelum esse, & quidem Iehovæ, qui unus tan- tum est, & esse ipsummet Iehovam. Sed quid multis opus? cum nullus proferri queat locus extra controversiam positus, in quo nomen Iehovæ, præsertim absolutè prolatum, Christo tribuatur: contra verò plurimi, in quibus Christus a Iehova apertissimè di- stinguitur. Citavimus suprâ ex Psalmis duos, de nomine Adonai differentes. In eorum p altero Psaltes Christum a Iehova, ut re- gem ab eo unctum, ut filium ab ipso genitum, discernit: q in alte- ro cum Christi Patrem appellasset Iehovam, Christum ipsum de- scribens, dicit Adoni. Multa & alia occurrunt apud Prophetas loca, in quibus manifestum est inter Christum & Iehovam discrimen. Relinquitur ergo, nec Christo, nec angelis, cum in seipsis spe-
stantur;

stantur, hoc nomen absolute positum convenire; sed Deo summo, cuius ille Filius est, hi servi, esse proprium.

Quod verò a nonnullis loca quædam afferuntur, in quibus id nomen arcæ fœderis metonymicè tributum reperiatur: vero est similis, ea ibi Deo per metonymiam subiecti adscribi, quæ arcæ ipsi magis convenient; quàm arcæ, Dei nomen imponi. Quia enim Deus arcæ tanquam solio cuidam censebatur insidere, & inter Cherubinos, super ejus operculo collocatos, habitare: idèd arcæ loco motâ, atque in altum sublatâ, ipsemet surgere, & in altum ascendere; eâdem per portam in templum sacrariumve illatâ, ipsemet per portam ingredi; eâ denique in loco suo repositâ, & veluti requiescente, quiescere dici poterat. Vnde alicubi ita eadem sententia effertur: *Surge, ô Domine (Iehova) Deus, in requiem tuam, tu & arca fortitudinis tuæ.* Arca quidem propriè nec surgere, nec ascendere, nec ingredi dici poterat, sed de loco amoveri, in altum tolli, aliquò inferri: cum illa viventium tantùm sint, & sua sponte loco se moventium; hæc etiam inanimatorum. veruntamen, quia is motus Deo etiam, arcæ quodammodo insidenti, tribuitur; ideo is describitur vocibus, quæ motui viventium propriè conveniunt. Quatenus ergo voces illæ motum localem simpliciter designant, eatenus id, quod arcæ primò ac propriè competit, veluti consequenter & impropriè tribuitur Deo: quatenus autem motum viventibus proprium denotant, eatenus primò Dei est habita ratio, & propter Deum eadem voces accommodatæ sunt arcæ. Idem de requie non immeritò dixeris. Nam & hæc viventibus tantùm *κωπῖος* videtur tribui. Et hæcenus quidem de usu nominis Iehovæ absolute positi.

Superest, ut de usu dicamus ejusdem nominis cum adjunctione quadam prolatis; vel potiùs de integris enunciationibus, in unum veluti nomen coalescentibus, quarum subiectum, ut vocant, est vox Iehova. Quia enim hæc de rebus aut personis a Deo distinctis nominis unius instar efferuntur; duplicis hinc erroris, & quidem inter se contrarii, nata est occasio. Alii enim, quia probè animadverterunt, res personasve eas, de quibus enunciationes ejusmodi usurpantur, a Deo summo longissimè distare, arbitrati sunt, nomen Iehovæ non esse Dei summi proprium. Alii contrà, cum statuerent, nomen istud Dei summi esse proprium, eò delapsi sunt, ut eum, qui Deus summus non est, esse crederent, quia id nomen ei tribui videatur. Vtrique errori locum illud fecit, quòd in quibusdam

Esa: 2. 1.

Exod: 3. 14.

Gen: 22. 14.

a Gen: 33. 20.

b Gen: 28. 21.

c Exod: 17. 15.

Iud: 6. 24.

busdam istarum enunciationum deest copula in scholis ita appellata, nempe verbum *est*, cuius ellipsi nihil frequentius. Itaque prædicatum cum nomine Iehova, subjecti locum obtinente, visum est per appositionem Grammaticis dictam coherere. quæ autem ea ratione junctim de re quæpiam dicuntur, dici etiam possunt separatim. Ea res tantò hîc visa est similior vero, quòd longè sit usitatius, duabus vocibus per appositionem inter se junctis rem quæpiam denominare, quàm integra enunciatione. Verùm id neminem debebat movere. Cernimus enim in sacris literis, integrum nonnunquam sententiam seu orationem, unius instar nominis usurpari. Sic iussus fuit Esaias filium suum appellare, *Accelera, detrahe spoliū, festina prædari*. Rotundiùs ista apud Hebræos efferuntur: sed eodem tamen sensu. Integra autem est oratio, non quidem asserens quippiam, sed præcipiens. Suprà vidimus, Deum appellasse seipsum *Ero qui Ero*, quæ, ut a nobis explicatum est, integra est enuntiatio ac promissio. Sed exemplum ejus rei, quam quærimus, extat in Genesi clarissimum. Dicitur ibi Abrahamus nomen montis, in quo filium suum immolare voluit, appellasse, *Dominus (Hebr: Iehova) videbit*: quod aliquantùm postea mutatum ibidem legitur, *Dominus videbitur*. Vbi vides, effatum integrum, ex nomine Dei tetragrammato constans, montis nomen evasisse. Sed plura occurrunt exempla, in quibus verbum *est* desideratur; quæ tamen pleræque a viris quibusdam eruditis rectè fuerunt explicata. Ex eorum numero est illud ^a apud Moysen: *Et statuit ibi (Iacob) altare, & vocavit illud, Fortis Deus Israël* scil: *est*. vel potiùs, *Deus* (est enim in Hebræo *El*) *est Deus Israël*. Deum enim Deum suum fore, Iacobus antea ^b voverat. Ex eodem censu est & illud ^c apud eundem: *ædificavit Moyses altare, & vocavit nomen ejus, Dominus (Iehova) exaltatio mea*, vel, *Dominus vexillum meum*. & illud libri Iudicum, ubi ita in Hebræo legimus: *ædificavit ibi altare Domino, vocavitque illud, Dominus (Iehova) pax*, hoc est, Dominus est pacis atque incolumitatis auctor. Idem re ipsa erit sensus, etiã si cum veteri Latino interprete vertere libeat, *Domini pax*. nihilominus enim subintelligendum erit verbum *est*: quasi dictum foret, *Domini est pax*, hoc est, Domini donum ac beneficium est pax; Domini est salutem atque incolumitatem præstare. His adde ultima Ezechielis verba: *Erit ex eo die nomen urbis, Dominus (Iehova) illic*. Vbi nimis est apertum, subaudiri vocem *est*, ita ut non dicatur, urbem illam vocatum iri *Dominum* seu *Iehoram*, qui illic, hoc est, in ea ipsa urbe sit: sed nomen ejus

men ejus fore totum illud complexum: Dominus [est] illic. quemadmodum eandem urbem Deus apud Elaiam alloquens ait, Non vocaberis ultra Derelicta: &c. sed vocaberis Voluntas mea in ea. & rationem mox subjungit: quia complacuit Domino in te. ubi sanè urbs non vocanda erat Voluntas mea, seu mavis, Voluntas Domini: sed Voluntas mea aut Domini in ea scilicet est, hoc est, Dominus hac urbe delectatur, eamque amat. Eodem modo locis præcedentibus, non altaria dicuntur Iehova seu Dominus, qui sit exaltatio, aut vexillum alicujus, qui sit pax, pacisve auctor: sed totum enunciatum, Dominus [est] exaltatio mea, vel vexillum meum: itémque Dominus [est] pax, vel Domini [est] pax, in unum nomen transit.

Reliqui sunt duo apud Ieremiam loci, quorum alterum cum præjudicata de re ipsa opinio controversum fecisset, alterum etiam apud quosdam in confortium traxit, ita cæteroqui clarum, ut priorem quoque illum extra controversiam ponere debuerit. Extant autem cap. 23. & 33. in quorum posteriore ita scribitur: In diebus illis, & in tempore illo germinare faciam Davidi germen justitiæ: & faciet iudicium ac justitiam in terra. In diebus illis servabitur Iuda, & Ierusalem habitabit confidenter. & hoc (scilicet nomen est) quo vocabit eam, (ita est in Hebræo) Dominus (Iehova) justitia nostra. Vbi manifestum est, nomen eam ad Ierusalem, licet in Hebræo plurali numero positam, per Synesin referri, quæ mentem, non verba spectat; eam scilicet urbem, quæ vox apud Hebræos etiam fæminina est. Atqui urbs Hierosolymitana nequaquam appellari debebat Iehova, qui sit justitia nostra: quin potius ea tacitè comprehenditur voce nostra, quæ illos designat, quos Iehova sit iustificaturus. ii verò erant, Iudæ populus universus, & nominatim is, qui Hierosolymæ nomine intelligitur. Quare statuendum est, id quod ab aliis ante nos animadversum est, nomen civitatis esse debuisse totam enunciationem, Iehova [est] iustitia nostra. q. d. Iehova est, qui nos iustificat, qui nos ab omni iniustitiæ pœna liberat, qui nos tanquam innocentes tractat. Prior verò locus est huiusmodi: Ecce dies veniunt, dicit Dominus (Iehova,) & suscitabo Davidi germen iustum, & regnabit rex, & prospere aget, & faciet iudicium & justitiam in terra. In diebus ejus servabitur Iuda, & Israël habitabit confidenter: & hoc [est] nomen eius, quo vocabit eum, Dominus (Iehova) iustitia nostra. Quia loco Hierusalem hîc ponitur Israël, nomen viri loco urbis; ideo hîc non dicit, vocabit eam, ut in altero, quem vidimus, loco; sed eum, nempe Israël, sensu

Ier: 31. 35, 36.

cap: 23. 55 &.

tamen eodem. Ipsa similitudo locorum hanc sententiam non modò admittit, sed & flagitat. ut nil sit causæ, cur ultima hæc verba ad subiectum remotius, quod est germen illud Davidicum, seu rex prosperè justèque imperaturus, referri debeant. Quòd si etiam referrentur; non magis tamen sequeretur, germen illud Davidicum esse ipsum *Iehovam*, qui est iustitia nostra, ejusve auctor, quàm urbem Hierosolymitanam, cui nomen iisdem planè verbis constans, attributum vidimus. Intelligendum nempe est, breviam istiusmodi dicta, quæ symboli cuiusdam loco usurpantur, & in adagium aut proverbium vel jam abiire, vel abire facillè possunt, similiter & vota aut prælagia rerum futurarum, migrare solere in nomina vel personarum certarum, vel rerum ac locorum: & in nomina quidem personarum illarum, vel a quibus ea crebrò usurpantur, aut usurpari meritò possunt; quales in primis sunt illi, quibus res dictis istiusmodi comprehensæ eveniunt, aut evenire debent; vel per quos res istæ præstari atque effici debent; vel denique in quibus aut omen ac prælagium rei futuræ, aut præteritæ vestigium ac monumentum extat. quod postremum etiam de rebus ac locis statuendum est. Locorum autem illi potissimùm huiusmodi notantur appellationibus, in quibus res ipsa gesta fuit. His enim res ipsa veluti vestigium quoddam imprimit, ita ut monumenti cuiusdam instar sint, & rei memoriam excitent ac reficiant. Et ne ad linguas vulgares hîc divertamus, & inde mutemur exempla; deprehendes id, quod dicimus, in non paucis nominibus Hebræorum propriis, quæ in sacro codice extant, iis præsertim, quæ ex nomine divino *El* componuntur. Sic *Elnathan* v. g. significat *Deus dedit: Elcana*, *Deus zelotes: Elias*, *Deus Dominus: Elimeleh*, *Deus meus rex*, vel simpliciter, *Deus rex*. Vbi non ii, quibus nomina illa composita imponuntur, ipsius Dei aut Domini appellatione insigniuntur: sed appellatio hæc per se vim consuetam retinet, ac summum omnium rerum monarcham significat, de quo prædicatur, quòd vel *dederit* quempiam, vel *zelotes* sit, vel *Dominus*, vel *Rex*. Itaque in tribus posterioribus nominibus subauditur verbum *est*: nec minùs ea sententiis integris, licet ellipticè prolati, constant, quàm primum. Huc etiam pertinet nomen *Michaël*, quod significat, *Quis sicut Deus?* pertinet & *Immanuel*, id est, *Nobiscum Deus*. utrobique subintellige *est*. De priori dubitari non potest. de posteriori exempla, quæ attulimus, ei adedò similia persvadent. Quòd si contendas, id nominis omninò significare, cum, qui ita appellatur, esse ipsum Deum, qui sic nobiscum,

nobiscum, qui nobis favore & auxilio sub adsit; impietatis damnabis eos omnes, qui id nomen olim hodieque, vel aliis imposuerunt, vel usurpauerunt ipsi. Ut taceam, Christum, cui id nomen Deus per Esaiam destinavit, ejus Prophetæ ætate suam habuisse imaginem, cui eadem appellatio, istius temporis ratione habita, competeret; imperfecta quidem significatione, sed tamen verâ. Animadvertet id, quisquis consideraverit ea, quæ apud Prophetam ibi, ubi hoc nomen primum editum legitur, de Immanuele subjiciuntur. Christo autem ideo id nomen est impositum, quia Deus per ipsum atque in ipso nobiscum est, hoc est, nos singulari suo favore prosequitur, nobis opem fert, nos omnium cælestium bonorum copiâ cumulat. Sed de his fortè plus satis.

vid: Esa: 7. 14, &
& d. & confer
cap: 8. 3, 4, &
seqq.

Adjicienda sunt paucula de nomine *Iah*, quod in Psalmis potissimum occurrit. Nota est in vulgus solennis illa ad Deum laudandum cohortatio, *Hallelu-Iah*, vel *Hallu-Iah*; quam & Græci, & Latini vulgò scribunt *Alleluia*. Significat autem, laudate *Iah* h. e. *Dominum*. Eodem enim modo, quo tetragrammatum, a Græcis ac Latinis verti solet, ex quo etiam natum videtur, ejectis duabus literis mediis *h* & *v*. Aliam vocis originem ægrè inveneris. Quemadmodum autem tetragrammato substrata esse docuimus puncta vocalia vocis *Adonai*: ita eidem nomini in unam syllabam contracto, ultimum hujus punctum, quod nobis *a* longum valet, subiectum est. Hinc *Iah* pronunciatur; cum habita ratione genuinæ tetragrammati pronunciationis, *Ieh* dici deberet. Est & illud indicio, nomen hoc cum tetragrammato idem quodammodo esse, quodd ut in sacris literis insignitè legimus, ^a *Iehova* esse Dei nomen: ita & ^b *Iah*; quodque hoc pro illo reponitur eo inprimis loco, ubi vix ullo alio, quàm nomine *Iehovæ* appellatur Deus, immò expressè dicitur, *Iehova* nomen ejus esse: uti fit in cantico Moysi & Israëlitarum, quod in ^c Exodo descriptum habes. Quare nil est necesse de hujus nominis vi atque usu plura disserere; cum res in tetragrammato satis sit explicata,

^a Exod: 3. 15.
Esa: 42. 8.
Amos 5. 8: 9. 6.
^b Psal: 68. 5.

^c vid: cap: 15. 25
confer etiam 6. 2.
tera.

CAP: XII.

De nomine Schaddai.

Reliquum ex Hebraicis est nomen Dei *Schaddai*, quod cum natura sit adjectivum, frequentius substantivi loco ponitur, & Deum ipsum, de quo solo usurpatur, designat. Apud Moysen aliquoties nomini divino *El* junctum, adjectivi retinere videtur ingenium,

Gen: 17. 1: 28. 3.
35. 11: 43. 14: 43. 8.
Exo: 6. 3.

a Ruth: 1. 20, 21.
Job: 21. 15: 31. 20
39. 35.

genium, & a Latinis redditur *Omnipotens*. De origine, ac porro de
nativa ejus significatione aliquantulum discrepant inter se docti.
Alii ex ea voce compositum censent, quæ copiam atque abun-
dantiam, & si ita loqui licet, sufficientiam denotat. Alii ab eo de-
rivant verbo, quod nobis est *vastare*. Illuc respexerunt Græci
Veteris Testamenti interpretes, cum nomen illud verterunt
a *ἱκανός*, id est, sufficiens. Egregiè id consentit cum re ipsa, cum quæ
locis e Mose antea citatis. Deus enim ita omnium rerum abun-
dat copiâ, ut omnia possit omnibus impertiri, atque ad eod re ipsa
impertiat, iis præcipuè, qui ipsi parent. Hinc ergo factum vi-
detur, ut illis in locis, vel Deus ipse amplam pietatis mercedem,
ac beatam rerum omnium copiam Patriarchis promittens, hoc
se nomine insigniret; vel hi aliis eandem optantes, eo nomine
Deum, ejus affluentia auctorem, describerent. Quia verò im-
mensam ea res arguit Dei potentiam, quâ sit, ut omnibus suppeditare
queat omnia; ideo vocem eandem interpretes Græci apud
Iobum sæpè reddidè *παντοκράτωρ*, hoc est, *omnipotens*: licet
interdum habeant *κύριος*, *Dominus*. Illud sequuti Latini, non apud
Iobum tantum, sed & alibi passim, nonnulli etiam ubique, vocem
illam Hebraicam vertunt *omnipotens*. Quemadmodum autem i-
sta, ut ita dicam, sufficientia, & in omnes exuberans ac redun-
dans copia, omnipotentiam arguit: ita hæc illam in se quodam-
modo comprehendit; ut non multum referre videatur, utro mo-
do nomen istud vertas, *ἱκανός*, an *παντοκράτωρ*: nisi quod *ἱκανός*,
id est, *sufficiens*, originem vocis eam, quam priori loco posuimus,
propius indicet: *παντοκράτωρ* autem, id est, *omnipotens*, etiam
posteriori etymologia accommodari queat, quæ a verbo vastan-
di significationem habente nomen Schaddai deducit. Vastator e-
nim appellaretur Deus, non tam ob vastandi consuetudinem,
(extinguere enim opus illius est magis proprium, destruere quo-
dammodo alienum) quàm ob potentiam ac facultatem. Quin e-
tiam, si hanc vocis originem sequi placeat, quæ, si nominis natu-
ram, & lingvæ consuetudinem spectes, probabilitate sua non ca-
ret; necesse videtur, ejus vim latius extendere, ut eo nomine si-
gnificetur is, qui summum quoddam habeat robur, quo ut vasta-
re omnia, & momento citius hostes suos evertere, atque in nihi-
lum redigere possit, ita & homines sibi charos tueri, & omni bo-
norum genere augere queat. Aliàs enim eò inclinatur animus, ut
credat, inde potius appellatum esse optimum numen, quod be-
nefacien-

Liber primus:

87

Cap: XIII.

De nomine
θεός.

Exod: 6 3.

nefaciendi facultatem, vel etiam consuetudinem, quam ab eo, quod nocendi vires significat. Accedit in primis locus Exodi nobilis, superius a nobis, cum de tetragrammato ageremus, citatus, & ex parte illustratus, ubi ait Deus: *apparui Abrahamo, Isacco, & Iacobo, in [nomine] Dei omnipotentis, (Hebr: El Schaddai:) at in nomine meo Iehova non sum cognitus illis.* Vbi non est consentaneum, dicere velle Deum: patribus illis vestris me potissimum exhibui Deum ejusmodi, qui sit vastator, seu, qui destruere ac perdere queat omnia, ut ex re atque operibus ipsis vim nominis mei *El Schaddai* agnoscerent. Sed potius, ut de virorum doctorum sententia in Bibliis magnis Roberti Stephani annotatum habes, *Omnipotentem me illis declaravi, & mihi abunde esse divitiarum, ut illos divites redderem: at opere non complevi, quod illis sum pollicitus hoc est, promittentem quidem me illis terram Chanaanorum audierunt & crediderunt: sed opere promissa complentem non viderunt, quem admodum tu visurus es.* Tibi igitur in nomine meo Iehova cognitus ero, id est, videbis, me id facere, quod nomen meum sonat, nempe facientem esse, hoc est, praestantem, quod sum pollicitus: educam vos de terra Aegypti, & introducam in terram Chanaan. Quemadmodum antea vocatus sum Deus omnipotens, Deus altissimus, qui creavit caelum & terram: ita nunc vocabor Iehova Deus, qui eduxi vos de terra Aegypti. Plura exscripsimus verba, ut simul etiam ea, quae de significatione vocis *Iehova* antea diximus, testimonio doctorum virorum aliqua ex parte confirmaremus, de qua plura ibidem scripta reperies. Et de nominibus Dei Hebraicis haecenus.

C A P: XIII.

De nomine θεός.

Veniendum nunc est ad Graeca, quorum primum est θεός. De ejus origine non satis convenit inter doctos; nec nobis hic multum laborandum est. Etymologiam enim nominum divinarum ideo inquirimus, ut eorum vim atque usum in sacris literis tanto rectius percipiamus. At si vox θεός aliena potius est originis, quam suae; ab hominibus impie superstitionis formatam, atque adeo ex ipsa superstitione profectam, consentaneum est. Inter cetera enim, quae de ejus etymologia traduntur, illud est maxime probabile, quod a Platone scribitur: *Videntur mihi, inquit ille, Graecorum, prisci deos solos putasse eos, quos etiam his temporibus*

Plato in Craty-
lo.

F 5

Barba.

Cap: XII.
De nomine
θεός.

90

De vera Religione

Deut: 4. 19.
ibid: c. 17. 3, &
d.

2 Reg: 17. 16:
23 4, 5, 11.

Ier: 44. 17. &
d. & 25.

Barbarorum plurimi arbitrantur, Solem, Lunam, terram, stellas, cælum. Cum ergo hæc omnia perpetuò in cursu esse conspicerent, & ab hac natura τὸ θεῶν seu θεῶν (Græcis hoc est currere) θεός nominasse videntur; deinde & alios animadvertentes, omnes eodem nomine appellasse. Antiquitatem impiæ hujus superstitionis, quam & Græcis priscis, & sui temporis Barbaris tribuit Plato, vel ex sacris literis cognoscere licet. Apud Moysen enim non modò prohibetur, ne astra colantur: sed & severissima in eos, qui id ausi fuerint, pœna statuitur. quare nihil fuisset opus, si ne exemplum quidem ejus rei tunc extitisset. Sed efficere non potuit ea pœnæ atrocitas, quin impietatis illius contagio ab exteris nationibus ad Israëlitas tandem dimanaret. Videmus enim, eos posterioribus seculis, positâ Legis reverentiâ, Solem, Lunam, cæteraque astra, numinum instar adorasse, maximè autem Solem, quem Reginam cœli, ut apud Ieremiam legimus, astricolæ appellabant. Quare vel nimis bene de auctoribus nominis θεός existimant, vel eorum sententiâ quodammodo rejectâ, meliorem substituunt, qui θεός a θεῶν ided rectè ductum ajunt, quia Deus omnia providentiâ suâ percurrat, omniaque ambiat: vel ab αἰθερ, quod est urere; quia Deus ignis aut lux sit, ut sacra litera docent, aut caloris ac luminis auctor: cum ista etymologia in Solem magis quadret: vel deniq; a θεῶν, quòd Deus omnia cernat. cum hoc postremum etiam Soli possit accommodari, ex illorum præsertim sententia, qui numen ex ipso fecerunt, & sensum ei ac mentem tribuerunt. Omnia enim Sol cernere ac contueri dicitur. Sed ista, quorum vel supersticiosa, vel incerta est ratio, omittamus.

Istud dubium esse nemini potest, quòd sacri scriptores Novi Fœderis, ad quos potissimùm respicere debemus, cùm de Græcis Dei nominibus agimus, vocem illam eo usurparint sensu, quo Hebræi voces *El* & *Elohim*. Sive enim aliquod vet. Testamenti testimonium citant, sive, ut frequentissimè contingit, ad aliquem ejusdem Testamenti locum respiciunt, pro Hebræicis illis nominibus vocem θεός potissimùm reponunt. qua in re tum Græcos veteris Testamenti interpretes, tum receptam jam inter Iudæos Græcè loquentes consuetudinem sunt sequuti. Diximus autem, Hebraica illa nomina naturâ suâ esse communia, seu appellativa, ut vocant; sed κατ' ἐξοχὴν sumta supremi nominis fieri propria. Naturâ enim suâ significare eum, qui vel potentiâ seu viribus, vel potestate atque imperio, vel utraque re eminet, præsertim ita, ut rerum na-

rerum naturalium modum supergrediatur. sed in excellentissima
significatione accepta designare eum, cujus & vires, & potestas
atq; imperium absolute summum est ac independens. Extenditur
autem Dei vox etiam ad illegitima ac malefica imperia, quæ po-
testatis nomen vix merentur, (potestas enim vera ac plena in ju-
re consistit) quin etiam ad ea, quæ ne imperia quidem propriè
sunt, sed cum iis similitudinem tantum habent. Verum id non fit,
nisi cum adjectione quadam eorum, qui hujusmodi imperiis, sive
propriè sive impropriè dictis, sese sponte subjiciunt, & ea veluti
constituunt. Sic Satanas dicitur ^a *Deus hujus mundi seu seculi*: quo
pacto & ^b *princeps huius mundi* appellatur: & per Metaphoram,
^c *venter Deus* appellatur eorum, qui ipsi serviunt, & ad eum omnia
consilia studiaque sua referunt. His enim venter quodammodo
imperat, & totam eorum vitam gubernat. Ceteri, quorum im-
perium & legitimum est, & parentibus salutare, etiam simpliciter
Dii appellantur. & verè quidem ac propriè ii, qui reipsa imperant:
falsò autem, qui opinione tantum hominum. Sed de iis, quibus
impius error hoc nomen imposuit, nil est necesse hoc loco di-
cere.

Quod ad eos attinet, qui hoc nomen jurè usurpant; duplicis
illius, quam constituimus, significationis, hoc est, tum illius, quæ
laxior est, tum ejus, quæ angustior, & supremo numini peculia-
ris, exemplum habes in nobili illo prioris ad Corinth. loco, ubi
Paulus: *Nullus, inquit, est Deus, nisi unus. Nam etsi sunt, qui dican-
tur dii, sive in cælo, sive in terra: (siquidem vel quemadmodum sunt
dii multi & domini multi:) nobis tamen unus Deus, Pater, ex quo o-
mnia, & nos in illum: & unus Dominus, Iesus Christus, per quem o-
mnia, & nos per ipsum.* Vides, eum simul, & multos esse Deos, &
unum tantum, affirmare: illic laxiori, hîc angustiori significatio-
ne. Illic enim omnes intelligit, qui potentiâ præcellunt, aut sub-
limiorem habent potestatem: quales in cælo sunt angeli, in terris
magistratus: hîc *καὶ ἑσχατὸν* illum tantum, qui a seipso potenti-
am & imperium potestatemque omnem habet. Sic iisdem in ver-
bis domini etiam vocem, nunc lata, nunc stricta significatione su-
mit. illa, cum dominos ait esse multos: hac, cum unum tantum, qua
de re infra, ubi de ipso domini nomine agemus. Neque verò exi-
stimandum est, Apostolum de falsis Gentium diis loqui, cum mul-
tos esse deos asserit. Hoc enim si voluisset, nonne satis fuisset di-
xisse, *licet multi sint, qui dicantur dii?* quid opus fuisset confirma-
tionis uberioris gratiâ subicere: *siquidem, vel, ut est in Græco,*
quemad-

^a 2 Cor: 4. 4.

^b Ioh: 12. 31.

14. 30: 16. 11.

^c Phil: 3. 19.

1 Cor: 8. 5, 6.
d.

quemadmodum sunt multi Dii? An quisquam cum poterat ignorare, multos esse, qui eo nomine, utut falso, appellarentur, ut necesse esset repetita asseveratione id confirmare? Deinde cur Apostolus dominos adjunxisset diis? Annon multi verè ac propriè extant domini? Cur ergo vera fallis eadem asseveratione periculosè junxisset? An non res ipsa loquitur, ideo Apostolum addidisse superioribus illa, *quemadmodum sunt multi dii*, ut ostenderet, non injurià multis vocari deos, sive in cœlo, sive in terra, seque ipsum pluribus id nomen commune esse censere? Cùm enim antea tantummodò dixisset, multos esse, qui dicantur dii, non verò, qui sint; poterat aliquis cogitare, Apostoli iudicio eos nomine tantum, non re ipsa deos esse. Quare, ut ei suspicioni occurrat, suam ea de re sententiam explicat, & illam, quæ præcedentibus verbis comprehensa fuerat, ita generatim acceptam, calculo suo comprobabat. q. d. licet multi sint, qui vocantur dii, sive in cœlo, sive in terra: (ut sanè re ipsa, ac meâ quoque sententiâ, multi sunt dii: illi nempe omnes, qui potentiâ præcellunt, aut potestate sublimi: in cœlis angeli; in terris magistratus: quemadmodum & multi re ipsa sunt domini:) nobis tamen Christianis unus tantum summo cum imperio præest colendusque est Deus, nempe Iesu Christi Pater, qui ut primus est fons atque auctor rerum omnium, quæ ad nos, nostramque salutem pertinent: ita & ultimus est religionis ac pietatis, quæ a nobis proficisci debet, scopus. Similiter etiam unus tantum nobis Christianis præest ac colendus est Dominus, nobis regendis a Deo summo præfectus, nempe Iesus Christus, cujus opera interveniente, ut omnia, quæ ad nos salutemque nostram spectant, a Deo perficiuntur: ita vicissim per eundem omnis in Deum cultus ac pietas a nobis proficisci debet. is, inquam, & media est omnium bonorum ad salutem nostram tendentium causa; & medius religionis atque honoris, qui vicissim a nobis primo salutis nostræ auctori debetur, scopus; cum colendo, Deum ipsum colimus. Neque verò est, quod quis urgeat vocem *Nobis*, quæ verbis de uno Deo loquentibus præfixa est ab Apostolo, dum ait, *Nobis autem unus [est] Deus, Pater*, &c. quasi dicere velit, Ethnicorum quidem opinione multi sunt Dii, nostrâ autem sententiâ unus tantum est. Neque enim hic quæritur, quid vel nos, vel illi hæc de re sentiant: sed quid re ipsa sit: præsertim quia non tantum de Deo uno, sed & de Domino uno hic sermo est. Satis autem liquet, non tantum Ethnicorum, sed & Christianorum sententiâ, multos esse dominos. Itaque vox *nobis* non tantumdem valet, ac si dictum

si dictum esset, Nostrā sententiā vel opinione: sed nos, quā Christi-
stiani sumus, & religione devincti, distingvit, sive ab aliis, sive a
nobis etiam ipsis secundū carnem consideratis: ita ut significet
Apostolus, etiam si multi sint dii ac domini, qui vel in alios, vel in
nos ipsos, nempe secundū carnem spectatos, potestatem ali-
quam habeant; aut ceteroquin ob insigne robur dii dici merean-
tur: eos tamen in re religionis nobis revera non imperare, nec
proinde a nobis religiosē colendos esse. Vnum enim tantū esse
Deum, qui nobis, quā religione devincti sumus, suo planē jure
imperet, & unum tantū Dominum, qui ipsius auctoritate nobis
præsit, & nos potestate ab eo accepta gubernet.

Arbitramur satis constare, Apostolum, cū multos esse Deos
asseruit, de falsis Gentium diis non loquutum; sed de iis, quos sa-
cræ literæ Vet. Testamenti Deos appellant. Verū eos non pro-
priē Deos appellari dices, sed metaphoricē tantū; quia cum
Deo similitudinem quādam habeant. Deum enim propriē illum
tantū dici, quem altissimum sacræ literæ appellant. Quare ita
conciliandam hāc, quæ in Pauli verbis occurrit, ^a ἐναντίοφανεῖαν,
ut multos esse dicat deos per metaphoram sic appellatos: unum
verō tantū propriē sic dictum. Sed hic illud primū sumitur,
quod nullo nititur fundamento, Deum propriē illum tantū di-
ci, qui altissimus est. Etenim propria hujus vocis significatio ea
meritō censerī debet, quæ propriæ Hebraicarum vocum, pro qui-
bus in sac. literis usitatē ponitur, significationi exactē respondet.
Nam si ad Græcæ vocis etymologiam respicere velis, & inde pro-
prietatem significationis æstimare; necesse erit dicere, de Deo
summo eam non nisi metaphoricē dici. Sive enim vocem θεός
ab eo deducas verbo, quod currere significat, sive ab eo, quod u-
rere, sive denique ab eo, quod spectare; metaphora vocī, cū
Deo summo tribuitur, suberit: cum illa contrā creaturis quibus-
dam planē propriē convenient. Quod si ex Hebraicarum illarum,
quas diximus, vocum significatione propria, hujus quoque pro-
prietatem æstimaveris; deprehendes, eam propriē creaturis quo-
que nonnullis tribui, illis nimirum, quibus potestas atque impe-
rium sublimius, ac robur insigne competit. Ostendimus enim su-
perius, voces Hebraicas, pro quibus Græca θεός plarumque solet
reponi, eum propriē denotare, qui ea, quæ diximus, habeat. Qua-
re non ea erit constituenda inter Deum summum, & qui illi sub-
sunt, differentia, quod illi soli propriē vox Dei conveniat, his
non nisi

a contrarietate
rem apparentem,
seu contradic-
tionis speciem.

non nisi improprie ac metaphoricè: sed quòd illi primò ac per se, ac ratione omnium perfectissima: his verò secundariò, & non nisi illius virtute ac beneficio; ac porrò aliqua saltem ratione imperfectiùs. Quod enim ab altero totum pendet, ad ejus perfectionem penitus assurgere non potest, sed aliqua saltem ratione infra eam subsistit. Est hæc natura eorum vocabulorum ac generum, quæ communia ab uno dicuntur, a scholasticis analogæ attributionis, ab aliis aliter. Vna enim earum vocum significatio præcipua est, & cæterarum veluti fons & origo. Id enim, quod ea voce præcipuè denotatur, in causâ est, ut & cætera talia sint & dicantur. Ideo ab uno, seu maius ab uno dicuntur, quia ab uno sui generis, seu ab una specie, cæteræ pendent, & id habent, quod sunt, & dicuntur. Id verò unum in nostro negotio illud est, quod summum. Deus enim altissimus a seipso habet, ut Deus sit ac dicatur, cæteri ab ipso. siquidem ille a seipso & robur habet immensum, & potestatem atque imperium in omnia: cæteri non nisi illius virtute ac beneficio. Eam autem, quam hic defendimus, sententiam de proprietate vocis Dei, creaturis quibusdam tributæ, confirmat etiam illustris apud Iohannem locus, qui capite 10. exat. Nam cùm Christo esset a Iudæis objectum blasphemix crimen, eò quòd, *homo cum esset, seipsum faceret Deum*: Christus, id crimen diluens, ita respondet: *Nonne, inquit, scriptum est in lege vestra, Ego dixi, Dii estis? Si illos dixit deos, ad quos sermo Dei factus est, & non potest solvi scriptura: quem Pater sanctificavit, & misit in mundum, vos dicitis, quòd blasphemias, quia dixi, Filius Dei sum?* Vbi nullum est dubium, quin Iudæi proprie Dei vocem usurpant, cùm Christum eo nomine auderent blasphemix arcessere, quòd se Deum faceret. dubium etiam esse non debet, quin Christus illis respondens, docere voluerit, jurè se potuisse Dei nomen usurpare, idque verè ac proprie, licèt expressè non usurpasset. Ad id autem probandum exemplum affert eorum, quos Deus ipse aliquando vocavit deos, & a minori ad majus argumentum ducens, ita, si sententiam spectes, concludit: Si illi appellati sunt dii; ad quos sermo Dei factus est; multò magis ego Deus appellari possum. Vbi nequaquam est concedendum, cum, ambiguitate vocis abusum, a metaphorica significatione ad propriam transiisse. Neque enim sequitur: si illi metaphoricè dicti sunt dii: multò magis ego proprie sic dici possum; præsertim si statuas id, quod hic refellimus, vocem eam non nisi Deo summo proprie competere: quæ enim, quæso, est consecutio; illi sunt Dii metaphoricè appella-

Liber primus.

85

Cap: XVIII
De nomine
Dei.

appellati, & quidem jure: ergo ego multò majori, vel saltem æ-
quali jure, Deus naturâ, seu Deus summus dici mereor. Rationem
tantùm expende, quâ Christus sibi potiùs, quàm illis, hoc nomen
tribui posse ostendit. Hanc illis complexus est verbis: *Quem Pa-
ter sanctificavit, & in mundum misit.* Atqui ratio ista Deum sum-
mum haudquaquam arguit; sed potiùs non esse arguit. Neque e-
nim Deus summus ab alio sanctificatur, sed alios ipse sanctificat:
in mundum a nemine mittitur, sed alios imperio suo mittit ob-
noxios. Certè ob eam rationem nec Pater Christi Deus est, quem
esse omnes credimus; nec Spiritus sanctus, quem illi, cum quibus
disputamus. Non potest autem Deus summus, alius ob hanc, ali-
us ob illam rationem Deus esse. At si agnoscas, *Dei* nomen judi-
cibus ac magistratibus, de quibus locus Psalmi a Christo citatus
loquitur, propriè convenire; firmissima erit illius argumentatio.
Si enim isti, quos Deus illis Psalmi verbis alloquutus est, dii sunt
dicti, licet non adeo magna, nec inusitata eorum esset potestas;
an non longè majori jure Christus jam tum Deus dici potuit? Hùc
enim Pater a cæteris omnibus selectum, potentiâ & auctoritate
prorsus inusitatâ ac planè divinâ instructum, ad humanum genus
miserat. Verùm ita moderatus est sermonem Christus, ut tan-
tummodo diceret, se *Filii Dei* nomen sibi usurpasse: non verò, se
Dei appellationem vel summisse sibi, vel sumere jurè potuisse: ut
tantò magis blasphemix crimen a se depelleret. Potuisset qui-
dem Christus eodem jure, eademque usus ratione, *Deum* se ap-
pellare, quâ se *Dei Filium* asseruerat. quemadmodum & illi, de qui-
bus in Psalmo sermo est, eandem ob causam & dii & *Filii Dei* seu
Altissimi ibidem appellantur. Sed aliquo tamen pacto minùs au-
gustum est, & a blasphemix crimine longiùs remotum *Filii Dei*,
quàm ipsum *Dei* nomen. Hoc enim solam ejus, qui ita vocatur,
majestatem ac sublimitatem explicat, eumque ita cum Deo sum-
mo conjungit, ut nullam inter hunc & illum differentiam indicet.
Illud autem, etsi maximam ejus, qui ita nominatur, cum Deo
summo conjunctionem exprimit, præsertim in tam perfecta, quâ
Christo competit, significatione: nihilominus tamen statim diffe-
rentiam illius a Deo summo aperit, & cum Deo aliqua ratione in-
feriorem esse ostendit. Filius enim Dei eo ipso, quòd Filius est,
& Deo Patre suo totus pendet, omniaque ipsi accepta refert: hic
nemini. Quâ causa etiam est, cur Christus longè crebriùs Filius
Dei, quàm Deus appelletur. Quare duplici ratione censendus est
Christus ad argumentum adversariorum, quo calumniam suam
probare

Psal: 82. 6.

probare nituntur, respondere. Disputant illi: Deum teipsum facis. Blasphemias igitur. Christus & consecutionem infringit, argumento superius explicato; & antecedens, dum argumentum illud suum concludens ostendit, se dixisse, *Filius Dei sum*: non verò, ut illi objecerant, *Deus sum*. Quòd si tamen id quoque tacitè alleruisse censendus sit; indicat ea responsione, se non supremam & a nullo alio pendentem deitatem sibi tribuisse, sed eam, quæ a supremâ pendeat, quæque in Filium Dei cadat, eumve constituat. Hoc autem se absque blasphemiae crimine, imò summo jure fecisse.

Ut ergo ad institutum redeamus; constat, alios etiam præter Deum summum deos propriè dici. secundum Patrem quidem Christum: post hunc verò in cœlis angelos, in terris magistratus ac judices. Constat etiam, rectè a nobis suprâ constitutam esse duplicem nominis *Dei* significationem, laxiorem & strictiorem. Ea enim non minùs hîc, quàm in loco Pauli superius citato reperitur. Laxior, cùm judices eo nomine appellantur: strictior, cùm ad eos sermonem *Dei* esse factum, & Christum *Dei* Filium esse dicitur. Nam Patrem hîc intelligi, res ipsa loquitur. Eandem significationem omnes innumeris agnoscunt locis, sed his maximè, in quibus Deus a Christo, ut istic contingit, discernitur. Verùm eam agnoscere debebant, in omnibus Novi Testamenti locis, in quibus vel subjectivè, ut loquuntur, vox *Dei* ponitur, cùm interim ad eum ipsum, qui Deus dicitur, sermo non dirigatur; vel in Græco articulus vocis præfigitur, qui nec penitus, nec ex parte aliquam suam perdere deprehendatur. Idem de plærisque locis Græcæ Veteris Testamenti versionis dici potest, in quibus vox θεός singulari numero ponitur. Duobus enim illis modis vox θεός usurpata, Deum summum, tum in N. Test. tum in plærisque Veteris Testamenti locis significat.

Atque ut de priori modo, adeoque de priori strictioris illius significationis indicio, nunc dicamus; subjectivè *Dei* vocem usurpari dicimus, quoties ea de aliquo subjecto non enunciatur, etiam si fortè prædicati, ex pluribus vocibus constantis, pars sit. ut cùm dicitur, Christum esse Filium *Dei*; nos accedere ad *Deum*; offerre hostias *Deo*; & quæ sunt hujus generis alia. Hoc ergo modo usurpata vox *Dei* κατ' ἐξοχὴν sumi, & Deum summum, in novo præsertim fœdere, denotare solet. Atque hæc est causa, cur *Deus* simpliciter positus a Christo toties apertissimis verbis distingvatur. At cùm ea-

Heb. 7. 25: 11. 6.
c. 13. 15.
adde 1 Joh: 4. 2,
3, 6, 7.

cùm eadem vox prædicati locum obtinet, articulo destituta, (in-
terdum enim habet) supremam deitatem non denotat, nisi ex
circumstantiis est colligendum. Aliàs enim non proprii, sed ap-
pellativi rationem habet. Eadem ratio est, cùm vocandi casu
quispiam eo nomine compellatur, honoris tantùm & dignitatis
exprimendæ causâ, non ut ab aliis, quibus idem nomen conve-
niat, distinguatur. Illo enim modo, absque ulla ἑξοχῇ significatio-
nis, vocabula generalia cuius illius generis, quod designant, indi-
viduo possunt accommodari.

Iam ut de altero etiam indicio strictioris significationis vocis
θεῶς aliquid dicamus; quia id in articulo ei præfixo consistit; ideo
pauca nobis de articuli vi dicenda sunt, alibi etiam profutura.
Fatendum quidem est, articulum voci naturâ suâ generali præpo-
situm, non semper vim habere, eam ad certam aliquam sive spe-
ciem, sive individuum, restringendi. Imò ut ipsi notant Græci, ar-
ticulus nonnunquam est προσδιόρισμός τῶ καθόλου, seu univer-
salis naturæ nota quædam. quin & ornatûs sæpe causâ magis, quàm
necessitatis, præfigitur vocibus, & rem quamvis sui generis desi-
gnat. Sic, ut rectè annotârunt interpretes quidam, apud Matthæ-
um ὁ ἑθνικός, non singularem aliquem, sed quemcunque notat E-
thnicum; ὁ τελώνης quemvis publicanum: apud Marcum ὁ ἱερεὺς
quemcunque ex sacerdotibus. Participiis præpositus nil conse-
vit significare aliud, quàm apud Latinos pronomen qui verbis præ-
positum. ut frustra illi sint, qui^b alicubi quippiam eo singulare
notari contendunt. Exempla^c passim sunt obvia: estque res jam
olim a viris doctis notata. Solet tamen articulus nominibus præ-
fixus, perinde ut apud Hebræos He emphaticum ab illis dictum,
ea creberrimè ad rem certam restringere. qua de causa nominibus
propriis frequentius subducitur. siquidem ea per se jam satis ar-
ctata, restrictione alia non indigent. Restringit autem voces arti-
culus duplici ratione; vel ut mentem audientis referat ad rem ali-
quam notam, præsertim antea nominatam, aut aliqua ratione in-
dicatam; ob quem usum ἀναφορικός appellatur: vel ut designet
rem in suo genere eximiam. quo tempore generale διακριτικὸν
nomen obtinet: cum cæteroquin, etiam quando ἀναφορικός est,
discernendi vim habeat. Et haud scio, an ex priori vi posterior
nata sit, atque ideo res eximiæ articulo notentur, quia præ cæte-
ris notæ esse soleant, ut ad eas faciliè mens audientis referatur.

De nomine
θεός.

a vid: 2 Sam: 7.

28.
Psalm: 46. 12: 47. 98

77. 15.

Esa: 45. 22: 46. 9,

Osee 11. 9.

Mat: 18. 17.

Mat: 1. 44.

b Apoc: 2. 23.

c vide inter alia
Mat: 5. 22, 28, 40,
42: 7: 8, 21, 26;
10. 37, 39, & d.
Ioh: 3. 15, 16, 18,
36: 6. 35, 47, 54, 56.

Cap. XIII.
De nomine
θεός.

lib. 1. Prior An-
lyt. c. 37. Pacio.

lib. 1. c. 4. in Ev:
Iohan. interpre-
te Georg. Tra-
pezuntio.

98

De vera Religione

Veriusque usus exempla notantur ab eruditis plurima. Et posterior quidem, qui nostri potissimum instituti est, adeo celebratur, ut nonnulli, & ex iis etiam Græci, hunc solum propemodum videantur agnoscere. Monuit in præceptis analyticis Philosophus, distingvendum esse vocabulum articulo præditum, & eo carens, exemplo in voce αγαθός proposito. Non n. idem esse, voluptatem esse αγαθόν, & voluptatem esse τὸ αγαθόν, & sic in cæteris. ubi doctissimi quidam illius interpretes notant, αγαθόν significare quodcunque bonum: τὸ αγαθόν verò summū. articulum enim excellentiam quandam designare. quamquam alii rectè addunt, τὸ αγαθόν etiam bonum universum significare: cūm, ut suprā monuimus, articulus etiam sit προσδιορισμὸς τῆ καθόλου, frequentius quidem nominibus pluralis numeri præpositus, sed interdum etiam singularis: & apud Philosophum τὸ αγαθόν & summum significet bonum, & universum. Ea, quæ diximus, ad vocem θεός nunc transferamus. Huic, & singulari numero, & prorsus absolutè positæ, articulum sæpissimè videmus præfigi, qui tamen nec universalis cujusdam naturæ indicium est; præsertim cum Christi Patrem toties tam aperte denotet; nec ἀναφορικὸς dici meretur, quòd ad rem antea indicatam referatur. Sæpè enim nulla nec aperta, nec tacita Dei antecedit mentio. Reliquum igitur est, ut ἐξοχήν seu excellentiam quandam denotet. nisi dicere velis, eum rem denotare in suo genere notissimam. sed notissima in hoc genere illa censenda erit, quæ omnium est excellentissima, ita ut res eòdem recidat. Agnoverunt articuli voci huic præfixi vim, etiam veteres quidam, tum Græcæ, tum Latina Ecclesiæ doctores, quorum testimonia sunt a nostris alibi producta. Cyrillus enim, illud, inquit, apprimè tenendum est, quòd quando divina scriptura nominibus, secundum Græcæ lingvæ usum, articulos præponit, tunc & unum, & quod solum propriè atque verè tale quid dicitur, significat: articulo autem non adjecto, generalius cuncta designat: ut verbi causâ; Multi vocati sunt dii: sed quando cum articulo græcâ lingvâ Deus dicitur, tunc solus & propriè deus designatur: cūm verò absque articulo deus profertur, qui ad hoc gratiâ vocatus est, intelligitur. Incautiùs quidem aliquantò loquitur, ut partim ex iis constat, quæ superiùs de voce θεός subiectivè posita, de quæ articulorum vi, ex eruditorum sententia diximus; partim ex infrâ dicendis constabit. veruntamen magno ea sunt argumento, quantum articulo tribuerit. Cautiùs illo Augu-
stinus,

Liber primus.

99

Cap: XIII.

Rinus, Latinus Græco. Nam de verbis Iacobi ad fratrem Esavum differens, Propter hoc vidi faciem tuam, quemadmodum videt aliquis faciem Dei, ita inter alia scribit: Hoc potuit sic dici, quemadmodum & Moses Pharaonis deus dictus est, secundum quod dicit Apostolus, *Etsi sunt, qui dicuntur dii, sive in cælo, sive in terra, quemadmodum sunt dii multi & domini multi; maxime, quia sine articulo in Græco dictum est, quo articulo evidentissime solet dei veri unius fieri significatio. Non enim dixit πρὸς ὅπου θεός, sed dixit πρὸς ὅπου θεός. Facile autem hoc intelligunt, quâ distantia dicatur, qui Græcum eloquium audire atque intelligere solent. Veruntamen observandum est, nonnunquam voci θεός præfigi articulum, etiamsi de Deo summo sermo non sit: sed tum ea vox vel pluralis est numeri; vel cum adjectione quadam ponitur, quæ articuli vim restringat; vel denique articulus pro adverbio ω, quod vocandi casui præfigi solet, usurpatur. Primum in Græca vet. Testamenti translatione occurrit: cætera etiam in novi Fœderis scriptis. Nam quod ad primum attinet; cum Deus summus dicitur ^a *Deus Deorum*, tum apud Moysen, tum apud Danielem, voci θεῶν plurali articulus præfigitur, qui universalitatem quandam denotat. Significatur enim, cum esse omnium cæterorum deorum Deum. Quod ad secundum attinet, vox θεός articulo quidem notata, sed cum adjectione aliqua, nunc ^b singulari, nunc ^c plurali numero posita, etiam falsis diis tribuitur: ut nil prohibeat, quominus vero alicui Deo, licet non summo, tribui queat, ob peculiarem quendam ad eum, cuius mentio adjicitur respectum. Animadvertendum enim est, quando vocabula cum adjectione aliqua ponuntur, vim articuli eis præfixi, vel penitus perire, vel ex eo, quod adjicitur, æstimandam esse. Neque enim: si quid fortè singulare denotat, eam semper rem designat, quæ in toto illo genere, quod voce eadem absolutè posita significatur, eminet: sed sæpè eam tantum, quæ peculiarem quendam ad id, quod apponitur, respectum habet. Et hoc quidem cernitur in his exemplis, in quibus fictitius aliquis Deus, hujus aut illius gentis Deus, cum articulo dicitur: quia ab ea gente vel sola, vel præcipuè colatur, vel primum omnium cultus fuerit. Cæteroquin nullam rei, ut ita dicam, singularitatem denotat articulus, præter eam, quam ipsum vocabulum appositum per se significat. Sic ὁ κύριος, ὁ διδάσκαλος absolutè positus, certum quendam dominum, aut doctorem significat: & in sacris quidem literis no-*

De nomine θεός.

lib: 1. Quæstions super Genes: quæstione 105. Gen: 31. 10.

Exod: 7. 1. 1 Cor: 8. 5.

vide etiam In: dic: 13. 22.

^a Deut: 10. 17. Dan: 11. 36.

^b Iudic: 13. 24: 1 Sam: 9. 7. 4 Reg: 19. 34. ^c Exod: 12. 12: 23, 24, 32, 33: 34. 15, 16. Deut: 6. 14: 7. 16. 25: & alibi passim.

Cap. XIII.
De nomine
θεός.

Mar: 26. 18.
Ioh: 11. 28.

d Mat: 10. 25.
& 24. 45.
Luc: 12. 36, 45,
47.
e Mat: 5. 25, & d.
7. 3, & d.
f ib: 7. 9.

g vid: inter alia
Pf: 3. 8: 5 3, 11:
7. 2, 4, 10¹⁰ 10. 12,
& c.
h vid: Num: 12. 13:
Iud: 16. 28.
i Reg: 8. 23, 25,
26, 28.
j Pat: 17. 17.
k Mar: 15. 34.
l Mat: 27. 46.

Pfal: 45. 7.
Heb: 1. 8.

vide etiam Psal:
86. 18.

m Apoc: 6. 10.
n Ioh: 20. 28.

minatim Christum. De voce κύριος cum articulo posita, res omnibus est nota. de voce διδάσκαλος habes apud Matthæum & Iohannem exempla. At cum dicitur ὁ κύριος vel ὁ διδάσκαλος τῶν ἡγεμένων, dominus vel magister hujus aut illius, nihil singulare denotari solet, quod ex voce apposita per se non pateat. quemadmodum vel ^d ex sacris literis petita docent exempla. Sic ὁ ἀδελφός σου, frater tuus, ^f ὁ υἱός σου, filius ipsius, & similia, nil singulare significare deprehenduntur. Denique articulum voci θεός prapositum in adverbium vocandi ὡ migrare, iis ignotum esse non potest, qui vel Psalmorum translationem Græcam legerint. Nam g in iis fortasse semper, in hæceteris sacrorum librorum plarumque, pro vocandi casu θεέ vel ὡ θεέ, legitur ὁ θεός. Ejusdem rei exempla habes etiam in novo Testamento. Nam & apud k Marcum Christus in cruce pendens exclamasse legitur, ὁ θεός μου, ὁ θεός μου, hoc est, *Deus meus, Deus meus*, pro, *Deus mi, Deus mi*: quemadmodum ^l apud Matthæum expresse legimus, ubi est, θεέ μου, θεέ μου. In iis autem verbis Christus respexisse creditur ad Psalmi 22. initium, ubi itidem in Græco est ὁ θεός ὁ θεός μου, nominativus pro vocativo. Exemplum etiam extat in verbis Psalmi 45. quæ citantur in Epistola ad Hebræos quibus Psalter literaliter, quem vocant, sensu Salomonem, mystico Christum compellans, ὁ θεός dicit, pro θεέ, vel ὡ θεέ. Eandem casuum enallagen sequuntur & aliæ voces, præsertim, quando cum voce θεός pro vocativo usurpata junguntur. Sic usurpatur ὁ βασιλεύς μου Psal. 5. 2. ὁ κυριός μου Psal. 35. 23. illic sequitur, hic præcedit ὁ θεός μου. Psalmo autem 8. 2: κύριος ἡμῶν ita lumitur, licet proximè præcesserit κύριε. Apud Iohannem similia occurrunt. cap. 13. 31. ait ad discipulos Christus: vos vocatis me ὁ διδάσκαλος καὶ ὁ κύριος, ubi rectè doctissimi quidam interpretes vulgatam versionem defendunt, quæ vocandi casu habet, *Præceptor et Domine*. cap. 19. 3. milites ita affantur Christum: Salve ὁ βασιλεύς τῶν Ἰουδαίων, id est, ὁ Rex Iudeorum. Similia reperies in m Apocalypsi. Ut non immeritò credas, cum Thomas apud eundem n Iohannem ita Christum affatur, ὁ κυριός μου, καὶ ὁ θεός μου, eum nominativo pro vocativo esse usum, quasi dixisset, ὁ domine mi, et ὁ Deus mi: quemadmodum alibi easdem voces ad alterum directas usurpari videmus. Quanquam etiam si

ea Tho-

ea Thomæ verba ita accipiantur, ac si dixisset, *Tu es dominus meus* & *Deus meus*, quemadmodum nonnulli verterunt interpretes: intelligi tamen ex superioribus potest, articuli vim ob adjectam particulam *μεν*, id est, *meus*, minui. Quod si vim aliquam habere concedendum sit; consentaneum est, Thomam, cum Christum a Deo resuscitatum videret, dicere voluisse, eum esse illum Dominum, qui a Deo fuerit Israëlítico populo promissus, qui ei genti sit insigniter benefactor, eumque ex servitute liberaturus: ut jurè eum non modò dominum suum, sed & Deum suum appellare possit aut debeat. breviter, eum esse illum Christum Dei filium, quem esse aliquando unà cum cæteris crediderat ac professus fuerat; sed quæ fides, Christi morte tam dira tamque infami, deliquium aliquod in Thoma fuerat passa. Quare articulus potissimum censendus erit *αναφορικὸς*, qui mentem ad rem certam anteaque notam referat. Cæteroquæ cum de Christo vox *θεός* usurpatur, vel manifestè, ut in loco Psalmi superiùs viso, articulus vim perdit, cum nominativus pro vocativo ponatur; vel vox *θεός* sine articulo posita, prædicati locum obtinet. Sic apud Esaiam puer aliquando nasciturus dicitur appellandus *θεός ισχυρός*, *Deus fortis*: apud Iohannem dicitur *θεός ἦν ὁ λόγος*, id est, *Verbum* vel *Sermo erat deus*. Nam vocem *λόγος* articulo notatam, quo vox *θεός* caret, subiecti locum ibi tenere, omnes, quod sciam, interpretes atque explanatores Græcæ linguæ non ignari animadverterunt. Apud Paulum Christus dicitur esse *super omnes* vel *omnia θεός*, *Deus*, item absque articulo. Ut satis appareat, soli Patri nomen hoc, articulo vim suam retinente notatum, tribui: eum etiam solum intelligi, cum vox ea subiectivè in Novo Testamento usurpatur.

Mat: 16. 13, 28.
Ioh: 6. 69.

Psal: 45. 7.

Isa: 9. 7.

Ioh: 1. 1.

Rom: 9. 5.

Ex eo autem, quod vox *Dei* tum in Hebræo, tum in Græco, ejusmodi adjectionem amat, quæ relatio ad alios significatur, ut cum Deus dicitur esse Deus hujus aut illius; ex eo, inquam, facile intelligitur, eam vocem nec naturâ suâ propriam esse, nec ipsam Dei essentiam significare. Propria enim nomina apud Hebræos ejusmodi adjectiones non patiuntur. Non dicitur verbi gratiâ, Moses vel Iesus vel Paulus hujus aut illius, nisi cum subauditur vox *filius*, in faminarum nominibus *filia* vel *uxor*. Essentia etiam Dei ex rerum absolutarum est numero, non relatarum. Cur ergo tam crebrò Deus dicitur horum aut illorum Deus? nempe quia Dei vox potestatis inprimis & imperij nomen est, cui honor ac

Cap: XIV.

De nomine

κύριος.

o vide inter alia
Exod: 3. 6, 15, 16,
confer Gen: 17. 7,
8. & Mat: 22. 31,
32. 2 Cor: 16. 16.
conf: Levit: 26.

12.

p Gen: 24. 12, 27,
42, 48: 27. 20: 31. 5,
29, 42, 53: 33. 20.
conf: cum 18. 21:
43, 23: 50. 57.

102

De vera Religione

veneratio debetur, & quod parentibus solet esse salutare. Significat igitur ejusmodi adjectio, Deum esse benignissimum ejus, cujus Deusse dicitur, dominum ac rectorem, aut p ab eo pro hujusmodi numine coli, vel coli debere, quemadmodum exempla docent. Latini etiam Dei vocem, tanquam principatus benefici nomen, usurpant: quanquam interdum ad solum principatum, seu mavis eminentiam alicujus, interdum ad solam beneficii magnitudinem exprimendam adhibent Nam & Principes virosque potentes, Deos interdum videmus appellari; & eum, qui inter Poetas eminet, Poetarum; qui inter Oratores aut Philosophos, Oratorum aut Philosophorum Deum dici: denique eum, qui alteri insigniter benefacit, Deum censeri. Vnde illud vulgò tritum, *Homo homini deus*: cujus cōtrarium, *Homo homini dæmon* aut *lupus*. Eo modo Orator Lentulum, *fortune nominisque sui deum statuere* se ait. Sed de his satis. Alia nonnulla, quæ eò pertinent, ut rectius intelligatur, quo pacto Deus summus ob potestatem atque imperium Deus dicatur, ad explicationem ipsius potestatis divinæ reservamus.

C A P: XIV.

De nomine κύριος & θεσπότης.

REstat vox κύριος, dominus, & quæ interdum ejus loco reponitur, θεσπότης, id est, *herus*. Significatio illius nominis genuina nota est omnibus; ut ne quidem necesse sit monere, id perinde ut cætera hucusque a nobis visa, cum naturâ suâ commune sit, κατ' ἐξοχὴν sumtum, de Deo frequenter instar proprii usurpari. Diximus autem suprâ, id tum pro nomine *Adonai*, cui magis propriè respondet, tum propter hoc, etiam pro tetragrammato *Iehova* in Græco reponi. Quia enim *Adonai* pro *Iehova* in lectione Hebræorum verborum substitui consuevit; ideo illius etiam interpretatio huic accommodatur. præsertim quia durius visum fuisset Græcis auribus, si interpretes proprietatem vocis sequuti, eam toties reddidissent ἔσαι vel ὁ ἔσαι. Adde, quòd illud Dei nomen, quod ob venerationem etiam inter Hebræos occultaretur. ejusmodi interpretatione non videntur vulgare voluisse. Quia verò vox *Iehova* magis, quàm cætera Dei nomina, priorum naturam sequitur: ideo etiam Græca κύριος, cum pro illa ponitur, priorum indolem, quâ licet, æmulatur. Diximus suprâ ex viro-

rum do-

rum doctissimorum sententia, propriis nominibus articulum libentius subtrahi: quia cum per se satis videantur esse restricta, restrictione ea, quæ per articulum fieri solet, non indigeant: licet interim articulum etiam sæpe concinnitatis potius, quam necessitatis causâ admittant. Idem fit in voce κύριος, cum pro ^a Ichova ponitur; sæpè etiam cum pro ^b Adonai: præsertim cum utraque vox Hebræa, propriarum more, He emphaticum, quod articulo apud Græcos respondere diximus, respuat. Nam licet ἐξοχὴ significationis, & distinctio supremi domini ab aliis dominis, videatur articulum postulare: tamen quia res ipsa, locorumque circumstantiæ Dominum illum ab aliis satis discernunt, & de summo rerum omnium monarcha sermonem esse docent; ideo articulus longè frequentius omittitur: ut vox illa non per eum demum coarctata, sed tanquam propria, per se satis iam restricta esse videatur. Cæteroque cum nomen istud κατ' ἐξοχὴν sumitur, sed de alio, præterquàm de uno Deo, usurpatur, articulum plærunque sibi præfixum habet; ut appareat, id per se commune, ab articulo ad certam personam esse restrictum.

Atque hæc est causâ, cur in novo Testamento, maximè apud Lucam & Paulum, vox κύριος, cum Deum summum designat, articulo libentius careat: quemadmodum & apud veteres Testamenti interpretes, unde in Nov. Testamenti libros consuetudo illa manavit. At cum de Christo subjectivè usurpatur, raro articulus omittitur, nisi fortè cum occurrunt verba in Domino, quæ apud Paulum satis sunt frequentia. Licet enim ea de Christo plærumque accipiantur, de Deo autem summo tunc fortasse tantùm, cum ^d ad aliquem veteris Testamenti locum respicitur: tamen vix est, ubi ea cum articulo vocis κύριος præposito reperiuntur. Itaque non est illud discrimen, quod in additione aut detractione articuli consistit, ita perpetuum, ut non sit interdum necesse aliunde judicare, utrùm de Christo, an verò de Deo summo sit sermo. Cum ergo ad locum aut historiam veteris Fœderis respicitur, aut de re sermo est, quæ facta fuerit, antequam munus suum ordiretur Christus; simplex Domini nomen Deum summum revera significat: nisi fortè verba vet. fœderis ad Christum potius accommodentur, quàm de eo prolata fuisse dicantur; aut in simplici narratione ad Christum, qui futurus aliquando sit dominus, aperte respiciatur. At cum verba sunt de re ad N. Fœderis temporâ propriè pertinente, si articulus nomini κύριος præfixus sit, sal-

^a Gen: 2. 5, 8, 15,

16, 22: 3. 1, 8, 9,

14. 21, 23, & alibi

passim.

^b Psal: 68. 18, 21,

23, 27: 78. 16: 77.

^c vide inter alia

Rom: 16. 2, 8, 11,

12, 13, 22.

1 Cor: 7. 39. 9. 10

2.

Ephes: 5. 8.

^d 1 Cor: 1. 31.

2 Cor: 10. 17.

vid: Ier: 9. 24.

Cap: XIV.
De nomine
κύριος.

104

De vera Religione

tem ut plurimum Christus intelligitur: cum abest, sapius Deus summus; præsertim si excipias locos, in quibus extant verba ἐν κυρίῳ.

Ex hoc autem discrimine faciliè apparet, nomen domini, cum de Christo usurpatur, non respondere nomini *lehova* vel *adonai*, quia alioquin articulo frequentius careret. Articulus igitur ille significat quidem, Christum κατ' ἐξοχὴν dici dominum: sed tamen domini vocem aliquid minus significare, quàm *lehova* aut Dei nomen subjectivè positum. Atque hinc est, quòd Dominus absolutè positus, a Deo itidem simpliciter nominato, tam crebrò distinguitur, & ille titulus Christo, hic Patri tanquam proprius in novo Fœdere tribuatur, atque adeò Pater ille unus Deus, Christus ille unus Dominus dicatur. Dei enim nomen eum tunc significat, qui potestatem habeat in omnia a nullo alio dependentem: Domini verò nomen eum, qui divinum quidem imperium, sed ab alio tamen acceptum habeat, idque ejus nomine ac voluntate administrat; & cui nominatim divini populi gubernatio sit commissa. Alioqui Deus ille unus a Domino uno distingvi non posset: sed utrumque nomen Patri adscribendum esset. Supremus enim Deus, simpliciter etiam supremus rerum omnium, ac porro unicus est dominus; & contrà.

Iam ut de nomine Δεσπότης, seu *heri*, nonnihil dicamus; eo simpliciterposito rariùs designatur Deus; sapius b aliis additis verbis, ex quibus faciliè intelligatur, de Deo summo sermonem esse. In Græca veteris Testamenti versione plerumque pro nomine *Adon* vel *Adonai*, de quo suprà satis diximus, ponitur: rariùs pro aliis Dei nominibus. Hinc quo pacto Deo tanquam proprium nonnūquam tribuatur, faciliè apparet. uti nec illud obscurum est, cur ei omninò tribuatur. Ius nempe illi est in omnia dominicum, atque in res omnes intelligentiâ prædita herile: & in nos quidem, tum ob creationem, tum ob redemptionem, quâ nos sibi vindicavit atque asseruit. Ille summus atque adeò unicus est, sive in maxima hac universi domo, sive nominatim in cælo, sive denique in Ecclesia, quæ peculiariter c domus Dei appellatur, paterfamilias. Hunc dignitate proximè attingit Christus, qui licet non semel in sacris literis Dei servus appelletur, ejus temporis habitatione, quo in terris mortalis egit: nunc tamen non, ut Moses, servi partes in Dei domo sustinet, sed, quemadmodum testatur d divinus ad Hebr. scriptor, filius est super Dei suamque domum, quæ par-

2 Cor: 8. 6.
Ephesi 4. 3, 6.
confr: 1 Cor: 12:
5, 6.

avid: Prov: 29:
25.
Luc: 2. 29.
Act: 4. 24.
b Gen: 15. 2:
Job: 5. 8.
Esa: 1. 24: 3. 15
10. 39.
2 Pet: 2. 1.
Jud: 9 4.
Apoc: 6. 10.

c 1 Tim: 3. 15.

d Heb: 3. 5, 6.

quæ partim Ecclesia, partim cælum est. Etsi autem in Dei domo ita, ut diximus, eminet: quia tamen non simpliciter in ea summus est, cum e caput habeat Patrem; ideo nuspiam θεσπότης seu *herus* aut *paterfamilias* appellatur: sed ab illo nonnunquam clarissimè distinguitur. Nam quòd apud Iudam sub uno uterque articulo commemoratur; id conjunctionis, non identitatis, ut ita dicam, indicium est, quemadmodum & alibi disputabitur. Si unus idemque esset, nil fuisset opus, postquam eum appellasset *solum herum Deum*, nominare *dominum nostrum*: præsertim cum vox *heri*, vim omnem vocis *domini* complectatur. ut taceam, Christum *solum illum herum* dici non posse; cum Pater ita *herus* sit, ut hoc ipso nomine appellatus, a Christo distingvatur, quemadmodum exempla c. Lucæ scriptis adducta docent.

Et hæc de nominibus Dei, tum Hebræis, tum Græcis: ex quorum vi de significatione Latinorum, quatenus hæc in illorum locum subeunt, statuendum est. Hæc autem divinatorum nominum explicatio primùm eò prodest, ut non pauca sacrarum literarum loca rectius intelligamus, quæ, ignorata earum vocum vel ambiguitate quadam, vel propria vi ac significatione, in alienum sensum trahi facilè possunt, atque ad eò trahuntur: simul ut controversias quasdam non exigui momenti faciliùs dijudicare ac deciderè possimus. Deinde cum videamus, nomina Dei pluraque aut potentiam, aut imperium Dei supremum ac maximè beneficium exprimere; quædam etiam ipsius fidem & constantiam in servandis promissis: monemur, ut hæc Dei attributa altiori quodammodo cogitatione expendamus, animisquæ nostris infigamus. Prorsus enim credibile est, ab iis potissimùm rebus Deum esse in sacris literis appellatum, quas de ipso sciri ac credi omnium hominum plurimùm intersit, & quarum cognitio ad religionem ac pietatem in nobis excitandam, maximum habeat momentum. Huc enim omnia, quæ de Deo in sac. literis dicuntur, tendunt. Et profectò quis est, qui, si potentiam Dei summam, si summum ejus in omnia imperium, nec summum tantùm, sed & maximè beneficium; si denique fidem ejus ac constantiam in servandis promissis planè immutabilem agnoverit, & iis de rebus cogitationem ex animo nunquam deposuerit, spem suam in eo collocare dubitet, & ad eum summa animi veneratione colendum, atque ad obsequium ei præstandum, totum se non componat? quis ei placere, & favorem ejus, quibus possit modis, ambire non studeat? Quòd si quis aliquantò diligentius ea rimari ac persequi velit, quæ de no-

minum istorum vi dicta sunt; haud difficulter ea poterit eruere; vel omnia, vel saltem pluraque, quæ de Dei natura sunt omnibus necessariò cognoscenda. Sed cum ea aliunde clariùs intelligantur, ut infra videbimus; hæc nunc persequi nolumus.

CAP: XV.

Descriptio quadam Dei traditur.

Postquam de nominibus Dei satis disseruimus; sequitur, ut de re ipsa videamus: quamquam & de nominibus agentes, rem aliquatenus attingere oportuit. Requiritur autem primò omnium videtur, ut definitione quadam res explicetur. Perfectam & exactam Dei definitionem nemo fortassis adhuc Christianorum ausus est polliceri, nec nos promittimus. Nam cum aliàs difficilis est essentia rei uniuscujusque investigatio, & exquisita per definitionem explanatio; tum verò maximè Dei, cujus essentia est a sensibus nostris remotissima, adeoque sublimis, ut ad ejus contemplationem oculi mentis nostræ caligent. Quare ea contenti erimus descriptione, quæ rem, quoad ejus fieri potest, commodè nobis explicet, & a cæteris omnibus discernat. Potest autem duplex Dei tradi descriptio, quarum altera minùs quidem accurata est, & ipsam Dei naturam atque essentiam vix attingit; sed tamen ad usum popularem est accommodatior, atque haud scio, an ad religionem utilior cognitu: altera aliquantò accuratior est, & Dei essentiam, quàm licet, explanat. Prior ad hunc similémve contlicui potest modum, ut Deum dicamus esse Creatorem ac Dominum omnium rerum supremum, Patrem Domini nostri Iesu Christi. de qua postrema hujus descriptionis parte agetur, tum in hoc opere, tum a nobis, si Deus voluerit, alibi. Hoc serè modo in Symbolo, quod Apostolicum vocant, Deum videmus descriptum. In ea religionis ac cultus, quem ipsi debemus, causa continetur ac fundamentum. Ejus explicatio fusior ad tractationem partim attributorum, partim effectuum divinarum spectat. In illorum enim numero est dominium Dei in res omnes: in horum creatio, & generatio Iesu Christi, ob quam Pater ejus dicitur. Quare his nunc non immorabimur. Posterior definitio constitui potest hujusmodi, ut Deum dicamus esse Spiritum aternū. Aeternum autem, non tantum quia semper existurus sit, sed etiam quia semper extiterit. Eodem propè sensu dixeris Spiritum ex seipso existentem: ex seipso autem existere, cujus nulla prorsus est efficiens.

efficiens. Spiritum cum nominamus, substantiam intelligimus ab omni crassitie, qualem in corporibus oculorum arbitrio subjectis cernimus, alienam. Hoc modo & Angelos dicimus spiritus, & diviniores nostri partem, quam animam Philosophi libentius appellant; & aërem denique, licet sensibus quibusdam, ut tactu, patentem, & alia corpora huic similia: quorum unumquodque tantò magis hoc nomen sortitur, quantò est subtilius. Hoc ergo genus ita est Deo cum istis rebus commune, ut ordo tamen sit inter has ejus species, partim nature, quatenus aliæ ab una pendent; partim perfectionis. Pendent enim ceteri spiritus a Deo: & aliis magis, aliis minùs id nomen convenit. Itaque non ita naturam generum synonymorum retinet, quin ad illa propius accedat, quæ communia ab uno appellari superius alicubi diximus. Hoc autem genus ipsæ nobis suppeditant sacre literæ, quandoquidem Christus apud Iohannem, *Spiritus*, inquit, *[est]* *Deus*. Animadvertenter enim ibi omnes propè sac. literarum interpretes, *Dei* nomen, quod articulo est in Græco notatum, subjecti locum tenere; vocem *spiritus*, quæ articulo caret, prædicati: neque eam spiritum sanctum illic denotare: cum manifestè de Patre sit sermo: sed spirituales significare substantiam. Itaque perinde est, ac si dictum fuisset, Deus est spiritus, seu spiritualis substantia. Ex his autem intelligitur, membra humani corporis, quæ Deo in sac. literis adscribuntur, uti & partes quædam aliarum animantium, quales sunt alæ, non nisi improprie Deo tribui. siquidem a spiritus natura prorsus abhorrent. Tribuuntur autem Deo per metaphoram cum metonymia conjunctam, nempe quia vel facultates, vel actiones Deo conveniunt, illarum similes, quæ membris illis aut insunt, aut per ea exercentur. Veteres quidam, quos hodie omnes vulgò sequuntur Theologi, hanc loquendi figuram speciali nomine *ἀνθρωπωμαθία* vocarunt; ad quam & illi pertinent loquendi modi, quibus humani affectus, aliæque his similia Deo tribuuntur, de quibus suo loco.

cap: 156

cap: 4. 299

Hinc porro & illud intelligitur, Dei formam ab hominè concipi reverè non posse, nedum imagine aut simulachro aliquo exprimi. Quam tu enim spiritui, quem oculis cernere non potes, formam tribues? Cumque necesse sit, quicquid homo mente concipit, multò autem magis, quod manu efformat, Dei majestate longè esse inferius; ideo eam, quantum in se est, minuunt, & venerationis illi multum detrahunt, quicunque simulachro atque effigie

effigie Deum exprimere audent; vel potius, cum exprimere nequeant, conantur tamen, qui quidem tantò peccant gravius, quòd id Deus fieri expressè vetuit, & cum fieret, gravissimè reprehendit. qua de re quia alibi in his libris agetur, sacræ scripturæ testimoniis citatis; ideo plura hinc non addimus.

Ex his autem & usus doctrinæ patet de genere, quod in descriptione Dei posteriore collocavimus. Cui accedit ille, quem is ipse suggerit locus, in quò Deum spiritum appellari vidimus. Ait enim Christus: *Venit hora, & nunc est, quando veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate. Nam & Pater tales querit, qui adorent eum. Spiritus [est] Deus: & eos, qui adorant eum, in spiritu & veritate oportet adorare.* Significat enim Christus, id quod ratio ipsa dicat, Deum, cum spiritus sit, non nisi spiritualibus revera delectari. Itaque carnalem atque umbratilem ejus cultum, qui certo aliquando loco fuerat ab ipsomet Deo alligatus, jam porrò ex ipsius consilio cessare, spiritualem autem ei succedere debere. Quapropter spiritus seu animi religione ac pietate, Deum propitiandum esse meminerimus; ita nimirum, ut agnita ipsius majestate atque imperio, agnita simul bonitate, agnitâ sapientiâ, quâ intimos cogitationum nostrarum recessus scrutatur, humillimè nos coram eo demittamus, ac veluti prosternamus; ei nos totos dedamus, ejusque nutum in omnibus sequi velimus; eum amemus toto pectore; simul tamè, filiorum more, etiam timeamus ac revereamur; ac porrò omnia, quæ jussit, summa animi alacritate exsequamur: eundem animum ab omni cogitationum atque affectuum impuritate ita purgemus, ut corpus quoque ab omni peccatorum labe servemus immune. Neque enim ita spiritu colendus est Deus, ut interim de externis operibus solliciti non simus, & cum corpus in peccatorum cœno volutetur, animum inquinari non putemus: quemadmodum nonnulli & sibi, & aliis frustrâ, vel potius impiè, persuadere conantur. Nam omnia, quæ corpore delinquuntur, ab animi quadam manant impuritate, & in illum ita redeunt, ut conscientiæ labem aspergant, notamque inurant, ni gratia divina, & emendatio vitæ accedat, indelebilem. Non otiosa & ignava animi cogitatione aut consilio colitur ac propitiatur Deus; sed ea demùm, quæ efficax est, & in omnium bonorum operum fructus exuberat; quos nisi proferat, ne ipse quidem animus sibi satisfacit, nedum ut Deo satisfacere possit. Itaque ad spiritualem Dei cultum pertinet, quicquid animus, divinæ voluntatis cognitione instructus, & veneratione majestatis ipsius

ipsius plenus, ac fiduciâ in ipso positâ suffultus, facere jubet. Vnde & opera illa, quæ ceremoniæ dicuntur, & per se nihil, quod ad honestatem pertineat, in se continent, catenus olim Deo placere, quatenus ex studio ipsi placendi, ac mandatis ipsius parendi, fuere profecta. quæ tamen postea per Christum sustulit, utpote nec suæ naturæ, ut vidimus, satis convenientia, nec virili humani generis ætate, judicio, ac studio satis digna. qua de re agetur in his libris alibi. Et hæc de genere in descriptione Dei posito dicta sufficiant. Alia enim, quæ plus subtilitatis, quàm utilitatis, aut etiam certitudinis habent, libenter præterimus, & in cæteris quoque præterituri sumus. cum non id agamus, ut ad disputationes ac certamina scholarum, sed ut ad pietatem ac religionem instructiores evadamus. quam ob causam nobis nunc etiam plusculum indulgimus in usu hujus doctrinæ explicando: quia utut aliquantùm a via digressi simus, non tamen aberrasse videmur. ad scopum enim nostrum tetendimus.

Quod ad æternitatem attinet, quam differentiæ loco in eadem descriptione posuimus; de ea inferius agemus, cum attributa divina explicabimus. Illud, quod ejusdem differentiæ loco poni in definitione Dei potuisse diximus, nempe quod a seipso existat, uberiori explicatione non indiget. Admonere nos tantùm debet, ut Dei majestatem & admiremur & veneremur, supra quicquid in creaturis magnum cernimus & admiramur; atque adeo supra cœlestes atque immortales spiritus, quorum natura inter cæteras res creatas eminet maximè. Deus enim a seipso est, quicquid est: simplici existit necessitate, quæ in ipso met est, non in causa ipsius aliqua, ut pote quæ nulla est. cum res creatæ omnes, ut Apostoli verba huc accommodemus, ex ipso sint, & per ipsum, & porro etiam in ipsum, seu ipsius gratiâ. Itaque quod creatura quæque est præstantior, tantò plus Deo debet referre acceptum: Deus nihil cuiquam.

in cap: 10.

Rom: 11 ult.

CAP: XVI.

Attributorum divinorum distinctio.

Postquam descriptionem Dei vidimus, & illud in primis ipsius attributum consideravimus, quod *αὐτὸνύμωσ*, seu in quid, ut in scholis loquuntur, de ipso enunciatur: nunc ad illa veniendum est, quæ *παρὰνύμωσ*, seu in quale quid, de eo dicuntur; & ea quidem reve-

a univocè seu
directè.b denominativè
seu obliquè,
cap: 13.

dem revera tantum, quæ in sacris literis commemorantur. cætera enim, si quæ sunt, non nisi eatenus attingemus, quatenus in illis vel continentur, vel ad eorum explicationem aliquid facient. Nam illa, quæ in sacris literis extant, & indubitata sunt, & ad eum, quem quærimus, usum, h. e. religionem ac pietatem, sufficiunt. Quamquam & inter ea, quæ de Deo in sacris literis dicuntur, is nobis in hoc opere habendus est delectus, ut ea per se ac præcipue sumamus explicanda, quæ affirmatè de eo enunciantur; vel saltem, utut negativa esse videantur, si vocum formam spectes, tamen si rem ipsam intuearis, affirmativa potius sunt, aut affirmationem in se continent, ut incorruptibilitas atque immortalitas. Vtraque enim necessitatem quandam perpetuè existendi significat; posterior & vitam in se includit. Illa verò existendi necessitas, ad æternitatem Dei spectat. Vita Dei suum habet in hac tractatione locum. Cætera, quæ negativè de Deo in sac. literis dicuntur, & non qualis sit, sed qualis non sit, explicant, satis erit tum attingere, cum vel ad affirmativa declaranda, vel ad usum illorum ostendendum aliquid facient. Nam alioqui nulla disciplina per se attendit ea, quæ negativè de subiecto illius dicuntur. quia negationes de re quaque infinitæ esse possunt; & porro disciplinâ comprehendi nequeunt. adde, quòd iis probè cognitis, quæ rei insunt, facilè est de iis judicare, quæ ei non insunt. Non disputabimus autem hoc loco multis, quo distinctionis genere attributa Dei, præsertim naturalia, (quædam enim illi vili liberæ voluntatis insunt) a se invicem discernantur, in quo Scholasticorum ingenia sese exercent. Satis hîc nobis erit illud tenere, quod omnes fatentur, ea, quæ naturaliter Deo insunt, nunquam a se invicem re ipsa sejungi posse: interim tamen necesse esse, ut & ista, & cætera omnia, aliter atque aliter animo concipiamus, ac porro etiam describamus; & uno cognito atque explicato, non protinus cognita atque explicata esse cætera. Aliter enim v. g. mente concipere & definire oportet unitatem Dei, aliter æternitatem, aliter vitam, aliter sapientiam; & sic in cæteris. nec qui unum istorum cognoverit, protinus cognita habet & cætera. Alioqui satis foret unum Dei attributum explicuisse; & sic superflua foret cæterorum tractatio. Neque verò, dum illa distinctè & consideramus, & explicamus, falli nos, aut falsa Deo affingere, quisquam dixerit. Aliàs sine errore vix quicquam de Deo aut cogitare, aut loqui possemus. quin & viri divini, dum divini spiritus impulsu distinctè de Dei attributis loquuntur, & ut distinctè de iis cogite-

cogitemus, hoc pacto efficiunt, nobis in hoc errore prævisissent, atque ad eum nos impulissent.

Inter illa verò hunc servabimus ordinem, ut ea prius tractemus, quæ ad communes entium, ut loquuntur, seu rerum affectiones vel revera pertinent, vel eum ipsis conjunctionem habent; tum demum illa, quæ viventium sunt propria. Ad priora quod attinet, inter communes entium affectiones sunt, existentia, unitas aut multitudo, itemque duratio. De Dei existentia ante omnia nobis fuit agendum, ob causam primo capite explicatam. Sequitur ergo, ut de unitate Dei insequentibus primò agamus; deinde de æternitate, quam durationis vel perfectionem, vel perfectissimam speciem possis dicere. Ea, quæ viventium sunt propria, suo loco distribuemus.

Ita verò in singulorum attributorum explicatione versabimur, ut declarata, ubi opus fuerit, vocum significatione, & ostenso, attributa illis significata Deo convenire, eorum rationem ac naturam investigemus, locis etiam sacrarum literarum excussis, qui ad eorum intelligentiam magis videbuntur necessarii. quo facto, de usu, quem earum rerum cognitio nobis possit afferre, nonnihil adjiciemus.

C A P: XVII.

De Unitate Dei.

QUOD ergo ad unitatem Dei attinet; non persequemur hic ea, quæ de multiplici ejus vocis usu in scholis disputantur. Satis erit, eam nos hic significationem explicare, quâ Deus in sacris literis, atque adeo vulgò quoque, unus esse dicitur. Dicitur autem unus, quia unus sit numero, ut loquuntur, & quidem ita, ut plures sui generis, seu tu mavis dicere speciei, non habeat. quo pacto unum dicimus esse Solem, aut Lunam, aut terrarum orbem, & si quæ sunt ipsis similia. Significare enim volumus, eorum quodque unum esse numero, & ita singulare, ut alia, quæ ejusdem sint speciei, non extent, h. e. plures Soles, Lunas, terrarum orbem non esse. Hoc modo Deum in sac. literis unum dici, nemo ignorat. Sciunt enim omnes, unum Deum ideo asseri, ut ostendatur, plures Deos non esse: idque tum absolute ac simpliciter, tum relatè, quatenus nimirum asseritur, unum esse tum horum, tum illorum hominum, Iudæorum v. g. & Gentium Deum, quæ de re infra nonnihil monebimus. Dictum est autem suprâ, Dei nomen

cap: 13.

lib: 12. Metaph.
cap: ult.

nomen hoc loco eum significare, qui a nullo pendeat alio, sed a seipso imperium habeat in alia. Vnum ergo Deum esse cum dicimus, primò plures negamus esse Deos, qui a seipsis imperium habeant, ac porro simpliciter sint supremi: sed consequenter & illos hac ratione deos excludimus, qui, licet summi non statuantur, sed ab aliis superioribus pendere censeantur; tamen Deo, qui solus a seipso imperium habet, revera non sunt subordinati, præsertim ita, ut occulta quadam ratione, & naturæ limites excedente, gubernent alios, id quod illis tamen tribuitur. nempe quia vel planè non existunt aut vivunt; vel etiam si vivant, a Deo tamen ad societatem diviniorem illius gubernationis non sunt admissi. Cateroquin eadem sacræ literæ, quæ unum tantum esse Deum asserunt, multos etiam Deos esse apertissimè docent, sed a supremo Deo pendentes, ei que subordinatos. quæ de re dictum est supra. Loca sacrarum literarum, quæ unum esse Deum affirmant, satis sunt obvia. vide Deut. 6. 4: & Mar. 12. 29. ubi prior ille locus citatur; & Rom. 3. 30. 1. Cor. 8. 4. 6: Gal. 3. 20: Eph. 4. 6: 1. Tim. 2. 5. Adde his ea testimonia, in quibus Iehova solus dicitur esse Deus, & nullus alius præter eum, & si quæ sunt his similia. vide Deut. 4. 35: 32. 39: 2. Sam. 7. 22: 3. Reg. 8. 60: Esa. 37. 16: 43. 10, 11: 44. 6: 45. 5, 6, 21, 22: 46. 9. Ose. 13. 4: Ioh. 17: 3: 1. Cor. 12. 6. Verum non tantum sacræ literæ id asserunt, sed & ipsa ratio facina dictat, unum tantum supremum esse Deum: ac porro neminem ullo pacto Deum esse, qui unius illius beneficio talis non evaleret. Nam & Aristoteles, licet in eo nobiscum non consentiat, ob quam causam Deus revera Deus dicitur; nihilominus tamen, unum tantum esse Deum, a nullo alio dependentem, hac ostendit ratione, quia multitudo dominantium, intellige eorum, quorum alter alteri non sit subordinatus, haud sit bona. Non conspiraturam rerum universitatem, si a duobus diversis principiis, quorum nimirum alterum alteri non sit subordinatum, penderet. Quod nos tantò rectius urgere possumus, quia Deum, seu supremum rerum dominum, libera præditum esse voluntate ostendimus, quam Aristoteles summo omnium rerum principio abstulit. Nam si plures essent supremi rerum domini; possent de eadem re statuere contraria, si nempe neutrum eorum cum rectitudine pugnaret. At tum turbaretur universitatis ordo, & alter alterum impediret. Vtrique simul obtemperari non posset. Quòd si ergo melius est, unum esse universi dominum, quàm plures; unum esse necesse est. In suprema enim divinitate non nisi id, quod o-

quod optimum, esse potest. Adde, quòd in imperiis, seu regimis-
nibus, a natura inter homines institutis, quale est domesticum;
uti & in imperiorum umbris, quas in animalibus quibusdam na-
tura exhibet, unum videmus cæteris omnibus præesse. In fami-
lia enim omnibus imperat paterfamilias. Nec dubium est, quin
inter imperia, quæ in rebus publ. cernimus, humano arbitrio quo-
dammodo instituta, monarchia naturâ suâ sit optima, si in eum
incidat, qui & virtute præditus sit tanta, ut quàm optimè velit o-
mnibus prospicere, ac bonum publicum tueri; & tantâ polleat
tum sapientiâ, tum potentiâ, ut etiam possit; breviter, in quo sint
omnia, quæ ad imperium feliciter administrandum pertinent.
Magis enim sic imperii vis unitur, quàm cùm in plures dividitur.
Vniri autem vim imperii, non in plures spargi & dividi, boni pu-
blii multum interest. Iam verò in eo, qui supremus sit rerum do-
minus, non possunt non illa omnia concurrere, quæ ad impe-
rium rectè ac feliciter gerendum pertinent. Quis ergo dubi-
tet, cum tantum esse unum? Accedit, quòd perfectissimum uni-
cum tantum est. Omnis multitudo, siue a natura est, siue a consi-
lio, ob defectum est aliquem. Si unum sufficeret, plura non quæ-
rerentur. Imò multitudo, si alterum alterius ope prorsus non in-
digeat, ac proinde alterum alteri planè nil conferat, etiam noxia
esse solet. Quis verò dubitet, supremum numen, primum naturæ
principium, esse perfectissimum? quis id aliquo defectu laborare
dicat? Taceo, quòd, si ab unitate numinis discesseris, nullam af-
ferre possis causam, cur aut duo magis sint Dii, quàm tres, aut vi-
ce versa tres, quàm duo; & sic deinceps. Ita ut vel in unitate tibi
sit acquiescendum, vel, cùm nullius, certi numeri ratio constare
queat, ad infinitam deorum multitudinem sit deveniendum, quâ
nihil est a ratione sana alienius. Quod enim quidam de duobus
diis, altero bono, altero malo, impiè nugati sunt; id vix com-
memorari meretur. Ab ipsa ergo ratione abhorret deorum multitu-
do, quam impia olim Gentium superstitio invexit: qui quidem
duplici ratione peccarunt: primò quòd in tres supremum hujus
universi imperium distribuerunt, Iovem cælo potissimum, Ne-
ptunum mari, Plutonem inferno, summa cum potestate præfici-
entes. deinde quòd, ut hos, ita & alios pro libitu sinxerunt ac co-
luerunt deos propè innumerabiles, qui supremis illis subessent.

Sed, ut ad Deum verum redeamus; unum tantum esse nume-
ro, omnes Christiani, ut alios nunc omitam, fatentur. Quia ve-
rò unius numero rei non nisi una est essentia; ideo omnes y-

nam tantum esse Dei essentiam seu substantiam, (per se enim subsistit Deus) rectè affirmant. Interim tamen plurimi secum ipsis pugnantes, non unam illius personam esse contendunt. cum unus numero substantia, seu, ut rectius loquamur, una numero substantia, non nisi una esse queat persona. Est enim persona, ut alibi est a nostris ostensum, nihil aliud, quàm substantia prima intelligens. Prima verò appellatur, quæ una est numero, seu singularis. Vbi ergo una tantum est ejusmodi substantia, una tantum est persona: ubi plures personæ sunt, ibi etiam plures ejusmodi substantias esse necesse est. Sed eandem sententiam inductione facile ostenderis. Exemplis enim patet, rem quamque intelligentem, si una sit numero, unam tantum esse personam, non plures. Etenim unus homo, una est persona: similiter & angelus unicus. Ac ne in rebus tantum creatis id locum habere dicas; idem in divinis cernimus. Nam & unus Pater, una persona est, & unus Dei filius, & unus spiritus sanctus; ille ex nostra etiam sententia, hic ex mente eorum, cum quibus hîc nobis res est. Est autem Pater unum numero, & intelligens; similiter & Filius; ex istorum autem sententia & spiritus sanctus. Cum ergo & Deus supremus unus sit numero, & intelligens; quid est, cur is quoque una persona non sit? præsertim cum illi ipsi fateantur, qui contrarium asserunt, vocem *Dei* non rarò hypostaticè sumi, seu de una tantum personam usurpari; ita ut *Deus unus* unam personam significare queat. Præterea *Dei* nomen suprà docuimus esse nomen imperii potissimum ac potestatis, & hoc loco eum denotare, qui summo imperio cuncta regat. Imperare autem & regere non nili personarum est. Qui ergo unum esse dicit Deum, unam dicit esse personam, summo imperio pollentem: qui plures hujusmodi personas dicit, plures Deos dicit. Quodd si idem nihilominus unum dicat esse Deum, sibi ipsi contradicit, & non Deorum magis, quàm personarum supremam divinitatem habentium pluralitatem hac ratione tollit. Accedunt aperta sacrarum literarum testimonia, & argumenta ex iisdem deprompta, quæ solum Iesu Christi Patrem Deum supremum esse docent; ita ut non solum intelligatur, Deum unam tantum esse personam; sed etiam, quænam illa persona sit, agnoscat. Qua de re animus quidem erat hoc loco pluribus agere. Cum enim alibi in hoc opere argumenta potissimum refutentur, quæ pro contraria sententia afferuntur; non alienum ab hoc loco esse videbatur, veram sententiam aliquantò pluribus, primum ex sacris literis, deinde ex aliis principis rati-

piis rationi manifestis confirmare. Sed quia nobis opus sub manu
ita crevit, ut iustum per se librum conficere possit; visum est ea,
quæ scripsimus, ab hac tractatione secernere, & aliquando, si De-
us voluerit, separatim lectori dare. Interea iis lector poterit esse
contentus, quæ infra in his de vera religione libris ea de re dicen-
tur. Nunc de usu hujus doctrinæ quædam subjiciemus.

lib: 5. cap: 9.
& seqq.

Est autem usus doctrinæ hujus in universa religionis ac cultus
divini ratione longè maximus, & inprimis necessarius. Nam pri-
mum in eo ipso pars magna consistit gloriæ, quam supremum sibi
numen jure suo vindicat, ut solum pro eo rerum domino & recto-
re agnoscat ac prædicetur, qui a seipso imperium omne habeat.
Pars hæc magna est honoris ac reverentiæ, quam ipsi debemus,
ne quem ei audeamus apponere socium. Et hoc est, quod Deus
honorem suum in prima Decalogi parte, seu, ut loquuntur, tabulâ
fanciens, id primò omnium vetuit, ne Deus alius coram ipso ha-
beatur. quod populo quidem Israëlítico nominatim dictum est,
sed omnes tamen revera obstringit. Habent autem Deum aut De-
os alios coram supremo numine, non tantum qui plures uno de-
os supremos statuunt aut colunt; sed & qui supremo numini ali-
quem adjungunt in imperio naturæ limites excedente socium, &
occultiores rerum humanarum gubernationem ac procuratio-
nem audent impertiri ei, quem ipse Deus summus sibi non adjun-
xerit, & adjunxisse, clarissimè non fuerit testatus. Et hi & illi læsæ
majestatis divinæ sunt rei; utrique unitatem supremi numinis op-
pugnant; quamquam illi apertissimè, hi posteriores aliquantò oc-
cultiùs. Vnum regem apertè non agnoscit, qui plures supremos in
eodem regno aut republica dominos manifestè statuit: sed & ille
plures quodammodo reges inducit, qui ea munia, quæ ad regem
primò spectant, & non nisi ab ipso met cum aliis communicari
possunt, cum iis sententiâ suâ communicat, quibus ea rex ipse non
commisit; ac porro honoris eos regii participes facit: ut ut illos
interea reges non appellet, imò regi subesse apertè dicat. Sic &
plures Deos apertissimè quidem illi statuunt, qui plures supre-
mos, ac sibi invicem minimè subordinatos in hanc rerum univer-
sitatem introducunt dominos: verum & illi, quamquam aliquan-
tò minùs apertè, idem faciunt, qui occultam illam, & naturæ li-
mites excedentem gubernationem & providentiam, ac porro &
cultum religiosum suâ sententiâ in plures dividunt, quibuscum i-
sta Deus non communicavit, aut communicasse manifestè testa-
tus est; ut ut eos Deos non appellent, imò Deo supremo hac in

parte ministrare aut subesse dicant, & honorem illis exhibitum; in ipsius honorem cedere putent. Nam si unus est supremus rerum omnium arbiter, unus qui a seipso imperet omnibus; quicquid est imperii, id non nisi ipso dante aut permittente potest teneri; & tantò quidem minùs, quantò id est supremo propius. Proximum autem illud est, quod naturæ limites excedit, & rationem imperiorum humanorum omnem superat. Hoc enim verè divinum est: quemadmodum & cultus ille verè divinus est, qui culpam ob hujusmodi gubernationem ac procurationem rerum tribuitur. Et tamen hodie quoque occulta illa, & naturæ limites excedens gubernatio ac procuratio, & simul cultus religiosus, citra ullum divinum testimonium, nedum, quod hic requireretur, apertum & omni exceptione majus, in multos dividitur ab iis, a quibus minimè debebat. Nam & mater Domini Maria, ut regina cœli, & divinissimorum donorum veluti dispensatrix quædam collitur; & alius ex sanctis vita sanctis ut hujus, alius ut illius regionis aut urbis cœlestis quidam patronus, alius ut huic, alius ut alii præcipuè rei curandæ præfectus, religiosè adoratur, & precibus auxilium ejus, licet longissimè absentis, infinitis etiam locis simul imploratur. quo ipso divinitas illi revera adscribitur, etiam si ut quidam apud Deum intercessor compelleretur. Potestatis quidem aut virium imperfectionem intercessio arguit: at divinitatem non tollit. Neque verò desunt inter hujus erroris patronos, qui sanctis aliquid intercessione majus adscribant. Mariam sanè virginem ut reginam cœli, sicut diximus, colunt, ideoque in laude ac gloria Deo passim adjungunt. quin & celebri in loco editus est libellus de Septem Excellentissimis Beatissimæ Virginis, in quo modi describuntur illam salutandi, ubi inter alia asserit Auctor, Christum servare atque assidue ministrare Matri suæ. & addit: O si liceret, quàm libenter me illi socium adjungerem, quàm libenter ab eo modum & tibi (Mariam virginem alloquitur) & Deo perfectè serviendi addiscerem. quàm libenter dulcissimum Iesum a labore sublevarem. Domine Iesu salvator amabilissime, permitte me aliquid Matri tuæ prestare. Et si non vis hoc mihi concedere, saltem permitte, ut dum tu Matri servis, ego serviam tibi. Miraris fortè, vel potiùs abominaris. Audi alia his gemina, aut majora. Eo enim non contentus, quòd eam Reginam cœli, Dominam mundi, antea appellasset, quodque asseruisset cum quopiam alio, Deum in reliquis creaturis, tribus modis esse, per essentiam, per præsentiam, per potentiam; in beatissima verò virgine quarto quodam mo-

Auctore Johanne
ne Argento, Viti-
ne apud Ioseph.
Karczan. anno
1614.

Pietro Damiano
no.

*dam modo per identitatem; alius adhuc ascendens, septimum Excellentia gradum constituere audet, quod sit Domina Dei. & ait, Si in aliis gradibus B. Virgo hæc obtinuit, sanè in septimo, quasi sue conditionis oblita, in Filium dominum suscipiens, supra ipsum Dei thronum solium suum collocavit. Potuissetne quippiam magis horrendum dici? Et nititur quidem ille homo illis Lucæ verbis, quibus de pueri Iesu erga Iosephum simul & Mariam observantia, & obsequio illis olim præstito loquitur: Et erat subditus illis. ubi mirum est, eum Iosephum quoque non supra Deum, imò & supra Mariam, cujus solium supra ipsum Dei solium extulit, collocasse: siquidem & puer Iesus, & unà cum illo etiam Maria, ut uxor marito, subiecta, divina lege fuit. Et etiam si quis hæc ita excusare velit, ut dicat, de Deo, h. e. Christo, sermonem istuc haberi secundum humanam tantum naturam considerato; ut taceam, ordinem ac gradus excellentia ab eo constitutos id vix pati: an non impium est, Mariæ solium supra Christi thronum collocare, secundum humanam naturam, ut cum illis loquamur, considerati? Quid enim? An non ex ipsorum sententia Christus secundum humanam naturam ad dextram Dei erectus ac collocatus est, longè supra omnem principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen, quod nominatur non solum in hoc seculo, sed etiam in futuro? Quid ergo restat aliud, quàm ut Maria ipsum Dei locum occupet, Iosephus autem adhuc sublimius collocetur? Sed de his aliisque similibus sententiis aut vocibus, in Dei maiestatem vehementer injuriis, plura nunc dicere nolumus. Mone-
re tamen ista debuimus, hoc præsertim tempore, quod, si ullum aliud, huiusmodi monitis eget.*

Luc: 2. 52.

Ephe: 1. 20,
21.

Patet ergo jam singularis, ac longè maximus huius doctrinae in re pietatis usus, qui latius etiam extendi debet. Etenim unitate Dei, tanquam fundamento quodam, omnia illa nituntur præcepta, aliaque spiritus sancti dicta, quibus vel universus cultus divinus, vel pars ejus aliqua, soli Deo vindicatur atque asseritur, cæteris omnibus, qui ei hac in parte subordinati non sunt, exclusis. Talia sunt, in quibus Deum solum timendum, aut adorandum, ei soli serviendum, soli confidendum, per ejus solius nomen jurandum esse, vel expressè asseritur, vel non obscurè significatur. Eodem fundamento nititur maximum illud ac præcipuum Legis universæ mandatum: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex tota fortitudine tua, seu ex totis viribus tuis.* Vnde Moyses hoc præceptum traditurus, hæc præmisit verba:

Deut: 6. 5.

Gen: 44. 11. con-
fer Hebr: cum
Lat: Mar: 9. 5: 10.
26. 12. 20, 37.
Phil: 22.
2 Tim: 2. 19.
Hebr: ult: &
21. bi.

1 Joh: 5. 2, 5.
e Joh: 14. 21.
conf: 15, & 23,
24.
d Mar: 6. 24.

vid: lib: 4. cap:
8. 11. & lib: 5.
c. 29.

Audi Israël, Dominus Deus noster, Dominus unus est. nec malè do-
ctissimi quidam interpretes, cùm Moles subjungit, *Et* (sic est in
Hebræo) *diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo &c.* particu-
lam *Et* pro *Ergo* acceperunt, ut ^a alibi non semel in sac. literis e-
venit: quasi dixisset Moles, *Diliges ergo Dominum Deum tuum ex to-
to corde tuo.* Nam si unus tantum Deus est, in eum unum totus
cordis affectus est convertendus, ei tota animi ac voluntatis pro-
pensione studendum, totis viribus mandatis ejus obtemperan-
dum est. Quòd si plures essent Dii summi, id fieri non deberet.
Plures enim forent amandi, & quidem ita, ut in singulis amor ille
terminaretur. Qui autem plures eo modo diligit, is unum eorum
nominatim toto cordis affectu amare non potest. Quod in plures
sibi non subordinatos dividitur ac spargitur, ad singulos totum
non pervenit: sed quicquid uni tribuitur, alteri decedit. Itaque
summus amor pluribus sibi invicem minimè subordinatis, simul
tribui non potest; nec uni eorum totus præstari potest, nisi eo cæ-
teri penitus priventur. Id quod & de ipso amoris affectu statuen-
dum est, & de ejusdem effectu, qui in eo consistit, ut ea facias, quæ
grata sunt illi, quem diligis, & si quid tibi jurè imperat, id alacri-
ter exsequaris. qua quidem in re ^b Iohannes nostrum erga Deum
amorem, Christus apud ^c eundem scriptorem, nostræ erga se cha-
ritatis vim collocat. *Nemo potest,* ^d ut idem Christus ait, *duobus do-
minis servire: aut enim unum odio habebit, & alterum diligit: aut u-
num sustinebit (vel potius uni adhaerebit) & alterum contemnet, seu
negliget.* Id ergo necesse erit contingere iis, qui plures Deos sum-
mos fingunt. Sed similia contingunt iis, qui Deo pro suo arbitrio
adjungunt in imperio sive unum, sive plures, quos ipse sibi non
adjunxit. Quicquid enim illis amoris, quicquid cultûs, quicquid
obsequii præstant, id Dei veri amor, cultui, obsequio demunt.
Et etiam si Deo ipsi per eos putent honorem se præstare, non præ-
stant tamen, sed rivales potius atque æmulos Deo constituunt,
quibus quicquid præstatur, id sibi detractum merito judicat
Deus.

Quomodo verò ea, quæ de unitate Dei, de quæ cultu ei soli præ-
stando hucusque disseruimus, cum vera Iesu Christi Deitate atq;
honore divino non pugnent; partim ex dictis cordatus lector fa-
cilè intelliget, partim alibi in hoc opere videbit explicatum.

Præterea hic quoque doctrinæ de unitate Dei usus est, ut, cùm
videamus, unum esse omnium hominum Deum, non alium hu-
jus, alium illius populi, alium v. g. Iudæorum, alium Gentium; in-
de colli-

de colligamus, eum & ab omnibus coli velle, & omnibus vicissim velle benefacere, eorumque pietatem remunerari; imò & cultum, & beneficia sese maximè digna, omnibus terrarum populis velle esse communia. Docuit nos hæc Paulus, qui ad Romanos scribens, postquam dixisset, *justificari hominem per fidem sine operibus Legis*, addit: *An Iudæorum Deus tantum? nonne & Gentium? Imò & Gentium. quoniam quidem unus est Deus, qui justificat circumcisionem* (h. e. circumcisos seu Iudæos) *ex fide, & præputium* (h. e. præputi- atos, seu Gentes) *per fidem*. Beneficium hoc Dei longè maximum, quod per Christum orbi est patefactum, consistitque in justificatione per fidem, Iudæis ac Gentibus commune esse docet, quia unus utrorumque sit Deus. Sic & ad Timotheum scribens, cum dixisset, Deum omnes homines velle salvos fieri, & ad cognitionem veritatis venire, id confirmaturus addit: *Unus enim Deus, unus & mediator Dei & hominum, & quæ sequuntur.*

Rom: 3. 28, &

1 Tim: 2. 4, &

Denique cum omnes unum communemque habeant Deum, par est, ut se invicem omnes diligant, & inter se concordēs vivant, atque si inprimis, qui in agnitione unius illius Dei consentiunt, & in cultu ipsius conspirant, ac vim benefici ipsius imperii maximè experiuntur, h. e. ii, qui ad Dei ac Christi populum reipsa pertinent. Quam ob causam Apostolus, Ephesios ad pacis ac concordiae studium cohortans, inter alias causas, quæ illos eam ad rem incitare debeant, hanc quoque ponit, quod *Unus sit Deus & Pater omnium*. Omnino enim convenit, ut qui eundem supremum agnoscunt dominum ac principem, ac multò magis, qui eundem habent patrem, pacem inter se colant. Quo quidem loco, uti & duobus proximè antè citatis, Deus dicitur unus, non tantum quia per se unus sit, sed etiam relatè ad diversos homines, vel gentis ratione, vel spiritualibus donis, vel denique sententiis quibusdam de rebus ad religionem spectantibus, de quibus salva fide ac pietate dissentire Christiani possint, inter se distinctos. Ita nimirum unus esse dicitur Deus, ut simul utrisque sit communis; non verò alius horum Deus, alius illorum. Vnde suprà diximus, Deum non tantum absolutè unum dici solere, sed & relatè, h. e. respectu horum illorumve hominum.

Ephes: 4. 6,

Quæ de unitate personæ divinæ diximus, eorum usum ibi, si Dominus opem tulerit, ostendemus, ubi sententiam illam nostram plenius confirmabimus. Quamquam facillè videre possunt cordati, quantum ad verum Dei cultum intersit, ut is solus pro summo Deo colatur, qui solus etiam Deus summus revera sit. Vi-

dere & illud possunt, eandem rem in tota religionis ac salutis nostræ ratione explicanda magnum habere momentum. Quis enim causas sive religionis, sive salutis nostræ rectè possit explicare, veritate ejus rei ignorata? ex errore autem circa rerum causas, multi ferè sequuntur alii. Certè non pauca, eaque valde absurda, quin & perniciosa quædam dogmata, super illa sententia de tribus in una Dei essentia distinctis personis vulgò superstrui, haud difficulter potest ostendi; & aliqua ex parte in his de Vera religione libris ostendetur. Ut taceamus, eâ sententiâ valde abstergeri a Christiana religione eos, qui cùm unum tantùm esse Deum agnoverint, nihilominus tamen a sacrosancta Christi religione sunt alieni. Religionis enim putant esse errorem, qui hominum est eam profitentium.

CAP: XVIII.

De Æternitate Dei.

sup: cap: 15.

SEquitur nunc, ut de æternitate Dei dicamus. Est autem æternitas sempiterna rei duratio. Sempiterna verò ea demum re vera est, quæ est infinita. Potest autem duratio infinita esse vel a parte antè, ut loquuntur, vel a parte pòst, vel ab utraque, h. e. vel initio carere, vel fine, vel utroque. Et illa demum, quæ & initio caret & fine, perfectissima est æternitas, quam Deo competere asserimus, quamque suprà differentiæ loco in descriptione ipsius posuimus. Est enim Deus æternus, quia & semper fuit, & semper erit, & sic non minùs initio caruit, quàm fine cariturus est. Duratio quæ fine caret, quam æternitatem a parte pòst vocant, & angelis, & piis omnibus cum Deo, ex ipsius benignitate communis erit: sed æternitas a parte antè, seu duratio initio carens, illis est nequaquam cum Deo communis. Creaturæ enim non essent, si initio carerent.

Esse autem Deum ita, ut diximus, æternum, patet. Nam quòd initio careat, inde manifestum est, quòd prima supremaque est causa rerum efficiens, ut suprà cap. 3. & 4. vidimus. At si aliquando non extitisset, (non extitisset autem aliquando, si initium habuisset) ipsum iterum ab alia causa efficiente productum fuisse necesse esset. Quare ipsemet prima rerum causa non foret. Et sanè eâ sententiâ posita, in causis per se efficientibus omninò in infinitum esset abundum. Necesse ergo est, ut initio Deus caruerit. Vnde patet, cum etiam fine carere. Quæ substantiæ aliquando non fue-

non fuerunt, iterum non esse possunt: at quæ nunquam non fuerunt, nunquam possunt non esse. Eas enim absoluta necessitate oportuit extitisse. Nā aliās aliquando non extitissent. Quicquid sit; primam rerum efficientem causam absoluta necessitate, & aliunde non pendente, existere oportuit. Quod autem tali necessitate existit, id nunquam potest non existere. Quare Deus nunquam potest desinere.

Adde, quod nec per seipsam ad interitum inclinēt Dei natura, cum ex pugnantibus non sit conflata, causam alioquin efficientem habitura: nec vis ipsi possit inferri; cum nec validior eo quisquam cogitari, nec imbecillior ei nocere possit, præsertim cum nec fraude, ob lummam sapientiam, circumveniri queat; nec ipse salutem suam deferere aut prodere. siquidem & optimum esse necesse est, & beatissimum, qui se vitamque suam non possit non maximè amare.

Sed præter rationes allatas, æternitatem Dei & sacræ literæ asserunt. Nam & ipsum ^a Deum, & ^b potentiam ejus æternam vocant; idque non magis respectu futuri temporis, quàm respectu præteriti. Nam cum Abrahamus dicitur invocasse nomen Dei æterni; tacitè videtur Deus æternus opponi Diis recens excogitatis atque inventis, ac porro etiam aliquando perituris. Apud Eliaſam sanè, cum Deus sempiternus dicitur, ad præteritum tempus satis apertè respicitur. Ita enim ait: Numquid nescis, aut non audisti? Deus sempiternus Dominus, qui creavit terminos terræ. Et Paulus, cum Deum æternum appellat, ad id respicit, quod dixerat, mysterium Evangelicum, quod ipsius jussu nunc sit patefactum, æternis temporibus fuisse tacitum, seu a Deo ipso celatum, & in hæc ultima tempora velut reservatum. Cum verò & Dei potentiam æternam vocat, de ea loquitur potentia, a qua profecta sunt Dei opera, ex quibus invisibilia ipsius a creatione mundi intelligantur. Non ignoramus autem, vocem æterni aut sempiterni in sac. literis frequenter ita accipi, ut infinitam durationem, qualem Deo nos tribuimus, revera non significet. Sed id vel ex locorum circumstantiis colligitur; vel ex ipsius rei, cui æternitas tribuitur, natura ac conditione, aliunde satis notā, intelligitur; ex qua etiam æstimari debet, an longius, aut minùs longum tempus, æternitatis nomine intelligi debeat. Nomen enim istud, quod in Hebræo plarumque est *Olam*, accommodatè sumi solet ad rei illius, cui tribuitur, naturam ac conditionem. Itaque aliter v. g. dicuntur ^d colles æterni, aliter ^e possessio æterna, aliter ^f sacrificium æternum, a-

^a Gen: 21. 33.
^b Esa: 40. 28.
Rom: 16. 26.
^b Rom: 1. 20.

d. 1. Esa: 40.

^d Gen: 49. 26.
^e Gen: 17. 8.
48. 4.
Lev: 25. 34, 46.
^f Lev: 6. 20.
Num: 28, & 29.
cappi sæpe.

De eternitate
Dei.
g. Ioh: 3. & ali-
bi saepe.

vid: Luc: 20. 36.
1 Cor: 15. 42,
50, 53, 54.

Psal: 90. 2.

Apoc: 1. 4, 8. 4.
8: 11. 17: 16. 5.

a Esa: 41. 22, 23:
44. 7: 45. 11.
Ioh: 16. 13.
b Act: 18. 21.

num, aliter & vita aeterna nobis promissa. Colles enim aeterni dicuntur, quia quamdiu hic mundus extitit, & porro extiturus est, fuerint futuriq; sint. Possessio aeterna respectu futuri tantum temporis dicitur, idq; juris solius habitatione; quod tamen & ipsum cessat, cessantibus personis, ad quos spectat; & alienari ac perdi a possessore potest. Sacrificium aeternum dicitur, quia in perpetuum, quamquam itatis temporibus, offerri debeat, quamdiu nimirum ipse legislator legem ea de re fixam non mutarit. Vita autem aeterna nobis promissa in futurum tota spectans, sine prorsus est caritura. Siquidem nobis incorruptibilitas & immortalitas apertè promissa est. Cum ergo pro diversa rei conditione, aut locorum circumstantiis, vox aeterni aliter atque aliter accipiat, & tum demum restringenda sit, cum illa id postulant; si quis nomen aeterni ad Deum ejusve potentiam relatum restringere vellet, necesse esset, eum vel ex locorum circumstantiis id colligere, vel ex rei ipsius natura. At ex neutris id colligi potest; imò natura Dei contrarium, ut vidimus, postulat. Accedunt alia sacrae scripturae testimonia, in quibus aeternitas Dei veluti per partes exprimitur. Partes autem illius vel duae constituuntur: altera, quae antegressa est; altera, quae consequitur, & sine fine duratura est: vel tres, pro triplici temporum differentia. Et interdum quidem tota Dei aeternitas ita describitur, ut vel duae, vel tres illius partes eodè loco exprimantur; nonnunquam verò partes ipsius separatim, seu locis diversis, commemorentur. Duae illius partes simul exprimuntur in illo Psalmi loco: *Prusquam montes fierent, aut formaretur terra & orbis, a seculo & usque in seculum tu es Deus.* Tres autem in Apocalypsi, ubi ita Deus describitur, ut dicatur. *Is qui est, qui erat, & qui venturus* (h. e. *futurus*) *est.* Vocem enim *venturus* poni pro *futurus*, reliqua duae, quibus opponitur, temporis differentia, nempe *est* & *erat*, satis docent. Eodem pacto tempora aut secula ventura pro futuris apud profanos auctores, aut ^a *ventura* simpliciter pro rebus futuris, & ^b *festum venturum* pro futuro in sacris literis poni cernimus. Neque verò ista trium temporum enumeratione simpliciter indicare Spiritus sanctus voluit, Deum & tunc, cum illa scriberentur, & antea extitisse, & postea extitutum. Si enim ab his discedas, quae propè momento existunt ac pereunt; quid est, cui tres illa temporis differentiae assignari non possint? Quare cum eximium aliquid istuc noter divinus spiritus, ac Deo supremo proprium, utpote quem primo loco etiam non nominatum ita describit; apparet, eum voluisse omne, quod unquam

inquam vel fuit, vel porro futurum est, tempus complectis quasi dixisset, Qui & nunc est, & antea fuit semper, & in posterum semper exiturus est. Aliter si accipias, facile id angelis accommodabitur, & præteriti *sui* significatio, significationi futuri *erit* non rectè respondebit.

Referri autem vulgò ad ea loca, in quibus æternitas Dei veluti per partes quasdam describatur, & illa solent, ubi Deus seipsum appellat ^a *primum & ultimum*, aut ^b *Alpha & Omega*, h. e. ut ipsemet seipsum declarans addit, *principium & finem*: nempe quia Græcarum literarum Alpha principium est, Omega finis. Sed ea loca, licet quandam etiam perpetuitatem noceant, non tamen absolutam illam Dei æternitatem, seu durationem ejus per se consideratam exprimunt. Nam quod ad priorem loquendi modum attinet; non ideo primus dicitur & ultimus, quia, ut ante omnes extiterit, ita etiam post omnes sit exiturus. quandoquidem Deus tum angelos bonos, tum homines pios, in omnem ævorum perennitatem secum vult vivere; adeoq; respectu ipsorum ultimus dici nequeat. Quod verò ad posteriorem loquendi rationem attinet; si principium & finem ad ipsam Dei existentiam ac durationem referre velis, evertetur potius Dei æternitas, quam tum initio, tum fine carere necesse est. Quòd si ita velis hæc verba interpretari, ac si dictum esset, Deum & ante omnes extitisse, & post omnes exiturum esse; oblitabit ratio paulò antè allata. ut taceam, ne sic quidem æternitatem Dei absolutam satis expressum iri. Animadvertunt igitur eruditi quidam sac. literarum interpretes, apud Esaiam ideo Deum vocari primum atq; ultimum, quia certa quædam opera, de quibus ibi sermo est, & primus inchoavit, & ultimò sit perfecturus, ita ut nemini, qui rem antea inceperit, successerit; nemo etiam illi, qui eandem perficiat, sit successurus. Eadem & posterioris loquendi rationis vis est.

Iam ut ad ea sacrarum literarum loca veniamus, in quibus æternitatis partes separatim exprimuntur, aut aliqua ratione significantur; consequentem quidem illius partem, (ut de hac primò loquamur) seu æternitatem a parte post, & sæpius, & magis absolutè videmus in l. codice describi. ut cum Deus dicitur ^c *vivens in secula seculorum*; aut cum affirmatur, ^d *cælum quidem & terram perituram*, Deum autem eundem permanfurum, & annos ejus non defecturos; aut cum dicitur ^e *eum permanfurum in æternum*, ^f *eum regnaturum in æternum & ultrà*, seu in perpetuum. Eòdem pertinet, quòd & ^g *incorruptibilis dicitur Deus*, & solus

immor-

^a Esa: 41. 4. c66.

^c 43. 10. d.

44. 6. & d. conf.

& y 2. & d.

48. 12. conf: am.

ceded: a y 3.

^b Apoc: 1. 8.

21. 6.

^c Apoc: 4. 9. 10.

^d Psal: 102. 27.

20. & Heb: 1. 11.

12.

^e Psal: 92. 9.

102. 13.

^f Exo: 15. 18.

Psal: 145. ult.

^g Rom: 1. 23.

1 Tim: 1. 17.

h 1 Tim: 6. 16.

De Aeternitate
Dei.

immortalitatem habere asseritur. Cum enim vox prior corruptionis, posterior mortis subeunda *ἀδυναμία* seu impossibilitatem significet; illa quidem existendi atq; integritatem naturæ servandi, hæc verò etiam vivendi necessitatem includit, & omnem durationis vitæq; terminum efficacissimè excludit.

Psal: 90. 4.

Hujus autem æternitatis, quæ sine fine duratura est, illud est consequens, quod in Psalmo dicitur: *Mille anni ante oculos tuos tanquam dies hesternæ, quæ præterit, & custodia in nocte.* Significatur enim, ut viri docti explicant, Deum mille annos pluris non facere, quàm homo diem unum. Cùm enim infinitum illi sit ævum; nihil illi revera perit, etiamsi mille anni, imò annorum myriades prætereant. siquidem nihilominus infinitum ævi spacium restat. De homine prædivire vulgò interdum dicimus, perinde illi esse mille florenos expendere, ac pauperulo alicui assem. quia hujus exiguæ admodum sint facultates; illius propè videantur inexhaustæ. Atqui lōgè rectiùs de Deo dici potest, mille annos illi perinde esse ac nobis dies unus sit; quàm, perinde esse diviti mille florenos expendere, ac pauperi assem. atq; adèd hîc plus ferè dici solet, quàm revera debet; illic minùs. Illa autem Psalmi verba imitatus est aliquo modo Petrus, dum dixit: *Unus dies apud Dominum ut mille anni, & mille anni sicut unus dies.* Significat enim, apud Deum discrimen illud temporum, quod nos maximi facere solemus, nihil habere momenti. perinde ipsi esse, sive unus prætereat dies, sive mille anni. quia nihilominus infinitum restet ævum. Nihil illi de totius ævi summa perit. Sed de his verbis inferiùs adhuc non-nihil dicendum erit.

2 Pet: 3. 8.

Nunc de ratione agendum est, quâ sacræ literæ antegressam æternitatis divinæ partem significare consueverunt. Facere autem id ferè solent comparatè. Ita enim eam indicare solent, ut Deum ante mundum conditum extitisse dicant, aut apertè significant. Sic suprâ vidimus in Psalmo, ubi utraq; divinæ æternitatis pars expressa est, priorem comparatè primùm describi, in illis nempe verbis: *Antequam montes fierent, aut formaretur terra & orbis; deinde demùm absolutè, dum additur, a seculo &c. tu es Deus.* Sed alibi vix cernas eam aliter indicatam, quàm quatenus Deus aliquid ante hunc mundum egisse, aut quippiam apud ipsum extitisse significatur. quò pertinent illa Salomonis de sapientia: *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret a principio: ab æterno (seu a seculo) ordinata (seu formata) sum, & ex antiquis*

Psal: 90. 2.

Prov: 8. 22, & d.

antiquis, antequam terra fieret; & quæ sequuntur. de quibus verbis
regitur infra, ubi de sapientia divina disseremus. Eodem pertinet
& illud, quod Christus ^a gloriam apud Patrem, antequam mun-
lus esset, habuisse se ait, seu, ut ^b inferius in eadem oratione lo-
quitur, se a Patre ante jacta mundi fundamenta fuisse dilectum;
ex qua dilectione, illa ipsi gloria fuit a Patre decreta, quam sibi ab
eo dari, tum temporis petiit. Huc & illa ^c Petri pertinent dicen-
tis, Christum ante jacta mundi fundamenta fuisse præcognitum;
& ista Pauli, asserentis, a nos ante jacta mundi fundamenta fuisse
a Deo in Christo electos; & ^e gratiam nobis in ipso datam esse an-
te tempora secularia. Hæc omnia, inquam, comparatè dicuntur,
& existentiam quidem Dei ante orbem conditum ostendunt; sed
æternitatem omni carentem initio non tam exprimunt, quàm ad
eam cogitandam nos aliqua ratione ducunt. Ad eam enim, si co-
gitationem altius attollas, necesse est pervenire. Nisi enim quip-
piam ponas, quod ab omni æternitate extiterit, dicere cogeris, a-
liquando nihil prorsus extitisse. Quod si verò nihil prorsus ali-
quando extitit; ne nunc quidem quicquam est. Vnde enim illa,
quæ nunc sunt, extiterunt, cum per seipsa non possent? & cur po-
stea potius extiterunt, quàm antea? Neque enim, ubi nihil prorsus
extat, quod discrimen faciat, ulla diversitatis reddi potest ratio.
Quod si nos ipsos, & cætera, quæ cernimus, extare, sine insania
negare non possumus; necesse est aliquid statuere, quod ab omni
æternitate extiterit. Quid autem potius, quàm id, quod cætero-
rum omnium est causa? Non potest quidem ratio nostra cogitan-
do emetiri infinitum illud ævi spacium: (infinitum enim non ef-
set, si finem ejus aliquem ratio inveniret) ipsum tamen illud ævi
spacium, quod infinitum esse necesse sit, invenire potest, & si al-
tius rem repetat, invenire cogitur. Non laboravit autem divi-
nus spiritus in infinito illo, quod antecessit, Dei ævo plenius ac
distinctius describendo; sed satis habuit, partim æternitatem Dei
absolutè commemorare, in qua infinitum illud, quod antecessit,
ævum comprehenditur; partim ea dicere, quæ ad hujus quoque
distinctiorem cognitionem nos veluti manu ducerent. præsertim
quia satis aliàs in hac. literis expressum est id, propter quod maxi-
mè videtur esse necessarium, ut Deus credatur ab omni æterni-
tate extitisse. Id verò est primum, ne & ipsius Dei, & aliarum re-
rum, alius introducatur supremus opifex, atque adeò alius adhuc
Deus, eo, qui supremus statuebatur, superior. Nam si initium ha-
buisset Deus, ab alio iterùm fuisset productus, ut ex paulò antè
dictis con-

dictis constat. Hic ergo potius esset Deus supremus, non ille: Deinde ne verendum sit, Deum aliquando iterum interiturum. siquidem, ut antè dictum est, quæ aliquando non fuerunt, possunt iterum non esse, & in pristinum statum relabi; nisi superioris causæ, quæ hîc nulla est, benignitate & efficacîâ perpetuitatem fortiantur, ac veluti firmentur. At utrique huic incommodo satis alibi occurritur. priori, cùm Deus unus, cùm idem altissimus, cùm omnium rerum conditor, omnibus aliis exclusis, dicitur; posteriori, cùm ei immortalitas, & quidem soli, cùm incorruptibilitas adscribitur, & eum in omnem ævorum perennitatem permanfurum ac victurum, sat clarè docetur. Interea tamen, ut omnes, etiam simpliciores, tantò faciliùs perspicere possent, omnium rerum auctorem rectè constitui Deum; eum ante mundum conditum extitisse, & tum de eo condendo, tum de genere humano servando, ac salutis duce nobis præficiendo, consilium jam tum inuisse, apertè affirmant sac. literæ; & ut eatenus potissimùm in antegressæ æternitatis consideratione versemur, non obscurè monent. Adde etiam, ut ad profundam illius, quæ retrò est, æternitatis aditum hac ratione veluti deducti, cùm nullum illius exitum, seu mavis initium, reperiamus, nec ullam Dei efficientem causam ponere possimus; eò vehementiùs naturam illius ac majestatem admiremur. quod tantò magis facere debet, quantò quisque est ingeniosior, & ad hujusmodi rerum contemplationem aptior. Quare tantum hac in parte expressum est in sac. literis, quantum cuique ad salutem satis est.

lib: 2, cap: 2,

// Ex dictis autem facilè intelligitur, nos non arbitrari, perinde esse dicere, aliquid ante conditum mundum extitisse, & ab omni æternitate extitisse. neq; id censuisse apparet eos ex veteribus Ecclesiæ doctoribus, qui angelos ante conditum mundum a Deo creatos fuisse statuerunt. Neq; enim vel creationis ratio, vel ipsorum sententia patitur, ut creatura aliqua statuatur ab omni æternitate extitisse. Consentaneum autem id esse, quod illi de angelorum creatione censuerunt, alibi in his libris docetur. Itaq; non est necesse, ut quicquid ante conditum mundum a Deo factum decretumve est, id protinus ab omni æternitate factum aut decretum esse statuatur; imò quod a libera Dei voluntate pendet, non potuit ab omni æternitate existere. Etenim quæ causam efficientem habent non necessariò sed liberè agentem, possuntq; naturam suam existere, quàm non existere, illa ab omni æternitate existere non potuerunt. Tempore enim antegressam oportuit liberam illam

ram illam, a qua profecta sunt, causam. Nam quæ causæ, simul ac existunt, agunt, necessario agunt id, quod agunt, non liberè, nec ab actione sua cessare possunt. Atqui omnia Dei decreta, factaq; æterna, causam habent liberè agentem, ipsam nimirum Dei voluntatem. Nihil enim extra se necessario Deus agit, ac proinde nec faciendum decernit, sed liberè. Quòd si aliqua est decretorum divinorum necessitas, ea semper liberrimo voluntatis actu nititur, sive ut causâ proximâ, sive ut remotâ.

Non potest autem nobis eorum probari subtilitas, qui æternitatem Dei, omnia, quæ unquam extiterunt, temporum spacia complectentem, in unius puncti seu momenti angustias cogunt. Indivisibilem enim eam esse statuunt; nihilq; in ea prius, nihil esse posterius. Itaque quicquid Deus unquam egit, acturusve est, id eum simul agere. Omnia ipsi præsentia; nihil præteritum, nihil futurum. Quæ sententia & sacris literis repugnat, & sibi ipsi, omninoque contradictionem non unam involvit. Etenim sacra litera æternitatem Dei describentes, eam, ut vidimus, nunc triplici temporum differentiâ complectuntur, dum dicunt, *is, qui est, & qui erat, & qui venturus seu futurus est*; nunc in duas eam partes dividentes, præteritum & futurum aut simul, aut disjunctim commemorant. Quorsum enim illa, cum Deum esse dicunt *a seculo in seculum*? nonne *a seculo* præteritam a vi partem, *in seculum* futuram significat? Quorsum illa, cum hinc quidem eum *ante conditum mundum* extitisse aut aliquid egisse docent; cum *anti- quum dierum* appellant: hinc verò, eum porro *permansurum* & *annos ejus non defecturos*, allerunt. Nonne hæc omnia temporum successionem arguunt? Atque ut hanc sententiam sibi quoque ipsi adversari videas; utuntur illi, qui eam propugnant, Boëthii potissimum definitione, qui æternitatem ait esse *interminabilis vitæ totam simul & perfectam possessionem*. Ideo autem totam ejus vitæ possessionem simul esse dicunt, ut intelligatur, æternitatem non in infinito quodam seculorum tractu consistere, ita ut alia ejus pars præcedat, succedat alia; sed universam uno eodemque momento existeret. At præterquam quòd vita ad æternitatis essentialiam constituendam non pertinet; si vita illa interminabilis est seu infinita, quomodo ejus possessio tota simul est? Interminabilis enim vita ea demum est, quæ semper durat. Sempiterna autem duratio, quomodo tota eodem momento consistere potest? Si quidem omnis duratio partes habet, quarum alia succedat alteri, alia prior sit, alia posterior. Si potest tota æternitas in uno momento

Apoel: 1. 4, 2.
4. 3.

a Psal: 90 2.

b Prov: 8. 22.
Ioh: 17: 14, & 2.
Ibi.

c Dan: 7. 9, 11.
d Psal: 102. 27.
23.

tota consistere; ponatur Deus momento extitisse ac periisse: num tu eum interminabilem habuisse vitam, num æternum fuisse dixeris? Eadēne vita & momentanea esse potest & æterna? Deinde quo pacto potest indivisibile complecti spacia in innumeras partes divisibilia? Aeternitas Dei complectitur omnia, quæ unquam fuerunt aut futura sunt, tempora. Nihil enim eam antecessit, nihil sequetur: sed quæcunque ab initio mundi fluxerunt, & ad ejus finem fluent secula, intra ejus ambitum continentur. Quomodo ergo indivisibilis est? quomodo in punctum momentūve collecta? Quis, quæso, dixerit, punctum aliquod, aut id, quod puncti sit instar, amplecti totum hunc mundum? Indivisibile quodvis quovis divisibili minus est. Majus autem minoris amplexu contineri non potest. Certè hoc pacto non vita nostra respectu æternitatis divinæ puncti instar esset, sed æternitas Dei respectu vitæ nostræ. Præterea si æternitas Dei quovis momento tota existit, quicquid est, æternum erit. Quicquid enim cum tota æternitate unā existit, id æternum esse necesse est. At illā sententiā posita, etiam ea, quæ momento existunt, unā existent cum tota æternitate. Quinetiam ipsa temporum intervalla & res omnes, licet longissimis spaciis a se invicem disjunctæ, hac ratione simul extiterunt atque existunt; & initium mundi verbi gratiā, cum ejus fine connectetur. Omnia enim in illo æternitatis divinæ, ut ita dicam, momento inter se coeunt: non aliud hac, aliud illa æternitatis parte extitit, vel existet. Quæ verò eodem momento existunt, certè simul existunt. quemadmodum etiam ea, quæ eodem tempore toto existunt. Alia est eorum ratio, quæ eodem quidem temporis spacio, sed diversis ejus temporis partibus existunt; ut si eodem seculo existant, at non eodem anno; aut eodem quidem anno, sed non eodem mense, die, hora, momento. Quod si æternitas Dei nullas habet partes, nihilque in ea prius est, nihil posterius; certè cum omnia in ea fiant, omnia eodem momento fient: & quicquid Deus semel fecit, aut facturum est, æternū fecit, facturumque est. Condidit semel mundum hunc, & ex nihilo produxit: eundem ergo adhuc condit, & existentem licet, ex nihilo producit; quinetiam tum eum construere, cum destruet; & quia destruetur est aliquando mundum, destruxit jam tum, cum condidit. Nam si dicas, eum antea non condidisse mundum, postea condidisse, nunc non amplius condere, aut conditurum; partes dabis durationis divinæ, alias antecedentes, alias consequentes, in quarum alia hoc faciat, in alia illud. Idem de cæteris omnibus
Dei actio-

Dei actionibus intelligendum est. Omnes licet inter se pugnan-
tes, jungenda erunt: traditio Christi in mortem, cum ejus resu-
scitatione; assumptio in cœlum, cum ejus e cœlo missione: irascetur
nobis Deus, cum maximè propitius est; & propitius erit, cum vel
maximè irascitur. Quæ tanta est rerum insociabilium consocia-
tio? Neque verò sententiam tot absurdis fecundam illa stabili-
unt Petri verba, de quibus suprâ egimus: *Unus dies apud Dominum*
ut mille anni, & mille anni sicut unus dies; aut illa Psalmi, unde sua
de promissis videtur Petrus: *Mille anni ante oculos tuos tanquam di-*
es hesternæ, quæ præterit, & custodia in nocte. Neque enim magis
ex his sequitur, in æternitate Dei nullam esse successionem, nihil
prius aut posterius, quàm in septem illis annis, quos pro Rachele
serviit Iacobus, nihil tale fuisse; quia scriptum sit, illos *septem an-*
nos fuisse in oculis ejus (sic est in Hebræo) *ut dies singulos*. Quin si
hoc modo premere illa, sive Petri, sive Psalmi verba libeat, facili-
us contrariam inde sententiam expresseris. Nam & in mille annis,
& in uno die, temporis est successio; nec totum, sive mille anno-
rum, sive unius diei spacium, uno momento existit. Si quis dixe-
rit, Deo victoriam largiri volenti unum militem esse ut mille,
& mille ut unum; rectè omnino dixerit. Ecquis verò erit, qui in-
de colligere velit, unum militem & mille apud Deum per se nihil
differre, nec numeri hujus ullum esse discrimen. An non mani-
festum est, eum, qui sic loquatur, id sibi tantum velle, perinde ef-
se Deo, & æquè facilè, sive per unum vincere, sive per mille? si-
militer etiam, vel unum vincere, vel mille. Cur ergo ex eo, quòd
apud Dominum unus dies esse dicitur, ut mille anni, & contrà,
colligitur, apud Dominum per se nihil inter utrumque temporis
spacium interesse, aut nullam in æternitate ejus successionem ef-
se? Plura de iis locis non addimus, quia eorum sensum jam satis su-
prâ explicuimus.

Illud adhuc de æternitate Dei addendum est; eam non ipsi tan-
tùm Deo, sed etiam attributis ipsius, quæ tota simul existunt, at-
tribui. Itaque suprâ vidimus, etiam potentiam Dei æternam ap-
pellari. Et iis quidem attributis, quæ Deo sunt prorsus naturalia.
uti est ipsius potentia, seu vires ac robur, non minùs absolutè
competit æternitas, quàm ipsi Deo. Ipse enim simpliciter æternus
non foret, si attributa, quæ sunt illi prorsus naturalia, æterna sim-
pliciter non essent. At quæ ita sunt comparata, ut actu ipso, nisi
creaturæ extrent aliquæ, existere nequeant; æterna non prorsus
absolutè dicuntur, sed relatè, h. e. ita, ut significetur, tamdiu ea in-
esse Deo,

esse Deo, quamdiu ille extent, ad quos ea spectant. Hoc pacto regnum Dei, ut suo loco dicetur, aeternum esse prædicatur; & misericordia Domini ab æterno & usque in æternum esse dicitur, sed additur, *super timentes eum*: quæ verba aeternitatem illam restringunt, & non absolute misericordiam divinam tribui ostendunt. Et hæc est causa inter alias, cur sæpius in æternum duratura esse dicatur Domini misericordia, quam ab æterno. quod etiam de regno divino intelligendum est.

Quod ad ulum hujus doctrinæ attinet; primum ad venerationem divini numinis tantò majorem in animis nostris excitandam, facit consideratio divinæ aeternitatis. Pertinet enim hoc ad excellentiam supremi numinis, quæ creaturas omnes superat, quod nec initium habuerit, nec finem sit habiturus, aut habere ulla ratione possit: cum hæc & initium habuerint, & finem, nisi ab ipsomet aeternitate donentur, sint habituræ.

Quorsum autem id nominatim pro sit scire, quod Deus ab omni aeternitate existerit; jam supra satis explicatum est, cum ostendimus, qua ratione sac. literæ aeternitatem Dei a parte antè, ut vocant, exprimere consueverint.

Quod ad eam attinet aeternitatem, quam a parte post appellant; illius cognitio eò spectat, ut fidem ac spem nostram in Deo firmiter collocare, & æternam ab eo vitam nobis polliceri queamus. Concideret enim fides ac spes nostra, si hoc perennitatis divinæ fundamentum ei subduceretur. Quomodo enim ei tutò ad extremum usque spiritum considerare queas, de quo certò non constet, utrùm cras aut perendie sit superfuturus? At nisi de aeternitate atque immortalitate divina constaret, dubitari non immeritò posset, utrùm cras aut perendie victurus esset. David, ut in principibus hominum quæ filiis confidendum non esse, nec ab iis salutem sperandam esse doceat, hac potissimum ratione nititur;

Psal 146. 2, 8.

Exibit spiritus ejus, revertetur in terram suam: in illa die peribunt omnes cogitationes eorum. & loquitur tamen is de salute temporali. quid ergo de spe salutis æternæ vitæque immortalis sentiendum est? quomodo hæc in eo potest locari, qui mortalis ipse sit? Atque hæc est causa, cur sac. literæ aeternitatem divini numinis consequentem aliquantò & plenius & crebrius exprimant, quam antegressam. quia nimirum fides ac spes nostra magis in futurum respicit, quam in præteritum: imò spes per se non nisi futurum spectat; maximè spes Christianorum, quibus resurrectio est & immortalis vita promissa.

Quod ve-

Quod verò hujus æternitatis consequens esse diximus, nempe quòd apud Dominum unus dies sit ut mille anni, & vice versa; id què usum habeat, Petrus nos docuit, qui & de re ipsa nos monuit. Inde enim perspicui potest, Deum tarditate in promissis exsolvendis non uti, nec ulla necesse moras, dum decretorium illum adventus Christi diem diutius differt. Tempus enim ipsi nunquam deerit ad exsolvenda promissa sua, cui mille anni perinde sunt, ac dies unus. Æternum illi superest ævum, quantumcumque etiam effluerit. Idem ad alia quoque Dei promissa, præsertim non ad hunc aut illum hominem nominatim, sed vel ad totum genus humanum, vel ad populum aliquem spectantia, transferendum est.

C A P: XIX.

De Vita Dei.

Postquam illa Dei attributa vidimus, quæ vel ad communes rerum affectiones pertinent, vel cum iis conjunctionem habent; nunc ad ea veniendum est, quæ viventium sunt propria. Ea verò ita sunt comparata, ut alia aliis veluti innitantur, &, ut in scholis loquuntur, alia ab aliis præsupponantur. Et primùm quidem sequuntur facultates, seu actionum propriæ causæ ac principia; tum demum ea, quæ facultatibus his iterùm nituntur. Cum autem actiones, etiam divinæ, duplicis sint generis, aliæ, quas immanentes vocant, quæ ab agente in rem aliam non transeunt, eamve afficiunt; aliæ transeunt: etiam facultates, quæ earum sunt principia, duplicis sunt generis. Aliæ enim immanentium propria sunt principia: aliæ transeuntium. Facultates, quæ per se immanentium, consequenter & transeuntium actionum sunt principia, duæ in Deo sunt, Intellectus & Voluntas, quæ vitam ejus veluti determinant, ac differentiarum instar ad eam restringunt speciem, quæ est perfectissima. Facultates similiter, quæ actionum transeuntium sunt principia, duæ sunt, Potentia, quæ in efficacia consistit ac viribus, & Potestas, quæ in jure. De his ergo ita agemus, ut initio a Vita facto, ad actionum immanentium principia progrediamur; ab his iterum ad principia transeuntium; cætera suis locis visuri.

Quod ergo ad vitam Dei attinet; ut de voce primùm dicamus; animadvertendum est, cum id nomen ad Deum in sacris literis refertur, non protinus vitam illam significari, quâ Deus ipse vivit, de qua nobis est hoc loco agendum. Etenim cum Paulus in Epist.

Eph: 4. 10.

Ioh: 6. 29.
1 Cor: 15. 52.
1 Cor: 4. 10.

Ioh: 5. 26.

VVoff: Muscu-
lo.
Ioh: Maldona-

ad Ephes. ait, Gentes alienatas esse a vita Dei; quivis facile cernit, non eam intelligi vitam, quâ Deus ipse vivit; sed vel vitæ rationem a Deo præscriptam, eique placentem; ut opus Dei aut Domini, alicubi significat opus a Deo aut Domino præscriptum, eiq; gratum & acceptum; vel vitam sempiternam, quæ a Deo proficiscatur. quo pacto vita Iesu apud eundem Apostolum significat vitam, seu mavis conservationem in vita, atque e mortis periculo liberationem, quæ a Iesu Christo proficiscatur. quamquam prius est vero similis. Cum verò Christus apud Iohannem ait, *Sicut Pater habet vitam in semetipso: sic dedit & Filio habere vitam in semetipso*: itidem non de illa vita, vel saltem non de illa sola loquitur, quâ Deus aut Christus ipse vivat: sed potius per metonymiam effecti, vim atque efficaciam designat vitam aliis largiendi; quemadmodum ab interpretibus nonnullis est animadversum. Probat enim Christus his & sequentibus verbis id, quod antea dixerat, *mortuos audituros vocem Filii Dei, & qui audierint, victuros*. Id autem non rectè probasset, si per vitam, quam Pater in semetipso habeat, & Filius quoque habere in semetipso dederit, eam tantum intellexisset, quâ ipsemet Pater ac Filius vivat. At rectissimè id probat, si vim atque efficaciam intelligit vitam aliis largiendi, vel saltem hanc quoque verbis istis includit. Verùm hac de re non est hic fusiùs dicendi locus.

Accedendum enim nobis est ad illam Dei vitam, quam ipsemet Deus vivit; quæ tum significari solet, saltem primò, cum Deus vivens in sac. literis appellatur: aut illa iurandi formula Deo usurpata legitur, *Vivo ego*, & illa hominibus, *Vivit Dominus*. Vtrumque autem horum in sac. literis frequens est. Itaque si testimonia requiras huius divini attributi, ea sunt obvia. Quod ad alias rationes, quibus id probetur, attinet; eadem sunt, quibus Deum esse suprâ probavimus. Deus enim revera non esset, si vitâ careret; ut omnes per se intelligunt. Quam ob causam Deus verus in sac. literis idolis fictitiisque Diis eo nomine, nunc apertè, nunc tacitè opponi solet, quòd sit Deus vivus; ut propemodum perinde sit, Deum vivum dicere, ac Deum verum: quamquam nonnunquam vox veri & vivi Deo simul, uberioris declarationis causâ tribuitur. Sic Ieremias, cum de idolis non pauca dixisset, & ea nec bene, nec malè cuiquam facere posse docuisset, Deum verum illis opponens ait: *Dominus autem Deus verus est: ipse Deus vivens, & rex sempiternus*. & Paulus ad Thessalonicenses scribens: *Conversi estis, inquit, ad Deum a simulachris, servire Deo vivo & vero*. Idem in

Ier: 10. 10.

1 Thess: 1. 9.

Actis so-

Actis solam *vivi* vocem opponit *vanus* seu commentitiis Genti-
um dils. Ita enim Lyftrēfibus ait, ſibi ac Barnabæ ſacrificare vo-
lentibus, & ſe Mercurium, Barnabam Iovem appellantibus: & nos
mortales ſumus, ſimiles vobis homines, annunciantes vobis ab his va-
nis converti ad Deum *vivum*, qui fecit cælum, & terram, & mare, &
omnia quæ in eis ſunt. Itaque cū Deum *vivum* in ſac. literis appel-
lari audimus, præter ipſam vitam omnia illa cogitare debemus,
quæ in Deo vero requiruntur, ac nominatim immenſam ipſius
potentiam; non quidem vi ſolius vocis *vivi*, ſed & nominis *Dei*,
cui apponitur. Quod accedit, quod vox illa κατ' ἐφοχὴν Deo ſum-
mo tribui, certis præſertim in locis, omnino videatur, ita ut in-
telligendum ſit, Deum ita vivere, ut ſons ſit omnis vitæ; h. e. ut
ipſe primò ac per ſeipſum vivat, cæterisquæ omnibus ſit vitæ cauſa.
Vnde illic *Vivētis* epitheto non ſine peculiari emphafi vide-
mus inſigniri Deum, ubi de vita ac ſalute, ſive æterna, ſive tempo-
rali, quæ ab eo vel proficiſcatur, vel ſperetur, ſermo eſt. vide
Ioh. 6. 58. 1 Tim. 4. 10: conf. cum v. 8. & 6. 17.

Quod ad ipſam vitæ divinæ rationem ac naturam attinet; de ea
non adeo multa nobis ſunt dicenda. primò quia ad religionem ac
ſalutem hac in parte ſatis eſt, ſi tantum de vita Dei intelligamus,
quantum etiam rudiffimi quique intelligere facile poſſunt, atque
adeò, cū vitæ nomen audiunt, intelligere ſolent. nempe ut ſta-
tuamus, Deum non eſſe rem ſive ſubſtantiam naturā inertem at-
que otioſam, & porrò intelligendi, volendi, & liberè agendi vi
deſtitutam: qualia videmus eſſe corpora inanimata, ac nomina-
tim idola ſive ſimulachra, ligna ac lapides: ſed contrā talem eſſe
Deū intelligamus, in quo facultates illæ locum habere queāt. De-
inde quia nos mortales de vitæ divinæ natura diſſerere non multa
poſſumus, quia ne noſtræ quidem vitæ naturam ſatis intelligimus.
Vnde etiam inter doctiſſimos viros de vitæ definitione contro-
verti videas. Eò tamen ſerè eorum, qui rectiùs, cæteris ea de re
loqui videntur, redeunt ſententiæ, ut vita dicatur eſſe vigor qui-
dam, aut actus quidam internus ac continuus ab anima corpori
iuncta proficiſcens. Sed quia hæc definitio quatenus animæ cor-
pori iunctæ mentionem facit, vitæ in univerſum non competit;
ideo aliquid eſt quærendum, quod latiùs pateat, & divinæ etiam
vitæ poſſit accommodari. De verbis, quibus accurata vitæ defi-
nitio concipi queat, non laborabimus: ſatis erit indicare, quod ad
rei intelligentiam proſit. Dici igitur poteſt, vitam eſſe vigorem
aut actum

a vid: Gen: 6.
17: 7. 15.
Eccle: 3. 26.

Apoc: 4. 5. 10.
vid: & Deut: 32.
40.
s Tim: 6. 16.

a Rom: 16. 27.
Iudæ 7. 29.
b Mat: 19. 17.

aut actum quandam internum ac continuum, sive ipſus ſpiritus elementarem naturam ſuperantis, ſive ab huiusmodi ſpiritu, qui corpori alicui ſit junctus, manantem. Spiritus nomen & Deo convenit, & angelis, & animæ humanæ a Philoſophis, imò & vulgò ſic appellatæ, & a animæ brutorum, ac denique nobiliori illi plantarum parti, quæ illis inſita, eas vegetat, & nutriendi ac generandi vim illis largitur. Spiritus autem vel ita perfectus eſt, ut per ſe non modò unitatem atque integritatem ſuam ſervare, ſed & operari queat; vel aliqua ratione imperfectior, ita ut corpore aliquo naturaliter indigeat, quo & contineatur, & in operando utatur. Ille per ſe vivit: hic per ſe non vivit, ſed ejus virtute atque efficaciâ vivit compoſitum, quod conſtituit, & cui naturaliter ineſt. Prioris generis ſpiritus eſt Deus; poſt Deum angeli. poſterioris, ſpiritus rerum corruptibilium. in quo tamen genere ſpiritus humanus nobilitate ac perfectione maximè eminet. Ex his ergo intelligi aliqua ratione poteſt, quid Dei ſit vita. Quòd ſi ſpecialiùs ac diſtinctiùs cognoscere velis, qualis ſit ille divinæ naturæ vigor, ſeu qualis Dei ſit vita; id, quatenus nobis cognitu neceſſarium eſt, ex ſequentibus intelligetur, ubi de intellectu, voluntate, potentia Dei, cæterisque ipſius attributis agemus. Illud hic ex ſuperiori capite repetendum eſt, vitam Dei eſſe prorsus neceſſariam; ac porrò, ut ab æterno duravit, ita & in æternum duraturam. Vnde eum vidimus appellari viventem in ſecula ſeculorum, de quæ eo pronuciari, quòd ſolus habeat immortalitatem. Immortalitas enim moriendi impoſſibilitas eſt, vivendi autem neceſſitas, quæ æternam vitæ durationem poſtulat. Neceſſitatem autem non eam intelligimus, quæ coactionis eſt, & ſpontaneo opponitur: ſed quæ contingentia tantùm opponitur, nec externa eſt, ſed Deo naturalis & interna. Solus autem immortalitatem habere dicitur Deus, uti & a ſolus appellatur ſapiens, & b nemo bonus, niſi is unus, eſſe dicitur; nempe quia iſta ſolus a ſeipſo, & perfectiſſima ratione habeat: cæteri, qui habeant, non niſi ab ipſo, & inferiori perfectionis gradu. Nam nec immortalitas noſtra, ut de hac ſola loquamur, Dei ipſius immortalitati prorsus par erit. Dei enim vita ſimpliciter & abſolutè neceſſaria eſt: cæterorum non niſi ex hypothèſi quadam. Nam a voluntatis divinæ conſtantia, & angelorum nunc pendet vita atque immortalitas, & noſtra aliquando pendebit. Cæteroqui Deus, ſi vellet, deſtruere poſſet, quicquid conſtruxit. Sed quod ad nos attinet, voluntatem ſuam Deus, non modò decreto, ſed & promiſſione variis modis ſtabilita, reddidit hac in

hac in parte immutabilem: ita ut nobis extra inobedientiæ ac contumaciæ periculum positis, nunquam sit verendum, ne nobis vitam auferat, & viribus suis ad perniciem nostram utatur.

Restat, ut de usu hujus doctrinæ quædam moneamus. Is verò ex dictis satis intelligitur. Quandoquidem Deus revera Deus non esset, si vitâ destitueretur; nec magis foret colendus, quàm idola atque simulachra. Mera superstitio atque stultitia foret omnis religio, in eamque voces quadrarent divinorum virorum, quibus idololatrarum stultitiam, meritò insectantur, quòd Deos habeant omni vita, omni que facultate, quæ viventium sit propria, destitutos: qui, ut Jeremias ait, *ligno dicant: Pater meus es tu: & lapidi: Tu me genuisti;* vel, ut Esaias inquit, *qui confidunt in sculptili; qui dicant conflati: Vos Dii nostri: surdi audite: & cæci intuemini.* Vnde alibi Jeremias: *Stultus, inquit, factus est omnis homo a scientia, confusus est artifex omnis in sculptili: quoniam falsum est, quod conflavit, & non est spiritus in eis.* Stultissimum enim est, pro domino ac rectore suo eum agnoscere, qui non vivat: metuere eum, qui nocere nequeat; spem suam in eo ponere, qui benefacere non possit; preces admoveere furdo; a cæco petere, ut se respiciat. Itaque ut uno verbo rem totam complectar, vitâ Dei sublatâ, ipse Deus ac religio omnis tolleretur. Eâdem autem stabilitâ, ab idolorum cultu abstrahimur, ut ex dictis patet.

Jer: 2. 27.

Esa: 47. 19.

Jer: 10. 14.

Quorsum verò profit scire, Dei vitam æternam esse atque immortalem, id capite superiori satis est explicatum. Itaque nihil est necesse his diutius immorari.

C A P: X X.

De Intellectu Dei.

SEquitur nunc, ut de intellectu Dei agamus: siquidem ejus explicatio partim ad uberiores ac distinctiores vitæ divinæ cognitionem pertinet; partim fundamenti cujusdam instar subternitur reliquorum Dei attributorum tractationi. Intellectum autem hoc loco pro facultate intelligendi, seu res percipiendi ac cognoscendi sumi, facilè ex superiori capite perspicui potest. quod propterea monemus, quia apud Veterem Latinum Bibliorum interpreter vox intellectus pro sapientia aut scientia sæpe usurpata legitur, & alicubi etiam, cùm de Deo sermo est. Sapientia autem ac scientia, ejus, de quo hic loquimur. intellectus actus quidam est ac perfectio, ut qua inferius agemus.

Psal: 136. 5.

inf: cap: 24.

Deinde & illud animadverti cupimus, nos non ita strictè Intellectus vocem sumere, uti tum sumitur, cum hominibus tribuitur. Intellectus enim humani non est, res ipsas primò ac per seipsum percipere, sed sensu jam antè perceptas dijudicare, verum essentiam ac naturam ex iis rerum affectionibus, quæ sensu jam sunt cognitæ, penitiùs rimari, universalia ex singularibus colligere, alia ex aliis ratiocinando deducere. Vnde in scholis vulgò dicitur, Nihil esse in intellectu, quod non priùs fuerit in sensu. Similiter nec illud intellectus nostri propriè est, res antea cognitæ earumve species retinere; sed memoriæ. At nos cum de intellectu Dei loquimur, unà cum aliis, qui de eo disserunt, simpliciter intelligimus facultatem res quasvis, quatenus sub cognitionem ullo modo cadunt, percipiendi seu cognoscendi. Itaque uni divino intellectui tribuimus ea omnia, quæ pluribus in homine facultatibus sunt delegata, segregatâ, quæ in nobis est, facultatum istarum imperfectiōe. Eo nempe & præsentia intuetur Deus, & præterita tenet, & futura prævidet; eo & externas & internas rerum affectiones cognoscit, & naturas earum intelligit; eo quis rerum sit ordo, quæ similitudo aut dissimilitudo, quis causarum atque effectuum nexus cernit; res & singulas & universas perspicit. Ut autem hujusmodi facultatem Deo inesse demonstramus, non multis est opus. Cum enim totius rerum naturæ sit & opifex, & rector supremus, uti ex illis constat, quæ de existentia Dei suprà disputavimus; cumque omnia in fines suos dirigat; nihil eorum illi incognitum esse necesse est. Cognoscere autem quî posset, nisi cognoscendi esset facultate præditus? Ipsi sensus nostri, ipsa mentis nostræ vis admonere nos debet de intellectu ejus, omnem alium sensum atque intellectum superante, unde ipsa promanavit. Quî enim sentiendi atque intelligendi vim largiri cæteris omnibus potuisset is, quî sensu (liceat enim & hac voce de Deo uti) atque intellectu ipsemet esset destitutus; imò quî omnem sensus atque intellectus vim ipsemet perfectissimâ ratione non complecteretur? Itaque non injuriâ ita Psaltes hominum impiorum ac providentiarum divinam negantium errorem, vel potius vānitatem refutat: Qui plantavit aurem, non audiet? aut qui finxit oculum, non considerat, (vel non videbit?) Idem de cæteris, quibus a Deo instructi sumus, cognoscendi sentiendique facultatibus cogitandum. Hinc autem est, quodd & sensuum organa, ut oculi & aures, Deo per anthropopathiam, quam vocant, seu metonymiam cum metaphora conjunctam, in sac. literis tribuantur, nempe quia sensuum illorum vis

sup: cap: 2, 3.
4.

Psal: 94. 7.

rum vis ac facultas, quæ per organa ista exseritur, Deo conve-
nit.

Ex his & illud cerni jam potest, de sacrarum literarum auctori-
tate, quâ intelligendi cognoscendique facultas Deo asseratur, vix
necesse esse amplius monere. Testimonia ubique sunt obvia. Si-
quidem Deo intellectus seu intelligentia, ut supra vidimus, & in-
telligendi actus, & sapientia, & omnium rerum scientia apertissi-
mè adscribitur: quemadmodum & vulgò notum est, & inferiùs
cùm de Sapientia Dei agemus, patebit. ad quem locum & cæte-
ra differimus, quæ de intellectu Dei scire ad religionem ac piete-
tem utile est. Nonnulla, quæ in scholis de eo disputantur, tutiùs
ignorari, quàm definiri arbitramur.

Vsus hujus doctrinæ unicuique patet, & ex dictis satis potest
intelligi. Tolle a Deo intelligendi facultatem, & Deum esse nega-
veris; opificium ac regimèn hujus mundi ei ademeris, & unà cum
providentiâ omnem religionem sustuleris. Quod in idololatra-
rum stuporem dictum superiori capite ex Esaia attulimus, nempe
quòd dicant conflati, *Vos Dii nostri: surdi audite: & cæci intuemini.*
Id huc maxime pertinet. In eos enim quadraret, qui Deum co-
lunt, & ab eo auxilium sperant, & precibus impetrare student, ni-
si Deus intellectu, & quidem perfectissimo, esset præditus. Sed
plenius hujus rei usus intelligetur, cùm de sapientia Dei age-
mus.

CAP. XXI.

De Voluntate Dei.

Intellectum Dei sequitur ejusdem voluntas, alterum actionum
immanentium principium. quod unà cum illo & ad vitæ ipsius
pleniorum intelligentiam pertinere, & sequentium ejus attribu-
torum fundamentum esse diximus. Voluntatis divinæ nomen
passim in sacris literis occurrit: quanquam pro effectu, aut obje-
cto ejus potius, quàm pro ipsa facultate, de qua nos hic agimus,
usurpatum. Triplici enim potissimum ratione voluntatis nomen
accipi solet. primum pro ipsa facultate, quâ aliquid velle atque ap-
petere, vel contrà nolle atque repudiare possumus. deinde pro
ejus facultatis actu, hoc est ipsa θέλησις, quam barbarè, sed signi-
ficanter tamen, volitionem, aut contrà nolitionem appellant.
Denique pro eo, quod quispiam vult, aut volendo constituit.

vid: Psal: 40. 97
103. 21: 143. 10.
Esa: 44. 28: 46.
103. 33. 10.
Mat: 6. 10: 7. 21.
18. 14: 20. 42. &
alibi passim in 1a
N. 1 et.

De Voluntate
Dei

d. l. Mat: 7. 21.

& 12. 50

Ioh: 7. 17: 9. 31.

Act: 13. 22.

Ephes: 6. 6.

Heb: 10. 36: 13. 21.

2 Ioh: 2. 17.

quod partim objectum, partim effectum voluntatis est: quo pacto nos, verbi gratia, Dei voluntatem facere dicimur. Nos in prima significatione vocem voluntatis accipimus, quam Deo inesse ostenditur, quoties voluntatis divina, quocunque tandem significatu, fit mentio. Neque enim vellet quippiam Deus, nisi volendi facultas ei inesset. Siquidem actus facultatem arguit, eamque necessario ponit. Neque verò quicquam est, quod intellectu sit præditum, quod non simul etiam sit præditum voluntate. Itaque cum Deo intellectus necessario insit, inest & voluntas; sine qua non magis esset Deus, quam quod ducitur nervis alienis mobile lignum. Nihil ille præciperet aut prohiberet. vult enim aliquid fieri, qui præcipit; non fieri, qui prohibet. non sceleratis supplicium ab eo metuendum esset, non piis sperandum præmium. Neque enim vel pietatem amare, vel impietatem odisse posset. Omnes ei preces frustra adhiberentur; ut pote qui moveri, seu ut aliquid velit aut nolit, induci nullo pacto posset.

Definitur autem in Scholis voluntas, Appetitus intellectualis, hoc est, appetitus ejusmodi, qui intellectum propriè sequitur: & cum eo est necessario connexus. Appetitus enim vox latius hinc extenditur. Nam alioquin eo nomine illa vocatur in animalibus facultas, quæ sensibus externis annexa, ea, quæ illis grata sunt, persequitur; quæ ingrata, averfatur ac fugit; qui quidem appetitus sensitivus in Scholis vulgò appellatur, ut distingvatur ab intellectivo, qui voluntas propriè dicitur. Hic enim non nisi in illis est, quæ intellectu sunt prædita, & ex eo aliquo modo pendet. Dum enim substantia intellectu prædita res percipit ac considerat, eas animadvertit sibi naturæ quæ suæ vel accommodatas esse atque amicas, vel adversas atque inimicas, vel denique neutras. quæ autem amicæ sunt, eo ipso sunt bonæ; quæ adversæ, malæ: quæ neutra, neutra & hinc sunt, hoc est, nec bonæ per se, nec malæ. Bonum verò cognitum, quæ tale, statim amatur ac desideratur: malum contrà cognitum averfatur animus: neutra in medio quodammodo relinquuntur, tum denum vel amoris, vel odii capacia, ubi in alterutram partem fuerint pertracta. Hoc ergo primum voluntatis munus est, bonum ab intellectu perceptum amare ac desiderare, malum ab eodem cognitum averfari, & quodammodo refugere, neutra in medio relinquere. Neque enim est, quod quis dicat, voluntatis esse velle, non verò etiam nolle, & appetitûs appetere ac desiderare, non averfari. Etenim facultates hæ sunt contrariorum; licet appellationes ab effectu potiore ducantur. Poti-

tur. Potior enim est voluntatis effectus velle, quam nolle; & appetitus appetere, quam refugere. Diximus autem, hoc primum esse voluntatis munus, non solum. Sunt enim & alia duo, ad quæ primum illud gradus quidam est. Alterum ergo voluntatis officium est, e rebus duabus aut pluribus, quæ simul omnes consistere vel planè non possint, vel commodè nō possint, unam eligere, & quid agendum, quidve omittendum decernere. qua in re voluntatis libertas maximè cernitur, quam Græci ἀντὶξίστοιον, Latini arbitrium appellant. Arbitrium enim libertatem in se continet, quam si demas, arbitrium esse desinet. Itaque qui servum arbitrium dicunt, arbitrium simul esse & ajunt, & negant. Est enim animadvertendum, voluntatem non protinus id omne, quod intellectus bonum esse judicat, quodque adeo ipsi voluntati aliqua ratione allubescit, eligere, & omnino persequendum statuere, etiamsi nec externum aliquod impedimentum obstat, nec majoris alicujus boni, sive cognitio, sive opinio, indeque nata spes ac desiderium, prohibeat. Nam in summa etiam æqualitate rerum propositarum, e quibus unum aliquod eligendum, cætera omittenda sint, defectum instituit voluntas. Vbi cur hoc potius, quam illud elegerit, nulla alia, quæ impulerit, præter ipsam voluntatem causa reddi potest. quia voluntas hac in parte primæ est ac suprema causa. Quocirca licet nullus sit voluntatis actus, qui non causam aliquam habeat impellentem, nempe finem ac bonum objectum, ejusve cognitionem: nihilominus tamen illa causa non protinus talis est, ut voluntatem in suas partes cogat, ac necessario pertrahat; sed multæ causæ svadent tantum, & leniter ducunt, libertate voluntati relicta, ut vel sequatur, vel resistat. Desiderium enim eiect in voluntate boni cognitio; sed non semper ineluctabile ac prorsus invictum. Vt igitur nihilominus vim causæ impellentis sequatur voluntas, impetum ejus quendam accedere oportet, cuius præter ipsam voluntatem nulla possit reddi ratio. Quare voluntas non est ejusmodi causa, quæ tantum agat aut moveat, quantum ipsa a causâ impulsiva movetur: sed quæ etiam amplius agat, quam ipsa movetur; quia vim habet aliquo modo ex seipsa agendi. Non dicimus, voluntatem omnem ex seipsa, vim agendi habere, quasi ejus essentia a nulla alia superiori causâ pendeat: id enim non nisi de Dei voluntate verum est: sed id dicimus, voluntatem vim ac facultatem habere, licet in creaturis aliunde pendentem, quæ possit ex seipsa ita agere, ut aliquid ad vim ac motum caus-

tum caussæ, a qua fuerat primùm impulsæ, adicere queat, & impe-
tum, quem aliunde non acceperat, addere, ut ita electio ac decre-
tum sit, indeque porro a cetero aliqua proficiatur. Hanc volun-
tatis vim, quæ sanè divinissima est, quia philosophorum Princeps
in Deo non agnovit; ideo mundi æternitatem introduxit, & unà
cum mundi creatione imperium, & providentiam divinam circa
res singulas sustulit. quem mirum esset, non simul & arbitrium
voluntatis humanæ, & sic omnem veram virtutem & improbita-
tem, actionumque sive bonarum, sive malarum meritum sustu-
lisse; nisi rei evidentia, & inde natus communis hominum con-
sensus, eum retinisset. Nam certè si in Deo non est vis illa divina
atque admirabilis movendi ultrà, quàm abono cognito movea-
tur ipsa; multo minùs in homine erit. Quicquid ergo homo facit,
necessariò faciet, quemadmodum suprà ostendimus, ubi volunta-
tis divinæ arbitrium pluribus adversus Aristotelem, & ejus hac in
parte alleclas, demonstravimus. Quodd si hoc absurdissimum est,
ut sanè est; Deo multò magis hæc libertas inerit. imò ei primò, cæ-
teris non nisi per ipsum; prout & intellectus, cum quo voluntas
ac libertas pari passu ambulant. Nam cæteris, in quibus intellectus
tantùm umbra quædam est, ut voluntatis, ita & libertatis hujus
tantùm est imago.

Porro autem ut appareat, quousque hæc voluntatis libertas
extendatur; illud satis liquet, ibi eam incipere, ubi desinit volen-
di aut decernendi necessitas. Necessitati enim volendi aut decer-
nendi, opponitur libertas, utpote ad opposita indifferens. Itaque
ibi locum habet, ubi contingentia ac possibilitas est volendi aut
decernendi, vel potiùs in hac ipsa est sita. Nam id ipsum est liber-
tatem voluntatis habere, posse velle, ubi & nolle possis, & con-
trà. Iam verò si quæ est volendi ac decernendi necessitas, ea in
summo bono ultimoque vitæ fine primò apparet: in cæteris eate-
nus, quatenus necessitatis quodam vinculo cum eo fine connexa
judicantur, & ad eum obtinendum omnino censentur requiri.
Est enim summum bonum *ἀνταρκῆς*, & explendo necessario cu-
jusque desiderio sufficiens. At si necessariò quippiam aliud præter
summum bonum esset expetendum, ipsum summum bonum ei
rei non sufficeret. Itaque necessitas volendi atque eligendi, si quæ
est, intra felicitatem, & mediâ, quæ ad eam necessaria censentur,
consistit. cætera contingenter vult, ac persequenda statuit volun-
tas. Diximus autem necessitatem, si quæ sit, intra illa consistere.
quia ubi

quia ubi aliquid cum summo alicujus bono in contentionem venire potest, ut in hominibus accidit, ibi felicitas appetitur quidem ac desideratur necessarium: non tamen necessarium præ altero illo bono, quod cum illa in contentionem venit, eligitur, ac persequenda statuitur. Et ne fortasse existimes de iis tantum nos hominibus loqui, qui quid sit felicitas, nunquam expenderint: Paulum specta. at quem virum? quam sapientem? quam divinum? Is anathema a Christo pro Israëlitis, suis secundum carnem agnatis, fieri optavit. Quid autem aliud est anathema a Christo fieri, quam perire, ac felicitatem supremam perdere? Non longè ab illo abiit Moses, vir itidem divinissimus. Is enim, nisi Deus agnoscere Israelitis vellet, se quoque ex libro, quem scripserit, libro, inquam, vitæ, deleri cupivit. Quod si tanta est voluntatis humanæ libertas circa ipsam felicitatem, quæ ultimus est vitæ nostræ finis ad nos relatus, & votorum nostrorum summæ quantam putamus esse libertatem in cæteris? Tanta certe est, ut modò aliquod motus principium nanciscatur, hoc est, cognitionem aut speciem boni alicujus, sese ad id etiam, quod minus est, applicare queat, & efficere, ut illud potius persequamur, quam id, quod majus est. Id autem vel eam ob causam sit, quia bonum cæteroqui minus, ob aliquam circumstantiam in contentionem cum majori veniat, ita ut res velut in æquilibrium deducta, non nisi liberrimo voluntatis decreto definiri queat: vel quia dum per vices nunc hujus, nunc illius boni species animo occurrit, voluntas vel huic, vel illi pro libitu sese applicare, & hac ipsa sui inclinatione ei etiam pondus addere potest, quod minus esse mens non ignorat. Sua enim vi, ac liberrimo in alterutram partem impetu, voluntas supplet id, quod speciei illius boni, ad quod sese applicat, deerat. Veruntamen eò usque hæc voluntatis libertas non pertingit, ut id, quod mens impossibile esse cernit, eligere possit, ut ut possit optare: neque etiam eò, ut id alteri præferat, quod nullam cum eo proportionem habere, sed infinitis ab eo partibus superari liquidò cernat. Itaque ut ad libertatem voluntatis divinæ ascendamus, non potest non felicitatem suam Deus & appetere, & (as ita sit de Deo loqui) persequi, cæve perfrui. Nam & necessaria illa prorsus est, ut suo loco docebimus; & nihil est, quod cum ea in contentionem venire ullo pacto queat, & porro voluntatem, ut ei felicitatem suam postponat, ullo modo impellere. Itaque & illa necessarium vult ac facit Deus, sine quibus felicitas ipsius consistere non potest. At in cæteris, quibus necessarius non est cum felicitate ipsius ne-

Rom: 9. 30

Exo: 32. 32a

xus, li-

xus, libertas voluntatis ipsius regnat. Necessitate enim volendi ac eligendi sublata, libertas, ut diximus, relinquitur. Nihil autem eorum, quæ extra Deum sunt, ad felicitatem ejus simpliciter ac per se pertinet. Quare eorum nihil velle aut facere necessarium cogitur; sed quicquid vult aut facit, per se liberè vult ac facit. Dico autem *per se*: quia cum sese obstrinxit ad aliquid faciendum, jam id necessitate juris, ac porro justitiæ vi, omnino facit; & nisi faceret, contra naturam suam ageret, suamque felicitatem everteret. Similiter cum aliquid facit, id, ut rectè ac sapienter faciat, necesse est: quia aliàs itidem naturæ suæ repugnaret, suamque felicitatem veluti oppugnaret. Eatenus ergo necessarium extra se agit, non liberè. Sed huic necessitati locum facit liberrimus quidam voluntatis ipsius actus.

Relat adhuc ultimum voluntatis munus, seu mavis vis ac facultas: nempe quoddam aliis rebus, cum eveniunt, delectetur, aliis offendatur. Respondet id maxime primo voluntatis muneri, & quod hoc præstat in futuris, id præstat illud in præsentibus, aut etiam in præteritis. Ex eodem sanè potissimum etiam pendet aliquo modo & ex secunda voluntatis functione. Quisquis enim rem aliquam, ut bonam ac jucundam desiderat, vel etiam eam persequi omnino statuit, eam potius aliquo modo delectatur ac lætatur: contra si, quod averfatur, id nihilominus eveniat, offenditur tanquam malo atque injucundo. Quam ob causam sacræ literæ per metaphoram quandam, & lætandi, & dolendi seu tristandi verbum, & alia quædam his similia Deo tribuunt; ut significant, aliquid esse in Deo his voluntatis nostræ actibus analogum. quæ de re ibi agitur, ubi de illis voluntatis divinæ actibus dicemus, qui affectuum nomine in sac. literis describuntur. Nam & de his, & de decretis divinis, infra separatim tractabimus. Eò igitur cætera rejicimus de voluntate divina adhuc dicenda. Quod enim hic quoque voluntatis divinæ actiones attigimus, id, ut facultatis ipsius rationem ac naturam explicaremus, fecimus. Quandoquidem facultates explicari non possunt, nisi per suos actus. Suâ enim naturâ ad illos referuntur, & quicquid sunt, illorum sunt.

Utrum hujus doctrinæ jam antè attigimus. Docuimus enim, voluntate Dei sublata, omnem veram religionem ruituram, & Deum revera non futurum, omni ipsius imperio, omni cura ac providentia, cum ipsa rerum creatione sublata. Idem re ipsa fit, si libertatem voluntati ipsius detrahas, & quicquid facit, necessarium eum facere statuas. Neque enim revera potestatem atque imperium habet,

om habet, qui, quod facit, necessario facit, & arbitrio libertatē. que naturali destituitur. Præterea & illud consequi vidimus. Dei arbitrio ac voluntatis libertate negata, corrumpitur multo magis humanæ voluntatis, uti & cæterarum creaturarum intellectu præditarum libertatem, quâ sublatâ religio concidit; concidit virtutis ac vitii seu peccati ratio, præmiū ac pœna. Simul autē omnis vera & serua natura tollitur contingentia, ut vocant. Quocunq; enim te veritas, vera atque absolutè sic dicta contingentia non alio nititur fundamento, quàm voluntatis alicujus arbitrio, seu libertate ejusmodi, quæ in alterutram partem sese flectere ex seipsa possit. Inde enim postea actionum & effectuum longa concatenationis serie ducitur contingentia. Quæ enim non possunt vel moventi resistere, vel ultrà, quam moventur ipsa, movere alia: ea contingentia absolutè sic dictæ, fundamentum esse nullo modo possunt, sed per se potius sunt necessitati, subjecta, & libertatem nec ipsa habent, nec in aliis pariunt. Talia autem omnia sunt, quæ arbitrio ac libertate voluntatis sunt destituta.

CAP. XXII.

De Potentia Dei.

Absolutis illis facultatibus divinis, quæ immanentium actio-
num propria sunt principia, transeuntium consequenter: se-
quitur, ut eas etiam explicemus, quæ actionum transeuntium,
h. e. in alia veluti manantium, & in iis vim suam exerentium, pro-
pria sunt principia. Diximus autem duas esse: Potentiam, quæ in
vi atque efficacia consistit, & Potestatem, quæ in jure. Vtraque ad
actiones operaque Dei externa requiritur. Nihil enim fieri potest
a quoquam, nisi faciendi vires habeat: a Deo etiam nihil, cujus
faciendi jus non habeat. Quamquam hæc posterior etiam ad de-
creta Dei requiritur. Ut enim nihil facit Deus, quod jure facere
nequeat; ita nec decernit. Interim tamen ad ipsa opera decretor-
umque effecta primò ac per se pertinet: ad decreta propter facta
ipsa. Ideo enim aliquid decernere licet, aut non licet, quia id eti-
am facere licet, aut non licet; non contrà, si naturæ ordinem re-
spicias: etiam si ex rectitudine decretorum, etiam operum rectitu-
dinem concludere liceat. Quamquam autem harum facultatum
nomina interdum videantur confundi: potestas tamen Græcis
ἐξουσία propriè est: potentia autem, de qua hoc capite agere insti-
tuimus.

Potentia Dei.

a Mat: 22. 29.

Luc: 15. 17.

Rom: 1. 4, 20. 9. 17.

1 Cor: 6. 14.

Ephes: 1. 19.

b Ephes: 1. 19.

Apoc: 7. 12.

sic & Eph: 6. 10.

2 Thes: 1. 9.

2 Pet: 2. 11.

c Eph: 1. 19: 6. 10.

Col: 1. 11.

d vid: inter alia

Gen: 17. 1: & 18.

14: & 35. 11: & 45.

14: & 48. 3.

Exo: 34. 6.

Job: 9. 5, 19: &

32. 13: & 42. 20.

Psal: 89. 9, & d.

Ier: 32. 17.

Mat: 19. 26.

Luc: 1. 37.

Ephes: 3. 20.

Apoc: 1. 3: 4. 8.

Ioh: 21. ult.

tuimus, siue Deo, siue aliis rebus attributa, ^a δυνάμεις potius vocari solet, aut ^b ισχύς, item ^c κράτος, unde παντοκράτωρ, hoc est, omnipotens. Verum vox κράτος etiam imperium in sac. literis denotat, vel saltem de imperio accipi rectè nonnunquam potest. Non recensemus alia, præsertim figurata, quale est brachium, vel brachium extensum, dextra, & his similia.

Quid autem ea sit potentia, ex dictis facilè intelligi potest. Est enim facultas extra se efficaciter agendi. Eam verò Deo inesse, & quidem infinitam, non tantum affirmant sacra litera, sed ex clarissimis etiam ejus effectis demonstrant. Loca sacrarum literarum, quibus immensa Deo potèria tribuitur, ^d passim sunt obvia. Quod ad effecta attinet; primum, quod habemus, immensæ Dei potentia documentum est mundi hujus creatio, quam nos suprà cap. 4. & 5. rationibus demonstravimus. Immensam certè ejus, qui hæc omnia condidit, vim ac potentiam esse necesse est. Quanta enim in hoc universo est operum maximorum ac planè stupendorum multitudo? quanta varietas? quanta in singulis vis? quàm admirandæ facultates? Qui hæc producere potuit, quid non possit? Ideo toties in sacris literis commemoratur rerum creatio, ut inde Dei potentiam æstimare discamus. Iungenda creationi rerum est perpetua earundem conservatio, procuratio ac gubernatio, quæ quotidie infinitæ Dei virtutis ac roboris documenta nobis proponit. Accedunt miracula, quorum maximus fuit numerus. sed illustra præter cætera fuerunt ea, quæ per Moysen, maximè autem, quæ per Christum fuerunt patrata: quorum illis Legis, his Evangelii initia Deus insignivit, ac veluti consecravit: ut certa atque in omne ævum duratura utriusque doctrinæ, sed hujus maximè, extarent fundamenta, quibus omnium posterorum fides tutò inniti posset. Christi sanè miracula tanta fuerunt, ut majora ante eum fecerit nemo. tot autem numero, ut si singula fuissent nominatim perscripta, mundum libros, qui scribendi fuissent, non capturum Iohannes affirmet. Miraculis autem Christi illa meritò accensemus, quæ per servos suos in cælum hinc profectus toto passim orbe edidit, & quibus tot terrarum populos in jura sua adegit. Illustre fuit & illud potentia divinæ documentum, ac insignitè commemorandum, quod rei & præstiti, ^e nobis creditu difficillimæ, creditu autem maximè necessariæ, continet argumentum. Quid enim secundum naturam magis videtur esse impossibile, quàm mortuorum resuscitatio, & ad immortalitatem tra-

rem tra-

tem traditio? Hic est nostræ de Dei potentia fidei, si certorum e-
jus effectuum habeatur ratio, quidam veluti apex. Vnde & in A-
brahamo credentium patre id maximè insigne fuit, quòd credi-
derit, etiam a mortuis resuscitare posse Deum. At hujus rei do-
cumentum nobis evidentissimum dedit Deus in duce fidei ac sa-
lutis nostræ Christo, dum eum & a mortuis resuscitavit, & ad dex-
tram suam in cœlestibus collocavit. quod quidem tam admirabile
divinæ potentia opus verbis insignibus (si modò in re tanta ulla
satis magnifica oratio esse potest) exprimit Apostolus in ea, quam
ad Ephesios scripsit, Epistola; adeo ut dignus sit locus, qui hîc ex-
pressè inferatur. Cùm enim precatus esset a Deo Ephesii illumi-
natos mentis oculos, ut scirent, quæ sit spes vocationis ejus, &
quæ divitiæ gloriæ hæreditatis ejus in sanctis, hoc est, ut intelli-
gerent summam illius boni, quod ipsis a Deo esset oblatum, præ-
stantiam; optat etiam, ut summam ejusdem boni certitudinem
cognoscant, quæ nisi infinitâ illâ Dei potentiâ, quâ solâ id præstari
nobis potest, cognitâ cognosci nequit. Cognoscitur autem ea po-
tentia ex tam illustri, quem diximus, effectu. Itaque ita subjicit:
& (scilicet ut sciatis) quæ sit supereminens magnitudo virtutis (seu
potentia) ejus in nos, qui credimus secundum operationem potentia
virtutis (seu virium) ejus, quam operatus est in Christo, suscitans il-
lum a mortuis, & constituens ad dexteram suam in cœlestibus, supra o-
mnem principatum, & potestatem, & virtutem (seu potentiam,) & do-
minationem, & omne nomen, quod nominatur non tantum in hoc se-
culo, sed etiam in futuro, & omnia subjecit sub pedibus ejus, & ipsum
dedit caput supra omnia (sic est in Græco) Ecclesiæ, quæ est corpus i-
psius, [&] plenitudo ejus, qui omnia in omnibus adimplet: sic enim
potius vertendum est participium πληρῶν, quàm adimpletur.
Satis ergo divina sese demonstravit potentia, quam Deo inesse
aliàs quoque est consentaneum. Quemadmodum enim Deus,
quia intelligere tum bona, tum mala potest omnia, voluntatem
quoque habet, ut illa approbet, hæc improbet, ac porro diversa
de illis decreta facere queat: ita & consentaneum, imò necessari-
um est, ut, quæ approbet, possit efficere; quæ improbet, tol-
lere.

Cæterum ut, quæ sit potentia divinæ ratio, quæ amplitudo ac
perfectio, melius intelligatur; de omnipotentia Deo in sacris li-
teris attributa nobis dicendum est: & quidem ita, ut primum tum
de Omnipotentia voce, tum de aliis loquendi modis, quibus ea-

vid: Heb: 13.
19.

Eph: 1. 19.
& d.

sup: cap: 12.

Dominium.

dem res in scripturis exprimi solet, nonnihil dicamus: deinde rem ipsam penitus inspiciamus. Quod ergo ad vocem *omnipotentia* vel potius *omnipotentis* attinet, Deo in sacris literis attributam; ea Græcè, ut antè monuimus, est *παντοκράτωρ*. quam vocem Græci Veteris Testamenti interpretes, e quibus in Novum Testamentum proculdubio manavit, nunc pro voce *Schaddai* ponunt, de qua inter Dei nomina suprà egimus, vel pro nomine *Zebaoth*, quod *exercitus* denotat; cùm Deus ille summus, vel *Iehova zebaoth*, hoc est, *Iehova* seu Dominus exercituum, vel explicatius *Iehova El Zebaoth*, hoc est, *Iehova* seu Dominus Deus exercituum appellatur. Vtroque autem modo sumpta, Dei vim ac potentiam significat; sed magis, cùm pro nomine *Schaddai* ponitur, ut ex illis constare potest, quæ de ejus vocis vi suo loco diximus. Vox enim illa robur ac vires Dei significat, quibus omnibus omnia suppeditare ac sufficere queat. At cùm pro nomine *Zebaoth* ponitur, voci *Iehova*, aut *El h.e. Dei*, adjecto, primò & per se supremum Dei in legiones angelicas, ac porrò in res cæteras angelis inferiores, significat: consequenter etiam potentiam Dei ac robur ipsius indicat. & hoc quidem duplici ratione. Nam primò, qui innumeris spirituum immortalium ac robore præcellentium legionibus summo cum imperio præest, eum illis omnibus longè robustiorem esse intelligimus; nisi fortè censeas, eum non nisi ita volentibus imperare, & eos exercitus, si velint, imperium ipsius excutere impune posse; id quod de supremo numine cogitare nefas est. Deinde cui res omnes, etiam angelicæ legiones, parent, quid per eas efficere, in rebus præsertim humanis, non possit? Principes ac reges *divites* seu potentes appellamus, non tantum propter imperandi ac gubernandi jus per se consideratum, quàm propter id, quod juris hujus, cùm eo uti re ipsa queunt, consequens est; nempe quòd multum in rebus humanis possint, opibus regnorum, ac subditorum suorum viribus subnixi. Quantum igitur Deum posse censemus, qui omnibus angelorum legionibus, quorum & robur maximum est, & numerus propè infinitus, imperat, easque sibi habet obsequentiilimas? Itaque hoc veluti secundarium est Dei robur ac potentia, extra ipsum sita, atque ab eo pendens; quâ quidem in gubernatione rerum inferiorum, & executione decretorum suorum, creberrimè utitur. Etsi enim Deus etiam per se, seu vi in se habitantè possit omnia, quæ vult, efficere: uti tamen libenter, atque adeo ordinariè solet mediis a se jam paratis, &

ratis, & ad res varias efficiendas aptis. Neque enim res, quas produxit, otiosas esse vult: cum eas ideo produxerit, ut pro viribus sibi ab ipso concessis operarentur, & variis muneribus incumbere-
rent. Itaque quemadmodum per homines multa in terris efficit, multaque decreta sua ad exitum perducit: ita quæ occultiori quadam ratione efficit, per angelos libenter præstat, quemadmodum ex historia sacra intelligitur. quod respiciens Pfalter ait: *Benedicite Domino omnes angeli ejus; potentes virtute (seu robore) facientes verbum illius, ad audiendam vocem sermonum ejus. Benedicite Domino omnes virtutes (Hebr. exercitus) ejus, ministri ejus qui faciatis voluntatem ejus.* Itaque ut pateat, quantum per creaturas etiam suas possit præstare Deus; crebrius illa Dei sive appellatio, sive descriptio inculcatur, quod sit Dominus aut Deus exercituum. Quod ad alios loquendi modos attinet, quibus infinita Dei potentia in sac. literis exprimitur; de illis non est necesse multa dicere, qui controversia carent. qualis est ille apud ^a Iobum, cum Deum ita alloquitur: *Novi, quod omnia potes.* & illa Christi verba, ^b *Apud Deum omnia possibilia sunt:* & illa Angeli ad Mariam, ^c *Non erit impossibile apud Deum omne verbum.* Notum enim est, *omne verbum* Hebraico more illic poni pro *omnis vel ulla res.* His autem locis adjungi possunt & illi, ubi omnipotentia divina non tam exprimitur, quam effectu ejus manifesto commemorato indicatur, aut alia quapiam ratione describitur. quod pertinent illa ^d Davidis, in quibus Deum verum fictis omnique robore destitutis idolis opponens, *Deus, inquit, noster in cælo [est:] omnia quæcunque voluit, fecit.* q. d. tantæ potentiæ est, ut quicquid voluerit, faciat. quam sententiam etiam apud ^e Esaiam habes expressam. Neque enim de rebus tantum præteritis loquitur David, sed indefinitè de quovis tempore. Præteritum nempe Hebraico more pro præsentis, quodvis tempus indefinitè significante ponitur; quemadmodum & alibi frequenter fit in sacris literis. quandoquidem præsens Hebræi non habent, nisi participium, ut si nōrunt, qui eam linguam primis labris gustarunt. Eodē pertinent & illa Pauli, quibus Deum ad hunc describit modum: *Ei autem, qui potens est omnia facere superabundanter quàm petimus, aut intelligimus, secundum virtutem (seu potentiam) quæ operatur in nobis, &c.* Cum enim inter ea, quæ nos petimus, quædam contineantur præstita per se maxime difficilia, ut est resurrectio atque immortalis vita, nobis a Deo promissa: si Deus illa omnia præstare potest, & quidem longè abundantius, quàm nos non tantum petere, sed & intelligere pos-

Psal: 109. 20.

^a Iob: 42. 2.^b Mat: 19. 26. &

Mat: 10. 27.

^c Luc: 1. 37.^d Psal: 115. 30.^e Esa: 46. 10.^f Psal: 1. 1: 2. 1:

10. 8, 6, 10, 17:

11. 1, 7: 12. 5: 14. 1:

15. 3, 4, 5: 16. 1. &

alibi passim.

^g Eph: 3. 20.

Cap. XXII. De

Potentia Dei.

h vid: Rom: 4. 21:

16. 25.

2 Cor: 9. 8.

Iud: 7. 24.

add: 2 Tim: 1. 12.

vid: Rom: 11. 23:

14. 4.

Heb: 2. 18.

Gen: 18. 14.

Ier: 32. 17, & 27.

Zach: 1. 6.

Mat: 14. 36.

Mat: 26. 39.

sumus; quid erit, quod is præstare nequeat? Illud tamen tum in hoc, tum in aliis foederis novi locis, ^h ubi Deus dicitur *potens esse* aliquid facere, notandum est, hac phrasi voluntatem, seu mavis propensionem quandam Dei ad rem, de qua sermo est, efficiendam, vel tacitè præsupponi, vel cogitandam, & ex ipsa potentia quodammodo æstimandam relinqui; præsertim ibi, ubi potentia nomen non minùs de jure ac potestate, quàm de viribus accipi potest. Certè & ipsum verbum *posse*, de voluntatis propensione, indeque nata agendi consuetudine, omnino accipi videtur in illis D. Auctoris ad Hebræos de Christo verbis: *In eo, in quo passus est ipse [&] tentatus, potens est* (Gr. simpliciter *potest*) & *iis, qui tentantur, auxiliari*. q. d. ad auxilium iis ferendum pronus est, & ferre libenter solet.

Illa autem sacra scriptura loca, in quibus secundùm Veterem interpretationem Latinam dicitur, Deo nihil esse difficile, ab aliis in alium sensum trahuntur. Quia enim illis in locis in Hebræo pro difficile legitur *mirabile*; ideo id a nonnullis interpretibus recentioribus, apud Ieremiam etiam a Græcis, pro abscondito sumitur. Licet autem inde nec falsus, nec a locorum circumstantiis penitùs abhorrens nascatur sensus: vero tamen similior is est, quem vetus interpretes expressit. Eo sanè modo vocem *mirabilis* vel reddiderunt, vel explicuerunt omnes, quos videre reliquit, interpretes apud Zachariam, ubi Deus id, quod de incolis urbis Hierosolymitanæ promiserat, confirmaturus inquit: *Si videbitur difficile* (Hebr. *erit mirabile*) *in oculis reliquiarum populi hujus in diebus illis; numquid in oculis meis difficile* (Hebr. *mirabile*) *erit?* Adde, quòd interpretes illi, qui *mirabile* illis in locis pro abscondito acceperunt, existimasse videntur, id simpliciter pro ignoto poni. Hanc autem vocis *mirabilis* significationem haud temerè inveneris. Nam etiam tum, cum ad cognitionem refertur, id significare solet, quod difficilius ac sublimius est, quàm ut penitùs cognosci, aut ratio ejus perspicì queat, etiam si de eo cæteroqui prorsus constet.

De illis verò Christi verbis, Patrem, ut calicem a se transferat, orantis, *Abba Pater, omnia tibi possibilia sunt*, meritiò dubitari potest, utrùm de potentia hac, qua de nunc agimus, accipienda sint. imò vix dubitandum est, de potestate potiùs, quàm de viribus ac potentia Christum loqui. Indicant id Matthæi verba, quibus eandem Christi precationem describit: *Pater mi, si possibile est, transeat a me calix iste*. quorum vim & Marcus expressit, dum proximè antè scripserat, Christum orasse, *ut si fieri posset, transiret ab eo hoc*. Neque

1a. Neque enim verba illa, *si possibile est*, ita sunt accipienda, ac si Christus aliquo modo de divinis, quibus id præstari queat, viribus dubitasset; quo nihil potest excogitari absurdius: sed de ejusmodi potestate, quam divina decreta, ipsiusque rei ratio concedat, eum in hoc negotio dubitasse, absurdum non est. Ambigere enim non immeritò Christus poterat, utrùm id, quod cupiebat, divina decreta permetterent, & ipsa rei ratio ferret. Vnde etiam statim precationis verbis subjunxit: *Veruntamen non sicut ego volo, sed sicut tu*. Neque verò est, quod quis dicat, pugnatura inter se Christi verba, si illa *Omnia tibi sunt possibilis*, & ista, *si possibile est*, de eodem possibilitatis genere accipiantur. In illis enim simpliciter asseri id, de quo in posterioribus ex parte dubitetur. Nam in illis Christus loquitur de rebus omnibus absolute ac simpliciter consideratis, nulla habita ratione ejus, an sint certo aliquo Dei decreto jam definita, nec ne; at in his, ut antè indicavimus, decretorum divinorum rationem vel inprimis habet. Quare perinde esse videtur, ac si dixisset Christus: Pater, res omnes tuæ sunt potestati ac arbitrio subjectæ, ita ut de illis statuere tibi liceat, quod placet, quòd si tuis decretis, ac consiliis tuorum rationibus planè adversum non est, transferre a me hoc poculum; transfer id, quæso. Sin minùs; id fiat, quod tu decreveris; non quod ego cupio. Sed de vi verborum satis.

Ad rem ipsam ut veniamus; primùm de objecto potentia divina, ejusque amplitudine dicendum est; deinde ipsius facultatis circa hoc objectum occupatæ genus, aliquantò propiùs est designandum, ut appareat, quomodo potentia divina circa objectum suum versetur. Objectum potentia divina, quod, cum re ipsa existit, ejusdem etiam effectum est, quàm latè pateat, satis significatur, dum dicitur *omnia* Deum posse. Quomodo autem ea vox sit intelligenda, inter omnes rerum Theologicarum peritos latis constat. Ad omnia enim illa est extendenda, quæ seipsa non everunt, seu, ut in scholis loquuntur, contradictionem non implicant. Quæ enim implicant, sub nullam cadunt potentiam, sed suâ naturâ sunt impossibilia. Nam contradictionem illa dicuntur implicare, quæ si ponantur, necesse erit idem simul esse, & non esse. Idem autem simul esse & non esse impossibile est. Neq; verò tum demum id fieri censendum est, cum apertè idem affirmatur, & negatur: sed etiã tum, cum id tacitè fit, & ex eo, quod ponitur, id necessariò consequitur. Sic contradictionem involvit, Deum mori posse, imò & dormire, edere. Si enim Deus mori posset; De-

us, nempe summus, & a seipso existens, non foret. Quare si quis dicat, Deum mori posse; Deum simul esse & non esse tacitè dicat. Idem autem & ille testius asserit, qui affirmat, Deum dormire, edere, bibere. Hæc enim non nisi corruptibile sunt ac mortali-um. Quare talia posse facere, non potentia seu roboris, sed im-
potentia potius alicujus & infirmitatis est. Quo loco & illud est animadvertendum, quædam contradictionem involvere absolu-
tè atque in universum; quædam respectu hujus aut illius subje-
cti tantum; qualia sunt ea, quæ paulò antè commemoravimus. Nam
edere, bibere, dormire, mori, per se contradictionem nullam in-
volvunt, sed tum v. g. cùm ad Deum referuntur. Sic & Deum
mentiri sine contradictione tacita non potest asseri, etiamsi idem
in aliud subjectum, ut in homines, cadat. Imperfectionem enim,
imò vitium id arguit, quod in Deum cadere non potest. Sed abso-
lutè ac per se contradictionem involvit, Factum fieri infectum,
ita nimirum, ut res eo ipso tempore, quo facta est, facta non fue-
rit. Vnde non tantum Philosophi veteres id Deo dixerunt esse
impossibile, sed & Theologi Christiani. Nam inter alios ex Augu-
stino hæc vulgò a Theologis hoc argumentum tractantibus ci-
tantur verba, rationem hujus sententia continentia: *Quisquis ita
dicit, si omnipotens est Deus, faciat, ut quæ facta sunt, facta non fue-
rint; non videt se hoc dicere: si omnipotens est, faciat ut ea, quæ vera
sunt, eo ipso, quo vera sunt, falsa sint.*

Sed erunt nihilominus, qui dicant, injuriam fieri divina omni-
potentia, quæ hoc pacto coarctetur, & velut in angustias coga-
tur. ea, quæ a nobis allata sint, non sacrarum literarum auctorita-
te niti, sed humani ingenii inventa esse. Neque enim desunt ho-
die, qui divina virtute etiam contradictoria simul consistere pos-
se existiment, idque apertè asserere non dubitent. nempe quia
facile cernunt, dogmata quædam sua, quæ sacrarum literarum te-
stimoniis niti existimant, contradictionem involvere. Candoris
id quidem est, quod contradictionem ibi cernere se dicant, ubi
acutiores cernere se negant: sed superstitiosa nihilominus credu-
litatis est, quod iis, quæ seipsa evertunt, fidem, tamquam sacrarum
literarum auctoritate sustulit, habeant. Non cernunt autem illi,
dum Dei omnipotentiam tam latè extendunt, id se evertere, quo
se maximè niti putant, ipsa nempe sacra oracula, & quicquid est,
quod divinitus factum esse unquam novimus. Etenim si factum
infectum reddere potest Deus; efficere poterit, ut, quæ vel ipse,
vel Christus, vel servi ejus unquam aut dixerunt, aut fecerunt,
nunquam

nunquam vel ipse, vel hi dixerint, aut fecerint: & quæ scripta in sacris literis sunt, nunquam a divinis viris scripta fuerint. Itaque nec certò affirmari poterit, Deum creasse cælum & terram, Christum in mundum venisse, Evangelium annunciasse, miracula edidisse, mortuum ac resuscitatum fuisse, in cælos ascendisse, atque in solio Dei consedisse, & quæcunque sunt alia in sac. literis scripta. Quo, quæso, pacto tueri poterimus illa nominatim divini spiritûs verba, quæ in Epist. ad Hebræos extant: *Abundantiùs volens Deus ostendere pollicitationis hæredibus immobilitatem consilii sui, interposuit iusjurandum: ut per duas res immobiles, quibus (Gr. in quibus) impossibile est mentiri Deum, fortissimum solatium habeamus, qui confugimus ad tenendam propositam spem, quam sicut anchoram habemus animæ tutam ac firmam, & quæ sequuntur. Quænam enim sunt illæ res immobiles, seu immutabiles, h. e. tales, quæ irritæ fieri non ampliùs possint? nõnne promissio, & iusjurandum promissioni additum? quamquam nihil nunc refert scire, quænam illæ sint. Nam quæcunq; tandem illæ sint, eadem illarum, quæ promissionis & iuramenti, ratio erit. Hæ autem res duæ quomodo irritæ fieri non possunt, si Deus factum infectum potest reddere? Poterit enim efficere, quemadmodum paulò antè vidimus, ut quod promissit, nõ promiserit, quod iuravit, non iuraverit. Quomodo ergo inde colligere poterimus immutabilitatem consilii ipsius, & spem in his rebus firmam collocare? Si dicas, Deum, etiam si id facere possit, facere tamen nolle: unde id tibi constat? Ratione omni destitueris, si contradictoria simul a Deo effici posse dicas. Ad sacrarû literarum auctoritatem, quam hac assertionem subvertisti, confugere ampliùs non potes. Omnium & divinarum & humanarum rerum certitudinem tollis, dum illud ponis. Dubitari enim non immeritò poterit, utrùm nos etiam simus ac vivamus, utrùm ea, quæ videmus, videamus, & sic in cæteris: vel idem simul sine absurditate & affirmari & negari poterit: siquidem fieri divinâ potentiâ possit, ut quod est, non sit tamen revera tum, cùm est. Nihil tam absurdum erit, quod hac ratione asserere non liceat. Neque verò dum ad ea, quæ seipsa evertunt, Dei omnipotentiam non extendimus, eam coarctamus, aut verè limitamus; sed rectè vim vocis rei que naturam explicamus. Neque enim existimandum est, vocem *omnis* aut *omnia* simpliciter positam, hanc omnino vim habere, ut in se complectatur, quicquid etiam mente fingi potest. Nam in sac. literis vel semper, vel saltem plerumque ad materiam subjectam restringitur: & ju-*

Heb. 6. 17, 18.
19.

rè affirmari potest, nuspiam ita latè extendi, ut quicquid omnino fingi mente potest, id ambitu suo comprehendat. quin ne in sermone quidem vulgari ita eam vocem accipere solemus: sed cùm tam latè eam extendi volumus, aliquid adjicere solemus, unde id intelligatur. Quare illud immotum manet, Dei potentiam ad ea tantùm protendi, quæ contradictionem non involvunt. Immensa autem atque infinita nihilominus rectè dicitur, quia in rerum possibilium genere, quarum numerus infinitus est, ea nullum habet terminum.

Mat: 5. 36.

Verùm enim verò, ut nonnulli latiùs, quàm convenit, divinam extendunt potentiam: ita contrà etiam non desunt, qui coarctant. utrique in vitio: illi quòd nimium, hi quòd parum ei tribuant. Statuunt enim quidam, Deum plura non posse efficere, quàm efficere re ipsa velit. Atqui multa sunt, atque adedò innumera, quæ Deus re ipsa efficere non velit; quæ tamen si Deum facere non posse dixeris, id dixeris, quod absurdissimum, & in Deum ejusque potentiam valde injurium censendum est. Tale v. g. est, Deum ne pilum quidem loco movere posse, quem non moveat. quia eum movere nolle, ex ipso effectu appareat. Et quod Christus de nobis dicit, imbecillitatem nostram ostensurus, nos ne pilum quidem posse album aut nigrum facere; id etiam respectu pilorum hujus aut illius hominis dici de Deo poterit: nempe eum albos facere non posse, quia nolit: aut nigros, quia itidem nolit. Frustra, si ita se res habet, a nobis deprecamur pœnas ac supplicia divina. Nam vel potest illa Deus infligere, vel non potest. Si non potest; quid illa metumus, quid a nobis averti petimus? Si potest, & perpetuò volet: nisi dicere velis, eum hodie quidem posse, cras non ampliùs posse ea infligere. Quamdiu enim poterit, tamdiu etiam volet. siquidem non possit, nisi simul etiam velit. Potentia autem Dei immutabilis est atque æterna. Rectè adversus hujus sententiæ patronos urgeri solet illud Christi: *An putas quia (vel quòd) non possum rogare Patrem meum, & exhibebit mihi modò plusquàm duodecim legiones angelorum?* Significat enim omnino, Patrem eas legiones mittere sibi posse. at noluit tamen. Plura ergo Deus potest, quàm vult. Sed in re manifesta non opus est pluribus. Ea tantùm amovenda sunt: quæ scrupulum alicui movere possent.

Mat: 26. 53.

Objici enim primum potest, quòd voluntas & potentia in Deo sine planè idem. Itaque ad quæ voluntas Dei non extendatur, ad ea nec potentiam extendi. Sed si conclusio ita accipiat, ut conclusio:

secutionis ratio postulat; nihil ea cum sententia illa, quam hucusque defendimus, pugnat. Etenim si rectè inspicatur inter voluntatem & potentiam divinam comparatio, nihil hac in parte aliud ex utriusque identitate colligi potest, quàm facultatem unam non latius extendi alterâ: similiter nec unius actum actu alterius. id quod cum sententia hucusque defensa non pugnat. Illud enim tantùm asserimus, eam in Deo facultatem, quæ potentia dicitur. Latius patere, quàm pateat actus voluntatis. quod & de voluntate asserimus. Latius enim patet volendi facultas, quàm actus. Quæ enim liberè vult Deus, eorum etiam contraria velle poterat, quæ tamen non vult. Sic cum liberè vellet peccatores servare, poterat etiam velle eosdem perdere. Quod si plura velle potest Deus, quàm reipsa vult acur non & plura potest efficere, quàm reipsa vult atque efficere? Taceo, quod potentia & voluntas non ita sunt in Deo eadem, quin ratione a se invicem distingvantur. Itaque licet fateamur, Dei potentiam sese reipsa non exlerere, ubi se non exserat voluntas: tamen non est necesse objectum utriusque idem prorsus esse. Illud certè videmus, voluntatem divinam etiam circa ea versari, circa quæ non versatur potentia. Versatur enim voluntas etiam circa ipsam divinam felicitatem. Hanc enim non potest non appetere divina voluntas. at potentia circa illam revera non occupatur, licet ab illa veluti præsupponatur. Deinde videmus, voluntatem operari, non operante & vim suam exlerente potentia. Etenim cùm tantùm desiderat Deus, ut quippiam ab hominibus liberè fiat, aut non fiat; vel cùm factum aliquod probat, aut improbat; vel denique cùm in futurum aliquid decernit, voluntas operatur, at non potentia, quæ tum demum sese exserit, cùm Deus id, quod apud se decrevit, reipsa exsequitur. Quare non ita urgenda est attributorum divinarum identitas, quin & objectorum, & actuum diversitati locus relinquatur.

Deinde & illud objici potest, quod Deus contra voluntatis suæ decreta nihil possit facere. Voluntatis ergo actus potentiam limitare videtur, ita ut ad ea non extendatur, ad quæ voluntatis actus non extenditur. Sed primùm animadvertendum est, non omnia decretis divinis definita esse, ita ut libertatem statuendi, quod placuerit, sibi in posterum omnem Deus eripuerit. Quare plura adhuc velle, ac porro etiam facere potest Deus, quàm actu vult ac facit, etiamsi contra sua decreta nihil agat, agereve possit. Deinde & illud animadvertendum est, impossibilitatem, quæ in ista recernitur, non opponi revera huic, de qua agimus, Dei potentiæ

seu robori; sed primò ac per se juri ac potestati, quam *ἐξουσίαν* appellari diximus; potentia autem non nisi consequenter, vel potius per accidens tantum. Nam quòd v. g. credentes in Christum perdere ob decretum de illis factum non potest Deus, id non idèd fit, quia vires ac robur non habeat eos perdendi. Neque enim quisquam dubitat, nisi decretum ac promissum ejus intervenisset, eum illos perdere potuisse. Decreto autem ac promisso in contrarium facto, non factus est Deus minùs robustus: nihil ei virium propterea decessit: cum hæc ei prorsus sint naturales, ac porrò immutabiles. Quare etiamnum vires illas habet. Sed cum antea haberet jus ac potestatem liberam illos perdendi, eo se jure pro sua benignitate abdicavit. Itaque uti potestatis suæ liberrimo, usum ejusdem in posterum aliquo modo restrinxit & limitavit. Hic ergo primò impossibilitas illa residet. Hinc etiam in voluntatem manat. quia Deus contra id, quod penitus jam decrevit, promissit, ac sanxit, velle ac decernere nihil amplius potest: quia sic constantiam, veritatem, fidem, justitiam, ac rectitudinem suam convellere tentaret. Non potest, inquam, ex hypothesi, seu majoris, per accidens. Nam per se ac simpliciter etiam voluntas vim haberet, id, quod nunc velle non potest, volendi ac statuendi. Hinc porrò eatenus tantum ad potentiam seu robur divinum impossibilitas illa dimanat, quatenus non patitur eam ad actum illum progredi, ad quem cæteroquæ progredi per naturam suam posset. Exercent enim potentia reipsa non potest, nisi actus voluntatis antecedit. Quòd si ille non antecedit, non sequitur etiam actus potentia; licet aliàs tanta ea sit, ut ad eum actum perficiendum abundè sufficeret. Et hæc quidem dicitur absoluta Dei potentia, quæ nihil est aliud, quàm potentia ac robur Dei per se consideratum, non habita ratione cæterorum Dei attributorum, a quibus ejus actus aliquo modo pendet, nempe potestatis ac voluntatis divinæ. Huic opponi vulgò solet potentia, quam ordinariam vocant: quæ tamen non alia est a potentia absoluta, sed reipsa eadem; verum aliter considerata. Ordinaria enim eatenus est, quatenus ad illorum attributorum, a quibus in operando pendet, normam veluti conformata est. Quia autem hoc ipsum liberrimæ voluntatis ac potestatis est, posse se jure suo, saltem ex parte abdicare, & vel agere extra se velle, vel nolle: inde fit, ut quia potentia divina non nisi ea reipsa exsequitur, quæ jure & potest Deus, & reipsa vult; idèd potentia Dei ratione actus sui aliquo modo etiam restringitur ac limi-

ac limitatur, viribus ipsis interim in se nihil imminutis, ac prorsus illibatis. Quare ut ad id, cuius causâ hæc disputata sunt, redeamus; plura Deus facere potest, quàm re ipsa vult ac facit. Etiam si autem (ut hoc quoque obiter addamus) totam omnipotentiam rationem non complectatur, qui dicit, Deum id, quod re ipsa vult, facere posse: tamen cum popularius de ea disseritur, nil prohibet, eam ita describere, quòd quicquid vult aut velit Deus, facere possit. quo pacto supra vidimus Dei omnipotentiam a Davide indicatam esse. Sed huiusmodi loquendi ratione non id tantum complectendum est, quod Deus actu ipso velit: sed etiam quicquid unquam forte voluerit, aut velle possit. Id quod omnipotentiam divinam rationem, prout cuius etiam rudissimo cognitu necessaria est, satis complectitur, & si quid ea præterea in se complectatur, id necessarium secum trahit; præsertim si quis liberrimam Dei voluntatem agnoscat, quæ ad omnia, a natura ejus non abhorrentia, extendere se possit.

Psal: 115. 707

Accedendum nunc ad illud est, quod secundo loco proposuimus. id autem est, ut genus potentiam divinam aliquantò propius ac distinctius designemus, ut appareat, quomodo ea circa objectum suum, de quo adhuc dictum est, versetur. Ex quibus & illud intelligi poterit, quo pacto spiritus sanctus Dei virtus sit, ut in sacris litteris appellatur. Illud quidem ex dictis unicuique liquet, potentiam hanc divinam, de qua loquimur, ex earum esse numero, quas activas in scholis appellant. Est autem potentia activa duplex: altera, quæ ad unum effectum ita determinata est, ut ejus oppositum agere nunquam possit, & cum materiam nata est habilem, in qua vim suam exserat, omniaque impedimenta fuerint amota, non possit non agere. Talis est potentia ignis, quam habet ad calefaciendum & urendum. Altera est, quæ aliquo modo indeterminata est, & ad opposita indifferens: quia etiam materiam ad patiens habili positam, & impedimentis remotis, possit non agere, aut etiam contraria agere. Talis est potentia hominis, qui pro arbitrio nunc agere, nunc non agere, & idem corpus sursum aut deorsum volvere, bene aut male facere, sanare aut perdere potest. Illam priorem, generali nomine ad speciem traducto, Naturalem appellant; hanc specialiori nomine ad genus accommodato, Rationalem aut Voluntariam. Nam & hæc naturalis est; & aliquantò latius, quàm rationale aut voluntarium propriè sic dictum patet. siquidem & brutis aliquo modo communis est, quæ possunt membra sua, & porro etiam alia extra se posita, movere aut non move-

re; & mo-

re; & movere quidem motibus contrariis, sursum, deorsum; an-
trorsum, retrorsum. Cum autem eodem tempore ac respectu, op-
posita aut contraria facere nequeat; necesse est, ut aliquid sit, quod
facultatem ad opposita indifferentem, ad alterum oppositorum
determinet, atque ita efficiat, ut facultas agendi sese nunc exserat,
nunc non exserat; & cum sese exserit, hoc aut contrario modo a-
gat. Id autem in homine est voluntas, cui & appetitus subest. Vo-
luntas enim in opposita per se flexibilis, facultates sibi subjectas
regit ac determinat. Ad hoc potentia genus etiam divina perti-
net. Hæc enim ad omnia, ut vidimus, effecta possibilis, quorum
multa sibi invicem opponuntur, extenditur; & sese nunc exserere
potest, nunc non exserere; & nunc hoc, nunc contrario modo a-
gere; imò & eodem tempore contraria, sed in diversis subiectis
efficere. Satis id ostendit creatio rerum, quarum infinita contra-
riis sunt inter se qualitatibus natura prædita. Ostendit idem & re-
rum gubernatio. Deus enim, ut Anna Samuelis mater canit, mor-
tificat, & vivificat; deducit ad inferos, & reducit; pauperem facit, &
dicit; humiliat, & sublevat. Cum enim potentia ipsius sit per se ad
opposita indifferens, a liberrima ipsius voluntate determinatur.
Itaque a potentia divina nullus manet effectus, quin volunta-
tis actus antecedit. Vnde & voluntati divinæ opera divina vir-
tute perfecta tribuuntur. Sic viginti quatuor illi seniores in A-
pocalypsi, Dignus es, inquit, Domine Deus noster, accipere glo-
riam, & honorem, & virtutem (seu potentiam:) quia tu creasti o-
mnia, & propter voluntatem tuam erant (Gr. sunt,) & creata sunt.
Et quia divina voluntas propter immensum illud robur sibi ad-
iunctum adedò efficax est, ut sine labore rem perficiat; ideo di-
cendo ac iubendo res efficere Deus dicitur. Dixit Deus, Fiat lux:
& facta est lux: & sic in cæteris. Vnde Psalter, Ipse dixit, & facta
sunt: ipse mandavit, & creata sunt. quibus verbis declarat quo-
dammodo id, quod paulò antè dixerat: Verbo Domini cæli firmati
sunt: & spiritu oris eius omnis virtus (seu exercitus) eorum: hoc est,
ut viri doctissimi explicuerunt, simul ac iussit, simul ac halitum ex
ore suo emisit, (per ἀνθρώπων πνεύματα enim de Deo Psalter loqui-
tur,) cæli, eorumque apparatus, seu stellæ, instar exercitus exti-
terunt. quo pacto spiritu oris sui Christus dicitur interfectorius
impium, hoc est, iussu suo efficaci, simul ac halitum, ut ita dica-
mus, ex ore emisit. Ipse enim ut Deus ait: Verbum meum, quod
egredietur de ore meo, non revertetur ad me vacuum, sed faciet, que-
cunque

2 Sam: 2. 6, 7.

Apo: 4. 11,

Gen: 1.
Psalm: 33. 9.

¶ 6.

Fr. Vatablus.

Esai: 11. 4.
Ieff: 2. 3.

Esai: 55. 11.

cunque volui, & prosperabitur in his, ad quæ misi illud. Introducitur nempe Deus instar Domini potentis, qui laborem ipse non suscipit, sed quæ vult, iubendo perficit, utpote ad cujus nutum omnes, qui ei subsunt, sese componunt. Ad Dei autem nutum ac voluntatem omnia prorsus sese veluti componunt: nec tantum ea, quæ sunt, sed & ea, quæ non sunt, vocanti parent. Cùm enim ea veluti advocat, & comparere jubet, comparent, seu existunt. Vnde Deus dicitur vocare ea, quæ non sunt, tanquam ea, quæ sunt. sic dicitur vocare famem, quia ut fame homines premantur, efficiat. Neque verò ita tantum jubet Deus, ut opera sua mandet. servis suis perficienda, quemadmodum homines imperant: sed rebus etiam ipsis, ut vel existant simpliciter, vel, ut tales existant, imperat. Id autem imperare, velle est, & velle quidem absolute. Voluntaria ergo, ut diximus, Dei potentia est: interim tamen & cum potentiis naturalibus, strictius ita dictis, similitudinem habet. Omnium enim earum vim aliquo modo complectitur. Potentia voluntaria, quæ hominum atq; animalium est propria, per se tantum cernitur in rebus movendis, ac porro conjungendis, aut separandis. Vnde etiam istius facultatis vi aliam formam materiæ imprimere per se non possunt, quàm ut superficiem ejus variè figurent, corpora densent stipentq; aut laxent, & si quæ sunt his similia, quæ motu quodam locali perficiuntur. quòd si alia velint efficere, ut calefacere, aut frigefacere, illuminare, sanare, colorem hunc & illum non allinere, sed in ipsa re efficere, atq; ex materiæ potentia, ut loquuntur, elicere; necesse est, ut alia adhibeant media, quæ vim habeant naturalem illa efficiendis: qualia in seipsis pauca atque exigua habent. ideo aliunde petere habent necesse. Sic igne plurimum ad res calefaciendas, & alias illis qualitates imprimendas utuntur. Ipsi per se nil hîc præstant aliud, quàm ut res loco moveant, & alia aliis applicent, vel ab aliis separent. At Deus potentiâ in se habitante non tantum res loco movere potest, & eas illis qualitates atque affectiones indere, quæ motum localem consequuntur: sed & cæteras qualitates per se, cùm vult, efficere. Non indiget ille mediis, quibus nos ad quasdam illarum producendas (omnes enim non possumus) uti cogimur: non indiget etiam materiâ ad opera sua efficienda ita aptâ, uti nos ad opera nostra indigemus. inextimissimam enim aptam reddere, & ex ea pulcherrima potest opera producere. quòd suspiciens aut alludens Baptista, ait, Deum vel ex lapidibus posse suscitare filios Abraham. qua quidem in re omnes & naturales facultates, & voluntarias longè, imò infinitum super-

Rom: 4. 17.

vid: 4. Reg: 8. 7.
Psalm: 105. 16.

Mat: 3. 9.

^a vid: Iob: 26. 13.
Zach: 4: 6.
Luc: 1. 17, 35
& 24. 49.
A&: 10. 38.
1 Cor: 2. 4, 5.
Ephe: 3. 7, 20.
conf. etiā Mar:
12. 28, cum Luc:
11. 20.
^b Psal: 143. 10.
^c 1 Sam: 16. 14, 15,
16, 23: 18. 10: 19. 9.
d Esa: 11. 2.
^e 2 Tim: 1. 7.
vid: etiam Exo:
28. 3: Zach: 12. 10.

^f A&: 2. 33.
^g Luc: 12. 12.
Ioh: 4. 26.
A&: 2. 4.
1 Cor: 12. 11 conf:
cum 7. 6.
^h A&: 7. 10.
Rom: 8. 26, 27.
1 Cor: 2. 10: 14. 14.

tum superat. Porro autem, ut docent Philosophi, ea, quæ in alla agunt, illa contingere vel propriè vel impropiè debent: propriè quidem, si extrema rei agentis & patientis inter se loco jungantur: impropiè, si virtus quædam ab agente in patiens emanet, quæ interveniente hoc ab illo veluti tangatur. quem contactum virtualem appellant Scholastici. quo pacto astra agunt in hæc inferiora, tum virtute quadam manifesta, tum occulta, quam influentiā vocant: quæ utur non est tanta, quanta a nonnullis astrologis creditur, est tamen non exigua respectu corporum, etiam humanorum, a quibus etiam ad animum nonnihil derivatur. Simile ergo quippiam accidit, dum Deus in res cæteras agit. Eas enim virtute quadam a se manante movet, afficit ac transmutat. Hæc virtus, præsertim in homines manans, ^a Spiritus Dei appellari in sacris literis solet, qui pro effectuum ratione distinguitur. Et ille quidem, qui bonos, seu hominibus salutare, utiles ac gratos effectus parit, ^b spiritus Dei bonus appellatur, & interdum Spiritus Dei simpliciter vocatur; cui opponitur in tisdem sacris literis spiritus Dei malus, hoc est, talis, qui homines ita committit affligat, ac cruciet: ^c quali spiritu Saulum olim, ablato bono Dei spiritu, vexatum atque agitatum fuisse legimus. Ille autem, qui bonus Dei spiritus dicitur, pro effectuum ratione, varia iterum nomina seu epitheta sortitur. Hinc spiritus dicitur ^d sapientiæ, intelligentiæ, consilii, timoris Domini, ^e virtutis seu roboris, charitatis, sobrietatis aut prudentiæ, & si quæ sunt his similia. Quod si effectus ejus talis sit, ut eo homines Deo peculiari quadam ratione consecrentur, & a reliquo hominum vulgo segregati, Deo quodammodo jungantur; spiritus ille, qui eum effectum parit, sanctus appellatur. Effectus autem parit spiritus divinus, quoscunque in homine Deus vult efficere. Respondet enim fonti suo, h. e., ipsi potentiæ in Deo residenti, quæ cum ad quosvis effectus per se indeterminata sit, a voluntate divina ad certos effectus determinatur. Est igitur spiritus ille qualitas quædam inter potentiā illam, & effectus manifestiores, qui vel internis, vel etiam externis hominum sensibus percipiuntur, intermedia. Et quia eo primò Deus, & ^f qui eum a Deo accepit, Christus, deinde homines eo afflati atque repleti operantur; idèd cum per prosopopæiam, quæ quidem ex metonymia oriatur, instar personæ cujusdam agentis introducit, nunc ^g Dei ipsius aut Christi, a quo pomanat, nunc ^h hominum, in quos manat, & quibus communicatur, actiones ei tribuuntur, ea nimirum, quæ illius vi interveniente perficiuntur. Sed

de his

de his nunc non est fufius agendi locus. Attingere ea tantum hic volumus, partim ut intelligeretur diftinctio inter illam Dei virtutem atque efficaciam, cui Spiritus sancti nomen peculiariter tribuitur, & inter eam, de qua hoc loco proprie agimus, Dei potentiam; partim etiam ut intelligeretur modus, saltem precipuus, quo Dei se potentia in res alias exerit.

Reliquum est ut hujus doctrinae usum paucis explicemus. Nam ut multa hac de re dicamus, necesse non est. Quis enim non videt, quam necessarium sit, summam atque infinitam Dei potentiam nosse? Nam precipua Dei opera, quae nobis in sacris literis proponuntur credenda, sive praeterita, sive adhuc futura, nisi illa simul agnita credere non possumus. Quis creationem rerum omnium, quis eorundem conservationem ac providentiam, quam singulis prospicitur, quis miracula omnem naturae vim excedentia credet, nisi summam illam, & omnes naturae limites egredientem Dei potentiam simul agnoscat? Quis Christi resurrectioni atque exaltationi fidem adhibebit, nisi insuperabile illud Dei robur, quo illam perfectam fuisse necesse est, vel aliunde jam cognoverit, vel una cum illa statim admittat? Quis porro etiam credet, nos aliquando a Deo per Christum e mortuis suscitandos esse, & omnes, qui unquam vixerunt, pios immortalitate donandos, nisi infinitam Dei potentiam agnoscat? Idem sane Sadducei mortuorum resurrectionem olim negarunt, quia & scripturam, & virtutem seu potentiam Dei ignorarunt, ut Christus illis objicit. Atqui illa, quae recensuimus, adeo necessaria sunt creditu, ut si aliquid eorum in dubium vocetur, vel omnis penitus religio, vel saltem Christianitas, quae sola salutem sempiternam hominibus affert, & sola hodie ex Dei consilio vigere debet, sit corruitura. Adde, quod nemo se Dei praesidio ab hostium suorum, praesertim spiritualium violentia satis tutum, & adversus pericula undique circumstantia satis munitum credere potest, nisi qui Deum potentio-rem omnibus firmiter credit, & porro neminem ex illius se manibus extorquere posse novit. Qui potentiam Dei omnia vincentem novit, is demum audacter dicere potest: *Si Deus pro nobis, quis contra nos? Dominus mihi adjutor: non timebo, quid faciat mihi homo. Dominus mihi adjutor, & ego despiciam inimicos meos.* Quemadmodum autem spem ac fiduciam nostram, quam in Deo collocamus, fulcit consideratio potentiae ipsius: ita & reverentiam tanti numinis in animis nostris excitat, & ut eum timeamus, atque offendere non audeamus, efficit. Quod de Christo ait Paulus, *An æmulamur* (vel

Mat: 22. 29

vid: Joh: 10.
29.

Rom: 8. 31.

Psal: 118. 6, 7.
Heb: 13. 6.

1 Cor: 10. 22.

potius

Cap: XXII. De
Potentia Dei.

Mat: 10. 28.
Luc: 12. 45. 5.
Heb: 10. 31.

Deut: 32. 39.
Job: 10. 7.
Esa: 43. 13.
Ose: 2. 10.

i Psal: 50. 22.

k Exo: 15. 11.
Deut: 7. 21:
10. 7:
Neh: 1. 5: 9. 32.
Psal: 47. 3: 76. 8.

160

De vera Religione

potius ad iram provocamus) Dominum? Numquid fortiores illo sumus? id ipsum ad Deum summum rectissime refertur. Cogitandum nobis profecto est, eam esse timendum, qui & animam & corpus potest perdere in Gehenna, quemadmodum Christus monet; & potest quidem, siue vires, siue jus spectes. Horrendum est incidere in manus Dei viventis. siquidem & gravissima supplicia infligere potest, & nemo est, qui ex ejus manibus, ut sacrae literae non semel monent, eripere quenquam possit. Vnde David, vel ipse potius Deus, cum poenas impiis denunciasset: ⁱ Intelligite, inquit, haec, qui obliviscimini Deum; ne quando rapiat (Hebraice rapiam,) & non sit, qui eripiat. Itaque ob potentiam suam inprimis, cui & puniendi voluntatem adde, Deus in sacris literis ^k terribilis ac tremendus perhibetur. Satis ergo patet, quantus sit hujus de divina potentia doctrinae usus.

Interim tamen etiam cavendum est, ne omnipotentia divina ad quavis absurda dogmata adstruenda abutaris, & illis, qui ea contradictionem implicare docent, ac proinde, ne sub Dei quidem potentiam cadere demonstrant, objicias, quod Dei omnipotentiam negent, ut hodie a multis fit. Cum enim v.g. impossibile esse ostenditur, ut hostiae, quas vocant, consecratae, corpus Christi sint: omnipotentia Dei obteditur, & qui rem impossibilem esse ajunt, his objici vulgo solet, quod omnipotentiam Dei negent. At qui illud dogma contradictionem involvit multiplicem. Vnum enim numero corpus, multa numero foret. hostiae enim multae sunt. idem simul visibile & invisibile foret eidem homini: ei proximum, & ab eo remotissimum: intra eum, cum ab eo comeditur, & extra eum in caelo, & infinitis aliis locis: majus simul hominis ore, quo capitur, & minus: quantum, & sine quantitate: sub specie, & sine ea: supra & infra seipsum: quia simul supra in caelo, & infra in terra totum: ante se & retrò: ad dextram & sinistram, prout loci sunt, in quibus & hostiae existunt. Haec verò opposita sunt, quae de eodem simul eodem respectu dici sine contradictione non possunt. Eadem autem ex parte, & aliae quaedam contradictiones in illorum continentur sententia, qui idem Christi corpus vel ubique esse dicunt, vel saltem in Eucharistia ore comedi affirmant, qui itidem Dei omnipotentiam urgere solent. At nos ostendimus, Dei omnipotentiam ad ea, quae naturae suae sunt impossibilia, hoc est, quae contradictionem involvunt, non extendi. Itaque aliud est, Dei omnipotentiam negare; aliud, rem quampiam impossibilem dicere, & sic negare, eam sub Dei omnipotentiam cadere.

Quin

Quin etiam si quis tandem per errorem arbitraretur, rem aliquam naturâ impossibilem esse, ac porro sub potentiam Dei non cadere, quâ revera possibilis esset: tamen si idem omnia naturâ suâ possibilia, Deo possibilia esse constanter affirmaret, & præterea nihil eorum, quâ in sacris literis Deo clarè tribuuntur, negaret; non dicendus esset Dei omnipotentiam negare, sed illius rei, quam impossibilem esse diceret, rationem non satis nosse.

C A P: X X I I I.

De Potestate Dei.

SEquitur, ut de Potestate Dei agamus, quam Græcis ἐξουσίαν dici, & in jure consiliter, superiùs monuimus. Hæc enim facultas alterum est actionum Dei transeuntium principium, & priori, h. e. potentia seu efficacia, quam voluntariam esse, & arbitrio divino gubernari diximus, quodam necessitatis vinculo annexum. Etenim nullum est agens voluntarium, seu arbitrio præditum, quod non & potestatem, seu jus aliquod habeat agendi, vel contrâ etiam non agendi. Nam & hæc facultas oppositorum est, in eaque libertas maximè cernitur. Hinc Deo & ἐξουσία seu potestas ^a in sac. literis expressè non semel tribuitur, & specialia potestatis nomina, qualia sunt ^b Regis aut Domini, de eo usurpantur; & posterius quidem frequentissimè, quemadmodum omnes nôrunt, & ex iis, quæ suprâ ^c de nominibus Hebraicis Adon & Adonai, & Græcis κυρις & δεσπότης disseruimus, perspicui potest. Quin & ipsum Dei nomen, aut potestatis, aut potentia illius, cui potestas necessariò adhæret, nomen esse docuimus. & cùm Deum existere demonstravimus, eum existere ostendimus, qui supremam in omnia potestatem habeat.

a Luc: 12. 5.
Aq: 1. 7.
Iudæ 7. 25.
Apoc: 5. 13.
b Psal: 24. 7, &
seqq. 29. 10: 47.
3. 7, 8: 48. 3: 95 3:
Mat: 5. 35.
1 Tim: 1. 17: & c.
6. 15.
c vid: sup: caps
3. & seqq.

Verùm ut hujus attributi ratio meliùs intelligatur, primùm de potestatis divinæ natura in genere nonnihil dicendum est; deinde speciatim de potestatis illius quasi partibus aut gradibus agendum.

Quod ergo ad prius attinet; jam antè dictum est, Potestatis nomine jus intelligi, non illud quidem solum, quod ad alterum refertur, & ad justitiam specialiter sic dictam propriè pertinet: sed id, quod ad honestatem universam spectat. Ejus autem duplex iterum est significatio: altera laxior, strictior altera. Laxior est, cùm significat facultatem sine pravitate aliquid agendi aut habendi,

aut contrà etiam non agendi. Facultatem hanc aliqui moralem vocant, ut illam, quæ in efficacia consistit, naturalem. Moralis enim ideo est, quia ad morum atque actionum honestatem ac rectitudinem pertinet. Sine ea enim prava est actio; cum adest, recta, seu minimè prava atque inhonesta. Posses hoc jus appellare licentiam, nisi hæc vox in vitio poni soleret. Nam jus istud ad omnia spectat, quæ licita sunt. Strictior autem juris significatio est, cum denotat obligationem ad aliquid agendum, vel contrà omittendum. Diversitas hæc significationis etiam in voce concreta *justi* cernitur. Aliud enim justum dicitur, quia id facere licet: aliud, quia id fieri debet, aut contrà debet omitti. Prius illud = propemodum negante magis sensu justum dicitur, ut viri quidam docti hac de re loquuntur, quàm agente seu affirmante. Justum enim ideo vocatur, quia injustum seu illicitum non est. At posterius agente potius sensu ita appellatur. Justum enim dicitur, quia jus fas illud postulat & requirit. Priori modo justum est debitum exigere; cum interea liceat etiam non exigere. Posteriori modo justum est debitum reddere, atque in universum a maleficiis abstinere, & id, quod facere omnino decet, facere. Ex his duabus juris significationibus prior hujus loci propria est: posterior ad Sanctitatem ac justiciam Dei pertinet. Potestas enim non in eo revera cernitur, quod omnino fieri debet, præsertim quàm tale est: sed in eo, quod liceat. Sanctitas autem ac justitia in eo, quod fieri debet. Potestas eatenus tantùm ad hoc etiam extenditur, quatenus id simul facere licet. Nihil enim fieri debet, quod non simul etiam facere liceat. Sed magis ramen potestas in eo cernitur, quod ita justum est, ut nec contrarium ejus sit injustum sive illicitum, quale illud tantùm est, quod priori modo justum dicitur. Quare hæc juris ac justitiae significatio hic revera attendenda est. Interim ramen propter hanc & altera, quæ strictior est, hoc loco attingenda est. Nam primùm ex eo, quod ita justum est, ut fieri omnino debeat, æstimare possumus, quænam ita sint justa, ut ea facere liceat. Quæcunque enim cum illo non pugnant, ea facere licet. Deinde & illud inde cognoscere licet, quàm latè pateat illud jus, quod liberum est, & in quo potestas illa Dei, qua de agimus, propriè consistit. Id enim ad ea omnia extenditur, quæ cum justo strictius sumto ita consentiunt, ut nec eorum contraria live opposita ab illo abhorreant. Nam quæ ita sunt comparata, ea vel facere, vel omittere licet. atque in hoc genere libera potestas cernitur, Est autem justum illud strictius sumtum, quicquid dignitas atque ex-

atque excellentia naturæ intelligentis, siue simpliciter, siue ob circumstantiam aliquam postulat. In eo enim servando omnis rectitudo atque honestas; in negligendo omnis vera pravitas ac turpitudine consistit. Quicquid ergo tale est, ut salva naturæ intelligentis dignitate & fieri & omitti possit, id liberæ potestati subiectum est. Et in hoc rerum genere Dei potestas infinita est. nullosque admittit limites, nisi quatenus ipsemet pro arbitrio liberaque voluntate juri suo aliqua in parte renunciat, & de eo cedit: ut cùm peccata remittit. Eo enim tempore usu potestatis suæ ex una parte, usum ejus in alteram partem tollit aut restringit. Sed de proprietatibus divinæ potestatis paulò pòst dicetur explicatius. Illud autem hoc loco non repetimus, quod superiori jam capite monuimus, potestatem Dei per se referri ad actiones Dei transeuntes, seu facta externa, & eorum objecta: ad decreta autem, quæ actiones immanentes sunt, siue internæ, propter facta. Ad ea enim primò ac per se refertur potestas, ad quæ & potentia, cui ininititur. Hæc autem ad actiones transeuntes, & earum objecta revera pertinet.

Affectiones seu proprietates potestatis divinæ aliqua ex parte possunt ex iis intelligi, quæ de ea hucusque diximus. Etsi autem plures constitui possunt; eas tamen ad duas licet revocare: altera est, quòd sit independens; altera, quòd infinita. Independens autem est duplici ratione, nempe si vel originem ejus spectes, vel usum. Nam nec aliunde est accepta, non magis quàm potentia, cui necessitatis vinculo adhæret; nec superioris alicujus subiecta est arbitrio, a quo ejus usus aliqua ratione pendeat aut gubernetur, id quod Græcis est ἀνυπερβύτων. Ipsa enim suprema est, ut ex iis, quæ de Dei existentia suprà diximus, patet. Vnde Deus *altissimus* non semel in sacris literis appellatur. Quanquam enim id Hebraicè simpliciter *Excelsus* sonat: cum Hebræi superlativis, uti & comparativis gradibus careant: facillè tamen intelligitur, eo nomine eminentiam Deo tribui, quæ illi sit planè propria. Ideo interpretes Græci, sensum secuti, rectè ὁ ὑψιστος h. e. *altissimum* reddiderunt: & Lucas, Hebraici illius, ut apparet, nominis vim exprimere volens, itidem Deum ὁ ὑψιστος seu *altissimum* vocat. Sed de hac potestatis divinæ sublimitate inferiùs plura dicentur. Infinita autem est eadem potestas, tum ratione objecti, circa quod versatur, tum ratione durationis. Illa, quæ in objecto per se spectatur, amplitudo appellari solet, & a nonnullis simpliciter infinitatis nomen.

Gen: 14. 18: 32. 2.
Psal: 7. 18: 9. 3.
& alibi sæpe.

Luc: 1. 32, 35, 37.
6. 35: 8. 28.

tatis nomine intelligitur; quæ in modo, plenitudo aut perfectior quæ in duratione, æternitas est, sub qua & necessitas comprehenda est, quæ æternitatis verum est fundamentum. Sed æternitas, & necessitas, quæ illius causa est, in diversis potestatis gradibus aliquo modo variat, ut in sequentibus intelligitur, ubi videbimus, quomodo hæ potestatis divinæ proprietates gradibus illius accommodentur.

Ut igitur ad posterius veniamus eorum, quæ de potestate divina supra proposuimus; tribus veluti gradibus potestas divina ita attollitur, ut posterior priori tanquam causæ cuidam innitatur. Primum enim jus fuit Deo creandi ac pro arbitrio formandi res quasvis; estque etiamnum jus res alias, si ita lubeat, producendi ac fingendi. Hinc oritur alter potestatis gradus; jus nimirum res omnes tanquam proprias habendi ac possidendi, quod quidem est dominium ipsius in res omnes absolutum. Nam ut alibi jam diximus, opus quodvis, quæ tale est, naturæ suæ opificis est, & si ex sua, non aliena materia id formaret, totum est ipsius. Deus autem ex aliena materia nihil formavit. Tertius potestatis divinæ gradus est, jus rebus omnibus pro arbitrio utendi. Qui enim absolutus est rei dominus, illi pro arbitrio eâ uti semper licet. Ex his autem tribus potestatis gradibus, primus simpliciter est ac fuit necessarius; duo posteriores ex hypothesi. Ut enim reipsa dominium haberet Deus in res creatas, iisque pro arbitrio uti posset, eas creari sanè oportuit. Itaque actum quendam liberæ voluntatis, ut duo illi gradus reipsa existerent, intervenire oportuit, nimirum ut producere res vellet Deus, ac porro reipsa produceret. Hoc posito, duo illi posteriores potestatis gradus necessariò consequuntur. Interim in primo gradu, non quidem actu, sed potestate quodammodo continentur, tanquam ejus quædam propagines. Vnde & illud obiter notari potest, cùm Ens supremum ob potestatem & imperium Deum appellari contendimus, non ita hoc intelligendum esse, quasi ob imperium tantum, quod in res omnes actu ipso habeat, Deus vocetur, eoque sublato Deus amplius dici non mereatur. Nam nihilominus partim propter infinitam potentiam viresque insuperabiles, quæ illi planè sunt naturales, Deus summo jure dici meretur, ut ex iis inprimis apparet, quæ de nomine *El* diximus: partim propter illam potestatem, quæ potentia isti necessariò adhæret, & in qua imperandi jus ita continetur, ut si modò res ulla extra Deum existeret, in eam Deus non possit non summum imperium habere. Ob id igitur, quod Deus actu i-

Sup: cap: 3.

cap: 8.

actu ipso imperium, & quidem supremum habeat, jure quidem Dei nomen κατ' ἐξουσίαν sortitur: præsertim cum cæteræ, quas diximus, causæ ab imperio illo sejungi nequeant, imò illius sint fundamenta: sed non protinus, si id actu ipso non habeat, creaturis nimirum non extantibus, Deus appellari non merebitur.

Illud autem tum in iis, quæ paulò antè diximus, tum in sequentibus memoriâ tenendum est, cum asserimus, Deum pro arbitrio res & creare, & creatis uti posse, ejusque dominium esse absolutum; arbitrium ac dominium illud latius extendi non debere, quàm justitia, & quæ ei veluti præluceat, sapientia permittit. Docuimus enim antea, potestatem naturâ suâ intra ea consistere, quæ licita sint, seu minimè prava & sanctitati atque justitiæ adversa. Siquidem potestas jus est. Jus autem cum justitia pugnare non potest. & etiam si tandem in creaturis a sapientiæ lege aliqua ratione discedere posse videatur, in Deo tamen non potest. Nunquam ergo Deus ita pro arbitrio potest creare quippiam, vel ad eum modum re creata uti, ut id a sapientiæ aut justitiæ lege discrepet ac dissentiat. Vnde porrò intelligitur, fieri non posse, quin ea, quæ creat Deus, ita formet, ut ad finem bonum ac naturâ suâ honestum sint idonea. Id enim partim sapientiæ, partim justitiæ seu sanctitatis lex requirit. Fieri etiam non potest, quin res ita formet, ut & ipsis, si sensu aliquo sint præditæ, & maximè si intellectu, melius sit existere, quàm non existere, vel saltem non deterius; ratione nimirum habita divini consilii, & eorum, quæ ab eo sunt profecta, non verò eventus, ex ipsarum præsertim creaturarum arbitrio pendentis. Nam quod ad hunc attinet, aliter sæpe res potest cadere, ita ut satius fuerit, hominem v. g. aliquem non fuisse natum, quemadmodum de Iuda Christus ait. Sed id sibi suæque improbitati acceptum referre debebat, non creationi, aut consilio divino, quod de eo sine conditione, in arbitrio ipsius sita, factum esset. quæ de re alibi agetur in hoc opere. Quapropter potestas divina non eò usque est extendenda, ut statuatur, cum posse quippiam ad æternos cruciatus, sine ulla conditione, quæ in ipsius creaturæ arbitrio posita sit, producere. Id enim ab omni rectitudine atque æquitate, ne de benignitate nunc quicquam dicam, tam abhorret, quàm quod maximè. Sed hac de re dicetur infra, ubi de Sanctitate ac justitiâ Dei agemus.

Postquam ergo gradus divinæ potestatis constituimus; sequi-

Deut: 10. 17
2 Tim: 6. 17.

1 Cor: 15. 26:
Psal: 3. 3.

Heb: 2. 3.

tur, ut si quid adhuc in singulis considerandum restat, videamus. Et de primo quidem gradu, hoc est, de jure creandi, ac res pro arbitrio formandi, nihil est necesse amplius dicere. Quod ad alterum attinet, quem in absoluto dominio consistere diximus; in eo utile erit spectare proprietates potestatis antea enumeratas. Prima autem fuit, quod sit independens; idque duplici ratione: tum quod a nullo sit accepta; tum quod suprema, h. e. ejusmodi, ut in ejus quoque usu a superioris arbitrio non pendeat Deus, nec quicquam illi vel præcipi, vel interdici queat. Dominium a nemine accepit Deus, quia sua ipsius virtute, non aliunde accepta, suo planè arbitrio, res omnes produxit, ab alio nec adjutus, nec jussus. A seipso ergo habet, quod illarum sit dominus, & si ullum dominium naturale dici meretur, Dei in res omnes dominium summo jure ita meretur appellari. Supremum etiam est Dei dominium, & supremum quidem absolutè. Cum enim dominium suum a nullo acceperit, sed contrà omnes, qui dominium aliquod habent, ab ipso; necessariò supremus est omnium dominus. Vnde & Dominus dominorum est appellatus. Fierine enim potest, ut is, cujus potentia, sapientia, ac potestas a nullo pependit alio, ei, qui ab iplo totus pendeat, se subjecerit? ut is, cujus potentia ac sapientia immensa æternaque est, & omnis, quæ uspiam est, potentiæ ac sapientiæ fons, ei se regendum permiserit, qui non nisi ab ipso acceptis viribus ac sapientiâ imperet? Hoc verò esset rerum naturam non modò pervertere, sed & evertere. Itaque divina natura omni subjectioni repugnat. Quam ob causam Paulus, ^a cum dixisset, Deum omnia subjecisse sub pedibus (vel pedes) Christi, pro-
ut ^b David aliquando prædixerat; statim subjungit: Cum autem dicat: Omnia subiecta sunt ei, sine dubio (Gr. manifestum [est] quod) præter eum, qui subjecit ei omnia. ^a licet ^c D. Auctor Epistolæ ad Hebræos eadem Davidis verba citans dicat: In eo quod omnia ei subjecit, nihil dimisit (vel omisit) non subiectum ei, h. e. nihil prætermisit, quod ei non subjeceret. Intelligit enim omnia, quorum naturæ non repugnat alteri subjici. Talia autem sunt omnia præter eum, qui Christo omnia subjecit.

Altera divinæ potestatis proprietas constituta fuit Infinitas, ad quam & amplitudinem ratione objecti, & plenitudinem seu perfectionem ratione modi, & æternitatem, quæ ad durationem spectat, retulimus. Amplitudinem domini divini jam antè satis ostendimus. Docuimus enim nihil esse, quod sub illud non cadat: siquidem omnia Deus creavit. Hanc sacræ literæ non semel commemorant;

memorant; quamquam nunc apertius, nunc minus apertè. Illu-
stria inter alia sunt Moſis verba, quibus Iſraëlitas ita alloquitur:
Domini Dei tui cælum eſt, & cælum cæli, terra, & omnia quæ in ea ſunt.
Vbi cùm cælum cæli, h. e. cælum ſupremum, commemorat, in-
telligenda videntur & ea, quæ in illis continentur, nempe exerci-
tus illi angelici, quorum dominus toties appellatur Deus: perinde
ut poſtea de terra loquens ait, *& omnia quæ in ea ſunt.* de cœleſti-
bus autem id expreſſè non dixit, vel quia id ex eo, quod de terra
dicturus eſſet, intelligi atque æſtimari aliqua ratione poſſet, vel
quia ad inſtitutum eius minùs pertineret. Ad eos enim, qui & in
terris viverent, & terrenis Dei beneficiis fruerentur, eaque ab i-
pſo expectarent, ſermonem habebat. Sic & alibi ſacræ literæ, cùm
Deum appellant cæli & terræ ^c dominum, aut etiam ^d Deum, om-
nia illa comprehenſa volunt, quæ vel in cœlo, vel in terra ex-
tant, ut per ſe haud difficulter cernere quivis poſſet. Inſignia eti-
am de amplitudine divini domini illa ſunt Davidis verba, quibus
Deum alloquitur, in dedicatione rerum, quas tum ipſe, tum po-
pulus, ac populi primores, ad templum aliquando conſtruendum
contulerant: *Cuncta, inquit, quæ in cœlo ſunt & in terra, tua ſunt:*
tuum, Domine, regnum, & tu es ſuper omnes principes. Tue divitiæ,
& tua eſt gloria: tu dominaris omnium (ſeu omnibus) in manu tua
virtus & potentia: in manu tua magnitudo & imperium. & poſt pau-
ca: *Tua ſunt omnia:* quod & ſecundò repetit. Alibi autem idem
Pſaltes: *Tui, inquit, ſunt cæli & tua eſt terra: orbem terræ & ple-*
nitudinem ejus tu fundaſti: aquilonem & mare tu creaſti. quibus
verbis & fundamentum hujus domini exprimit. Mitto alia apud
eundem, quibus aut ^e cœlos cœlorum, aut ^f terram ac plenitudi-
nem ejus, aut ^g etiam mare, aliaque his ſimilia Dei eſſe dicun-
tur.

Non eſt autem exiſtimandum, amplitudinem divini domini
aut ceſſaſſe, aut imminutam fuiſſe, poſtquam Deus omnia Chri-
ſto ſubjecit, & omnem illi in cœlo ac terra poſteſtatem tradidit.
Neque enim, quæ Chriſto ſubjecit Deus, a ſe alienavit, & jure,
quod in illa habuit, ſeſe revera abdicavit. Nam & proprietas, quam
vocant, rerum ipſius nihilominus eſt, & uſus. Uſum enim rerum
omnium ita Chriſto conceſſit, ut eum per Chriſtum ipſemet ple-
niſſimè ſemper percipiat. Chriſtus ſanè olim, quæ ex Patris dono
ac conceſſione habebat, ea nihilominus Patris eſſe dixit. Ita enim
Patrem pro diſcipulis orans, inter cætera inquit: *Pro his (oro,) quos*
dediſti mihi: quia tui ſunt: & omnia mea tua ſunt, & tua mea

Deut: 10. 14.

^c Mat: 11. 25.
^d Ag: 17. 24.
^d Gen: 14. 22.

ⁱ Paral: 29. 11.
12.

^y 14.

^y 16.

Pſal: 89. 12.

^e Pſal: 115. 16.
^f Pſal: 24. 1.
^g Pſal: 95. 5.

Ioh: 17. 9, 10.

1 Cor. 3. 22, 27.

Dani. 7. 14.
Luci. 1. 32, 33.

Luci. 16. 1, 12.

Exo: 3. 21, 22, 27, 2,
3: 12, 35, 36.

a Deut: 32. 30.
Iudic: 2. 14:
3. 5: 4. 2.
b Exo: 6. 6, 15, 19.
Deut: 7. 8: 9. 26:
13. 5: 21. 8.
c Reg: 7. 28.
Psal: 77. 16. 78. 42:
106. 10, & alibi.
d Apoc: 5. 9. 14.
4. conf: 1 Cor: 6.
20.

sunt. Et quid mirum, omnia illa, quæ Christus habet, Dei esse, cum & ipse Christus sit Dei? Omnia, inquit Paulus ad Corinthios, vestra sunt, sive Paulus, sive Apollo, sive Cephas, sive mundus, sive vita, sive mors, sive præsentia, sive futura: omnia enim vestra sunt: vos autem Christi: Christus autem Dei. Deo enim in rerum omnium dominio est subordinatus: quemadmodum infra melius intelligetur, cum de imperandi jure agemus. Quod si autem ne Christi quidem dominium divini domini amplitudini quicquam derogat; quid de aliis dominiis multò minoribus ac longè imperfectioribus statuendum erit? Christi enim dominium ad res præter Deum omnes extenditur, & absolutum non immeritò esse dicitur, æternumque est, prout regnum ac potestas ejus dicitur. Cætera autem & terminis longè angustioribus continentur, & minùs sunt perfecta, minusque durabilia. præsertim cum plaræque non immutabili Dei decreto aut promisso nitantur, ut regnum Christi, sed precario tantùm jure teneantur. Itaque humana dominia ita sunt comparata, ut quæ possidemus, non minùs sint Dei, quàm peculium servi in heri est potestate; imò magis. Dispensatores enim ad breve tempus constituti sumus quorundam heri nostri bonorum, sed ita, ut eorum fructum, quoad necesse est, percipere nobis liceat. Vnde Christus bona nostra terrena, aliena appellat, & nos, dum de illis largimur egenis, dispensatori comparat, de alieno, hoc est, de domini sui bonis liberali. Ex quibus (ut hoc obiter addamus) apparet, cum Israelitæ olim res Ægyptiorum, Deo jubente, abstulerunt, eos furtum non commisisse: quia domino earum rerum naturali atque absoluto, non modò non invito, sed etiam jubente, id fecerunt. quemadmodum furtum non committit, qui, jubente heri, etiam invito dispensatore, rem heri sibi vindicat.

Non derogat autem & illud quicquam domini divini amplitudini, quòd Deus populum suum nonnunquam vendidisse, aut contrà^b redemisse dicitur, vel^c ei nos emi esse perhibemur, quæ voces propriè significant, aut quippiam alienatum, aut alieni quippiam comparatum & acquisitum esse. Nimis enim evidens est, in vocibus illis ad Deum relatis esse metaphoram, quanquam non ubique ab omnibus satis agnitam. Vendidisse enim populum suum dicitur Deus, quia eum hostium suorum potestati permiserit, & quasi ad se non pertinentem neglexerit ac deseruerit: licèt interim jus ei domini saluum maneret. cum ipsi quoque hostes, quorum potestati eum permisisset, quanti quanti essent, Dei, si jus spectes,

species, essent. Cum autem nos Deo emti esse dicimur, nequaquam significatur, nos antea jure ipso Dei non fuisse: sed usum servorum ei non præstitisse. Itaque non jus demum dominii eo pacto in nos acquisivit Deus; sed usum nostrum, quem jure suo a nobis postulare poterat. Naturæ enim jure ipsius eramus mancipia, sed ab eo, ut Paulus ait, fueramus *alienati & inimici sensu* (scu mente) *in operibus malis*. Ut ergo ipsi nos totos manciparemus, & tum spiritu, tum corpore ipsum glorificaremus, & honori ejus serviremus, filio suo pro nobis impenso efficit. Atque hæc illa emtio est. Quanquam ergo & hoc emtionis, ut ita dicam, jure Dei simus mancipia: non tamen interim jus creationis desierat, sed illius accessione vis hujus quodammodo aucta fuit. Sed de amplitudine dominii divini satis.

Col. 1. 21.

De plenitudine autem ejus nihil est necesse multa dicere: præsertim cum Deum & naturalem rerum omnium dominum, & supremum esse docuerimus, & de potestate rebus omnibus utendi paulo post dicturi simus. In eo enim plenitudo dominii divini continetur, quod & res ipsæ, seu rerum, ut loquuntur, proprietas ad Deum penitus spectet, & earundem usus. Iurisconsulti dicerent, Deum habere & directum & utile rerum omnium dominium. Directum enim illis est, quod ad rei proprietatem pertinet: utile, ut vox ipsa monet, quod ad usum. Hæc divini dominii plenitudo, cum ejus amplitudine conjuncta facit, ut Deus subjicere omnia, cui velit, possit, & res earumque usum alieno arbitrio ita permittere, ut nihilominus eis per illum perfruatur. Hoc jure usus est, cum Christo præter seipsum omnia subjecit.

De æternitate etiam dominii divini multa dicere non est necesse; cum vel ex iis, quæ paulò antè dicta sunt, satis pateat, tamdiu Dei dominium duraturum, quamdiu res ulla extet. Cum igitur res nonnullæ creatæ in æternum sint extitura; non tantum relatè dominium Dei æternum est, sed & absolutè, ex parte nimirum posteriori. Relatè enim æternum dominium dicitur, quod tamdiu durat, quàm diu res ei subjecta duret, ita ut illud finem nō habeat, antequam hæc finem sortiatur. quo pacto & dominia quædam humana aut possessiones æternæ dicuntur. Sic æterna fuit aut esse debuit Israëlitarum in terra Chananæa possessio, quæ tamen cessante conditione illis a Deo imposita, actu ipso cessavit. Absolutè autem æternum est a parte post, ut loquuntur, quod nullum prorsus habiturum est finem. Tale autem est Dei dominium.

vid. sup. cap:

18
Gen: 48. 4.

Iam ut ad tertium juris ac potestatis divini gradum accedamus;

L 5

illum in

illū in eo positū esse diximus, quōd Deo rebus creatis pro arbitrio
uti liceat. Ut autem ulus ille rectē percipiatur, primū considerā-
dus est finis, in quem rebus universis uti Deus pro jure suo potest;
deinde modus utendi, & res creatas ad finem illum adhibendi.

Quod ad prius attinet, verissimum quidem est, Deum in rebus
tum producendis, tum utendis, creaturarum, præsertim intelle-
ctu præditarum, bonum quæsiuisse, atque etiamnum quærere.
Veruntamen jus dominicum, quod in res omnes habet, ita est
comparatum, ut ei liceat rebus creatis ad suum aliquod bonum
sive utilitatem, si modò aliquam ex iis percipere queat, uti. Iuris
enim dominici ea est ratio, ut per se spectet ad utilitatem ejus, qui
id habet: licet is possit in alienam id potiùs, quàm in suam utilita-
tem convertere, aut in alienam æquē, atque in suam. Et sacræ qui-
dem literæ satis apertè docent, docet & sana ratio, Deum non tan-
tū esse causā efficientem rerum primā, sed & finem ulti-
mum, finem, inquam, cui, quemadmodum alibi docuimus. Finis
verò cui ille est, cui bonum aliquod paratur atque acquiritur. Hinc
enim est, quōd sac. literæ alicubi non tantū asserunt, *ex Deo*, aut
per Deum esse omnia, ut significant, Deo auctore, & efficaciam su-
am exserente, omnia perfici: sed etiam *in Deum*, aut *propter Deum
esse omnia*, id quod finem denotat. Quamquam autem de rebus
ad salutem humani generis vel solūm, vel præcipuè iis in locis sit
sermo: idem tamen ob rationis similitudinem, etiam ad cætera
Dei opera jurè extenditur. Atque huc rectè a viris doctissimis, at-
que adeo a plerisque, quantum cernere possum, interpretibus re-
fertur illud Salomonis: *Universa propter semetipsum operatus est
Dominus, etiam impium ad diem malum*, h. e. etiam id, quōd homi-
nem, non quidem impium facit, (id enim in Deum optimum ne-
quaquam cadit) sed impium sponte sua factum, ad diem supplicii
atque ultionis ordinat atque aservat. Nam & id Dominus facit
propter semetipsum, quemadmodum paulò pōst intelligetur.
Præteritum autem *operatus est* Salomon Hebraico more, de quo
& superiori capite jam monuimus, usurpat pro præsentī, quodvis
tempus indefinitè significante. Et si verò Deus propriè ac strictè
sumtam utilitatem ex rebus a se creatis percipere nequeat: perci-
pere tamen id potest, quod cum ea similitudinem atque affinita-
tem aliquam habet. Duo autem hujus generis in sac. literis occur-
runt: alterum, quod Deus ex omnibus suis operibus per se perci-
pit: alterum quod per se ex rebus intelligentiā præditis, ex cæteris
autem, non nisi his intervenientibus. Prius est, quod Psaltes ex-
pressit;

sup: cap: 4.

Rom: 11. 36.
Heb: 2. 11.
confer etiam
1 Cor: 8. 6.
vid: sup: c. 13.

Prov: 16 4.

pressit, dum inquit: *Latabitur (vel Latetur) Dominus in operibus suis.* Delectatur enim Deus tam præclaris sapientiæ, potentia, ac bonitatis suæ operibus atque effectis. quæ de re infra suo loco. Posterius est Dei gloria, quæ non tantum prædicationem nominis ipsius, ac laudes potentia, sapientiæ, iustitiæ, bonitatis, ac cæterarum, ut Petrus appellat, virtutum intelligimus; sed multò magis animi venerationem, cultum, obsequium; cuius aut fructus est, esseque debet prædicatione, quæ verbis peragitur, aut incentivum. Neque enim gloriâ eâ delectatur Deus, quæ in lingua tantum natar, & præter vocum sonum nihil propemodum habet: sed animum laudantis præcipuè respicit, & animi fructus, ex veneratione numinis ipsius proficiscentes. Vnde Plaltes: *Exultate iusti in Domino: rectos* (leu innocentes ac iustos) *deceat laudatio,* intellige divini numinis. Nota sunt Dei verba de populo suo conquerentis, quæ ex Propheta repetit Christus apud Matthæum, *Appropinquat populus iste ore suo, & labiis suis glorificat me, cor autem longè est a me.* Longè autem cor ejus populi a Deo aberat, quia Dei mandata observare negligebat. vide non absimilem Dei querimoniam Psalm. 50. Hic autem gloriæ fructus, quem ex rebus creatis percipit Deus, ad priorem illum, nempe delectationem numinis, uti paulò antè innuimus, quodammodo redit. Etenim laudibus ex animo grato & veneratione ipsius pleno manantibus, itemque benefactis, delectari Deum, sacrae literæ testantur, & hostias eas appellant Deo acceptas, & svaecolentes: non quidem quasi ipsius honoris & gloriæ adeo avidus esset Deus: sed quia gratum ipsi est, opus suum tale esse, quale esse convenit, & suæ id intentioni ac consilio respondere. Quivis enim opifex delectatur opere suo, cum id tale est, quale esse deceat, & ipse esse voluerat. Tunc autem opus Dei, quod intelligentiâ præditum est, tale est, quale esse maxime deceat, cum conditorem suum optimum, ac Patrem benignissimum amat, colit, veneratur, ei obsequitur, & se continere non potest, quin in laudes ipsius erumpat, eumque gratiarum actione celebret. breviter, cum id ipsi præstat, quod summo jure debet. Hinc ergo est, quodd sacrae literæ pronunciant, Deum maxima in nos beneficia contulisse, ad laudem gloriæ suæ, aut gloriæ gratiæ suæ, eumve in finem, *ut annunciemus virtutes eius, qui de tenebris nos vocavit in admirabile lumen suum.* & Paulus, postquam monuisset, nos non esse nostros, quia pretio emi sumus, nempe Deo per Christum, ut superiùs vidimus, subjicit: *Glorificate ergo* (sic est in Græco) *Deum in corpore vestro, & in spiritu vestro, quæ sunt Dei.* quasi dicat, cum,

Psalm: 14, 15,
23. conf: & inter-
media.

Exod: 9. 16.
Rom: 9. 17, 22.

cat, eum, quem unum potestis, Deo praeſtare uſum, ut & animos & corpora veſtra, atque adeo tum cogitationes animi, tum facta externa, gloriae & honori ipſius conſecretis atque impendatis. Et hæc complectitur ſacrificium laudis, quod unum Deus a populo ſuo poſtulat. nempe quia cæteris, quas habemus, rebus nec ipſe indiget, & ab ipſo eas nos habemus: ſed cor noſtrum in noſtra quodammodo poteſtate eſſe voluit, quod unà cum fructibus ſuis, qui quidem ad honorem nominis ipſius ſpectant, jure ſuo a nobis exigit. Etiamſi autem interdum gloriae fructu ob malitiam creaturarum quarundam intellectu præditarum fraudari videatur: tanta tamen eſt ipſius tum ſapientia, tum potentia, ut nihilominus vel invitæ uſum ipſi, quem quærit, præſtent. Nam & ad multa ſua decreta, ad nominis ipſius gloriam ſpectantia, voluntariâ ipſarum malitiâ utitur; & tandem eam conſequitur, cùm eas punit, in iisq; potentiam ſuam patefacit, quemadmodum de Pharaone & aliis legimus. ut rectè dixerit Salomon, Deum propter ſemetipſum, etiam impium ad diem malum facere, ſeu ſupplicio deſtinare. Itaque & ipſe Satan, inſenſiſſimus Dei hoſtis, velit nolit, uſum Deo præſtare cogitur, qui nominis ipſius gloriae inſerviat. Sed de ſine ſatis.

// Quod ad modum atſinet rebus creatis in hunc finem utendū, is partim communis eſt rebus omnibus, partim intellectu præditis proprius. Uterq; autem varius eſt ac multiplex, ſi cum ſpecialiùs ac diſtinctiùs conſideres. Et in eo maximè liberrima Dei poteſtas cernitur. Etenim & conſervare res creatas poteſt Deus, & deſtruere; in eodem ſtatu relinquere, aut immutare; meliorem, aut deterioreſ earum conditionem facere. quamquam in creaturis intellectu præditis poteſtas deſtruendi, & deterioreſ earum conditionem faciendi, certos habet a juſtitia decretisq; divinis conſtitutos limites, uti & antea monuimus, & cap. ſequenti ex tractatione de juſtitia Dei rectiùs intelligetur. In bonis diſtribuendis liberrima per ſe eſt ipſius poteſtas, ſive perſonas ipſas ſpectes, quibus donat, ſive rerum, quas donat, qualitatem, aut quantitatem, ſive denique tempus ac durationem. Itaq; & res ſubjicere pro arbitrio poteſt, tum cui vult, tum quas vult, tum quousq; vult, Quemadmodum autem donare, quæ vult, poteſt: ita &, niſi promiſſum aliquod obſtet, aut ipſa rei æquitas per ſe diſſvadeat, adimere. Quare cùm divitias, cùm copioſam progeniem alicui largitur Deus, cùm vitam producit, valetudinem reddit, vires indit, libertatem donat, ſapientiam in-

entiam inspirat, potentiam vel auctoritatem cuiusdam conciliat; aut contrà hæc cuiusdam negat, aut adimit, jure illo utitur Deus, quod habet ad rerum conditionem pro arbitrio vel meliorem vel deteriolem faciendi. Eodem utitur, cum innocentes etiam, ut nocentes puniat, aut tantò gravius puniat, afflictionibus subicit, ut infra plenius explicabitur. Hoc jure usus est olim, cum, ut Esavus Iacobo, seu illius posteritas hujus posteritati serviret, antequam uterq; natus esset, & quicquam boni vel mali egisset, decrevit. Hanc potestatem significat, cum ait, ^a se misereri cujus velit. Hæc potestas in causa est, cur nemo illi dicere possit, ^b cur ita facis? In illis enim, quæ per se sunt licita, ejus voluntas pro ratione est. quamquam ratione nunquam destituitur. Sed hac de re paulò post plura, cum de imperandi jure ac potestate agemus.

Iam enim tempus est, ut ad illud Dei jus accedamus, quod spectatur in modo, quo rebus intelligentiâ præditis nominatim utitur. Id autem in eo consistit, quòd potestatem habet Deus eas regendi ac gubernandi. Etenim propriè loquendo, non nisi res intellectui ac porro etiam liberâ voluntate præditæ gubernantur. minùs propriè res, quæ sensu & appetitu ducuntur: res inanimatæ prorsus impropriè. Si enim propriè demum reguntur, quibus imperari ac mandari aliquid potest. Non potest autem, nisi intellectu ac voluntate libera instructis. Hujus autem potestatis ratio ut pateat, tum proprietates ejus generales, considerandæ veniunt; tum functiones ejus sigillatim spectandæ, ex quibus natura ejus intelligitur. Potestatis enim natura, ex propria functione æstimanda est. Proprietates eadem sunt, quæ domini; cum quo ita cohæret regendi potestas, ut respectu rerum intelligentiâ præditarum ab eo divelli nequeat. Dominus enim rei intellectu præditæ, eo ipso, quòd illius dominus est, jus habet eam regendi, eive imperandi. Unde sacræ literæ, cum Domini nomen vel de ipso Deo, vel de Christo usurpant, imperium ejus simul comprehendunt, vel etiam præcipuè designant. Itaq; ut dominium Dei prorsus independens est, & amplissimum, & plenissimum, & deniq; æternum: ita & imperium Dei, seu regendi ac gubernandi potestas. Quòd independens sit Dei imperium, imò etiam quòd amplissimum atq; plenissimum; ad id referri debet, quòd ^a *solus potens*, a Paulo dicitur. Est enim in Græco vox *δυνάστης*; quam vocem eos de notare diximus, qui ob potestatem in alios multum possunt. Deus autem *solus* esse dicitur *δυνάστης*, quia solus a seipso imperium habeat, & quidem

Gen: 25. 23.
Rom: 9. 10.

^a Exod: 33. 19.
Rom: 9. 15.
^b ib: 7. 20, 21.
Esa: 45. 9, 10.
Dan: 4. 32.

1 Tim: 6. 15.
vid: cap: præced.

Potestate Dei.

b d. 1. ad Tim.

c Esa: 1. 24: 2. 12.

d. 1. 15, & alibi
palm.

d Deut: 10. 17.

Psal: 50. 1.

e Psal: 45. 8.

Mich: 5. 4.

Ioh: 20. 17.

Ephes: 1. 17.

Apoc: 3. 12.

f 1 Cor: 1. 3.

g Apoc: 17. 14:

19. 16. add: c. 1. 5.

h Col: 2. 10.

i Rom: 9. 5.

Esa: 59. 10.

vid: & Ioh: 6.
39, 40.

Ag: 5. 31.

Ioh: 17. 2.

1 Cor: 15. 29.

quidem in omnia, & quisquis potestatem habet, ab ipso, h. e. ei
 jus vel dono, vel saltem permissu, habeat. Pertinet etiam tum
 ad sublimitatem, tum ad amplitudinem ejusdem imperii, quod
 is ^b Rex regum, Dominus dominantium, ^c Dominus exercitu-
 um, ^d Deus deorum, & denique ^e Deus ac ^f caput ipsius Christi,
 dicitur, qui & ipse ^g Rex regum & Dominus dominorum est, ^h caput
 omnis principatus ac potestatis, ⁱ Deus super omnia, sive omnes,
 in secula benedictus, utpote ab ipso Deo super omnia erectus,
 Ex quo apparet, imperii divini amplitudinem nihil immixtam,
 cum omnis in cælo ac terra potestas Christo fuit tradita: quem
 admodum & de dominio supra diximus. Est nempe Christus, & in
 ipso dominio, & in ejus usu ita Deo subordinatus, ut per eum De-
 us in rebus ad Ecclesiam quoquo modo pertinentibus regnet. Re-
 gum enim Christi munus eò spectat, ut quæcunque Deus de salute
 nostra, & rebus ad eam quoquo modo spectantibus, uti & contra
 de impiorum supplicio decrevit, ac, quatenus nobis scitu ne-
 cessaria sunt, per eundem revelavit, ejus imperio interveniente
 ad exitum perducantur. Hinc Esaias prædixit fore, ut si Christus
 animam suam pro peccato posuerit, *voluntas Domini in manu eius*
dirigatur, seu feliciter perficiatur. Loquitur autem de voluntate Do-
 mini ad salutem humani generis spectante, ut ex sequentibus appa-
 ret. Iesum enim principem & salvatorem Deus exaltavit dexterâ suâ, ad
 dandam poenitentiam Israël & remissionem peccatorum. seu ut ipse Chri-
 stus Patrem alloquens ait, *Dedisti illi (Filio) potestatem omnis carnis,*
ut omne, quod dedisti ei, det eis vitam eternam. Omnia ergo nihilomi-
 nus sub imperio Dei manent, etiamsi Christus tanta cum potestate
 illis ex Dei voluntate præsit, ut in rebus omnibus, quæ decretis
 Dei non sunt definitæ, quæ quidem sunt innumeræ, statuere, quic-
 quid velit, possit. Ea enim, quæ ad salutem humani generis, aut et-
 iam contra ad impiorum supplicia spectant, ferè generalibus tan-
 tùm Dei decretis fuerunt definita: cum interim particularia seu
 singularia occurrant infinita, in quibus aliter atque aliter agere, sal-
 vis Dei decretis, liceat. & licet nonnulla peculiaribus Dei decre-
 tis definita sint, non tamen omnes rerum circumstantiæ definitæ
 sunt. In his ergo libertas illa imperii Christo dati conspicitur. ad
 quæ respiciens Apostolus ait, *Cum autem subiecta fuerint illi omnia,*
tunc & ipse Filius subiectus erit ei, qui subiecit sibi (vel ipsi) omnia:
 quasi nimirum Filius nunc, cum ad dextram Dei sedens omnia
 regit, ei non sit subiectus. nempe quia in perfectiore quadam si-
 gnificatione *subiiciendi* verbum accipit, ita ut is demum subiectus
 alteri

alteri dicatur, qui illius imperio, utut cæteroqui lenissimum sit, ac plusquam paternum, etiam in singulis, majoris præsertim momenti rebus, sit adstrictus. Potest autem nihilominus is, qui ita alteri subiectus est, proximum ab eo dignitatis locum tenere, & reliquis omnibus, qui eidem subiecti sunt, longissimè antecellere, ac res longè maximas ex ejus voluntate gerere: ut Regis filius unigenitus, qui illud imperii, quod pater habet, nomen non gerat. qua de re nunc non est necesse plura dicere. Quod autem tanta Christi ad Dei dextram collocati sit in gubernando libertas, id non magis amplitudini aut etiam plenitudini imperii divini derogat, quàm libertas regum terrenorum, qui salvis legibus divinis, quas migrare illis non licet, infinita de rebus particularibus statuere pro arbitrio possunt. Vide modò, quod jus regis Israelitici fuerit, ipsius Dei jussu populo annunciatum, 1. Sam. 8. 9, 11, & d. nec tamen omnia illic sunt enumerata, in quibus libera regis potestas cernitur. Ita nimirum Deus res sibi voluit esse subiectas, ut cui placeret, ejus imperio vel omnes, ut Christo, vel aliquas, ut regibus ac principibus terrenis, subiceret, & ejus arbitrio ita permetteret, ut si quid ab aliquo statueretur suis decretis ac consiliis non consentaneum, impediendi, aut ad sua consilia flectendi potestatem sibi reservaret. At quæcumq; Christus statuit, ea divinis decretis ac consiliis nunquam adversantur, sed iis maxime sunt consentanea. quandoquidem cum Deus non minus sapientiâ, sanctitate ac bonitate, quibus rebus ipsius consilia nituntur, quàm potestate sibi efficit similem. Quare Christi decreta non modò a Deo nunquam impediuntur; sed cum illis ita suam sententiâ conjungit Deus, ut verè Christus ac Pater unum sint, quemadmodum ipsæ Christus aliquando asseruit; ac porrò Deus in Christo ac per Christum, Christus autem cum Deo regnare discendus sit.

Ioh: 10. 38

Quod ad plenitudinem imperii divini attinet: ea inde facillè potest æstimari, quòd quam potestatem habet sigulus in lutum suum, eam in rebus omnibus naturâ suâ non illicitis habet Deus, ut in res cæteras, ita & in eas, quæ mente sunt præditæ; potest quæ eadem massa aliud vas decreto suo fingere in honorem, aliud in ignominiam atque interitum; licet illud alioqui non minus, quàm hoc, ad ignominiam atque interitum formare posset. Fingere autem vas in utrumque usum Deus potest, partim in genere, partim in specie. In genere quidem, dum, qui ipsi placet, modum hominibus præscribere potest, quem qui sequatur, præmium sit cōsecutus; qui non sequatur, pœnam sit incursum; licet & alium elige-

re modum

Esa: 45. 9, 10
Ier: 18. 6, & d.
Rom: 9. 20, 21

vid: Rom: 9. 31,
32. & 10. 3, 4.

Ier: 18. 6, & d.

2 Tim: 2. 21.

d. 1. Ierem: 18.
add. Ezech: 18.
21, & d. & c. 33. 13.
& d.
Psal: 110. 16: 145. 13.
vid: & 146. 10.
& Dan: 3. 100.
4. 31.
1 Tim: 1. 17.
a Psal: 93. 1: 97. 1.
99. 1.
b Esa: 52. 7.
conf: etiam c. 24.
23: & Mich: 4. 7.
c Apoc: 11. 15:
& 12. 10:

re modum posset, æquitati non minùs, quàm ille sit, consentaneum. Ejus enim rei rationem habere non tenetur Deus; & potest hominem illum jure damnare, qui modum ab ipso præscriptum sequi nolit; etiam si is eadem aliam sequatur rationem ipsi servienti, & naturâ suâ honestam, & aliquando ab ipso Deo approbatam, Vnde eundem hominem etiam indurare potest, & poenæ effugientæ occasionem illi quodammodo præcidere, quod ipsius voluntati sese opponere, quàm subicere maluerit. In specie autem idem facere potest Deus, quatenus ex pluribus supplicium æquè commeritis, hujus quidem misereri pro arbitrio potest, illum autem indurare ac punire. Similiter autem & refingere vasa potest. Cui enim impio fuerat mortem comminatus, quemque aded decreto suo ad ignominiam & interitum veluti formaverat; eum refingere, si resipiscat, potest, & ad vitam decreto suo formare: uti & contrà justum, cui vitam pollicitus fuerat, & quem hoc pacto ad honorem salutemque formaverat, si a justitia sua discedat, ad interitum potest refingere; quemadmodum sacræ literæ apertè testantur. Vasis enim ipsis arbitrii libertatem, quam naturaliter dedit, non eripit. Itaque cum media sese ad Deum convertendi sunt ab ipsomet proposita, nec ob insignem hominum ingratitude ac perversitatem iterum erepta; vas impurum repurgare se potest, ut sit vas in honorem sanctificatum, & utile Domino, ad omne opus bonum paratum, ut Paulus ea de re loquitur. contrà etiam id, quod purum est, polluere se potest; idque tantò faciliùs, quantò faciliùs est peccare, quàm piè vivere. Ex ejusmodi autem vasis mutatione ratione morum, sequitur & mutatio conditionis, & sic mutatio quædam decreti divini specialis, quo vel præmium vel poena homini fuerat ob pristinos mores, sed cum tacita cōditione in futurum spectante, constituta, uti apertissimè sacri lit: testantur.

Denique quod ad æternitatem divini regni attinet; de ea sacræ literæ apertè non semel testantur. Inter alia David ita ait: Dominus regnabit in æternum, & in seculum seculi. & alibi Deum alloquens, Regnum tuum, inquit, regnum omnium seculorum, & dominatio tua in omni generatione & generatione. Hinc & Rex seculorum, hoc est, sempiternus à Paulo dicitur. Quod enim Deus interdum dicitur certi temporis habitaratione a regnasse, aut b regnaturus esse, & c regna mundi, ipsius & Christi facta esse; facile patet, id non de ipso regnandi jure ac potestate intelligendum esse, sed de certo ejus potentatis usu, & apertiori declaratione, deque divinæ potentie exertione; vel de subjectione hominum, in re religionis ad im-

nis ad imperium Dei sese accommodantium, eique sese submit-
tentium.

Sequitur nunc, ut imperii divini partes ac functiones breviter explicemus. Eæ sunt, sancire leges, aut contrà tollere; & deinde easdem administrare ac tueri; cui parti etiam parentium seu subditorum defensionem adjungimus. Vtrumque autem cum vel per se possit facere Deus, vel per alios; simul etiam ad ipsius potestatem pertinet, eos eligere ac constituere, per quos ista faciat; aut eos, qui constituti sunt, si ita usus ferat, mutare, ac penitus amovere. Iam quod ad leges attinet; earum nomine hoc loco non tantum præcepta intelligimus, sed & pœnarum sanctiones; siquidem & decreta de pœnis promulgata, leges pœnales lure consulti appellant. Pœnarum autem sanctioni adjungi possunt & decreta de præmiis, quæ legum observantibus proponuntur.

De hac potestate loquitur Iacobus, cum ait, *unum esse legislatorem, qui possit servare & perdere*. Deum autem intelligi, nemo non intelligit. Quanta verò sit hæc Dei potestas, ex superius dictis ætlimari potest. Nam quod ad præcepta attinet; jus habet Deus non tantum factis nostris externis, aut dictis, leges ponendi, sed & animi cogitatis ac consiliis, licet ad actum nullo modo progressis. qua in re omnem humanam potestatem divinum imperium supergreditur. Deinde non tantum ea, quæ vi naturalis honestatis omnino faciendæ sunt, imperare nobis potest Deus; sed quicquid omnino non est inhonestum. Ius enim nobis facit volendo. Quare leges non modò naturales, quas vocant, ferre potest, sed & positivas, quas libeat. Tales olim fuerunt ceremoniales, imò & judicialia, quatenus a moralibus distincta sunt, quæ proinde *δύματα* seu placita aut decreta appellantur: quia arbitrio legislatoris suppremi, non ipsa honestatis vi nitebantur. Nulla quidem earum, ratione caruit: sine ratione enim Deus sapientissimus nihil constituit: sed ratio nullius ea fuit, ut legem necessariò ferendam esse doceret. Itaq; eadem ratione manente, poterat lex non ferri; & lata potest abrogari. Adde, quòd etiam in ipsis moralibus præcipientis delectum habere potest Deus, & nunc pauciora, nunc plura aut perfectiora præcipere. quod discrimen in veteri & novo Fœdere manifestum est. Apertè enim Christus Matthæi cap: 5. quædam nobis præcipit, in antiquo Fœdere non præcepta; aut interdicit, in illo non interdicta. Præterea nunc perfectiorem legis exsequendi modum sub comminatione supplicii, etiam extremi, postulare

M

potest

cap: 4. 12.

Ephesi: 2. 14
Col: 2. 14.

Gen: 22. 1, & d.
Gen: 9. 5, & d.

Gen: 17. 16, 19:
21. 12.
Heb: 11. 18, 19.

potest Deus; nunc minùs perfectò contentus esse. quod discrimen
itidem inter antiquum & novum fœdus, sed contrario modo, ap-
paret. Ibi enim perfectà ad justificationem obtinendam opera re-
quisivit: hic non exigit. Verùm hæc res ad potestatem præmia &
pœnas constituendi non immeritò potest referri. Deniq; non tan-
tùm generales leges figere potest Deus, quæ vel omnes omnino
homines obstringant, vel totum aliquem populum, aut certam
populi partem, genere aut qualitate a reliquis distinctam; sed &
mandata singulis dare peculiaria, & quidem ejusmodi, quæ gene-
ralibus aliquo modo adversentur, vel saltem adversari videantur.
ut cùm Abrahamo præcepit, ut filium suum unigenitum occide-
ret atq; offerret: licet jam lex esset lata, de sanguine humano non
fundendo; & natura ipsa cæteroquin a nece liberorum abhorreat.
Sed quia Deus, ut Dominus omnium absolutus, jus habebat vitæ
& necis in Isaacum; de eo statuere jurè poterat, ut in experimen-
tum virtutis ac pietatis paternæ occideretur; poterat & patri pro
absoluta sua potestate præcipere, ut ipsemet filii necem manu pa-
traret. Jurè ergo utrumque statuere poterat; de illo, ut insons ne-
cem pateretur; de hoc, ut inferret. Nec tamen jura naturæ viola-
ri voluit, & affectum parenti inditum excindi; sed suæ voluntati
subjici, & ad moderationem quandam revocari. quia spem nihi-
lominus voluit esse Abrahamo reliquam, fore, ut ea res filio do-
lorem quidem ad breve tempus afferret, at non interitum; & non
modò non obesset revera, sed & proderet: cum jam promississet,
per eum Abrahamo copiosam fore sobolem. Idè credidit Abra-
hamus, Deum etiam e mortuis eum excitare posse, atque adeò, ut
promissa sua impleret, excitaturum esse. Quemadmodum ergo
dum quis seipsum morti, rei honestæ causâ objicit, aut filium, ut
id faciat, horratur; amorem naturalem erga se, aut filium: non exu-
it, sed moderatur, & ad honesti leges attemperat; maxime si spes
sit futuræ vitæ: ita nec Abrahamus, occidere filium jussus, amo-
rem illum exuere iussus est, sed divino illum amorì postponere, &
ad supremi numinis voluntatem attemperare. Neque interim
Deus legem suam de homicidio revera evertit. Nam hic casus ex
mente Dei, qui legem illam tulerat, non fuerat comprehensus.
unde nec homicidii pœnæ ex lege illa divina obstrictus fuisset A-
brahamus, etiam si id, quod animo jam peregerat, manu quoque
fuisset exsecutus. Æquitas enim non permisisset, ut quem casum
legislator ipse exceptum voluisset, ad eum legis severitas exten-
deretur.

Quod ver-

Quod verò ad sanctiones pœnarum, & præmiorum constituti-
onem attinet; licet Deo pœnas qualescunque, modò delicti ma-
gnitudinem non excedant, fontibus constituere. Vt enim gravio-
res sint delictis pœnæ, iustitiæ ratio non permittit: quò minus le-
niores sint, per se non prohibet, clementia autem sæpe postulat.
Quare Deus vel æquales delicto pœnas decernere, vel delicto mi-
nores potest; quæcunque cæteroquin illarum sit qualitas, atque
infigendi modus.

Quod ad præmia attinet; in istis major est Dei libertas, & ratio-
ne magnitudinis in infinitū quodammodo exit. Quia enim actus
est beneficus, aliisque utilis, ei iustitia per se nullum præscribit
modum. In hominibus quidem prudentia libertati illi modum
ponit; quia & promittentis copiarum ac facultates modum habent, &
nimia largitione exhauriuntur. At bonorum divinatorum immensa
atque inexhausta est copiarum; & cum ab eo creaturæ bona accipiunt,
illis quidem multum accedit, danti nihil decedit. Neque verò est,
quod quis dicat, Dei potestatem eatenus hinc non esse infinitam,
quatenus ei, qui præmium aliquod verè mereatur, non possit id
negare, aut ita minuere, ut intra meriti dignitatem subsistat. Quid
enim creaturæ apud Deum merentur? Vt enim quispiam apud al-
terum propriè loquendo mereatur aliquid, necesse est, ut ei rem
præstet cæteroquin indebitam, & talem quidem, quā ille verè in-
digeat. At nos quid Deo non debemus? Cum enim toti, quanti
quanti sumus, Dei simus; omnem operam, quæ a nobis proficisci
possit, Deo debemus. Itaque nihil a nobis exigit, quod a nobis suo
jure, etiam absque mercede, exigere non posset. quemadmodum
apertè docet Christus apud Lucam. Taceo, quòd operā nostrā
Deus non indigeat, sine nobis ab æterno felix, & in æternum fu-
turus. Impunitatem quidem, si prorsus innocentes essemus, me-
reremur; sed hanc præmii nomine hinc non intelligimus. Bonum
enim positivum, ut loquuntur, non privativum eo nomine signi-
ficamus; certè non tale, quod in immunitate tantum consistat ab
eo malo, quod ipsa naturalis nostra conditio ac status, in quo nos
Deus posuit, secum non ferat. Bonum nempe intelligimus, ultra
id, quod naturalis nostra conditio secum fert, in nos conferen-
dum. Quòd si ne innocentes quidem verè mereremur præmium;
quodnam meremur homines multis modis nocentes, & innume-
ris peccatis contaminati? Neque enim est, quod putes, ea superve-
nientibus meritis compensari posse. dum enim in posterum Deo
servimus, officium præstamus, Deo, nulla præcedentis delicti ha-

Luc: 17. 10.

bitatione, debitum; defectum, qui præcellerat, non sarcimus: quin ne illud quidem satis implemus. Quare illimitata hæc potestas est Dei potestas; & ut infinitum ei licet nobis decernere præmium, ita & nullum: & si aliquod, qualecunque ipse velit aut quantumcunque.

Diximus autem, non sancire tantum, quæ placeat, Deo licere; sed & sancita, quatenus nimirum ipsa honestatis ratio permittit, tollere. Potest ergo & leges, quas positivas vocant, abrogare, h. e. penitus tollere; ac multo magis iisdem derogare, earumve partem tollere: ac denique easdem relaxare, h. e. earum vim circa res aut personas singulares tollere, quam in cæteris velit esse salvam atque illibatam. Vbi enim abrogatio locum habet, ibi multo magis locum habet derogatio, & relaxatio, quam dispensationem vulgò appellant. Hac potestate usus est Deus, cum leges ceremoniales per Moysen latas, itemque iudiciarias, quatenus a naturalibus distinctæ sunt, sub N. Fœdere sustulit. Habet autem ea res non tantum locum in præceptis, quibus Deus aliquid vel fieri jubet, vel prohibet; sed etiam in sanctionibus pœnalibus ac comminationibus legi additis. Sic sub Evangelio sustulit severissimam illam Legis Mosaicæ sanctionem: *Maledictus omnis, qui non perseveraverit in omnibus, quæ scripta sunt in libro Legis*; loco ejus hanc reponebat: *Qui non credit*, nempe in Dei filium, *condemnabitur*. Credendi autem verbo etiam effectus fidei, nempe pietas ei consentanea, includenda est. Nam & hæc sancitum est, ut qui secundum carnem vivunt, moriantur, & regni cælestis hæreditate excludantur. sic passim sacra litera docent. Potest autem Deus & lege pœnali cæteroqui durante, vim ejus circa certas personas aut facta tollere, quemadmodum olim mortis pœnam a Davidi remisit, lege generali de adulteris & homicidis capitali supplicio afficiendis non abrogata, sed durante ejus in cæteris personis ac factis obligatione: qua de re viri docti jam ante nos monuerunt. Quanquam ejusmodi relaxatio, quæ facta hominum sequitur, etiam ad libertatem iudiciariæ potestatis pertinet, & fortè magis, quàm ad eam, quæ in ipsis legibus ferendis aut mutandis cernitur, licet cum hac conjunctionem habeat.

Quod ad decreta de præmiis attinet, quæ legislator non ab aliis persolvere vult, sed se redditurum pollicetur; ea sub promissorum legem penitus cadunt, & abrogari non possunt, nisi fortè certo aliquo tempore, aut conditione, sive aperta, sive tacita sint definita. Elapso enim tempore, aut conditione cessante, eorum vis cessat. Sed

Gal. 3. 10. ex
Deut. 27. 26.

Mar. 16. 16.
Ioh. 3. 18, 36.

vid. inter alia
cap. 5. Mar. totus,
& cap. 7. & c. 25.
24, & d. Ioh. 5. 29.
Rom. 6. 16: 8. 13.
cōf. & 1. 4. & d.
1 Cor. 6. 9, 10.
Gal. 5. 19, 20, 21.
Ephes. 5. 5.
Apoc. 21. 3, 27.
22. 15.

2. 2 Sam. 12. 13.
conf. præced. a
§ 5.

lat. Sed alioquin revocari non possunt sine consensu eius, cui pro-
missum est. Huic enim jus promissione acquiritur, quod eripi in-
vito non potest. Commutatio prämiorum fieri salvâ iustitiâ po-
test, præsertim minorum in longè majora, & accipienti longè uti-
liora ac gratiora. Sed sanctionibus pœnalibus, non delinquenti-
bus jus acquiritur: verùm jus suum asseritur ei, ad quem pœnæ u-
tilitas spectare meritò debet. Hic si sit ipse legislator, pro arbitrio
cas leges relaxare potest. nec relaxare tantùm, sed & abrogare, aut
illis derogare. quanquam sine ratione probabili id fieri, prudentiæ
in primis aut sapientiæ lex non permittit. & quò major vis legi sit,
licet alioqui positivæ, tantò major ac validior ratio id svadere
debet. Major autem legi vis sit derogatione, quàm relaxatione seu
dispensatione: major adhuc abrogatione, quæ totam legem
tollit.

Porro autem ut ad eam potestatis divinæ partem veniamus;
quæ consistit in rerum sancitarum administratione; ad eam perti-
net, tum cura, quæ adhibetur, ut, quæ aliis sunt mandata, serven-
tur; tum de factis præteritis iudicium, hoc est, pœnarum ac præ-
miorum persolutio. ad quam propemodum revocare possis de-
fensionem eorum, qui parent, & ab injuriis vindicationem. quòd
si tamen extra iudiciorum lineam cadat, eam cæteris imperii fun-
ctionibus tanquam diversam adjungere licet. Sunt autem duæ il-
læ, quas constituimus, partes administrationis rerum sancitarum
ita inter se conjunctæ, ut prior etiam de posteriori aliquid trahat.
Nam & tunc, cùm Deus delinquentes punit, aut pios præmiis in
hac vita afficit, ut mandata sua observentur curat. Sive enim i-
psosmet delinquentes castigando emendare conatur, sive eos ali-
eno supplicio exemploque terret, id agit, ut legibus suis pareatur.
Præmiis autem tum eos, quibus persolvit, ad virtutis constantiam
hortatur, tum cæteros ad eorum imitationem excitat. Quin &
prämiorum, quæ legibus fortè additur, promissio, promissorum
confirmatio, pœnarum denique comminatio huc pertinet. Pertin-
ent & alia multa, sive beneficia, sive nocumenta, quæ pietatem
languentem excitant, aut materiem ei præbent uberiores. Pertin-
et huc & electio & constitutio eorum, per quos leges sancitæ in-
culcentur, urgeantur, in earumque observatione alii juventur.
Magna est hæc Dei potestas, & latissimè patens: sed augustissima
est potestas judicandi, & præmia pœnasque persolveudi. Et de
prämiorum quidem persolutione quid statuendum sit, ex superi-
oribus satis constat. Quod ad pœnarum persolutionem attinet,

Rom: 4. 15t. 5t.
8t.

vid: Gen: 6. 1. & d.
& cap: 7. & 8. &
cap: 15. 13, 14, 15.
conf: Exo: cap:
7, & seqq.
Gen: 18. 20, & d.
& cap: 19.
Lev: 18. 24. & d.
20, 23.

primùm potest Deus non tantùm pœnas expressè sancitas exigē-
re, sed etiam nunquam expressas, modò naturâ suâ non sint ini-
quæ, hoc est, delicto non graviore, & promissio de impunitate
nulla extet. Itaque etiam olim lege nondum lata punire homines
potuit Deus: modò adversus leges honesti conscientia uniuscu-
jusque a natura inscriptas aliquid, præsertim grave atque enorme,
deliquissent. Eo ipso enim statim pœnam fuerunt commeriti, eti-
am si eam Deus expressis verbis non esset comminatus. Consci-
entia sanè ipsa unumquemque reum facit, & simul ac peccatum
agnoscit, præsertim grave, cum ad suum tribunal sistit, & pœnam
commeritum esse judicat. Nam quòd Apostolus dicit, *Legem iram*
operari: quia ubi non sit Lex, nec prævaricatio, seu transgressio sit:
& peccatum non imputari, cum Lex non est; id non est de Lege ex-
pressis verbis a Deo lata catenus intelligendum, quatenus ea pro-
hibet, quæ ipsa naturalis ratio adeo turpia esse cernit, ut, nisi fortè
depravetur, vehementer ab illis abhorreat, eaquæ committi indi-
gnè ferat: sed catenus revera, quatenus ea vetat, quæ naturalis
ratio vix ac ne vix quidem vitiosa judicat, vel etiam si vitiosa esse
judicet, non tamen adeo ab illis abhorret, quin illis veniam dan-
dam esse putet. cujusmodi est cōcupiscentia, & alia peccata, in quæ
valde proclivis est lapsus. Cæteroquin in enormibus sceleribus
naturæ lex sat validè homines obligat ad pœnam, ut ex non uno
scripturæ loco apparet, ubi supplicia divina, eaquæ gravissima com-
memorantur, ante Legem Mosaicam, de qua illa Pauli verba lo-
quuntur, hominibus impiis inflicta. Hic ergo primùm potestas di-
vina circa pœnas cernitur. Deinde, ut potestatem habet Deus in-
fligendi pœnam: ita & nō infligendi: nisi fortè extrema peccatoris
cōtumacia, aut irrevocabile ipsius Dei decretum, diversum postu-
let, ut inferiùs explicabitur. Cæteroquin iustitiæ Dei nequaquam
repugnat, peccatori, quem punire jure posset, ignoscere. Nemini
enim, sive puniat, sive non puniat, facit injuriam. siquidem de fu-
re ipsius tantùm agitur. Neque enim nocenti, ut suprà monuimus,
debetur pœna, sed is eam debet: & debet quidem illi, in quem in-
juria omnis ultimò redundat: qui in nostro negotio est Deus. Ius
autem suum, si rem per se spectes, ut persequi cuique licet: ita &
non persequi, ac de eo, quantum libet, remittere. Hæc enim juris
proprii ac dominici natura est. Ius autem, quod Deus ad pœnam
habet, ipsius proprium esse, ex iis, quæ suprà dicta sunt, patet.
Quia enim omnia, quæ nobis præcipit servis ac mancipiis suis, de-
bemus Deo, naturali nostro domino atq; hero: eidem etiam de-
bemus neglecti obsequii ac ministerii pœnas. Nam hæc in omni

officii veluti locum succedunt, & id compensare, si modò possint, debent. Cum ergo hec illi jure a nobis exigit Deus obsequium; eodem etiam negligit officii pœnas exigere potest. Neque verò refert, quòd nostris delictis non tantùm Deus, sed sæpè etiam homines alii lædantur atque injuriâ afficiantur. Nihilominus enim jus illud totum in Deum redundat. siquidem omnes illi, qui a nobis præter Deum læduntur, naturâ suâ Dei sunt servi. Servis autem, ut jura docent, nulla fieri injuria intelligitur, sed domino per ipsos. Itaque in vitis etiam servis ejusmodi injurias condonare dominus potest; & Deus nostras. Hoc autem Dei jus, quod in remittendis peccatis, eorumve pœnis condonandis cernitur, vel ex eo jure discere possumus, quod homines habent. Quisque enim offensas suas liberè condonare alteri potest. quidni ergo multò magis Deus? Quòd si principes summi non tantùm suas, sed interdum etiam privatorum, aut totius reipub. injurias condonare jure, cum singulari clementiæ laude possunt: quid ni & Deus, rex regum, & dominantium dominus? Illi enim reipublicæ tutores quidam sunt, & boni publici administri potius, quàm domini. At Deus publici boni dominus est, non minister; & totius universi commodum ad ipsius gloriam, tanquam ad ultimum finem, referri debet. Itaque ne boni quidem publici causâ omnino tenetur Deus punire. Quanquam & publico bono sine pœna nocentium, si præsertim resipiscant, consuli potest. imò hoc ipsum bono publico maxime consentaneum est, patere resipiscantibus spem veniæ. Quare ne summi quidem rerumpub. principes in hoc jure cum Deo sunt comparandi. Quòd si ne illi quidem hac in parte cum Deo conferendi sunt, quorum potestas certa ratione summa est ac liberrima; multò minùs Deus erit conferendus cum judicibus sub aliena potestate, ac lege certa constitutis. Hi enim ideo, quia ab ea lege discedere non possunt, & de alieno, non suo jure agunt, pœnas remittendi potestatem liberam non habent. Neque verò est, quòd putes, postquam Deus lege lata pœnam est comminatus, jam ei non esse integrum pœnas remittere; quia aliàs constantia ipsius ac veritas convelleretur: illa, quia decreta sua mutaret; hæc, quia id non faceret, quòd se facturum dixerat. Etenim, ut ab aliis jam observatum est, decreta divina de pœnis irrogandis, ac porrò etiam pœnarum comminationes, non prorsus absolutæ sunt censendæ; nisi vel earum contrarium naturâ suâ pravitatem quandam in se contineat: aut signum comminationibus sit additum immutabilis planè voluntatis, ut si comminationi juramentum sit addi-

lib: 4. Infitutus
juris tit: 4.

Cap: XXIII. De
Potestate Dei.
Num: 14. 23 & d.
Deut: 1. 34. 35.
Ps: 95. 121. 106. 26.
Heb: 3. 11. 4. 3 & d.

184

De vera Religione

a Jerem: 18.
Ezech: 18. & 36.
Mat: 3. 8, & d.
Luc: 13. 3-5, & ali.
bi.
b 3 Reg: 21. 29.
Ion: 3, & 4. capp.
c Exo: 32. 14, & d.
& cap. 33. 17.
Num: 14. 19, 20.
d Num: 16. 46, 47.
& cap: 25. 11, 13.
Iob: 42. 7, 8, 9.
e d. 1 Exod: 32. 11,
& d.
Num: 14. 13, & d.
Deut: 32. 27.
confr: cū preced.
q. 7. 15.
Psalm: 79. 9, 10,
Esa: 52. 5, 11.
Ezech: 36. 21, & d.
f iustic: ap: 23.

tum, qualis extat de Israëlitis incredulis ac contumacibus in ter-
tam promissam non introducendis. Si neutrum horum appareat;
comminationes censendæ sunt relaxabiles, & tacitam quandam
sive exceptionem, sive conditionem, etiam ex parte comminan-
tis in se continere, etiam si ea expressè non sit appositæ. Nonnun-
quam enim ideo conditio non apponitur, ut jus punientis tantò
evidentiùs declaretur, & is, qui pœnam est commeritus, tantò
magis sit sollicitus, ut eam effugiat. Itaque ne comminationis vis
veluti enervetur, conditio vel exceptio cogitanda potius relin-
quitur, quàm exprimitur. Quòd si comminationes quædam, licet
absolutè prolata, non tamen prorsus absolutè sunt accipiendæ; sa-
tis apparet, ipsa decreta in Dei voluntate existentia, quorum indi-
cia sunt comminationes, non esse prorsus absoluta. Idèd enim
comminationes, licet absolutè prolata, tacitam conditionem in
se continere dicimus, quia decretum ea de re a Deo factum con-
ditionem appositam habeat, eamq; subintelligi Deus velit. Con-
ditio autem non ubique eadem, aut omni ex parte æqualis est, sed,
pro ratione ipsius remissionis ac relaxationis, diversa. Nam ad ve-
ram ac plenam omnium pœnarum condonationem ^a resipiscen-
tiâ omnino est opus. Ad dilationem verò aut mitigationem sup-
plicii, aut ad certæ tantùm pœnæ aversionem, nonnunquam suf-
fecit, sese ^b coram Deo humiliasse, factum doluisse, Deum fuisse
deprecatum. nonnunquam & ^c alienæ preces, aut ^d facta, mul-
tùm valuerunt: & ^e gloriæ divinæ respectus, quæ minui supplicio
populi divini graviore poterat. quarum rerum omnium exempla
sacræ literæ suppeditant. Nulla autem in eo inconstantia umbra
est, si quis id, quod cum conditione decreverat, conditione non
extante, non exequatur. quæ de re plura ^f suo loco. Similiter nec ul-
la mendacii nota inurenda est illi, qui quod cum tacita conditio-
ne, seu mavis exceptione dixerat, non simpliciter exequatur. Res
etiam ex iis, quæ in communi hominum vita occurrunt, exemplis
clara est. Quoties enim parentes liberis, domini servis, præcepto-
res discipulis, imò & principes subditis pœnas comminantur, quas
tamen, intervenientibus precibus, sive ipsorum delinquentium,
sive aliorum, aut alia aliqua probabili causa svadente, remittunt?
nec tamen quisquam eis vel inconstantia, vel mendacii notam
propterea inurit. nempe quia comminationes generatim omnes
per se naturæque suæ relaxabiles sunt, & ita intelligendæ, ut com-
minanti, sub aliena quæ lege non posito, eas liceat revocare. nun-
quam quidem sine ratione aliqua, sed tamen sine ratione necessa-
ria. Leni-

ria. Lenitas enim ac clementia non cogitur, sed exoratur, & blandè flectitur. quòd si necessaria planè est, clementia esse desinit; nisi fortè necessitas tantùm pendeat ex promisso liberrimè facto. Neque verò est, quòd quis putet, etiam extremè contumacibus hoc pacto spem veniæ fore reliquam. Nulla enim ratio est, quæ impunitatem, præsertim plenam, hominibus extremè contumacibus a Deo dandam, & comminationis vim respectu ipsorum tollendam esse svadeat. Siquidem Dei majestatem impiè contemnere pergunt, legum auctoritatem planè proculcant, ordinem bonum, quantum in se est, penitus convellunt, & pestes quædam sunt minimè ferendæ, omnique beneficio divino prorsus indignæ. nec ullo modo credibile est, ejusmodi conditionem in comminatione tacitè fuisse comprehensam, quæ etiam in extremè contumaces cadat, & eos a pœna omni liberare queat. cum etiam nulla comminatione extante, impunitate prorsus sint indigni; vel potius indignum Deo sit, eorum scelera impunè dimittere.

Antequam autem a liberrima hac pœnas infligendi potestate, quâ Deum pollere docuimus, discedamus; illud adhuc adjiciendum est, quòd, utut innocentes punire revera non liceat, justamen sit Deo infantes v.g. pœnæ alienæ veluti impendere, hoc est, eos affligere, ac tandem neci dedere, ut ipsos nocentes in iis puniat. quam ob causam non quosvis ad eam rem deligit, sed eos tantùm, qui nocentibus arctiori vinculo sunt conjuncti, & quos salvos esse, fontium plurimùm interest. Tales sunt liberi, nepotes, ac pronepotes respectu parentum ac majorum. Sunt enim liberi quædam veluti partes parentum, & in posteris progenitorum sanguis ac nomen est. Itaque ut hi puniantur, illi affiguntur; idque vel unà cum parentibus, ut tantò gravior sit eorum pœna; vel cæteroqui sine illis, sed eum tamen in finem, ut dolor aut ignominia ad parentes redundet, vel saltem hæc ipsa charissimorum pignorum, ac posteritatis jactura illis in pœnam cedat. Hoc autem jus innocentes certi generis alienæ pœnæ impendendi, non oritur propriè ex delicto aliquo, nec ad jus puniendi per se pertinet; sed manat ex dominio absoluto, quod Deus in innocentes etiam circa respectum ad delicta aliena habuit. Itaque & in alium quoque finem bonum, ac gloriæ suæ servientem, æquè posset innocentes impendere, atque in pœnam alienam. Eos revera non puniri, tum apparebit, cùm de iustitia Dei agemus. Nunc illud tantùm explicandum est, quod jam innuimus, non quosvis innocentes Deum nocentium pœnæ solere impendere, ita præsertim, ut eos ne-

vid: 2 Sam: 12. 14;
& d.

candos curet, & iis, utut per naturam diutius aliàs victori fuissent, vitam abrumpat. Sunt enim innocentes duplicis generis. alii idèd infontes sunt, quia per ætatem fontes esse nondum possunt; alii, quia fontes esse nolunt, utut per ætatem esse possent. Illorum innocentia naturæ est; horum voluntatis: illa mera est vicii negatio; hæc virtutem habet conjunctam. Itaque dubium non est, hanc Deo longè acceptiorem esse illà, & in majori homines apud ipsum gratiâ ponere; præsertim cum tot tamque ampla ipsius extent promissa, innocentia huic, quæ in mandatorum ipsius observatone consistit, proposita. Deus igitur non hoc, sed illud innocentium genus pœnæ alienæ impendere solet. Similiter autem & de illis judicandum est, qui ad hoc aut illud innocentium genus proximè accedunt. Ut igitur nocentes in innocentibus puniat, deligere illos solet, qui nec mala sua usquequaque, nec bona possunt agnoscere: quod intellectu nondum uti, aut nondum satis uti queant: parentibus autem ob tenerrimum in hanc ætatem affectum, pœna ferè est acerbior. Quamquam non dubium est, vel æquè acerbam, vel etiam acerbiorē esse, cū liberorum mores, eruditio, fortuna ipsorum votis respondet. Sed in his tum demum puniunt parentes ac majores Deus, si & ipsi liberi sint nocentes; utut tandem non eorundem cū parentibus delictorum sint participes, aut eodem peccati genere se contaminarint. Satis enim est, eos esse pœnam quacunque ratione commeritos, quam postea in parentum simul aut majorum supplicium convertat. quo pacto etiam regis peccata in populo puniuntur, utut ejus peccati, cujus occasione punitur, experti, modò aliàs nocente. At si qui sint innocentes, cū nocentes esse possent, vel saltem innocentibus proximi, & non nisi levi aliqua culpa obstricti, eos nocentium pœnæ non impendit Deus. imò propter paucos ejusmodi innocentes, maximæ nocentium multitudini parcere paratus est. ut ex iis patet, quæ de Sodomæ & finitimarum urbium excidio locutus est cum Abrahamo Deus. & ad hoc respiciens Abrahamus dixit: Numquid perdes iustum cum impio? Si fuerint quinquaginta iusti in civitate, peribunt simul? & non parces loco propter quinquaginta iustos, qui fuerint in eo? Absit a te, ut rem hanc facias, & occidas iustum cum impio, fiatque iustus sicut impius. non est hoc tuum, qui iudicas omnem terram, nequaquam facies iudicium hoc, vel, ut est in Hebræo, an iudex universæ terræ non faciet iudicium? Cæteroqui quod ad infantes innocentes attinet, non ignorabat Abrahamus, necesse esse, ut ingens in illis urbibus eorum extaret multitudo: nec id tamē in

vid: 2 Sam: 24. 13,
& seqq.

Gen: 18. 23, &
1.

men in hac oratione sua uspiam urlit; nec ejus rationem habuit Deus, quominus eodem igne absumerentur; uti nec in diluvio, nec in urbium subversionibus, aliisque publicis calamitatibus, ob impietatem populo aut loco alicui immisissis. quin etiam interdum unâ cum parentibus & liberos occidi, ut apparet, voluit. Vnde apparet, aliam eorum innocentium esse rationem, qui nocentes esse non possunt, aliam eorum, qui nolunt. Potest autem Deus etiam hos afflictionibus pro absoluti domini jure objicere, aut ut eas sponte subeant, præcipere. quæ quia illis in virtutis ac pietatis materiem cedunt; simul etiam cedunt in præmium virtuti propositum, & felicitatem tantò majorem, quantò major fuerat calamitas, & quantò major, quam in iis, exercuerant, pietatis constantia. Inter hos autem maximè eminet Christus, qui & innocentissimus fuit, & peccatorum nostrorum causâ dirissimum simul & ignominiosissimum mortis genus adire a Deo jussus est; non in ipsorum nocentium pœnam, sed impunitatem. tantò autem minùs, ut ipse met puniretur. Nam nec justæ pœnæ ob innocentiam capax fuit, & cum ipsis nocentibus impunitatem dare vellet Deus, innocentissimum sanè ac sibi conjunctissimum punire noluit. Ideo & infinito præmio eum ad mortem subeundam incitavit, & eo persoluto, omnem ejus acerbiteriam abundè compensavit, mortemque æternâ vitâ, dolorem infinitis gaudiis, contumeliam immensâ gloriâ obruit ac sustulit. quæ omnia a pœnæ propriè dictæ ratione, quæ vindicta est, maximè abhorrent.

Quod verò ad electionem ac constitutionem eorum attinet, per quos Deus leges promulget ac sanciat, & porrò administret; præmia & pœnas tum proponat, tum confirmet, tum denique re ipsa distribuât; bonos defendat, malos coërceat, suæque decreta hoc pacto ad exitum perducatur; in eo iterum latissimè divina patet potestas. Ejus tot sunt documenta, quot sive in cælis, sive in terris habet regni sui atque imperii administratos, eos in primis, qui in alios vel potestatem, vel auctoritatem saltem habent, & iis aliquo modo regendis sunt præfecti. quorum quidem innumera est multitudo. Et in terris quidem alii spiritualis, alii terreni ac civilis regiminis sunt administrati. cui utrique regimini inserviunt & angeli, inter quos ipsos potestatis non unus est gradus, ut alibi in hoc opere docebitur. quibus omnibus summa cum potestate præest Christus, eorum ^a caput a Deo constitutus, constitutus ^b princeps ac rex regum terræ, ^c caput Ecclesiæ, ^d judex vivorum & mortuorum. Cujus imperium ex Dei decreto ac promissione æ-

ternum

potestate Dei

vid: Thren: 1. 51
2. 11, 12, 19, 207
4. 10.
Ios: 7. 24, & d.

vid: Esa: 9. 10, 11
Phil: 2. 9, & d.
Hebr: 12. 2.

//

lib: 2. c. 3.
a Col: 2. 10;
1 Pet: 3. 22.
b Apoc: 1. 5;
17. 14: 19. 16.
c Ephes: 1. 22.
d Col: 1. 18.
d A&: 10. 42: 17 31.
Rom: 14. 9, 10, 11.

Dan: 4. 14.

ib: 7. 21.

ib: 7. 31. 32.

ternum est: cūm cæterarum creaturarum, & inprimis hominum potestas precaria sit censenda, ut de dominio suprâ diximus. Ideo Deus transfert imperia ac regna pro arbitrio ab uno in alium, de familia in familiam, de gente in gentem, pro voluntatis suæ arbitrio. Nam ut est apud Danielem, *Dominatur excelsus in regno hominum; & cuicunque voluerit, dabit illud, humillimum hominem constituit super eum.* quæ sententia apud eundem denuð repetitur. Quanquam aliàs, nisi delictum ipsorum hominum accedat, sive eorum, qui regunt, sive eorum etiam, qui reguntur; non facile Deus imperia mutat. Similiter autem & imperii ac potestatis gradus, fines, munerum functiones, in Dei sunt positæ arbitrio. cum omnium absolutorum regnorum maximè absolutum sit Dei regnum. Imò hoc solum verè absolutum est: cætera omnia divinis legibus naturâ suâ adstricta. Vt rectè Nabuchodonosor a Deo castigatus pronunciarit, non tantum sempiternam esse Dei potestatem, sed etiam omnes habitantes terræ apud eum in nihilum (seu tanquam nihilum) reputatos esse: juxta voluntatem enim, inquit, *suam facit tam in virtutibus (seu exercitu cæli,) quàm in habuatoribus terræ: & non est, qui resistat manui ejus, & dicat ei: Quare fecisti? ubi quidem & potentiam ejus & potestatem simul prædicat.*

Reliquum jam est, ut de usu hujus doctrinæ agamus. Is autem tantus est, ut ne Deum quidem esse, sine ea satis intelligi possit cum is ob eam ipsam potestatem, & ex qua fluit, potentiam, Deus, ut suprâ vidimus, dicatur. Itaque facile etiam videre est, quantum hæc doctrina in universa religionis ac pietatis ratione momentum habeat. Primum enim eò facit, ut Deum summa animi demissione veneremur, & adoremus. Cuilibet enim potestati honor debetur, maximè ab iis, qui ei sunt obnoxii ac subiecti: & quantò ea maior est, tantò & honor ei debetur major: terrenæ ac civili potestati, terrenus ac civilis debetur; divinæ divinus ac religiosus; supremæ ac maximæ, summus ac maximus.

Luc: 6. 46.

Malach: 1. 6.

Deinde hinc patet, nos in omnibus Deo obtemperare, & quicquid nobis præcipiat, id sine tergiversatione exsequi debere. Si enim is dominus noster est absolutus, nos servi ejus ac mancipia; illi quidem, quicquid præstare possimus, præcipere licet; nobis autem, quicquid is præcipit, facere necesse est. Secus qui facit, is, ut ut cum Dominum lingvâ vocet, re ipsa tamen pro domino suo non agnoscit. *Quid vocatis me Domine, Domine, inquit Christus, & non facitis, quæ dico?* & ipse Deus apud Prophetam: *Filius honorat Patrem suum, & servus dominum suum: si ergo Pater ego sum, ubi est honor*

honor meus? & si Dominus ego sum, ubi est timor meus? dicit Dominus exercituum. In timore autem illo obsequium ipsi debitum vel inprimis comprehenditur. Tandem autem magis eum timere, & mandatis ipsius obsequi debemus, quod sciamus, eum potestatem habere non tantum corpus nostrum perdendi, sed & animam in gehenna.

Mat: 10. 28.

Tertio ex agnitione dominii absoluti, quod in nos habet Deus, illud quoque fluit, ut reliqua pietati nostrae, & divinorum mandatorum obtemperacioni, singularem addamus modestiam, & cum fecerimus omnia, quae praecepta sunt nobis, dicamus, servi inutiles sumus: quia quod debuimus facere, fecimus; quemadmodum Christus nos monet.

Luc: 17. 10.

Fluit hinc quare & illud, ut Deo magis, quam hominibus, utut potentissimis, obtemperemus; & proinde nec a veritate, nec a pietate nobis ab eo praescripta unquam discedamus, etiam si tandem ii, sub quorum potestate alioqui sumus, id urgeant, & gravissima nobis, nisi id fecerimus, supplicia minentur. Potius haec patienter sunt ferenda, quam ut vel latum unguem a Dei mandatis discedamus. Neque enim superemus dominus offendendus est, ne servos ejus offendas; atque ut horum iram ac supplicia effugas, in illius iram ac supplicia, quae longe sunt graviora, incurrendum. Obsequendum est dominis & magistratibus propter Deum, non adversus Deum.

Ad: 5. 29.

Quinto, & magistratus principesque hac ratione monentur; ut cum omnem potestatem a Deo acceperint, ne propter eam superbiant, sed se coram Deo quam humillime demittant, ministros se ipsius esse cogitantes; & tales quidem, a quibus is non imperium tantum ac potestatem auferre possit, quando libuerit, sed in quos etiam vita ac necis habeat potestatem. Deinde ut eum in finem potestate sua utantur, in quam illis data est, h. e. ad bonorum atque innocentium defensionem, malorum autem & societatis humanae jura violantium coercitionem & poenam. ad oppressionem autem veritatis ac pietatis ne ea unquam abutantur, sed id agant, ut sub ipsorum imperio homines vitam tranquillam & quietam possint agere, cum omni pietate & honestate. Cogitandum illis est id, quod dominos seu heros nominatim monet Apostolus, ut aequitatis sint observantes, etiam tum, cum illis res est cum inferioribus, quia & ipsorum dominus sit in caelis, apud quem acceptio personarum non est.

Rom: 13. 1, 4, 6.

ibid: 13. 3. & d.
conf: 1 Pet: 2.

14.

1 Tim: 2.

Ephes: 6. 6.
Col: 4. 1.

Sexto ed facit consideratio absoluta, quam Deus in nos habet,
potesta-

Mat: 45. 9, 10.

Iob 1. 21.

Eccl: 2. 10.

2 Sam: 16. 10.

Psalm: 39. 9, 10.

potestatis, ut æquo animo feramus ea, quæ ipsius voluntate nobis incumbunt, mala, nec decretis ejus obloqui ac refragari unquam audeamus. siquidem scimus, id ipsi ut domino absoluto licere; potestate autem sua eum nunquam abuti. Audiendus est hîc Propheta: *Væ qui contradicit fictori suo, testa de samsis terræ: numquid dicet lutum figulo suo, quid facis? & opus tuum absque manibus est. Væ qui dicit patri, quid generas? & mulieri, quid parturis? potius cum Iobo dicendum, cum ea, quæ a Deo acceperamus, bona nobis etipiuntur: Dominus dedit, Dominus abstulit: sicut Domino placuit, ita factum est: sit nomen Domini benedictum. & cum aliàs etiam affligimur: Si bona suscepimus de manu Dei, mala quare non suscipiamus? aut cum Davide Semei maledictis laceffito: Dominus præcepit ei ut malediceret David: & quis est qui audeat dicere, quare sic fecerit? qua de re ita in Psalmis loquitur: Opprobrium insipientibus dedisti me. Obmutui, & non aperui os meum, quoniam tu fecisti. Vtitur nimirum Deus paratâ hominum nialitiâ ad nos affligendos castigandosq;: nec nos tam respicere debemus, quis sit is, per quem punimur, quam quis ille, a quo punimur, & a cujus veluti manu ictus venit; & æquo animo paternam castigationem admittere, ut a divino spiritu monemur.*

Addendum est septimo loco & illud, quodd spem ac fiduciam nostram alat suprema atque absoluta Dei potestas, & ut tantò audaciùs omnia, quibus indigemus, a Deo postulemus, efficiat, siquidem omnia bona in ipsius potestate ac manu sunt posita, ita ut ea pro arbitrio dispensare possit ac soleat. Ideo sub precationis Dominicæ finem hæc subicitur clausula: *Quia tuum est regnum, & potentia, & gloria in secula.* quasi dicamus, idèd hæc à te fidenter petimus, quia tu solus revera regnas, omniaq; pro voluntatis tuæ arbitrio moderaris ac dispensas, adèd ut, modò tibi ita placeat, omnia nobis dare liceat. simul autem & robur tibi suppetit omnia præstandi: indeq; ad te omnis redibit, & redire merito debet gloria.

Octavò, eò facit consideratio liberrimæ Dei potestatis, ut tantò majoris ipsius beneficia æstimemus, & quantum illi debeamus, tantò rectiùs agnoscamus. Nemo satis æstimare potest divina beneficia, nisi qui ea jurè sibi a Deo negari posse agnoverit; nec rectè agnoscere potest, quantum Deo debeat, nisi qui agnoverit, nihil sibi debuisse eum, qui omnia dedit. Et ut cætera nunc taceamus; beneficium remissionis peccatorum nemo justis ponderibus examinabit, nec magnitudinem divinæ benignitatis, unde manavit, ex-

vit, expendet, nisi qui consideraverit, quas pœnās, quā graves atque acerbas a nobis Deus exigere jure suo potuerit. qui tamen jure suo cessit, & penitus, si resipiscamus, cedere paratus est, ipsa etiam immortalitate nos donaturus, quā ne tum quidem verē mereremur, si sanctissimi & ab omni labe purissimi essemus.

Nonō, eō quoque facit dominii divini, quod in omnia habet, consideratio, ut cum nos dispensatores simus alienorum bonorum, ea, jubente Domino, libenter in alios erogemus; præsertim cū hoc pacto nostræ ipsorum utilitati in futurum maximē possimus consulere. Iusti enim tum demū dispensatores revera erimus, injusto tamen, sed prudenti dispensatori catenus similes, quatenus meriti, ut heri nostri bonis exuti, ejus etiam dono expellamur, amicos nobis de alieno parabimus, ut cū eguerimus, recipiamur in æterna tabernacula.

Denique & eō facit, ne conscientia nostræ hæreant in usu istarum rerum, quas nobis utendas permisit Deus. siquidem Domini est terra, & plenitudo ejus. qua ratione utitur Apostolus de libertate loquens, quā Christiani in cibis uti salvā conscientia queant. Quamquam eandem ob causam, earundem rerum usu etiam abstinere debemus, si is cum scandalo seu offensione aliorum conjunctus sit futurus. quia idem Dominus, qui earum usum aliās nobis concessit, eodem nobis, si scandalum inde sit exiturum, interdixit.

Cavendum autem est, ne potestatem Dei vel sententiā nostrā nimis coarctemus, vel contrā etiam ad res naturā injustas extendamus. quorum illud faciunt ii, qui Deo negant potestatem peccata nobis sine satisfactione, seu compensatione debiri nostri, & quidem plenissimā, condonandi. hoc illi, qui potestatem ei tribuunt, innocentibus peccata aliena imputandi, eosque verē puniendi; quin etiam homines, antequam quicquam mali faciant, immutabiliter, seu absque ulla conditione in eorum arbitrio posita, æternis suppliciis destinandi, & eos in hunc ipsum finem creandi, peccandi necessitatem iis imponendi, &, licet credere ob ipsius decretum non potuerint, eos tamen hoc nomine æternis cruciatibus plectendi. qua de re infra plura dicentur.

C A P: X X I V.

De Sapientia Dei.

VIdimus hucusque facultates, quæ Deo insunt. Sequitur, ut illa etiam Dei attributa videamus, quæ facultatibus illis vel omnibus.

Luc: 16. 9, &
d.

1 Cor: 10. 25, &
d.

cap: 25

omnibus, vel aliquibus innituntur. Inter ea rursus ordo quidam est. Alia enim aliorum aut principia quædam sunt, aut normæ; alia verò ex illis tanquam principiis pendent, aut ad ea tanquam ad normam quandam sese accommodant. Principia aut normæ cæterorum sunt Sapientia & Sanctitas: quarum illa Intellectus, hæc Voluntatis potissimum perfectio est. Ex his principiis, quamquam non solis, pendet Beatitudo, ac Magnitudo Deo in sac. literis attributa, cui posteriori & Omnipræsentia potest adjungi. Vtraque enim non modò sapientiæ & sanctitatis, sed & facultatibus, quas explicuimus, omnibus nititur: quamquam diverso modo. Beatitudo enim eorum, quæ Deo sunt naturalia, verum ac proprium est consequens: Magnitudo etiam eorum, quæ a libera Dei voluntate pendent; qualia sunt potentia divinæ opera. Ad sapientiam autem & sanctitatem, tanquam ad normam quandam sese accommodant ea, quæ ita Deo insunt, ut a voluntate ipsius pendent, præterque liberè, nonnulla etiam necessariò. Eorum alia cum habitibus, qui nobis insunt, similitudinem quandam habent, quorum etiam nominibus appellantur, ut Benignitas, & Severitas. alia, ut actus revera sunt, ita & eorum nomina sortiuntur; ut ea, quæ affectuum sunt instar, & decreta. de quorum discrimine suo loco dicetur. Nunc ad ea, quæ enumeravimus, explicanda nos accingemus, servato eodem, quo illa proposuimus, ordine.

Ut igitur a Sapientia incipiamus, a qua cætera omnia vel pendent, vel diriguntur; ejus nomine hoc loco omnem rerum cognitionem complectimur, sive illa simplex sit, sive practica, & in agendo occupata. Deum autem sapientem esse sacra litera innumeris locis testantur, quæ etiam ^a *solum sapientem* esse, & eodem sensu ^b *ejus esse sapientiam* asserunt, quòd & solus a seipso, & perfectissima ratione sit sapiens: cum cæteri omnes, qui sapientes sunt, ab ipso, diverso perfectionis gradu, sapientiam hauserint. Probant eandem manifestè admirabilia Dei opera; rerum omnium ab eo productarum pulcherrimus ordo, multiplex usus; earundem conservatio ac providentia, quæ in minimis etiam Dei operibus elucet. Sanè hanc Dei sapientiam prædicat Psalter, alique Prophetæ, & mortaliū aliquando sapientissimus Salomon. nec immeritò viri docti statuunt, Paulum nomine *sapientia Dei*, in qua mundus, sapientia suæ ope, Deum non cognoverit, per Metonymiæ effectū intelligere rerum omnium structuram sapientissimè constitutam, unà cum perpetua illa providentia, quæ res alioquifacilè peritura conservantur. Probant hanc & ea, quæ in religione Christi.

a Rom. 16. 26.
b Tim. 1. 17.
Jud. 9. ult.
b Dan. 2. 20,
21, 22.

Psal. 104. 24:
136. 5.
Jer. 10. 12: 51. 15.
Prov. 3. 19, 20:
8. 22, & d.
1 Cor. 1. 21.

Christiana continentur, aut ejus confirmanda causa per Christum facta sunt; qui propterea recte a Paulo, ut *potentia*, ita & *sapientia Dei* vocatur. Quin, ut idem Apostolus docet, a tempore publicati inter omnes gentes Evangelii, *innotuit principatibus & potestatibus in caelestibus per Ecclesiam*, hoc est, per ea, quae in Ecclesia Christi, aut circa eam fiunt, *multiformis sapientia Dei*. Unde non immerito Deum, tanquam auctorem Evangelicae praedicationis, & mysterii in eo patefacti celebrans, eum *solum sapientem* vocat; quia nimirum summa ejus sapientia in eo mysterio appareat. qua de re nunc non est fusiùs agendi locus. Satis ea res ex his libris patebit, ea praesertim parte, quae de Christiana religione agitur.

Non est autem facile universam divinae sapientiae rationem una definitione comprehendere. Et si enim dicere posses, eam esse exactissimam rerum cognitionem; ea tamen definitio uni tantum illius parti, quae quidem naturae prior est, proprie competere videbitur. Nam duplex Sapientiae divinae est ratio, seu duae sunt illius veluti partes. Altera magis theoretica seu contemplativa est, & in nuda rerum cognitione consistit; altera practica atque effectiva, quae tum in consiliis ac decretis, tum in ipsa operum divinorum effectione, & universae rerum gubernatione cernitur. Haec autem posterior illius pars non est simplex rerum cognitio; sed potius ex simplici rerum cognitione efflorescit, ei que innititur. Prior illa respondet tum cognitioni sensuum nostrorum, tum cognitioni illi intellectus, quae ad contemplativas scientias potissimum pertinet. Posterior autem respondet prudentiae nostrae, & artibus: quarum illa in delectu rerum, in consiliis, ac porro in gubernandis tum nostris, tum alienis actionibus versatur: haec in operibus variis apte efformandis ac perficiendis. Haec autem posterior Sapientiae pars potissimum, omniumque frequentissime designari videtur, cum sapientiae divinae expressa sit mentio; quia populariori, praesertim apud Iudaeos, orationis genere utuntur sacrae literae. Illi autem sapientiae nomine crebro viros prudentes ac solertes intelligunt, etiam illos, qui in aliquo artis mechanicae genere excellent. Cum autem de priori sapientiae divinae parte, seu actionibus ad eam pertinentibus sermo est, sciendi, cognoscendi, intelligendi, nonnunquam & scrutandi, aut probandi seu explorandi verbo utuntur sacrae literae. Et propter hanc in primis Deus videtur *Deus scientiarum*, hoc est, scientissimus fuisse in sacris literis appellatus.

Ut igitur de Scientia divina agamus; in eo potissimum noster

N

occupa-

De Sapientia Dei.

1 Cor: 1. 24.

Ephesi: 3. 10.

Rom: 16. 26, 27.

vide inter alia

Exod: 28. 3: 31.

6: 36. 1, 2, 8.

Deut: 1. 13, 15:

34. 9.

3 Reg: 2. 6, 9: 3.

110

1 Sam: 2. 3.

2 Ioh: 3. 20.

Psalm. 139.

occupabitur labor, ut ostendamus, quàm latè ea sese extendat, seu quàm latè objectum illius pateat. id enim & sacræ literæ nobis de scientia divina maximè inculcant; cum id unum etiam de scientia divina tenere ad religionem ac pietatem sufficiat. De eo autem ita agemus, ut primò videamus, quid sacræ literæ hac de re asserant: deinde id aliquantò diligentius explicabimus, ut erroribus, qui circa hanc rem occurrunt, obviàm eamus. Objectum scientiæ divinæ, ejusque amplitudinem breviter significat Iohannes, dum ait, Deum *omnia* scire. Comparat autem Deum ea in re cum corde nostro, & significat, eum nostrorum etiam factorum majorem ac certiore notitiam habere, quàm cor seu conscientia uniuscujusque nostrum propria. Et si autem omnium creberrimè in sacris literis ea Dei scientia commemoratur, quæ res humanas omnes, etiam cogitationes in intimis mentium recessibus latentes complectitur: quia hæc scientiæ divinæ pars creditur est, ut difficillima, ita nobis maximè necessaria: scientia tamen divina ad cæteras etiã res extenditur. Et seipsum quidem quin penitus nòrit Deus, quis dubitet? Certè si seipsum ignoraret, nec sapientis nomen mereretur, nec rerum creandarum consilium suscipere unquam potuisset. Necesse enim est, ut vires suas immensas, quibus res omnes & condere, & disponere ac gubernare posset, probè cognitas haberet. At si has probè cognitas & habuit, & habet; cur non & cætera, quæ ipsi insunt? Verùm hanc sui notitiam, quam Deus habeat, aut tanquam nimis manifestam, aut tanquam ad nos salutemque nostram per se non pertinentem, nominatim commemorare non solent sacræ literæ: sed ad eam divinæ scientiæ partem nos revocant, quæ ad providentiam, atque in primis ad rerum humanarum gubernationem ac procurationem spectat, & ad cogitationes etiam nostras extenditur. Has autem si novit Deus, quis negare audebit, cum nosse cætera, quæ vel apertiora sunt, vel non magis cognitu difficilia, quàm sunt occulta hominum consilia? Certè sacræ litæ, cùm Deum res humanas exactè cognitas habere docent, ea sæpe dicunt, quæ ad res etiam cæteras extendi & jurè possunt, & debent. Cùm enim inter alia Psalmes ita de Deo ait: *Qui finxit singillatim* (Hebr. *simul*) *corda eorum* (nempe *omnium filiorum hominum*) *qui intelligit omnia opera eorum*; significat, non mirandum esse, Deum opera humana, etiam quatenus ex animi consilio æstimanda sunt, nosse; quia Deus hominum omnium corda finxerit. Quis enim dubitet, cum, qui tantà polluit sapientiã, ut corda omnium finxerit, etiam intelligere hominum opera; & potentia immentæ,

immentæ, quâ ista effecerit, parem in illo sapientiam esse? quis dubitet, cum ita corda hominum finxisse, ut intelligere semper posset, quidnam istic foveant, quæ agitent consilia, quid moliantur? Finxit enim ideo, ut etiam regeret, iisque pro arbitrio semper uteretur; quam ad rem cognitio operum, atque adeo animorû, vel inprimis pertinet. Hæc autem ratio an non & ad cæteras res a Deo creatas extendi jurè potest, ac debet? Similia sunt apud Esaiam. Postquam enim dixisset: *Væ qui profundi estis corde, ut a Domino abscondatis consilium, quorum sunt in tenebris opera*, & dicunt, *Quis vider nos, & quis novit nos?* eos statim refutans ait: *Perversa est hæc vestra cogitatio: quasi si lutum contra figulum cogitet, & dicat opus factori suo: Non fecisti me: & figmentum dicat fictori suo: Non intelligis.* Ieremias autem ostensurus, Deum omnes homines, eorumque opera, utut aliàs occulta, cernere, ait: *Putasne Deus e vicino ego sum, dicit Dominus? & non Deus de longè? Si occultabitur vir in absconditis, & ego non videbo eum, dicit Dominus? numquid non cælum & terram ego impleo, dicit Dominus? quasi dicat, num putas me Deum esse, qui hominis instar propinqua tantùm videre ac cernere, aut curâ meâ complecti, & efficaci virtute attingere possum? Haudquaquam talis ego sum: sed etiam longissimè semota aspicio ac percipio, & in ea potentiam meam exsero. Quare non est, quòd quis putet, se meam scientiam effugere posse, utut se maxime occultet. Omnia ego loca spiritu ac providentia mea impleo; nullo sapientia ac potentia mea loco excluditur, nullo includitur. Non absimilia his leguntur apud Davidem Psal: 139, ubi fat fuisse admirabilem Dei scientiam, quâ res humanas comprehendat, in sua persona explicat; dignaque sunt illius verba, quæ hic adscribantur. multorum enim testimoniorum sunt loco. Ait ergo: Domine probasti (seu explorasti) me, & cognovisti: (præteritis utitur pro præsentibus:) tu cognovisti sessionem meam, & resurrectionem meam: intellexisti cogitationes meas de longè: semitam meam & funiculum (Hebr. accubitus) meum investigasti; & omnes vias meas prævidisti: quia non (vel nondum) est sermo in lingua mea, ecce tu, Domine, cognovisti omnia, novissima & antiqua (Heb. retrò & antè) tu formasti me, & posuisti super me manum tuam: mirabilis facta est scientia tua ex me: confortata est (Heb. excelsa vel exaltata est) & non potero ad eam (seu non possum eam assequi.) Quò ibo a spiritu tuo, & quò a facie tua fugiam? Si ascendero in cælum, tu illic es: si descendero in infernum, ades: si sumsero pennas meas diluculo, (Hebr. alas auroræ) & habitavero in extremis maris; etiam illic*

Esa: 29. 15, 16.

Ier: 21. 23, 24.

Y 1, & 4.

manus tua deducet me, & tenebit me dextera tua: Et dixi, Forsitan tenebræ occultabunt me: & lux illuminatio mea in deliciis meis: (Heb. lux est propter me, vel circum me:) Quia tenebræ non obscurabuntur a te, & nox sicut dies illuminabitur: sicut tenebræ, ita & lumen: (sic est in Hebræo:) Quia tu possedisti renes meos; & quæ sequuntur. Quibus verbis docemur, omnia cernere Dei oculus, & ubique ejus spiritum potentemque virtutem adesse præsentem. Adde his, quod cum Deus naturas rerum condiderit, & ut tales essent, quales sunt, consilio ac voluntate sua effecerit, eas ignorare non possit; nisi eum obliviosum esse velis, qui, quales finxerit, non amplius meminerit. Itaque quæ constantis naturæ sunt, in numero eorum semper habere certum est. quod exemplo stellarum, quas nominatim recenseat, nobis ostendunt sacræ literæ. Quod ad ea attinet, quæ oriuntur & occidunt, variisque mutationibus sunt obnoxia; nec ea Deum, etiam quatenus mutantur, & nunc hoc, nunc illo modo se habent, ignorare, illud docet, quod de passerculis, vilissimo avicularum genere, asserit Christus, ne unum quidem eorum cadere super terram sine Patre nostro, hoc est, sine ipsius scitu ac permisso. Vnde porro vult colligi, multò minùs nobis quicquam sine ipsius scitu ac voluntate accidere posse, qui multis passeribus præstantiores sumus, & quorum etiam omnes capiti piluli sint numerati, h. e. quorum res non tantùm maximæ, sed & minimæ Deo sint curæ. Quod si plures desideras locos, in quibus de cognitione agatur rerum, operum, cogitationum ac consiliorum humanorum, sive bonorum, sive malorum, quam Deus habeat; vide inter alios Deut. 31. 21: 1. Sam. 16. 7: 3. Reg. 8. 39: Psal. 7. 10: 38. 10: 94. 11: Prov. 15. 11: 16. 2: 24. 12: Jerem 17. 9, 10. Ezech. 11. 5. Sirac. 23. 28. Act. 1. 24: 15. 8: Rom. 8. 27: 1. Thessal. 2. 4. in quibus locis de cordium inspectione, & cogitationum humanarum noticia sermo est. De aliis autem actionibus hominum, rebusque, quæ in terra geruntur, licet aliàs occultis, loquuntur ista: 2. Paral. 16. 9. Iob. 28. 23: 31. 4. Psal. 94. 7, & d. Prov. 5. 21: 15. 3. Sirac. 17. 13, & d. 23. 29: 39. 24. Jer. 32. 19. Matt. 6. 4, 6, 8. quibus addi possunt & loca de Christo loquentia, per quem Deus occulta hominum est judicaturus; cui proinde cognitio factorum & consiliorum humanorum, cordiumque noticia data est, Marc. 2. 8: Ioh. 1. 48, 49: 2. 24, 25: 6. 64: 16. 30: 21. 17. 1. Cor. 4. 4, 5. Apoc. 2. & 3. capp. ubi in singulis epistolis ad Angelos Ecclesiarum Asiaticarum scriptis testatur Christus, se ipsorum opera nosse, eaque ex parte recenlet; & inter alia expresse testatur, se scrutari corda & renes

Rom: 2. 16.

Psal: 147. 4.
Esa: 40. 26.

Matt: 10. 29, 30:

cap. 2. 13. Quæ tam admirabilis sapientia, ex inexhausto divusæ sapientia fonte, vel Oceano potius fluxit.

Quod si per temporum etiam differentias ire libet, & ex iis rerum genera distingvere; itidem videbis, nullum rerum genus a Deo ignorari. De præsentibus, quæ per se maximè sub cognitionem cadunt, nihil est opus dicere. His præterita sunt proxima. Ea sub cognitionem Dei cadere, nemo potest ignorare, qui nôrit, præterita Deum hinc inde in sacris literis recensere. Postulat id præmiorum ac pœnarum per solutio, atque in primis universalis illud iudicium, quod per Christum est habiturus; in quo cuique pro præteritis ipsius factis, sive bonis, sive malis, redditurus est. Adde, quod memoria Deo expressè in sacris literis tribuitur. ut cùm dicitur meminisse Testamenti aut iuramenti sui. Etsi enim ideo potissimum dicatur meminisse rerum, quia earum habeat rationem, eas curet, aut propter eas aliquid faciat: hoc tamen ipsum facere non posset, nisi res illas teneret ac nosset. Quod verò Deus factorum quorundam dicitur oblivisci, aut, ut peccatorum oblivisci velit, rogatur; metonymiam in obliviscendi verbo esse constat: qualem etiam in verbo contrario usurpari jam indicavimus. Quemadmodum enim meminisse eorum dicitur, quorum rationem habet, quæque curat: ita contrà eorum oblivisci, quorum rationem habere non vult; & quæ extra curam suam quodammodo ponit. Homines enim eorum rationem habere non possunt, quorum obliviscuntur; contrà, quorum sunt memores, eorum, si cæteroqui curam aliquam requirere videantur, rationem habere solent; aut viceversa ob id ipsum, quia eorum rationem habent, eorum diligenter meminerunt. Inde ergo factum est, ut meminisse somatur pro curare, oblivisci pro negligere, ac extra curam suam ponere. Ex eodem fonte & illi manarunt loquendi modi, ut Deus dicatur rerum quarundam recordari, aut res aliquæ ascendere vel venire in memoriam ante Deum: nempe quia Deus, qui eas aliquando non curare visus esset, earum rationem habere, & ipso id opere testari velit. Non infrequens enim est Hebræis, ut vocibus ad sensum aut intellectum pertinentibus, pro verbis actionem voluntatis aut affectum significantibus utantur. Et ne longè abeamus, tum id fit, cùm Deus aut Christus dicitur^a nosse eas sive res, sive, quod frequentius est, personas, quas amet, probeat, ac pro suis agnoscat; aut^b prænosse eos, quos antea elegerit. Itaque cæteros a Deo aut Christo non cognosci vel expressè dicitur, vel apertè significatur; cum tamen eosdem alio-

Psal: 105. 3, 42.
106. 45.
Luc: 1. 72.

vide inter multa
alia Psal: 13. 2:
112. 13.
Jer: 31. 24.
Ezech: 18. 22,
24. 33. 13.
Os: 1. 6: 4. 6.

Psal: 109. 14, 15.
Act: 10. 4.
Apoc: 16. 19.

a Psal: 1. 6,
Amos 3. 2.
Nah: 1. 7.
1 Cor: 8. 3.
2 Tim: 2. 19.
b Rom: 11. 2,
1 Pet: 1. 20.

Cap: XXIV. De
Sapientia Dei.
d. I. Am. 1. 2.

Mat: 7. 23.
6. 25. 12.

Testat: f. 2. cont.
Mareionem.

Testat: 41. 22, 23, 18.
c. 44 7, 8
c. 45 3, 5, 6, 7, 14,
& d.

quoniam optimè nōrit. Nam cū v. g. Deus dicit ad Israelitas: *Tantummodò vos cognovi ex omnibus cognationibus terræ.* an non significat, se nullam cæterarum cognationum terræ cognovisse? Christus autem expressè ait, se aliquando dicturum impiis, *Nunquam novi vos*, aut simpliciter, *Nescio vos*, non quia eos propriè loquendo non nōrit, sed potius quia eos optimè nōrit, ac sciat, qui sint, & quibus sint præditi moribus. Dicit enim: *Discedite a me qui operamini iniquitatem.* Quare quia eos noverit esse homines impios, ideo nunquam eos se dicit novisse; ut non nōsse scientiæ propriè dictæ effectus sit & indicium, non ignorantia.

Quod denique attinet ad res futuras; illas etiam Deum nosse, apertissima sunt in sacris literis documenta. Rectè quidam ex veteribus scriptum reliquit, *Præscientiam Dei tot habere testes, quot fecit Prophetas.* Et si enim Prophetæ loquuntur etiam de præsentibus & præteritis, dum hominum facta, verbi gratiâ, reprehendunt; magis tamen eorum proprium est futura, & alia incognita atque occulta divino spiritu patefacere; nec quisquam eorum extitit, quorum monumenta sunt reliqua, qui futuri quippiam non annunciârit. Similiter & in N. T. vaticinia non pauca legimus, quibus etiam maxima Apocalypseos pars dicata est. Hac futurorum prænotione Deus inter alia sese a fictitiis Diis vult discerni, & se solum pro vero Deo agnosci, quia solus futura annunciare possit, ac re ipsa annunciet, Gentium dii non possunt. Patet id ex Esaie non uno loco. Et inter cætera quidem ita alloquitur commentitia illa Gentium numina: *Annunciate quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quod dii estis vos.* Nullū ergo rerum genus excipitur, quod Deus cognitum non habeat. Illud autem vix monere necesse est, Deum non universalia tantū, seu rerum genera, sed & singularia habere cognita: cum cura, providentia ac gubernatio divina, ad quam iudicium de uniuscujusque factis, & præmiorum distributio, pœnarumq; inflictio pertinet, circa singularia maximè versetur: & nimis apertum sit, Deum de rebus singularibus, præsentibus, præteritis, ac futuris, in sac. literis loquutum.

Postquam ergo vidimus, quid de amplitudine objecti divinæ scientiæ sacre literæ asserant, aut ex iis colligi queat; sequitur, ut aliquantò accuratius rem declaremus. Dictum autem est, Deum omnia scire, etiam alioquin abstrusissima. Quemadmodum verò, cū dicitur, Deum omnia posse, ea intelliguntur omnia, quæ sub potentiam ullam cadunt, seu quæ naturā suā sunt possibilia: ita etiam cū dicitur, Deum omnia scire, intelligenda sunt omnia scribilia, seu

lia, seu omnia, quæ sub scientiam ullam cadunt. Scibilia autem sunt, quæ entitatem, ut loquuntur, habent, sive respectu præteriti temporis, sive respectu præsentis, sive deniq; respectu futuri. Et si enim etiam de non ente loqui soleamus, & porro etiam illud aliquo modo intelligere: id tamen per se ac quæ tale est, non magis intelligi potest, quàm tenebræ videri. Cùm enim non ens, præsertim simpliciter ita dictum, nihil prorsus sit; omnem mentis obtutum, quæ tale est, effugit, & sub cognitionem non cadit. Cognoscitur tamen & æstimatur quodammodo ex suo opposito, hoc est, ex eo, quod est: quemadmodum tenebræ ex lumine. Sic & impossibilia quodammodo cognoscuntur ex possibilibus aut necessariis. Nam termini inter se aliqua ratione oppositi, ex quibus impossibilia veluti constitui finguntur, sunt, aut esse possunt. nisi forte eorum alter sit planè negativus, qui itidem non nisi ex suo opposito intelligitur. Similiter & repugnantia terminorum revera est, in qua impossibilitatis ratio sita est. siquidem ea prohibet, quominus termini illi componantur, & sic res impossibilis revera existat. Si duos esse Deos summos impossibile est. cognosci autem id ipsum potest, quia & quid Deus supremus sit, quatenus hic necesse est, intelligitur, & quid duo sint; similiter etiam pugna inter istos terminos tacita intelligitur. & sic in cæteris. Iam verò entia alia sunt potentiâ tantùm, ut res qualicumq; modo futuræ; vel actus in quorum posteriorum numero non præsentia tantùm, sed & præterita hic ponimus. Horum quodlibet, prout entitatem habet, a Deo cognoscitur. Deus enim ita rem concipit, ut revera est, siquidem is nunquam fallitur. At cùm quis aliter rem concipit, quàm ea sese revera habet, errat ac fallitur. Quod ergo præteriit, ut præteritum concipit & novit Deus; similiter præsens, ut præsens; possibile aut futurum, ut possibile aut futurum; idque vel simpliciter, vel sub quadam conditione. Porro cùm possibilia, si latè hoc nomen sumatur, in duplici sint differentia: alia enim ita sunt possibilia, ut necessariò etiam sint futura; alia non necessariò, sed contingenter tantùm; quæ posteriora præteritumque simplici possibilium nomine intelligi solent: quodlibet istorum, prout sese re ipsa habet, cognoscit Deus, ob rationem jam dictam. Necessariò ergo futura concipit, ut necessariò futura; contingenter futura, ut contingenter futura. Contingentium autem futurorum hæc est ratio, ut possint etiam non fieri. Ob hoc ipsum enim contingenter futura dicuntur, & necessariis opponuntur. Quare cum in se adhuc sint indeterminata, & in utramq; partem aliquo modo indifferentia ac veluti fle-

flexibilia; Deus etiā illa novit, ut indeterminata, & in utramq; adhuc partem flexibilia. Diximus autem, illa *aliquo modo* esse indifferentia, non prorsus absolute ac simpliciter. Quia etli omnia ejus generis ita sint comparata, ut & fieri possint, & non fieri; terē tamen sit, ut in alterutram partem magis inclinent; hoc est, ut vel verisimilius sit illa futura esse, quā non futura; vel contrā. Ejus autem rei ratio omnis latet in causis. Futura enim entitatis suae rationem totam à causis suspensam habent; & idēd possibilia sunt, quia causae extent, quae eas producere, utut fortē longa effectuum serie interveniente, possint. & alia rursus certō ac necessariō futura sunt, quia causae tales extant, quae necessariō ea sint producturae; alia non necessariō, quia causae non extent necessariō ea producturae. Quōd si ergo causae sint, quae magis in id inclinent, ut agant, & effectum producant, quā ut non producant; effectus etiā ipse magis futurus censetur, quā non futurus. verbi gratiā, si nubes cogantur densae, quae jamjam videantur pluviam emitturā; contingenter quidem futura est pluvia; sed magis tamen censetur futura, quā non futura; nisi evidens appareat impedimentum causis illis pluviae validius. Similiter etiā in contrarium se res habet. ut, hominem aliquem validum ac vegetum ad vespertinam usque non moriturum, quā moriturum, verisimilius est; licet mori interea possit. Et Graeci quidem, ut ea, quae certō futura sunt, ab iis distinguant, quae sint verisimiliter futura; illa quidem *ἰσόμενα* vocant, aut vocare linguae suae convenienter possunt; haec verō *μέλλοντα*. quam distinctionem tradit ipse Aristoteles in libello de Divinatione per somnum. Causam enim reddens, cur quaedam somnia, res futuras portendentias, eipla non eveniant; ait, somnia ejusmodi esse similia signis illis, ex quibus futuras tempestates, pluvias, aut ventos, conjectare solemus, quae tamen non semper eveniunt. si enim contingat, ut potentior aliquis motus vim causarum tempestatem minantium impediat non respondet eventus signo illi. quo pacto & multa rectē ab hominibus decreta effectui suo carent, valentiori causa impediēte *ὅλως γὰρ* (inquit) *ὅ πᾶν γίνεται τὸ μέλλῃσαν, ὅδ' ἐ τὸ αὐτὸ τὸ ἰσόμενον, καὶ τὸ μέλλον.* quae ita reddidit interpretes: Omnino enim non omne fit, quod futurum erat. neque idem Quod erit, & Quod futurum est. Quorum duorum, nempe τὸ ἰσόμενον, ejus Quod erit, & τὸ μέλλον, ejus Quod futurum est, haec est differentia, ut illud certō, ac porrō necessariō sit futurum; hoc verisimiliter tantū. Ita que illi

que illius planè determinata est veritas; hujus non item. Hinc illud etiam determinatè cognosci potest; hoc non item: & si quis hoc posterius determinatè mente concipiat, & futurum credat, fallitur. Aliter enim rem concipit atque est. Eadem autem ratio est etiam oppositi, hoc est, ejus, quod non est μέλλον aut ἐσόμενον. Quia verò ea, quæ propriè sunt μέλλοντα, seu verisimiliter eventura, nonnunquam ad ἐσόμενα, seu certò ac necessariò futura, proximè accedunt; ideo quod ad verba attinet, sæpè ea confunduntur. & ne Græci quidem, in vulgari præsertim sermone, ea semper discernunt. Fit autem id propterea, quia vis causarum quarundam impediri difficulter, si a Deo non inhibeat, possit. Quantò autem difficiliùs vis causarum impediri potest; tantò effectus accedit ad τὰ ἐσόμενα propiùs. Sunt enim τὰ ἐσόμενα, ut diximus, quæ certò ac necessariò eventura sunt, ac porrò non possunt non fieri. At quantò difficiliùs vis causarum impeditur, tantò effectus ad ea, quæ non possunt non fieri, accedit propiùs. Difficultas enim impossibilitati vicina est, & quidam ad eam veluti gradus. Vnde de rebus, quæ difficulter admodum impediri solent, dicere vulgò solemus, impossibile esse quin eveniant: & de eorum contrariis, hoc est, factu admodum difficilibus, impossibile esse ut eveniant. Quoniam ergo illa simpliciter futura aut eventura dici queant, quæ difficulter impediri possunt; aut contrà non futura vel eventura, quæ vix fieri queunt? Idem de cæteris etiam est judicandùm, quæ valde probabile est vel eventura, vel non eventura. Cum ergo Deus omnia, prout re ipsa se habent, cognoscit; ἐσόμενα, seu certò futura, cognoscit ut talia; similiter & μέλλοντα, ut μέλλοντα, seu verisimiliter eventura, pro ratione causarum, unde pendent. Eodem modo & ea, quæ in medio sunt constituta, & velut in æquilibrio pendent, ut talia novit. Quòd si dicas, illud ut ἐσόμενα concipere ea, quæ tantùm sunt μέλλοντα, aut etiam prorsus media seu indifferentia; cum dices falli ac errare. Itaque inconsideratè illi faciunt, qui futura contingentia Deum determinatè scire ajunt, quia aliàs non esset omniscius: cùm potiùs ideo illa determinatè futura non concipiat, quia est omniscius, & in rebus cognoscendis nunquam errat, nunquam non verum intellectu concipit. Veritas enim conformitas est seu convenientia intellectus cum re ipsa. Qui ergo ea, quæ re ipsa sunt indeterminata, aut non simpliciter futura, concipit ut determinatè ac simpliciter futura; ejus intellectus cum re non convenit, sed ei potiùs adversa-

tur, ac porro fallitur. Itaque qui ad eum modum omniscientiam Dei urgent, perinde faciunt, ac si quis diceret, quia Deus omnipotens est, ided eum etiam ægrotare posse. Nam ob id ipsum omnipotens non esset, si ægrotare posset. Diximus autem jam antea, omniscientiam Dei ad omnia scibilia extendi, quemadmodum omnipotentia ad omnia possibilia. & quemadmodum huic nihil detrahitur, cum ad impossibilia extendi negatur: ita nec omniscientia, cum negatur ad ea extendi, quæ scibilia naturâ suâ non sunt, seu sub nullam scientiam cadunt. Talia autem sunt futura contingentia determinatè sumta.

¶ Etsi autem hæc sententia verissima est, & non modò cum omniscientia divina non pugnat, sed etiam ad eam stabiliendam omnino pertinet: tamen, quia ab illis, quibus præjudicata opinioniones ad veri cognitionem obstant, acerbissimè ferè oppugnari, & impietatis accusari solet; operæ pretium est pluribus eam confirmare, & insignem ejus in re pietatis ac religionis usum ostendere. Tantum enim abest, ut ea cum religione ac pietate ulla ex parte pugnet, ut religio sine illa defendi nequeat, utpote quam sententia contraria vis sua penitus convellit. Nam si omnia futura, qualiacunque sint, Deo ab omni æternitate determinatè cognita fuissent, se contendas; necesse est statuere, omnia necessariò fieri, ac futura esse. Vndè sequetur, nullam esse aut fuisse unquam humanæ voluntatis libertatem; ac porro nec religionem. Quin & ipsi Deo arbitrium, seu voluntatis libertas neganda erit. quod nil est aliud, quàm Deum negare Deum esse. ut alia nunc reticeam absurda, ex eo dogmate in Deum redundantia, interius, quantum instituti nostri ratio feret, commemoranda. Nam si omnia determinatè ab æterno fuerunt Deo cognita; nihil in rerum natura erit, quod absolutè sit contingens, sed omnia erunt necessaria. Absolutè autem contingens dico, quod habita ratione omnium causarum, a quibus pendet, contingens est, hoc est, non tantùm ratione causarum secundarum, a quibus fortè proficisci queat; sed etiam ratione causæ primæ, hoc est, Dei: ita ut simpliciter possit vel fieri, vel non fieri. Sunt enim qui contingentia quidem dari in rerum natura fatentur; sed tantummodo respectu causarum secundarum aut proximarum, a quibus illa proficiscantur; non respectu causæ primæ. Nam respectu hujus omnia necessariò fieri volunt: respectu autem causarum secundarum contingenter: nempe quia, si causæ illæ per se ac suâ naturâ considerentur, indifferentes sint, hoc est, possint & agere, & non agere: quatenus autem a
prima

prima causa dirigantur, aliter agere non possint, quam agunt. Itaque reipsa necessarii agunt; non quidem necessitate naturali ac interna; sed necessitate externa, quæ nimirum pendeat a causa prima. De tali contingente hic non agimus; quia id revera ad necessaria pertinet, utut fortè necessitas illa ignoretur a causis secundis in actione versantibus: sed de eo, quod absolutè contingens est. Iam verò nullum absolutè contingens in rerum natura esse potest, si eorum est & semper fuit determinata veritas, secundum quam a Deo ab omni æternitate potuerint cognosci, atque adeò cognita fuerint. Quicquid enim semper est, semperque fuit, necessarium est, ut supra jam alicubi monuimus. Quod si ergo omnium rerum veritas jam ab omni æternitate fuit definita; necessaria est, nec aliter se habere potest. Simul autem & causas rerum omnium ab omni æternitate ad suos effectus determinatas fuisse necesse est. Nam & dispositio causarum ad rerum numerum pertinet. Qui ergo v. g. peccat, is jam ab omni æternitate ad id determinatus fuit, ut peccaret. Unde consequitur nullam esse illius culpam. Si qua enim illius esset culpa, in eo esset, quod se ad hunc effectum, nempe peccatum, disposuisset ac determinasset. Atqui jam dispositus ad eam rem fuerat, antequam esset. Quod si quis nihilominus contendat, posita determinata rerum omnium ab æterno veritate, aliquid absolutè contingens dari; is non videt, duo inde securura impossibilia. Prius est, idem simul fore & possibile, & impossibile. Nam si absolutè contingens est, potest aliquid & fieri, & non fieri; & sic utrumvis contradictorium verum esse. At si futurorum contingentium determinata est veritas, semperque fuit; non potest utrumvis contradictorium verum esse aut fieri. Et enim si determinatè verum est, rem non futuram; verum esse non potest, rem futuram. Aliàs id, quod determinatè verum est, posset fieri falsum; & contrà falsum posset fieri verum. In exemplo res fiet manifesta. Si ab æterno determinatè verum fuit, Adamum esse lapsurum; fieri non potuit, ut non laberetur; ac proinde id contingens amplius non fuit, vel potius nunquam fuit, sed necessarium. Nam si dicere velis, potuisse eum nihilominus non labi, etiamsi determinatè verum esset, eum lapsurum; ponamus id, quod possibile dicis, fuisse in actu, hoc est, Adamum, tante determinata veritate ejus rei, quod lapsurus reipsa fuerit, non fuisse tamen reipsa lapsum: nonne inde sequetur, id quod determinatè verum fuerit, falsum esse; & contrà, quod determinatè falsum fuit, verum extitisse, hoc est, contradictoria simul esse vera?

Ex qui-

Ex quibus etiam alterum impossibile facile ostendi potest, quod ex determinata illa contingentium futurorum veritate consequi diximus. Id autem est, fieri posse, ut Deus non semel, sed infinites etiam erret ac fallatur. Nam si alterum futurorum contingentium determinatè verum est, ac porro ab omni æternitate determinatè cognoscitur; & nihilominus tamen contingens est; fieri poterit, ut aliter eveniat, quàm Deus cognoverit. nisi enim aliter evenire possit, jam contingens non ampliùs est. Vnde etiam contingentia, cum re ipsa fiunt, contingentia esse desinunt. Quodlibet enim, dum est, necessariò est. siquidem fieri non potest, ut dum est, simul non sit. aliàs contradictoria simul essent vera. Quare cum ista impossibilia sequantur; necesse est vel negare, ullum esse in rerum natura absolutè contingens, sed omnia necessariò fieri; vel fateri, illa determinatè cognosci, quàm diu sint futura contingentia, non posse. quod posterius nos volumus. Quod si autem prius illud eligas, & omnia necessariò fieri dicas; jam nec Deus aliquid liberè unquam egit, vel agit, sed omnia fecit, facitq; necessariò: nec magis imperat ac gubernat, quàm cælum, dum movet inferiora. Frustra ei preces adhibentur, ut aliquid boni faciat, aut mala avertat: cum non possit aliter agere, quàm agit. nisi dicere velis, eum etiam precibus nostris cogi posse, & eum aliter facere non posse, quàm oremus; & rursus nos necessariò cogi, ut ita oremus; quæ necessitas non nisi a prima causa provenire potest. Ita in circulum redibimus; & Deus nos coget, nos Deum. Præterea quicquid uspiam est impietatis, id a Deo primùm, & quidem immutabiliter proveniet, & non nobis ipsis exitii nostri causam, aut diabolo debemus imputare, sed, quod dictu horrendum est, Deo. Adde, quòd, ubi talis necessitas est, nec ullum verum peccatum est, nec meritum pœnæ. Extra culpam enim est, qui nullo modo aliter agere potest, quàm agit. Itaque nulla erit vera impietas, nulla ejus pœna: calamitas esse aliqua poterit, quæ etiam innoxium premar. Hos & similes alios fructus parit absolutè contingentium negatio. Omnia sursum deorsum vertenda erunt, omnis religionis ac pietatis ratio tollenda, si omnia fieri necessariò dicas.

Sed dicet aliquis; nunc quidem nihil ampliùs esse, quòd absolute contingens dici possit, postquam Dei decreto omnia sint definita: veruntamen ante decretum Dei ea fuisse indefinita, ac porro liberè a Deo postmodum determinata. Quare libertatem ipsius Dei hoc pacto in dubium non vocari. Non enim Deum negari esse libe-

esse liberum, etiamsi post decretum jam factum aliter agere non possit; modò liberè decretum fecerit. Hæc si quis dixerit, primum ex eo quærere libet, an credat revera, tempus aliquod fuisse, quo res illæ nondum fuerint decreto Dei definitæ; an verò putet, nullum extitisse tempus, quo illæ determinatæ non fuerint. Si prius; necesse est, ut etiam agnoscat, tempus aliquod fuisse, quo illæ ne a Deo quidem determinatè cognitæ fuerint. siquidem omnis earum determinatio a libero Dei decreto, postmodum demum subsequuto, pependit. Si posterius; frustra dicit, ullum dari aut datum fuisse in rerum naturâ contingens: siquidem nullum fuit tempus, quo res decreto Dei definitæ, & sic necessariæ non fuerint. Et frustra in illis, quæ ab omni æternitate extiterunt, libertas fingitur. cùm ea omnia absolutè necessaria sint. Nam vel causam nullam prorsus habent, vel non nisi necessariò agentem. Deinde etiamsi dicas, Deum liberè omnia decrevisse, sive ab omni æternitate id factum velis, (id quod seipsum evertere jam diximus) sive certo demum tempore; non effugies tamen omnia ea, quæ antea ex negatione contingentium deduximus, absurda; sed etiam ex parte augebis. Etenim primum dicendum erit, Deum jam omni sese libertate ab eo tempore abdicasse, quo decrevis suis res omnes, alioqui contingentes, determinavit. Itaque ne hilum quidem movere aut facere amplius poterit, quàm moveat atq; agat. siquidem contra decreta sua facere amplius nil possit. Hoc autem quid est aliud, quàm Deum jam olim potestate illa, quam liberrimâ esse vidimus, se abdicasse, & nunc inevitabili necessitati in omnem eternitatem subiectum ac mancipatum esse? Quid verò id est aliud, quàm eum se simul & Deitate sua quodammodo abdicasse? Deinde summa impietas ei, per summâ impietatem tribuenda erit, quòd cum aliter facere posset, decreverit tamè ut & omnes omnino homines peccarent, & maxima eorum pars in peccatis ad extremum usque perleveraret, utque tot passim flagitia, tot nefaria scelera designarentur. Quanquam, ut antè monuimus, in tanta necessitate peccandi, quod peccatum amplius erit? Sibi contradicit, qui quempiam necessariò peccare dicit. Si enim peccat, poterat non peccare. Nam in eo vera peccati ratio consistit, quòd quis malè agat, cùm posset non agere. Qui verò poterat non peccare, non necessariò peccat. Quid ergo? in illum omnis redibit culpa, qui liberè decreverit, ut ea omnia, quæ peccata dicuntur, necessariò committerentur. Ipse nempe Deus sanctissimus, fons & origo vera omnis impietatis erit: eidemque, licèt iustiss.

justissimo, summa injustitia, licet benignissimo, summa crudelitas erit adscribenda; siquidem eos æternis suppliciis mactare velit, qui aliter facere non possint, quàm agant; & ob id ipsum quidem, quia id agant, quod ut agerent, ipsemet immutabiliter decreverit. Quanquam simul & seipsum ad inutilem laborem, quàm diu hic mundus durat, damnasce censendus erit; qui tantò gravior est quantò meliùs cognitum habet, id, quod quærit, præstare impossibile esse. Nam cum homines omnes ad resipiscientiam perpetuò vocet, & multa, ut illi convertantur, faciat; necesse est, ne contingentia locus esset ampliùs, ut ab æterno decreverit, se ista facturum. Simul tamen decrevisse statuendus erit, ne unquam hujus suæ curæ fructum consequeretur, ac consequi posset. Deum & naturam nihil frustra facere, Ethnici etiam viderunt: quia cum viderunt sapientem, a quo & natura pendeat. At si illa sententia vera est, non tantùm frustrà, sciens scilicet ac prudens, agit Deus, sed ut necessariò frustrà ageret, ipse sciens prudens decrevit. Sequitur etiam inde, Deum liberum arbitrium nec angelis, nec hominibus unquam dedisse, nec dare salvis suis decretis potuisse. Qui enim necessariò & vult & agit, quicquid vult & agit, is libero arbitrio præditus non est. Tales autem omnes & angelos & homines perpetuò fuisse necesse est, omni contingentia, ut vocant, à vino decreto sublatà. Sed nolo in absurditate atque impietate, quod dogma illud fecundum est, explicanda esse prolixior; præsertim quia de eo alibi in hoc opere disputabitur.

Antequam autem ulteriùs progrediamur, refellendæ nobis sunt vulgares quædam exceptiones adversùs ea, quæ hucusque disputavimus. Plurique enim, cum audiunt, nos ex sententia illa vulgari de præscientia futurorum contingentium colligere, Deum auctorem fore peccatorum nostrorum, dicere solent, non ideo illa futura esse, aut fieri, quia Deus ea præsciverit: sed ideo Deum ea præscivisse, quia futura essent. quo pacto nos cras Solem oriturum prævidemus, aut astrologus eclipsin futuram novit; licet nec nos ortus solaris, nec astrologus eclipsios sit causa. Ideo enim illa prævidentur, quia futura sunt: non contrà. Sed qui ita respondent, nodum non tangunt, nedum ut solvant. Neque enim nos aut ponimus, aut ex vulgari illa sententia colligimus, ipsam præscientiam divinam peccatorum nostrorum causam esse: sed ex ea, tanquam effectu quodam colligimus, Deum ejusve decretum, ut aliarum rerum, ita & peccatorum causam fore. Ita namque ratiocinando progredimur, ut primùm ex determinata futurorum

contin.

contingentium præscientia, quæ ab æterno in Deo fuisse credi-
tur, colligamus, ipsa illa contingentia jam ab omni æternitate de-
terminatè futura fuisse. Ex hoc deinde concludimus, ab æterno
jam extitisse eorum omnium causam, ad hos effectus determina-
tam. Hujusmodi autem causa, quæ ab omni æternitate extiterit,
nulla præter Deum ejusque decretum excogitari potest. Rectè au-
tem nos ita colligere, & his veluti gradibus ad conclusionem
hanc extruendam accedere, faciliè intelligitur. Nam quod ad pri-
us attinet; qui ita excipiunt, ipsimet asserunt, Deum ideo præsci-
isse futura, quia futura essent, intellige determinatè. Quod ve-
rò ad posterius; cum res futuræ ab omni æternitate nondum exti-
terint, nec extare potuerint; in seipsis etiam determinatæ esse non
potuerunt. Non entis enim nulla est affectio. In causis ergo suis,
ve pluribus, siue una, quæ ab omni æternitate jam extaret, de-
terminatæ fuerunt. Ex quibus patet, quàm dissimile sit exemplum
hominum, vel ortum Solis, vel eclipsin, vel quidvis aliud, ab ipsis
minimè pendens, providentium. Etenim cùm illi talia prævident,
causas eorum cernunt extra se jam existentes, ad hos effectus de-
terminatas. At ab æterno nullam ejusmodi causam rerum futu-
arum Deus cernere potuit præter seipsum.

Ajunt deinde, Deo omnia, quæ unquā fuerint, aut futura sint, per-
petuò esse præsentia, atq; adeo jam ab omni æternitate præsentia
uisse. Itaq; Deū res futuras non in causis tantùm suis ab omni æ-
ternitate vidisse, sed etiam in seipsis. At si ita se res habet, necesse
erit, res omnes ab æterno jam extitisse. Nam si non fuerunt, Deo
præsentibus esse non potuerunt. Non entis enim, ut antea dictum,
nulla est affectio. adde, quòd hac ratione præscientia rerum Deo
neganda esset, ut quidem fecerunt celeberrimi quidam auctores,
hac ipsa ratione usi, quòd Deo nihil sit futurum, sed omnia præ-
sentia. præscientia enim non nisi futurorum est. Est autem hæc
sententia cum illo errore colligata, quem suprà latis refutavimus,
quòd Dei æternitas quolibet momento tota existat. Adde, quòd
nihilominus sequitur, causam peccatorum non in homine resi-
dere, sed in Deo. Homo enim efficere non potuit, ut vel ipsemet
Deo ab æterno præsens esset, vel ea, quæ suo tempore esset actu-
rus. Quare aliam ejus rei causam, & quidem ab omni æternitate
existentem fuisse necesse est. Quod autem effecit, ut omnia Deo
ab æterno essent præsentia, effecit etiam, ut ea simpliciter essent.
Cum non aliam ob causam Deo res sint præsentibus, quàm quia re-
vera sint. Quæ autem causa efficiens excogitari potest ab omni æ-

ternitate

August. lib: 2. 28
Simplic: quæst: 2.
Gregori: lib: 20.
Moral: c. 23. ci.
tante Bedano.

sup: c. 18.

ternitate existens præter Deum? Quod si quis illā vulgi sententiā quod Deo omnia ab omni æternitate fuerint præsentia, ita interpretetur, ut dicat, ea non in seipsis Deo fuisse præsentia, sed cum omnium tam certam semper habuisse cognitionem, ac si reipsa ei fuissent præsentia; is, si dictum hoc etiam ad futura contingentia extendat, id ipsum pro concessio sumet, quod in controversia hæc versatur, estque a nobis jam satis refutatum.

Ajunt etiam, Dei scientiam infinitam esse, ideoque omnia tempora supergredi, & quod in fine mundi v. g. futurum est, cum jam ab omni æternitate reipsa videretur. Sed quemadmodum potentia Dei infinita est in genere possibilem, non impossibilem: ita & scientia Dei infinita est in genere scibilem, non eorum, quæ sub scientiam naturā suā non cadunt, qualia sunt futura contingentia determinatè sumpta. & contradictionem implicat, aliquid ab omni æternitate reipsa jam visum esse, & ab omni æternitate non extitisse. cum nihil reipsa videri possit, nec eo tempore, quo nondum est.

//

Sed jam ulterius progrediendum est, & tum veritas, tum utilitas sententiæ nostræ aliis adhuc rationibus ostendenda, repetitis breviter his, quæ sunt a nostris alibi hac de re dicta. Oñsum enim ab illis est, cum vulgari sententiā de præscientia futurorum contingentium, non obscurè pugnare quædam sacrarum literarum loca: cum nostra autem non pugnare ea, quæ pugnare aliis videantur. Nam quod ad prius attinet; quomodo, posita illā futurorum contingentium præscientiā, quæ Deo vulgò tribuitur, rectè explicari poterit id, quod in Genesi legimus, Deum, visā hominum malitiā, pœnituisse, quod hominem fecisset in terra? Etsi enim tropum subesse pœnitendi verbo agnoscimus, ut suo loco intelligitur: dici tamen non potest, Deum propterea pœnituisse, quod creasset hominem, quia id contigerit, quod cerò futurum esset jam tum viderit, cum hominem crearet. nisi dicere velis, vel mutabilem revera esse Deum, quem ejus rei pœnituerit, cujus eum antea, cum easdem causas haberet videretque, non pœnituisset vel eum etiam tum pœnituisse, quod crearet hominem, cum crearet; imò & antequam crearet. Quod tantò magis statuendum erit, si dicas, Deo omnia perpetuò esse præsentia. Hoc enim pactum & tum, cum homines crearet, & ab omni æternitate ejus re pœnituit, & in æternum pœnitebit. quia non minùs ab omni æternitate illam hominum malitiam præsentem habuerit ac viderit, & in omnem æternitatem sit visurus, quàm tunc, cum illi homines viverent, & scelera gravissima patrarent. Eadem ratio & i-

Gen. 6. 6, 7.
inf: cap: 31.

lius ei

lius est loci, in quo asseritur, Deum pœnituisse, quòd Saullem constituisse regem. Deinde, quo pacto dici posset Deus expectare hominum illorum respicientiam aut pietatem, qui id nunquam præstant, quod Deus expectare dicitur? qua de re inter alia ipse Deus apud Esaiam ita loquitur: *Quid fieri potuit amplius vineæ meæ, (h. e. populo Israelitico) & non feci ei? Cur (sic est in Hebræo) expectavi ut faceret uvas, & fecit labruscas? & paulò pòst iterum: Expectavi (Hebr. expectavi) ut faceret iudicium, & ecce iniquitas (Hebr. plaga aut vulnus) & iustitiam, & ecce clamor. Quo enim pacto potest quispiam dici id expectare, quod in nulla prorsus spe habet, quòdque non eventurum planissimè intelligit, imò jam re ipsa videt?*

Sunt præter hæc & alia sac. scripturæ loca, quæ cum illa sententia aut omnino pugnant, aut non satis rectè consentiunt. Etsi enim satis habent vulgò dicere, in iis humano more de Deo scripturam loqui; quod ne nos quidem usquequaque diffitemur, præsertim in quibusdam: nimis tamen longè a propria verborum significatione recedendum est, & sententiarum vis enervanda, si eas cum definita illa futurorum contingentium præscientia conciliare velis. Talis est non ille tantum locus, in quo anthropopathiam libenter agnoscimus, cum Deus de Sodomitibus & Gomorrhæis loquens ait: *Descendam, & videbo, utrum clamorem, qui venit ad me, opere compleverint: an non est ita, ut sciam: sed & ille, ubi Abrahamum ita per angelum alloquitur: Nunc cognovi, quòd times Deum, & non pepercisti unigenito filio tuo propter me. Quicquid enim aliàs de utriusque loci sententia statuas; illud tamen facile est cernere, Deum novum quoddam atque insigne experimentum, illic quidem impietatis Sodomiticæ & Gomorrhææ, videre voluisse, hic verò pietatis Abrahamicæ vidisse, quod antequam fieret, planè certum & exploratum non esset. Et quia actus ille voluntatis, qui ad illud experimentum requirebatur, in Sodomitibus quidem ac Gomorrhæis pars quædam fuit & veluti complementum impietatis, in Abrahamo autem timoris Dei ac pietatis; ideo dici potest, Deum eatenus, illic quidem impietatem hominum, hic verò pietatem Abrahami tunc cognovisse, cum ista fierent. Cui rei & illud consensit, quod de Abrahamo initio illius historiæ scriptum est, nempe; quòd eum Deus tentavit, seu experimentum pietatis ipsius capere voluerit: quod alibi quoque in scriptura sacra de Deo respectu aliorum hominum dicitur. Sic enim ait inter alia Deus ipse ad Moysen: *Egrediatur populus, & colligat quæ sufficiant per singulos dies, ut tentem eum, utrum ambulet (seu ambulaturus sit,**

Esai: 5. 4.

Gen: 18. 21.

ib: c. 22. 12.

Exoi 16. 4.

Deut: 8. 2.

Iud: 2. 21, 22.

1. 3. 7.

vel ambulare velit) in *Lege mea*, an non. & Moses ad populum: *Ad-*
duxit te Dominus Deus tuus quadraginta annis per desertum, ut affli-
geret te, atque tentaret, & nota fierent quæ in tuo animo versabantur,
utrum custodires (seu custodire velles) mandata illius, an non. Insi-
gnia sunt & illa Dei verba in libro Iudicum expressa: *Ego non dele-*
bogentes, quas dimisit Iosue, & mortuus est: ut in ipsis experiar I-
srael, utrum custodiant viam Domini, &c. an non. quæ sententia re-
petitur cap. sequenti. Illud certè negare nemo nisi pertinacissimus
potest, hæc & similia loca cum nostra potius sententia, quàm cum
adversa consentire. Quare nemini mirandum est, eam nos defen-
dere sententiam, quæ non modò evidentissima ac planè cogente
nititur ratione, sed & sacrarum literarum auctoritate stabilitur, &
earum verbis adeo est consentanea.

Neque verò est, quòd quis putet, eam pugnare cum aliis non
paucis scripturæ locis, ex quibus futura contingentia a Deo præ-
visa aut prædicta esse appareat. Nam primùm vel bona illa sunt,
quæ prævisa dicuntur, vel mala, h. e. turpia atque illicita, vel de-
nique per se media atque indifferentia. Si bona, aut indifferentia;
nihil prohibet, ea Deum simpliciter fieri decrevisse: atque adeò,
cùm contingentia antea essent, ea jam porrò necessaria evasisse.
quod etiam de illis statui rebus potest, ad quas actum voluntatis
humana accedere est necesse. Nihil enim prohibet, Deum in hac
illave re necessitatem imponere homini volendi id, quod turpe
non est, relicta ei in cæteris plerisque libertate. Quòd si autem
talìa simpliciter decernere potest Deus; multò magis sub condi-
tione. Nam de actionibus etiam malis ac per se illicitis, aliquid
in futurum sub conditione decernere Deus potest: quantò magis
de bonis aut naturæ suæ mediis? Simpliciter atque absolutè nun-
quam Deus decernit ea, quæ per se mala sunt, præsertim ante-
quam paratam ipsius hominis malitiam inveniat: sed sub condi-
tione, quâ posita demum absolutum evadit decretum. Quòd si ho-
minem sive unum inveniat, sive plures jam sponte sua improbos,
eorum malitiâ uti ad consilia sua exsequenda solet, & de iis non-
nihil decernit, quod sine peccato ab iis fieri non potest. Sed nec
hujus generis decreta conditione carere solent, utut ea non sem-
per exprimitur; ac porrò nec planè sunt immutabilia, nisi fortè
tum, cùm ad rem ipsam ferè ventum, aut jam accedendum est. qua
de re cap. seq. plura dicuntur. Deinde non pauca futura præviden-
tur aut prædicuntur, non tanquam *ἁπόρροια*, sed tanquam *μέλλοντα*
h. e. non

h. e. non tanquam omnino futura, sed tanquam verissimiliter ex-
titura. & non malè dixeris, interdum non tam id asseri, rem, de
qua sermo est, eventuram, quàm causas extare, quæ effectum il-
lum portendant, & securum esse svadeant. Quin etiam verba,
quæ prædictionum formam habent, nonnunquam cohortatio-
num aut dehortationum vim potius habere deprehenduntur. Id
sanè, quod asserimus, communi loquendi consuetudini est consen-
taneum. Nam de iis, quæ tantum sunt μέλλοντα, sæpè sine ulla re-
meritatis nota ita loquimur, ac si essent ἐσόμενα, seu omnino fu-
tura. ut cùm de iis sermo est, quæ jam jam futura videntur, licèt ea
ab arbitrio humano adhuc pendere norimus, nec ignoremus,
multa inter calicem, quod dicitur, & suprema labra cadere posse.
Sic si constet, virum aliquem bonum ac fidei tenacem, pecuniam
habere præsentem, quam alteri jam jam persolvere & debeat, &
se omninò velle dicat; quis dubitat dicere, eum id facturum, &
certò quidem facturum, præsertim nisi Deus ipse impediat? At in
ipsius adhuc potestate est, voluntatem mutare: & intervenire
possunt alia, quæ effectum impedian. Solemus nimirum tum, cùm
illa futura, aut etiam certò futura esse dicimus, eam certitudinem
intelligere, quæ in rebus humanis locum habeat; adeò ut sermo
noster materiæ subjæctæ accommodari, & pro eius ratione intel-
ligi debeat. Itaque non sine tacita quadam conditione verba sua,
de re contingenti & in futurum spectante elata, cordati potissi-
mùm viri accipi volunt, perinde ac si dixissent, nisi quid interve-
niat inusitatum aut inopinatum. Quis dubitet rectè, verbi gratiâ,
locutum esse Paulum, cùm de Timotheo ad Corinthios scribit, e-
um ipsis in memoriam revocaturum vias ipsius in Christo; licèt
res non esset prorsus necessaria ac immutabilis. Neque enim cre-
dibile est, Paulum ideo id dixisse, quia ipsi divinitus patefactum
fuerit, ita Timotheum omnino facturum; sed quia causas ejus rei
partim in Timotheo, partim extra ipsum videbat, planè verissi-
mè illud effectum parituras. Videbat enim, illum & viarum sua-
rum in Christo gnarum esse, & ea pietate præditum, ut Corinthiis
ea re indigentibus, eas vellet in memoriam revocare, præsertim
a Paulo monitus aut jussus. Quis dubitet rectè loquutum atque
argumentarum fuisse Moysen, cùm inter alia ita loquitur: *Ecce ad-
huc vivente me, & ingrediente vobiscum semper*, (Hebr. ecce adhuc
me vivente vobiscum hodie,) contentiosè egistis (vel agitis) contra
Dominum: quaniò magis cùm mortuus fuero? At non erat tamen

1 Cor: 4. 17.

Deut: 31. 27.

Gal: 3. 109

¶ id. Esa: 41: 44:
48. capp.

id necessarium; & ne fieret, hac ipsa oratione curabat Moses. Eodem referri debent & illa Pauli ad Philemonem: *Confidens in obedientia tua scripsi tibi: sciens quoniam & super id, quod dico, facies.* Quæ verba ita sunt comparata, ut dum ait Apostolus, se scire, ita Philemonem facturum, eum ad id faciendum non obscurè hortetur. nec immeritò dixeris, propè magis Apostolum hortari, ut id faciat Philemon, quàm asserere, id eum facturum. Nam alioqui rem non prorsus certam sive necessariam fuisse, ipsæ indicant preces, quas in eadem epistola Paulus Philemoni admovent. Non absimilia sunt & illa ejusdem Apostoli ad Galatas: *Ego confido in vobis in Domino, quòd nihil aliud sapietis.* Nam dum fiduciam ac spem de illis suam exprimit, ad eam implendam illos hortatur.

Hæc si jungantur illis, quæ suprà diximus de ratione, quæ res futura sub scientiam, ac porrò sub Dei præscientiam cadant, faciliè intelligi poterit, nihil esse in scriptura, quod determinatam illam ac planè certam futurorum contingentium præscientiam Deo tribuendam esse demonstret. Sine ea enim defendi possunt & explicari omnia, quæ de præscientia futurorum in sac. literis dicuntur, omnesque adeo de rebus futuris prædictiones. Rectissimè Deus dicitur *annunciare ventura seu futura*, id quod falsi Dii nequeant. *Ventura* enim simpliciter non dicuntur ea, quæ adhuc sunt planè indifferentia seu indeterminata, & non magis futura, quàm non futura: sed ea tantùm, quæ aut certò, aut saltem admodum verissimiliter eventura sunt. Ea verò omnia Deus novit, ac porrò etiam annunciare potest: vel quia ipsemet ea decrevit; vel quia eorum causas, utut aliis omnibus adhuc incognitas, videt, quas vel promovere, vel impedire in ipsius est arbitrio situm. Itaque & illa prævidet Deus, quæ naturâ suâ sunt contingentia, & si decretum ipsius absit, certò futura non sunt. de quo rerum futurarum genere in primis loquitur scriptura, cùm earum cognitionem ac prædictionem Deo uni tribuit, falsis autem diis adimit. Has enim non modò ipsi illi fictitii Dii, cum revera non extent, annunciare non possunt; sed ne dæmones quidem, qui sub commentitiorum Deorum nominibus se olim venditare, ac credulis hominibus colendos obtrudere sunt soliti; ac porrò nec falsi fictorum numinum vates. partim quidem, quia Dei decreta ignorant, antequam ea Deus aliqua ratione patefaciat; partim quia alias occultas rerum futurarum causas pervidere non possunt; & utut tandem nonnullas videant, aut ipsimet quippiam apud se moliantur; nihil tamen certi prædicere de ipso effectu possunt. quandoquidem

Deus

Deus tum ipsorum consilia, tum omnium aliarum causarum vim impedire potest. an autem impedire velit nec ne, certò illi scire nequeunt, utut interdum conjecturâ nonnihil assequantur.

Hinc etiam perspicitur, rectissimè Deum dici *absconditorum cognitorem*, qui omnia nôrit antequam fiant, hoc est, antequam re ipsa eveniant. Novit enim ea in intimo etiam causarum suarum recessu, & nominatim in hominis pectore adhuc latentia. Patet etiam, jurè eum aliquando ita de Abrahamo dicere potuisse: Scio quòd *præcepturus sit filiis suis, & domui suæ post se, ut custodiant viam Domini*. Quia enim noverat, eum esse virum pium ac justum; prorsus verisimile erat, fore, ut ita filiis suis præciperet; præsertim & novo beneficio ab ipso, arcana ei consilia sua revelante, obligatus, & his ipsis verbis, ut id faceret, monitus. Diximus autè, potuisse ita Deum loqui; non, omnino ita loquutum: quia in Hebræo ita legitur: *Novi enim eam* (Abrahamum,) *ut præcipiat filiis suis, &c.* quod ita viri Hebraicæ lingvæ & sac. lit. peritissimi explicant: *Novi eum esse hominem pium, iustum, & docilem; non, inquam, celabo eum, ut præcipiat filiis suis, &c.* Quorum virorum sententiâ non dicit Deus, quid factururus sit Abrahamus; sed, in quem finem ipsemet ei velit patefacere consilium suum; & cur eum sibi finem proponat, ac verisimiliter consecuturum judicet; nempe quia Abrahamum noverit, hoc est, ejus pietatem optimè habeat cognitam. Hæc enim eum impulsura erat, ut amici cujusdam instar ad notitiâ arcanorum Dei consiliorum admissus, diligenter præciperet filiis suis, ut, quæ Deo tam benigno placerent, in omni vita sequerentur. Intelligi etiam potest, quo pacto Deus olim prædixerit Moysi, fore ut populus ipso mortuo fornicaretur post Deos alienos, & irritum faceret fœdus, quod cum eo pepigerat. siquidem ejus rei rationem ipse affert: *Scio enim cogitationes ejus, quæ factururus sit* (Hebr. *quid ipse faciat*) *hodie, antequam introducam eum in terram, quam ei pollicitus sum*, seu, ut est in Hebræo, *juravi*. Si enim, ut suprâ vidimus, Moses ex populi illius contumacia, ante oculos ipsius jam tum versante, ejusdem rebellionem post mortem suam collegit secuturam; quantò magis id Deus facere poterat, qui corda omnium penitus nôrat? Quid mirum, eum aliorum quoque populorum, aut aliquorum indefinitè hominum, quorum operâ ad decreta sua perficienda sit usus, futuram malitiam prædixisse? Quòd si enim nos homunciones videre facillè possumus, ni Deus singulari quadam ratione malitiæ cursum impediatur, tum populos quosdam, tum aliquos indefinitè homines fore pessimos, idque post multa

Dan: 13. 42.

Gen: 18. 19.

Franc: Vatabl.

Deut: 31. 16, 20.

Y 21.

Mat. 11. 21, &
c.

4. 10.

751

76.

secula, si tam diu duraturus sit mundus; quid de Deo cogitandum est? Intelligi similiter & illud potest, quo pacto Deus Davidi olim quærenti, utrum cives Ceilæ ipsum in manus Saulis sint tradituri, si eo in loco ad illius usque adventum persistat, responderit, eos tradituros. Eorum enim animos ita comparatos esse cernebat Deus, ut Davidem advenienti ac urgenti Sauli essent tradituri. & id ipsum etiam revera tantum quærebat David: non verò, quis omnino secuturus esset eventus. Aliàs facile cogitare poterat, si nil aliud impediret, quominus eum Sauli traderent, Deum impedire posse. Quærebat ergo *πῶς ἔμελλοντος*, de re probabiliter eventura, atque adeò magis de dispositione animorum Ceilensium, & vi causarum, quæ effectum illum paritura essent, quàm de ipso eventu. Eodem modo & illud est intelligendum, quod Christus dicit, si ea miracula Tyri & Sidone facta fuissent, quæ ipse certis quibusdam in locis ediderat, urbes eas olim in cilicio ac cinere pœnitentiam acturas fuisse. nempe quia minùs contumaces fuerint Tyriorum & Sidoniorum animi, quàm Iudæorum illorum, qui tot Christi miracula vidissent: adeo ut omnino credibile esset, Tyrios & Sidonios, stupendis Christi factis commotos, ad frugem redituros fuisse. De aliis quibusdam scripturæ locis, quæ cum nostra sententia pugnare cuiuspiam videri possunt, agemus cap. seq.

Expectabit hinc fortè quispiam, ut explicato scientiæ divinæ objecto, aliquid addamus de modo, quo ea circa illud versetur. Verùm id, quod a nobis utiliter hac de re dici posse videtur, propter totum in his continetur, quæ partim hucusque de scientiæ illius objecto, partim superiùs de intellectu divino distulerimus. Neque verò necessarium est modum scientiæ divinæ nosse, modò de se ipsa constet. Sacra sanè litera, ut suprà jam diximus, id maxime inculcant, ut credamus, Deum omnia nosse, etiam occultissima, atque in primis ea, quæ ad homines gubernandos, judicandos, juvandos, aut contrà etiam plectendos pertinent: de cognitionis illius modo vel tacent, vel pauca loquuntur, & obiter tantum rem attingunt. Illud fortè ad modum quispiam retulerit, quo res etiam longissimè diffitas cognoscat Deus, quod apud Zachariam legitur, cui in visione septem lucernæ super candelabro aureo fuerant ostensæ: *Septem isti oculi sunt Domini, qui discurrunt in universam terram.* de quibus & in Apocalypsi legas. Nam & cap. 4. ait Iohannes, se inter alia vidisse *septem lampades ardentes ante thronum*, nempe Dei, *qui sunt septem spiritus Dei.* & cap. 5. agnum, quem viderit, describens ait, *eum habuisse cornua septem, & oculos septem: qui sunt*

qui sunt septem spiritus Dei, missi in omnem terram. quibus in locis ad Zachariæ verba alludi, faciliè quivis perspicit. de iisdem septem Dei spiritibus legitur etiam cap. 1. ubi ab iis quoque gratiam & pacem Ecclesiis septem Asiaticis precatur Iohannes, & eos in conspectu throni Dei esse affirmat: & cap. 3. ubi Christus ita inter alia se describit, quòd habeat illos septē Dei spiritus. Verùm quia inter sac. literarum interpretes nondum satis constat, quid spirituum istorum nomine intelligatur; & plerique oculos nō ideo dici existimant, quia Deus aut Christus per eos res longè distitas videat accognoscat, sed quia per eos nobis prospiciat, nosque curet; ideo nos quoque rem in medio relinquemus, certi, sacram scripturam hominibus piis crucem hūc non fixisse, nec ab iis exigere, ut ista omnino intelligant.

¶ 4.

¶ 1.

Solet autem hoc loco distinctio explicari scientiæ diviniæ a scholasticis tradita, in naturalem, liberam, & mediam. Et si verò non omnes eodem prorsus modo eam explicant; eò tamen fere res redit, ut naturalem aut necessariam Dei scientiam statuunt illam, quā is tum se ipsum suæque attributa naturalia, tum res omnes possibiles, quā tales, ab æterno cognoverit. Liberam, quā res a libera ipsius voluntate pendentes, vel olim simpliciter futuras præscivit, vel nunc existentes novit. Liberam autem ideo vocant, quia cum ipsarum rerum existentia a libero volūtatē diviniæ actū pendeat; consequenter ipsam quoque scientiam inde pendere necesse est, nec simpliciter esse Deo necessariam. Scientia enim ab ipsa rerum existentia sive præsentē, sive præterita, sive aliquando demum futura pendet, eamque, ut loquuntur, præsupponit. Quòd si ergo hæc non est simpliciter necessaria, nec illa erit. Mediam autem scientiam statuunt, quā Deus sub conditione novit, quid futurum sit aut fuerit. v.g. quid Tyrii aut Sidonii fuissent facturi, si miracula illa inter ipsos fuissent edita, quæ in his illisve Iudæorum urbibus a Christo edita fuerant. quæ scientia ex necessaria & libera veluti mixta est: unde & media dicitur. Nam partim res aut futuras, aut jam existentes spectat, partim possibiles: quorum hoc cum necessaria scientia commune habet, illud cum libera. Sed hæc ita libasse nobis iussit. Si quem enim ea distinctio in rebus sacris ulum habet, cum percipere illi quoque poterunt, qui vel hæc pauca cognoverint. Si quis tamē plura desideraverit, adire poterit Scholasticos, & alios, qui de attributis divinis disputant.

Veniendum nunc est ad alteram sapientiæ diviniæ partem, quam practicam esse, & Sapientiæ nomine in sac. literis potissimum de-

Sapientia Dei. signari solere diximus. Et si verò eam dicere posses vel scientiam, vel facultatem omnia & consilia & opera aptissimè disponendi, ac porrò etiam perficiendi: ex quibusdam tamen sacrarum literarum locis apparet, Sapientia nomine actum potius intellectus divini significari, quo omnia aptissimè constituat, ac perficiat, atque adedò consuetudinem quandam summa cum ratione, ordineque convenientissimo omnia & decernendi, & porrò etiam exsequendi. Salomon certè, cùm in Proverbiis Sapientiam introducit loquentem, & ea sibi tribuentem, quæ divinæ sapientiæ magis sunt propria, tanquam de divino quodam effectu loquitur. Ita enim illa de se ait: *Dominus possedit me initio viarum suarum, antequam quicquam faceret a principio*, (Hebr. *ex tunc*, sive ab eo tempore: *ab æterno* (Hebr. *a seculo*) *ordinata sum*, & *ex antiquis* (Hebr. *a principio*) *antequam terra fieret: nondum erant abyssi*, & *ego jam concepta* (Hebr. *formata*) *eram: nec dum fontes aquarum eruperant; nec dum montes gravi mole constiterant; ante colles ego parturiebar* (Hebr. *formata sum*.) Vbi vides, sapientiam dicere, se fuisse ordinatam & quidem a principio, se fuisse conceptam aut formatam. quin & illa verba *Dominus possedit me*, in versione interlineari Ariæ Montani, quæ Operi etiam Regio est inserta, ita videas reddita: *Dominus acquisivit me*. Nam & hanc significationem habere verbum Hebraicum, quo Salomon utitur, omnes ejus lingvæ non ignariorunt. Nec mirum, Græcos interpretes ita locum vertisse: *Dominus creavit me*. quod imitatus est & Siracides, dum ita Sapientiam introducit loquentem: *Ab initio ante secula creata sum: & paulò antè: Conditor universi mandatum mihi dedit, & creator meus domicilium meum constituit*, ut ex Græco locum recentiores quidam interpretes verterunt. & cap. 1. dixerat idem Auctor: *Prior, ve prima omnium creata est sapientia*. Vnde etiam non defuerunt viri doctissimi, qui verba illa Salomonis ab Arianis ad Filium Dei de torta esse conquesti, censuerunt, de ea tantùm sapientia, quæ hominibus a Deo communicata ac patefacta fuerit, h. e. de verbo Dei, aut cognitione voluntatis ipsius, in verbo ejus comprehensum sermonem hinc esse. Hanc sapientiam a Deo ante seculo veluti formatam ac mente ejus conceptam, ab eo postmodum in hominem dimanasse. Cui sententiæ vehementer favere videntur Siracides verba, qui cùm Salomonem sequutus Sapientiam introduxisse laudes suas prædicantem, subjicit: *Hæc omnia liber vitæ, & testamentum altissimi, & agnitio veritatis. Legem mandavit Moyses in præceptis justitiarum, & hereditatem domui Iacob, & Israel promissam*.

Prov: 8, 22, &
d.

Sir: 24, 14.

¶ 12.

¶ 4.

vid. Philipp: Me-
lanchthon ad lo-
cum Prov: 8, 22,
& ad cap: 1.

Sir: 24, 12, 13.

siones, vel, ut est in Græco: Hæc omnia liber sunt testamenti Dei altissimi, Lex quam mandavit nobis Moyses, [quasi] hæreditatem in congregationibus Iacob. Vnde & suprâ dixerat, Deum sapiëntiæ præcepisse, ut in Iacobo habitaret, & in Israël acciperet hæreditatem. Illud certum est, ideo & Salomonem & Siracidem tantopere commendasse Sapiëntiam, ut ad eam discendam ac comparandam homines incitaret. ut dubitandum non sit, utrumque præcipuè de illa sapiëntia laborare, quæ a Deo in homines proficiscitur, & cum illis communicatur. Interea tamen & illud ex utriusque dictis apparet, ut tantò major atque illustrior sit sapiëntiæ hujus commendatio, eam cum divina, utpote genere quodammodo eadem, conjungi, & sic de utraque in genere, seu abstractè, ut loquuntur, ita differi, ut nunc ea illi tribuantur, quæ divinæ, nunc illa, quæ humanæ, a Deo ramen veluti a fonte suo profectæ, magis sunt propria. id quod doctissimus quidam inter Pontificios Proverbiorum Salomonis interpret eruditè in Commentariis suis explicuit: qui proinde & illud unâ cum aliis quibusdam animadvertit, Salomonem per prosopopœiam de sapiëntia loqui, quasi esset persona aliqua, & res a Deo ac hominibus distincta. Quia enim, ut idem scribit, cap. 7. introduxerat Salomon mulierem procacem, invitantem ad se juvenes sermone blando & petulanti; cap. 8. e regione ejus convenienter introducit sapiëntiam, velut alteram mulierem, invitantem homines ad se sermone, qui meritò efficacior esse deberet, cum ex personæ invitantis probitate, integritate, & excellentia, tum ex fructu, quem adfert sequentibus se. Ad excellentiam autem & antiquitas pertinet, ac natalium splendor, & res præclarè gestæ. Ideo in verbis illis cap. 8. Prov. quæ ab initio adduximus, & sequentibus, Sapiëntia & antiquitatem suam, & natalium splendorem, & opera sua insignia ad sui commendationem adfert, sequè ante mundi creationem a Deo formatam asserit; apud eum se in deliciis fuisse; operibus ejus omnibus adfuisse; coram eo, ut filioli aut filiola teneræ coram parentibus solent, luisse. nimirum quia Deus sapiëntissimo suo consilio omnia ita pulchrè ab ipso statim initio constituit & construxit, ut operibus ipse suis delectaretur, videns ea esse valde bona, & ad id, quod quærebat, aptissima. Inde porro ait, se luisse in orbe terrarum, & delicias suas fuisse, atque adhuc esse, cum filiis hominum. nempe quia Deus eadem sapiëntiâ in regendis ac gubernandis hominibus usus semper fuerit, & eam cum hominibus libenter communicaverit, atque adhuc communicet, & vehementer cupiat, e-

Cornel: Jansenius
S. Theol. Lecto-
vanii Professor,
design: Episcopus
Gandensis.

vid: quæ dicat
ad Prov: 8. 1, &
22.

¶ 22.

Ephes. 1. 10.

am ipsorum animis penitus insertam. Similem prosopopœiam de sapientia invenies supra cap. 1. 20. & d. quin eadem ratione contrariam stultitiam introducit Salomon instar personæ cujusdam cap. 9. nempe post absolutam hanc, de qua agimus, prosopopœiam. Plura hac de re dici possent, si id instituti nostri ratio ferret. nec tamen omittenda hæc fuerunt, ut & nobilissimus hic locus de Sapientia agens, quem vulgaris interpretatio tenebris involvit, aliquid lucis acciperet, & illud intelligeretur, quod superius asseruimus, Sapientiam hanc, quæ in efficiendo atque agendo est occupata, alicubi saltem pro effectu quodam intellectus divini summi. quod merito etiam statui potest de illis Pauli verbis, ubi sapientiam Dei multiforem vocat, eamque ab illo demum tempore principatibus & potestatibus in cœlestibus per Ecclesiam, seu ea, quæ circa Ecclesiam fierent, innotuisse significat.

Diximus autem jam supra, hanc sapientiam omniscientiâ Dei niti, & ex ea veluti enasci. Cum enim ea partim in consiliis, partim in ipsis actionibus rectè ac convenienter instituendis cernatur; quid ad eam rem illi deesse potest, qui omnia habet exactè cognita? Siquidem ad consilia rectè instituenda requiritur, ut & finis proponatur bonus; & media deligantur, ac modus illis utendi, ad finem obtinendum aptissimus, sive simpliciter, sive illi, qui consilium exsequi debet. Ad actiones autem rectè instituendas id solum est necessarium, ut quod rectè constitutum est, aut inter agendum constituitur, eodem modo fiat, nec quicquam per errorem omittatur. Ad hoc verò quid deesse potest illi, qui omnia penitus novit, qui quid bonum, quid malum, quid melius aut deterius, quid ad quamque rem accommodatius, aut minùs accommodatû, quæ rerum vires, quis causarum atque effectuum nexus, quis ordo, quæ circumstantiæ singulorum, penitus habet exploratum? Quo autem pacto in singulis operum generibus versetur hæc Dei sapientia, id explicare hujus loci non est. Pertinet enim id, quatenus ad religionem spectat, ad tractationem Operum divinorum, ex quibus & de consiliis judicare licet. De operibus autem Dei in sequentibus libris agetur.

Illud tamen hic monendum videtur, Deum ad consilia sua exequenda non semper ea adhibere media, quæ suâ naturâ ad rem perficiendam sint aptissima ac validissima: sed sæpè etiam ea, quæ per se imbecilla atque inepta esse videantur, & nonnunquam ei, quod agere instituit, quodammodo contraria. Neque interim a sapientiæ lege quicquam discedit. Ipse enim mediis per se invalidis robor,

dis robur, ineptis aptitudinem indere, & omnia in contrarium flectere facile potest: & quod media videntur esse, imò per se suâque naturâ sunt ad rem perficiendam minùs idonea, tantò sape sunt ei, quod Deus spectat, aptiora. Solet enim id sape quærere Deus, ut ratio consiliorum suorum minùs quidem initio pateat; tandem verò, ubi res perfecta fuerit, tantò magis appareat, a divina eâ manu fuisse profectam, non humanis vitibus, non naturali aliqua ratione perfectam. Ita enim fit, ut nihil sibi laudis humana potentia decerpant, nihil humanum ingenium sibi arrogare queat; imò potiùs illi, qui sapientiâ opinione tument, & ad carnalis prudentiæ rationem res divinas exigunt, stulti evadant, seque ipsi consiliis suis implicant. Quia enim aliâ longè viâ ad scopum sibi præfixum progreditur Deus, quàm illi putarent esse progrediendum, imò ratione uritur carnalibus illorum consiliis planè contrariâ; inde fit, ut Dei consilia, licet certissimis documentis comprobata, non modò non assequantur, sed etiam tanquam prorsus inepta repudiant, & porrò, cum ea non sequantur, interitum sibi accersant voluntarium. quod quid est aliud, quàm ob sapientiam stultum fieri, & nimium intelligendo facere, ut nihil intelligas? Hac de re non pauca disserit Paulus in tribus primis Epistolæ prioris ad Corinthios capitibus, ut alia nunc scripturæ loca præteream. Atque hanc divinæ sapientiæ rationem in rejectione Iudæorum, conversione autem Gentium, cum considerasset atque explicuisset idem Apostolus ad Romanos scribens, admirabundus exclamat: *O altitudo divitiarum sapientiæ, & scientiæ Dei: quàm incomprehensibilia sunt iudicia ejus, & inestigabiles (seu impervestigabiles) viæ eius! Quis enim cognovit mentem Domini? aut quis consiliarius ejus fuit? Aut quis prior dedit illi, & retribuetur ei? Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso (Gr. in ipsum) sunt omnia: ipsi gloria in secula. Amen.*

Restat nunc, ut de usu hujus doctrinæ dicamus. Is verò est admodum insignis & necessarius. Nam quod ad omniscientiam divinam attinet; ideo ea animis nostris penitus infixæ esse debet, primùm ut Deo sive futura nobis prædicenti, sive alia occulta nobis patefacienti, indubitato credamus: quandoquidem falli nequaquam possit ob omniscientiam; uti nec fallere, ob immutabilem sanctitatem, cujus pars est veracitas ac fides, de qua in sequentibus. Deinde, ut Deum, prout par est, revereamur, cū metu ac pudore, cum summa animi simplicitate ac sinceritate ei serviamus, & non externa tantùm facta, hominumque oculis subiecta, sed &

occulta.

vid: cap: 1. 18, 20
d. usque ad finem
capitis. c. 2. 6,
usque ad finem
cap: c. 3. 18. vid:
etiam Esa: 29. 14.
a cap: 11. 33, 34.

Rom: 2. 16.

Act: 10. 42.

Apoc: 2. 23.

1 Cor: 4. 5.

^a Psal: 7. 9, & d.
conf: & ^ψ 4, & d.
& Psal: 17. 1, & d.
ult: & 18. 21, & d.
& 26. 1, & d. &
35. 23, 24. & 43. 1.
& alibi.

^b Mat: 10. 16,

occulta, atque adeo ipsa animi cogitata ad ejus præscriptum componamus. Hoc enim tum demum faciemus, si firmiter crediderimus, omnia cernere vindicem Dei oculum; non factum nostrum ullum, non dictum, non consilium animi, ipsum latere; omnia nuda atque resupinata coram oculis ejus esse. Quis enim tam sanctum numen non revereatur? quis ausit aliquid indecori, nedum impij, vel animo concipere, vel ore proloqui, vel opere designare, qui se in Dei oculis versari semper cogitet? qui cogitet, cum, cum leges non tantum factis nostris, sed & cogitatis præscripserit, & præmia iis ac pœnas constituerit, eorundem arbitrum esse, & nullo alio teste indigere, sed ipsum certissimum simul esse testem, & judicem justissimum. Quis item ausit aliud lingvâ promptum, aliud pectore clausum habere, & in fidei aut pietatis ratione ulla uti simulatione, qui Deum corda nosse, & non faciem, ut homines solent, sed animum spectare intelligat? Nulla igitur impietas, nulla securitas, hypocrisis nulla locum ibi habet, ubi firma est de omniscientia Dei persuasio ac fides. Hanc qui habet, is demum credet vera esse, quæ sacræ literæ testantur, Deum occulta hominum per Iesum Christum esse judicaturum; & porro Christum, qui a Deo constitutus est judex vivorum ac mortuorum, ut munus hoc rectè obire possit, scrutari corda ac renes, & aliquando illuminaturum abscondita tenebrarum, & manifestaturum consilia cordium, & tunc laudem fore unicuique a Deo.

Sed deinde non tantum ad metum numinis nobis incutendum, sed etiam ad animos nostros consolandos, & spem nostram fovendam, consideratio omniscientiæ divinæ plurimum facit. Nam primum solatur nos adversus perversa hominum de nobis factisque nostris judicia, & varias, quæ de Christianis hominibus spargi semper consueverunt, calumnias, atque atrocissimas criminationes. Cum enim Deus omnia nôrit, non est metuendum, ne nobis iniqua hominum judicia apud ipsum noceant. Nullus in ipsius judicio falsus testis surgere, & opprimere quenquam calumniâ potest. Itaque modò mens recti sibi sit conscia, omnia hominum mendacia, obreftationes ac calumnias contemnere potest, & innocentiam se suâ involvere, in eâque securè conquiescere, & sperare, Deum innocentiam vindicem, eam aliquando in apertum producturum. qua spe se nô semel solatur in ^a Psalmis David, & Deum innocentiam suam testem invocat, eiq; causam suam committit. Huc etiam respicere videtur Christus apud ^b Matthæum, dum discipulos adversus hominum odia & contumelias obfirmat, & inter

& inter alia ait: *Nihil est opertum, quod non revelabitur; & occultum, quod non scietur.* Deinde & eatenus nos solatur, ac spem nostram alit de omniscientia divina cogitatio, quatenus inde constat, Deum preces nostras audire atque intelligere, quocunque loco aut tempore fusas; nec preces tantum verbis conceptas, sed & tacita animi nostri vota atque suspiria; quin etiam, ut Christus monet, *antequam oremus, eum scire, quibus indigeamus rebus.* Itaque etiam si nec satis explicare oratione possimus, quid cupiamus; nec satis etiam intelligere, quid cupere debeamus; illud tamen nos solatur, quod Deus & animi nostri sensa intelligere, & supra vota etiam nostra nobis consulere possit. Quod inter alia respiciens Paulus ait: *Nos quid oremus, sicut oportet nescire,* (loquitur autem de nobis infirmitate laborantibus, & sub persecutionum onere fati-
scentibus) *sed ipsum Spiritum postulare pro nobis gemitibus inenarrabilibus: eum autem, qui scrutetur corda, scire, quid desideret spiritus: quia (vel quod) secundum Deum postulet pro sanctis.* Præterea solatur nos Dei omniscientia, quod certo inde nobis constat, etiam si morte quodammodo absorbeamur, & in omnium mortalium oblivionem veniamus, in oblivionem tamen apud Deum nos non venturos, & Dominum suos etiam post mortem nosse, ac planè in numerato habere eorum nomina, non secus ac si in libris haberet descripta. Vnde & libri vitæ sit in sacris literis mentio, in quo nomina sint eorum descripta, qui cum pietate vixerint. quæ res licet ad decreta divina propriè pertineat; pertinet tamen simul & ad omniscientiam, sine qua illa constare non possent. Pertinere huc videtur & illud Salomonis, cum ait, *Infernum & perditionem esse coram Domino.* Id enim videtur dicere, Deum eos etiam exactè nosse, inque numerato habere, quos infernus absorpserit, quique jamdudum etiam perierint. Vnde colligit, multò magis coram ipso esse corda filiorum hominum, hoc est, hominum cogitationes ac consilia, quæ sunt adhuc præsentia. Denique nos erigit ac solatur omniscientiæ divinæ consideratio, quod scimus, Deum etiam occultissima adversariorum nostrorum consilia, & clandestinas machinationes nosse. Itaque eas nobis, si cum pietate vixerimus, revera nocere non posse, sive eas detegere Deo placeat, sive alia aliqua ratione impedire, sive denique permittere, ut ad exitum perducantur. cum nihilominus pro sapientia sua efficere possit, ut quæ illi in perniciem nostram moliuntur, nobis fiant salutaria. qua in re etiam illa Sapientiæ pars, quam practicam appellari posse diximus, cernitur, cujus notitia ac certa in nobis

fides

Mat: 6. 6, 7.

Rom: 8. 26, 27.

Phil: 4. 3.
Apoc: 3. 5: 20. 12.
21. 27: 22. 19.

Provi: 16. 11.

fides quàm sit necessaria, quàmque utilis, itidem paucis nunc est declarandum.

Primum necessaria est ejus cognitio, ut iis, quæ de admirandis Dei operibus in sac. lit. prædicantur, fides indubitata possit adhiberi. Quia enim ea illorum est ratio, ut absque summa sapientia perfici non potuerint: unde nos ex iis, tanquam effectis, eam demonstravimus: si quis ei fidem adhibere nolit, eum simul necesse esset illis fidem derogare, quæ de præcipuis Dei operibus in sac. lit. scripta sunt. id quod sine certa perniciæ fieri non potest. Deinde eò facit illius cognitio, ut firmiter credamus, Deum, etiamsi omnia ipsius promissionibus videantur ob stare, & ad impedienda ipsius decreta conspirare; rationem tamen tenere, omnes difficultates facillimo negotio expediendi. facillimè illum omnia hostium suorum simul ac nostrorum cõsilia turbare posse: nullam esse sapientiam, nullam prudentiam, nullum consilium contra Dominum, quemadmodum sapientissimus mortalium olim dixit. quod etsi ad Dei potentiam spectet; spectat tamen etiam ad ejus sapientiam. Itaque vanos hostium suorum conatus ridere dicitur Deus, & apprehendere sapientes in astutia eorum, & consilium pravorum dissipare, efficereque, ut per diem incurrant tenebras, & quasi in nocte, sic palpent in meridie. Præterea & eò prodest de Sapientia divina notitia, ne quia rationes divinorum consiliorum non capimus, id eò ea spernamus ac repudiemus; nève ad carnalis atque animalis prudentiæ normam, divinam sapientiam exigamus. Quin potius, monente Paulo, stulti fiamus in hoc seculo, ut verè sapientes fiamus. siquidem sapientia hujus mundi apud Deum stultitia est: & quia in sapientia Dei (hoc est, per ea Dei opera, in quibus sapientia ipsius manifestè elucet) non cognovit mundus per sapientiam (nempe suam) Deum, placuit Deo per stultitiam prædicationis, h. e. per prædicationem, quæ hominibus animalibus, & nil nisi terrenum spirantibus, utut secundum carnem sapientibus, stulta videatur, salvos facere credentes. Stultus enim est sapientibus illis sermo crucis, & Christus crucifixus, per quem nos Deus servare constituit. Sed cogitandum est, quod stultus est Dei, ut loquitur idem Apostolus, sapientius esse hominibus; uti &, quod infirmum est Dei, fortius esse hominibus. Quæ n. divinâ sapientiâ gubernantur, etiamli ad rem, quam parat Deus, inepta, ac porro stulta esse videantur, aptissima tamen sunt; & quæ invalida, divinæ potentiæ accessione fiunt validissima. Itaque illa quidem superant omnia, etiam acutissimorum hominum inventas;

hæc omnes

hæc omnes potentissimorum hominum molitiones. Quare non
externam rerum divinarum speciem, certè non solam, sed multò
magis vim earum reconditam spectare, & inde eas æstimare debe-
mus. quam ad rem diligenti rerum examine ac iudicio est opus.
Hoc verò cum absque rationis usu nequaquam fiat; valdè in-
consideratè illi faciunt, qui propterea, quòd divinissimæ quædam con-
silia prima fronte stulta videantur, & a sapientibus secundùm car-
nem repudientur, rationis usum a rebus sacris remonent, eamq[ue]
in divinis non audiendam esse simpliciter asserunt. quòd dum fa-
ciunt, id imprudentes agunt, ne quicquam rerum divinarum in-
telligamus, & absurdissima quævis dogmata nobis obtrudì patia-
mur. At non rationis usus, sed abusus istiusmodi scripturæ dictis
tollitur; usus vel maximè præcipitur. Vnde enim tibi constare po-
terit, hæc divinà esse, illa non esse? Argumenta sanè ac testimo-
nia, ex quibus id constare possit, non nisi rationis beneficio intel-
liguntur atque examinantur. Hanc ergo non destruit divina sapi-
entia, sed eam & postulat, & perficit. Vnde & illud intelligitur,
non eò usque extendendam esse hanc stultitiæ speciem, quæ in
divinis rebus occurrat, ut etiam contradictoria nobis persvaderi
patiamur. Hæc enim non in eorum sunt numero, quæ stulta tan-
tùm esse videantur; sed omninò falsa sunt atque impossibilia, ut
jam suprà alicubi monuimus. Eatenus nobis sapientissima quadam
simplicitate utendum est, ut postquam ratione ac iudicio adhibi-
to deprehendimus, aliquid divinitus esse profectum, illud ample-
ctamur, & divino consilio nos penitus attemperemus, etiam si
carnis sensus maximè repugnet, & stultū esse homines pro sapienti-
tibus habiti clamitent. Talia sunt, velle Deum homines per cru-
cem atque ignominiam ad summam felicitatem ac glóriam, & per
ipsa inferni, ut ita dicam, claustra, in cœli adyta perducere; & per
similia mala decuisse religionis ac salutis nostræ ducem, ad supre-
mum gloriæ fathgum ascendere. ac porrò in Christum aliquan-
do crucifixum, & tam ignominiosâ morte e vivis sublatum, o-
mnibus, qui servari velint, esse credendum. Huiusmodi enim
sermonem stultum ex hominum sapientum opinione vocat Apo-
stolus; qui tamen & re ipsa est sapientissimus, & rem rectè æsti-
mantibus talis apparet. Vnde idem Apostolus ait, *Christum cruci-*
fixum iudeis quidem scâdalum esse, Græcis, autem (scilicet Gentibus) stul-
titiam: ipsis autem vocatis, iudeis atque Græcis Christum esse Dei
virtutem, & Dei sapientiam. quod etiam de sermone crucis ex par-
te suprà scripserat.

cap: 201

d. 1. 1 Cor: 1. 23.
24.

ib: 7 12.

Hic au-

Hic autem doctrinæ de Sapiencia Dei usus in univerſa provi-
dentiæ ipſius ac gubernationis ratione patet latiffimè. Multa e-
nim occurrunt, in tanta præſertim rerum humanarum confuſio-
ne ac perturbatione, quæ piorum, ac robuſtorum, etiam animo-
rum fidem labefactare cæteroqui poſſent; præſertim antequam il-
li vel ex eventu, vel aliis ex rebus divinatorum conſiliorum rationes
deprehendant. atque illud inprimis, cur impiis benè, piis malè
eſſe videatur. quæ res & Aſaphum aliquando turbavit, ut ipſemet
de ſe Pſalmo 73. teſtatur; quin & Hieremiam, qui ea de re quo-
dammodo expoſtulat cum Deo cap. 12. & ne quemquam hæc res
turbet, monet Pſalmo 37. David, interitum impiis certiffimum
denuncians, piis mercedem promittens. qua de re quia & nos
nonnihil ſuprà monuimus, & alibi in hoc operè ex profeſſo age-
tur; ideo plura de ea hic dicere nihil attinet.

cap: 6.

Illud adhuc ad uſum huius de ſapiencia divina doctrinæ adden-
dum eſt: cum Deus ita ſit ſapiens, ut ſimul omnis ſapienciæ fons
ſit; unde & ſolus dicitur eſſe ſapiens; ab eo ſapienciam, quâ pluri-
mum indigemus, petendam, quemadmodum & Iacobus monet:
ei etiam omnem, ſi quam habemus, ſapienciam, & maximè eam,
quæ circa rem pietatis ac ſalutis occupatur, acceptam ferendam
eſſe. Sic Daniel olim, cùm ipſi res occulta eſſet a Deo patefacta,
dixit: ſit nomen Domini benedictum a ſeculo & uſque in ſeculum, quia
ſapiencia & fortitudo eius ſunt, & poſt pauca: ipſe dat ſapienciam ſa-
pientibus, & ſcientiam intelligentibus diſciplinam: ipſe revelat pro-
funda & abſcondita, & novit in tenebris conſtituta, & lux cum eo eſt.
Tibi Deus patrum meorum conſiteor, teque laudo, quia ſapienciam &
& fortitudinem dedisti mihi, &c. Verùm exempla eorum, qui vel
ſibi vel aliis ſapienciam, ac inprimis divinæ voluntatis cognitio-
nem a Deo petierunt, hinc inde in ſacris literis occurrunt.

Iac: 1. 5.

Dan: 20, & d.

C A P: X X V.

De Sanctitate Dei.

POſtquam de Sapiencia egimus, quæ intellectus divini propri-
eſt perfectio; ſequitur, ut de Sanctitate agamus, quæ volun-
tatis potiffimum eſt perfectio. ſeu mavis, bonitas. Potiffimum di-
cimus; quia aliquo modo ad totam Dei naturam extenditur. Com-
plectitur enim ea vox naturæ divinæ puritatem quandam: ſec-
præcipuè ſignificat eam voluntatis bonitatem, quâ ſit, ut omne
Dei actiones rectæ ſint, & ab omni pravitate alienæ. Hanc Iohan-
nes puri

nes puritatis voce intelligit, cū Deum purum esse ait. Et san-
ctum impuro inprimis opponitur: & quia vulgaria ac profana
impura esse solent: ideo & vulgaribus, & profano usui expositis
opponitur. Subest autem & alia sanctitatis voci ad Deum relatæ
significatio, sed quæ ad hunc locum propriè non pertinet; cum sit
aliorum etiam Dei attributorum, & maximè potentia & imperii
summi atque infiniti, veluti consequens. Significat enim non raro
vox sancti de Deo usurpata idē, quod augustum, venerabile, invio-
labile, uti ab aliis viris doctis est ante nos observatum. quæ signi-
ficatio illic inprimis locum habet, ubi Deus non simpliciter san-
ctus, sed sanctus alicujus, verbi gratiā, ^a Israël appellatur. quo pa-
cto tum alibi sæpè, tum verò omnium creberrimè apud Esaiam
nominatur. Itaque sanctus Israël significare videtur augustum
ac venerandum Israël numen, gloriosum ac majestatis plenum.
unde & ^b non nemo interpretum recētorum non semel *Augustum*
Israelis vertit. Sic & Habacuc cum *sanctum suum* vocat, hoc est,
sibi unicè colendum ac venerandum. In eadem significatione vi-
detur ea vox accipi, cū in scriptura sapiūs ^c *sanctum Dei nomen* esse
dicitur; ut nomen sanctum idem sit, quod augustum ac veneran-
dum. Atq; haud scio, an & in illa acclamatione angelica, quæ apud
^d Esaiam cap 6. extat, & illā quatuor animalium in Apocalypsi, quā
Deus sanctus appellatur, eademque vox ad summam sanctitatis
illius perfectionem indicandam, & constantiorem rei asseverati-
onem exprimendam, ter repetitur, *sancti* nomen pro augusto ac
venerando ponatur; ut alia loca præteream. Venerandus autem
est Deus ob varias atque admirandas, quæ in eo elucent, proprie-
tates, indeque profecta opera stupenda, atque adeo ob ipsam quo-
que sanctitatem, de qua hīc propriè nobis est institutus sermo.

Hanc autem ibi ipse alia intelligunt sacræ literæ, dum Deum
sanctum ita appellant, ut homines ad eum hac in parte imitan-
dum hortentur. Sic in Levitico aliquoties inculcat Deus hæc ver-
ba, hisve similia: *Sancti estote, quia ego sanctus sum*; id nimirum
monens, ne Israëlita, & inprimis sacerdotes ipsi consecrati, ulla
in re sese contaminent, animasve suas polluant. Eadem verba &
Petrus repetit, dum monet, ut *secundum eum, qui vocavit nos, San-
ctum, & ipsi in omni conversatione* (hoc est, in omnibus vitæ actio-
nibus) *sancti simus: quoniam scriptum est, Sancti eritis* (Gr. *estote*,)
quoniam ego sanctus sum. Hanc Dei sanctitatem metaphoricè qui-
dem, sed satis tamen significanter describit Iohannes, dum ait:
Deus lux est, & tenebræ in eo non sunt ullæ. Si dixerimus, quod socie-

1 Ioh: 3. 3.

a vid: 4 Reg: 19.
22: Psal: 1. 22: 78.
41, 42: 89 19.
Esa: 1 4: 5. 19, 24:
10 20: 12 6: 17. 7.
29. 19, 23: & alibi
sæpè.

b Castellio.

Hab: 1. 12.

c vid: Lev: 20. 3.
Ps: 59 3: 111. 9.
Ezech: 20 39: 36.
20. & d & alibi.
Luc: 1. 49.
d Esa: 6. 3.
Apoc: 4. 8.

Exod: 15. 11.

1 Sam: 2. 2.

Psal: 30. 5: 29. 8.

Levit: 11. 44, 45:
& 19. 2: & 20. 25:
& 21. 8.
vide etiam Iosf:
24. 19.
1 Pet: 1. 15, 16.

1 Ioh: 1. 5, 6, 7.

1 Epist: 4. 8.

196: 1, 17.

tatem habemus cum eo, & in tenebris ambulamus, mentimur, & veritatem non facimus: si autem in luce ambulamus, sicut ipse (nempe Deus) est in luce, societatem habemus ad invicem. Vbi quidem Lucis nomine sanctitatem seu puritatem intelligi, contrà per Tenebras impuritatem, turpitudinem, pravitatem, quivis cernit. Est enim lux res purissima, tenebræ contrà impuritatis speciem habent. Cum ergo Apostolus ait, Deum esse lucem, perinde est, ac si dixisset, Deum esse ipsam sanctitatem, nempe ob summam sanctitatis, quæ in eo est, perfectionem. Quemadmodum enim per metonymiam scelus pro homine scelesto & valdè flagitioso ponunt Latini; ita Iohannes contrà lucem ponit pro lucidissimo, seu sanctitatem pro sanctissimo. quo modo idem Deus charitas ab eodem Iohanne dicitur, quia maxima sit in eo charitatis abundantia & perfectio. Eadem metaphorâ Iacobus Deum vocat Patrem luminum, quia nimirum & lucidissimus sit, hoc est, sanctissimus, & omnis lucis seu sanctitatis in hominibus fons & auctor: quemadmodum Sol siderum est & lucidissimus, & simul propè omnis, quæ in terris est, lucis fons & origo. Addit autem, *apud eum non esse transmutationem, nec vicissitudinis (seu conversionis) obumbrationem;* cum hac in parte & Lunæ, & Soli, quæ magna in sacris dicuntur luminaria, tacitè opponens. Nam Luna quidem mutabilis est, & nunc illustris, nunc obscura. Sol autem, licèt in se nunquam obscuretur, proprio splendore semper lucens; tamen ob sui conversionem, & in adversam cœli partem transitum, tenebras quodammodo inducit illi mundi parti, quam relinquit. At Pater ille spiritualis luminis, nec unquam in se obscuratur, aut lumine aliqua in parte deficit, ut Luna; nec Solis instar sponte sua a nobis discedit, ut quos semel suo lumine illustraverat, eos iterum tenebris involvat, hoc est, quos sanctitatis suæ fecerat participes, eos iterum vicio rum tenebris involat. Probat enim Iacobus, Deum, qui ipse malis non tentatur, seu ad malè agendum nunquam incitatur, nec alios tentare atque ad peccandum impellere: neque ita instabilem esse, ut quos semel donis suis cœlestibus compleretur, & sponte sua genuerat, ut primitiæ quædam ejus creaturarum essent, eos iterum peccatorum sordibus immergat, & invitos etiam ad scelera impellat.

Ex his autem apertissimè intelligitur, Deo eam, qua de agere institui mus, sanctitatem revera inesse. quanquam ea res probatione vix eget. Adeo enim id est rationi consentaneum, ut si quis dicere auserit, Deum non esse sanctum, id omnino dicere videatur,

deatur, vel potius revera dicat, Deum non esse Deum. Qui enim is, unde omnis, quæ in natura cernitur, bonitas pendet, ipse optimus non sit? Optimus autem qui esse possit, nisi sanctus iustusque sit? Præterea, qui sapientis nomen mereretur absque iustitia? Iustitiæ enim illius, de qua agimus, est id velle atque agere, quod dignitati atque excellentiæ naturæ intelligentis est consentaneum. ut autem id fiat, & sapientia omnino postulat.

Ex his autem, quid de sanctitatis divinæ natura statuendum sit, haud difficulter intelligitur. Diximus enim ab initio, eam tum naturæ divinæ puritatem, tum eam inprimis voluntatis bonitatem complecti, quâ fiat, ut omnes divinæ actiones rectæ sint. Posses fortasse definire, Naturalem seu necessariam Dei bonitatem. Analogiam cum ea habet aliquam honestas ac virtus humana. Et virtutum quidem nomen de Deo Petrus usurpare nihil est veritus: sed ea voce non tantum sanctitatem ejus complectitur, sed & alia admiranda ipsius attributa, imò & eorum opera, quibus effectum est, ut ex ignorantiae tenebris, in lucem veritatis traderemur. qualia attributa sunt, sapientia, potentia, benignitas. Naturalem autem seu necessariam hanc Dei bonitatem esse dicimus, ut ab ea discernatur, quæ voluntaria potius seu libera est, & alio nomine benignitas dicitur. Et naturæ quidem divinæ puritas in eo consistit, quòd nihil in eam cadat, quod aliqua ratione indecorum sit, & labem aut maculam ei aliquam aspergere possit. quales sunt actiones quædam hominum, vel penitus, vel aliqua etiam ex parte necessaria, illis cum brutis communes. a quibus natura divina tam longè abest, quàm quod longissimè. Addi potest & illud, quod tamen ad voluntatis bonitatem propius pertinet; quòd nihil in natura sit Dei, quod voluntatem ipsius ad quippiam pravam, iniquum, crudele incitet atque inclinet. Quin potius intellectus Dei, & quæ ei inest, sapientia, voluntatem ad id, quòd rectum est, semper inclinât. Id enim quod rectum est ac conveniens, intellectus semper cernit, & sequendum esse monstrat. voluntas autem divina intellectui, a quo pendet, sese applicat, nec quicquam ei adversum statuit. Quare naturalis voluntatis divinæ bonitas in eo cernitur, quòd in id, quod rectum est, semper prona est, ab eo autem, quod pravam est, quod turpe & indecorum, abhorret. Vnde porro & singulorum actionum, sive internarum, sive externarum a voluntate pendentium, manat rectitudo: ob quam Deus appellatur in sac. literis ^a rectus, aut ^b iustus. quamquam iustitiæ nomen Deo tri-

1 Pet: 2. 97

a Psal: 25. 8: 92. 12.
b Neh: 9. 33:
Ier: 12. 1.
Dan: 9. 7, 14.
Soph: 3. 5.

a vid: inter alia
Psal: 5. 9: 22. 32:
31. 2: 36. 7, 11: 40.
103. 11: 48. 11: 51. 16:
69. 28: 71. 2, 15, 16,
119. 24: 88. 13: 112. 9.

b: Sam: 12. 9.
vid: Heb:

butum aliter quoque sumitur, ut paulò pòst dicetur. Hanc Dei
rectitudinem sive iustitiam prædicat Moles dum ait: *Dei perfecta*
(h. e. recta) *sunt opera*, & (Hebr. quia) *omnes viæ ejus iudicium:*
Deus fidelis (Hebr. veritas,) & absque ulla iniquitate, *iustus & re-*
ctus. & David: *Iustus Dominus*, & *iustitias dilexit: æquitatem*
(Hebr. rectum) *vidit vultus ejus*, h. e. libenter aspicere solet. Huc
referuntur & illa ejusdem: *Iustus est Dominus in omnibus viis suis*,
h. e. in omnibus suis actionibus; nisi cum doctis quibusdam viris
hæc verba de beneficentia divina sumere malis. quia sequitur: &
misericors in omnibus operibus suis. Sic enim legitur in Hebræo,
nō verò, ut ex Græco Latinus interpretes vertit, *sanctus* in omnibus
operibus suis. Solet autē *iustitia* aut *iusti* nomen ad Deum relatum
tum alibi, tum verò præcipuè in a Psalmis non raro ita poni, ut
dubites, utrū de beneficentia, an verò de ea iustitiæ parte acci-
piendum sit, quæ in servandis promissis cernitur, & speciali no-
mine fides seu fidelitas dicitur. quia & res & locorum circumstan-
tiæ utrumq; patiuntur. Interdum locorum circumstantiæ id poti-
ùs postulāt, ut de beneficentia intelligatur. Vnde & plurale nomen
iustitiarum pro beneficiis usurpatum^b alicubi legas. De beneficen-
tia verò hīc non agimus, sed de ea sanctitatis parte, quæ iustitia
nomen magis propriè meretur. Ea verò, ut notum est, duplici
ratione sumitur: laxiùs & strictiùs. Laxiùs sumta, universalis dici-
tur; strictiùs, particularis. Unversalis, ex sacrarum literarum
mente acceptæ, est omnia ea facere, quæ fieri jure debent, seu
quæ fieri jus atque honestas ipsa postulat, uti contrā non facere
ea, quæ fieri jus atque honestas prohibet. Itaque ad homines re-
lata, universam illorum pietatem ambitu suo complectitur; ad
Deum relata, omnem eam, quæ in actionibus ipsius cernitur, re-
ctitudinem ac sanctitatem. Particularis autem in illis tantū re-
bus cernitur, in quibus jus alterius agitur. Est enim iustitia particu-
laris ea rectitudinis pars, quā jus suum cuique tribuitur; seu quā
id præstatur alteri, quod ei præstari jure debet. De universali au-
tem iustitia Dei loquuntur illa sacrarum literarum loca, quæ pau-
lò superiùs expressimus. Quare cum dictum sit, universalis iusti-
tiæ esse, id omne facere, quod jus atque honestas fieri postulat; &
contrā vitare atque omittere, quod jus atque honestas prohibet:
considerandum est, quānam ea sint, quæ vel fieri, vel omitti jus
atque honestas requirit. Docuimus autem suprā, cū de Potestate
Dei egimus, jus illud, quod æquè latè atq; honestas patet, ex digni-
tate naturæ intelligentis æstimandum esse. Quicquid enim ei nec
per se,

per se, nec ob circumstantiam aliquam adversatur, id licitum esse: quicquid ab ea postulatur, ita esse iustum atque honestum, ut fieri debeat: quicquid ei repugnat, iniustum, illicitum, pravam ac turpe esse. Primum ergo vi iustitiæ suæ, quam universalem appellari diximus, omnia illa adversatur Deus, nec unquam vel vult, vel facit, quæ dignitati naturæ intelligentis, atque inprimis suæ, adversentur. Deinde omnia illa vult ac facit, quæ dignitas illa ob circumstantiam fortè aliquam postulat. Nam alioqui, ut Deus quippiam extra se agat, aut de rebus agendis decernat, naturæ ipsius dignitas simpliciter non postulat. At cum liberrimæ voluntatis actus antecessit, fieri potest, ut naturæ dignitas aliquid postulet, quod actum illum consequi jurè debeat. Ad prius autem iustitiæ munus a nobis constitutum non tantum pertinet, ne per se ipsum quicquam pravi agat Deus, sed etiam ne per alios faciat, aut ab iis factum approbet. siquidem qui per alium facit quippiam, per se ipsum facere videtur: imò si is solus liberè agat, ille verò, per quem res prava perficitur, necessariò; omnis culpa penes eum est, qui per alium id facit. Quin & is, qui factum pravam, quæ tale approbat, eòve delectatur, pravi quippiam facit. Præter enim hic ipse voluntatis actus est, & nonnunquam deterior ipso, quod approbatur, delicto. quemadmodum cernitur ex eo, quod Paulus de hominibus impiis scribit sub finem cap. 1. ad Roman. ubi ita in Græco legitur: *qui cum ius Dei cognovissent, quòd qui talia agunt, digni sunt morte; non solum ea faciunt, sed & facientibus applaudunt*, seu eorum facta approbant, iisque delectantur. ubi tanquam aliquid gravius ac flagitiosius ponitur, mala facientibus applaudere, quàm mala facere. Nec injuriâ. Certam enim is prodit malitiam, qui, cum ipsius ceteroqui nihil intersit, peccatum designari; peccatum tamen alienum approbat. cum designari peccatum nonnunquam ex aliqua imbecillitate, aut valido affectuum impetu, ab occasionibus & variis irritamentis excitato, sine verâ animi malitiâ possit. Quòd si ejus, qui approbat, intersit, delictum admittum esse; fieri quidem potest, ut non magis peccet, quàm is, qui designavit: sed interim fieri non potest, quin approbando peccet. Quapropter omnes ejusmodi a Deo, quem sanctum, rectum ac iustum esse novimus, removendæ sunt actiones. Removenda ergo est a Deo omnis crudelitas, invidia omnis, omnis *ἐπιχαίρεσις*, seu ex calamitatibus creaturarum innocentium delectatio, omnis ex earundem peccatis ac sceleribus voluptas: ac porro & decreta & actiones ejusmodi, quæ illum aut sceleribus hominum, aut eo-

rum, utut innocentium, calamitatibus ac doloribus delectari ostenderent, & maleficam quandam aut naturam, aut voluntatem arguerent. Neque verò frustra hæc a nobis dicuntur. Eò enim (proh dolor!) res devenit, ut homines Christiani, & quidem non postremi nominis, hujusmodi actiones, utut speciosis nominibus palliatis, Deo attribuant: & cum injustitiâ Deum accusare horreant, interim ea, quibus nihil excogitari potest injustius, ipsi adscribere audeant. Quid enim faciunt aliud, qui statuunt, Deum infinitam hominum multitudinem decreto immutabili, ab omni æternitate facto, æternis atque intolerandis cruciatibus, sine ulla conditione, quæ in ipsorum arbitrio posita sit, destinasse, & porro etiam in hunc finem condidisse? Et audent tamen illi asserere, id Deum fecisse ad justitiæ suæ demonstrationem, & porro ad nominis sui gloriam: cum nulla major possit excogitari crudelitas; utpote quæ omnium, quotquot unquam vixerunt, tyrannorum crudelitatem infinitis modis superet. quod verò crudelissimum est, non potest non esse iniquissimum ac maxime pravam. Quod si innocentem punire, aut nocentem ultra meritum plectere, injustum est; quid de eo cogitandum foret, qui & infinitam innocentium multitudinem, & infinitis seu æternum duraturis cruciatibus, atq; acerbissimis suppliciis sponte sua mactare simpliciter decrevisset, & in eum illos finem condidisset? Itaque tantum abest, ut ea res ad Dei gloriam eedere possit, ut vix ulla possit major sanctissimo ipsius nomini ignominia inuri. Neque verò hanc pravitatem, quam Deo tribuunt, excusant, sed etiam augent, dum statuunt, eundem Deum simul etiam de iis decrevisse, ut peccarent; nempe ut hoc pacto supplicia æterna mererentur, & sic justè puniri possent. cum in tanta necessitate, omnem voluntatis humanæ actum antecedente, & nullam hac in parte libertatem homini relinquente, omnis vera esset hominis culpa, omne pœnæ meritum. Itaque nihil sit aliud, quàm ut innocentibus duplicetur malum, & infinitæ calamitati probrum etiam ac turpitudine aliqua accedat, ac quibus perire necesse est, etiam virtutis adimatur solatium. Omnis autem, quæ hac in parte est, culpa in Deum, omnis sanctitatis fontem redundaret, qui liberè decrevisset, ut, qui naturâ suâ possent esse a peccato immunes, omnino peccarent, & tot ubique designarentur scelera, a quorum etiam cogitatione viri honesti animus refugit. Quàm longè verò ab his opinionum portentis abhorrent sacrae literæ? Nam quod ad priorem sententiâ illius partem attinet; ipse Deus testatur, imò jurat, se ne impiorum quidem

quidem morte delectari, nedum ut innocentissimos etiam æternis suppliciis simplici atque immutabili decreto destinaret. quod quàm longè a iustitiæ divinæ ratione absit, postea clariùs apparebit, cum de particulari iustitia agemus. Rectè Auctor libri Sapientitiæ inter alia, Deum alloquens, ait: *Dilige omnia, quæ sunt, & nihil odisti eorum, quæ fecisti: nec enim odians (vel potius odiosum) aliquid constituisti aut fecisti.* & rursus: *Parce omnibus: quoniam tua sunt Domine, qui amas animas.* Rectè idem scriptum reliquit: *Deus mortem non fecit, nec lætatur in perditione viventium. creavit enim, ut essent, omnia, & sanabiles fecit nationes orbis terrarum (Gr. salutares sunt ortus mundi,) & non est in illis medicamentum (vel potius venenum) exterminii seu perniciæ. Et hæc quidem dicta etiam illi verbis approbant, qui iis ipsa maxime adversantur. Quomodo enim magis posset odisse Deus ea, quæ fecit, quàm si maximam nobilissimarum creaturarum in terris partem, ad æternos immensosque cruciatus immutabiliter destinasset, ac porro condidisset? Quomodo mortem non fecisset Deus, si de morte hominibus inferenda sine ulla conditione decretum fecisset? Quomodo ortus mundi salutes essent, & non venenum perniciosissimum in his lateret, si ea conditione hominum pars maxima fuisset cõdita, ut æternis suppliciis mactaretur, & ea evitare nullo modo posset? Hoc pacto non modò nullum illis Deus præstisset beneficium, cum eos creavit, sed pejus etiam in illos consulere non potuisset. Itaque loco beneficii maleficium omnium maximum ea in re cerneremus. Neq; verò amorem ab illis ullū exigere jure suo posset Deus, quos ad tantam infelicitatem, nullis lacrymis satis deplorandam, produxisset; nec ullam obedientiam ab iis, quos ante omnem inobedientiam immutabiliter ad pœnam destinasset longè maiorem, quàm bonum illud fuerat, quod illis dederat. Quod ad alteram sententiæ illius partem attinet, quâ statuitur, Deum etiam, ut maxima hominum pars, imò omnes omnino peccarent, decrevisse, & porro etiam auxilium suum, quod ad evitandum peccatum prorsus sit necessarium, ita iis subtrahere statuisse, ut non possent non peccare; ut scilicet in aliis misericordiæ, in aliis severitatis ac iustitiæ exercendæ materiam haberet; etiam illa longissimè a sacrarum literarum mente abest. Siquidem Deum iniquitatem non velle, ac propterea, qui eam designant, averſari, odisse, eosque punire ac perdere testantur. qua de re vide, quæ inter alia dicat David Psalmo 5. Non repetemus hic illa, quæ suprà ex Iacobo docuimus, qui Deum neminem tentare, seu ad peccandum*

Sap: 11. 25, 27.

cap: 2. 14.

¶ 1, 6, 7, 8.

impellere docet; quia ipsemet a malis non tentetur, nulloque peccandi desiderio tangatur. In quam sententiam & Siracides elegantissimè scribit: *Non dixeris, Per Deum abest* (Gr. defeci.) *Quæ enim odit, ne feceris. Ne dicas, Ille me implanavit*, (h. e. seduxit.) *non enim necessarii sunt ei homines impii. Omne exerramentum* (seu abominabile, aut nefas) *erroris odit Dominus, & non erit amabile* *timentibus eum. Deus ab initio constituit* (Gr. fecit) *hominem, & reliquit illum in manu consilii sui.* [adjeit mandata & præcepta sua.] *Si volueris mandata servare*, (Gr. servabis) [conservabunt te,] & [in perpetuum] *fidem placitam facere. Apposuit tibi aquam & ignem: ad quod volueris, porrige manum tuam. Ante hominem vita & mors, bonum & malum: quod placuerit ei, dabitur illi. Et quid multis opus? Satis sit, quod Deus ubique peccata prohibeat, severè interdicat, homines omnes ab iis avocet. Absit enim, ut Deo hypocrisin tribuamus, & quæ apertè prohibet, eum occultè, ut omnino fiant, velle putemus. quæ de re infra.*

Ea verò, quæ hucusque disputata sunt, non impediunt, quò minus Deus quædam decernat, quæ sine creaturarum ipsarum pravitate perfici non possunt; si modò decreta ejusmodi tacitam contineant conditionem, aut hypothèsin, exituros nempe homines; qui ob improbitatem sponte sua conceptam, aut vitium aliquod voluntarium, ad ea decreta exsequenda sint apti, & veluti accincti. Sic enim nihil erit opus, ut quicquam ad ipsam hominum pravitatem conferat Deus, aut quicquam tale faciat, unde eam in ipsorum animis nasci sit necesse. Satis erit voluntariâ hominum malitiâ aut vitio uti, eamque ad finem certum dirigere. Itaque culpa tota est creaturæ, decretum divinum, sub certa hypothèsi aut conditione factum, exsequentis, non Dei. Culpa enim tota in eo est, quod quis improbus sponte (nam aliàs ne improbitas quidem foret) evadat, quod vitium aliquod contrahat, aut consilium pravam suscipiat, & sic talem sese præstet, ut occasionibus, quæ ipsi obijciuntur, & incitamentis, eum ad peccandum impellentibus, resistere jam non possit, vel vix ac ne vix quidem possit, præsertim auxilio divino destitutus. At homines ob ipsorum peccata auxilio suo destituere, & pravos eorum mentes ac consilia in bonum finem dirigere, vitiosum non est. quare nec ista decernere. Quicquid enim facere sine vitio potest quispiam, potest & decernere. Huc pertinent divina decreta ac vaticinia de Christo per aliquem ex domesticis prodendo, & a ludæis occidendo, & alia his similia. Iis autem, quæ diximus, vicinum illud est, quod

est, quodd Deus salvâ suâ sanctitate ac justitiâ, possit homines improbos tradere in desiderii eorum in immunditiam; tradere eos in reprobum sensum seu mentem, ut faciant ea, quæ non conveniunt. Eam enim ad rem nihil aliud ex Dei parte necessarium est, quàm ut homines improbitati sponte susceptæ relinquant, auxilium eis suum subtrahat, & repagula, quæ improbitatem ipsorum aliquo modo coercere ac reprimere possent, tollat, & sic ope sua destitutos Satanæ fraudi ac libidini exponat. Magna enim consuetudinis pravæ, magna occasionis vis est, præsertim si hinc quidem Deus cupiditatem hominis non coërceat, illinc multæ invitent ac trahant illecebræ, vel etiam, ni pecces, ingens periculum ac damnum consequuturum appareat. Tandem autem major earum rerum vis est, quodd ex Satanæ astutiâ gubernentur, & ad earum vim occulti ejus impulsus accedant. Has difficultates eluctari animus jam sponte sua pravus non potest, vel vix ac ne vix quidem potest. Licet enim non sit naturâ suâ impossibile, hominem sibi tantam vim inferre, ut animi improbitatem sponte conceptam tunc deponat: est tamen adeo difficile, ut impossibile non immerito possis dicere.

Ex quo etiam intelligitur, quomodo Deus homines malos indurare queat. Dico autem malos; quia nunquam quenquam nisi sponte sua malum aut contumacem indurasse legitur. præsertim cum induratio pœna quædam sit, quæquam talis, quæ ad majorem ac gravio rem ducat. Deus autem neminem, ut postea docebitur, punit innocentem; nedum ut impedire velit, quominus ille id faciat, quod ipsi gratissimum est, quoddq; ipse præcepit. qua in re induratio consistit. Id enim tum demum facit Deus, cum homo ipsi parere obstinatè noluit tunc, cum parere posset. Itaque cum pœnam, & quidem gravem fuerit commertus; dignus est, cui via eam effugiendi præcludatur. Quia verò Deus omnibus resipiscantibus & vitam emendantibus peccata condonat; ideo cum pœnam diutius differre cogitat, aut ea non ini supplicia infligere, quæ animi contumaciam frangere aliàs facile possent, & eum ad resipiscantiam adducere; eum indurat, & sic viam illi, quominus supplicium effugiat, præcludit. Est nempe induratio instar vinculorum ac carceris cujusdam, quo malefici ad supplicium veluti detinentur. Ad eam verò generatim loquendo nihil aliud requiritur, quàm ut omnia remedia homini subtrahat Deus, quibus animi contumacia sponte contracta molliri posset, vel saltem ita illa moderetur, ne animi duritiem omnino frangant, permissa Sa-

conf: Rom: 9, 22.
10. 1, & d. 11, 14.

hinc

Mat: 26. 31, &
d.

tanæ, ut eam alat, aut etiam augeat, potestate. Nam si homines etiam tunc pervicaciam animi vel suscipiunt, vel deponere nolunt, cum a Deo invocantur, cum auxilia illis subministrantur, quibus flecti in melius possent; quid cogitamus fieri, cum auxilio divino destituti, ubique animarum suarum hosti patent? Neque verò necesse est Satanæ imperare, ut hominum contumaciam alat, ut eos in scelera impellat. sua sponte in id perpetuè excubat, divinæ gloriæ, humanæ salutis, ac porro etiam pietatis perpetuus atque infensissimus hostis. Vincula tantùm, quibus a Deo tenetur constrictus, illi aliquantùm laxari satis est. Interim tamen indurationis vis non est planè ineluctabilis, præsertim semper. Cum enim Deus homini mentem non eripit, nec naturalem arbitrii vim eidem eripit, sed, cum a malitia intus jam sit valde constricta, & deteriori parti veluti adstricta, exterioribus eam vinculis, quæ malitiam ac contumaciam solvi non facilè patiuntur, adhuc magis constringit. Ideo vix ullæ sunt illius ad bonum vires. Quod si tamen, id quod proculdubio rarissimè fit, diuturniore temporis spatio concessio, se aliquantùm a malitiæ nodo, adjumenti fortè aliquid exterius naçta, expedierit, divinæ voluntati consentaneum est, ut indurationis quoque vis cesset. Hæc enim animi malitiam homini non ingenerat, sed sponte susceptam ac voluntariam præsupponit, sine illa vim suam amissura. Et sanè dignum est Deo, contumaces ita constringere, ut non nisi per summas difficultates, & inusitato, ut ita dicam, facinore poenam evitare queant.

Intelligitur denique hinc, quomodo etiam aliàs peccata peccatis punire possit Deus, & talia hominibus, etiam non planè improbis, comminari, quæ sine scelere ab iis fieri non possunt. quale fuit illud, quod Christus comminatus est Petro, eum ter se abnegaturum: cum nimirum Domini ac Magistri i verbis, auctoritate etiam antiqui vaticinii communis, nimis audacter restitisset, & constantem præ cæteris omnibus erga Dominum in periculis fidem nimis audacter promississet, ac cæteris discipulis ejusdem temeritatis veluti signum erexisset. Duo enim in primis hic sunt observanda. alterum est, ad eam rem non fuisse opus, voluntatem negandi Dominum animo Petri occulta quadam ratione instillari. Satis enim fuit, eum ope divina destitutum, imbecillitatis suæ, cum nimia sui fiducia conjunctæ, relinquit & Satanæ vim atque astutiam, ipsum, ut Christus monuerat, tentare volentis, non cohiberi. Nam ipsius simul temeritate, & Satanæ eâ utentis astutiâ factum est, ut in id præcipitium, unde delapsus est, deduceretur

eretur, & tanto tam graviter peccandi discrimini obijceretur. Imbecillitas autem effecit, ut ejusdem Satanæ instinctu atq; arte, objecta ei peccandi occasione, periculi sese undique ostendentis metu percussus, succumberet. Ut autem divino auxilio hac in parte destitueretur, suâ illâ audaciâ ac confidentiâ commertus fuerat; præsertim quia remedium illud usurpare neglexerat, quod poterat severitatem hujus comminationis mitigare, & pœnam hujusmodi ac flagitium a se deprecari atque avertere. Nam ut alterum etiam addamus, quod hic observandum esse diximus; quemadmodum multa aliæ Dei comminationes, licet simpliciter prolatae, prorsus tamē absolutæ ac irrevocabiles non sunt; ita nec hoc decretum videtur fuisse absolutum, ac penitus irrevocabile. Patet id ex eo, quod Christus etiam post illud tempus, Petrum nominatim unâ cum Iacobo & Iohanne ita monuit: *Vigilate & orate, ut non intretis in tentationem. Spiritus quidem promissus est, caro autem infirma.* Quorsum enim istud monuit, si fieri nulla ratione poterat, ut Petrus adversus tentationem subsisteret, & Dominum haud negaret? Itaq; nihil est credibilius, nihil etiam rectitudini divinæ, cum summa benignitate conjunctæ, magis consentaneum, quàm Deum id decretum mitigaturum fuisse, si iis, quæ adhibere poterat, remediis fuisset usus, h. e. si illa Domini comminatione aut prædictione audita, in se rediisset; si culpam deprecatus, Dominum etiam ipsum rogasset, ut pro se preces apud Deum interponeret; si ipsemet imbecillitatis suæ memor, ad Dei opem, a Domino præsertim monitus, supplex confugisset, cum assidue ardentique rogasset, ne Satanæ tantum permitteret virium, ut ipsum vinceret, sed suæ imbecillitati succurreret; si denique temeritate ac nimia sui fiducia depositâ, occasione & periculo peccandi ultro se offerre nolisset, imò eam quàm diligentissimè cavere studisset. Hæc cum facere neglexerit Petrus, in eum impiegit scopulum, in quem se impigisse mox acerbè flevit.

Hucusque de priori potissimum iustitiæ seu rectitudinis divinæ munere egimus, quod in eo cernitur, quod nihil eorum agar Deus, quæ sine pravitate fieri nequeunt. Sequitur ut posterius quoque videamus, quod in eo consistit, quod omnia illa faciat Deus, quæ sine pravitate omitti non possunt. Quanquam in eo quoque explicando subinde faciendâ est mentio eorum, quæ sine pravitate fieri nequeunt. Actiones autem, in quibus istud iustitiæ munus cernitur, triplices constitui possunt; unde insigniores quædam emergunt iustitiæ universalis partes. Vel enim facta sunt, vel dicta, vel de al-

ib: y 40744

vel de alterutris decreta. In factis, & propter facta etiam in decretis, quæ de illis sunt, iustitia particularis in primis cernitur: in dictis ac factis sinceritas, quæ veritatem in se complectitur: in omnibus, sed maximè in decretis, constantia. Dicimus autem, in factis iustitiam particularem in primis cerni, non solam. Nam ne de sinceritate, itemque de constantia, nunc quicquam dicamus; sunt & alia quædam iustitiæ universalis munia; in faciendo, non in omittendo posita, quæ ad iustitiam particularem non ita commodè revocari possint. ut, quodd Deus, cum creaturas rationales produxerit, etiam id egerit, atque agat, ut dignitati ac præstantiæ naturæ suæ convenienter viverent, vivantque: licet interea possit creaturas spontè improbas deserere, & lux illas libidini constringendas tradere, quemadmodum supra dictum est. Huc etiam pertinere videtur, pœnam decretam ab extremè improbis ac contumacibus exigere, & veniam illis non concedere. Hæc enim ad iustitiam particularem propriè non pertinent: sed ad eam, quæ id, quod rectum atque honestum est, simplicitèr spectat. Particularis enim iustitia ea est, ut supra vidimus, quæ jus suum alteri tribuit. Tribuere autem non tantùm cum dicimus, qui quod alteri debet, reddit; sed etiam, qui nihil præter jus fasque vel exigit ab altero, vel ei adimit. Adimi autem possunt non tantùm bona externa, fortunæ vulgò tributa, ut opes ac honores, sed & vita ac valetudo, corporisque integritas, pudicitia; ne de aliis nunc dicam, quæ extra nos sunt posita, ut sunt uxor, liberi, eorum pudicitia, aut integritas. Hæc iustitia quomodo in Deum cadat, & quatenus, porro videndum est. Etenim arbitrari quispiam posset, nullam ei in Deo esse locum; quia creaturæ respectu creatoris nullum penitus jus esse videatur. Quare nec jus illis suum a Deo reddi posse; quia in re omnem iustitiæ particularis vim consistere diximus. Ius autem creaturæ respectu creatoris nullum penitus esse, inde quispiam collegerit, quodd creatura, quanta quanta est; Dei sit, tanquam domini ac possessoris, ut supra vidimus. Rei autem nullum esse videtur jus respectu domini. Quin nec respectu aliorum ei jus aliquod competere videtur, sed domino. Unde, si ea lædatur a quopiam, non ipsi, sed domino per ipsam injuria fieri censetur, ut de servis supra vidimus. Itaque concludendum videtur, jus, quod Deus in creaturas, etiam ratione atque intellectu utentes habet, prorsus in infinitum exire, & etiamli innocentissimum cruciatibus æternis, & quantas natura ejus caperet, maximis subjiceret, cum tamen nullam creaturæ injuriam facturum. Et videri sanè
possunt

possunt huc spectare ea, quæ scribuntur ad Rom. cap. 9. atque in primis illa, quæ de Esau & Iacobo leguntur, quorum illum huius servituti subiecisse, eaque ratione odille Deus dicitur, cum neuter adhuc natus esset, neuter quicquam boni aut mali fecisset: Item quæ illa, quod Deus induret, quem velit: quodque potestatem habeat, ex eadem massa, aliud quidem vas in honorem, aliud in ignominiam fingendi. Sed cum omnes ipsa rei veritate coacti fateantur, licet nonnulli non satis constanter, creaturæ poenam a Deo infligi, salvâ ipsius iustitiæ non posse, nisi ob aliquod delictum, (proprium, an alienum, nunc non definimus,) necesse est etiam eosdem fateri, jus aliquod esse creaturæ respectu Dei, si non usquequaque propriè sic dictum, saltem id, quod per analogiam iuri propriè dicto respondeat, & eandem respectu Dei vim habeat, quam jus propriè dictum habere alioqui solet. Nam si jus non habet Deus puniendi creaturam nisi ob aliquod delictum; jus aliquod habet creatura, ne puniatur a Deo, nisi ob aliquod delictum. nempe ubi jus divinum respectu creaturæ, ut ita dicam, desinit, ibi jus creaturæ respectu Dei incipit. Iuris autem illius tum prima origo, tum incrementum a benignitate divina ita est, ut ipsius rei æquitate nitatur, vel potius in ea ipsa consistat. Postquam enim Deus (id quod benignitatis fuit) intellectum nobis dedit atque arbitrium, & sic tales effecit, ut inter nos & ipsum conjunctio ac societas quædam esset, ut inter herum & servos; simul etiam id dedit, quod huius conjunctionis est consequens, nempe jus aliquod. Eandem autem conjunctionem cum postea ex singulari benignitate auxit, foedere nobiscum constituto, simul & jus nostrum auxit. Intelligendum enim est, jus cum societate tam arcto colligatum esse vinculo, ut ubi societatis vel umbra est, etiam juris sit, & contrâ. Itaque quia aliqua est inter dominum & servum societas, etiam jus inter utrumque est, licet non ita ab utraque parte plenum, ut inter pares aut liberos. Est namque jus, de quo agimus, id quod natura societatis rerum intellectu præditarum postulat. Quemadmodum autem societas est mutua, ita & jus: & si societas est inæqualis, etiam in jure aliqua cernitur inæqualitas, ut in jure, quod inter dominum & servum intercedit; imò & quod inter patrem & liberos. Huiusmodi autem est conjunctio & societas, quæ inter Deum est & homines. Nam naturâ quidem ita Deo sumus conjuncti, ut servi domino; quemadmodum antea dictum est: sed singulari benignitate, ut filii patri, postquam jus adoptionis per Christum

vid: Ari: l. 2.
Erb: Pacio e 7.
& 13. & lib: 5.
c. 10.

1 Ioh: 1. 3, 6, 7.

2 Paral: 20. 7.

Eia: 41. 8.

Iac: b: 2. 23.

Col: 4. 1.

Christum sumus consequuti. quod quidem jus licet non efficiat; quominus servi Dei eatenus simus, quatenus ejus præceptis parere debemus; imò nos aliqua ratione magis ad parendum obstringat: conditionem ramen nostram cæteroqui supra servilem effert. Non est autem, quòd quisquam societatis nomen de conjunctione Dei & creaturarum intelligentium usurpare horreat: cum sacra litera de Christianis piè viventibus expressè dicant, eos *societatem*, arctiorem nimirum illam, qualis est inter patrem liberosque charissimos, *cum Patre* habere; & Abrahamum aliquoties *Dei amicum* vocent. Quæ cum ita sint, non est negandum, jus quoddam, & quidem mutuum, inter Deum & homines esse, quamquam, ut diximus, inæquale. Absq; comparatione enim majus est jus Dei respectu hominum, quàm hominum respectu Dei. Porro autem, ut ad rationem in contrarium allatam accedamus, jus omne requirit, ut qui illud habet, aliqua saltem ratione liber sit, & sic suus, non alterius. Qui enim ipsemet suus nullo pacto est, jus etiam suum habere nequit; sed quicquid illius esse dicitur, ejus est, cujus est & ipse. Itaque si servus ita esset domini ac heri sui, ut nulla prorsus ratione libertatis esset particeps, nullum plane ipsius jus esset, & quicquid ei tribueretur, id, habita ratione juris, domino tribueretur; quicquid adimeretur, domino adimeretur. Quare a domino nec injuria ei ulla inferri, nec justitia, quæ suum alteri tribuitur, erga eum exerceri posset: nisi dicere velis, posse eum sibi ipsi facere injuriam, aut justitiam erga seipsum exercere. Atqui & ratio ipsa dicat, & sacra litera docent, posse servo injuriam a domino fieri, & justitiam eam, de qua loquimur, erga eum exerceri. Vnde Paulus monet, ut domini, quod justum & æquum est, servis præstent. Patet id in promissionibus, quas domini servis proponunt. Etenim si servi nulla prorsus in re a jure ac potestate herorum suorum sunt liberi; etiam ea, quæ illis sunt a dominis promissa, in dominorum potestate atque arbitrio semper erunt posita; nec magis illis debebuntur post promissionem factam, quàm antè. Quare non minùs illis negari poterunt, quàm tum, cùm nondum essent promissa. Id autem cum omnem promissionis vim evertat; necesse est servos etiam respectu herorum suorum aliquatenus esse liberos. Et respectu quidem hominum facile quispiam id concesserit. Facile enim est credere, non esse hominem homini ita mancipatum, quin aliquo modo sit suus. Sed durum fortè videbitur, si idem aliquatenus etiam dixerimus de creaturis respectu Creatoris. Verùm si id consideraveris, quod

modò de

modò de promissionibus diximus; videbis, idem etiam hîc statu-
endum esse. Cæteroquin enim omnis promissionum divinarum
ac fidelitatis ipsius vis cessabit; nullus erit fœderi inter Deum &
homines locus. Neque enim fœdera cum iis percutiuntur, qui il-
lis, cum quibus paciscendum est, omnibus in rebus penitus sunt
mancipati. Saltem eo ipso, quòd fœdus cum illis feritur, & certis
conditionibus contrahitur, libertas iis aliqua datur, & ob contra-
ctum illum iustitiæ suum cuique tribuenti fit locus. Quid, quòd
etiam supplicia divina tollere necesse est, omni creaturæ libertate
respectu Creatoris sublata? Etenim si aliqua est pœna, quam me-
ritò cuiuspiam infligit Deus, necesse est jus quoddam ex delicto
creaturæ natum esse ad pœnam infligendam, quod ante delictum
non extiterit. Quòd si jus ante delictum creaturæ non habuit De-
us ad pœnam infligendam; eatenus saltem libera fuit creatura, ut
pœnæ divinæ non esset subjecta: & aliquid habuit suum, quod ei,
antequam peccaret, eripi a Deo quavis ratione non poterat. Ne
illud nunc repetam, quod suprà diximus, jus Deo non fuisse, cre-
aturas innocentes æternis atque intolerabilibus cruciatibus sub-
jiciendi. Ex quo consequitur, jus, quod Deus in creaturas habet,
non exire simpliciter in infinitum; etsi in iis, quæ naturâ suâ lici-
ta sunt, per se infinitum est. Vbi autem id quodammodo desinit,
ibi creaturæ libertas incipit, ut de jure suprà dictum est. Quam
enim noxam Deus hominibus inferre jure nequit; eam ne inferat
jus creaturarum ac libertas est. Etiam si autem hæc ita se habeant,
rectè nihilominus dicitur, nos totos, quanti quanti sumus, esse
Dei; & Deum in nos absolutum dominium habere. Nos enim re-
spectu omnium partium, & facultatum, quæ in nobis sunt, Dei
sumus, & sic ipsius dominio subjecti; unde porrò, ut eas omnes
divinis usibus mancipemus, jure obstringimur. & hætenus domi-
nium Dei absolutum est. Sed interim respectu certi usus, nostros
nos esse voluit Deus, & in quadam libertatis partem nos produ-
xit, eam nimirum, sine qua ne illa quidem societas inter ipsum &
nos constare posset, quæ est inter herum & servos, & nec præmio
vero ac stabili, nec pœnæ, locus esset. Hanc libertatem postea be-
neficio suo auxit, & tantò majorem fecit, quantò ampliora nobis
promissa dedit. Omnium aurem amplissima dedit per Christum,
per quem nos certa ratione e servorum statu in filiorum liberta-
tem traduxit, fœdere æterno nobiscum constituto. Vnde facilè
solvitur objectio superiùs proposita. Etenim rei suæ nemo potest
facere injuriam, quatenus ea ipsius est. Sed fieri tamen potest, ut,
perlo.

Rom: 8. 15, & d.
Gal: 4. 7. const
& præced: a v 1.
& v 22, & d.

lib: 1. cap: 17.

persona, quæ est alieni juris, certæ rei aut usus respectu sua sit, non aliena; libera, non serva. Eatenus ergo & juris & injuriæ capax est. Id autem in omnibus locum habet, qui libertate voluntatis, quæ intellectum sequitur, sunt præditi, sive aliarum creaturarum intelligentium, sive Dei respectu; nisi peccatis suis commuerint, ut omni libertate, omni jure suo excidant. Nititur quidem libertas ac jus nostrum beneficio divino: sed postquam semel datum est, non nisi voluntariâ nostrâ culpâ eo privari possumus. De loco ad Rom. 9. quatenus huc spectare videatur, egimus suprâ, cum de potestate Dei loqueremur, & alibi ex parte agetur.

Postquam ergo ostendimus, jus nobis esse aliquod respectu Dei, facile est intelligere, locum esse in Deo justitiæ, quæ suum cuique tribuat. Ejus duplex est effectus. prior est, præter jus nihil creaturis imponere; posterior, ea, ad quæ obtinenda creaturis jus aliquod ipsius fecit benignitas, illis præstare. Prior effectus duabus potissimum in rebus cernitur, nempe in præceptis, & pœnis. In præceptis, quatenus nullum honoris aut obsequii genus a creaturis exigit, quod ipsi non debeatur. In pœnis, quatenus nec præter nec ultra meritum quemquam punit. Deus enim ob justitiam suam, nec innocentem unquam punit, nec nocentem gravius, quàm delicto est commeritus. Omne enim puniendi jus ex noxa, seu delicto oritur, quatenus id vitiositate sua alterum lædit. Itaque noxa & personam definit puniendam, & pœnæ magnitudinem. Vbi enim illa reperitur, ibi & pœna locum meritò habet; ubi illa non est, ibi nec pœna habere debet: & quantò gravior illa est, tantò & hæc gravior esse jurè potest. Qui ergo culpæ nullo modo est particeps, quo jure pœnæ subjici potest? Innocenti ne irasci quidem jure potes; nedum eundem punire. Afflictioni quidem subji- cere, etiam innocentem licet, absoluto præsertim ipsius domino, ut suprâ est explicatum; sed afflictio latius patet, quàm pœna, & latius illius, quàm hujus jus extenditur. Neque verò est, quòd quis putet, Deum tum v.g. nocentes gravius punire, quàm suis delictis sunt commeriti, cum liberos tum ob ipsorum, tum ob parentum impietatem punit. Nam Deus, cum id facit, non majorem revera, quàm ipsi liberi commeriti fuerant, pœnam illis infligit sed eam pœnam, quam illi suis peccatis fuerant meriti, duplicem ob causam, nempe tum ob propriam ipsorum, tum ob alienam culpam exigit; & exigit quidem severius, quàm aliàs facturus fortassè fuerat. Quod dum facit, simul & parentes in liberis puni- nit. Posset autem illis duobus, in quibus priorem particularis ju- stitiæ

Justitiæ effectum cerni diximus, addi & tertium, nempe quodd Deus sibi addictos supra vires tentari non permittat, ut paulò post intelligatur, cùm de fidelitate agemus.

Posterior effectus cernitur in præmiis ab eo constitutis persolvendis, atque adeò in universum in promissis præstandis: quod proprium fidei seu fidelitatis munus est. Est enim fidelitas propriè dicta, justitia, quæ in promissis implendis cernitur; quam eandem dictorum factorumque constantiam definiunt. De hac iustitiæ parte loquitur Nehemias cap. 9. ubi, cùm fœderis fecisset mentionem, quod Deus cum Abrahamo pepigit, in quo posteritati ipsius terram Palæstinam promiserit, addit: *et implesti verba tua, quoniam justus es.* Diximus autem & suprâ, justitiæ nomen ita non rarò in Psalmis poni, ut dubites utrùm fidelitas, an benignitas designetur, possisque sine sententiæ detrimento, vel hoc vel illud nomen pro justitiæ voce reponere. Apostolus sanè Rom. 3. fidem, veritatem, justitiam Dei promiscuè ponit; & Iohannes, cùm ait, *Si confiteamur peccata nostra, fidelis & justus est, ut remittat nobis peccata nostra, & emundet nos ab omni iniquitate;* alterum per alterum explicat, atque aliqua ratione illustrat; ita ut necesse sit, vel justum illic nil significare aliud, quàm fidelem; vel justitiam eatenus illic spectari, quatenus fidelitatem in se continet. Animadvertendum autem est, sacras literas fidei nomen, etiam cùm de Deo loquuntur, ita latè extendere, ut illam Dei sinceritatem ac constantiam complectatur, quâ fiat, ut non tantùm ea præstet, quæ verè ac propriè promissit, sed quæcunque consentanea sunt ipsius favori ac gratiæ, cujus significationem aliquam homini dedit. quòd pertinere videntur illa 1. Cor. 1. 8: 10. 13: 1. Thess. 5. 24. qua de re infra in veritatis ac sinceritatis explicatione dicemus. Sacræ enim literæ & sinceritatem & fidem propriè sic dictam, etiam Veritatis nomine crebrò significant. Et sanè fides tum ad iustitiam, tum ad veritatem spectat. Ad iustitiam; quia dum promissis satisfat, jus suum alteri tribuitur. Nam promissione jus acquiritur ei, cui quippiam est promissum; & promissor eo ipso obligatur alteri, ejusque debitor constituitur. Vnde vulgò dicitur, Omne promissum cadit in debitum. Ad veritatem autem idèd etiam spectat; quia dum promissio impletur, ejus veritas stabilitur, seu ipla promissio, ut cum vulgo loquar, verificatur. Itaque veritatis etiam studium impellit, ut promissa impleamus, aliàs pro mendacibus habendi. Sed magis tamen ad iustitiam pertinet fidelitas, quàm ad veritatem, seu veritatis studium. Veritatis enim est ita loqui, ut verba rebus

¶ 1.

¶ 3. & d.

1 Ioh: 1. 9.

consentiant: Fidelitatis efficere, ut res consentiant verbis. Itaque illa in ipsis dictis propriè cernitur, in factis consequenter, hoc est, eatenus tantùm, quatenus sine factis dictorum veritas constare non potest. Fidelitas autem primò ac propriè in factis occupatur, quanquam ad dicta promissive relatis. Quare iustitia potius appellanda est, sed ad promissiones nostras restricta; suâque naturâ circa omnia versari potest, circa quæ iustitia particularis. Nihil enim est, quod iure facere possumus, non possumus etiam promittere. Vbi autem promissio locum habet, ibi & fides, & cum fide iustitia particularis. Iustitiam ergo simul & fidelitatem suam exercet Deus, cùm secundùm promissa sua varia hominibus beneficia præstat, ut cùm ex ipsius præscripto orantes exaudit, nos in pietatis cursu laborantes adjuvat, supra vires tentari non permittit, resipiscantibus veniam concedit, fidei ac pietatæ præmia persolvit.

cap: 8. 9,
¶ 10.

Ita autem iustus ac fidelis est Deus, ut non ius strictum sequatur, sed æquitate utatur summa. Æquitatem enim hîc intelligimus, quæ rigori juris opponitur. Nam aliàs cum iustitia eadem est. Itaque etiam ea facit Deus, quæ, si rigidiùs aliquantò agere vellet, facere non teneretur: adeò ut etiam ex benignitate aliquid hæc æquitas trahat. Quò pertinere omnino videntur illa D. Auditoris ad Hebræos verba; qui cùm dixisset, se de illis meliora & saluti viciniore sibi polliceri, subjicit: *Non enim est injustus Deus, ut obliviscatur operis vestri, & dilectionis, quam ostendistis in nomine* (Gr. in nomen) *ipsius, qui ministravit sanctis, & ministratis.* Satis enim ex iis, quæ de illis in superioribus dicuntur, apparet, Deum si aliquantò rigidiùs cum iis agere voluisset, eos repudiare meritò potuisse. Sed quia admodum ejus promissis consentaneum est, iis parcere, aut relipiscendi saltem spacium ac facultatem concedere, qui charitatem singularem in fideles ac pios exercuerint: ideo iustitiæ divinæ esse asserit, operis ac dilectionis ipsorum rationem habere, & eos, prout ceteroqui commeriti fuerant, propterea non abicere penitus ac repudiare. Æquitatis hujus eadem in genere sunt partes seu functiones, quæ & iustitiæ particularis. Est enim revera iustitia, sed a stricto iure, seu rigore juris discedens, atque adeò benignitate quadam temperata. Itaque Deus præter id, quod juris temperamento consentaneum est, nec quidquam nobis imponit, aut a nobis exigit; nec quidquam nobis denegat. non denegare autem, largiri ac præstare est.

Alteruter autem iustitiæ & æquitatis divinæ effectus in iudiciis ipsius

ipſus apparet, & ſapè quidem uterque. Etenim iudicando aut punit Deus, aut impunitatem concedit, aut etiam præmium. Cùm punit, iuſtitiam exercet, quia non niſi merentem, nec ultra meritum punit. Cùm impunitatem alicui concedit, vel ideo id facit, quia is reverà ſit innocens, ſaltem reſpectu certi alicujus facti, de quo iudicium inſtituitur, vel quia ita promiſſa ipſius fuerunt. Illic iuſtitiam exercet, quia præter juſ nihil illi imponit, aut ab eo exigit: hinc quia juſ, quod promittendo illi dedit, reddit. quod poſterius etiam de præmiis ſtatuendum eſt, quæ Deus rectè agentibus perſolvit. Quanquam non negamus, etiam ſine promiſſo perſolvi præmium poſſe; id quod benignitatis revera eſt, non iuſtitia diviæ. ſiquidem meritum creaturæ propriè dictum reſpectu Dei nullum extat, ut alibi docuimus. Maximè autem hi iuſtitia diviæ effectus eluſcent in univerſali illo ultimoque iudicio, quod Deus per Chriſtum inſtituet. Quanquam non ſolius iuſtitia particularis effectus tunc apparebunt, ſed & iuſtitia in univerſum. Hoc enim eſt, quòd dicitur Deus iudicaturus eſſe orbem in æquitate ſeu iuſtitia. quod quo pacto ſit futurum cap. 2. Rom. docetur. Cùm enim mentionem feciſſet Apoſtolus diei iræ & revelationis juſti iudicii Dei, addit, qui reddet unicuique ſecundùm opera ejus: iis quidem, qui ſecundùm patientiam (vel potiùs perſeverantiam) boni operis, gloriam, & honorem, & incorruptionem quaerunt, vitam eternam: iis autem, qui ſunt ex contentione, & qui non acquieſcunt veritati, credunt (Gr. obtemperant) autem iniquitati, ira & indignatio: Tribulatio & anguſtia in (vel ſuper) omnem animam hominis operantis malum, Iudei primùm, & Græci: gloria autem, & honor, & pax omni operanti bonum, Iudeo primùm & Græco. Non enim eſt acceptio perſonarum apud Deum. & in ſecunda ad Theſſalonicenſes Epistoſta, cùm dixiſſet, eos tribulationes ſuſtinere in exemplum (vel demonſtrationem) juſti iudicii Dei, ut digni habeantur regno Dei, pro quo & patientur; ſubjungit: ſi tamen (Gr. ſiquidem) juſtum eſt apud Deum retribuere tribulationem iis, qui vos tribulant: & vobis, qui tribulamini, requiem nobiſcum in revelatione Domini Jeſu de cælo, & quæ ſequuntur. Juſtum autem erit illud Dei iudicium, non tantùm quia nihil in eo fiet iniqui atque illiciti, ſed etiam quia ea facturus eſt Deus, quæ iuſtitia ſeu rectitudo ipſius poſtulat. nempe quia & illos punit, quos decreta ipſius puniri poſtulant, nullis præſertim, cur ea relaxentur, cauſis extantibus: & contrà etiam præmia perſolvit iis, quibus ut perſolvantur, decreta ac promiſſa ipſius requirunt. Qua utraque in re univerſali iuſti-

Gen: 18: 24.
Pſal: 7: 12; 9, 5,
9: 50. 6: Ad: 17. 31.
Rom: 2. 5, 6: 3 6:
2 Theſſ: 1. 5, 6.
Heb: 2. 2.
Apoc: 16. 5, 6, 7.

cap: 23.

Ad: 17. 31.
Rom: 2. 5, & 6.

2 Theſſ: 1. 4.

vid: ſup: c. 23.

ita latishet, ut simul etiam exerceatur particularis, eo, quo su-
perius dictum est, modo.

Ex illis autem verbis, quæ ex Epistola ad Romanos citavimus, satis apparet, justiciam illam, quæ Deus in judicando sit usus, in primis excludere *προσωπολην*, hoc est, acceptionem personarum, seu mavis facierum, ut Hebræi loquuntur. Est autem *proso- polepsia* vitium ejusmodi, quo fit, ut in judicio, & porro etiam in factis judicium consequentibus, non ad ipsam rei æquitatem respicias, sed ad alias personarum, quæ in judicium veniunt, qualitates ac circumstantias, quæ ad rationem juris aut injuriæ nihil adferunt momenti. Sunt enim quædam personarum qualitates, quæ nonnunquam ad juris rationem non parum pertinent, quæ proinde a iudice, qui de facto aliquo rectè judicare vult, omnino attendendæ sunt, ut, an aliquis rei, quæ erepta est, dominus fuerit nec ne; an is, qui laesus fuit ab altero, magistratus fuerit, an privatus, an pater, an alienus. Spectatur etiam in delinquentibus ætas, officium, & alia similia, quæ factorum gravitatem vel augent, vel minuunt. Hæc si quis in sententia de delictis ferenda respiciat, personam accipere non est dicendus: quia ipsum factorum meritum, & juris rationem respicit. Opponuntur autem inter se, secundum ejusque opus judicare aut reddere, & personas accipere. In aliis controversiis fieri potest, ut eadem illæ qualitates ad juris rationem nihil faciant, ut si de emtione ac venditione aliisve similibus contractibus agatur, nihil id habere solet momenti, quodd hic sit magistratus, ille privatus. Quare si ob id ipsum res, quæ privati sit juris, adjudicetur alteri, quia sit magistratus, & privato eripiat, *proso- polepsia* hæc erit. Tales qualitates serè sunt, potentia, divitiæ, genus ac nobilitas, sapientia, aliaque dignitatis ac honoris genera, amicitia, cognatio, quæ iudici cum eo intercedit, de quo sententia ferenda est, utilitas, quam ab eo percipit, & si quæ sunt his similia, eorumque contraria. Hæc Deus in judicando non respicit, sed secundum uniuscujusque facta sententiam fert, & præmia pœnæque decernit. Quid, quodd ne tum quidem ad eas hominum qualitates attendit, cum beneficia in eos confert, aut inter eos distribuit: licet alioqui beneficiorum ratio sit liberior, & ille videatur esse soluta. Patet id ex quibusdam locis, in quibus *proso- polepsia* a Deo removeatur; e quibus est ille Moyses: Deus personam non accipit, nec munera. Facit iudicium pupillo & viduæ, amat peregrinum, & dat ei vitulum, atque vestitum. quod postremum ad beneficentiam divinam spectat. ideo autem commemoratur, ut patet

Deut: 10. 17.

ut pateat, Deum ne hinc quidem personæ qualitatem, nempe gen-
tem ac nationem respicere: quia non tantum Israelitam, sed & pe-
reginum amet atque alat. Ad idem prosopolepsiæ genus exclu-
dendum spectant & illa ipsius Dei verba ad Samuelem, qui cum ex
Isai filiis unum deberet ungere, & Eliabi formam ac proceritatem
spectans cogitaret, hunc esse, quem Deus regem elegeret, ita ei
dixit Deus: *Ne respicias vultum ejus, neque altitudinem ejus respicias.*
quoniam abjeci eum: nec juxta hominis intuitum ego judico. Homo e-
nim videt ea, quæ patent: Dominus autem intuetur cor. Et ne alia nunc
commemorem, pertinent huc insignia illa Petri verba, quæ tunc
protulit, cum Ethnicis hominibus esset primum Dei jussu Evan-
gelium annunciaturus: *In veritate comperio, quod non est acceptor*
personarum Deus, sed in omni gente, qui timet eum, & operatur justi-
tiam, acceptus est illi. Scilicet & beneficentia ad justitiæ naturam
ac rationem sese quodammodo accommodat, cujus etiam nomen
eam in s. literis sortiri vidimus. Etsi enim interdum nihil est neces-
se, ut qui beneficium in alium confert, aliquam extra se causam
in dando beneficio respiciat: consentaneum tamen est, ut si quid
tale spectare velit aut debeat, partim quidem indigentiam respici-
at ejus, cui benefacere vult; partim eam illius dignitatem, quæ ex
factis pendet; nonnunquam & aptitudinem quandam ad id perfi-
ciendum, cujus causâ beneficium datur. Homines quidem etiam
conjunctionem, quæ illis cum aliis intercedit, sæpè non immeri-
tò spectant: sed ea causâ in Deo, quatenus a dignitate factorum
sejuncta est, vix ullum habet locum. Dignitas autem illa, quæ in
factis consistit, juri illi, quod justitia particularis spectat, aliquo
modo est analoga: quanquam non earundem planè est virium.
quia illa ad beneficium dandum per se neminem obstringit: at jus
obstringit. Ad illam ergo Deus in beneficiis etiam dandis, si quic-
quam extra se spectet, attendit, & tum judicium, tum facta sua at-
temperat. Dico, *si quicquam extra se spectet*: quia nec semper ad
qualitates eorum, quibus benefaciendum est, respicit, nec respi-
cere necesse habet; sed libera ejus voluntas ad beneficium confe-
rendum sufficit, ut ex iis patet, quæ suprâ de Potestate Dei disse-
ruimus. Quin etiam cum creaturas primum produxit, & eo ipso
variis eas beneficiis ornavit, ad causas ejusmodi ne potuit qui-
dem attendere. Vnde nec prosopolepsiæ ea in parte est accusan-
dus. Hæc enim qualitates personarum semper æstimat; quanquam
non illas, quas debebat: Deum autem tunc qualitates persona-
rum nullas respexisse dicimus.

1 Sam: 16. 7.

Act: 10. 34, 35.

Exor: 20. 6.
Deut: 5. 10.

Non obstat autem iis, quæ hucusque diximus, quod Deus posteritati Abrahami, Isaaci, & Iacobi, præ cæteris terræ nationibus peculiariter faverit; similiter & Davidis posteris præ cæteris Israelitis, & quidem ob id ipsum, quod ab istis maioribus essent progeniti. Diximus enim, prosopolepsiam esse, respicere eas personarum qualitates, quæ ad juris & æquitatis rationem nullum habent momentum. Atqui in illis, aliisque hominum piorum posteris, propagatio ad juris & æquitatis rationem pertinet; non quidem per se, sed veluti per accidens. Neque verò etiam per se a Deo respicitur; sed quia majorum pietatem etiam in posteris remunerari æquum est, præsertim postquam promissio aliqua ea de re intercessit. Intercessit autem in Abrahami, Isaaci, & Iacobi, Davidisque posteris: imò in omnibus, qui mandata Dei observant. Vtrumque docent sacræ literæ. Et ne specialia promissa nunc commemorem, Patriarcharum illorum posteritati data; omnium piorum liberis in millesimam etiam generationem Deus se promissit benefacturum. Non est autem prosopoleptes, qui ex promisso, certæ nationi aut familiæ adstricto, debitor factus, promissa illa exsolvit, & porro ad familiam eo tempore respicit. si quidem promissum exsolvi non potest, nisi ad familiam, cui id adstrictum est, respectu habito. Similis autem ratio est, cum nulla quidem extat promissio, eadem tamen aut similis est causa, quæ ad promissionem etiam familiæ alicui nominatim faciendam impellere solet, hoc est, pietas parentum ac majorum. Non accusantur principes aut magistratus prosopolepsias, qui sive ob legem ea de re extantem, sive nulla lege cogente, bene meritorum liberos majoribus, quàm cæteros, beneficiis afficiunt, aut iis interdum parcunt, cum aliis in eodem delicti genere deprehensis non parcant. Illud rectè reprehenditur, si nimium sit inter illos & cæteros discrimen, aut licentiæ illis fenestra huiusmodi indulgentiæ aperiatur. Sed neutrum facit Deus. Habet enim illud discrimen, quod Deus inter piorum & impiorum liberos promissione sua constituit, certos quosdam limites, nec licentiæ relinquit locum. Nam & illi, si impiè agere pergant, pœnæ subjiciuntur; & hi si piè vixerint, præmiis a Deo afficiuntur: licet illi in præmiis aliqua gaudeant prærogativâ; in pœnis autem mitiùs nonnunquam tractentur; nisi fortè aut ipsorum utilitati in pœna consulatur, aut uberior divinæ voluntatis cognitio delicta eorum aggravet, & eos pœnæ reddat magis obnoxios. Nam ob illam etiam causam, Israelitæ olim citiùs nonnunquam puniebantur, ut testatur Auctor libri

libri 2. Maccabæorum; ob hanc verò etiam gravius ac severius puni-
niti sunt, & aliquando punientur. Vnde Paulus in loco ^b cap. 2.
Rom. superius a nobis citato docet, præmium quidem pietatis, uri
& pœnam impietatis, esse Iudæo & Græco seu Ethnico commu-
ne; sed utrumque tamen ad Iudæos primùm ac potiori quodam
jure spectare. Neutrum autem cum prosopolepsia quicquam con-
iunctum habere, imò prius illud ei planè etiam adversari, osten-
dit ratio subjecta: *Non enim est acceptio personarum apud Deum.*
Tum demum acceptio personarum apud Deum foret, si Deus Iu-
dæos, licet impiè viventes, ob id ipsum, quòd Iudæi sint, hoc est,
ex Patriarchis oriundi, circumcisi, Legis cognitione donati, pœnâ
eximeret; Gentes contrà, utut piè viventes, a præmio excluderet,
quia illa prærogativa destituantur. Sed id non facit Deus. ad facta
hominum, in ipso præmio aut pœna decernenda revera attendit:
non gentem aut natalium splendorem respicit; non circumcisi-
onem aut præputium; non quicquid a virtute ac pietate hominis
sejungi potest. Vnde Petrus quoq; ait, Deum *sine acceptione perso-*
narum *judicare secundum uniuscujusque opus.* quod idem a Paulo
Rom. 2. affirmari suprâ vidimus. cujus non tantùm illa, quæ ex eo
recitavimus verba, sed & cætera, quæ sequuntur, considerata
sunt; in quibus docet, nec Gentibus ignorantiam Legis Mosaicæ,
nec Iudæis Legis cognitionem, si nihilominus peccaverint, ad
impunitatem profuturam; nedum ut sola generis prærogativa Iu-
dæos in impietate perseverantes sit a pœnis liberatura.

Satis, ni fallimur, de justitia particulari diximus. Sequitur nunc,
ut de Sinceritate, & quæ sub ea continetur, Veritate dicamus.
Sinceritas enim tum in verbis, tum in factis, quibus animi senten-
tiam significare aliis volumus aut solemus, cernitur. Veritas pro-
priè loquendo in verbis tantùm, & illis quidem solis, quibus ali-
quid sive affirmando sive negando pronunciamus atque asseri-
mus. quanquam Veritatis vox in f. l. interdum & sinceritatem ac
fidem in se complectitur, & non fictam benevolentiam significat;
in iis præsertim locis, in quibus cum misericordia jungitur, de qui-
bus infrâ. Est autem Sinceritas ea sive virtus, sive rectitudinis
pars, quâ fit, ut quatenus rerum circumstantiæ postulant, aliis si-
gnificemus id, quod revera sentimus. Opponitur enim hypocrisis,
& fraudi: quarum illa propriè affectum erga quempiam beneyo-
lum, vel aliud quippiam honesti, verbis externâve specie præfert,
& persuadere aliis conatur; cum tamen illum non habeas, hoc
non præstes. Hæc verò, nempe fraus, malum, quod injustè moli-

Sinceritate Dei.

a cap: 6. 12, & d.

b 7. 9, 10.

7. 11.

1 Pet: 1. 17.

Rom: 2. 12, &
d.

Exo: 1. 19. conf:
cum præced.
1 Sam: 19. 14, 17.
conf: cum ꝑ 11, 12.
& c. 20. 6, 23, 28.
20. 2.

tur, occultati; & sæpe quidem cum hypocrisis jungitur: interdum altera sejungitur ab altera. His ergo vitis opposita sinceritas curat atque efficit, ut inter ea, quæ intus sentimus, & exterius significamus, convenientia sit, & legitimus consensus. Non est autem consensus ille, ex honestatis lege in omnibus & personis & rebus planè uniusmodi. Quin & signorum diversitas aliquod parit in sinceritatis ratione discrimen. Nam quod ad personas attinet; hominibus nonnunquam, cùm alia ratione vel suâ, vel alienâ securitati, honestoquæ commodo consulere non possunt, permittitur, ut contrarium ejus, quod sentiunt, dicant: cujus rei etiam in sacris literis exempla extant. Non commemoro ea, in quibus homines hominibus ignoscunt, licet a rigida veritatis lege discedant, cùm non usquequaque seriò rem agunt, aut in blandimentis longiùs, quàm res ipsa cæteroqui fert, progrediuntur. Sed cum & ab istiusmodi necessitate Deum immensa ipsius potentia liberet; & a cæteris, quæ humanæ imbecillitatis atque imperfectionis sunt propria, summa ipsius perfectio ac majestas; ideo illud quoque ab eo abest, quod ob necessitatem, vel saltem ob causam aliquam ex humana imbecillitate aut imperfectione profectam, in hominibus toleratur, nonnunquam aliqua ex parte laudatur. Itaque nunquam Deus contrarium ejus, quod revera sentit, testatur, h. e. nihil unquam vel dicit, vel facit, quod in alium sensum jure accipi nequeat, quàm in eum, qui menti ac sententiæ ipsius repugnet. Quare cùm verba Dei ita sunt comparata, ut aliter accipi nequeant, quàm ut videatur gratiam suam homini offerre, & aliquid ei promittere; omninò statuendum est, eum revera velle hominem gratiâ suâ prosequi, & id, quod offert, ipsi præstare, licet fortè sub conditione aliqua, in hominis ipsius arbitrio posita. Similiter etiam cùm comminatur, intelligendum est, eum velle punire, licet conditionem, aut etiam exceptionem aliquam fortè subintelligat, ut superiùs est explicatum, cùm de potestate divina ageremus. Nam major aliquo modo promissionis, quàm comminationis vis est; & candor nonnunquam magis permittit, ut cùm minaris, exceptiones quasdam subaudias, quæ comminationis vim aliquo modo infringant, quàm cùm quippiam promittis. Neque enim candoris est, promissionibus, præsertim liberrimè factis, quales sunt divinæ omnes, quemquam ludificari, & spe vana, præsertim miserum, lætare. Illud quidem fieri potest, ut Deus non satis clarè exprimat, quale aut quantum sit illud bonum, quod illi præstare velit: sed in eo tamen hominem nequaquam deludit. Solum enim

let enim Deus ferè plus præstare, quàm promissit; nedum ut, cùm magnifica promittere omnino videtur, parum aut nihil præstare cogitet. Hominum est vanorum, aut Satanæ, mendacii parentis, multa polliceri, & parum aut nihil præstare; non Dei, qui ipsa est sinceritas ac fides. Similiter autem, cùm verba divina ita sunt comparata, ut omninò aliquid præcipere videatur; dubitandum non est, cum seridè velle, ut ii, quibus mandata illa proponi curat, iis pareant. id què tantò magis, si pœnam illis, qui non paruerint, comminetur. Quamquam omnibus Dei mandatis pœnam tacitè appositam esse intelligendum est, cùm expressè non est addita; & tantò quidem majorem, quantò gravius est delictum, quod adversus illa committitur. Pœnæ autem comminatio signum est voluntatis maximè seriæ, & certum argumentum, ex quo intelligatur, illum, qui mandato eam apponit, omnino velle ac cupere, ut præcepto suo pareatur ab iis, quibus id proponit. Maximè autem certum est hoc argumentum in Deo, cujus sacrosanctam tremendamque majestatem non decet ludere aut joculari; nec sinceritatem, in fraudem quemquam impellere, & pœnâ etiam eum, qui parere libenter vellet, implicare. Quare cùm generalia hominibus proponit præcepta, omnino etiam vult, h. e. cupit ac desiderat, ut illa ab omnibus generatim, quibus ea proponi curat, observentur: licèt interea potestatem sibi reservare queat, eorum effectum in certis casibus, justasque ob causas, aliquo modo impediendi. Nam cùm homines, cognitis illis legibus, contumaciter iis reluctantur, indurare eos potest, & media illis ac vires quodammodo subtrahere, mandatis illis parendi, & sic pœnam, quæ transgressoribus eorum est proposita, effugiendi. Eodem modo cùm specialia seu singularia hominibus proponit mandata, vult ea etiam observari; licèt interdum, ob peculiarem aliquam causam, effectum eorum aliquò usque impedire possit, & tum, cùm præcepta proponit, id jam habere decretum. Hoc autem propter quædam s. literarum loca dicimus, ex quibus colligi posse videatur, imò a quibusdam omnino colligitur, Deum ea nonnullis præcepisse, quæ tamen ab iis fieri noluerit. quod postmodum ulterius ab iisdem trahitur, & ad generalia etiam Dei præcepta extenditur, quasi nimirum is potuerit præcepta hujusmodi promulgare, licèt jam omnino apud se constituisset, ut maxima eorum, quibus illa proponeret, hominum pars, ea non observaret, & observare non posset. quæ in resumam divinæ sinceritati ac rectitudini faciunt injuriam. Loca verò, ex quibus tam absurdam

Sanctitate Dei.

Gen: 22. 1.

Exo: 2. 7, & d.

colligunt sententiam, illa inprimis sunt, ubi legimus, Deum Abrahamo præcepisse, ut filium suum Isaacum offerret in holocaustum: & Pharaoni, ut populum Israeliticum dimitteret; cum interea constituisset cor ipsius indurare, ne populum dimitteret. Atqui nequaquam concedendum est, Deum istic id præcepisse, quod planè noluerit fieri; & quicquam esse ab eo dictum, quod menti ipsius planè esset adversum, licèt eam consultò non satis clarè expresserit. Nam quod ad præceptum Abrahamo datum attinet; non sunt ita Dei verba comparata, ut omnino necesse sit statuerè, Deum voluisse, ut Abrahamus effectu ipso occideret filium, ac combureret. Cum ad eorum vim sufficiat, voluisse Deum, ut is, quantum in se esset, filium in holocaustum offerret, & omnia ad eam rem pertinentia faceret, nisi quatenus ab ipsomet Deo impediretur. Nam & is jure dicitur quippiam fecisse, qui, quantum in se fuit, id fecit, nec quippiam, ut id perageretur, prætermisit, etiamsi, ne rem penitus perficeret, fuerit impeditus. Neque verò necesse est exempla longè petere; cum hæc ipsa res, de qua disputamus, exemplum nobis suppeditet. Etenim Deus ipse apud Moysen testatur, Abrahamum *obedivisse voci sue*. Quæ verò illa vox Dei fuit, cui Abrahamus obedivit? Nempe ut offerret filium in holocaustum. Hoc ergo fecit Abrahamus, quod ipsi fuerat præceptum, quodque adeo Deus voluit ac sensit, cum ei mandatum illud daret. Quare id sensit, quod dixit; licèt obscurius diceret. Confirmant idem D. Auctor Epist. ad Hebr. & Iacobus, qui simpliciter asserunt, Abrahamum *obtulisse* filium suum. Quo quidem verbo totum id complectuntur, quod apud Moysen dicit Deus, ut Abrahamus filium *offerat in holocaustum*, seu, ut Hebræa propriè sonant, eum *ascendere faciat in ascensionem*. Neque enim oblatio in sola mactatione consistit, sed potius in re mactationem consequente, & hoc quidem loco in combustionem. Omnia enim, quæ ad combustionem illam pertinerent, comparaverat Abrahamus, jamque in eo fuerat, ut filium lignis impositum jugularet, ac porro cremaret. Quod ad Pharaonem attinet; severa etiam Deus voluit, ut is populum dimitteret; licèt non statim, quemadmodum verba præ se ferunt, id fieri vellet; sed tùm demum, ubi suppliciiis, quæ commertus inusitata crudelitate ac tyrannide fuerat, jam ferè esset confectus. Adde, quòd nihil prohibet, quominus dicamus, etiam hoc voluisse Deum, nisi quatenus malitia ipsius jamdudum contracta, & spontè ab eo suscepta prohiberet. Neque enim Deus, cor ipsius indurando, maliciam aut contumaciam ei in-

am ei indidit, & voluntatem populum haudquaquam dimitten-
di inseruit; sed spontè ab eo susceptam eatenus obfirmavit, ne
vi suppliciorum, quibus frangi alioqui potuisset, ita lassaretur,
quin de novo sese erigeret, & sese Dei mandatis opponeret. Indi-
gnus enim erat, qui castigatione aliqua, utut duriore, ad frugem
revocaretur, & secuturis suppliciiis hac ratione viam quodammo-
do præluderet. Quod si suscepta animi malitia permisisset, ut
Pharao animum ad Deo parendum flecteret; divinæ voluntati
consentaneum fuisset, ut induratio, quæ voluntariam istam ani-
mi malitiam præsupponebat, vini suam amitteret. Quare ne ex
hoc quidem exemplo colligi potest, Deum aliquid præcepisse,
quod fieri planè noluerit. Vnde porro intelligitur, quàm iniquè
ex huiusmodi exemplis colligatur, Deum hominibus generatim
ea præcipere, quæ a maxima eorum parte observari nolit. Nam
ne ea, quæ hucusque dicta sunt, reperamus; illud etiam satis liquet,
hæc exempla inusitata esse, & illi, quod inde concluditur, valde
dissimilia. Nam quod ad prius attinet; expressè scribitur, Deum
tentasse Abrahamum, h. e. insigne atq; aded insolitum quoddam
fidei ac pietatis ejus experimentum capere voluisse. Hoc autè non
semper facit Deus, cum præcepta sua proponit; imò eo ipso, quod
generalia præcepta proponit, nunquam; nisi in alia vulgariori si-
gnificatione verbum tentandi accipias. quo modo nos tentare di-
ci possit Deus, quoties qualemcunque pietatis ac virtutis effectum
ac documentum a nobis requirit. Quod ad posterius attinet; iti-
dem satis apparet, rem esse extraordinariam, & causam habere
peculiarem, quæ in hominibus plerisque locum non habet, qui-
bus Deus legem suam proponit. Neque enim ullum ejus rei extat
indiciu, quod Deus eorum hominum, quibus leges suas propo-
ni curat, animos induret, aut indurare absque ulla conditione, in
iporum arbitrio adhuc posita, velit. Cogitandum est, Deo illic
cum tyranno rem fuisse, qui ob inusitatum, in infantes etiam inno-
centissimos crudelitatem, ob tyrannidem in populum innoxium
exercitam dignus fuerat, quem inusitato quodam modo ulcisce-
retur. Adde, quod nullam tum temporis gratiæ ac benevolentia
erga Pharaonem significationem dedit, nihil illi obtulit aut pro-
misit. At cum populo Israëlítico v. g. præcepta daret, promissa si-
mul addidit, & fœdus cum illis percussit. Cum verò Christi præ-
cepta promulgari curavit, inusitati planè amoris erga genus hu-
manum significationem dedit, remissionem peccatorum ei obtu-
lit, regnum cælorum promisit; filium pro his mortui impendit, ac
fœdus

fœdus cum illis fœcit. Hæc certè non sunt illius, qui homines simpliciter, seu absque ulla conditione indurare velit; sed potius ejus, qui loco cordis lapidei, cor carneum illis dare, & mentibus eorum leges suas inscribere cupiat. Præterea dissimilitudo eo ipso se prodit, quòd præceptorum istorum specialium significationem ac sententiam aliquo modo occultavit Deus; at hæc sententiam præceptorum non occultat. Satis enim apparet, id omnino jubere præcepta, quod nos ex verborum vi, & rerum locorumve circumstantiis intelligimus, aut intelligere haud difficulter possumus. Quis namque dubitet, Dei præcepta v.g. postulare; ut ipsi summet toto pectore diligamus, eum colamus ac revereamur; proximum perinde ac nos ipsos amemus, ei que non modò non malè faciamus, sed potius pro virili benefaciamus; itemque ut sobrii, casti, patientes simus? Sententia ergò hæc satis plana est. Id tantùm quæritur, utrùm id revera fieri velit Deus nec ne, quod præcepta velle liquidò constat. Atqui in illis exemplis id, quod verba obscurius significabant, fieri omnino voluit Deus: hæc ubi de verborum sententia satis constat, dubitatur, utrùm id etiam velit Deus, quod eum jubere apertè cernimus? ubi obscurior fuit, candidus nihilominus fuit: ubi apertus est, non erit? Denique in Abrahamo Deus non ita effectum mandati sui vel impedivit, vel impedire constituit, quin is fidem ac pietatem suam abunde probare posset; secùs quàm in majori humani generis parte illi fieri putant, quibuscum hæc nobis res est. In Pharaone quoque non virtutis actum revera, sed coactionis potius effectum Deus impedivit. Id enim tantùm præcavit, ne Pharaon plagis tam gravibus ad poenitentiam quandam adactus, in ea constanter perseveraret; nève id, quod vi expressum erat, ei aliquo modo prodesset. Quare firmum illud & inconcussum manet, quod asseruimus, nunquam Deum quicquam dicere aut facere, quod aliter accipi nequeat, quàm in sententiam menti ipsius adversam, aut ab ea prorsus alienam. Et hæc quidem primus est ac latissimè patens sinceritatis ipsius effectus.

Porro autem, ut ad alios, eosque specialiores sinceritatis effectus veniamus; tum rerum ipsarum, circa quas ea occupari possit, tum signorum, quibus animi sententia indicari aliis queat aut soleat, discrimen attendendum est. Quòd ad rerum discrimen attinet; quarundam ea est ratio, ut quid de illis sentiamus, salva sinceritate occultare liceat, nonnunquam etiam omnino deceat; adeò ut etiam facere quædam consultò possis, quæ ab animi tui senten-

tia cogno-

via cognoscenda aliorum mentes veluti abducant; cum nimirum non parum interest, ut res aliquo modo celeretur, ut inferius apparebit. Quarundam verò rerum ea est ratio, ut, licet tuam de illis sententiam aliqua ratione significare velis, possis tamen non plenè significare; quarundam denique ea, ut apertè, quid de iis sentias aut statuas, significandum sit, ita ut ea omnia vites, quæ meritò efficere possint, ut ii, cum quibus tibi res est, aliud te sentire existiment, aliud tu sentias. Nam, ut de prioribus duobus rerum generibus nonnihil dicamus; facilè quivis cernit, nihil in eo contra sinceritatem agere Deum, quòd non omnia sua consilia, vel hominibus, vel ipsis etiam angelis patefacit, sed quædam diu occultat, ut^a de mysterio Evangelico, rebusque ad illud pertinentibus, ^b de die ultimi iudicii, & ^c aliis quibusdam Dei decretis legimus. Nihil etiam in eo adversus sinceritatis legem facit, quòd, cum quædam prædicat, præsertim in futurum longiùs spectantia, obscuriùs nonnunquam prædicat, aut sub figuris quibusdam spectanda proponit, ita ut non nisi ex parte aliqua intelligi possint, præsertim antequam ipse eventus ea declaret atque in apertum producat. Talia non pauca apud Prophetas, & in Apocalypsi occurrunt. Sed, ut ad tertium rerum genus veniamus, quod præcipuè huc pertinet; nonnulla sunt, in quibus, ut apertè agatur, sinceritas postulat. Talia sunt imprimis fœdera, & iuramenta: quamquam iuramenta etiam ad signa, quibus animi sententiam aliis significare soleamus, revocari non immeritò possunt. Sinceritas autem in utrisque singularis requiritur; quia & his & illis alteri cavetur; quamquam in fœderibus non soli; quòdque fœdera pro sanctissimo contractuum seu pactorum genere meritò habentur; & iuramentum, quod religiosa constat affirmatione, omnium sanctissimus est modus aliquid confirmandi, & alteri cavendi. Itaque si illis aliquid simulati aut ficti admiscere liceret, nihil jam sincerum, nihil sanctum foret, nihil cui fidere tutò posses. Quare in utroque ita apertè agendum est, ut is, cum quo res est, quid sentias, intelligere facilè possit. Nam eo sensu te verba tua accepisse, intelligendum est, quo cum intelligere, aut intellecturum esse censuisti, cui iuras, aut cum quo fœdus pangis. Vnde facilè animadverti potest, Deum, cum ad fœdera nobiscum ferienda sese demittit, iuramento se nobis obligat, non minùs sincerè nobiscum agere, quàm homines cum hominibus in fœderum pactione aut iurejurando debent; imò tantò magis, quantò est sanctior, & ab omni fraude alienior. Cum enim, ut nobis tantò magis caveat, & speciem nostram

^a vid: Rom: 16.²³: Eph: 3, 3, 9.^b Mat: 24, 36.^c Apoc: 5, 53.

Heb: 6, 13, & d.

Ezech: 33. 11.

reddat firmiorem, ad sanctissima pactiōum, aut confirmationum genera descendat; necesse est, ut illa etiam omnino observet, quæ pactorum illorum aut confirmationum ratio postulat, & sine quibus illa vim suam genuinā essent amissura, nec plus roboris, quàm simplicia dicta, essent habitura. Aliàs frustra nobis fœdera, frustra juramenta divina inculcarentur. Frustrā, ut alia nunc omittam, diceret divinus ille ad Hebr. scriptor eo, quē superius alicubi ex parte citavimus loco: *Abrahæ promittens Deus, quoniam neminem habuit, per quem juraret, majorem, juravit per semetipsum, dicens Nisi* (Gr. Certe) *Benedicens benedicam te, &c. Homines enim per majorem sui* (Gr. simpliciter per majorem) *jurant: & omnis controversia eorum* (Gr. illis) *finis, ad confirmationem, est juramentum. In quo abundantius volens Deus ostendere pollicitationis hereditibus immobilitatem consilii sui, interposuit juramentum: ut per duas res immobiles* (nempe promissionem, & juramentum promissioni additum) *in quibus impossibile est mentiri Deum; fortissimum solatium habeamus, &c. Quo quidem loco cum non simpliciter dicatur, impossibile esse mentiri Deum, licet id alioqui verissimum sit; sed in duabus istis rebus, nempe promissione & juramento, impossibile esse mentiri Deum; non sine causa viri quidam docti existimant, aliquando latius verbum mentiri, aut Græcum λέγειν, quo utitur divinus auctor, extendi, quàm proprietas illius postulat, ita nimirum, ut etiam tacitam quandam exceptionem aut conditionem excludat, qua cessante eventus non sequatur, atque ita spem nostram frustretur; quia nimirum id non fiat, quod verba apertè præ se ferant. Hujusmodi enim exceptiones, aut conditiones tacitas a juramenti religione excludi. Quicquid sit; illud ex eo loco satis constat, non minùs sanctum apud Deum juramentum esse, quàm apud homines; & si humana juramenta sincera esse debeant, divina etiam omnino esse. Quare cùm Deus jurat v.g. se nolle mortem impij, sed ut convertatur ac vivat; non dubitandum est, id Deum sincerè velle, quod simplicitas verborum præ se fert. Similiter etiam, quia intervētū mortis filii sui fœdus cum genere humano percussit, in quo remissionem peccatorum omnibus hominibus, sub cōditione fidei ac resipiscentiæ offert, (sic enim fœderis illius mediator, ejusque ministri ac legati in orbem universum dimissi, ejus vice ac nomine testantur;) statuendum etiam est, Deum omnino cupere, ut homines credant ac resipiscant, & sic remissionem peccatorum consequantur; tum demum justissimè ab hujus fœderis beneficio arcendi, ubi tantam benignitatem impiè contemserint.*

Quam-

Quamquam, ut superius jam diximus, cætera quoque promissa simulationem excludunt. quod etiam de præceptis dicendum est. Nam juramentis ac fœderibus, in quibus apertè sit agendum, etiam præcepta sunt adjungenda, præsertim si illi, qui ea non observaverit, pœna propterea sit subeunda. In iis enim ita loquendum est, ut alter intelligere haud difficulter possit, quid sibi faciendum sit, præsertim si animum attendere velit, & eam, quam rei gravitas exigit, diligentiam adhibere, animumque ad obsequendum componere. Aliter enim si quis faciat, causam consultò videtur quæsiisse, etiam cum, qui libenter cæteroqui paruiisset, pœnâ atque supplicio involvendi, quod effugere is alioqui potuisset. id quod a sinceritate prorsus alienum est, & a fraudis ac doli mali crimine vindicari non potest. Illud sinceritati non repugnat, si in præcepto aliquid non exprimatur, cujus ignorantia ei, qui parere vult, nil noceat, ut in præcepto Abrahamo dato, de filio offerendo factum vidimus. Nihil etiam illud, si quippiam celetur eum, cujus animus ad parendum minimè compositus est, sed ab obsequio adeo alienus, ut non nisi vi quadam ad illud pertrahi possit; quique diuturna improbitate est commeritus, non ut spaciū atque opportunitas ei detur obsequium aliquo modo probandi, ac pœnam effugiendi; sed potius ut ea illi occasio præcidatur, utque ad supplicium rapiatur. quod posterius in Pharaonis exemplo vidimus.

Iam ut ad signorum etiam discrimen veniamus, quibus animi sententiam, consilium, aut affectum aliis significare possimus, aut soleamus; jam antea indicavimus, ea vel dicta esse, vel facta. Et de dictis quidem quid sentiendum sit, haud difficulter ex generali sinceritatis divinæ effectu colligi potest. Nam cum verba certam ex instituto significationem, quamquam non semper unam habent; sineque ad eod. definitarum rerum inter homines symbola: sinceritatis divinæ est, ut, cum istis symbolis utitur, & omnino ostendit, se hac ratione suam nobis sententiam aperire velle, ita verbis utatur, prout lingvæ, quâ loquitur, ratio fert; non verò ad eum modum illa tacitè accipiat, ut ab iis, qui audiunt, non possit non aut contraria menti ipsius sententia, aut ab ea planè aliena concipi. quod quidem fieret, si novas ac planè inusitatas vocibus aut phrasibus significationes inderet, de quæ iis homines, quibus eum loquitur, non moneret. Nihil id sanè foret aliud, quàm homines deludere, & cum aliquid significare illis videretur, nihil tam-

men si-

men significare, aut in errorem eos consultò inducere. id quod a sinceritate prorsus abhorret.

Quod ad facta attinet; ea duplicem significandi vim habere possunt: vel naturalem, vel ex instituto; vel partim a natura, partim ex instituto. Naturalem significandi vim habent facta, quatenus naturalem quendam cum rebus, quas indicant, nexum habent; qualis est v. g. inter causas & effectus, aut inter res, quarum altera alteri adjuncta esse solet. Harum enim alia aliam arguit, quamquam non semper similiter. Ex instituto autem significant, quatenus vel communi consuetudine, vel certarum personarum voluntate aut pacto ad quippiam designandum adhibentur. Naturaliter v. g. divina beneficia, præsertim ingentia, amorem ipsius erga eum, in quem conferuntur, significant: uti & contrà supplicia gravia atque horrenda iram. Ex instituto autem illa, quæ ad fœdera quædam sancienda Deus adhibuit, aut adhiberi voluit. Talis fuit transitus per partes victimarum dissectarum; quo signo usus est Deus ad fœdus cum Abrahamo pangendum: quamquam & miraculum fuit adjunctum. Notant enim præter Hebræos alii quoque viri docti, tum ex isto loco, tum ex Jerem. 34. huiusmodi per partes victimarum dissectarum transitu, fœdera confirmari solita fuisse. Talis fuit & aspersio sanguinis victimarum, quam Moyses, fœderis inter Deum & Israëlitas mediator, ab ipso met Deo constitutus, ad id sancendum adhibuit. De utroque genere aliquid trahunt miracula, quibus Deus ea confirmare consuevit, quæ hominibus annunciari curavit. De utroque etiam, sed plus tamen de priori trahit Filii Dei traditio in mortem, quæ novum fœdus inter Deum & homines fuit sancitum. Siquidem effectus est & argumentum certissimum divini erga nos adhuc impios amoris, ex quo remissio peccatorum, nobis in novo fœdere proposita, pendet. Hoc pacto & spiritus sanctus in fideles Christi effusus, arrhabo est hæreditatis nostræ.

Discrimine factorum, quod ex modo significandi pendet, animadvertendo, jam porro dispiciendum est, quo pacto sinceritatis sit, aut non sit, his signis uti. Quod ergo ad facta attinet, quæ certam ex natura rei significationem habent, sive per se ac simpliciter, sive ob certam circumstantiam; in illis, quæ talia sunt, nullæ sunt propriæ candoris ac sinceritatis partes. Hæc enim ibi propriè locum habet, ubi per naturam & simulatio habere posset. Hæc autem in factis, quatenus certam ex natura significationem habent, locum invenit nullum. Itaque nulla habita ratione sinceritatis divinarum,

Gen: 15. 9, & d.
& 17, 18.

Ier: 34. 18, 19.

Exo: 24. 8.
Heb: 9. 18, & d.

Mat: 26. 28.
Luc: 22. 20.
Heb: 9. 15, & d.
C. 10. 29: 13. 20.

Ephe: 1. 4.

vinæ, cūm ex effectis ipsius evidentibus, causſa eorum neceſſaria, quæ in ipſo exiſtat, colligitur, in eo errari non poteſt. Quatenus autem facta, nec ex inſtituto ullam ſignificandi vim habent, nec ex natura rei planè certā, utut fortè probabilem; eatenus quidem ſinceritas in illis locum habet, ſed non adeo arctum. Neque enim ſinceritas ſemper jubet, ut id facias, quod animi ſententiæ ac conſilio magis appareat eſſe conſentaneum, & ad id alteri ſignificandum aptius. Imò ut ſuprà jam indicavimus, cūm juſta eſt atque idonea cauſſa, cur alterum conſilia tua celes, aut operam des, ne illi ea ex tuis factis veluti pelluceant; ſinceritas non vetat, quominus conſultò quædam facias, quæ ſententiæ tuæ ſint in ſpeciem contraria, & ab ea cognoscenda alterius animum quodammodo abducant. Hoc pacto Paulum nonnulla feciſſe apertè videmus, & plura ex iis, quæ de ſe ipſe ſcribit, feciſſe colligimus, quæ ad ſententiam ipſius de libertate Chriſtiana apud Iudæos aut Chriſtianos infirmiores occultandam facerent, & ab ea cognoscenda illorum mentes abducerent. nempe quia id ipſiſmet erat utile, & ad eorum ædificationem ſpectabat. Hinc idem & aliis in re ſimili præcipit: *Tu fidem habes? penes te metipſum habe coram Deo.* Loquitur enim de fide ea, quā quis credat, licere ſibi uti rebus omnibus, quarum uſus non eſt a Chriſto interdictus, utut a Moſe aliquando prohibitus. Hanc fidem qui habet, cum monet, ut illam premar, ac ſibi ſervet, ita ut Deus tantūm illius ſit conſcius, ſi nimirum ejus patefactio infirmiores ſit offeſſura. Quamquam & aliis in rebus, aliſque de cauſſis videas, tum ipſum a Chriſtum, tum b alios viros ſanctos, & nonnullos quidem ipſius Dei juſſu, aliud conſultò in factis præ ſe tuſiſſe, quā revera ſpectarent. Neque tamen quicquam auſit dicere, eos quicquam adverſus candoris leges feciſſe. Vnde jam aliquo modo colligere poſſumus, quid de divinis factis ſit ſtatuendum. Facit nempe Deus interdum quædam, quæ ſpeciem præ ſe ferant ſententiæ conſilio ipſius contrariæ; idque conſultò, ut vel fidei ac pietatis humanæ experimentum eo pacto capiat; vel homines impios ac perversos judiciorum ſuorum, ut ita dicam, indagine cingat, eorumque caſſibus ita implicet, ut ad illa ſe duci vel non facile, vel non niſi ſerò animadvertant. Nam quod ad prius attinet; ita nonnunquam cum ſuis agit, ac ſi eos non amaret, vel amare deſiſſet, & eos exaudire, ac opem illis ferre nollet. qua de re divinos viros cum eo quodammodo expoſtulare videas. Quod ad poſterius attinet; cum impiis ita non rarò agit, ac ſi eos punire nollet. Nam non modò ſupplicium differt, gravi-

R

tate ali-

vid: Act: 16. 3.
21. 20, & d.
1 Cor: 9. 20, &
d.

Rom: 14. 23.

a Luc: 24. 27:
add: Mar: 6. 48.
b d. 1. Act: 16 &
21. & 1 Cor: 9.
c 1 Sam: 16. 2. cōf.
ſ 1, 3, & d.
d Reg: 20. 38.

vid: Num: 17. 17,
& d.
Pſal: 10. 7. 18. 1.
& d. 22. 11. 31. 7.
42. 10, & alibi.

tate aliquando tarditatem compensaturus; sed ipsos etiam impios opibus, potentiâ, honoribus vult florere, & omnia illis ex animi sententia fluere, ut se felices exultiment. Tum demum ex inopinato eos aggreditur, & eam ipsam, quâ se extulerant, fortunam eis in ruinam vertit. Quâ quidem in re nec iniquè agit Deus: siquidem non nisi homines id abundè commeritos ita ulciscitur: nec contra sinceritatem quicquam facit. Neque enim impio revera significat Deus, se eum, si ita vivere pergat, punire nolle. sed impius supplicii dilationem, & indulgentiam divinam, quam in occasione resipiscentiæ vertere debebat, stultè interpretatur tanquam impunitatis signum, & in licentiam ac laqueum suâ planè culpâ vertit. Qui enim jus puniendi habet, non cavet fonti, dum supplicium differt: quanquam illi nonnunquam resipiscendi, ac supplicium hoc pacto evitandi spaciū largitur: sed sæpe etiam occasionem ulciscendi commodiorem expectat. Quare si is qui pœnam est commeritus, aliter hoc ejus factum interpretetur, in eoque fallatur, sibi id imputare debet, & suam acculare insipientiam, fraudem punienti adscribere jurè non potest. Idem ergo & de Deo cogitandum est; præsertim cùm indulgentia ipsius talem sortiri soleat exitum, qualis illius est usus; malum, si malus; si bonus, bonum. Veruntamen, quia Deus, dum homines perversos punire vult, simili quodammodo ratione, quâ illi peccarunt, in illis ulciscendis utitur: ideo a Davide, per metaphoram catachresticam, cui antanaclasis locum facit, & duritiem quodammodo demit, cum perversis perverti, seu perversè agere dicitur. Sic enim Deum alloquens ait: Cum sancto sanctus (Hebr. cum misericorde misericors) eris; & cum viro innocente innocens eris: & cum electo electus (Hebr. cum mundo mundus) eris; & cum perverso pervertèris. & rationem addit: Quoniam tu populum humilem (vel afflictum) saluum facies, & oculos superbiorum (Hebr. excelsos) humiliabis. Significat nimirum Propheta, Deum rationis quodammodo jure cum hominibus agere, & planè dignam ipsorum factis mercedem illis persolvere, si ve bona illa sint, si ve mala. Itaque & in perversis hominibus puniendis ratione ipsum uti, factis atque artibus illorum conventi; ita ut si facta divina, illorum factis per se compares, non habita ratione juris ac honestatis, inter ea non exigua sit similitudo ac convenientia. Veruntamen si jus atque honestatem respicias, longè alia est horum & illorum ratio; siquidem non nisi commeritos ita tractat Deus. Itaque supplicia ab ipso inflicta recta sunt, utut per-

neut perversa aliquo modo videantur: illorum facta perversa, ut
ut fortè recta esse videantur.

Sed jam tempus est, ut de illis etiam Dei factis dicamus, quæ
ex instituto aliquid significant; & primò quidem de miraculis, quæ,
ut diximus, aliquatenus naturalem significandi vim habent, quan-
quam generalem, respectu eorum, quæ Dei nomine hominibus
annuntiantur. Nam cùm Deus ipse revera miracula edit, taliaque
facit, quæ omnem rerum aliarum vim ita superant, ut ne damo-
num quidem astu aut viribus præstari ulla ratione possint; ea pro-
certissimis sententiæ ipsius argumentis sunt habenda; & statuen-
dum, ea, quibus confirmandis adhibentur approbare Deum, & ut
a nobis recipiantur, velle. Cætera prodigia non semper sunt certa
divinæ sententiæ indicia; cum ea interdum Deus non tam faciat,
quàm fieri permittat; imò revera non faciat, sed, ut a Satana fiant,
concedat. Et in certis quidem casibus, de quibus populus divinus
est ab ipso Deo præmonitus, pro ejusmodi rebus prodigia sunt ha-
benda, per quas Deus populum suum tentet, aut orbem ingratum
atque impium puniat. Atque huc pertinent illa, de quibus Moses
in Deuter. 13. cap. monet. Eòdem & illa pertinent, quæ a Pseudo-
christis & Pseudoprophetis, & nominatim ab Antichristo eden-
da esse, partim Christus, partim Apostoli ejus prædixerunt. Quia
enim prodigia hujusmodi magnam vim habent ad animos homi-
num commovendos, & admodum probabile fit, ea divinitus edi
ad id, quod dicitur, confirmandum; ideo divinæ sinceritatis ac bo-
nitatis est, ne permittere quidem, ut ea edantur, nisi in certis ca-
sibus, & hominibus quidem antea præmonitis, ac satis præmuni-
tis, ita ut non nisi suâ culpâ seduci queant.

Quod ad cætera Dei facta attinet, quæ aliquid ex instituto signi-
ficant; ut transitus ille in fœdere Abrahamico per partes victima-
rum dissectas, non quàm miraculosus fuit, & generalem quandam si-
gnificandi ac dicta cõfirmandi vim habuit; sed quatenus speciatim
ad sancendum fœdus ex humana consuetudine fuit adhibitus; i-
temq; sanguinis aspersio a Mose facta; quò & baptisus Iohannis
referri potest, qui ablutione a sordibus peccatorum designavit, par-
tim quidem ab hominibus per resipiscentiã, partim a Deo per re-
missionem peccatorum, perficiendã: in his sinceritas divina non mi-
nus, quàm in juramentis discernitur. Quia n. hujusmodi ritus ideo sunt
instituti, ut plenam ac perfectã voluntatem, & sincerum minimẽ,
que fucatum animi assensum testentur; nullam in illis simulationẽ

¶ 1, & 4.

Mat 24. 24, & d.
2 Thesi 2. 9.

aut dissimulationem sinceritas admittit, ne talem quidem, qualis in verbis aliis licet nonnunquam usurpatur. Certiorem enim significationem signa hujusmodi, quam verba simpliciter prolata habere censentur. Ideo cum verbis res jam testata constitutaque est, nihilominus ad pleniorē rei fidem, & uberiorem consensūs significationem, facta hujusmodi adhibentur; quæ proinde verbis vim addunt, eaque revocari non amplius patiuntur, & eo quidem sensu, quo intellecta fuisse censentur ab eo, cum quo res fuit. Quare ut dicta nostra velut in summam colligamus; sinceritatis divinæ est, nunquam quicquam dicere aut facere, quod aliter accipi jurè nequeat, quam ut cum mente Dei pugnet; promissis aut significatione benevolentiae neminem ludificari; comminationibus frustra non terrere; præceptis aliisve dictis neminem in fraudem impellere; miracula non nisi ad verum confirmandum edere, & ne permittere quidem, ut prodigia ad mendacium confirmandum fiant, nisi in certis casibus, populo suo satis jam præmonito; in fœderibus, eorumque confirmationibus, & in juramenti apertè agere, & id omnino velle, quod ex dictis ac factis ejus facillè intelligitur, ac probabiliter colligitur. Quod si plura, quæ singula non vulgarem sinceritatem postulant, aut etiam omnia concurrant, quid tum statuendum esse censemus? Concurrunt autem pluraque in fœdere antiquo; omnia in novo, per Christum nobiscum pacto. Nam & præcepta in eo continentur sanctissima, & promissa amplissima, toti mundo facta; miracula sunt addita longè maxima & diviniissima, & alia sanctendo fœderi servientia, maxime mors unigeniti Filii Dei: quin & juramento promissa illi inserta nituntur, ut ex iis intelligi potest, quæ ex Epist. ad Hebr. sub finem leguntur, superius a nobis ex parte citata. Nonne ergo sincerissimè ac candidissimè in illis Deus agere censendus est? Quod majorem sanctissimo ipsius numini faciunt injuriam, quin & spem generis humani subvertunt, qui asserere audent, eum, cum per Evangelii præcones, fœderisque novi ministros, expressis apertissimisque verbis salutem hominibus generatim omnibus offert, & significat, se velle ac cupere, ut omnes credant ac resipiscant, & sic peccatorum remissionem ac vitam sempiternam consequantur; interea tamen simplici ac prorsus absoluto decreto apud se statuere, aut ab omni æternitate jam statuisse, ut eorum plerique, quibus tantam gratiam offerri curat, nec resipiscant, nec porro salutem consequantur, sed æternis suppliciis, etiam ob id ipsum, quod non crediderint, mactentur. Vnde duplicem illi

volunta-

voluntatem, revelatam & occultam, quarum illam signi, hanc beneplaciti quidam vocant, tribuunt: quarum illâ gratiam offerat, hac nolit, ut eam amplectaris, eaque potiaris. aded mira est beneplaciti ratio, quod tam noxios ac pestiferos effectus pariat. Hoc autem dum illi faciunt, id Deo adscribunt, quo nihil ipsius iudicio est execrabilius ac detestabilius, dictuque magis horrendum, nempe os lingvamque fraudulentam, & hypocrisin seu simulationem ejusmodi, quæ verbis blandiatur, gratiam offerat, benevolentiam omnibus signis testetur, animo interea perniciem machinetur. At David cum conquestus esset, veraces ac candidos inter homines defecisse, quemque loqui *vana* cum proximo suo labiis dolosis, corde ac corde, seu duplici animo; addidissetque comminationem gravissimam, *Disperditurum Dominum universa labia dolosa*; paulò post eloquia Domini verbis hominum fraudulentis opponens, *Eloquia*, inquit, *Domini eloquia casta: (seu pura) argentum igne examinatum, probatum terræ, (seu excoctum in vase terreo,) purgatum septulum (seu septies.)* significans illis nihil fraudulentum, nihil fictum ac simulatum revera subesse. Sed de his satis.

Psal: 5. 7: 35.
24.

Psal: 12. 1, & d.

Tempus enim jam est, ut de Veritate agamus. ea Sinceritas seu candor est, qui in dictis cernitur, quatenus illis aliquid asseritur, si ve affirmando id fiat, si ve negando. Ejus est curare, ut verba cum re ipsa consentiant, nec aliter loquaris, quàm rem sese habere sentis. Veritatem enim hoc loco non sumimus pro ipso consensu atque convenientia, si ve intellectus, si ve dictorum nostrorum cum re ipsa: sed pro virtute, quæ veritatis dictorum nostrorum veluti custos est. Vnde veritatis studium appellatur, vulgò Veracitas. Quia verò cum aliquid promittimus, verba nostra vera esse non possunt, quin id ipsum præstemus; ideo veritatis etiam est præstare promissa. Itaque veritas quidem primò ac per se in dictis cernitur; consequenter autem etiam in factis illis, sine quibus veritas dictorum nostrorum constare non potest, præstandis. unde, ut inferiùs intelligetur, in sacris literis pro fide seu fidelitate non raro ponitur, aut tam latè extenditur, ut eam quoque in se complectatur. cum fides, si accuratiùs loqui velimus, ejus potiùs sit effectus necessarius. Cum autem Veritatis, ut diximus, sit, non aliter de re loqui, quàm eam se habere intelligis; necesse est, ut, quia verax est Deus, omnia ejus dicta cum re consentiant: secùs quàm in hominibus contingit, utut alioqui veracibus. Ii enim cum falli possint ipsi, possunt & falsum dicere, & tam constanter affirmare,

Discrepa

Rom: 3. 4.

Tit: 1. 2.

1 Joh: 1. 10.
5. 10.

Heb: 6. III

Vide inter alios
Psal: 89 & 119.

a Psal: 19. 101 119.

86, 142, 151.

add. Nch: 9. 38.

Apoc: 15. 3: 16. 7.

Rom: 13. & d.
cap: 14. 8.

quàm firmiter credunt. Itaque cùm homines veritatis amantes aliquid constanter asserunt, rectè quidem inde concludimus, eos ita sentire: sed non protinus, ita se rem habere; nisi tum, cùm res ita est comparata, ut nisi ita se haberet, eos fingere, ac fallere velle necesse foret. Itaque viri etiam boni mendacium dicere possunt, sed non mentiri. & nescio quis dixit, Boni viri esse non mentiri, Sapientis mendacium non dicere. Distingvunt enim inter mentiri, & mendacium dicere, ut hoc latius pateat, illud angustius. Nam mentiri illum tantùm dicunt, qui aliter loquitur, quàm sentit: mendacium etiam illum, qui ita quidem loquitur, ut sentit: sed quia aliter sentit, quàm res sese habet, idèd & aliter loquitur, atq; rei veritate aberrat. Qui mentitur, fallere vult, quod boni viri non est: qui mendacium dicit, si fallere non vult, fallitur ipse, quod non est Sapientis. quanquam nulla in re falli, non hominis est sapientis, sed solius sapientis Dei, & illius, cui Deus omnium rerum cognitionem dedit. Deus ergo nullo in sermone a veritate ablu- dit. siquidem nec fallitur, ob summam sapientiam: nec fallere vult, ob summam rectitudinem ac veracitatem. Hinc in sacris lite- ris toties ipsius veritas celebratur; & ipsemet alicubi hominibus, qui omnes sint mendaces, (quia nimirum plerique esse soleant) eo nomine opponitur, quòd verax sit. Hinc & *ἐν τῷ νόμῳ* seu *mentiri* nescius a Paulo dicitur, & pro magno scelere reputatur, ei fidem derogare, & mendacem eum facere. quodq; D. Auctor Epistolæ ad Hebr. respectu certorum Dei dictorum pronunciavit, *impossibile esse mentiri Deum*, si vox *mentiendi* simpliciter accipiat, ad omnia ejus dicta, ob causam paulò antè allatam, extendi jurè potest ac debet. Quare sive de rebus præteritis, sive de præsentibus, sive denique de futuris loquitur Deus, semper vera loquitur, ei que si- ne ulla hæsitazione credendum est. Etsi autem veritas Dei ad omnia ejus dicta pertinet, quibus aliquid asserit; sacra literæ ta- men omnium creberrimè eam ad promissa ipsius referunt, & sic fidelitatem ipsius hoc nomine comprehendunt. Res faciliè pate- bit sacrum codicem evolventi. In Psalmis quidem, cùm Dei veri- tas celebratur, ad fidem ipsius potissimùm respicitur. Quanquam videtur interdum latius adhuc extendi, ut quicquid æquum re- ctumque est, complectatur: ut cùm *a* Lex Domini, aut omnes viæ ejus veritas esse dicuntur. Sed, ut diximus, fidem Dei potissi- mùm designare solet. Ideo Apostolus Rom. 3. cap: promiscuè usurpat veritatem, fidem, & justitiam Dei. & cap. 15. ait, *Chri- stum Iesum ministrum fuisse circumcisionis* (hoc est, circumcisorum, quatenus

quatenus iis Evangelium annunciarit) *propter veritatem Dei, ad confirmandas promissiones Patrum.* Vbi quidem Veritatem Dei aliquo modo opponit Misericordiam, quæ Gentibus præstita fuerit: nempe quia Iudæis quidem expressè Deus Messiam promiserat: unde veritas ac iustitia, ut eum illis exhiberet, postulavit. Gentibus autem sine expressa promissione postea revelavit, eandemque felicitatem, quam Iudæis, obtulit, id quod meræ ac nullo modo debita benignitatis fuit. Sed in Psalmis creberrimè Veritas cum Misericordia coniungitur, quod & alibi fit, sive de Deo, sive de hominibus sit sermo. partim quia etiam misericordia in promissis præstandis cernitur, quatenus ipsa quoque promissiones ex mera gratia ac benignitate fuerant profectæ: partim quia veritas latius aliquantò extendi videtur, quam in Apostoli verbis proximè citatis contingit. Significat enim sinceram benevolentiam, seu mavis, ejusmodi fidem ac sinceritatem, quâ fiat, ut non tantùm ea præstes alteri, quæ ei apertè promiseris, sed etiam quæcunque consentanea sint gratiæ ac favori, cuius illi significationem aliquam dedisti, atque aded quæcunque amicitia ac necessitudinis quodam jure alteri præstari æquum videatur. Hoc modo servus Abrahami, cùm iter suum Dei favore prosperè successisse cerneret, dicit, Deum non abstulisse misericordiam & veritatem suam a domino suo, nempe Abrahamo, quia id fecerit, quod & promissis ipsius, & favori, quem ei non semel declaraverat, esset consentaneum. Simili autem loquendi formula utitur inferiùs, Bathuelem & Labanem alloquens: *Si facitis, inquit, misericordiam & veritatem cum domino meo.* quod ita viri docti explicant, ut dicant, Hebraismum esse, quo humanitatem præstare, & bona fide agere cum aliquo significant. q. d. Quamobrem si liberaliter & ex animo daturi estis filiam vestram filio heri mei. Si quis plura exempla desiderat, a Psalmos adeat, in quibus sat frequentia deprehendet. Non prætereunda autè videntur & Bileami verba de hac Dei veritate loquentia, quæ ita apud Moysen leguntur: *Non est Deus quasi homo, ut mentiat: nec ut filius hominis, ut mutetur* (Hebr. *ut eum pœniteat.*) *Dixit ergo, & non faciet? locutus est, & non implebit?* Quomodo autem Deus ab omni mendacii crimine penitus absit, etiamsi id, quod comminatus est, certas ob causas postea non præstet, partim suprâ exposuimus, cùm de Potestate Dei egimus, quæ in pœnis remittendis cernitur, partim in sequentibus uberius declarabimus.

Veniendum enim tandem est ad explicationem divinæ constantiæ, cuius in Bileami verbis modò adductis fit mentio, dum

Gen: 24. 22.

¶ 49.
vid: Bibl. magna Rob: Steph.

a vide inter alia
Psalm: 25. 10: 36. 67.
40. 11, 12: 57. 4, 11.
61. 8: 84. 12: 85. 11.
89. 14.
b Num: 23. 29.

Sanctitate Dei.

negat Deum esse similem filio hominis, ut mutetur. Est autem

constantia virtus, quæ in tuendo animi proposito cernitur. Quare & Dei constantia ea est rectitudinis ipsius pars, quam & virtutem appellare licet, quæ in tuendo proposito conservandisque decretis cernitur: propter decreta autem etiam in dictis ac factis occupatur. Opponitur mutabilitati, levitati, ac inconstantia. De ea lo-

1 Sam: 15. 29.

Mal: 3. 6.

Vid: Bibl: magna
Rob: Stephani,
Rom: 14. 29.

quitur & Samuel: *Triumphator in Israel* (Hebr. *Israelus*) non parceret, (Hebr. non mentietur,) & pœnitudine non flectetur. Neque enim homo est, ut agat pœnitentiam. & ipse Deus apud Malachiam: *Ego Dominus* (scu *Iehova*) & non mutor. Hebraicè quidem est, non muto: sed eodem sensu. Perinde enim est, ac si dixisset, non muto sententiam, quemadmodum & viri docti annotarunt. Huc & illa Apostoli pertinent: *Sine pœnitentia sunt dona & vocatio Dei*, h. e.

Deum non pœnitet suorum donorum, nec, si cui gratiam obtulerit, verba sua revocat. Interim tamen semper observandum est, quo pacto Deus quippiam decreverit, aut pronunciaverit, vel saltem dicta sua intelligi voluerit; an cum conditione, an sine conditione. Nam si sine conditione quippiam decrevit, id ut omnino etiam eveniat, constantia ipsius postulat. si cum conditione; non postulat constantia, ut res eveniat; conditione non extante, sed tum demum, si hæc extiterit. Constantia enim non in parte aliqua decreti per se sumta, sed in toto decreto tuendo cernitur. pars autem decreti conditionalis, est & conditio. Et etiam si Deus nonnunquam, cum decreta sua enunciat, conditiones non apponat; non tamen protinus conditionem nullam vult subaudiri; quemadmodum jam supra ostendimus, de ea divinæ potestatis parte differentes, quæ in pœnis remittendis, relaxandisque comminationibus cernitur. Exempla hac de re aperta extant de ^a Abimelecho, de ^b Ezechia, ^c de Ninivitis: quorum illis mors simpliciter fuerat denūciata, his urbis subversio quadagesimo die secutura. Et tamen eventus non fuit subsecutus, ob causas quasdam, quæ Deum ad mitigandam aut tollendam comminationis vim flexerunt. Quid, quodd generalia etiam hac de re apud Prophetas Dei effata extant? Ita enim apud Ieremiam loquitur: *Repentè loquar adversus gentem, & adversus regnum, ut eradicem. & destruam, & disperdam illud. Si pœnitentiam egerit (vel conversa fuerit) gens illa a malo suo, quod locutus sum adversus eam, (vel potius, adversus quod locutus sum;) agam & ego pœnitentiam super malo, quod cogitavi ut facerem ei. Et subito loquar de gente, & de regno, ut ædificem, & plantem illud. Si fecerit*

^a Gen: 10. 3, & d.
^b 4 Reg: 20. 1,
& d.
^c Eze: 3. 1, & d.
^e Ion: 3. 4, 10.

Jerem: 18. 3, & d.

fecerit malum in oculis meis, ut non audiat vocem meam, poenitentiam
agam super bono, quod locutus sum ut faciam ei. Vnde eodem loco
dicit, se adversus Israelitas fingere malum, & cogitare cogitatio-
nes contra ipsos, & nihilominus a via sua mala ipsos jubet reverti;
significans, illis adhuc spem veniæ superesse. Sic & apud Ezechie-
lem: Si dixero iusto, quod vita vivat (Hebr. vivet,) & confusus in ju-
sticia sua fecerit iniquitatem; omnes justitiae ejus oblivioni tradentur,
& in iniquitate sua, quam operatus est, in ipsa morietur. Si autem di-
xero impio, Morte morieris; & egerit poenitentiam (vel conversus
fuerit) a peccato suo, feceritque judicium & justitiam: &c. vita vivet,
& non morietur. Ex quibus clarissimè apparet, hujusmodi sive
promissiones Dei, sive comminationes, licet simpliciter prola-
tas, tamen cum tacita conditione, in futurum respiciente, intelli-
gendas esse. Quare non evertit Deus decreta sua, cum conditione
non extante, aut cessante, id non implet, quod sub ea decreverat.
Interim tamen cum non implet, poenitere eum illius dicitur, & sic
sententiam quodammodo mutare censetur. nempe quia id non am-
plius vult facere, quod facere, licet sub conditione, constituerat, &
in quod jam vehementer etiâ propendebat. Sic olim vehementer
in poenam Israelitarum inclinabat, cum diceret Moï, *Dimitte me*
ut irascatur furor meus contra eos, & deleam eos. & nihilominus ta-
men precibus Moï placatus fuit Dominus, ne faceret malum, quod
locutus fuerat adversus populum suum. Enimverò constantis est
persistere in animi proposito, nisi quid intervenerit, cujus ratio
non immeritò haberi possit, quodque in aliam sententiam flectere
voluntatem jurè queat, & maximè in mitiorem. Hoc enim cle-
mentiae est. Clementia autem constantiae non adversatur. siqui-
dem cum rectitudine penitus conspirat. Istud inconstantis est, vel
id, quod simpliciter, & rectè quidem decreveris, rescindere; vel
nulla aut levi de causa propositum mutare, in re praesertim magni
momenti, utut tandem simplex de eâ decretum non intercesserit.
Nihil istorum Deus unquam facit. Nam non tantum constantiae,
sed & sapientiae perfectæ laudem amitteret. Etenim qui aliquid
istorum facit, vel non omnia novit tum, cum quippiam sibi pro-
ponit, quæ vel in hanc, vel in illam partem aliquid habere queant
momenti; vel non satis ea expendit. unde ea nunc majoris, nunc
minoris ipsi videntur esse ponderis; siquidem a sententia eum
nunc deducant, a qua antea non abduxerant. Hoc verò iplum a-
liquam ignorantiam arguit. Non enim totam rei rationem sem-
per exactè novit, cui ea nunc majoris, nunc minoris esse videtur

711.

Ezech: 33: 14.
& d.

Exod: 32, 10.
ib. 714.

ponderis. Alterutra in parte errorem aliquem versari necesse est. Cum ergo Deus sit omniscius ac perfectè sapiens, talis mutabilitas in eum minimè cadit. Omnia in illius conspectu sunt, quæ aliquid habere possent ad rem, quam decernit, momenti. Itaque si simplex decretum facit, apparet, nullam unquam exituram causam, quæ id mutare cogat. unde nec unquam ob constantiam mutat. Si verò sub conditione quippiam sibi proponit; non nisi eas ob causas mutat, quas evenire posse tum vidit, cum decretum fecit, & quibus extantibus decretum vim suam habere noluit. Itaque nihilominus sibi semper constat, &, licet sententiam aliqua ratione mutet; non mutat tamen eatenus, quatenus eam immutabilem esse ab initio voluit, sed quatenus voluit esse ~~mutabilem~~ mutabilem.

vid: Gal: 3. 24,
as: 4. 1, & d.

Cum autem Deus in proposito, ut vidimus, constans sit; necesse est etiam, eum in dictis & factis, quæ propositi ipsius effecta sunt, aut testimonia, constantem esse. Cæteroquin ubi nullum adhuc decretum extat, & res liberæ ipsius potestati penitus est subiecta, Deus interdum ob id ipsum, ut liberrimam illam potestatem suam exserat, aliter atq; aliter agit. Nam nec eadem in omnes beneficia confert, eadèmvē mensurā dispensat. quamquam ita illis progredi solet, ut ab imis ad summa tendat, nisi hominis malitia eum beneficentiæ cursum interrumpat. Similiter & leges quasdam fert, quas postea abrogat. Sic leges ceremoniales populo Israelitico, pueritiam adhuc veluti agenti, præfixit, ut sub iis, tanquam sub pædago, ad pubertatis annos, aut virilem etiam ætatem proficeret. Ab eodem igitur jam ad virilem ætatem progresso pædagogum hunc amovit, nec rudimentis, pueritiæ ejus convenientibus, mancipatum ampliùs voluit, sed legibus his re-fixis in libertatem emisit. Qua in re nulla Deo tribuenda est inconstantia, sed summa potius sapientia, cum absolutissima potestate conjuncta.

Postquam ergo de Sanctitate Dei satis videmur dixisse; restat, ut usum ejus doctrinæ subjiciamus. Primum autem plurimum ea res pertinet ad amorem ac venerationem divini numinis in animis nostris excitandam atque alendam. Etenim vel amare Deum non satis possemus, vel non ita, uti dignus est, venerari, si eum aliqua pravitate laborare, aut ulla impuritatis labe contaminatum esse crederemus. Crudelitatis certè, iniquitatis, infidelitatis, fraudulentia opinio, omnem erga ipsum ex animis nostris amorem facile evel-

vel evelleret; simul autem & spem fiduciamq; nostram, quam in ipso collocamus, perimeret. Hæc enim fide ac veritate Dei nititur.

Deinde sanctitatis divinæ consideratio, ut nos quoque sanctitatem summo studio sectemur, efficit. primò quia convenit ^a ut Deum imitemur, nos præsertim, qui pro filiis ipsius nos gerimus, haberi que volumus. Vnde quemadmodum suprà ex parte vidimus, sacræ literæ nos hortantur, ^b ut sancti simus, sicut & Deus sanctus est; ^c ut in luce ambulemus, quemadmodum & ipse in luce est: ut, ^d purificemus nos ipsos, sicut ipse purus est: ut, ^e cum

sciamus eum esse iustum, norimus, eum demum ex eo genitum esse, qui iustitiam faciat. Deinde quia ex tanta Dei sanctitate facile cernere est, Deum non modò nos ad peccata non impellere, sed contrà ab illis nos penitus abstractos velle. siquidem tanta Dei sanctitas facit, ut impietatem in aliis vehementer oderit; pietatem contrà, & ob eam etiam homines illi deditos amet, iisque dele-

ctetur. Vnde consequitur, non nisi hos communionem cum Deo habere, sempiternaque felicitate potituros esse: impios contrà, nisi resipuerint, ipsi perpetuò fore abominabiles, gravissimasque penas daturos. Pulchra hæc de re sunt Esaiæ verba, quæ ita in Hebræo leguntur: Dominus iustum probat; & impium, (scilicet in piū autem,) & eum, qui diligit iniquitatem, odit anima ejus. Pluet super impium laqueos, ignem & sulphur, & spiritus procellarum pars calicis eorum. Quoniam iustus Dominus, iustitias diligit; rectum videbunt facies ejus, hoc est, homines probos libenter respicit. Sed hæc de re plura videbimus ibi, ubi de amore & odio, quo Deus homines prosequatur, agemus. Quod autem de sanctitate ac iustitia Dei in universum dicimus, id etiam de singulis eius partibus intelligendum est. nempe cum Deus injuriam nemini faciat, nec nos facere

debere. cum personas non accipiat, nec nos fidem Domini nostri Iesu Christi cum personarum acceptiōne habere debere, ut monet Iacobus. quod præceptum iudicibus inprimis observandum esse sac. literæ monent. cum fidelis sit, verax, ac sincerus, nos quoque tales esse debere, & porò ab omni perflua, mendacio, fraude, hypocrisi quàm longissimè abesse: & qui contrà fecerint, iis vindicem Dei iram metuendam esse. Quò accedit, quòd cum Deum non esse profopolepten audiamus, sed iustum iudicem, qui secundum uniuscuiusque opera cuique reddere & velit, & soleat; nobis omnino cogitandum est, in timore vitæ nostræ tempus exigendum, & in bonorum operum studio perseverandum esse, ut coram ipsius tribunali consistere aliquando possimus. Insignitè etiam il-

lis id ex-

^a Eph: 5. 1.

^b Levit: 11. & 19.
& 20. & 1 Petri.

^c 1 Ioh: 1. 7.

^d ib: c. 3. 3.

^e ib: c. 2. 29.

Iac: 1. 11, & d.

d. 1. 1 Ioh: 1. 7.

Psal: 11. 7, 8, 9.

inf: cap: 30.

Iac: 2. 1, & d.

Deut: 19. 15.

Levit: 1. 17.

Rom: 2. 11, & d.

conf: & præced.

1 Pet: 1. 17: add:

Deut: 10. 16, & d.

Eph: 6: 9, 10.

lis id expendendum est, qui cæteris eminent, ut dominis ac magistratibus, ne inferiores injuriâ aliquâ afficiant, cogitantes, se in cœlis habere judicem, apud quem nullus sit personarum respectus.

Tertiò vehementer prodest justitiæ divinæ consideratio ad animi modestiam, ad obsequii, quod Deo debemus, promptitudinem, & malorum, quæ illius voluntate nobis immittuntur patientiam. Si enim Dei sententiam justissimam semper esse cogitemus, fiet, ut adversus eam ne hiscere quidem ac mutire audeamus; ac porro mandatis ejus sine ulla tergiversatione parendū censeamus; quicquid nobis calamitatis imposuerit, id, nō deprecari possimus, æquo animo feramus. similiter autem & in aliis divina judicia factaque reprehendere, aut ullius ea iniquitatis insimulare horreamus; scientes, nullam nec nobis, nec cuiquam ulla in re fieri a Deo injuriam. Itaque si sententiæ divinæ æquitatem non satis capiamus, de nostri potiùs judicii, quàm de divini æquitate dubitemus; & ignorantiam potiùs nostram, aut culpam, sive nostram, sive alienam, quæ sæpè occulta est, non Deum, accusemus. De æquitate mandatorum divinorum vide in primis Deut. 4. Psalm. 19. & Psalm. 119. De judiciis autem aliisque sententiis ac factis divinis, vide inter cætera, quæ apud Ezechielem leguntur cap. 18. & 33. & in libro Iobi non uno loco. adde & illa, quæ medio ferè cap. 9. Rom. extant.

Abutuntur autem divinâ justitiâ, vel potiùs ejus rationem non satis intelligunt, quicunq; arbitrantur, eâ impelli Deum ad quodvis delictum, sive in eo ipso, qui id commisit, sive in alio, qui vices ejus subeat, puniendum. Vnde porro concludunt, necesse omnino fuisse, ut Christus justitiæ divinæ, pœnas omnium peccatorum nostrorum resolvendo, plenissimè satisfaceret. Cum innocentem, qualis vel maximè Christus fuit, punire, tum per se justitiæ planè adversetur, tum propterea, quòd etiam divinis decretis atque effatis repugnat. quæ de re alibi in hoc opere agetur. Solent autem illi homines ferè justitiam misericordiæ opponere, & contrarios eis effectus tribuere; justitiæ quidem punire, misericordiæ autem peccata condonare. Cum sacra literæ non tantum alteram alteri non opponant, sed etiam remissionem peccatorum ac justificationem nostram, aliæque misericordiæ effecta, justitiæ divinæ adscribant. Nulla enim Dei actio, sive puniat, sive pœnam condonet, justitiâ vacare potest: licet non ad quamvis actionem justitiæ vi impellatur: sed ad illas tantum, quæ sine pravitate omitti non pos-

Ezech: 18. 20.
vid. inf: lib: 5.
cap: 22.

Rom: 9. 25, 26.
1 Ioh: 1. 9.
2 Pet: 1. 1.
Psalm: 31. 2. 71. 2.
19. & d. 24. 89.
17. 143. 1.

non possent. quales sunt ex, ad quas se aliqua ratione obstrinxit. in quo numero est & remissio peccatorum respicientibus propo- sita, & alia multa misericordiae effecta, quae Deus vel ante Chri- stum, vel per Christum demum hominibus promisit.

C A P. XXVI.

De Beatitudine Dei.

Postquam de perfectione tum intellectus divini, tum volunta- tis propria diximus; sequitur, ut de ea etiam loquamur, quae ex omnibus, quae hucusque consideravimus, Dei attributis neces- sariò resultat. Ea verò est Beatitudo Dei. Dicitur autem Deus be- atus ab Apostolo in prior ad Timotheum Epistola, primo & ulti- mo capite. primo quidem, dum Evangelium gloriae seu glorio- sum beati Dei commemorat; ultimo verò, dum ait, beatum il- lum ac solum Potentem, nempe Deum, ostensurum suis tempo- ribus Christum, ejusve illustrem apparitionem. Vtrobique au- tem ideo Deum hoc epitheto describere videtur, ut eum non tan- tùm in seipso beatum intelligamus, sed etiam beatitatis nostrae fontem esse cogitemus, quam in Evangelio quidem omnibus ho- minibus obtulit, in adventu autem Iesu Christi piis reipsa largi- etur. Facile verò cuivis patet, omnino necessarium esse, ut De- us sit beatus. Etsi enim non inter omnes eruditos convenit, quā- nam in re beatitatis natura sit collocanda; quamcunque tamen ca- rum sententiarum receperis, quae non sunt ab omnibus jamdu- dum explosae; agnoscendum tibi erit, non modò beatum Deum, sed & beatissimum esse. Sunt qui beatitudinem definiant, secretis malis omnibus cumulatâ bonorum omnium complexione, seu statum omnium bonorum aggregatione perfectum. Quamquam bona illa sunt intelligenda omnia, quae naturae cuiq; intelligenti (in hanc enim solam beatitudo cadit) convenient: siquidem alia Deo, alia angelis, alia hominibus conveniunt. Sunt rursus alii, qui bea- titatem in actione naturae intelligentis optima ac perfectissima, e- ademq; maximè stabili ac firma, putent consistere. Sunt denique, qui in ea vitae suavitatem seu voluptatem collocent, quae sive ex cu- mulata bonorum aliorum complexione, sive ex huiusmodi actio- ne, qualem modò diximus, nascatur. Et harum quidem sententia- rum aliquam necesse est verissimam esse. Quamquam prima & ul- tima, quatenus hæc beatitatem in ea vitae suavitatem collocat, quae ex cæterorum bonorum omnium complexione proficiatur, po- pulari

1 Tim: 1. 11.
6. 15.

Cic: Tuscul lib. 9.
Boeth: 4. de
Consol: Philos.

pulari loquendi consuetudini, quam sacrae literae sequi solent, magis est consentanea; nec altera ab altera multum distat, sed eodem tandem recidit. Sed quaecunque tandem harum sententiarum admiseris, necesse est, ut Deum beatissimum esse statuas. Nam si primam spectes; & ab omni malorum contagione secretus est Deus; & bona ei adsunt omnia, quae perfectissimae naturae intelligenti convenient. Si alteram; actio intelligenti naturae conveniens, primò quidem est intellectio ac contemplatio; tum actio inde manans, aut operis alicujus effectio. Et contemplatio quidem, quae & in rebus divinissimis cernitur, & liquida claraque est, nec ullis errorum nebulis impedita; naturam suam inspectam, non immerito principem obtinere locum censetur: licet in humanis actio operisve effectio necessitatis causa illi non raro sit praeventenda. Neque enim semper quae per se omnium praestantissima sunt, tractare possumus: siquidem necessitas aliò nos vocat: pluribus autem simul intenti esse non possumus. At in Deo & perpetuò durare potest, duratque contemplatio, nec actio, operisve effectio ne impeditur, versaturque circa divinissima omnia. quamquam nec aliorum cognitionem excludit, quae vel ad operum effectionem, vel ad rerum procuracionem ac gubernacionem faciunt. Eadem autem liquidissima est ac clarissima, omniique errore vacat. Si tertiam ex enumeratis sententiis spectes, eam quoque positam Deum beatissimum esse, modò dicta evincunt. Siquidem vel ex infinito illo bonorum, quae Deo insunt, cumulo, vel ex actione illa praestantissima, quam Deo propriam ac perpetuam esse diximus, perennem, nullaque vera dolorum admixtione perturbatam voluptatem manare necesse est. Iucundissimus illi inest sui, ut ita dicam, sensus. Nihil ille in se, nisi valde bonum atque expetendum invenit; nihil etiam in actionibus suis reperit verè poenitendum. Omnis ab illo abest mutationis in deterius metus; nullus illi timendus est hostis, qui ipsi nocere aut vim inferre queat: cum, quicumque ipsi adversantur, toti in ipsius sint manu, nec quicquam, nisi ipso sciente, cogitare, nihil, nisi illo permittente, facere, ac ne loco quidem movere se possunt; nedum ut Deo, cujus natura vim noxamque omnem repellit, nocere queant.

Neque verò dictis nostris quicquam obstat, quòd multa videat Deus fieri, quae fieri nollit; quòdque scriptura eum alicubi obsecrera hominum in corde suo contristatum esse, iratum autem scriptissimè testetur; non semel etiam cum poenituisse consiliorum quorundam suorum reterat; alicubi & metum quendam ei adscribat, ut

vat, ut infra docebimus, ubi de affectibus ipsi tributis agemus. Nam quominus illa, ut ita dicam, displicentia factorum humano- rum, contra voluntatem ipsius susceptorum, beatitudinem ipsius turbet, duo potissimum obstant: alterum est, quod quicquid hu- us est, ab immensa bonorum in ipso existentium copiâ ac magni- tudine obruatur, & non secus ac gutta aquæ ingenti flammæ ad- persa, absumatur atque evanescat. alterum, quod ea ipsa, quæ cæ- eroqui pessima sunt, & cum optima Dei voluntate maximè pu- gnantia, novit Deus ad nominis sui gloriam, pro summa sua sapi- entia ac potentia, convertere. Itaque licet res ipsæ Deo per se sint ingrata ac minimè jucundæ; tamen ob finem, in quem ea dirigere semper & potest & solet, ejus, ut ita dicam, voluptati servire co- untur. Quod verò & tristitia, & ira, & pœnitentia, & metus in sa- cris literis eidem adscribuntur; tum improprietas vocibus subest, et inferiùs loco suo dicitur; tum quicquid illis vocibus subest, quod cum earum proprietate consentiat, id ejusmodi est, ut bea- titudinem perennemque Dei voluptatem non modò non inter- ipiat, aut abruptat, sed nec revera perturbet, ob causas paulò- ntè explicatas. Quare ut breviter rem omnem complectamur; nihil quod ad summam perfectissimamque felicitatem pertineat, Deo deest. siquidem tum mala ab eo absunt omnia, nec quicquam ei revera nocere potest: tum ex adverso bona ei adsunt immensa, stabilia ac perpetua. Adde, quod a nullo planè pender, nullius o- pis, ut Apostolus in Actis docet, indigus: cum ipse potius omni- bus omnia seppeditet. Quare verè *αὐτάρκης* est, ac seipso conten- tus, id quod beati tantùm esse, sapientes docent; habetque in se illud, quod in beatissimo requiritur, ut, quemadmodum ille ait, totus sit aptus ex sese, atque in se uno sua ponat omnia.

His ita breviter explicatis, usus hujus doctrinæ paucis itidem ostendendus est; quanquam is per se facilè cuivis liquet. Nam pri- mùm ad reverentiam numinis majorem in animis nostris sive ex- citandam, sive fovendam facit, si eum beatissimum esse intelli- gamus. Minoris enim, quàm par est, a nobis fieret Deus, si eum mi- serum vel jam esse, vel esse posse intelleremus, & contemptibili- or ipsius majestas in animis nostris evaderet. Adde, quod tantò majoris cogimur ipsius beneficia æstimare, quantò rectiùs intelli- gimus, eum sine nobis beatissimum & fuisse semper, & in omnem ævorum perennitatè esse potuisse, nullius externæ opis ad perfe- ctissimam voluptatem indigum. quín ex uberrimo illo, vel potius in. menlo beatitudinis divinæ Oceano, omnem in nos felicitatem derivari;

cap: 29, m
sc 99.

Act: 17. 35

Cic: in Para-
dox:

Cap: XXVII.
De Magnitu-
dine, Immensi-
tate, & Omni-
præsentia Dei.

272

De vera Religione

derivatis & quicquid nobis boni evenit, utut maximum sit, & vo-
ta animi nostri non impleat modò, sed & superet, id beatitudinis
illius inexhaustæ rivulum tantum esse in nos deductum.

Sed præterea consideratione beatitatis divinæ ipsa beatitudinis
nostræ sempiternæ spes fulcitur ac sustentatur; quæ protinus con-
cideret, nisi ipsummet Deum perpetuò felicem esse ac fore nosse-
mus. Quis enim ab eo, qui miser ipse esse possit, vel saltem non
perpetuò felix, certam sibi ac perennem felicitatem polliceri pol-
lit? Quare ut ab initio diximus, ideo Deum beatum esse prædicat
Apostolus, ut inde & nostræ eum beatitudinis fontem esse, vel ei-
se saltem posse, intelligamus.

CAP: XXVII.

De Magnitudine, Immensitate, & Omnipræsentia Dei.

SVbjungenda nunc est doctrina de magnitudine, atque immen-
sitate, Deo in sacris literis attributa, quæ ex attributis superius
explicitatis, atque imprimis ex potentia, potestate atque imperio,
ac sapientia, veluti resultat, & summam tum ipsorum, tum ope-
rum ab illis profectorum amplitudinem ac perfectionem desi-
gnat: quemadmodum patebit, si eos sacrarum literarum locos ali-
quantò penitus inspicias, quibus magnitudo, aut immensitas Deo
tribuitur. Et quia cum immensitate aliquo modo cohaeret omni-
præsentia eidem tributa, de hac etiam nonnihil dicemus.

Quod ergo ad magnitudinem attinet; ea Deo sat frequenter in
sacris literis adscribitur. Passim enim magnus appellatur, sive
a simpliciter, sive comparatè, ut cum magnus ^b supra omnes De-
os dicitur; aut cum adjectione aliqua, ut cum ^c magnus Rex, aut
Deus vocatur; aut cum genus illius magnitudinis exprimitur, &
qua in re cernatur, apertè indicatur. Dicitur enim apud Nahu-
mum magnus fortitudine sive potentiâ; quod etiam apud Iobum
extat, ubi simul vocatur magnus judicio, ac multitudine justitiæ: a-
pud Ieremiam autem magnus consilio, & multus (sive excellens)
opere; in quo posteriore magnitudo potentiæ ipsius comprehen-
ditur. Etenim magnitudinis vox ad Deum relata, ex vulgari lo-
quendi consuetudine, eminentiam seu excellentiam significat,
& eam maximè, quæ vel in imperio, vel in potentia, & operibus
inde profectis, consistit. Ob quam posteriorem causam libenter
in eodem verborum contextu Deus magnus simul & terribilis
dicitur. Est enim Deus terribilis potentiâ atque opere, præsertim
si iratus

a 1 Paral: 16. 23.
Esd: 5. 8: Iob: 36.
26, & alibi sæpè.
b Exod: 12. 11.
2 Paral: 2. 5.
Psalm: 77. 14.
c Psalm: 47. 3.
d Deut: 7. 21.
10. 17.

Nah: 1. 3.
Iob: 37. 23.
Ierem: 32. 19.

Deut: 7. 21: 10. 17.
1 Paral: 16. 25.
Neh: 1. 5: 4. 14.
Psalm: 47. 3: 39. 8.
Dan: 9. 4.

iratus vindictam sumere velit. siquidem David ait: ^a *Dicite Deo,* quàm terribilia sunt opera tua, Domine: in multitudine virtutis tua (seu magnitudine potentia tua) mentientur (hoc est, blandientur, & quasi adulabuntur) tibi inimici tui. & iterum: ^b *Venite & videte opera Dei:* terribilis in consiliis suis (Hebr. opere) super filios hominum. ^c Nonnunquam autem & magnus & potens & terribilis simul appellatur, vel ut potentia voce magnitudo explicetur, vel ut hujus adfectione illa amplificetur, & magis inculcetur. Mitto alia, quibus eadem significatur, magnitudinem Dei ad potentiam ipsius potissimum referri.

Est autem hæc Dei magnitudo, ut ex iis intelligi potest, quæ de potentia ac potestate Dei, itemque de Sapientia ejus dicta sunt, infinita, & incomprehensibilis. Vnde Psaltes ait: *Magnus Dominus & laudabilis nimis* (Hebr. valde:) *& magnitudinis ejus non est finis* (Hebr. investigatio.) De magnitudine autem potentia, & operum admirabilium ab eo perfectorum Psaltes loqui, satis indicant sequentia, ubi magnitudinem illam laudare pergit, & aliqua ratione explicat: *Generatio*, inquit, *& generatio laudabit* (Heb. Generatio generationi narrabit) *opera tua, & potentiam tuam pronuntiabunt: magnificentiam gloriæ sanctitatis tuæ loquentur,* (Hebr. decorem gloriæ magnificentia tuæ loquar,) *& mirabilia tua narrabunt: & virtutem terribilium tuorum dicent. & magnitudinem tuam narrabunt.* quibus verbis & illa, quæ paulò inferiùs leguntur, aliquo modo respondent, cùm ait: *Gloriam regni tui dicent (Sancti tui,) & potentiam tuam loquentur.* Huc etiam respicitur Psalmo ultimo, cùm *multitudo magnitudinis Deo* tribuitur, & nos, prout illà dignum est, Deum laudare jubemur. Possis ad hanc Dei immensitatem ju-re etiam referre illa Iobi verba, quanquam de sapientia Dei, quam perfectionem appellat, prolata, quæ quidem ita in Hebræo leguntur: *Num investigationem Dei invenies? an usq; ad perfectionem omnipotentis invenies? altitudinibus celi quid facies? profundior est inferno, quomodo cognoscēs? longior est terræ mensura ejus, & latior mari.* Non de ipso autem Deo, sed de re in ipso existente sermonem esse, nomina & particula affixæ sceminini generis in Hebræo indicant. Dicitur enim *profunda* ab inferno, seu præ inferno, & *lata* a mari, seu præ mari; & cùm mensura ejus commemoratur, particula ejus itidem est sceminini generis.

Spektatur autem hæc immensitas magnitudinis divina, partim in perfectione, ratione habita gradûs, partim in amplitudine ratione objectorum; quarum illam intensivam licet appellare, hanc

De Magnitudine, Immen-sitate, & Omni-præsentia Dei.
a Psal: 66 3.
b ib: v 5.
c Deut: 10. 17:
Nehem: 9 32.
Ecclesi: 43 31.

Psal: 145. 5.

7 2.

Iob: 11. 7, 8, 9.

a vid: Psal: 90. 3:
95. 13: 98. 9: 101. 2:
Esa: 3. 14: 30. 27:
Is. 4: 36. 17: 40.
20, & alibi:

b Levit: 26. 11, 12.
Deut: 23. 14.
2 Cor: 6. 18.
Gen: 26. 3: 39. 2, 3,
21, 23.
Psal: 145. 18.
Esa: 55. 6.
c Num: 14. 22.
Ios: 7. 12.
1 Sam: 26. 15.
2 Par: 25. 5.
d Psal: 22. 12.
35. 22: 38. 22.
e Psal: 10. 11 22. 1.
Mat: 27. 46.

d 1 Cor: 3. 16.
14. 25.
Eph: 2. 22: 4. 6.
3 Ioh: 3. 24: &
6. 4. 13.

Cap: 10. 38: 14.
10. 12.
Act: 2. 22, 24: &
10. 38.

extensivam. Atq; hæc posterior omnipræsentiam illam in se cons-
plectitur, aut ex se parit, quæ Deo in sacris literis tribuitur. Quia
enim Dei & potentia & sapientia ad res omnes extenditur, uti &
potestas sive imperium; idè ubique præsens, omniaque numine
suo complere dicitur. Nam cum in humanis inspectio non nisi a
præsentem homine fieri soleat, & agentia cum illis, in quæ agunt, a-
liquo modo jungi necesse sit; inde fit, ut verbis ab homine ad De-
um translatis, quæ Deus inspicit, curat, & circa quæ actio ejus
versatur, illis adesse dicatur: quemadmodum & a venire, cum ad o-
pus aliquod, præsertim illustre, inter homines perficiendum ve-
luti accedit. Maximè autem illis adesse rebus dicitur Deus, quas
fovet, sustentat, ac juvat. Hinc orti sunt diversi illi præsentia divi-
næ gradus, qui etiam vulgò ab iis explicantur, qui de Deo agunt.
Nā generali sua providentia omnibus adest rebus a se creatis; & in
his inferioribus imprimis homini, qui & cæteris rebus est præstan-
tior, & majori indiget cura atque ope, ac majori quodammodo sa-
pientia gubernandus est. Deinde inter homines specialiori & in-
signiori quadam ratione adest b populo suo, & imprimis iis, qui
sunt verè pii: adè ut ad hunc tam perfectum præsentia divi-
næ modum habito respectu, impiis atque a se alienis c non adesse,
aut eos, si aliquando adfuerit, deseruisse dicatur. quamquam & a
piis rogatur, ne ab ipsis discedat. quin etiam cum illis præsentem
opem non fert, sed in calamitates aliquas eos vel incidere, vel in
iis hædere diutius patitur, e recessisse ab iis Deus, eosque dereliquis-
se nonnunquam dicitur. Quo pacto & homines dicuntur aliis assi-
stere, aut contrà eos deserere, cum vel opem illis ferunt, vel ferre
nolunt. Itaque & hic iterum diversi sunt præsentia divinæ gradus
aut modi, quorum alii latius patent, alii angustius, & alii alios
præstantiā superant. Inter cæteros autem, qui piis hominibus
mortalem hinc vitam agentibus vel est, vel esse potest communis,
is est omnium præstantissimus, cum per Spiritum sanctum in quo-
piam habitat, & cum eo, ut pater cum filio, intimo charitatis affe-
ctu jungitur, de quo sacræ literæ non uno loco addisserunt. Denique
perfectissima ratione Deus Christo ipsi olim adfuit, & in ipso, li-
cèt in terris degente, habitavit; de quo præsentia gradu loquitur
Christus, cum ait, Patrem in se, & se in Patre esse, idque ex operi-
bus suis ac dictis vult agnosci. qua de re vide Iohannem cap. 10. &
14. adde etiam verba Petri Act. 2. & 10. Neque enim nunc vel lo-
cus est, vel animus ista explicandi; quæ idè tantum attigimus,
ut quæ

ut quæ de generali illo præsentia divinx modo, & omnibus rebus creatis communi diximus, tantò faciliùs intelligerentur. De generali autem illo divinx præsentia modo loquitur David loco superius citato, cùm de Omniscientia divina ageremus, qui quidem extat Psalmo 139. illic in primis, ubi ait: *Quò ibo a spiritu tuo, & quò a facie tua fugiam? Si ascendero in cælum, tu illic es: si descendero in infernum, ades: si sumsero alas auroræ, & habitavero in extremis maris, etiam illic manus tua deducet me, & tenebit me dextera tua.* In quibus Dei tum scientia, tum efficacia, quam spiritûs, manûs, & dextera nomine complectitur, nullo loco excludi, sed ad omnia penetrare ac pertingere dicitur. quò docuimus etiam illa Dei apud Ieremiam verba pertinere, quibus asserit, *se cælum & terram implere.* quemadmodum & alii viri doctissimi animadverterunt, qui noluerunt illa, sive Davidis, sive Ieremiæ verba, de infinitate essentia divinx, & per loca resq; omnes diffusionem accipi. alii, licet hoc etiam fieri posse crediderint, ita tamẽ, ut modò diximus, accipi posse statuerunt. in qua sententia non postremi nominis Scholastici fuerunt. De essentia autem divinx per omnia diffusionem Ieremiæ verba non loqui, illa sunt indicio, quæ ibidẽ præcedunt: *Putasne Deus e vicino ego sum, dicit Dominus, & non Deus de longè?* quibus verbis docet, se nõ esse ejusmodi Deum, qui e vicino tantum cernere, aut operari, & vel juvare, vel punire queat; sed talem, qui e longinquo etiam omnia præstare possit. quæ oratio ejus non est, qui significare vult, se essentia ac personæ suæ ratione habita omnibus rebus præsentem adesse. Idem autem, quod duobus illis scripturæ locis intelligi diximus, significat & Salomon, cùm ita Deum alloquitur: *Ergõne putandum est verè, (Hebr. verumne est,) quòd Deus habitet super terram? Ecce cælum & cæli cælorum te capere non possunt, quantò magis domus hæc, quam ædificavi?* scilicet te non capiet. de immensitate nimirum Dei, ratione efficacia, scientia, ac providentia loquitur. Nam cum templum id demum sit, in quo numen habitet, saltem virtute ac providentiâ suâ, quâ fiat, ut istic sese adorantes benignè respiciat, & opem suam implorantes exaudiat; videri poterat Salomon, extracto tẽplo, in quo uno Deus optimus maximus perpetuò solennibus ritibus colendus esset, ejus virtutem & providentiam ei loco quodammodo includere voluisse. Itaque ut huic rei occurrat, & longè angustius se de Deo sentire doceat, affirmat, eum, ratione nimirum virtutis ac providentia, ne ab amplissimis quidem cælorum omnium spaciis comprehendi, nedum ut ejus, quod extruxerat, templi angustis

De Magnitudine, Immensitate, & Omnipræsentia Dei,

¶ 7, & d.

Ierem: 23. 24.

Augustin: Sermonibus, Ioh: Calvinus, Mart: Bucerus, Phil: Marrius.

1 Reg: 8. 17.

De Magnitu-
dine, Immenfi-
tate, & Omni-
præsentia Dei
Isa: 66. 1.

concludi possit. Interim tamen peculiari quadam ratione eum templo illi cupit esse intentum, & in eo singularem providentiæ suæ vim exserere, ut ex sequentibus intelligitur. Non longè ab his abeunt illa Dei apud Elaiam verba: *Cælum sedes mea, (seu solium meum,) terra autem scabellum pedum meorum: quæ est ista domus, quam ædificabitis mihi? & quis est iste locus quietis meæ?* Vt enim magnitudinem atque amplitudinem potentia, imperii, & providentiæ suæ exprimat, quâ in cælis residens, etiam ad terrena pertingat, sibi tantam staturæ molem per metaphoram tribuit, ut in cælis tanquam solio sedens, pedibus terram sibi subjectam contingat. Regibus longas dicimus esse manus, quia illorum potentia longè protendatur. Non absimili ratione staturam corporis tam grandem, atque aded immensam sibi tribuit Deus. Quia verò in cælo residere passim dicitur, cui terra & loci & dignitatis ratione subjecta est; ut ad hanc etiam suam potentiam, imperium, ac providentiam protendi ostendat, eam scabellum vocat, ad quod pedes ipsius porrigantur, & cui veluti insistant. Ad hæc loquendi genera referendum est & illud Christi apud Matthæum, cùm dicit, *Patrem nostrum esse in abscondito*, per *absconditum* intelligens occultum, in quo oremus, locum. Pro eodem enim sumit, *esse in abscondito*, & *videre in abscondito*, ut ex verborum inter se collatione apparet. Nec mirum; cùm eadem scriptura & de hominibus dicat, vel ipsos, vel ipsorum cor aut spiritum ibi esse, quod vel animo tantum ac cogitatione respiciunt, vel eorum pertingit notitia. Sic in eodem apud Matthæum loco paulò post ait Christus: *ubi est thesaurus tuus* (Gr. *vester*,) *ibi est & cor tuum* (Gr. *vestrum*.) & Elifæus olim, qui viderat spiritu Prophetico absens, quid inter servum ipsius & Naamanum actum esset, ait: *Nonne cor meum in præsentia erat, quando reversus est homo de curru suo in occursum tuum?* Idem autem sensus est verborum Hebræorum: *nonne cor meum ivit*, scilicet *tecum?* Sic & Paulus ait, se Corinthiis præsentem esse spiritu, & congregatum iri cum Corinthiis spiritum suum significat. similiter & spiritu Colossensibus se adesse ait, gaudentem & videntem (seu cum gaudio videntem) ordinem ipsorum, & firmamentum ejus, quæ sit in Christo, fidei ipsorum. At longè rectius id de Deo dicitur, qui perfectissima ratione omnia, perspicaci simul & efficaci sua providentiâ pervadit, & in occultissima quæque penetrat. De hac denique præsentia divina, quæ divina ipsius virtute ac providentiâ continetur, loquitur & Paulus in Actis, cùm ait: *Deum non longè esse ab unoquoque nostrum. In ipso enim*, inquit, *vivimus, & move-*

Mat. 2. conf.
¶ 4. 6. 11.

¶ 11.

¶ Reg: 1. 16.

¶ 1 Cor: 5. 3, 4.

Col: 2. 3.

et movemur, *et* sumus. In ipso autem idem est hoc loco, quod per ipsum, seu ipsius efficaciam, curam, providentiam. Indicant id sequentia, quæ probationis causam subjiciuntur: sicut *et* quidam vestrorum Poëtarum dixerunt: Ipsius enim *et* genus sumus, hoc est, a Deo originem trahimus, generisque nostri ortum ducimus. quæ verba non docent, nos in substantiæ divinæ, ut ita dicam, amplitudine nos undique amplectente, moveri, vivere, & esse; sed ejus virtute atque efficaciâ & extitisse, & porro vitam ac movendi facultatem habere, ac tanquam prolem quandam ipsius, ejusdem curam ac providentiâ perpetuè foveri.

Hæc Dei immensitas atque omnipræsentia ut omnium confessione est certissima, & sacris literis testatissima: ita nobis creditu utilissima, & maximè necessaria: quemadmodum ex iis constare potest, quæ suprà de omniscientia Dei, itemque de omnipotentia, & infinita imperii ipsius amplitudine diximus. Nam & metum numinis quovis loco præsentis nobis ingenerat, & porro ab omni peccato, quo ipsius oculos offendere possemus, nos avocat; & fiduciam nostram, quam in ipso collocavimus, fulcit ac sustentat: siquidem ejus potentiam ac providentiam nusquam nobis deesse, nullam loci distantiam ipsius auxilium excludere, nec quicquam mali, nisi ipso sciente ac volente, ac simul etiam moderante, nobis contingere posse sciamus. Ejus autem essentiam in quovis pulvisculo atque atomo totam latere, ac in locis quibusvis spurcissimis non minùs, quàm in augustissimo cælorum domicilio extare, & porro obscœnissimis etiam atque impurissimis actionibus planè mediam intervenire, & cum iis rebus intimè jungi, a quibus vel cogitatio abhorret; id de Deo sanctissimo atque augustissimo omnino sentiendum esse, & sine certissima salutis jactura ignorari non posse, nondum ex sacris literis discere potuimus. Nec est credibile, hoc eum de se credi jussisse, qui olim ex Israelitarum castris, quicquid fœdum esset, amoveri, & abscondi præcepit, hac addita ratione: Dominus enim Deus tuus ambulat in medio castrorum tuorum, ut eruat te, & tradat tibi inimicos tuos. Sint itaque castra tua sancta, & nihil in eis appareat fœditatis, ne derelinquat te. ut taceam, eum aliàs quoque, cùm in angelis, aut per angelos apparuit, locum re impura ne contingi quidem voluisse. quod minùs credibile est, gloriosissimam ipsius substantiam in medio impurissimarum rerum, ac sordium latere. Itaque ignoscendum saltem iis est, qui ob summam Dei majestatem, ac venerationem numinis illius, ista de eo cogitare non audent, & malunt simplicius

De Magnitudine, Immensitate, & Omnipræsentia Dei.

Nam: 3. 2. 9.
Deut: 23. 10.
ib: 14.

Exod: 3. 5, & d.
19. 10, & d.
Ios: 5. 16.

De Magnitudine, immensitate, & Omnipræsentia Dei.

a Iob: 16. 19: Ps: 12.

4: 113. 6: 115. 3: 123. 1.

Eccle: 5. 1: Dan: 2.

23: Mat: 5. 16. 45:

6. 1. 9: 73. 11. 21. &

alibi sæpe:

Luc: 2. 14: 19. 18.

b Deut: 26. 15.

3 Reg: 8. 30. 39. 43.

49: Ps: 33. 14. 109.

39: Esa: 63. 15. 66. 1.

Mat: 5. 24: 23. 22.

Ioh: 14. 2.

c di: 11. Deut: 26:

3 Reg: 8. sæpius.

Esa: 63. 2 Par: 7. 14:

Ps: 20. 7: 57. 4:

30. 15: 102. 20.

Thren: 3. 50.

d Ps: 14. 2: 23. 13:

113. 6.

e 1 Tim: 6. 16.

f 3 Reg: 8. 27.

Esa: 66. 1: A&: 7. 7.

49: 17. 24.

g 3 Reg: 8. 30. 39.

43. 49: Esa: 18. 4:

26. 21: Ose: 5. 15:

Bar: 3. 24. 25.

h Ps: 115. 16: Eccle:

5. 11: Esa: 40. 20.

i Ps: 123. 1: 3 Reg:

8. 22. 54. Thren: 3.

41. Luc: 9. 16: Ioh:

17. 1. vide etiam

libros Maccab:

passim.

k vid: Cór: Vortii

Appendices ad 1.

partē Respon: ad

Matth: Sladum: &

Apolog: Exege: f.

cap: 16. & 1997.

pliciùs, quàm a plarisque Theologis fieri solet, & vulgari loquendi consuetudini accommodatiùs accipere & credere id, quod toties tamque apertè inculcant sacræ literæ: nempe Deum ^a in cælo, in alto, in excelsis esse aut habitare, ^b cælum ipsius esse habitaculum, ^c sedem, domum; ^d e cælo illum attendere, exaudire, respicere, ^e prospicere super filios hominum; ^f cum inaccessam lucem inhabitare; ^g in templis manufactis non habitare, & si quæ sunt his similia, quibus habitaculi, & ^h loci (nam & hac voce utuntur sacri scriptores de Deo loquentes) ⁱ distantia significatur, quâ Deus ab hominibus distingvatur. Tantò autem minùs ista sententiæ simplicitas damnanda est, quòd ipsa quodammodo natura omnes terrarum populos monere videatur, ut in cælis Deum quærant, aut esse intelligant, cum ipsi etiam barbari orantes in cælum oculos, aut etiam manus attollant; quod idem & ^j Davidem, & Salomonem, & alios, & ipsum denique Christum fecisse legimus. Vnde & Hebræi veteres, & Philosophi plarique, certè præstantissimi, in cælo Deum locarunt; quòd illic dignissima Deo sit sedes, & locus incorruptibilitatis, quemadmodum viri quidam doctissimi testimoniis eorum prolatis docuerunt; qui iidem ex Christianorum quoque tum veterum, tum recentium scriptis ea collegerunt dicta, quæ vulgarem sententiam de diffusionem essentia divina per res universas, vel penitus refellunt, vel non parùm labefactant; quin & contradictiones varias, quæ in vulgari dogmate lateant, ostenderunt. Primum Deum infinitum esse, & nihilominus in minimo quovis pulvisculo, aut spacio, quod oculorum etiam nostrorum aciem fugiat, totum consistere, totumque puncti instar esse. Deinde Deum eidem rei simul & æqualem & inæqualem, infinities majorem, & minorem esse. Æqualem; quia in toto aliquo corpore ita existat, ut nulla sit ejus corporis pars, quæ Deo plena non sit; nec vicissim quicquam sit essentia divina, quod in eo corpore non sit. Hoc autem non esse nisi æquale. Infinities rursus majorem esse; quia sit infinitus. Infinitum enim quovis finito infinities majus est. Minorem denique, quia in atomo etiam totus consistat, & in minima quavis corporis particula, cujusmodi vel innumeræ in eodem toto contineri possunt. Addi potest, Deum seipso etiam fore & infinities majorem & minorem, & nihilominus æqualem: quia & totus in re minima existat, & nihilominus ultra rem quamvis in infinitum pateat, & sic seipsum totum infinities in se continueat. æqualem nihilominus sibi ipsi esse; siquidem idem seipso nec majus nec minus eodem tempore esse possit. Ad

fit. Ad hæc, Deum respectu ejusdem planè rei, & secundùm eandem rei cujusvis partem, totum extrà & intrà, suprâ & infrâ, antè & post, ad dextram & ad sinistram esse; imò non tantùm respectu aliarum rerum, verùm etiam respectu sui ipsius: quæ omnia cùm opposita sint, tacitam contradictionem in se continent. Præterea omnia corpora, licèt extra se invicem posita, ac longissimè a se mutuo distantia, secundùm omnes tamen partes simul juncta esse. Iunguntur enim secundùm omnes partes Deo indivisibili: ac porro etiam inter se junguntur secundùm omnes partes, ubicunq; illa res indivisibilis existit. Quæ enim eidem secundùm idem junguntur, etiam inter se junguntur. Quæ autem Deo junguntur, secundùm idem ei jungi necesse est, non secundùm diversa membra seu partes. siquidem tota toti jungantur. Hæc & alia si quis conciliare non possit, nec ab aliis conciliari posse credat; numquam impius damnabitur, utut cæteroqui Dei numen nusquam abesse credat, & se in ejus oculis perpetuò versari, in ipsius manibus totum esse positum, firmiter sibi persvadeat, eaque de causa ipsi confidat, eum reverenter colat, ei placere in omnibus studeat. Qui hunc damnare ausit, is nondum se Deum & Christum satis nosse ostenderit. Sed pergamus ad alia.

C A P. XXVIII.

*De Benignitate ac Clementia Dei, & huic opposita
Severitate.*

Veniendum nunc est, ex ordine superiùs constituto, ad illa Dei attributa, quæ ad Sapientiæ ac Sanctitatis normam sese veluti attemperant; & primò quidem ad ea, quæ habituum nomina sortiuntur, licèt interdum & affectuum appellationes illis accommodentur. Ea verò sunt, Benignitas, & quæ illius ambitu continetur, Clementia, & huic opposita Severitas. De quibus hoc capite simul agemus; quia opposita sibi invicem lucis aliquid afferunt; nec facillè cognosci potest, quousque clementia extendatur, nisi cognoscatur, qui sint severitatis veluti cancelli ac fines, intra quos sese contineat; & contrà.

Quod ergo ad benignitatem attinet; ea in sac. literis crebrò admodum Bonitatis nomine appellatur: atq; aded, licèt alicubi sanctitas quoque Dei, nomine bonitatis comprehendì queat; jurè tamen affirmari potest, ubicunq; Deus in sacris literis bonus prædicatur, benignitatem ejus comprehendì, frequentius solam desig-

cap: 24.

Cap: XXVIII.
De Benignita-
te & Severita-
te Dei.

1 Par: 16. 34.
2 Par: 7. 3.
1 E'd: 3. 11.
Psal: 106. 1: 107. 11:
118. & alibi.
vid: etiam 25. 7,
& d: 34. 9.

Euc: 6. 36.

Psal: 145. 9.

2 Exo: 22. 27: 34.
6. 90.
Neh: 9. 27: Ps: 86.
15: 103. 8: & alibi.

64p: 25.

280

De vera Religione

gnari: quamvis ea interim sanctitatem veluti præsupponat. Nam nec verè benignus esse posset, nisi simul esset justus ac rectus. Hinc illud solenne in sacris literis, ac præcipuè in Psalmis: *Confitemini Domino, quoniam bonus, quoniam in secula misericordia ejus.* ubi posteriora verba explicatio sunt priorum. Ex quibus illud quoque intelligitur, etiam Misericordiæ nomine hoc Dei attributum venire. Licet enim misericordia affectus sit nomen; sæpè tamè pro ipsa benignitate seu beneficentia sumitur, sive de Deo, sive de hominibus efferatur, & non certum aliquem miserendi actum, sed potiùs miserendi cōsuetudinem constantemq; voluntatem significat. Vnde Deus misericors esse dicitur, ejusq; exemplo & nos misericordes esse jubemur. Misericors autem non dicitur, qui tantum semel atque iterum miseretur; sed qui faciliè, qui frequenter constanterq; miseretur. Licet autem suâ naturâ paulò angustius esse videatur misericordiæ, quàm benignitatis nomen: quandoquidem misericordia propriè exercetur erga miseros atque afflictos tantum, uti & nomen ipsum indicat; benignitas autem exerceri potest etiam erga eos, qui miseri non sunt, modò beneficii adhuc alicujus sint capaces: tamen nonnunquam ita latè videtur extendi misericordiæ vox, ut universam benignitatem ambitu suo comprehendat. Hoc sanè modò accipiendum videtur illud Psalmi, *svavus* (vel, ut est in Hebræo, *bonus*) *Dominus universis, & miserationes* (seu misericordiæ) *ejus super omnia opera ejus*, h. e. Deus misericordiam exercet in omnia sua opera, résve omnes a se creatas. ubi itidem posteriora verba sunt epexegetis quædam priorum, & per misericordias Domini, bonitas seu benignitas ejus explicatur. Similiter autem, & Gratia nomine Dei beneficentia designatur; vel saltem nihil impedit, quominus eo nomine, cum Deo tribuitur, creberrimè intelligatur, & tunc quidem inprimis, cum Deus Hebræicè *Channun*, q. d. gratiosus, & ut nonnulli vocem vertunt, gratificus vocatur. quia nimirum ad gratiam, favorem, ac benevolentiam hominibus præstandam sit valde propensus, atque adeò eam libenter facileq; præstet. licet aliàs gratia quoque affectum propriè significet. de quo genere divinorum attributorum capp. seqq. agetur. Vidimus supra & Iustitiæ & Veritatis nomine benignitatem appellari aut comprehendì. Sed de nominibus satis.

Quod ad rem ipsam attinet, Benignitas Deo in sacris literis attributa, voluntaria est ad benefaciendum propensio, seu constans benefaciendi voluntas, ac consuetudo. Non semel enim, cum Dei beneficentia, quocunque tandem dictorum nominum elata, com-

memor-

memoratur, non solum ad benefaciendum propensio, sed & ipsa benefaciendi consuetudo significatur. Voluntariam autem propensionem esse diximus: quia ea demum beneficentia vera est, ad quam non necessitas adigit, sed quæ libera voluntate suscipitur. Itaque licet benignitas naturæ divinæ admodum sit consentanea, eaque dignissima: non tamen simplici atque immutabili necessitate ei est alligata. Alioquin non posset non Deus benignè agere: nec unquam ira ac severitas, quæ bonitati seu benignitati ejus apertè in sacris literis opponitur, in illum caderet, aut in ullo ejus opere cerneretur. Neque enim naturalibus Dei proprietatibus quicquam potest in Deum cadere contrarium, aut in ullo ejus opere cerni. Sic cum sapiens naturā sit Deus, nec insipientia in illum cadere, aut insipienter quicquam agere potest: cum naturā sanctus justusque, nulla impuritas, nullum injustitiæ genus in ipso extare, aut in ullo ipsius opere versari potest. Quod si nonnulla, quæ benignitati repugnant, in eum nullo modo cadere possunt, ut invidia, crudelitas, *ἐπιχαριεκακία*, seu lætitia ex innocentium malis profectas, non idèd non cadunt, quia cum beneficentiā sola pugnent; sed quia simul cum sanctitate. sic quodd credentibus in Christum non potest non dare vitam æternam; id propterea fit, quodd fides ac justitia ipsius postulet: quanquam ut ea id postulatet, ex benignitate divina primò fuit profectum. Et si autem voluntaria est hæc Dei benignitas, ac liberè ab iplo suscepta; constans tamen est: tum quia eā frequentius libentiusque utitur Deus, quam ira ac severitate: unde longanimis, seu tardus ad iram, sed multæ miserationis esse prædicatur: tum quia, cum semel aliquem benignitate profecti, qui instituit, eā illum prosequi non desinit, nisi is seipsum eā indignum reddat.

Patet autem Dei benignitas latissimè, atque adèd in res omnes sensu aliquo præditas sese diffundit. siquidem, ut suprà vidimus, *misericiordiæ Domini super omnia ejus opera* esse dicuntur a Psalte, qui aliquot locis insignem ejus, tum in homines, tum in brutas animantes beneficentiam celebrat. Tu enim, inquit alicubi, Deum alloquens, *homines & jumenta salvabis*, h. e. conservas, alis, tueris. & alibi: *tu aperis manum tuam, & imple omne animal benedictione*, seu pro benigna tua voluntate. Veruntamen præcipua in homines (ut de rebus inferioribus nunc tantum loquamur) extat Dei benignitas, atque ad iis benefaciendū propensio. Vnde eam etiam peculiari *φιλανθρωπίας* nomine alicubi designat Apostolus. Neque enim ibi

De Benignitate & Severitate Dei.

Exo: 34. 6: Neh: 9.
17: Psal: 86. 15:
103. 8: 145. 8.
Ioc: 2. 13: Rom: 4. 26.

Psal: 145. 9.

Psal: 36. 9.

Psal: 145. 16.

vid: & Psal: 104.
11. & d.

Tit: 3. 4.

φιανθρωπία simplicem quandam humanitatem seu comitatem significat, ut aliàs apud Græcos solet, sed vini majorem, & naturæ suæ propiorem habet. Significat autem propriè, ut notum est, amorem seu charitatem erga homines. Etiam si autem amor affectus sit, ac porro *φιανθρωπία* ad illud attributorum genus referendum videatur, quæ affectuum instar Deo insunt: tamen quia constantem Dei erga homines benevolentiam, atque ad beneficiendum promittitudinem significat, habitus cujusdam instar est, & idem reipsa cum beneficentia, sed ad certum objecti genus, nempe homines, restricta. Quanta autem illa sit, quamque perfecta, satis explicuit Paulus eo ipso, quo vocem illam de Deo usurpavit, loco. Verumenimverò licet benignus sit Deus erga universos homines, atque adeò etiam erga malos, ut præter sacras literas etiam ipsa testatur experientia: nominatim tamen a bonus seu benignus in pios ac fideles esse prædicatur: non quòd in cæteros planè non sit, sed quòd in illos maximè. Nam & longè majora in pios, quàm in impios, conferre solet beneficia, si non terrena & ad corpus spectantia, saltem spiritualia & cœlestia: & longè constantius illis, quàm his, benefacit. Nam impios, cum ipsius benignitate ad frugem adduci se non patiuntur, tandem omnibus suis beneficiis exclusos, gravissimè punit, & a facie sua in æternum abjicit. Pios autem amare nunquam desinit, eosque post mortem etiam novit, nominibus ipsorum in vitæ librum relatis. Vnde merito sacræ literæ, Deum bonitate in fideles, severitate in infideles ac contumaces uti asserunt.

A. 1. Psal: 145. 9.
Luc: 6. 35.
a Psal: 73. 10.
Thren: 3. 25.

Rom: 11. 29.

Ex dictis autem jam aliqua ex parte proprietates benignitatis divinæ apparent. Est enim ea primùm amplissima: cum ad omnes res creatas beneficii alicujus capaces, quales sunt res sensu præditæ, extendatur; & respectu hominum ita universalis, ut nemo, nisi peccatis suis id fuerit commeritus, ab ea excludatur; & plarique non protinus, sed diu tolerati, diu ad frugem vocati. Deinde & uberrima est: cum maxima donorum copia semper ab ea promanet. Uberratem hanc divinæ benignitatis, cum ejus amplitudine conjunctam, tum alibi prædicat scriptura, tum Psalter non semel prædicat, atque inter alia psalmo suprâ notato 36. ubi licet etiam *veritatis ac justitiæ* faciat mentionem; tamen & illis vocibus benignitatem aliqua ratione comprehendit. quandoquidem fidem illam designat, quâ Deus promissa sua, & quicquid illis est consentaneum, præstat, quâ in re & benignitas ejus continetur. adde, quòd, ut suprâ docuimus, & justitiæ vox beneficentiam nonnunquam

Ps. 6. & d.

cap: 25.

unquam denotat, & veritas sinceram benevolentiam. Ita ergo
ait: Domine in celo (seu usque ad celos) misericordia tua, & veritas
ua usque ad nubes. Iustitia tua sicut montes Dei: judicia tua abyssus
multa. Homines & jumenta salvabis, (seu servare soles,) filii autem
(Hebr: & filii) hominum in tegmine (Hebr: umbrâ) alarum tuarum
perabunt. Inebriantur ab ubertate (Hebr: pingvedine) domus tue;
& torrente voluptatis tua potabis eos. Quoniam apud te est fons vite,
& in lumine tuo videbimus lumen. q. d. tanta est tua benignitas, tan-
ta fides, quâ promissa tua, quæque lis sunt consentanea, præ-
stas, ut ad celos nubesque pertingere videatur, & montes altissi-
mos æquet; ita ubique eminet, læque conspiciendam præbet. O-
pera providentiæ tuæ (hæc enim *judiciorum* divinorum nomine
hoc loco cum viris quibusdam doctis accipimus) tam sunt multa,
ut instar profundissimæ sint abyssi. Nam tu & homines & bruta
conservas, alis, ac tueris. & imprimis homines sub tua tutela securi
unt, in eaque fiduciam suam tutò collocare queunt. Tu es instar
ocupletissimi patrisfamiliæ, in cujus domo beata rerum est co-
pia, quâ omnes fruuntur, omnes replentur: a te profluunt omnis
generis beneficia, quibus vita nostra exhilaratur. Nam a te uno
nascitur vita, & quicquid ad illam conservandam pertinet. Te openi
nobis ferente, & beatitatis veluti radiis nos collustrante; discussis
calamitatibus ac curarum tenebris nebulisque, læti ac beati vivi-
mus. Et hæc quidem ratione terrenorum beneficiorum revera de
benignitate divina dixit David. Quid nunc dicturus esset, post-
quam nos Deus ditavit omni benedictione spiritali in rebus cœ-
lestibus per Christum? Itaq; nō mirum, in sac. literis Novi fœderis
divitias benignitatis, aut gratiæ ejus non semel celebrari. Ani-
madvertendum enim est, licet divina benignitas aded sit dives, e-
am tamen respectu diversorum objectorum & temporū, diversos
habere effectus, graduū ratione inter se distinctos. Ratione obje-
ctorū; quia majoribus olim cumulavit beneficiis Israëlitas, quàm
Gentes extraneas: majoribus item cumulat pios, quàm impios; &
inter pios iterum eos, qui virtutem majori studio colunt, quam-
quam liberrimæ Dei potestatis est, etiam inter pares discrimen fa-
cere, ut superius est explicatum. Quò pertinet illud, quòd Deus
miseretur, cujus vult misereri. Ratione diversorum temporum;
quia major ipsius benignitas eluxit sub Novo Fœdere, quàm sub
Veteri. Vnde illud Iohannis: De plenitudine sermonis, h. e. Christi,
qui plenus fuit gratiâ & veritate, nos omnes accepimus, & gratiam
pro gratia; quia Lex per Moysen data est; gratia & veritas per Iesum
Christum.

Eph: 1. 7.

Exo: 33. 19.
Rom: 9. 15, 16,
18.

Ioh: 1. 16, 17.
Joan: 1. 14.

Cap: XXVIII.
De Benignitate
& Severitate
Dei.
Rom: 6. 14, 15,
Tit: 3. 4.

b Psal: 25. 6.
c Psal: 106. 1:
107. 1: 118. 1, 2, 3,
4, 29.
d Psal: 103. 17.

Rom: 2. 4.

Christum facta est. & illud Pauli: non sumus sub Lege, sed sub gratia. & quodd idem alibi publicati Evāgelii tempora ita describit: Cum benignitas & humanitas (vel potius amor erga homines) apparuit Salvatoris nostri Dei. Sic & respectu ejusdem hominis diverso tempore diversa sunt divinæ benignitatis effecta. Solet enim Deus, ut supra etiam alicubi monuimus, a minoribus beneficiis ad majora progredi, nisi hunc beneficiorum cursum hominis peccata, & ingrati animi crimen impediat. Denique æterna est divina benignitas, tum universim considerata, tum in specie, respectu piorum. Nā & in universum benignitate semper usus est Deus, ex quo creaturæ extiterunt: siquidē nec existerē, nec conservari sine benignitate divina potuerunt: & porro eā utetur. Vnde Misericordia Dei nunc^b a seculo fuisse dicitur, nunc^c in ævum. Sed nominatim respectu piorum æterna dicitur a Davide,^d cum ait: Misericordia Domini ab æterno & usq; in æternum super timentes eum, & justitia ejus (h. e. benignitas promissis ejus consentanea, seu fides liberalissimè promissa præstans) super filios filiorum, his qui servant testamentum ejus, & memores sunt mandatorum ipsius ad faciendum ea. Id autem verissimum est non tantum generatim, quatenus nimirum Deus hominibus piis quovis tempore solitus est benefacere, ac porro benefaciet; sed sigillatim de unoquoque eorum, qui in pietate ad extremum usque spiritum perseveraverint. siquidem eorum etiam post mortem Deus est, ad immortalem eos vitam aliquando resuscitaturus.

Cernitur autem Dei benignitas in omnibus cujuscunque generis beneficiis, quæ rebus creatis impertit, sive e. malum tantum aliud quod ab illis avertat, sive in super boni aliquid in eos conferat. Sed tamen ea beneficentiæ pars, quæ cernitur in malis, & malis quidem commertis avertendis, speciali nomine Mansuetudo aut Clementia dicitur. Mansuetudo enim est, quæ iram temperat; & Clementia quidem propriè mansuetudo est superioris erga inferiorem, potentioris erga imbecilliorē. Tribuitur autem Deo in sacris literis ira, h. e. voluntas, seu (si ira de Deo loqui fas est) affectus puniendi. Ea ergo benignitatis divinæ pars, quæ iram illam vel exoriri, cum meritò posset, non sinit, vel eandem differt, vel jam exortam mitigat, aut penitus extingvit, mansuetudo est ac clementia, quæ Deo in sacris literis tribuitur. quanquam interdum generalius *χρηστότης* seu benignitatis nomen retinet.

Intelligitur autē hinc, clementiæ divinæ effectum non esse uniusmodi, sed nunc perfectiorem ac pleniorē, nunc minùs perfectum,

Num. Præcipuus est, peccatorum remissio seu condonatio, h. e. gratuita liberatio a reatu ac pœnis peccatorum. Minus perfectus est, pœnarum mitigatio, aut dilatio. Et ea quidem mansuetudinis pars, quæ pœnam differt, & peccantes diu tolerat, ἀνοχή seu patientia ac tolerância speciali nomine dicitur: appellatur & μακροθυμία, quanquam hæc vox latius etiam extenditur, & universam Dei mansuetudinem ac clementiam interdum complectitur, respondentque illi Dei epitheto, quo sacra literæ Veteris Testamenti eum designant, dum eum Hebraicè *erech appajim*, h. e. *longum irarum*, seu ad iram tardum appellant. siquidem & Græci interpretes μακροθύμους voce Hebræum illud Dei elogium exprimunt; uti & cum, cum idem de hominibus effertur. Id autem epithetō universam mansuetudinem complecti videtur. cum cæteroqui Græca μακροθυμίας vox nonnunquam a πρᾶότητι in sacris literis distinguitur, ita nimirum, ut μακροθυμίας seu longanimitatis officium sit, iram diu cohibere atque differre, &, ut uti sæpè diuque offensus, non irritari tamen, aut ad vindictam progredi: πρᾶότης autem, nec graviter irasci, & iram facillè deponere, placabilemque esse.

Vtitur autem Deus priori clementiæ effectu, qui in remissione peccatorum cernitur, erga omnes, qui resipiscunt, & vitam ad normam divinorum mandatorum emendant, ut ex sac. literis cuiuslibet liquet. Quamquam hæc Dei benignitas novo potissimum fœdere est inclusa, & promissis illius comprehensa. Nam quæ ante Christum de remissione peccatorum extiterunt promissiones, fœderi præsertim antiquo insertæ, eæ non uno modo restrictæ fuerunt. Nam primùm ad solos Israëlitas revera pertinebant. deinde de remissione pœnarum temporalium revera loquebantur: liberationem ab æterna pœna ita significabant, ut ipsum fœdus antiquum significabat novum, & populus Israeliticus Christianum; atq; adeo respectu illius temporis Deum ad pœnam illam ab hominibus auferendam non obligabant. Denique respectu peccatorum condonandorum limitatæ erant promissiones illæ, præsertim si habeatur ratio singulorum ex populo, non populi generatim considerati. quæ de re nunc non est fusiùs dicendi locus. Apud Prophetas ampliores quodammodo extant promissiones: sed in his divinus spiritus ad novi fœderis tempora magis respexit. quatenus autem eadem ad Veteris tempora spectant. ita sunt accipienda.

De Benignitate & Severitate Dei.

Rom: 2. 4: 2. 26: 9. 22.

Exod: 34. 7.
Num. 14. 18.
Psal: 86. 15: 109. 8.

Prov 14. 29: 13. 13: 16 32.

Gal: 5. 32.

vid: Jer: 31. 34, conf: cum anteced.
Hcb: 8. 12. conf: γ 6, & d & c. 19. 16, 17.
Mat: 12 30, 31.
Act: 13 38, 39.

vid A I. Act: 13. c. conf: Leviti: 18, 29, conf anteced c. 20. 9, & d 24. 15, & d Num: 15. 30, & d. Deut: 27. 15, & d.

endæ, ut severitatem quidem illius aliquatenus relaxent, sed non penitus tollant, & sic ipsam fœderis rationem evertant.

Quod ad posteriorem clementiæ partem effectûmve attinet, qui in differendis pœnis cernitur; eo creberrimè quidem utitur Deus, hodie præsertim, ubi tam benignè cum genere humano agere ipsi placuit; nec tamen semper. Nam interdum divina vindicta sat celerè gradu hominum flagitia consequitur, nec resipiscen-
tiam eorum expectat. Quamquam dubium non est, illos ipsos homines aliquando longanimitatem divinam in aliis delictis, utut minùs gravibus, fuisse expertos.

Animadvertendum autem est, cum clementiæ divinæ effectis alios beneficiæ fructus creberrimè solere conjungi. Nam cùm pœnas aufert Deus, præsertim penitus, beneficia earû loco reponit. quod in iis maximè conspicitur, quibus sub N fœdere peccata condonantur. Nam in hoc quidem seculo, præter alia bona, spiritus sancti donum illis largitur; in futuro autem, loco mortis sempiternæ, vitam illis donabit immortalem, perpetuis gaudiis affluentem. Cùm verò differt pœnas, variis sæpe modis illorum hominum, quibus parcit, resipiscen-
tiam quærit; & iis quidem, qui veritatis agnoscendæ occasionem nondum habuerant, eam præbet; a cæteris, si nec veritatem nec animum resipiscendi abjecerint, & virtutibus quibusdam ipsi valde gratis, ut charitati ac beneficentiæ, operam adhuc dent, eam non aufert, sed eorum conversionem ac salutem curæ sibi habet, præsertim si aliorum precibus juventur. Aliàs, si quis animum adversus pietatem aut ipsam etiam veritatem obfirmet, ab ipso quoque Deo indurari solet.

Hæc quòd meliùs intelligantur, jam de Severitate quoque divina nobis est agendum. Reperitur autem Severitatis vox de Deo usurpata in illo Epist. ad Rom. loco, quem suprâ indicavimus, ubi ait Apostolus: *Vide ergo bonitatem, & severitatem Dei: in eos quidem, qui ceciderunt, severitatem: in te autem bonitatem [Dei,] si permanseris in bonitate.* quamquam eo in loco severitas non consuetudinem severè agendi, aut quippiam habitui analogum, sed actum tantùm severitatis certum denotat. Alibi autem nec severitatis vocem de Deo usurpatam, nec ipsum Severum fuisse appellatum, uspiam animadvertimus. Nec mirum: cùm is demùm Severi nomen verè mereatur, qui pœnam libentiùs exigit, quàm condonat, & rarò aut vix quicquam de supplicio remittit. At Deus ad parcendum atque ignoscendum, absolutè loquendo longè propenrior est, quàm ad puniendum; & rarissimè, imò fortasse nunquam

unquam summo jure in suppliciis exigendis utitur. Vnde ut supra jam vidimus, non semel tardus ad iram, sed multæ miserationis esse dicitur. & punire ac perdere opus Dei alienum, servare ac enefacere proprium ipsius opus censendum est, præsertim habitatione populi ipsius, cum quo ipsi peculiare fœdus est. quod non merito a viris quibusdam doctissimis pertinere censetur illa saia verba, qui postquam populo graves pœnas Dei nomine denunciasset, addit: *ut faciat opus suum, alienum opus ejus: ut operetur opus suum, peregrinum (seu alienum) est opus ejus ab eo. q. d. Deus, ut opus sibi proprium facere queat, facturus est opus alienum, h. e. populum suum graviter punit, ut eum hoc pacto ad fugem revocatum servare, ac variis beneficiis cumulare queat. Quin & illud indicat, quàm ad puniendum non sit propensus Deus, quod apud Ieremiam legitur in Threnis: Non humiliavit (seu afflixit) ex corde suo, & abiecit (vel nec dolore affecit) filios hominum. q. d. non solet Deus homines ex animo affligere, sed quodammodo invitatus, & ipsorum peccatis coactus. quamquam id ad populum divinum potissimum pertinet, nec ita extendendum est, quin illis sac. scripturæ dictis locus relinquatur, qui asserunt, Deum hostium suorum vindictâ quodammodo gaudere. de quibus infra loco agetur. Ex quibus intelligitur, Deum quidem Severum simpliciter dici vix posse: interim tamen sceleribus hominum ad severitatem quandam adduci, atque adeo quodammodo adigi. Et ceterum nec sanctitas, nec majestas ipsius usquequaque sett, ut impudè mandata ipsius violentur; & ordinis communis ac publici bonificatio exemplum nonnunquam postulat: & denique ut potestatem suam, aut etiam vires ac potentiam declaret, nominiq; suo gloriam ac venerationem tantò majorem conciliet, consentaneum est, ut jure suo, quod ad pœnam infligendam habet, utatur. Et hæc est causa, cur sacræ literæ ea etiam de ipso pronuncient, quæ quantaliam severe agendi consuetudinem significant, imò & constantem quodammodo puniendi voluntatem; sed quæ ad certa sive hominum peccantium, sive ipsorum facinorum genera sit restringenda. Huc refertur potest id, quod Deus saepe zelotes, seu æmulator dicitur; quamquam eam imprimis ob causam, quod æmulum honorisq; rivalem ferre nolit, & de idololatriæ vindictamumat, quemadmodum infra explicabimus: veruntamen id ad affectum ceteros etiam peccatores puniendi, extendi jure potest. Siquidem ita Deus in Decalogo loquitur, postquam falsorum Deorum atq; imaginum cultum prohibuisset: *Quia ego sum Dominus Deus tuus**

fortis

c. 21. 22.

cap: 2. 3.

cap: 2.

Exod: 10. 5, 6.
Deut: 5. 9, 10.

cap: 1. 2.

Exo: 34. 6, 7.

7 18.

vid: Mat: 12 30,
31.
2. Cor: 5. 19.

fortis (vel Deus) zelotes, visitans iniquitatem patrum in filios, in tertiam & quartam generationem eorum, qui oderunt me. quamquam statim, ut maiorem in se benignitatem esse declararet, subjicit: Et faciens misericordiam in millia his qui diligunt me, & custodiunt precepta mea. Pertinet huc & illud, quod apud Nahumum legitur, qui pluribus severitatem divinam describens ait: Deus emulator, & ulciscens Dominus, ulciscens (inquam) Dominus, & habens furorem, (Heb. dominus iræ:) ulciscens Dominus in hostes suos, & irascens ipse (Hebr. reservans scil. iram) ipse inimicis suis. Dominus patiens (seu longanimis,) & magnus fortitudine, & mundans non faciet innocentem. Vbi quidem clementiæ quoque divinæ non fuit oblitus, licet severitatem præcipuè describere vellet, de qua & in sequentibus plura dicit. Quodd verò ultimo loco in verbis citatis ad severitatem Dei describendam ait, Deus mundans non faciet innocentem, quod in Hebræo est innocentem faciendo non faciet innocentem, vel absolvendo non absolvet; id etiam extat apud Moysen in illustri Exodi loco, ubi postquam Dei benignitas inprimis ac clementia his verbis fuisset descripta: Dominator Domine, (Hebr. utrobique est Iehova) Deus, misericors, & clemens, patiens (seu longanimis aut tardus ad iram,) & multa miserationis, ac verax (seu veritatis,) qui custodis misericordiam in millia, qui auferis iniquitatem, & scelera (seu prævaricationem,) & peccata; additur, nullusque apud te per se innocens est, (Hebr. & innocentem faciendo non facies innocentem, seu absolvendo non absolves,) qui reddis iniquitatem patrum in filiis ac nepotibus in tertiam & quartam progeniem. Eadem ferè leguntur & cap. 14. Numer. Eorum autem verborum, quibus asseritur, Deum absolvendo non absolvere, quæ in Latina interpretatione tribus istis locis triplici modo versa legas, ita rectè viri nonnulli docti explicant, quodd Deus impios, seu relapsos nescios, omninò non solcat absolvere, sed eos tandem aliquando sit puniturus, etiam si fortè supplicium diutius differat. Neque enim est, quodd quis putet, verba illa simpliciter esse accipiendæ, quia simpliciter sint prolata; quasi nimirum Deus neminem, qui nocens sit, absolvat. Quemadmodum enim in utroque loco apud Moysen simpliciter dicitur, Deum auferre iniquitatem, & scelera, & peccata, non addita ulla sive conditione, sive descriptione ejus hominum generis, a quo peccata auferre Deus soleat; quod etiam alibi in sacris literis fieri videmus: ita nec in illis verbis, de quibus nunc agimus, eos commemorat, quos Deus planè non absolvat. Utrobique nempe subaudiendum relinquitur, tanquam aliunde satis notum, quinam illi sint,

illi sint, a quibus Deus auferre soleat peccata: aut contrà illi, a quibus non auferat, quosque omnino absolvere non soleat. Docent autem & exempla, & alia divina testimonia, & ex parte ipsa ratio, Deum a resipiscuntibus auferre peccata, seu peccatorum pœnas; ab iis autem, qui non resipiscunt, non auferre. Quod si quis neutrobi limitationem aliquam admittere velit, omnino pugnantia loquentem faciet divinum spiritum, & sibi iisdem in locis contradicentem. Ad eandem autem Dei severitatem designandam & illud pertinet, quod a Davide *Deus ultionum*, a Ieremia *Deus ultor*, seu, ut est in Hebræo, *Deus retributionum* appellatur; & a Mose dicitur esse *ignis consumens*; quod etiam ab Auctore Epistolæ ad Hebræos reperitur, qui propterea monet, *ut serviamus placentes Deo cum metu (Gr. pudore) & reverentia seu timore.* quemadmodum & Moses ideo cum ignem consumentem vocat, ne quis eum offendere atque irritare audeat. Non appellat autem ignem consumentem ideo, quod semper irascatur: nam id apertè sac. literis repugnat: sed quod irasci illis, qui ipsum offendunt, soleat, & sæpe quidem graviter, ita ut eos ignis instar consumat ac perdat, præsertim qui gravius in ipsum peccant, ut paulò inferius explicabitur. Aliàs Deus potius charitas est, uti a Iohanne appellatur; maxime sub Novo fœdere.

Severitatis autem divinæ primus atque ordinarius, seu major perpetuus effectus est ille, de quo & Mosen & Nahumum loqui superius vidimus, nempe iis, qui non resipiscunt, veniam non concedere, sed eos punire ac plectere, sive in ipsorum personis, sive in personis conjunctis, ut liberis aliisque posteris, sive in utrisque. Alter effectus est, quod nonnunquam peccatores, eorum resipiscentiâ non expectatâ, e medio tollit, & sic omnem illis veniæ spem præcidit. quo pacto non paucos olim Israëlitas, qui in deserto, ipsius majestatem oculis subjectam non reveriti, ei obloqui, aliæque in ipsius conspectu flagitia committere non horruerunt, in ipsis propè facinoribus oppressit ac perdidit. Quamquam nonnunquam homines contumaces non statim quidem perdit, sed tamen, ne pœnam effugiant, aut effugere faciliè queant, eos indurat, & velut in vincula conjectos ad majorem pœnam asservat, ut superius est a nobis explicatum. Quod referri potest & illa pœna, quam hominibus ad claram veritatis lucem oculos sponte claudentibus, & salutis occasionem negligentibus infligit, dum lumen illud veritatis aliqua ratione abdit, iisque subtrahit, & Satanæ fraudibus eos exponit ne fortè oculis videant, & corde intelligant, &

De Benignitate & Severitate Dei.

Psal: 94. 1-bis.
Ier: 51. 56.
Deut: 4. 24.
Heb: 12. ult.

1 Ioh: 4. 16.

Num: 11. 33, conf:
cum 7. 1, & seqq.
& c. 16. toto & c.
21. 5, & d. & c.
25. 1, & d.

cap: 25.

Matth: 14. & d.
Esa: 6. 9, & d.
vid: & 2 Thess: 2.
10. & d.

De Benignitate & Severitate Dei.

convertantur, & Deus illos sanet, ut ex Elaja Christus docet. Itaque hic tertius est leveritatis effectus, secundo aliqua ratione contrarius, sed eodem tamen tendens. Quo quidem loco non sunt pratercunda illa Mosis verba, quæ leguntur Deuteronomii cap. 7. 10. quæ videri possent tertio huic severitatis divinæ effectui obstare; sed multò magis illi clementiæ divinæ parti, quæ in pœna differenda cernitur, ac longanimitatis ac patientiæ nomine propriè significatur. Nam apud Veterem interpretem ad hunc modum d. l. legimus: *& reddens (Deus) odientibus se statim, ita ut disperdat eos, & ultrà non differat, protinus eis restituens quod merentur.* Sed primum animadvertendum est, non de omnibus, qui quacunque ratione delinquant, sermonem hîc esse, sed de iis tantùm, qui Deum oderunt. Si autem Deum odisse censentur, qui pietatem oderunt, & nefariis sese sceleribus contaminant, præsertim si post perpetrata facinora, nullam doloris ac pœnitentiæ dent significationem. Deinde pro vocibus *statim* & *protinus*, in Hebræo legitur *ad faciem*; quod variè ab interpretibus accipitur. Significare autem potest, Deum ita hostium suorum impietatem ulcisci, ut ipsi pœnam manifestè cernant, aut prævidere facillè possint; quasi ante ipsorum faciem, ante ipsos eorum oculos supplicium collocaret. Quòd verò legitur, cum *ultrà non differre*, quod in Hebræo est, *eum non tardaturum*; id non significat, Deum, simul ac quispiam scelus aliquod commiserit, eum ad supplicium rapere, ac perdere; sed ultrà, quàm conveniat, supplicii tempus non prorogare, nec ita cunctari, ut non immeritò dici queat, hominem sceleratum pœnam effugisse. Quòd si quis verba hæc contulerit cum præcedentibus, & aliis apud Moysen in eandem sententiam scriptis; haud difficulter animadvertet, ea nihil aliud revera significare, quàm Deum punire iniquitatem patrum, qui ipsum oderunt, in tertiam & quartam generationem. Est enim hîc oppositio inter misericordiam, quam Deus præstet *diligentibus se, & custodientibus præcepta sua, in mille generationes*, & inter mercedem, quam Deus reddat *odientibus se statim*, seu *ad faciem*: cum alibi misericordiæ illi, quam Deus diligentibus se, in mille generationes præstet, opponi soleat visitatio iniquitatum patrum in filiis in tertiam & quartam generationem. Et rectè sanè dici potest, Deum ad faciem reddere odientibus sese, nec tardare, seu nimium differre pœnam, etiamsi ad tertiam, nonnunquam ad quartam usque generationem, h. e. ad abnepotes, eam differat. quia ad abnepotum conspectum pertingere potest humana ætas. quam causam fuisse censent viri do-

ctissimi,

vid: Hug: Grotium De iure belli & pacis lib: 2, cap: 21. paragr: 1.

Etissimi, cur Lex minas istas ultra abnepotes non extendat. Quod si non ed usque provivunt; tamen supplicium non adeo multo post secuturum metuere coguntur, idque non semel prævident; quod ipsis quoque haud leve supplicium est. Quod si verba illa non prohibent, quominus Deus ad tertiam aut quartam usque generationem poenam differat; nihil ea dictis nostris, sive de longanimitate, sive de severitate obstant. & his quidem tanto minus, quod quem Deus indurat, cum jam punire incipit, licet eum ad gravius adhuc supplicium reservet. Denique quod a Mose illorum temporum ratione habita dictum est, de poenis non differendis, non protinus ad Novi fœderis tempora trahendum est. idque duplicem ob causam: partim quidem, quia hæc gratiæ ac clementiæ tempora sunt, illa potius severitatis: partim verò, quia per Christum demum patefactum est ultimum illud iudicium, quod non de vivis tantum, sed etiam de mortuis habendum sit. Itaque non mirum est, Deum nunc ita non raro differre supplicia sua, ut celerati poenam effugisse videantur, quam tamen in magno illo iudicii die persolvent. Olim autem, cum non nisi temporalia supplicia Deus hominibus aperte comminaretur, aut infligere sole-ret, licet æternum interitum secum in impiis traherent; non ita conveniebat, ut Deus nimis diu poenas differret.

Potest autem tribus hisce, quos constituimus, severitatis effectibus addi quartus, qui tamen cum clementiæ effectu conjunctus, eoque veluti temperatus est. Is verò est, quod Deus nunquam iis, quibus gravissimam peccatorum poenam remisit, aut remittere constituit, alias non leves poenas infligit, ut vel ipsi, vel alii, vel utrique simul, majestatem ipsius magis revereri, & cum timore ac tremore ipsi servire discant; & si quæ ignominie labes ipsorum peccatis fuit divino numini aspersa, ea ipsorum poenis eluatur, quod pertinet inter alia ^a Davidis exemplum; pertinet etiam illorum, de quibus loquitur Paulus 1. Cor. 11. 30, & d. Sed in castigationibus hujusmodi læpe plus clementiæ, quàm severitatis, plus amoris, quàm iræ est. Vnde sacra litera ^b ab amore eas proficisci asserunt.

Ex dictis autem intelligi potest, ut clementiæ, ita & severitatis divinæ effectus gradibus quibusdam inter se distinctos esse. Et ad summum quidem hujus gradum, ad quæ progredi jure suo posset, nunquam adscendit Deus. Is verò est, nullum planè peccatum in quoquam impunitum dimittere. Hoc enim pacto clementia, quæ libentius utitur Deus, quàm severitate, prorsus excluderetur. Res.

T 2

qui sunt

De Benignitate & Severitate Dei.

^a 2 Sam: 12. 14, & d. & c. 15, & tribus seqq. conf: cum c. 12. 11
^b vid: Prov: 3. 12, Heb: 12. 6, & d. Apoc: 3. 19.

De Benignitate & Severitate Dei.

Levitic. 17 & d.

ib: 7 b.

vid: Bibl: Magna
Rob: Stephani.

qui sunt ceteri severitatis divine gradus, qui infra illum subsistunt, & aliquod clementiae temperamentum admittunt, alii magis, alii minus. Differunt autem inter se, prout vel gravior est per se poena, vel major eam subeundi necessitas. Ad gravitatem autem & temporis rationem hic revocamus, quam nunc intenditur poena, nunc remittitur; quin etiam multitudinem eorum, quos supplicium comprehendit, aut paucitatem. Solet autem Deus eos gravius punire, qui gravius peccaverint: licet liberrimae ipsius potestatis sit, etiam inter eos, qui poenam aequè sunt commeriti, discrimen facere, & alium alio mitius tractare. Neque enim cuiquam facit injuriam, si ab illo quidem commeritis poenas exigit, ab illo non exigit, vel haud paulò mitiores repetat, quam commertus fuerat. Quamquam sine peculiari ratione id Deus facere non solet. Cum verò gravitas delictorum non tantum ex ipsa factorum natura ac qualitate aestimetur, sed etiam ex variis rerum circumstantiis, atque imprimis ex animo, itemque ex causis, quae vel ad peccatum impellere, vel ab eo avocare quempiam poterant; ideo, ut de aliis taceam, iis etiam imprimis metuenda est divina severitas, quibus uberior divine voluntatis notitia contigit, aut qui aliis majoribus sunt a Deo cumulati beneficiis. Plures enim causas habent, quae a peccando eos avocant. Similiter & illi, qui res sanctiores tractant, & propius quodammodo ad Deum accedunt. Majori enim religione tractandae sunt res sacrae, quam profanae; & ad divinum numen propius accedenti, majori utendum est erga illud reverentia, & cautè agendum, ne ab illo consumaris. Docet hoc tum exemplum duorum Aaronis filiorum, igni divino extinctorum, eò quòd ausi essent ignem alienum, seu vulgarem, in sacrarium inferre, eoque thura adolere: tum Moysis verba, quae super ea re habuit ad Aaronem: *Hoc est quod loquutus est Dominus: Sanctificabor in iis, qui appropinquant mihi, & in conspectu omnis populi glorificabor.* quod viri quidam docti ita explicant: *Sanctus apparebo, q. d. sumam poenam de his, qui propinquiore sunt mihi.* quin & ipse Moses aliquod hujus rei exemplum praebet. Sed accuratior horum explicatio ad operum divinatorum tractationem pertinet.

Illud nunc restat, ut usum hujus doctrinae paucis aperiamus. Est autem is longè maximus atque uberrimus. Benignitatis enim ac clementiae divinae notitiā universa nostra in Deum spes ac fiducia nititur: illā subtrahā hanc corrumpere necesse est, praesertim in tanta nostra, non modò naturae vilitate, sed etiam, si facta nostra spe-
 • ctes, indignitate, tantaque peccatorum nostrorum magnitudine ac multi-

ac multitudine. Solam, ut apparet, vilitatem naturæ nostræ respiciens Plaltes, exclamat: *Quid est homo, quod memor es ejus? aut filius hominis, quoniam visitas eum?* Ad facta autem nostra oculum referens, si iniquitatis observaveris, Domine, quis sustinebit? & alibi, *Ne intres in iudicium cum servo tuo: quia non iustificabitur in conspectu tuo omnis vivens.* Quid ergo est, quod animos nostros ad ullam beneficii divini spem erigat? quid est, quod miseriam nostram solatur, præter immensam benignitatem, & ineffabilem Dei clementiam? Ex hac profluunt, hac nituntur omnes Dei promissiones, & maximè illæ, quæ sunt omnium maximæ, nobis per Iesum Christum factæ, de remissione omnium peccatorum scelerumque nostrorum, de vita æterna nobis danda. Subduc benignitatem ac clementiam divinam, concident; subduc nobis illius notitiam, spes nostra protinus collabatur. Quæ causa una est & præcipuis, cur toties in sacris literis inculcetur celebreturque Dei benignitas ac clementia, & quæ cum ea conjuncta sunt, amor, gratia, ac misericordia: adeo ut nullum aliud Dei attributum videatur commemorari frequentius; ipseque Deus Mosi sese aliqua ex parte videndum præbens, illis se potissimum epithetis describat, quæ summam ipsius benignitatem arguunt, ut supra vidimus. Adde, quod nihil sit, quod ad Deum amandum ac colendum, ad nomen ejus celebrandum, & laudes alacri animo latoque ore prædicandas magis alliciat, vehementiusque impellat, quam tantæ ipsius beneficentiæ, mansuetudinis ac clementiæ consideratio. Quis enim tam benignum, tam clementem patrem non amet, non laudet? quis non colat ac veneretur? quis tam impius esse audeat, ut eum offendant, ac maleficia pro beneficiis ipsius innumeris atque immensis reponat? Vt autem incitamento nobis est contemplatio divinæ benignitatis, ut ei gratias perpetuò agamus: ita etiam ad opem ejus perpetuò implorandam allicit. Quis enim adeo suæ felicitatis erit incurosus, imò ei inimicus, ut tam largum, tam munificum patrem, tam liberaliter sua nobis dona offerentem, non libenter adeat, & cum is precibus sua munera impetrari velit accipiat, cum orare cesset?

Facit etiam consideratio divinæ benignitatis ad patientiam in nobis excitandam firmandamque. Ex ea enim liquet, nec plura gravior: que nobis imponere aut impositurum esse Deum, quam vires nostræ ferant, quod & fidem ejus aliqua ratione postulare supra vidimus, & omnes calamitates ad latum tandem exitum perduciturum.

De Benignitate & Severitate Dei.
Psal: 130. 3.

143. 2.

Exod: 34. 6, 7.

cap: 26.

Cap: XXIX. De
Quasi-affecti-
bus Dei.

Luc: 6. 35, & d.

Mat: 5. 45.

ib: c. 18. 23, & d.
Eph: 4. ult: &
c. 5. 1.

294

De vera Religione

Præterea Dei exemplo monemur, ut & nos, qui illius filii esse cupimus, ejus benignitatem, lenitatem ac mansuetudinem imitemur. Diligite, inquit Christus, inimicos vestros: benefacite & mutuū date, nihil inde sperantes: & erit merces vestra multa, & eritis filii Altissimi, quia ipse benignus est super ingratos & malos: (seu, ut est apud Matthæum, Solem suum oriri facit super bonos & malos: & pluit super justos & injustos.) Estote ergo misericordes, sicut & Pater vester misericors est. Sic & alibi Patris nostri cœlestis mansuetudinem ac clementiam in alienis delictis condonandis, vindictæque injuriarum prætermittenda, imitari jubemur.

Magnam autem summæ atq; inexhaustæ benignitati divinæ faciunt injuriam, & præcipuum ejus in nos beneficium, quantum in se est, convellunt, qui contendunt, Deum non nisi plenissima accepta satisfactione ac compensatione, nobis peccata remittere; imò nullum peccatum, ne minimum quidem ita prætermittere, quin vel in ipso nocente, vel saltem in alio, puniat ac vindicet. quod quidem nil aliud est, quàm ipsam peccatorum remissionem seu condonationem, ac porro præcipuum benignitatis divinæ esse & in nos manantem, funditus tollere. qua de re non est nunc fusiùs dicendi locus.

Verùm ne contrà, quàm fieri debet, tanta Dei benignitate ac longanimitate ad peccandi licentiam ac securitatem abutamur, eamque contemptui habeamus, divina nos severitas monet. Hinc Apostolus: An, inquit, divitias bonitatis ejus, & patientiæ, & longanimitatis contemnitis, ignorans quòd benignitas Dei ad penitentiam te ducit? Secundùm autem duritiem tuam, & impenitens cor, thesaurizas tibi iram in die iræ, & revelationis justi judicii Dei, qui reddet unicuique secundùm opera illius. quòd pertinent & illa, quæ superiùs ex eadem epistola citavimus, ubi monet Apostolus, ut Gentes ad Christum conversæ, tum benignitatem, tum severitatem Dei considerent; & illis dandam esse operam significat, ut in benignitate perseverent, cæve ne excidant. alioquin, inquit, & tu excideris. Videndum nempe est ei, qui stare videtur, ne cadat, ut alibi idem Apostolus monet.

Rom: 2. 4, & d.

Cap: 11. 22.

1 Cor: 10. 12.

C A P: XXIX.

De illis, quæ affectuum instar Deo insunt.

TRanseundum nunc est ad illa Dei attributa, quæ ut actus quidam revera sunt, ita & eorum nomina sortiuntur. Ea verò sunt voluntata-

Voluntatis divinæ actus, in iplo Deo residentes, seu actiones vo-
luntatis immanentes, ut vocant. Nam et si intellectus quoque a-
ctus sint immanentes: de iis tamen nihil amplius dicere necesse
est. quandoquidem quid de illis statuendum sit, ex tractatione de
Intellectu & Sapientia Dei perspicilatis potest. Actus verò illi vo-
luntatis divini, de quibus hic nobis agendum est, duplicis sunt ge-
neris. Alii enim affectuum similitudinem inprimis referunt, co-
rumq; nominibus in sacr. literis præcipuè designantur: alii decreta
sunt. Illi sunt voluntatis divinæ, ut ita dicam, commotiones, præ-
sertim vehementiores, seu actus ejusmodi, quibus voluntas ve-
hementius vel in objectum suum fertur, vel ab eo refugit atq; ab-
horret; utut fortè res, ad quam affectus incitat, nondum sit firmi-
ter conclusa. Decreta verò sunt sententiæ a voluntate firmiter
conclusæ, & pleno quodam assensu comprobatæ. Affectus illi (ut
eos nunc simpliciter hoc nomine appellemus) etiam iis in rebus
locum habent, quas voluntas naturæ necessitate aut amplectitur,
aut refugit: decreta propriè loquendo in iis tantum, in quibus li-
bertati aliquatenus saltem locus est. In illis magis patitur seu mo-
vetur voluntas, quàm agit: in his agit potius, quàm patitur; stricti-
us nimirum agendi verbo sumto, ut non potentia tantum, sed &
passioni opponatur. Nam aliàs etiam affectus diximus esse actus,
verum laxiùs sumta voce, ita ut potentia tantum, non passioni
opponatur. Patitur autem voluntas vel a solo objecto, quia nimi-
rum id per se vim habeat, voluntatem in hanc aut illam partem
inclinandi, ut in odio atq; ira cernitur; vel ab objecto quidem, at
non solo: quia per se vim talem nō habeat, sed ob decretum ante-
cedens, liberè factus; ut in gratiæ affectu videmus. Et in eo quidem
rerum genere, in quo decreta revera locum habent, firmiora sunt
decreta, certioremq; effectum habent, quàm simplices affectus.
Affectuum enim vis decretis impediri ac penitus tolli potest: ut
vis iræ, cum decretum puniendi non est subsecutum, præsertim
absolutum: at decreti absoluti vis tolli affectu nullo potest: sed il-
lud potius impedit, ne affectus ei quodammodo contrarius oria-
tur. quin nullum planè decretum, si integrum sumatur, h. e. in-
clusa etiam conditione, quæ ei fortè subest, irritum sit, ut supra
declaravimus, cum de constantia divina ageremus. Non arbitra-
mur autem ita decreta ab affectuum ratione abhorre, ut nullam
planè cum illis similitudinem habeant, & interdum illorum no-
minibus non designentur aut comprehendantur. Siquidem & de-
creta quædam voluntatis inclinatione ac propensione constant.

Omnis autem voluntatis propensio cum affectibus similitudinem habet; quamquam alia maiorem, alia minorem. Itaque non frustra antea illos voluntatis actus, quos decretis opposuimus, affectuum similitudinem in primis referre diximus; significantes, & alios voluntatis actus, eos nimirum, qui decreta constituunt, eorum similitudinem quandam referre. Adde, quod decreta cum affectibus quibusdam veluti coalescunt; ut decretum puniendi cum ira; decretum iuvandi cum misericordia. Ideo non mirum est, huiusmodi decreta eorum affectuum nomina sortiri, iisve comprehendere, quorum naturam ac rationem quodammodo æmulantur, aut cum quibus veluti coalescunt. Ex quibus etiam intelligi potest, cur benignitas ac clementia, charitatis, gratiæ, aut misericordiæ nomina, quæ affectuum sunt, sortiantur; ut severitas, ira atque indignationis, nempe quia ista Dei attributa ex affectibus illis, & decretis eorum naturæ ac rationi consentaneis, quamquam generalibus ac latè patentibus, constant.

Vitâ differentiâ, quæ inter affectus & decreta Dei intercedit; sequitur, ut utrorumque genera distinctius consideremus, initio ab affectibus facto. Mirari autem nemo debet, nos ita absolute Affectus nomen nomina illa in s. literis absolute tribui innumeris in locis omnes cernant. Eodem enim tropo, nempe metaphorâ, quam in hoc rerum genere ἀνθρώπων appellari supra non semel monuimus, actus illi divinæ voluntatis generale affectuum nomen sortiri possunt, quo specialia fortiantur; præsertim quia minùs in generali Affectus voce videatur esse improprietas, cum ea ad Deum transfertur, quàm cum specialia illa ira, imò furoris, poenitentia, aliaq; similia nomina illi accommodantur; quod tamen toties faciunt s. literæ. Satiùs quidem est propriè loqui, quàm impropriè, in accuratiori præsertim rerum explicatione: sed cum propria defunt, quibus rotundè, seu absque circumlocutione rem exprimere queas, impropriis uti nemo prohibet, præsertim si de improprietas aperte moneas, & veluti cum venia alienis vocibus, ut propriis, utaris. Itaq; nil prohibebit, quominus illos, de quibus loquimur, voluntatis divinæ actus affectus jam porro simpliciter nominemus. Interim illud non modò libenter agnoscimus, sed etiam ultrò monemus, non cadere in Deum perturbationes ejusmodi, quales in hominum aut brutorum affectibus cerni solent; sejungendaque esse ab his voluntatis divinæ actibus omnia, quæcunque sunt impura, quæcunque terreni corporis concretionem, quæcunque imperfectionem aut imbecillitatem

ellitatem respiciunt: cætera, quæ in natura cernuntur affectuum illorum, quorum nomina Deo tribuuntur, esse relinquenda. Itaque ex natura affectuum humanorum, a quibus ipse Dei spiritus ob analogiam ac similitudinem voces ad Deum transfert, aliqua ratione allimanda nobis erit natura illorum, de quibus agimus, voluntatis divinæ actuum.

Sunt autem in nobis affectus commotiones quædam atque inclinationes appetitus, cui vim facultatemque analogam voluntas divina in se complectitur. Commotiones esse dicimus: quia etiam cum de humanis affectibus loquimur, necesse habemus, ob vocum inopiam, metaphoricis uti priorum loco, quæ porro ad Deum eo, quo paulò antè diximus, modo lingvæ nostræ infantia transferre cogit. Vnde & suprà diximus, Affectus illos Dei esse commotiones quasdam divinæ voluntatis. Oriuntur autem affectus in nobis ex cognitione rei alicujus jucundæ vel injucundæ, gratae vel ingratae. Grata enim amplectuntur ac persequuntur; ingrata averfantur ac fugiunt. Vnde alii affectus sunt, qui rem jucundam persequuntur, ut amor; alii qui injucundam refugiunt, ut odium; alii denique veluti ex utrisque sunt mixti, ut ira, quæ ita injuriam ac contentum refugit, ut vindictam poenamque appetat. Idem in genere de divinis illis affectibus est statuendum; quamquam non eadem sunt jucunda Deo, ac nobis. Appetitus enim noster primò ac potissimùm in res sensibus corporeis gratas fertur, contrarias refugit. Ab harum autem rerum contagione purissima Dei natura penitus est segregata. unde nec illarum desiderio capitur; nec harum in illo fuga est; quia cum attingere non possunt. Quæ autem Deus ut grata amplectitur, sæpè ita sunt comparata, ut quicquid in illis est, quod Deo placere possit, faciliè obrueretur magnitudine rerum ingratarum, quæ in iisdem reperiuntur, nisi summa Dei benignitas, spontaneumque ipsius decretum, earum vim impediret atque extingveret, nullamque earum rationem habendam esse duceret. id quod vel inprimis cernitur in Dei erga genus humanum, adhuc impium, amore, quo id in Christo fuit prosequutus. Ea enim, quæ in hominibus adhuc impiis dilexit Deus, non eorum meritis constiterunt, sed ipsius Dei fuerunt beneficia; eorumque vim extingvere peccatorum nostrorum multitudo ac magnitudo faciliè poterat. ut non immeritò dicere possis, amorem Dei homines ipsi gratos reddidisse, non reperisse.

Ex dictis autem & natura divinorum affectuum, & discrimen apparet. Satis enim liquet, eos nihil esse aliud, quam actus seu

Cap: XXX. De
Dei Amore,
Gratia, &c. O-
dio, & Ira.

298

De vera Religione

commotiones quasdam divina voluntatis, ex cognitione rei gratæ, vel ingratae ortos, tam vel amplectentes, vel fugientes, vel partim amplectentes, partim fugientes. Nam in triplici differentia versantur. Alii, ut dictum est, rem gratam atq; jucundam amplectuntur persequunturque, aut in ea veluti acquiescunt; alii rem ingratham atque injucundam averfantur ac fugiunt; alii ex utroque genere quodammodo mixti sunt, qui aliud quidem fugiunt, tanquam injucundum, aliud persequuntur, tanquam jucundum. Primi generis sunt amor, gratia, desiderium, spes, lætitia. circa bonum enim tantum versantur. Secundi generis sunt odium, metus, dolor, seu tristitia, pœnitentia. Nam & hæc per anthropopathiam Deo in sacris literis tribui infra videbimus. Tercii generis, quod mixtum esse diximus, sunt misericordia & ira, oppositi cæteroquin inter se affectus. Misericordia enim ita malum alienum averfatur, ut sublatum cupiat, & bonum afflicti quærat: ira autem ita offensionem ab alio profectam averfatur, ut pœnam ejus, qui læsit, ac vindictam expetat.

Potest autem & aliud inter istos affectus discrimen animadverti. Etenim alii, licet circa res Deo gratas aut ingratas versentur, ad alienum tamen bonum aut malum comparandum maxime spectant: alii circa bona aut mala eatenus potissimum versantur, quantum ipsimet Deo grata aut ingrata accidunt: alii deniq; veluti medio loco sunt positi, & nunc ad hoc, nunc ad illud genus magis inclinant. Primi generis sunt charitas, gratia, & misericordia, qui affectus sunt benefici, & his contraria, odium ad personas relatum, & ira: qui duo affectus ad mala iis, qui merentur, imponenda impellunt. Secundi generis sunt spes ac metus, lætitia & tristitia. Tercii amor & odium generatim sumtum, ita ut tam ad res, quam ad personas referatur; itemque desiderium; quin & pœnitentia, cum pro affectu (neque enim hunc semper denotat) ponitur. Sed nos tertii ordinis affectus cum priorum duorum generum tractatione jungemus; & primum de amore, gratia, & misericordia, eorumque contrariis, odio & ira; deinde de desiderio, spe, lætitia, eorumque contrariis, metu, tristitia, pœnitentia dicemus.

C A P: X X X.

De Amore, Gratia, & Misericordia Dei, eorumque contrariis, Odio & Ira.

Incipiamus igitur ab Amore. Hic enim affectus inter cæteros aliiqua ratione eminet; & alios quidem ambitu suo complectitur, ut grati-

ut gratiam & misericordiam; alios autem, licet contrarios, cum
objectum ipsi adversum est, ex se quodammodo parit, ut odium
& iram. Ideo enim mala odimus, & eorum auctoribus irascimur,
quia bono, quod amamus, adversantur, idque nobis eripiunt. Est
autem amare, quippiam vehementius velle. Vnde in sacris literis
Vet. Fœderis verbum *Chaphetz* pro *amare* ponitur, quod Latinus
interpret simpliciter reddidit *Velle*; sed tamen vehementiorem
quandam voluntatis inclinationem ac propensionem in rem
quandam significat, ita ut & desiderium quoddam, & quandam de-
lectationem, quæ ex ea capiatur, in se comprehendat. Nam &
verbum illud Hebræum Desiderandi, nonnunquam Delectatio-
nem capiendi significationem habet: & quicquid amamus, id &
cupimus, ac cum eo veluti uniri desideramus; (unde a nonnullis
amor definitur unionis desiderium;) & in eo aliqua ratione acqui-
scimus. Quicquid autem ejusmodi est, id extare, &, quatenus
ejus natura fert, salvum esse, sive ejus ipsius, sive nostræ, sive ipsi-
us simul ac nostræ causâ cupimus. Quare & amoris ea vis ac na-
tura est,

Et si verò Deus seipsum primò ac præcipuè amat: nam & quæ-
vis res sensu intellectu prædita seipsam amat: & Deus, qui sei-
plum optimum esse novit, non potest non seipsum maximè ama-
re: tamen non hic ille amor est, de quo nobis præcipuè agendum
est. quia nec de hoc amore, sed de illo toties loquuntur sacre li-
teræ, quo res alias, ac nominatim homines, Deus complectitur.
Hic est, qui ad fiduciam in ipso collocandam, ad ipsum amandam
ac colendum nos vehementissimè impellit: ac porro hic est, qui de
religione tractantibus in primis est explicandus. Illius quidè amo-
ris, quo seipsum complectitur Deus, effecta quædam in sacris lite-
ris commemorantur: quale illud in primis est, quod omnia propter
seipsum facere, & in omnibus consiliis operibusque suis gloriam
suam spectare dicitur; quin & illud, quod nonnunquam a zelum
pro nomine suo sancto assumit, quodque hostes suos, ac nominis
gloriæque suæ inimicos odit, & severè ulciscitur. sed Deum tamen
seipsum amare, expressis verbis alicubi pronunciatum esse, non-
dum animadvertimus.

Ut igitur de illo Dei amore loquamur, quo res extra se positas
prosequitur: præter ^a *ἀγάπη* nomen, etiam ^b *ἐὐδοκία* voce aut
verbis cognatis non semel in sacris literis effertur. pertinet huc
aliquo modo & zell nomen, quamquam ad iram potius designan-
dam adhibetur, ut jam suprà ex parte diximus, ^c de Severitate di-
vina lo-

vid: Psal: 18. 20

22. 9: 41. 12.

vid: & Mat: 27.

43.

vid: Pr: 16. 4.

Exod: 9. 6.

Ezech: 36. 22, 23.

a ib: c. 39. 25.]

Ioh: 17. 26.

Rom: 5. 5, 8: 39.

1 Ioh: 3. 16. & 4.

Jobi.

b Mat: 3. 17: 121

18: 17. 5.

Luc: 2. 14.

c cap: 29.

Dei Amore,
Gratia, &c. O-
dio, & Ira.

vid: Plal: 51. 18.
Prov: 11. 20: 16 7.
Ole: 6. 6.
Heb 10. 5, 7. &
Psal: 40. 7. &
cap: 11. 6.

cap: 11. 25, 26.

vina loquentes, partim inferius hoc cap. dicemus. Diximus au-
tem, id cuiusvis amoris, ac proinde etiam illi, quo Deus res alias com-
plectitur, commune esse, ut & rem eam, in quam fertur, extare,
ac prout ejus natura fert, salvam esse cupiat; & in ea quodammo-
do acquiescat. Verum non æqualiter semper utrumque denota-
tur, cum Deus quippiam amare dicitur, sive ipsum amandi aut di-
ligendi verbum usurpetur, sive alia cognatæ significationis. Inter-
dum enim verbis hujusmodi prius ex istis duobus, interdum po-
sterius magis significatur; adeò ut duplex quodammodo earum vo-
cum sit usus. Nam interdum id potissimum significatur, quòd Deo
res aliqua placeat, ejusque voluntati valdè sit accommodata: in-
terdum, quòd Deus creaturæ alicui benè cupiat; adeò ut posteri-
ori significatione amor Dei nihil revera sit aliud, quàm ipsius fa-
vor ac benevolentia. Et priorem quidem vocis vim exprimens
divinus spiritus, rem aut personam aliquam Deo placere, probari,
acceptam esse dicit, aut Deum in ea *ἐνδοξῆν* pronunciat. quan-
quam verbum *ἐνδοξῆν*, nomenq; illi conjugatum *ἐνδοξία*, etiam
ad benevolentiam Dei significandam adhibetur. Fertur autem Dei
amor priori modo sumtus in quasvis, sive res, sive personas, in qui-
bus aliquid inest veri boni; licet non raro, cum vox amoris, *ἀγα-
πῆ* eandem vim habentes, in perfectiori quadam significatione
ponuntur, quædam tantum res ac personæ a Deo amari, esse pla-
cere dicantur, cæteris ab amore Dei exclusis; & illis quidem in pri-
mis, in quibus tantæ existunt odii causas, ut earum vim, quæ amo-
rem Dei elicere aliàs possent, perimant, & ipsam porro Dei erga
iplas charitatem extinguant. qua de re nonnihil explicatius dice-
mus paulò inferiùs, ubi de amoris divini gradibus, itemque ibi, u-
bi de odio Dei differemus. At posteriori modo acceptus Dei a-
mor, non in res quasvis, licet bonas, fertur, sed in eas tantum,
quæ sensu sunt præditæ; & maximè propriè in personas, quæ supra
sensum intellectu quoque sunt ornata. Hæ enim solæ favoris ac
benevolentia alienæ sunt capaces, ejusque vim experiri, & fru-
ctum percipere queunt. Ex quibus facillè intelligi potest, Deum
priori amoris genere, tum res omnes a se creatas, tum earum qua-
litates effectaque bona ac præclara per se prosequi. Per se, dico
quia interdum ob exsuperantes odii causas, illas non amat ampli-
ùs. Et de rebus quidem creatis nò modò id testatur, sed & demon-
strat Auctor libri Sapientia, dum ait: *Diligis (Domine) omnia quæ
sunt, & nil odisti eorum, quæ fecisti. Nec enim odians aliquid con-
stituiisti, aut fecisti. Quomodo autem posset aliquid permanere, nisi tu volu-
isses? aut*

is? aut quod a te vocatum non esset, conservaretur? Consentient
his ea, quæ Moses historiæ de creatione rerum primo Genesi. capi-
te subjicit: *Vidit inquit, Deus cuncta, quæ fecerat: & erant valde bo-
na.* Omne enim bonum cognitum per se amatur: & quanto meli-
us esse cernitur, tanto magis. Quod ergo Deus valde bonum esse
vidit, videtque, quomodo non etiam valde amaret? Similiter au-
tem dubitare nemo potest, qui vel sacras literas, vel ipsam ratio-
nem consulit, Deum pietatem hominum factaque suæ voluntati
consentanea amare. Verum iisdem hominum factis Deum fave-
re nemo nisi improprie dixerit, uti & naturis ac substantiis ina-
nimatis sensuque carentibus. Cernitur quidem etiam in amore
rerum inanimatarum, itemque attributorum in creaturis extanti-
um, ac factorum ab illis proficiscentium, aliquid favori ac bene-
volentia simile; quemadmodum & verba Sapientia paulo supra
laudata indicant. Nam etiam res illas Deus extare, ac salvas esse cu-
pit, saltem quatenus earum fert natura; nec nisi forte majoris bo-
ni causâ eas tollit, aut impedit; nonnullas ne impedire quidem
vult unquam, tanquam sibi gratissimas. Id autem benevolentia
cujusdam instar est. Sed tamen vera ac proprie dicta benevolen-
tia non nisi in illud exercei potest, quod beneficii proprie capax
est. Non est autem capax, nisi quod sensu est præditum; maxime
proprie autem id demum, quod intellectum habet. Vnde & aliud
inter duplex illud amoris genus discrimen nascitur. Nam prior
ille amor simpliciter rei ipsius a Deo cognita naturam sequi solet,
in eoque libertas divina voluntatis divina effectus est, & ad beni-
gnitatem ejus revera pertinet. Et de hoc quidem posteriori amore
potissimum nobis est agendum. Hunc enim nobis sacra litera cre-
berrime inculcant, prædicant, commendant. De hoc loquitur
Iohannes, cum ait, *Deum charitatem esse.* quod quidem nihil aliud
est, quam Deum charitate, ut ita dicam, plenissimum esse, hunc in
illo affectum veluti dominari, & luculentissimis ab eo effectis ac
documentis demonstrari. Metonymia enim est, in qua attributum
abstractum, ut in scholis vocant, de suo subjecto emphaticè enun-
ciatur, vel, quod eodem recidit, abstractum *charitas* pro *charitate*
plenus ponitur. Et si enim nonnunquam absque emphasi, vel sal-
tem exigua cum emphasi, attributum abstractum pro concreto
ponitur, & de suo subjecto enunciatur: ut cum ^a *justitia* fieri in Chri-
sto dicimur, hoc est, iusti, seu iustificati; aut cum ^b *circumcisio* pro
circumcisis, ^c *præputium* pro præputiatis ponitur: nihilominus ta-

¶ alia

1 Ioh: 4. 8.

^a 2 Cor: 5. ult.

^b Rom: 3. 30:

4. 5: 15. 8.

^c Rom: 2. 26, 27:

330: 4. 9.

men sa.

Dei Amore,
Gratia, Miseri-
cordia, &c.
1 Ioh: 1. 5.

Apoc: 3. 14.

1 Ioh: 2. Rhet: 5. 4.

Psalm: 5. 7. 11. 9.

Eccl: 14. 9.

Psalm: 146. 9.
Ioh: 14. 21.

ib: 7. 23.

Eccl: 16. 27.

Iud: 7. 21.

men sæpè emphasin non exiguam hoc loquendi genus habet, & significat, eum, de quo certa quædam qualitas in abstracto effertur, in ea valde excellere. quo pacto de eodem Deo Iohannes ait, eum esse lucem, h. e. lucidissimum seu sanctissimum, ita ut ipsa lux, seu sanctitas, dici merito debeat. Sic & Christus *Amen* h. e. veritas dicitur, quia sit veracissimus, in promissionibus præstandis fidelissimus, atque ab omni mendacii, doli, ac infidelitatis labe prorsus immunis.

Hæc autem Dei charitas in eo consistit, quòd is bona, atque a deò optima, aliis & velit, & præstet. Ea enim amoris, quo personas complectimur, vis est atque natura, ut præter ipsam rationem Philosophus docuit. Habet autem hic Dei amor gradus varios. Alios enim magis amat Deus, alios minùs. Amat, verbi gratià, omnes homines, etiam impios, quatenus eos respicere, ac porrò vivere cupit. qua de re sacræ literæ clarissimè testantur, ac inprimis Novi fœderis scripta. Amare autem eos solet Deus tam diu, donec contumacià suà ejus iram odiumque ita provocent, ut eos perditos cupiat, & id, quod in illis solum amat, id nempe, quod creavit, iis creptum eat, quo pacto dicitur Deus odisse omnes operantes iniquitatem; animam Dei odisse impium, & diligentem iniquitatem; odisse similiter impium & impietatem ejus. Cum verò impietas suà naturâ Deo sit odio, & eum ad iram adversus eos, qui illam exercent, exstimulet; etiam si is iram cohibere pro benignissima sua voluntate ac clementia & possit, & diu soleat: liquet tamen, Deum magis amare eum, qui re ipsa jam pius est, quàm eum, qui adhuc impius, licet eum Deus ferat, & respiciantiam ejus adhuc expectet. Vnde etiam sacræ literæ de piis nominatim, atque aded peculiari ratione affirmant, eos a Deo diligì, quasi ceteri ab eo non diligantur; nempe quia minùs ab eo diliguntur, & quidem ita, ut quamdiu in hoc statu versantur, ipsi displiceant, & ni se emendarint, certissimo interitui destinantur. Hinc Psalteri: *Dominus diligit justos.* & Christus: *Qui habet mandata mea, & servata ea, ille est qui me diligit. Qui autem diligit me, diligitur a Patre meo.* & iterum: *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum.* & rursus: *Ipse Pater amat vos, quia vos me amastis, & credidistis, quòd ego a Deo exivi.* Vnde etiam monemur, ut in Dei dilectione nos ipsos conservemus, h. e. curemus, ne Dei amore, quo nos complexus est, excidamus. Iam quod ad homines etiam pios attinet; non dubium est, alium alio magis a Deo amari, prout vel ipse magis Deum amat, vel Deo in ipsum placet esse beni-

esse benigniori. Nil dicimus nunc de discrimine amoris Dei in homines & angelos. in quo quidem ex parte angeli nos antecellunt; sed ex parte vicissim a nobis superantur. Vnde Deo nominatim *φιλανθρωπία* h. e. amor erga homines tribuitur. In eo quidem illi nos superant, quod prius ac certius sua felicitate ex divino favore perfruuntur, longeque præ nobis præstantiorem adepti sunt naturam. At nos illos vicissim hac in parte vincimus, vel potius Dei amor erga nos amorem ipsius erga angelos vincit, quod, cum tot haberet, & adhuc habeat causas, quæ meritis efficere possent, ut nos amore dignaretur nullo, sed odio potius implacabili prosequeretur; amaverit tamen, atque adhuc constanter amet; ita quidem, ut vilissimos homunciones, pulverem ac cinerem, atque aliquando inimicos suos, pares olim angelis, naturæ habita ratione, facere velit, & in solio Christi collocare. Quis verò dubitare potest, supra omnes & angelos, & homines pios, diligere a Deo Christum, quem ipsemet Filium suum dilectum, in quo benè ipsi complaceat, seu quo insigniter delectetur, voce de cælo bis repetita pronuntiavit. Hac enim ratione illum non vulgaribus tantum hominibus, sed ipsis etiam Prophetis, licet excellentissimis, ceterisque filiis suis prætulit, & quodammodo opposuit. quod & Paulus fecit, dum eum *Filium dilectionis* Dei appellat, aut etiam *Dilecti* nomine simpliciter designat, ut quidem Græca ipsius verba, in ea, quam ad Ephesios scripsit, Epistola testantur. Hinc & apud Esaiam ita eum ipsemet describit ac commendat Deus, in illis, quæ apud Matthæum repetuntur, verbis: *Ecce puer meus, quem elegi, dilectus meus, in quo bene complacuit animæ meæ.* Et quid multis opus? pleni sunt sacri libri testimoniis atque argumentis summi atque ardentissimi, quo Deus Christum complexus est, atque æternum complectitur, amoris. ex quo & illud profectum est, ut omnia, quæ ad humani generis salutem pertinent, in ipsius manu, cum summa ipsius gloria collocarit, ut ipsemet de se Christus testatur. Et si verum amamus, hæc præcipua est causa, cur unigenitus Dei Filius appelletur; qua de re alibi in hoc opere disseretur.

Diversitas autem hæc amoris divini, partim ex ipso Deo liberri-
maque ipsius voluntate ac decreto proficiscitur, partim ex ratione
objecti, in quod amor ille fertur. Nam quod Deus angelos ita a-
mavit, ut immortales crearet, homines autem ita, ut ante condi-
tum mundum cœlestem illis felicitatem destinaret, & postmodum
in gravissima innumeraq; scelera prolapsos ad eandem vocaret, sce-
lerum illis omnium veniam offerret, pro illis unigenitum suum fi-
lium mor-

Cap: XXX. De
Dei Amore,
Gratia, Mife-
ricordia, &c.

Tit: 2. 4.

Luc: 20. 38.

Apoc: 2. 21.

Mat: 3. 17.

17: 36.

Col: 1. 12.

Ephes: 1. 6.

Esa: 42. 1.

Mat: 12. 18.

vide Ioh: 9. 35.
5. 20, & d.

lib: 5. cap: 1. 1.

Cap: XXX. De
Dei Amore,
Gratia, Misc-
recordia, &c.
Ioh: 17. conf:
¶ 5, & 24.

Gen: 25. 29.
Rom: 9. 10.

Ioh: 15. 9, 10.

cap: 10. 17.

cap: 9. 29.

vid: Eph: 9. 7: 37.
12: Ioh: 2. 18.
Zach: 12. 14: 8. 2.

lium morti atrocissimæ subjeceret; quid præter benignissimam ei-
jus voluntatem effecit? Quid item, ut Christum aliquando nasci-
turum, jam ante conditum mundum diligeret, & supremam ei
gloriam ac majestatem decerneret? Sic, ut de aliis etiam specialio-
ris divini amoris generibus loquamur; quid erat causæ, cur Deus
olim, Esau ac Iacobo nondum natis, ac porro nondum re ulla, si-
ve bona, sive mala, ab illis designata, decerneret, ut major, nem-
pe Esau, ipsiusve posteris Edomitæ, serviret minori, nempe Iaco-
bo, ejusve posteris? quo quidem facto Deus ita dilexit Iacobum,
ut præ ipso Esauum odisse videatur. Nulla certè alia ejus rei causæ,
præter liberrimam Dei voluntatem extitit. Verum quòd Deus pi-
os præ impiis, quòd eos, qui cæteros virtute superant, præ aliis a-
met, quòdque angelos, qui in pristina integritate perstiterunt,
constanti charitate prosequatur, illis, qui adversus ipsum impiè
rebelles extiterunt, e cælo in tartara detrusis; ejus rei causæ im-
pulsiva etiam extra Deum est, & in hominum angelorumque pie-
tate consistit. Quin & ipse Christus, quòd Dei præcepta servari,
in ipsius amore, quo cæteroqui fuerat præventus, permanfit. Un-
de ita discipulos alloquitur: *Sicut dilexit me Pater, & ego dilexi vos.*
Manete in dilectione mea. Si præcepta mea servaveritis, manebitis in
dilectione mea: sicut & ego Patris mei præcepta servavi, & maneo
in ejus dilectione. & alibi apud eundem scriptorem dixerat: *Pro-*
pterea me diligit Pater, quia ego pono animam meam, nempe pro o-
vibus meis. hoc enim mandatum, ut paulò post subjecit, acceperat
a Patre suo. Eòdem pertinent & illa: Qui me misit, mecum est, &
non reliquit me solum (Græcè additur *Pater*, particulâ & omis-
quia ego quæ placita sunt ei facio semper.

Possemus jam ab Amoris explicatione ad tractationem de Græ-
tia rectè pergere, nisi paucula adhuc de Zelo Dei essent adjicienda,
quo nonnunquam Amor Dei erga gloriam populumq; suū signifi-
catur, & amor quidem ejusmodi, qui nec rivalè, nec rei amatae ini-
micum ferre possit. Itaq; Deus ob zelum suum, nec populum suū
falso alicui Deo adhærere, & amorem ac cultum sibi debitum ad
aliud deferre patitur; nec eundem populum, si præsertim constan-
ter Deum amaverit, eiq; uni adhæserit, ab hostibus lædi ac violari
permittit, aut, si aliquatenus permiserit, id sinit inultum. Signifi-
cat ergo hæc vox ad hunc modum usurpata, & amoris quandam
vehementiam, & porro etiam ejus effecta quædam, nempe odi-
um aut iram in rivalè, vel rei amatae hostem, ut non injuriâ ac
mixtos affectus referri queat. Et sanè quia ea voce crebrius ira at-
que indi-

que indignatio Dei exprimitur, quàm Amor; idè ejus explicatio ad tractationem de Ira Dei magis pertinet.

His ad eum modum de Amore Dei explicatis, non multa nobis supersunt de Gratia Dei dicenda. Siquidem ille Dei amor, quo ad benefaciendum impellitur, seu mavis, seipsum inclinatur, nihil aliud est, quàm ipsius Gratia, seu favor ac benevolentia erga alios. Unde simplex amoris vox in sacris literis de Deo usurpata, creberrimè eundem reipla affectum significat, qui Gratia voce exprimi alibi solet. Est tamen aliqua in voce Gratia emphasis, quæ in Amoris voce per se non cernitur. Nam ne illud nunc repetam, quòd Amoris vox per se latius patet, & ad res omnes, etiam inanimatas, tanquam ad objectum suum extenditur; Gratia nomen gratuitum affectum ac propensionem in alios magis denotat, quàm vox Amoris. Itaque Gratia nomen evidentius excludit merita ejus, cui ea exhibetur, quàm vox Amoris. Quicquid enim ex gratia revera provenit, id gratis alteri præstatur. Amor autem meritis etiam provocari ac conciliari potest. At gratia desineret esse gratia, si meritis exprimeretur. Unde quod ex amore provenit, non semper beneficium propriè dictum est: quod ex gratia, beneficium semper est. Neque enim de ea loquimur gratia, quæ gratitudinis est, sed quæ beneficentiæ. Nam Dei non est beneficiis obligari, sed obligare: cum nullius rei indigus, omnibus suppeditet omnia. Ejus ergo gratia, ut diximus, merita creaturarum excludit. Hinc illa Apostoli: *Ei qui operatur (intellige perfectè) merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum.* & illa: *Si gratia, jam non ex operibus: alioquin gratia jam non est gratia.* & ista: *Gratia estis salvati per fidem, (& hoc non ex vobis: Dei [enim] donum est) non ex operibus, ut ne quis gloriatur.* Quare gratia omnis amor quidam est: at non omnis amor gratia. Veruntamen quia amorem Dei, & summa, quæ inde in nos profluunt, bona, factis nostris non meremur; amor Dei erga nos gratia est, ut gratia amor. Concurrit, inquam, hac in parte Amor ac Gratia, & reipsa idem sunt; licet interim vocum vis sit diversa, & altera per se laxior sit alterâ. Et si autem a gratia divina omnia in homines bona proficiuntur, etiam ea, quæ naturaliter nobis insunt: sacræ tamen literæ ea potissimum bona, quæ supra naturam nobis Deus concedit, & in primis spiritalia ac cœlestia, Gratia ipsi adscribunt. Unde & vulgò apud Theologos bona naturæ & gratia distingvi, & sibi invicem quodam modo opponi solent. Quanta autem Dei sit gratia, quàm perfectæ, quàm constans, quàm dives, quàm latè pateas, maximè sub Evangelio, sub

Rom: 4. 5.

cap: 11. 6.

Eph: 2. 8. 9.

gelio, sub quo qui vivunt, sub Gratia esse dicuntur, & iis, qui sub Lege vixerunt, hac in parte opponuntur; ex Benignitatis explicatione, itemque ex iis, quæ de Amore divinis paulò superius diximus, intelligitur. vide inter alia Insignem charitatis, gratiæ, ac misericordiæ divinæ, sub N. Fœdere hominibus exhibitæ commendationem Eph. 2. v. 4. & d. Ibi enim & divitiæ misericordiæ, & nimia, ut vetus habet interpretes, seu ingens charitas, & abundantes divitiæ gratiæ Deo tribuuntur, & insignia ejus effecta commemorantur. Quia verò Deus eâ tam libenter utitur, semperque est usus, & ad eam adeò est pronus; ideo Hebraicè *channun* appellatur, quam vocem latinè *Gratiosum* cum nonnullis possis reodere. quanquam latina vox eum, qui gratiâ apud alios valet, seu cui alii favent, significat; Hebræa verò eum, qui gratiam aliis exhibet. Vnde alii novâ voce *Gratificum* reddiderunt; alii rursus beneficium, alii aliter, eâdem tamen ferè sententiâ. Et sanè licet Benefici vox Hebræa non exactè respondeat: vim tamen ejus satis exprimit. Ob ejus, ut ita dicam, abundantiam, ac beneficiorum ab ea manentem ubertatem, Deus a Petro appellatur *Deus omnis gratiæ* q. d. nullâ non gratiâ abundantem; vel, ut plerique verba illa accipiunt, omnis gratiæ seu beneficii auctorem. Solet enim *gratiæ* nomen, etiam cum ad Deum refertur, in sacris non semel pro dono ex gratia manante per metonymiam usurpari; *χάρις*, s. nempe pro *χάρισματι*. & apud Theologos vulgò Gratia nominatim sumi consuevit pro eo Dei beneficio, quo Deus in nobis fidem ac pietatem excitat, excitatamque conservat. Sed de hac gratia hic non est agendi locus; verùm de illius fonte.

Exod: 34. 6, 7.
Neh: 9. 17.
Psalm 86. 15. 103. 8.
& d. 14. 3.
Joel 2. 13. Ion. 4. 2.
a 2. Cor: 1. 3.
b Iac: 5. 11.
c Ephes: 2. 4.
d Luc: 1. 78.
e Ier: 31. 20.

A Gratia veniendum est ad Misericordiam, quæ Deo innumeris propè locis tribuitur; & quia ea toties, tamque libenter, tum erga omnes homines, tum imprimis erga pios utitur, ideo a Pater misericordiarum appellatur, & *πολύωπλάρχης* seu multæ miserationis, ac *dives misericordiâ* esse perhibetur; quin & *viscera misericordiæ*, & *conturbatio* seu commotio viscerum, per *σπλάγχνα*, seu metonymiam cum metaphora concurrentem, ei tribuitur. Quia enim homines, cum aliorum misereantur, corde, quod viscerum præcipuum est, commoventur, atque ad miseriâ aliorum sublevandam impelluntur; idè Deo quoque, cum ad miseriâ nostras sublevandas tollendasque commovetur, viscera tribuuntur miserationis, seu misericordiæ affectu commota. Non multum autem is affectus in Deo a Gratia distat; imò misericordia divi-

alia divina Gratia ipsius revera est; licet non omnis gratia vicissim sit misericordia. Latius enim aliquantò Gratia patet, quàm Misericordia, nempe magis propriè sic dicta. Quod propterea addimus, quia superius docuimus, Misericordiam pro benignitate non semel in sacris literis sumi. Eo autem pacto accepta, gratiam quoque ita in se complectitur, ut non latius hæc, quàm illa pateat. Ceteroqui si misericordia magis propriè sumatur, ea non nisi erga miseros ac calamitosos, aut calamitati quodammodo vicinos, exerceri potest, uti eodem loco monuimus. At Gratia non minùs, quàm benignitas, in eos etiam exerceri potest, qui, utut miseri non sint, nec in miseriam velut inclinati, beneficii tamen adhuc alicuius sunt capaces. quales sunt etiam felices, modò eorum felicitas vel incrementum adhuc aliquod admittat, vel ad constantiam ac conservationem sui, alienam opem requirat. Ex quo discrimine alia quoque inter utrumque affectum, in hominibus præsertim, differentia oritur: quòd is, qui propriè loquendo miseretur, alienà miserià ita afficiatur, ut ex alterius dolore, sive oculis subjecto, sive præviso, dolorem quendam capiat, quòd porro ad eum juvandum commoveretur. At gratia potest etiam ab omni doloris sensu esse se juncta, imò cù summa voluptate esse conjuncta. Verùm hoc utriusque affectus discrimen in Deo propriè non cernitur: cùm in Deum dolor propriè non cadat. Est tamen, ut capite sequenti intelligetur, etiam huic aliquid in Deo analogum. siquidem res aliæ Deo gratæ, aliæ ingratae sunt. Itaque nihil prohibet dicere, Deum etiam calamitatibus hominum, eorum præsertim, qui se coram ipso demittunt, maximè autem eorum, qui vitæ pietatem ex animo colunt, tanquam sibi injucundis aliquo modo affici, eaque ratione ad illos juvandos commoveri. Vnde major quædam emphasis in misericordiæ, quàm in Gratiæ voce esse videtur, & vehementiorem illa, quàm hæc, affectum ac commotionem denotare. Vnde Apostoli in votis suis, quæ Epistolis suis præmittunt, ceteroqui brevissimis, nonnunquam gratiæ nomine non contenti, misericordiam apponunt. Quòd enim eam sæpius omittunt, id eam ob causam faciunt, quòd sub gratia contineatur: quòd interdum apponunt, emphaseos causâ faciunt.

Illi autem, erga quos misericordiâ commoveretur Deus, homines imprimis sunt, quibus quidem non tantùm aliunde calamitas impendere potest, sed etiam, si jure suo uti velit, ab ipso met Deo, cùm nimirum peccatis ac sceleribus suis commoveri sunt, ut ipsos puniat ac perdat. Itaque quòd Deus peccatores non punit, sed supplicium

1 Tim: 1. 2.

2 Tim: 2. 26

Tit: 1. 4.

2 Joh: 7. 8.

plicium differt, & si respiciant, penitus aufert, ac de jure suo hæc in parte prorsus cedit, id misericordiæ ipsius est effectus. Vnde a per viscera misericordiæ Dei remissionem peccatorum nos obtinuisse sacræ literæ testantur. Verum quia statim nobis pereundum esset, si Deus nos deferere vellet, etiamsi tandem ad nos perdendos vires suas non converteret; ideo misericordiæ Dei imputandum est, quicquid is nobis præstat boni, quod ad nos sustentandos, tuendos, & ab interitu vindicandos pertineat; & denique universa nostra felicitas, quam per Christum sumus adepti. quia non modò eâ digni non sumus, sed ejus contrarium planè sumus commeriti, perniciem nempe sempiternam. Itaque summo jure a tantæ beatitudinis aditu arceri possemus, nisi Deus indignitatem nostram suâ misericordiâ sublevaret.

Moneri hoc loco a nonnullis solet, quod ad distinctionem misericordiæ pertinet, aliam esse ordinariam, quâ nimirum Deus perpetuò utatur; aliam extraordinariam, quâ non semper. Et illa quidem ea revera tantum est, quæ generali Dei decreto aut promisso est alligata; hæc, quæ ex tali decreto aut promisso non fuit. Illâ, verbi gratiâ, Deus respicientibus peccata condonat, & vitam æternam in Christum credentibus donat: hæc homines peccatis adhuc immerfos ad respicientiam singulari aliqua ratione vocat, que impellit, qualis misericordia Paulo in primis fuit exhibita. Ad hoc misericordiæ genus per se respiciunt & illa Dei verba: *Miserebor, cujus miserebor: & misericordiam præstabo, cujus miserebor*, seu, ut in Exodo vetus interpret hæc eadem Dei verba, sententiâ clarè expressâ, reddidit: *Miserebor cujus voluero, & clemens ero, in quem mihi placuerit*. Quanquam etiam ad ordinariam Dei misericordiam hæc verba referri possunt, sed ejus temporis respectu, quo nullo adhuc Dei decreto fuit fixa atque alligata. Similiter & illud hic moneri potest, in misericordia divina non minùs, quàm in amore, gradus quosdam cerni, qui ex effectuum diversitate in primis animadverti possunt. Aliis enim majora, aliis minora beneficia ex Dei misericordia conceduntur, adeò quidem, ut illi, qui minoribus perfuuntur, illis nonnunquam opponantur, quibus misericordia exhibeatur. Sic Rom. 9. opponuntur vasa iræ vasis misericordiæ; licet illa quoque Deus in multa longanimitate, quæ sanè a misericordia non potest penitus sejungi, tulisse aut ferre dicatur. Sic & populus Iudaicus ad Christum nondum conversus, dicitur misericordiam non consecutus, & sibi ad Christum converso, tanquam tum demum misericordiam consecuto, apud Petrum opponitur; licet nec

Rom: 9. 15.

Exo: 33. 19.

1 Pet: 2. 23.

1 Pet: 2. 20.

licet nec ante misericordiâ divinâ penitus fuerit destitutus. Sed plenior harum rerum explicatio ad tractationem de operibus Dei pertinet. Illud, antequam hinc discedamus, memoriâ repetendum est, quod suprà monuimus, tum Gratiam, tum Misericordiam Dei, non semper pro affectibus singularibusque voluntatis ipsius actibus sumi, sed non raro etiam pro ipsa benignitate, h. e. pro consuetudine quadam aliis benefaciendi, eorumque miseras sublevandi, vel pro voluntaria quidem, sed tamen constanti, ad alios, præsertim miseros, juvandos pronitate ac promptitudine.

Transeundum nunc est ad affectus his adversos. Amori autem directe opponitur odium; gratiæ & misericordiæ ira atque indignatio, quæ furoris nomine solet a vetere interprete Latino, & ab aliis ipsum securis, exprimi. Facile autem horum affectuum ingenium ex natura atque indole contrariorum, quos hucusque consideravimus, perspicui potest. Et ad odium quidem quod attinet; quemadmodum amor rem sibi objectam, tanquam gratam amplectitur, eamque extare cupit: ita contra odium rem objectam, ut ingratam averfatur atque abominatur, ac porro sublatam cupit. Nihil autem est, quod Deus per se abominetur, præter peccatum; propter peccatum autem abominatur etiam ipsos peccati auctores, illos præsertim, qui in eo contumaciter perseverant. Vnde sacræ literæ pronunciant, Deum ^a odisse omnes operantes iniquitatem; ^b animam ejus odisse impium, & diligentem iniquitatem; eum ^c odisse similiter impium & impietatem ejus; ^d impios ipsi abominabiles esse, aut fore. Et de peccatis quidem nominatim, quæ Deus oderit, vide quæ leguntur Deut. 16.22: Prov. 6.16: Jerem. 44.4. Zach. 8.17. quibus adde & ^e ea loca, quæ sanè non pauca sunt, ubi de iis peccatis sermo est, quæ Deus *abominetur*. De hominibus autem, quos oderit Deus, itidem non pauca loquuntur scripturæ loca. Adeo autem peccatum atque impietatem odit Deus, ut non tantum eorum auctores oderit, sed odium hoc quodammodo derivetur in ^f alia eorum facta, cæteroqui Deo non modo non adversa, sed ab eo etiam præcepta: nempe quia factis impiorum cæteris, ut ut per se non malis, imò ad honorem ipsius spectantibus, non amplius delectatur Deus; præsertim quia illis hypocrisis admixta est: & illa omitti mavult, quàm ab impiis sibi præstari. Nam aliàs res naturâ suâ non malas, & ob præceptum ipsius ad pietatem spectantes, odisse Deus non potest, sed eas potius amat. Verùm amor ille cedit peccati, quod illis labem aliquam aspergit, odio, ita ut propter peccatum etiam illa quodammodo

Amore, &c. Odio, & Ira Dei.

Exod: 22. 24: 28: 10, 11.
Num: 11. 10, 33: 25: 4, & alibi. sapientie.

a. Psal: 5. 7.
b. Psal: 11. 5.
c. Sap: 14. 9.
d. Levit: 26. 30.
e. Reg: 21. 26.
Psal: 14. 1: 53. 2: & alibi.
f. inter alia plurima, vid: Lev: 18. 22, 26, 29.
Deut: 12. 31: 13. 14: 17. 4: 18. 9, 12: 23. 18: 25. 16: 27. 15: 29. 17.
f. Prov: 15. 8: 21, 27: 28. 29.
Esa: 1. 19. 14.

Cap: XXX. De
Amore, &c. O-
dio, & Ira Dei,

310

De vera Religione

sublata Deus velit, id quod est illa odisse. Et si rem penitus consi-
deres, eo modo & impiorum personas odit Deus. Nam impios &
quà impii sunt, odit Deus; quod odium ab ipsius impietatis odio
re ipsa nihil differt: & quia impii sunt, ideo etiam ipsas eorum per-
sonas odit eatenus, quatenus eas perditas cupit. Et si enim impii,
quà Dei creaturæ sunt, boni sint, ac porro Deo non modò non
displiceant, sed & placeant: tamen amor erga impios, quà Dei cre-
aturæ sunt, odio eorum, quà impii sunt, adeo cedit, ut eorum eti-
am personas propterea sublatas ac perditas velit: qua in re odium
adversus ipsos consistit.

Ab odio veniendum est ad iram, affectum illi adeò vicinum, ut
interdum ab eo vix discernas. Id tamen primò inter utrumque in-
terest, quòd odium etiam in facta fertur; imò Dei odium, uti vi-
dimus, a factis incipit, & in illa primùm fertur; hinc ad personas,
unde facta proficiscuntur, progreditur. at ira in personas primò
fertur, licet ex factorum odio proficiscatur. Itaque odium facto-
rum, iræ est causa: ira rursus, præsertim aliquo modo inveterascēs
in odium illud abit, quod in personas concipitur. quæ causa est,
cur hujusmodi odium ab ira discernere vix possis. Illud tamen in-
terest, quòd iræ vox majorem ardentiorēque videtur impetum
ad pœnam de altero sumendam significare, quàm odium perse-
sumtum. Quemadmodum autem ab ira quodammodo incipit o-
dium illud, quod personas ipsas petit: ita in iram redire exireque
solet, ac non nisi supplicio eorum expiari, qui id provocaverint;
nisi eorum mutatione ac resipiscentiâ placetur.

Ex dictis autem facilè intelligitur, quid ira sit, nempe puniendi
affectus; qui in Deo est propensio, &, ut ita loquar, impetus vo-
luntatis ad supplicium de nocente sumendum. Vnde porro multis
scripturæ locis pro ipsa pœna per metonymiâ efficientis accipitur.
Semper n. pœnam ac vindictam spectat ira, etiamsi non semper re-
ipsa exigat. Potest enim tū per seipsum Deus iræ suæ impetū siste-
re, ac vim illius cohibere; tum resipiscentiâ eorū, qui ipsum irrita-
verant, & precibus sive eorundem, sive aliorum, placari ac mitiga-
ri. cujus rei exempla non pauca nobis sac. lit. suppeditant, quorum
nonnulla sunt a nobis alibi annotata. Dicimus autem, iram divinam
propensionem esse ad supplicium, non de quovis, sed de nocente
sumendum. Et si enim hominum ira sæpè etiam innocentes ad sup-
plicium postulat; sive quòd videantur laesisse; sive quòd iis, qui læ-
serint, quacunque ratione conjuncti sint: in Dei tamen iram id mi-
nimè cadit. Hæc enim injusta esse nunquam potest. Ira autem, quæ
innocen-

Roh: 3. 36.
Rom: 1. 18: 2. 5, 8:
2. 5: 4. 15: 5. 9: 13. 5.
Ephes: 5. 6.
5 Thes: 1. 10: 2. 16.

vid: sup: cap:
23.

Innocentis supplicium postulat, naturâ suâ injusta est. quemadmodum ex iis intelligi potest, quæ suprà de iustitia Dei, quatenus in pœnis intelligendis cernitur, differuimus. quibus adde ea, quæ de potestate divina, quam ad pœnas infligendas habet, diximus; ubi & illud explicuimus, quo pacto in iis, qui innocentes sunt, nocentes puniri queant, atq; adeò puniri a Deo soleant. quibus animadversis, haud magno negotio ea diluces, ex quibus quispiam fortasse concluderit, iram divinam etiam in innocentes nonnunquam ferri; & eos ad pœnam ac supplicium rapere.

Ira autem vehementiam ac intensionem quandam designare solent, excandescentiæ, furoris, indignationis, & si quæ sunt alia his similia nomina, Deo etiam in sacris literis attributa. in quibus, uti & in cæterorum affectuum nominibus Deo accommodandis, id observandum est, ut quicquid illa, si propriè sumantur, vitii aut imperfectionis involvunt, id a Deo removeas, & non nisi id, quod, ut ita loquar, defæctum ac purum est, Deo tribuas.

Ad iram autem divinam referendus est etiam zelus seu zelotypia, hoc est, æmulatio divina. Etsi enim zeli vox, ut suprà diximus, nonnunquam significat ardentiorē quendam Dei erga gloriam, itemque erga populum suum amorem, rivalis etiam impatientem: sapius tamen ira atque indignationis significationem habet. Vnde voces ira, furoris, indignationis, non semel in eodem verborum contextu, cum nomine zeli veluti commutantur, atque ad eandem rem explicandam adhibentur. & cum Deus^b zelotes seu æmulator dicitur, non semel ejusmodi adjiciuntur verba, quæ severitatem divinam exprimant, ut suprà ex parte vidimus, de Severitate agentes; & alicubi pro eodem sumuntur, Deum esse zelotem, & esse ignem consumentem; & eodem sensu^d ignis zelo divino tribuitur, aut ipse ille^e zelus ut ignis ardere aut^f sumare dicitur; aut denique^g ignis ira divinæ, & zelus Dei pro eodem ponuntur. Etsi autem zelus divinus quamvis Dei iram atque indignationem vehementiorem significare deprehenditur; eam tamen inprimis denotat, quæ ex illo Dei amore quodammodo nascitur, quem eodem zeli nomine designari diximus. Ea verò est, quâ Deus accenditur adversus idololatrias, eos præsertim, qui arcto cæteroqui fœdere Deo juncti, & illius unius cultui adstricti fuerant, aut adversus populi sui hostes. Nam idololatræ, si præsertim, qui arctiori fœderis vinculo Deo juncti, & illius unius cultui adstricti fuerant, dum falsos Deos aut simulachra colunt, æmulos ac rivales Deo constituunt, iisque præter jus fas sese

a Num: 25. 17.

Deut: 6. 11. 29.

20: 32. 21.

Psi: 79. 5. Ezech: 44.

33, & alibi.

Soph: 3. 8.

b Exo: 20. 5.

Deut: 5. 9. Ios: 24.

19: Nah: 1. 1. 2.

c Deut: 4. 24.

d Ezech: 36. 5.

Soph: 1. 18: 3. 7.

e Psal: 79. 1.

f Deut: 29. 20.

g Ezech: 38. 19.

Amore, &c. O-
dio, & Ira Dei.vid: inter alia
Ezech: 6. 16. co-
tum, & nomina-
tim y 38. 43. &
cap: 23.

Exo: 20. 5.

n ib: 34. 14.

b Deut: 4. 23. 24.
6. 14. 15. 32. 31.
Ios: 24. 19. const
anteced: & seqq.
Psal: 78. 59.
c cap: 8. 3. 9.d Malach: 1. 4.
e Psal: 90. 6.

adjungunt, & amorem ac cultum soli Deo debitum, quem unum ab illis postulat, ad alios transferunt, aut cum iis communicant. Qua in parte ipsi quoque perduelles ac gloriæ divinæ hostes evadunt. Amor autem ille divinus, qui zeli nomine designatur, nec rivalem, nec hostem rei adamatæ patitur. Itaque in iram erumpit eorum, qui rivalem Deo aliquem constituunt, aut hostes sunt rei, ipsi inter cætera charissimæ, gloriæ nimirum, aut populi ipsius. Similis nimirum est hic amor illi, quo maritus uxorem prosequitur: unde & sac. literæ non semel hac similitudine, cùm de Deo ejusq; populo sermo est, utuntur: & cùm hic in idololatriam prolabitur, Deum simili quodam adversus illum zelo seu irâ flagrare ostendunt, quo maritus adversus uxorem in adulterio deprehensam. Itaque zelus hic iræ tantò est ardentior, quantò & amoris zelus flagrantior fuerat. Atque hæc est causa, cur in illis potissimum locis, ubi populus divinus ab idololatria avocatur, Deus zelotes seu æmulator appelletur: ut ea ratione populus a tâto scelere absterreatur, severam Dei iram ac vindictam veritus. Patet id vel ex Decalogo, ubi postquam Deus prohibuisset, ne populus ipsius Deum alium coram ipso haberet, & quasi ante ipsius oculos rivalem adduceret, néve imaginem ullam vel facere vel colere auderetur, addit: *Ego sum Dominus Deus tuus fortis (vel Deus) zelotes*, & quæ sequuntur. Sic & a alibi ait Moyses: *Noli adorare Deum alienum (seu alium.) Dominus, zelotes nomen ejus, Deus est æmulator*, quibus & b alia tum apud eundem, tum apud alios scriptores sacros reperies similia: atque inter cætera vide, quæ leguntur apud c Ezechielem de *Idolo zeli*, h. e. de simulachro Deum ad zelum seu indignationem provocantē.

Dici hic non pauca possent de iræ divinæ magnitudine ac gravitate. sed hac de re, quatenus ea ad explicationem attributorum divinatorum pertinet, in tractatione de severitate divina dictum est. Si quis tamen aliquid adhuc desideret, videat inter alia propè innumera testimonia de ira divina loquentia, Deut. 32. 22, & d. & præter verba, quæ ex initio ferè cap. 1. Nahumi superiùs de Severitate divina loquentes citavimus, ea quæ sequuntur usque ad finem v. 6. Adde his illa, ubi æternitas quædam iræ Dei adversus quosdam adscribitur, ut d adversus Edomitas: licet aliàs, ut est e in Psalmo, *Momentum* (sic est in Hebræo) in indignatione ejus, & *vis* in voluntate (seu benevolentia) ejus. *Ad vesperum demorabitur fletus: & ad matutinum lætitia*. h. e. ut viri docti explicant, *Momentanea* est illius ira, h. e. brevissimo tempore affligit: amor verò, quo nos prosequi-

proſequitur, per omnem vitam durat. ſi fortè ſub veſperum acci-
dat flebile quiddam, illud manè in gaudium commutabitur. Sed
hæc & ſimilia reſpectu populi divini, hominũve Dei metuenti-
um dicta ſunt. Aliàs reſpectu eorum, qui in peccatis ad extremum
uſq; perſeverant, æterna eſt Dei ira, præſertim habita ratione effe-
ctus, nempe ſupplicii illius, quod impiis aliquando infliget Deus.
Interea tamen tardior eſt Deus ad iram, quàm ad miſericordiam,
ut ex ſac. literis ſuprà docuimus, & omnibus notum eſt. & genera-
tim loquendo, longè majores atque uberiores ſunt hujus, quàm
illius effectus. ſimul & latius hæc, quàm illa patet. Etenim miſeri-
cordiam Dei ſuper omnia ipſius opera, beneficii nimirum alicujus
capacia, eſſe ſeu exuberare vidimus. quod licet de beneficentia e-
jus dictum, ad hunc tamen affectum, unde nomen traxit, rectè ac-
commodatur. At ira Dei non adverſus omnia ipſius opera reipſa
concitatur, licet fortè naturã ita ſint comparata, ut peccare, & por-
rò iram Dei incurrere poſſint, vel etiam reipſa aliquando pecca-
verint.

cap. 16.

Pſal: 145. 9.

Ex his etiam facilè intelligi poteſt, quid de amore & odio divi-
no, quatenus in ipſas perſonas feruntur, ſentiendum ſit: ſiquidem
miſericordia divina amor quidam eſt, & ira odium quoddam. Vt
enim divinus recti atque honeſti amor, odio pravi par ſit; non par
tamen eſt odium malorum hominum amoruſque piorum, ſed ab amo-
re ſuperatur. Et odio quidem creaturarum peccantium aliquo
modo obſiſtit amor erga eosdem, quã creaturæ Dei ſunt, & ſic bo-
ni rationem habent, odiiq; vim minuit: at amoruſque piorum nul-
lum ejusmodi obſtat odium. Neque enim quicquam in nobis eſt
naturale, quod oderit Deus. Vilitas quidem naturæ noſtræ effice-
re poſſet, ut contemtui eſſemus, at non ut odio. Sed præterea a-
mor erga pios ac miſericordia benefici ſunt affectus; odium at-
que ira adverſus creaturas, aliis ſunt noxii. Benignitas autem, quàm
ſeveritas, bonitati Dei naturali aliqua ratione vicinior eſt ac magis
conſentanea. Quare non mirum, odium ab amore, iram a miſeri-
cordia divina vinci.

Atque hinc animadverti obiter poteſt, odium iſtud & iram divi-
nam, nec ipſam Dei eſſentiam, nec naturalem in Deo qualitatem,
quã nimirum in illo planè neceſſariò ac perpetuò reſideat, eſſe. Si-
quidem nec ipſa Dei eſſentia, nec naturalis Dei qualitas ab altera
ſuperari poteſt. Nec quicquam vel eſſentiæ divinæ, vel naturali-
bus Dei attributis poteſt eſſe in ipſo contrarium, quod illa perſi-
mat, ac ſecum conſiſtere vetet. At miſericordiæ ira contraria in

Deo existit, eamque circa idem objectum eodem tempore tollit, quæ ratio evincit, nec odium Dei erga peccatores quosvis naturalem esse Dei qualitatem. siquidem huic quoque contrarius amor in Deo existit. Aliter de amore ipsius recti, & pravi odio sentiendum est. Id enim ad sanctitatis ipsius naturam constituendam omnino pertinet, & alterum ab altero non modò non extingvitur, sed ex amore recti, pravi odium necessariò proficiscitur.

Subjiciendum nunc aliquid esset de hujus doctrinæ usu. Verùm hic propè idem est cum eo, quem ex doctrina de Dei benignitate, ac opposita ei severitate capimus. siquidem amor Dei erga creaturas, ejusdemque gratia & misericordia, ad benignitatem; odium contrà, & ira adversus eos, qui peccant, ad severitatem ejus pertinent. Itaque quæ illic dicta sunt, huc quoque transferantur. Illud addi potest de amore Dei erga pietatem ipsam, & odio adversus impietatem; ut nos quoque Deum hac in parte imitemur, & pietatis amore ardentissimo flagremus, peccata autem omnia magno prosequamur odio, & ea quidem maximo, quæ ipse quoque Deus maximè omnium abominatur. præsertim quia pietatis amor, Dei erga nos ipsos amorem provocat atque alit; impietas contrà perimit, & odium Dei atque iram adversum nos concitat. Infelicissimum autem esse necesse est, quem Deus odit. Deinde, ut quia Deus omnes quidem homines amat, sed maximè pios; nos quoque omnes quidem amemus, sed singulari studio pios complectamur: impiorum autem consortium vitemus; eos tamen interea, etiam si hostes nostri sint, Dei exemplo diligamus, iisque beneficiamus. Quin etiam cum iram Dei adversus alios accensam videmus, eos imprimis, qui ad ipsius populum cæteroqui pertinent, eam precibus placare studeamus.

Addi & illud potest, cum videamus, Deum eos magis amare, qui pietatem impensius colunt, contrà magis odisse eos, iisque irasci, qui impietati magis sunt dediti; subinde nobis in pietatis studio proficiendum esse, quò Dei etiam erga nos amor intendatur. Crescente enim ipsius erga nos amore, crescunt & beneficia, nostraque felicitas.

C A P. X X X I.

*De Desiderio, Spe, ac Lætitia, eorumque contrariis,
Deo in sacra scriptura tributis.*

Veniendum nunc est ad alterius generis affectus in Deo existentes, eos nempe, qui circa bona aut mala eatenus potissimum ver-

nūm versantur; quatenus ea ipsimet Deo grata aut ingrata acci-
dunt; itemque de iis, qui licet etiam ad aliena bona aut mala com-
paranda interdum spectent, ad hoc tamen genus sapius propius ve-
l accedunt.

Sunt autem affectus huiusmodi, desiderium, spes, lætitia, & his
opposita, metus nimirum, dolor, & sub eo comprehensa pœni-
entia. Pertinet quidem ad hoc genus etiam Amor & Odium, qua-
tenus ad res magis, quàm ad personas referuntur, & a Gratia & Ira
distingvuntur: sed de his superiori capite jam egimus. Facile autem
quivis perspicit, illorum affectuum alios circa jucunda versari, al-
ios circa injucunda. Et eorum quidem, qui circa jucunda occu-
pantur, istud est discrimen, quòd desiderium ac spes circa bona
absentia, h. e. ea, quibus nondum potimur, si modò potituri un-
quam sumus, occupantur: lætitia circa ea, quibus aliqua saltem ra-
tione jam potimur, quæque vel re ipsa adsunt, vel tanquam præsen-
tia quodammodo a nobis considerantur. Desiderium ac spes ad
parandum bonum excitant: lætitia parò fruitur. Desiderium rur-
us ac spes inter se differunt, ut laxius & angustius, atque adeò ue-
genus & species. Spes enim omnis, si modò affectus, & non per-
suasionis potius de bono futuro significationem habeat, est desi-
derium quoddam: sed non omne desiderium spes est. Nam spes o-
mnis futurorum bonorum est: desiderium autem non tantum in
futurum, sed aliquando etiam in præteritum respicit: ut cùm o-
ptamus, ut id factum fuisset, quod factum non fuit. cuiusmodi vo-
tum ac desiderium etiam Deo tribuitur. Ita enim Psalmo 81 in ipso
Hebræo textu legimus: *Vtinam populus meus obtemperasset mihi,*
Israel in viis meis ambulasset! & apud Esaïam: *Vtinam attendisses ad*
mandata mea, facta fuisset sicut flumen pax tua, & iustitia tua sicut
gurgites maris. Deinde desiderium etiam rei incertæ est, imò
illius, quam nunquam futuram novimus. id quod vel ex eo ap-
paret, quod jam diximus, nempe eam etiam ad præterita re-
spicere, quæ cùm facta sunt, infecta fieri nequeunt; ut nec con-
trà, quæ infecta, facta. At spes illius tantum boni est, quod vel
certò exiturum esse scimus, vel saltem probabiliter exiturum
esse conjicimus. Imò interdum vix quicquam aliud spei nomen si-
gnificat, quàm persuasionem de bono aliquo futuro. quod cùm
fit, desiderium spei adjunctum est, non genus. Ac de simplici qui-
dem desiderio, in futurum tamen respiciente, loquuntur illa Dei
apud Moïsen de populo Israelitico verba: *Quis det talem eos habere*
mentem, (scu, Vtinam talem habeant mentem,) ut timeant me, & cu-

7147

Esaï: 48. 18.

Deut: 3. 29

studiant

De: Desiderio,
Spe, Lætitia,
& horum con-
trariis.

cap: 32. 29.

Ezech: 18. 23, 32.
c 33. 11.

2^a Tim: 2. 4.

P et: 3. 9.

Mat: 23. 37.

Ioh: 17. 24.

Mat: 7. 12: 15. 28:
19. 30, 17: 20. 21,
26, 32: 26. 39.
Ioh: 5. 9. 12. 21.
Rom: 1. 13: 13. 3.
1^a Cor: 7. 7, 32: 14.
5, 35, & alibi.

Mat: 5. 3, 4, 7.

stodiant universa mandata mea in omnitempore, ut bene sit eis, & filiis eorum in sempiternum! & iterum: *Vtinam saperent, & intelligerent, ac novissima providerent!* quanquam nonnulli paulò aliter hæc verba vertunt. De huiusmodi autem desiderio etiam illa Dei verba sunt accipienda, quibus apud Ezechielem asserit, *se nolle mortem impii, sed ut convertatur, & vivat*: præsertim cum in Hebræo verbum extet, quod *desiderare* propriè significat, & ita ab interpretibus aliis redditur. Similiter & illa Novi Testamenti loca, istis Dei verbis apud Prophetam extantibus gemina, in quibus affirmatur, *Deum velle omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire. Deum nolle aliquos perire, sed omnes ad penitentiam reverti.* Neque enim *volendi* vox, aut contraria *nolendi*, semper voluntatis decretum, præsertim absolutum significat: sed non rarò solum desiderium rei alicujus. quo pacto & Græci interpretes Vet. Testamenti, in illo Ezechielis loco, verba, quæ simplicem *volendi* significationem habent, pro *desiderandi* verbo usurparunt. & Christus, cùm Hierosolymitanam urbem ita alloquitur: *quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas, & noluisti?* item quæ dum Patrem ita in precibus suis affatur: *Pater, quos dedisti mihi, volo ut ubi sum ego, & illi sint mecum.* Neque enim, ut quidam perperam sentiunt, *volendi* verbo decretum a se sancitum exprimit, ut perinde sit, ac si dixisset *statuo*, aut *decerno*. Nam hoc non orantis fuisset: sed potius jubentis ac præcipientis. sed idem est, quod *cupio* ac *desidero*. Hoc enim oranti convenit. Sed nihil opus est pluribus, cùm hæc verbi huius significatio satis sit usitata,

Tribuitur autem Deo desiderium ac votum rerum huiusmodi, quæ ipsi sunt gratæ: quia eas, quod ad factum ipsum attinet, (juris enim alia est ratio) in arbitrio hominum positas esse, & porrò liberè, non necessariò ab illis præstari voluit. Quare ut eæ præstentur, non absolutè decernit, sed optat: ac porrò nec vim hominibus, ut ea faciant, adhibet, sed eos variis modis ad illa invitare ac ducit, & in agendo adjuvat. quamquam interdum extra ordinem aliquid amplius eum hac in parte facere non negamus. Atque hoc idem de spe, quam sub desiderio contineri diximus, intelligendum est. Nam & illa in rebus, quas Deus ex libera hominum voluntate proficisci voluit, ipsi tribuitur. Tribuitur autem ea Deo sub *expectandi* verbo apud Elaiam, ubi dicitur, *Deum expectasse*, ut vinea ab ipso culta, h. e. populus Israeliticus variis beneficiis ab ipso auctus, & ad pietatem multis modis veluti excultus ac præparatus, faceret

faceret uvas; quarum loco illa protulerit labruscas: hoc est, ut i-
ple Propheta rem postea explicat, *expectasse Deum, ut faceret judi-*
cium, & ecce iniquitas: & iustitiam, & ecce clamor. Probabile enim
nihilominus fuit, eventum divino consilio, & fructum operæ re-
sponsurum. qua de re suprâ quoque dictum est, cûm de sapientia
divina ageremus. Eodẽ referri potest & ille Petri locus, ubi ait,
Dei longanimitatem (ita enim habent Græca) *semel expectasse in die-*
bus Noë. Intelligitur enim, Deum pro sua longanimitate expectas-
se hominum resipiscentiam. nisi quis velit verba illa de simplici
potiùs desiderio resipiscentiæ hominum, moram ac spacium illo-
rum emendationi concedente, accipere. Non enim tam sperasse
videtur Deus hominum illorum resipiscentiam, tanquam proba-
bilem, quàm simpliciter desiderasse, ut rem sibi gratam, & sat diu-
turnum temporis spacium ei indulgisse.

Iam quod ad lætitiã ac gaudium attinet; id quoque non semel
Deo in sacris literis tribuitur: & gaudium quidem ejusmodi, quod
ex actionibus suis circa creaturas occupatis, aliisve rebus extra se
positis percipiat. Nam quod ad gaudium illud attinet, quod ex sei-
pso perpetuò capit Deus, quodque illi prorsus est naturale, de eo
in explicatione beatitudinis divinæ diximus. Id autem, de quo
nunc loquimur, externum & adventitium dicere possis, quo De-
us sine beatitudinis suæ jactura aut imminutione carere posset, uti
ante omnem creaturam caruit: imò ejus contrarium etiam quo-
dammodo, ut paulò post videbimus, in ipsum cadere potest. De
hoc gaudio loquitur Moyses: *sicut antè lætatus est Dominus super vos*
bene vobis faciens, vosque multiplicans: sic lætabitur disperdens vos
atque subvertens. Et si enim Deus perditione atque interitu viven-
tium nec per se delectetur, nec eam desiderare soleat, præsertim
cûm adhuc resipiscentiæ spes est reliqua: tamen cûm homines in
impierate contumaciter perseverant, & moniti licet ac castigati,
redire ad frugem nolunt, eorum pœnam & desiderat Deus, & cã a-
liquo saltem modo delectatur, ac tantò quidem magis, quantò
magis ipsi displicuerant scelera, quibus ipsum irritaverant, quan-
toque diutiùs ea tulerat. Vnde & apud Elaiam ita loquitur: *Hec*
consolationem (seu voluptatem) *capiam super hostibus meis, & vin-*
dicabor de inimicis meis. & apud Ezechielem: *Complebo furorem me-*
um, & requiescere faciam indignationem meam (h. e. exlatabo iram
meam gravissimis eorum suppliciis) *& consolationem accipiam.*
q. d. & ex hac vindicta voluptatem capiam. Veruntamen longè
magis delectatur Deus hominum felicitate, & suis, quæ in eos con-

fert, be-

Dei Desiderio;
Spe, Lætitia,
& horum con-
trariis.

1 Pet: 3. 20.

Deut: 28. 63.

Esa: 1. 24.

Ezech: 5. 13.

Vide Bibl Mag:
Robert: Steph.

Dei Desiderio,
Spe, Lætitia,
& horum con-
trariis.

Deut: 30. 9.

Esa: 62. 5.

Eccl: 65. 19.

Ier: 32. 41.

Psal: 104. 31.

Gen: 1. ult.

& Psal: 10. 14, 15:

51. 19: Rom: 12. 1.

Eph: 5. 2: Phil: 4.

18: Heb: 12. 15, 16.

1 Pet: 2. 5

b Gen: 8. 21.

Levitu: 9. 13, 17, &

alibi sæpius mē:

c 1 Sam: 15. 22, 23.

Esa: 1. 16, 17. conf:

cum præced

Ierem: 7. 22, 23.

Uti 6. 6.

fert, beneficiis, ad quæ multò est pronior, quàm ad supplicia. Ac de
huiusmodi gaudio loquitur Moyses, cùm ait: *Revertetur Dominus,*
ut gaudeat super te in omnibus bonis (Hebr. ad bonum,) *sicut gavisus*
est in patribus tuis: h. e. ut tibi cum gaudio beneficiat, seu tibi be-
nefaciendo delectetur: quemadmodum cum lætitia quadam be-
nefecit tuis maioribus, suis ipsius donis, ubertim in eos effusus, de-
lectatus. De eodem & Elaias loquitur, cùm Hierosolymam ita af-
fatur: *Gaudebit super te Deus tuus,* nempe tibi benefaciendo, seu fe-
licitate tua delectabitur. & Deus ipse: *Exultabo in Ierusalem,* & gau-
debo in populo meo. & apud Ieremiam: *Lætabor super eos, cùm eis be-*
nefecero, vel, ut est in ipsis fontibus, *ad benefaciendum eis.* Insignis
est etiam ille Davidis locus, qui extat Psalmo 104. ubi sermo est de
gaudio, quod Deus ex operibus suis capiat, sive per opera ipsius
intelligas res ab ipso creatas, ut alibi sæpe, sive actiones ac facta i-
psius, circa creaturas occupata. Ita enim ait Psalter: *Lætabitur Do-*
minus in operibus suis, vel (ut alii reddunt locum) *Lætetur Dominus*
in operibus suis, ut sit votum quoddam Prophetæ; præsertim cum
præcesserit, ut quidem habet vulgata interpretatio Latina, quam
non pauci ex recentioribus interpretibus hac in parte sequuntur,
Sit gloria Domini in seculum. Etiam si autem non eodem prorsus
modo votum hoc aut gratulatio Davidis accipiatur; eorum tamen
sententia vero videtur simillima, qui censent, id voluisse Psalter
dicere: Habet Dominus causam, cur de operibus suis, utpote tam
pulchris, tam affabrè factis, tam sapienter institutis gaudeat. Hoc
ergo gaudio jure suo fruatur. Alludi enim hoc loco ad artifices,
qui cùm opera sua affabrè facta intuentur, & ea suæ intentioni re-
spondere cernunt, gaudent. Simul etiam respici ad illa Moysi ver-
ba, in quibus omnino ad illum opificum morem alluditur, opera
sua jam confecta contemplantium: *Vidit Deus cuncta, quæ fecerat:*
& *erant valde bona.* Est ergo hoc votum Davidis prædicatio ac ce-
lebratio quædam operum divinorum, ipsiusque ad eò Dei opificis;
ut ex gaudio, tanquam effectu, intelligatur causa, nempe operum
præstantia. Verùm non tantùm ex suis operibus voluptatem perci-
pit Deus, sed etiam ex creaturarum factis voluntati ipsius consen-
taneis, & quantò ea sunt præstantiora ac cum pietate conjunctio-
ra, tantò majorem. Hinc dicuntur facta quædam esse sacrificia illi
accepta, quibus ille delectetur, esseque in odorem suaveolentia.
quod etiam b de sacrificiis externis olim pronunciatum fuit: sed
majori jure alibi ad sacrificia spiritualia accommodatur, utpote
quæ & præstantiora sunt, & c Deo longè gratiora. Quod vero De-
us hostes

is hostes suos & irridere alicubi dicitur, id quidē, si vocem spectes
huc pertinere videtur, sed si rem ipsam inspicias, huc non perti-
net. Irrisio enim illa iudicii revera est, non affectus, & intellectus,
non voluntatis. Significat enim, Deum vanos ac stultos hostium
uorum conatus ac molitiones videre aut iudicare. Metonymia i-
gitur est effecti, cum metaphora conjuncta. quia nimirum in ho-
minibus ex huiusmodi cognitione aut iudicio risus consequi so-
let. Et hæc quidem de affectibus circa res Deo gratas versantibus
licta sufficiant.

Sequitur, ut de contrariis affectibus agamus, qui, si vocum pro-
prietatem spectes, quoniam a natura Dei magis abhorrent, idē
erē apertis verbis rariū ei in sacris literis tribuuntur, & in iis
Deo accommodandis, ob summam ipsius potentiam, sapientiam,
beatitudinem, longius aliquantō a proprietate vocum recedere
necesse est, quā in aliis plarisque affectuum nominibus, quæ ei
in sacris literis tribuuntur. Illos autem diximus esse, metum, & do-
lorem seu tristitiam, sub qua & pœnitentiæ affectus comprehen-
ditur. Et quia de lætitia proximē diximus, cui dolor opponitur, ab
hoc incipere placet. Et si enim tristitia propriē opponatur lætitia,
dolor autem voluptati; in his tamen loquendi modis de Deo u-
surpatis, non videntur sacræ literæ vel voluptatē a lætitia, vel
dolorem a tristitia discernere. Illud certum est, læticiam cum vo-
luptate, tristitiam cum dolore conjunctam esse. Quod igitur ad
dolorem attinet, is uno tantū, quantum hucusque animadver-
tere potui, loco, in vulgata interpretatione, Deo expressē tribui-
tur, quo quidem & pœnitentia ei adscribitur, & doloris adjecta
mentionē declaratur. Is autem locus extat Gen. 6. ubi dicit Moyses:
Videns autem Deus, quod multa malitia esset hominum in terra, &
cuncta cogitatio cordis intenta esset ad malum omni tempore; pœnituit
eum, quod hominem fecisset in terra. & tactus dolore cordis intrinse-
cus, Delebo, inquit, hominem, quem creavi &c. pœnitet enim me fecisse
eos. Apud recentiores quosdam Interpretes & alibi homines di-
cuntur dolore affectis Deum. Præterea aliis etiam verbis, dolor
quidam ejus generis, quem Moyses expressit, alibi Deo tribui vide-
tur. Nam ne de pœnitentiæ voce ipsi accommodata nunc quic-
quam dicam, de qua mox agendum erit; illa quoq; Dei verba huc
referri possunt, quæ extant apud Esaiam: *Calendas vestras & so-*
lennitates vestras odit anima mea: facta sunt mihi molesta, laboravi
sustinens. Illa enim demum molesta sunt, & in illis sustinendis la-
boramus, quæ dolorem aliquem nobis afferunt: imò ipsa molestia
dolor qui-

¶ 5, 6.

vid: Interpretari
Iunii & Tiencl-
lii.
Pfal: 78. 40.

Esai: L. 24.

Cap: XXXI De
Dei Desiderio,
Spe, Lætitia,
& horum con-
trariis.

cap: 37: 6.

a Psal: 78. 40, 56:
106. 33.
vid: & Esa: 3. 3:
Hebr:
2 Sam: 11. 27.
3 Paral: 21. 7.
Eli: 39. 15.

dolor quidam est. Refertur huc possunt & illa apud eundem Prophetam, ubi Deus gravibus ejusdem populi sceleribus commemoratis, ita, si Hebræa verba inspicias, loquitur: *numquid super his consolationem accipiam?* q. d. num ego his delectari possum, & non potius ea mihi valde sunt odiosa ac molesta? Ex contrarii enim remotione, contrarium intelligendum est. quam ob causam vetus interpres ita reddidit ea verba: *numquid super his non indignabor?* consequens nempe posuit loco antecedentis. Indignatio enim molestiæ ac doloris, quo ab aliis afficimur, effectus esse solet. Quid quod jure dici potest, omnibus illis in locis scripturam id Deo tribuere, quod doloris ac molestiæ nomine alibi effert, quibus asserit, homines Deum exacerbasse, aut ea fecisse, quæ displicerent aut mala apparerent in ipsius oculis. Nam istiusmodi displicentia, præsertim major ac vehementior, quæ mala jam facta cognitaque sequitur, vel ipsamet dolor ac molestia quædam est, vel molestiam, sive propriè, sive impropriè dictam secum trahit. Aliquantò aliter se res habet, quando factum aliquod mente tantum conceptum, nondum verò perpetratum displicet. Ea enim displicentia vel judicii tantum est, vel si voluntatis etiam atque affectus, ad odium potius, quam ad dolorem pertinet. Illud autem vix monere amplius est opus, istum sacris literis ita dictum dolorem, tantum ex rebus extra ipsum Deum existentibus, & ipsum, propriè loquendo, minimè attingentibus, oriri. Sublimior enim est Dei natura, quam ut in sese lædi ab ulla creatura possit. Itaque quicquid tandem per dolorē illum intelligatur, id tantum ex rebus extra Deum eventibus, quas in creaturarum arbitrio posuit, desiderio tamen ac intentioni ipsius sunt adversæ, nascitur. Diximus autem jam suprâ, improprietatem majorē in doloris, aliisque similibus vocibus Deo tributis agnoscendam esse, & ita sobriè hac de re rum sentiendum, tum loquendum, ne quid ipso indignum, & summæ ipsius beatitudini adversum vel cogiteretur, vel dicatur. Veruntamen & illud apparet, aliquid in Deo agnoscendum esse analogum ei molestiæ, quam nos percipimus, non quidem ex rebus, quæ nos, aut corpus nostrum reipla attingunt ac lædunt, (nam ab hujusmodi malis, ac porro ab eorundem sensu Deum diximus esse remotissimum) sed quæ extra nos eveniunt, & judicio, voluntati ac desiderio nostro adversantur, & adversantur quidem vehementer. Satis enim liquet, verbis illis scripturæ metaphoram subesse. Metaphora autem omnis ex rerum similitudine oritur. Itaque cum dolor, molestia, exacerbatio, & similia Deo tribuantur, necesse

necesse est aliquid illis rebus simile in Deo existere. Tanto autem magis id statuendum est, quia alias nec odii adversus impietatem, nec iræ adversus ejus auctores, analogæ in Deo essent. Vnde porro sequeretur, nec amoris erga pietatem & ejus cultores, nec misericordiæ analogum in eodem esse. Eadem enim horum affectuum ratio est. Itaque tale numen fingeremus, quod eodem modo, vel potius nullo modo, erga pios & impios, erga rectè & pravè facta sit affectum; & similiter, sive ores, sive non ores, sive id colas, sive blasphemēs, animatum sit. Quis verò ista, nisi qui ad Epicuræorum, aut Stoicorum saltem de Deo sententiam accedere velit, credat? Quis credat, eodem planè modo Deum affectum fuisse, cum unigenitus ac charissimus ipsius filius crudelissimè ab hominibus impiis tractaretur, conspueretur, blasphemaretur, ac cruci affixus insultationes hostium acerbissimas audire cogeretur; & cum postea a multis hominum millibus fuit religiosè adoratus, ac omni pietatis genere cultus? Certè ista credere, esset religionem omnem penitus tollere. tantum abest, ut religio hîc prætexi debeat, quominus illa sobriè de Deo cogitemus, & dicamus. Iam verò si amoris & odii, misericordiæ & iræ analogæ in Deo reperiuntur: quidni & illius affectus, de quo nunc agimus? Nam nec odisse quisquam potest, quod cum evenit, nullam prorsus doloris ac molestiæ imaginem aut umbram ei affert; nec propterea irasci, aut indignari, nec contrà amare aut desiderare id, cujus contrarium ingratum sui sensum ei præbet nullum: nec misereri illius, cujus conditio nullo pacto injucunda est ei, qui misereri debeat. Quare mediâ hîc viâ incedendum est, & nec proprietas verborum contra Dei beatitudinem urgenda: nec beatitudo Dei ita urgenda, ut ne per metaphoram quidem, ex analogia ac similitudine ortam, injucundum quendam rerum malarum extra ipsum extantium sensum, ei tribuere liceat, quem sacræ literæ partim claris verbis, partim aliquantò rectius ipsi adscribunt. Ostendimus autem jam suprà breviter, cum de beatitudine divina ageremus, quomodo ea, quæ in rebus creatis eveniunt, voluntati divinæ adversa, beatitudinem illius non evertant, aut lædant. Quod ut tantò rectius intelligatur, illud adhuc addendum est, sacras literas, cum dolorem aut molestiam Deo tribuunt, vim atque effectum earum rerum, quæ Deo ingrata eveniunt, per se considerare, non habita ratione rerum ipsi gratarum, quæ vel in ipsomet existunt, vel extra eum eveniunt, & vim rerum ingratarum, & molestiam, quam parere possunt, aut tollunt, aut ita imminunt, ut perennem

illam in-

Cap:XXXI.De
Dei Desiderio,
Spe, Læritia,
& horum con-
trariis.

322

De vera Religione

illam interitumque Dei voluptatem impedire ac turbare meritis dici nequeant. Nam inter res illas, quæ extra Deum eveniunt, ipsi ingratas, & inter eas, quæ in ipso existunt, ac perpetuam ipsi voluptatem pariunt, nulla est revera comparatio. Extra ipsum autem partim ea eveniunt, quæ ipsi sunt gratissima, ut quæ a sanctis angelis, & piis hominibus, & maximè, quæ a Christo horum omnium capite fiunt; partim ipse ea facit, ex quibus voluptatem quandam, ut suprà vidimus, percipit: ita quidem, ut etiam res cæteroqui sibi ingratisimas ad nominis sui gloriam, ac porro, ut ipse de se loquitur, ad gaudium quoddam suum convertat.

His ita constitutis, ad pœnitentiæ Deo in sacris literis attributæ explicationem veniendum est, quatenus quidem illa pro affectu quodam sumitur. Id autem propterea addimus, quia non semel pœnitentiæ nomen simplicem consilii aut voluntatis, circa res aut personas certas, mutationem quandam significat, dilutius meta-phora, quàm cùm affectum designat. In eo enim tantùm similitudinem consistit inter pœnitentiam propriè sic dictam, & simplicem illam voluntatis mutationem, quòd quemadmodum is, quem consilii aut facti prioris pœnitet, consilium mutat, ita & Deus consilium huius. Quod quomodo salvâ constantiâ in ipsum cadere queat, superiùs in sanctitatis divinæ explicatione dictum est. Hoc autem modo accipitur Pœnitentiæ vox ad Deum relata, apud Ieremiam aliquoties, cùm vel pœnituisse Deum alicujus rei, aut fore ut pœniteat, vel contrà quarundam rerum ipsum non pœnituisse, aut fore, ut non pœniteat, dicitur. Vbiq; enim de mutatione consilii ac sententiæ divinæ, ratione habitâ effectûs, loquitur; & sapiens quidem de mutatione in meliorem seu mitiorem partem, in quam Deus cæteroqui longè est pronior. Citatus fuit a nobis suprà, cùm de Constantia divina ageremus, locus ille nobilis & cap. 18, qui de pœnitentiâ Dei, ut ita dicam, ordinaria loquitur. quæ in eo consistit, quòd is mala, quæ impiæ alicui genti comminatus fuerat, non immitat, si ea respuerit: contrà etiam, si quid ei boni promiserit, non præstet, si impiè se postea gesserit. quæ sententia, aliis licet verbis elata, ad singulos etiam pios impiosque accommodata, extat apud Ezechielem cap. 33. Verùm & alia extant sacrarum literarum loca, in quibus eadem vocis significatio vel omnino admittenda est, vel saltem admitti jurè potest. De ipso autem pœnitentiæ affectu loquuntur duo inprimis loci, quorum alterum jam vidimus, illum nimirum ex 6. Genes. capite superiùs adductum, in quo bis asseritur, Deum, viliâ olim hominum malitiâ, pœnituisse, quòd se-

Ier: 4. 28. 18. 8, 10:
20. 16: 26 3, 13, 19.

7, & d.

vid: Ezech: 24. 14.
in Hebr: 1 Sam:
35 29
Ps: 110. 4: 106. 45.
Rom: 11: 29.
Gen: 6, 6, 8.

quod fecisset hominem. Vbi quidem ad pœnitentiæ affectum me-
ius exprimendum addi vidimus, Deum dolore cordis interioris ta-
tum fuisse. quod manifestè demonstrat, de pœnitentiæ affectu
sermonem esse. Quamquam & res ipsa idem docet. Non enim con-
siliit alicujus in futurum spectantis, sed facti illius, quod mutari jam
amplius non poterat, Deum pœnituisse dicitur, nempe quod ho-
minem creasset. non quidem quasi aliquid mali in eo Deus com-
misset, aut imprudenter egisset: (absit enim ut de Deo optimo
ac sapientissimo talia cogitemus:) sed quod factum hoc ipsius, licet
optimum ac sapientissimum, hominum culpâ atque improbitate
tam malè cessisset: quemadmodum explicatum est suprâ, cùm de
Sapientia Dei ageremus. Quo loco adduximus & aliud testimoni-
um, de Dei pœnitentia loquens, ex libro priori Samuelis, in quo
bis asseritur, Deum pœnituisse, quod Saulum regem constituisset
Israelitarum; propterea quod Saulus mandata ipsius opere non im-
plevisset; ac porro eventus consilio Dei, Saulum ad regium fasti-
gium evehens, non respondisset. Neque enim per se facti hujus
Deum pœnituit, (siquidem id per se bonum fuit) sed habita ratio-
ne eventus sequuti. Nam in tuis factis, ut pote optimis, nihil repe-
rit Deus per se pœnitendum; sed ratione eventus, quem ex arbitrio
hominum pendere voluit, potest aliquid pœnitendum reperiri.
Itaque pœnitentia illa, quatenus aliquid injucundum in se com-
plectitur, per se oritur ex solis hominum factis, & eventis inde
pendentibus; ex Dei autem ipsius factis non nisi per accidens. Fa-
cta enim Dei eatenus pœnitenda ipsi veniunt, quatenus indigna
fuerunt eventu sequuto, cui occasionem aliquam, quanquam per
accidens tantùm, præbuerunt. Vnde facilè etiam intelligitur, quid
sit hic pœnitentiæ affectus Deo in sacris literis tributus. Est enim
affectio in Deo ingrata, (quam doloris nomine exprimi vidimus,) 1 Sam: 15, 17, 28.
orta ex eo, quod facta sua optima indignissimum, ob alienam nem-
pe culpam, eventum sortiri cernat. Differentiam illius, quam spe-
cificam vocant, qua ab aliis ejusdem generis affectionibus distin-
guatur, faciliùs propriis verbis exprimere licet, quàm genus illi-
us, præsertim proximum. Nam propriè quidem dicta pœnitentiæ
genus est dolor, seu major tristitia. sed hanc in Deum propriè non
cadere jam diximus; verùm ejus tantùm analogum, cui commo-
dum nomen ægrè reperias. Id si inveniri possit, præfixum differen-
tiæ a nobis expressæ, definitionem pœnitentiæ accuratiorem ef-
fecerit.

Restat ut aliquid de metu dicamus; quæ vox, uti & cætera can-

Dei Desiderio,
Spe, Lætitia,
& horum con-
trariis.

Deut: 32. 26, 27

Vid: Exod: 14. 12.
quem conf: cum
anteced: & seqq.
& Num: 14. 13, &
seqq.
Deut: 9. 28. conf.
cum preced.

dem significationem habentes, quia prima fronte non nisi absurdè Deo tribui videntur, (& revera quidem non nisi per analogiam quandam ei accommodantur) idè non mirum, ratiùs de Deo usurpari. Et expressè quidem metus non nisi semel Deo, quantum hucusque animadvertere potui, tribuitur. licèt ex eo loco, & exterum similitudine, facilè intelligi possit, illum Dei affectum latèns patere, & in Deo, sine ullo vel potentiæ, vel beatitudinis, vel incorruptibilitatis, alteriùsve alicujus perfectionis detrimento, sapissimè existeret; imò sapientiæ ipsius, quatenus circa creaturas versatur in peccata pronas, effectum esse propè necessarium. Locum verò ille, in quo hic ei affectus apertè tribuitur, extat in Deuteronomio; ubi ita in Hebræo legimus: *Dixi dispergam eos per angulos, (vel exterminabo eos,) cessare faciam ex hominibus memoriam eorum; nisi iram inimici timerem, ne fortè extraneæ se gerant (vel superbiant) hostes eorum, ne fortè dicant, Manus nostra excelsa, & non Iehova operatus est omnia.* Ejus autem rei, quam his verbis exprimit, exempla habes inter alia apud ipsum Mosen Exod 32. & Num: 14. si rationes consideres, quibus Moses Deum, ne populum Israëliticum ad internecionem usque deleteret, flexit ac permovit. quæ res ex parte in Deuteronomio repetitur. Ex eo autem loco apparet, affectum illum in Deo locum habere, quoties aliquid facit, aut contrà non facit, ut rem sibi ingratam, ac desiderio consiliòve suo adversam, quam alioqui facilè evenire posse cernit, declinet atque avertat. Quia enim Deus hominibus (ne de spiritibus nunc quicquam dicam) arbitrium dedit voluntatemque liberam; fieri sæpè potest, ut vel ipsi id designent, quod Dei voluntati ac desiderio admodum est adversum, vel causam præbeant Deo, ut id faciat, quod aliàs facere non cuperet: quale est v. g. ipsas, ac inprimis populum suum, perdere ac delere. Quare sæpè ei rei occurrit, & vel id facit, quod aliàs facere nollit; vel contrà non facit, quod aliàs facere vellet; quia videt, id, quod ipsius desiderio adversum est, facilè consequuturum; illic quidem, nisi id faciat, quod aliàs omittere vellet; hic verò, nisi id omittat, quod aliàs facere vellet. Est ergo metus hic affectus futurum malum fugiens, seu ad rem ingratam ac desiderio divino adversam declinandam atque avertendam impellens. Atque huc referri possunt omnia illa loca, in quibus dicitur, Deum ipsum quippiam aut fecisse, aut facere omis- sisse, ne fortè hoc aut illud contingeret. Hæc enim verba, ne fortè, cautionis sunt ab hoc affectu manantis. ipse verò hic affectus a sapientiæ ac futurorum eventuum præscientia proficitur; tantum abest,

tum abest, ut quicquam cum perfectione Dei pugnet. vid. Gen. 3. 22: Exod. 13. 17: 33. 3: Esai. 6. 10: 27. 3: 48. 7, 8.

Quod ad usum hujus doctrinæ attinet; primum monemur, ut, quæ Deum per se desiderare cernimus, eadem & nos desideremus ac velimus; quibus lætatur, iis & nos lætemur; similiter & quæ illi per se sunt ingrata, ea nobis quoque sint ingrata; quæ veluti veretur ac declinat, ea nos quoque fugiamus ac declinemus. Dico autem, quæ per se Deus aut desiderat, aut contrà tanquam ingrata declinat, quia interdum ob hominum impietatem, previdimus, etiam pœnas eorum desiderat, & ne eam fortè effugiant, cavet, ac elabendi rimas illis obstruit. id quod ipsi, utpote Domino ac Rectori summo, convenit. sed nos, etsi ea tanquam justissima probare debemus, non debemus tamen illis, præsertim per se, lætari, cæve optare. cùm & aliud nos Christi spiritus, ac mandata doceant; & videamus, ipsum Christum, virosque sanctos, eorum interitu valde fuisse tristatos, qui impietate sua commoverant, ut ultimum eorum supplicium Deus desideraret, & in ipsorum perniciem veluti cum voluptate quadam incumberet: quin etiam precibus aliisque modis curasse, ut istiusmodi homines pœnas commeritas effugerent; adeò ut nonnulli unà cum illis, nonnulli pro illis perire, ac salutem suam devovere, parati fuerint. Nos enim, qui & ipsi homines sumus, & graviter in Deum peccavimus, ejusque iram provocavimus, hominum peccatorum salutem desiderare, ac, quantum in nobis est, curare, eorum contrà interitum lugere, eum pro virili avertere, & ab illis deprecari debemus: cùm sciamus, cum a Deo per se non desiderari. Sed inprimis in id, quod a nobis desiderat Deus, omni studio debemus incumbere, eaque ratione efficere, ut tum factis nostris delectetur Deus, tum salutem nostram desideret, & cum quadam læticia nobis benefaciat. Venire nobis hîc debent in mentem illa, quæ Moyses aliquando ad populum Israeliticum est proloquutus: *Et nunc Israël, quid Dominus Deus tuus petit (vel postulat) a te, nisi ut timeas Dominum tuum, ut ambules in omnibus* (sic est in Hebræo) *vis ejus, & diligas eum, ac servias Domino Deo tuo in toto corde tuo, & in tota anima tua: custodiasque mandata Domini, &c. ut bene sit tibi.* similiter & illa Michæ: *Indicabo tibi, ô homo, quid sit bonum, & quid Dominus requirat a te? Vtique facere judicium, & diligere misericordiam, & sollicitum (vel humiliter) ambulare cum Deo tuo.* Quin & illa sacræ scripturæ loca, superiùs a nobis annotata, de sacrificiis, quibus Deus delectetur; itemque illa, in

Cap: XXXI. De Dei Desiderio, Spe, Læticia, & horum contrariis.

Lue: 19. 41, & d.
Exod: 32. 11, & d.
30. & d. Num: 14.
13, & d. c. 16.
43. & d.

Deut: 9. 13, 25, & d.
1 Sam: 15. 11, 35:
16: 1. vid. Jerem:
multis locis, ac
inprimis Thren:
nos.
Rom: 9. 2. 3: 10. 12
11, 14.

Deut: 10. 12, 13:

Mich: 6. 8.

quibus Deo pietas sacrificiis legalibus longè gratior esse affir-
matur.

Præterea cum videamus, Deum hominum salutem desiderare;
& ne impii quidem morte, quamdiu quidem resipiscentiæ spes ali-
qua superest, delectari; hinc & summam Dei benignitatem ac cle-
mentiam æstimare, & porro ad nomen ejus celebrandum ac vene-
randum, ad eum amandum, ad fiduciam in eo collocandam incen-
di perpetuè debemus. quæ de re in explicatione benignitatis divi-
næ plura diximus. Veruntamen, quia videmus, Deum posse nihi-
lominus hominis interitum, si impietate sua id mereatur, desidera-
re, & ejus pœnis delectari; severitatem ejus metuere, & porro eam
omnibus modis declinare debemus: nec nobis immunitatem a sup-
plicis, aut salutem, aliâque divina beneficia ex ipsius promissis pol-
liceri, nisi conditiones, quas vel apertè, vel tacitè promissis suis ad-
junxit, præstemus: cùm possit illum boni, quod nobis decrevit aut
promisit, conditione cessante, pœnitere. quemadmodum nec tum,
cùm supplicio nostro jam imminet, penitus desperare debemus, sed
quàmprimùm ad eum nos convertere, mores emendare, culpam
deprecari: cum & mali decreti ipsum pœnitere possit ac soleat.

C A P: XXXII.

De Decretis Dei.

Reliquum nunc est, ut de Dei decretis agamus, quæ operibus ejus
proxima sunt, & quidam ad ea veluti gradus. Itaque ultimum
inter attributa divina locum, & operum explicationi proximum ha-
bent. Attributis enim divinis catenus accenseri possunt, quatenus
ipsi Deo insunt, cùm sint actiones, ut in scholis vocant, immanen-
tes. In iis, & qui ea antecedunt, intellectus divini actibus, Dei
providentiâ, quatenus ea in ipso residet, revera continetur. Quòd
si quis ea omnino cum ipsorum operum explicatione jungendam
putet, cum eo non multùm pugnabimus. Specialium sanè decreto-
rum explicatio, ad specialem operum divinorum tractationem per-
tinet, aut in ea quodammodo continetur. Sæpe enim operis ratio,
decreti divini, unde profluxit, rationem satis indicat, ut nihil sit o-
pus de eo separatim dicere. Nos hoc loco generatim de decretis di-
vinis agemus: quamquam exemplis specialibus ad dicta nostra de-
claranda uti cogemur. & quia de prædestinatione, & electione ad
salutem, ac contraria huic reprobatione, a quibusdam non pauca
hoc loco disputantur, nos ita generalem hanc decretorum divino-
rum ex-

rum explicationem moderabimur, ut illi quoque decretorum generis aliquantè plus lucis accedat.

Appellantur autem decreta non uno in sacris literis nomine. Reperias enim primum ipsum *decretorum* nomen, aut *decernendi* verbum de Deo usurpatum. Quamquam Decretorum nomen pro mandatis divinis nominatim sumitur, voce generis ad speciem translata. Sunt enim & mandata Dei decreta quædam de iis, quæ ab hominibus, quamquam liberè, præstari vult Deus. Et apud Paulum quidem ea Dei mandata Decretorum nomine intelliguntur, quæ leges positivæ appellari solent, ac naturalibus opponuntur: nempe leges Moisaicæ ceremoniales, quibus & iudiciariæ seu forenses addi possunt etiam, quæ non idèò fuerunt a Deo latæ, quia ipsa honesti ratio illas necessariò exigeret; sed quia certis de causis ita summo rectori ac legislatori eas ferre placuit. Est enim apud Apostolū vox *δουμάτων* seu placitorum, ut alibi jam monuimus. Reperitur autem non semel & *Consilii* nomen de decretis divinis usurpatum. Licet enim consilium propriè sit de re quapiam deliberatio, mediorumque ad finem propositum pertinentium inquisitio: sumitur tamen non semel pro eo, quod deliberatione antegressa decretum est, atque adeo simpliciter pro animi proposito. Huc pertinent illa Davidis: *Consilium Domini in æternum manet, cogitationes cordis ejus in generationem & generationem.* & illa Dei apud Esaiam: *Consilium meum stabit, & omnis voluntas mea fiet*, seu ut est in Hebræo, *& omnem voluntatem meam faciam.* Et sanè loco cap. 14. 27. superius ex eodem Propheta annotato, ubi Latinus interpres habet *decernendi* verbum, in Hebræo est vox *consulendi*: quemadmodum & proximè præcedenti versiculo, ad quem hic respicit, *consilii* vocem pro decreto usurpatam, tum in Hebræo fonte, tum in Latina versione reperias. Ita enim illic legimus: *Hoc est consilium, quod cogitavi* (Hebr. quod decretum est) *super omnem terram; & hæc est manus extenta super universas gentes. Dominus enim exercituum decrevit*, (Hebr. consuluit,) *& quis poterit infirmare?* (Hebr. quis irritum faciet?) *& manus ejus extenta, & quis avertet* (vel retrahet) *eam?* Sic & in novo Testamento *consilii* vox non semel pro decreto usurpatur. Dicuntur autem eadem Dei decreta cogitationes Dei, vel cogitationes cordis ejus; & nonnunquam eodem in loco consilium Dei & cogitationes ejus inter se commutantur, ut vidimus in verbis Psal. 33. paulò antè citatis: quod & alibi deprehendere licet. In Novo Testamento interdum vox *a definiendi*, quæ Græcè est *ἀποφαινειν*, usurpatur, cùm de Dei decretis est sermo. Vnde &

Esa: 14. 27.
Aq: 4. 28.
3 Reg: 8. 61.
Eph: 2. 15.
Col: 2. 14.

cap: 29.

Psal: 33. 11.

Esa: 46. 10.

vid: etiam 5. 19.
14. 26. 19. 17.
Prov: 19. 21.

Luc: 7. 30: Aq: 24.
23: 4. 18: 20. 27.
Ephe: 1. 11.
Heb: 6. 17.
Ierem: 23. 20.

Mich: 4. 12.
a Luc: 22. 22.
Aq: 2. 23: 10. 42.
17. 11.

b Act: 4. 28.
 c Rom: 8. 29, 30.
 1 Cor: 2. 7.
 Eph: 1. 5, 11.
 d Act: 2. 23.
 1 Pet: 1. 2, 20.
 e Rom: 8. 28, 29, 30.
 Eph: 1. 9, 12: 3. 11.
 2 Tim: 1. 9.
 cap: 21.

a Psal: 103. 21.
 Esa: 44. 28: 46. 10:
 48. 14: 53. 10.
 Mat: 26. 42: Ioh: 15.
 30: 6. 38, 39, 40.
 Rom: 9. 19: 1 Cor:
 1. 1. Ephes: 1. 9.
 Apoc: 4. 11.
 b 1 Sam: 2. 25.
 Psal: 113. 3: Esa: 55. 11.
 Rom: 9. 21: Col: 1.
 27: 1 Pet: 13. 17.
 c Ps: 40. 9: 143. 16.
 Mat: 7. 21: 12. 50.
 Ioh: 4. 34: 7. 17: 9.
 31: Heb: 10. 36: 13.
 21: 1 Ioh: 12. 17.
 d Act: 22. 14.
 Col: 1. 9.

προορισμὸς est antè decernere ac constituere, vel, ut interdum a Veterè interprete redditur, *predestinare*. Eodem modo & verbum *προγινώσκω* h. e. *præcognoscere*, & inde ducta vox *προγινώσκω* seu *præcognitionis*, nonnunquam usurpatur; quanquam interdum ejusmodi approbationem antea factam significat, quæ a *προορισμὸς* seu *prædestinatione* distingvatur, ut sit Rom. 8. 29. fortè & cap. 11. 2. Sic & vox *προβέσσω* seu *propositi*, decretum Dei cum temporis antecessu denotare solet. Neque enim *προβέσσω* de Deo usurpata videtur simpliciter, ut vocis natura aliàs fert, de consilio ac decreto, etiam recens, atque ut ita dicam, in arena capto, sumi, sed de eo, quod haud paulò antè constitutum sit: quemadmodum & *prædestinationis* & *præcognitionis* nomina, cum quibus ea interdum conjungitur. Sed ne alia nunc congeram vocabula, præsertim specialia, & de certis tantum decretorum generibus usurpata; omnium fortè creberrimè *Voluntatis* vox in hac significatione occurrit. Et si enim facultatis nomen esse videtur; tamen in sacris literis rarè, aut vix uspiam pro ipsa facultate volendi solet accipi, sed pro volendi actu, seu pro eo, quod quispiam vult, ut monuimus tunc, cum de Dei voluntate dissereremus. Licet autem voluntatis divinæ actus varii sint: siquidem omnes illi affectus, quos proximis capitibus recensuimus, actus sunt voluntatis divinæ: usus tamen obtinuit, ut illa Deus velle dicatur, quæ aliqua ratione approbat, amat, desiderat, aut denique decernit ac constituit. Et sanè in sacris literis Veteris fœderis, cum aliquid velle dicitur Deus, in Hebræo usurpari consuevit verbum *Chaphetz*, quod desiderare, amare, & re aliqua delectari significat: ita ut licet decernendi vim habeat, desiderandi tamen significationem non penitus amittat, sed eam potius includat: quanquam desiderium illud pro diversitate rei subjectæ varium est. Similiter cum voluntatis divinæ fit mentio, vel *Chephetz*, vel *Raizon*, quod beneplacitum significat, poni solet. Sapius autem in hac significatione nomen *Voluntatis*, quàm *Volendi* verbum occurrit. Quanquam eo nomine valdè frequenter, non quicquid unquam decrevit decernitque Deus, intelligitur, sed illa in primis Dei decreta, quæ ipsius præceptis ac promissis, & quæ his opponuntur, comminationibus continentur; ac omnium creberrimè ea, quæ præceptis. Quis enim nescit, *Dei voluntatem facere*, quod in sacris literis Novi Fœderis non rarè occurrit, esse Dei mandata exsequi, seu id facere, quod Deus fieri voluit ac præcepit? ^d Cognitio autem voluntatis divinæ latius extenditur, & ea omnia nonnunquam complectitur, quæ Deus sive mandatis, sive promissis su-

nissis suis complexus est; imò & ea, quæ ad illa sive credenda, sive
consequenda spectant.

Iam ut ad rem ipsam veniamus, Decretum sententia est a volunta-
te firmiter conclusa, seu pleno quodam voluntatis assensu compro-
bata. Habet autem in illis tantum revera locum, quæ Deo non sunt
prorsus naturalia, & omni ex parte necessaria, sed aliqua saltim ratione
liberæ ipsius potestati ac voluntati subiecta. quod & vox Consilii de
crebris usurpata docet. Consilium enim ne per similitudinem quidem
tæque analogiam dictum in iis locum habet, quæ prorsus sunt natu-
ralia ac necessaria, sed in iis, quæ in arbitrio nostro sunt aliquo modo
posita. Itaque supra vidimus Decretorum vocem ea nominatim Dei
præcepta denotare, quæ positiva sunt, & ex arbitrio divino pendent.
Iis enim magis propriè nomen id convenit. Cæteris, quæ naturalia
sunt, vel non propriè, vel non nisi eatenus, quatenus & circa illa qui-
dam liberæ voluntatis actus cernitur. Nam & ut ferri leges naturales
possent, liberum voluntatis actum intervenire oportuit, sine quo ne
existere quidem creaturæ potuissent; & in modo ea proponendi aut
eorum obedientiam exigendi, aliquis est libertati locus. Intelligen-
dum enim est, actum decernendi revera esse *προαιρετικόν*, quam bar-
bare, significanter tamen, prælectionem vocant, latiniùs proposi-
tum, aut consilium: quanquam Consilii vox metonymicè huc tra-
ducitur. Nam consilium propriè dictum est proærescos antecedens.
Siquidem consilium deliberatio est, seu inquisitio mediæ ad fi-
nem aptorum. Quod autem deliberatione conclusum est, id proære-
sis approbat atque appetit; vel eo ipso, quod hoc approbat atque
amplectitur, illud rejicit, conclusionem facit. Nam cum res quædam
inter se veluti certant, ut videndum sit, utra fini sit accommodati-
or, & alteri præferenda; deliberationis est, comparationem illam
instituire; proærescos id, quod conclusum est, penitus approbare at-
que amplecti; vel etiam, si intellectus paritatem in utraque depre-
hendat, conclusionem quodammodo facere, & liberrima in alteru-
tram partem inclinatione controversiam veluti decidere. quod cum
facit, decernit. Vbi autem a natura ita res decisa est, ut omittere eam
nulla prorsus ratione possis, aut unquam potueris, nulli nec delibera-
tioni, nec proæresi, atque adeò nec decreto locus est.

Quot autem sint decretorum divinorum genera, partim ex diver-
sitate actuum voluntatis divinæ, partim ex varietate rerum ipsarum,
sive de quibus, sive quas decernit Deus, partim ex decernendi modo
potissimum æstimandum est. Quanquam & alia adhuc differentiæ
addi possunt, ab accidentariis quibusdam circumstantiis, sive adjun-

Atis petitæ, ut a temporis discrimine, itemque ab eorum, quæ decreta sunt, vel occultatione, vel patefactione. Sed tres illi primi discriminum fontes a nobis constituti, omnium sunt potissimi, & decretorum ipsorum naturam maximè attingunt.

Quod ergo ad primum discrimen attinet, quod ex diversitate actuum voluntatis divinæ pendet; voluntatis cujusvis est partim velle, seu rem objectam tanquam bonam amplecti, & eam quacunque ratione approbare; partim nolle. Vnde decreta duplicis generis emergunt. Nonnulla enim decernuntur a Deo, ut fiant, ut creatio cœli & terræ; nonnulla ne fiant, v.g. ne ingrediantur in requiem Dei, qui non credunt. Quamquam enim arbitrari quispiam posset, inter hæc duo medios esse illos voluntatis actus, quibus Deus aliquid fieri permittit; revera tamen non sunt, sed ad posterius potissimum decretorum genus pertinent. Velle enim aliquid permittere, est, nolle impedire, quominus id fiat, seu nolle actionem suscipere eam, quæ impedire queat vim causarum, effectum aliquem molientium.

Quod deinde ad illam decretorum divinatorum differentiam attinet, quæ ex diversitate pendet earum rerum, de quibus aliquid statuit, aut quas decernit Deus; vel de suis actionibus aliquid statuit, vel de alienis: hoc est, vel decernit, sese aliquid facturum, aut contrà non facturum, idque sive per seipsum, sive per alios; vel decernit, creaturas, liberè aliquid facere debere, aut non debere. Prioris generis decreta sunt, de creando, & ad certum tempus conservando ac gubernando mundo; de Christo exhibendo; de judicio ultimo administrando; de fidelibus servandis, infidelibus atque impiis sempiterna morte plectendis; atque aded omnia, quæ Dei promissis ac comminationibus continentur. Ea enim omnia, sive per se, sive per alios exsequi statuit Deus. Posterioris generis sunt illa, quæ divinis mandatis, sive generalibus, sive specialibus, sive affirmantibus, sive negantibus explicantur. Affirmantibus enim explicatur, quid Deus ab hominibus fieri velit; negantibus, quid ab iis fieri nolit. Quanquam enim velle istud possis ad solum desiderium referre, nolle autem ad desiderii contrarium: tamen velle illud ac nolle, quod ad divina mandata pertinet, decretum divinum, quanquam non prorsus absolutum, annexum habet, aut in se includit. Ita enim Deus vult mandata sua observari, ut pœnæ illos esse obnoxios velit ac statuatur, qui non observant. Permissionum hîc nullam facimus mentionem; quia, ut antea jam indicavimus, ad illum divinatorum decretorum ordinem pertinent, quæ circa ipsius Dei actiones versantur. siquidem permittere aliquid, est non impedire, sive de jure ac facultate, sive de facto loquaris.

Quod verò tertio loco attinet ad decernendi modum; duplex hinc decretorum discrimen oritur. primum enim vel simpliciter atque absolute aliquid decernit Deus, vel cum conditione. Simpliciter olim decrevit Deus, mundum condere, ac gubernare. At non sine conditione decrevit Deus homines servare; sed si crediderint, & ita quidem crediderint, ut fidem suam vitæ pietate veluti animent, & in ea usque ad finem vitæ constanter perseverent. Et talia quidem Dei decreta non semel in scripturis reperiuntur, quæ, ipsâ verborum formâ inspectâ, conditionem adjunctam habent. Apud Moysen enim non pauca extant loca, ubi populo Israelitico tum promissiones divinæ, tum comminationes, præmia ac pœnæ, proponuntur; illa, si Dei mandatis paruerit; hæc, si non paruerit. vide inter alia Levit. caput 26, & Deuter. 11. & 28, & 30. Ierem. 17. 24, 27: 18. 8: 22. 4, 5. Talia fuerunt Dei decreta ac promissa Davidi olim ac Salomoni proposita, de quibus in 6 libris Regum est legere. Sic & in Novo fœdere legimus: *Si secundum carnem vixeritis, moriemini: si autem spiritu facta carnis mortificaveritis, vivetis. & Si consueveris in ore tuo Dominum Iesum, & in corde tuo credideris, quod Deus illum suscitavit a mortuis, salvus eris. Si commortui sumus, (nempe cum Christo,) & convivemus: si sustinebimus, & conregnabimus: si negaverimus, & ille negabit nos.* quibus alia etiam apud sacros Novi fœderis scriptores similia reperies. Verum & illud, cum de constantia Dei ageremus, ostendimus, decreta Dei, sive promissionibus ea contineantur, sive comminationibus, interdum sine conditione exprimi, quam tamen necessario subintelligendam esse, tum ratio ipsa, tum eventus docet. Quandoquidem factis hominum, ad quos decreta illa pertinebant, mutatis, ipsa quoque decreta fuerunt mutata, seu major decretorum illorum effectus non fuisse securus. Atqui is sequi omnino debuisset, si decreta illa prorsus fuissent absoluta, nec tacitam conditionem habuissent adjunctam. Id enim Dei constantia, & in promissionibus fides ac iustitia postulasset. Ad hoc loco & illud potest, in promissionibus Dei generalibus, & similiter etiam in comminationibus, quæ absolute effertur, in quibus nimirum subiecti loco ponuntur ii, qui conditionem vel boni alicujus adipiscendi, vel pœna luendæ impleant, conditionem illam sæpè ita esse intelligendam, ut perseverantiam quoque in se includat Nam cum v. g. dicitur a Iohanne: *Qui credit in Filium habet vitam æternam: qui autem incredulus est (vel non obedit) Filio, non videbit vitam, sed ira Dei manet super eum:* aut a Paulo: *qui talia (nempe opera carnis) faciunt, regnum Dei non consequentur:* utrobique per-

severan-

a Lev: 26, 34, 40,

21, 23, 27.

b Deut: 11, 13, 22,

27, 28: c 28. 1, 2, 9,

13, 15, 18:

d. 30. 1, 10, 17.

vid: etiam 1 Sam:

12. 14, 15, 25.

2 Par: 15. 2: 30. 9.

Esa: 1. 19.

c 3 Reg: 13. 14: 6. 12.

8. 25.

f Rom: 8. 13.

g Rom: 10. 9.

h 2 Tim, 2. 11, 12.

i Luc: 13. 3, 5, 9.

Rom: 8. 17: 11. 12,

23: Gal: 5. 18.

Heb: 3. 14.

i Ioh: 1. 7, 9.

3. 21, 22.

Ioh: 3. 36.

Gal: 5. 21.

De Dei Decretis.

Mat: 10. 22: 24. 13.

Heb: 10. 36, & d.

Ioh: 10. 28.

severantia includitur. Scimus enim, cum demum, qui ad finem usque in fide perseveraverit, saluum fore, qui verò fidem deseruerit, perituum: & contrà eum, qui pristina peccata ejuraverit, eorum veniam, regnumq; ad eò cœleste consequuturum esse. Id quod observandum est propter ea decreta aut promissa, quæ a nonnullis nimis laxè atque absolutè sumuntur. ut cùm dicitur, oves Christi non perituras in æternum. Intelligitur enim, si ipsius oves esse perseveraverint. quòd si deserint esse Christi oves, id quod in earum arbitrio est situm; cum Deus illis vim non faciat, nec invitas ad obsequium cogat; perire non tantum possunt, sed & certò periturae sunt. Habent autem hujusmodi decreta vim conditionatorum, non modò quòd perseverantiæ conditionem tacitè habent inclusam; sed etiam id eò, quia res illa, in qua perseverantia ista cerni debet, conditio revera est. Itaq; decreta hujusmodi, licèt absolutè elata, in conditionata resolvi facilè possunt. Si enim loco subiecti, absolutè posueris illarum personarum genus, quæ certa quadam qualitate aut actione nunc sunt definitæ; descriptio illarum, conditionis loco apponenda erit. ut si in verbis ex Iohannis cap. 3. citatis, loco eorum, qui credunt in Dei filium, aut non credunt, homines posueris; credere aut non credere in Dei filium, conditionis loco apponendum erit, sub qua vel vita eoa maneat, vel vitæ sempiternæ jactura, æternaque Dei ira. Perinde enim est, ac si dictum esset: Quivis hominum, si in Filium Dei, & quidem usque ad finem, crediderit, habebit vitam æternam; quivis verò hominum, si non crediderit, in eaque incredulitate perseveraverit, vitam non videbit, sed ira Dei super ipsum manebit.

Est autem discrimen hoc decretorum divinatorum, de quo hucusque differuimus, nò exigui momenti. Etenim hinc fit, ut quædam Dei decreta necessariò ad exitum perducantur, quædam non necessariò. Absoluta enim Dei decreta semper ac necessariò ad exitum perducuntur, ita constantiâ Dei, ut suprâ jam monuimus, postulante. Et de his loquuntur illa sacræ scripturæ loca, in quibus alleritur, Deum, quicquid vult, facere, seu ad exitum perducere. inter quæ sunt illa Plaltæ in primis: *Deus noster in cælo: omnia, quæcunque voluit, fecit, h. e. quæcunque vult, aut voluerit, facit: de quibus verbis alibi jam diximus.* Sic & illa Dei, superius jam ex Esaia citata: *Consilium meum stabit, & omnis voluntas mea fiet, vel, & omnem voluntatem meam faciam.* & illa ex eodem Propheta adducta: *Dominus exercituum decrevit (seu consiluit,) & quis poterit infirmare? (seu quis irritum faciet?)* quin & illa Apostoli, licèt per modum objectionis cujusdam ab eo prolata: *Voluntati ejus quis resistet?* At illa Dei decreta, quæ conditionem aliquam habent annexam, & ad quorum exequutionem Deus liberum volun-

Psal: 135. 6. (Latin: 113. 11.)

Esa: 46. 10.

cap: 14. 27.

Rom: 9. 19.

atque nostræ actum vult intervenire, non semper ad exitum perdu-
untur; imò interdum in contrarium vertuntur. Hinc legimus a-
ud Lucam cap. 7. *Phariseos & Legis peritos consilium Dei sprevisse,*
et irritum fecisse (est enim in Græco ἀδύνατον) in semetipsos, quia
nimium baptizari a Iohanne noluerint. Voluit enim Deus eos ad
se per Iohannem convertere, & porro peccatis ipsorum deletis
ad regnum cœlestē per Christum perducere. sed quia baptizari a
Iohanne, & hoc pacto doctrinæ ipsius initiari noluerunt, irritum
hoc Dei consilium, quod ad ipsos attinebat, fecerunt. Sic tum a-
ud eundem scriptorem, tum apud Matthæum, ait Christus, ur-
gem Hierosolymitanam alloquens, & constantem Dei, in incolu-
ritate ac salute ejus querendā, voluntatem ac studium explicans:
quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina congregat
illos suos sub alas, & noluisti? Ecce relinquetur vobis domus vestra
deserta. quibus alia quoque non pauca in sacris literis occurrunt
similia. e quibus sunt & illa, quæ suprâ jam adduximus de Con-
stantia Dei agentes. Ostensum enim est, Deum, quæ hominibus
promittit, aut comminatur, moribus eorum mutatis, revocare;
quin precibus interdum solis in mitiorem sententiam flecti. Vnde
pœnitentiam ipsi non semel in sacris literis tribui superiori capite
vidimus. His addi possunt illa Dei apud Moſen de populo Israeli-
tico: *Non intrabitis in terram, super quam levavi manum meam,*
(h. e. juravi) *ut habitare vos facerem* (addit Hebræus codex in ea,)
præter Caleb filium Iephonæ, & Josue filium Nun. Licet enim pro-
missio illa juramento confirmata, de Israëlitis in terram Chananeā
introducendis, non videatur per se illis ipsis Israëlitarum personis
adstricta fuisse, quas Deus terram illam non ingressuras in his ver-
bis asserit; sed Israelitis absolutè seu generatim consideratis: satis
tamen, tum ex his verbis, tum ex tota illa populi ex Ægypto edu-
cti historia apparêt, voluisse Deum in his ipsis Israelitis promissio-
nis ac juramenti sui fidem implere. præsertim quia tempus certum
ei rei constitutum a Deo jam olim fuerat; quod etsi laxiùs accipi
posset, tamen jam tum Deo visum est advenisse aut appetere, cum
per Moſen populum ex Ægypto curaret educi. Interea tamen satis
apparet, nō ita strictè id fuisse accipiendum, uti nec verba ipsa po-
stulant, quominus posset Deus rem, ob ingratitudinem ac contu-
maciam populi, aliquò usque differre, & quod populo generatim
promiserat, illis præstare, qui eo beneficio minùs essent indigni.
Idem de aliis non paucis Dei decretis statuendum est; & inter alia
de illo, quo Paulum ex utero matris segregasse dicitur, nempe ad

De Dei Decre-

Luc: 7. 30.

Luc: 13. 34.

Mat: 23. 36.

Num: 14. 26.

Gen: 15. 16.

Gal: 7. 13. conf.

Evange-

¶ 16.

De Dei Decretis.

Jeremi: 1. 5.
vid: Ioh: Maldonatum in hunc locum.

1 Tim: 1. 12, 13.

Evangelium, & quidem inter Gentes extraneas prædicandum, quibus non absimilia de Ieremia legimus, quem, ut initio Prophetiæ ipsius videre est, Deus ita allocutus scribitur: *Prius quam te formarem in utero, novi te: (h. e. ad munus propheticum obeundum te destinavi:)* & *antequam exires de vulva, sanctificavi te, & Prophetam in Gentibus dedite.* Nam cum Paulus ipsemet asserat, ideo tantam se misericordiam consequutum esse, ut, licet antea blasphemus, & persequutor, & contumeliosus fuisset, tamen a Christo fuerit ad ministerium, hoc est, Apostolatus functionem adhibitus, *quia ignorans ista fecerit in incredulitate:* facile intelligi potest, si ista tam gravia peccata sciens prudens, contraque animi conscientiam admisisset, cum misericordiam istam non fuisse consequuturum. Et profecto indignissimus fuisset, non tantum tam præstanti tamque eximio munere, sed etiam omni venia; utpote qui Spiritum sanctum blasphemasse dicendus esset. Ex quo porro conlequitur, istud Dei decretum, de eo ad tam sanctum munus adhibendo, quod ab utero matris de ipso factum fuerat, omnino conditionem tacitam habuisse annexam, nempe, nisi se omni venia, ac porro tam sancto munere planè indignum redderet. quod quidem fecisset, si veritati agnitæ contumaciter reluctatus fuisset, & in gravibus peccatis contra animi sui iudicium perseverasset, ac nefarium cum Christo, maiestatem illi suam patefaciente, bellum gerere perrexisset. Istiusmodi enim conditione nihil est æquius, nihil rectitudini ac sanctitati divinæ magis consentaneum; adeo quidem, ut eâ salvâ prætermitti non potuisse videatur; nisi dicere velis, Deum decreto suo voluntatis arbitrium Paulo hac in parte eripere constituisse, ita, ut ne posset quidem sciens prudens ista facere. quod ipsum, ne alia nunc commemorem, verbis ipsius paulò antè citatis minimè est consentaneum. Non enim ideo misericordiam fuisset consecutus, quia ista ignorans fecerit in incredulitate, sed ideo potius ista ignorans tantum, non verò sciens fecisset, quia tantà illum Deus misericordiâ immutabiliter decrevisset prosequi. Adde, quòd non obscure significat Paulus, eatenus sibi eam rem ad misericordiam tantorumque peccatorum veniam profuisse, quatenus id culpæ gravitatem aliquo modo minuerit. Minus enim gravia censentur, & porro etiam facilius condonantur, quæ ignorantes, quàm quæ scientes perpetramus, etiam si tandem ne ignorantia quidem omni prorsus culpâ vacet. Talia enim facta non necessariò sunt veræ malitiæ animo conceptæ, nedum extremæ aut deploratæ, effecta atque documenta. Fieri enim potest, ut,

potest, ut, si is, qui ignorans aliquid deliquit, rem probè scivisset, id minimè fuisset facturum, virtutis amore ipsum revocante. id quod in verbis illis tacitè de se significat Paulus, & cetera ipsius facta satis ostendunt. At si ne potuisset quidem sciens prudens ista committere, resque ea necessitatis fuisset, voluntatis autem liberæ nullo modo; nihil id ad culpam minuendam fecisset. Quis enim constat, si potuisset id sciens prudens facere, quid fuisset facturum? quæ constat, cum tam improbum futurum non fuisset, ut etiam sciens prudens tantum nefas in se admitteret? Quare statuendum potius est, decreto, quod de Paulo ad Apostolatus officium adhibendo, jam multò antè a Deo factum fuerat, illam, quam diximus, conditionem fuisse appositam. Similiter & de illo decreto statuendum est, quod Deus de Prophetico munere Ieremix committendo, antequam is nasceretur, se fecisse testatur. Atque hoc ad alia quoque similia Dei decreta transferri potest, etiam si ea absoluta esse videantur. Memoria enim hîc id repetendum est, quod suprà alicubi commemoravimus, solere non rarò absolutè proferri ea, quæ tacitam habent annexam conditionem, quando plus quàm verisimile est, eam conditionem exituram, etiam si tandem non sit prorsus necessaria, sed ex libero eorum, ad quos decreta illa quoquo modo respiciunt, arbitrio aliqua ratione pendeant. Quantò autem magis verisimile est eam exituram, tantò minùs eam exprimere est necesse.

Vt igitur ea, quæ de discrimine illa decretorum absolutorum & conditionatorum dicere cœperamus, persequamur; priora illa ad exitum semper deducuntur, & irrita nullo modo fieri possunt: cum in Deum nec inconstantia cadat, quæ voluntatem mutare, nec virium imbecillitas, quæ voluntatis effectum impedire possit. At posteriora non necessariò ad exitum perducuntur; quia cessare potest conitio illis apposita, quam Deus ex creaturarum arbitrio pendere voluit. Quòd ergo cessat decretorum effectus, id non ex Dei parte, sed ex creaturis proficiscitur. Ex Dei enim parte decreta rata sunt ac firma. Nò dicimus autem, decreta conditionata ad exitum non perducî; sed non perducî necessariò, nisi tum, cum conditio impleta fuerit. Tunc enim in absoluta migrant, aut ex conditionis absoluta nascuntur. Conditionata enim, impletâ conditione, sunt absoluta. Quanquam & hîc discrimen aliquod animadverti potest inter decreta Dei promittentia & comminantia, seu mavis inter ipsas promissiones & minas. Nam promissiones quidem, ut alibi jam docuimus, conditione impletâ ad exitum sem-

tum semper ac necessarid perducuntur, quia jus alteri largiuntur, sed comminationes vel non semper, vel non eodem prorsus modo. migrant quidem & comminationes conditionatę in absolutas; sed interdum ratione potius juris, quod is, qui minatur, ad pœnam alteri infligendam habeat, quàm ratione actus. Quamvis enim de actu ipso puniendi comminationes videantur loqui: tamen non raro juris ipsius potissimùm habetur ratio. Cum videamus etiam post impletam conditionem, pœnæ remissioni aut relaxationi locum esse. Hoc modo accipienda est illa Dei comminatio primo Gen: 2. 17. homini proposita: *In quocunque die comederis ex eo, (ligno nimirum scientiæ boni & mali,) morte morieris;* præsertim si de morte sempiterna mystico eam sensu accipias, ad quem Paulus Rom. 5. respicit. Nam & post impletam hujus decreti conditionem, habuit Deus jus pœnam decretam condonandi, & sic comminationem istam vel remittendi penitus, vel relaxandi. Auctor certè libri Sapientiæ affirmat, Sapientiam Protoplastum custodivisse & eduxisse a delicto suo. quod quid est aliud, quàm Adamum sapientiæ beneficio delicti sui pœnam, in illa Dei comminatione propositam, effugisse. Quod idem videntur omnes Christiani agnoscere, qui fidem ac pietatem illi eam tribuunt, qua interveniente homines a Deo justificantur. Comminatio ergo illa Dei, magis de jure, quod ad mortem Adamo infligendam habiturus sit, loquitur, quàm de ipso actu mortem inferendi. Vnde patet, jus potius absolutum ex conditione impleta nasci: actum autem non protinus necessarid sequi, sed adhuc ex arbitrio Dei pendere: quanquam ita, ut, nisi ex parte creaturarum aliquid interveniat, quod effectum decretorum istiusmodi veluti inhibeat, ut resipiscentia, deprecatio, vel illius, quem comminatio stringit, vel saltem aliorum, etiam ad exitum comminationes istiusmodi semper perducantur.

11. Antequam autem ab hac decretorum divinarum distinctione ad cæteras transeamus; aliquid adhuc addendum est de ultima decretorum divinarum perfectione, & , ut ita dicam, ἀκμῇ, quæ tum demùm locum habet, cùm ea jam jam sunt ad exitum perducenda, atque adeò jam perducuntur; quæ proinde locum habet tantùm in decretis absolutis, sive illa nullam unquam conditionem habuerint additam; sive conditio jam sit præstita. Tunc enim, ut diximus, decreta Dei conditionata in absoluta migrant, aut ea ex se pariunt. Cùm ergo iam tempus eorum implendorum adest, tū ut ea fiant, Deus ita rem apud se decernit, ut vim simul eam adhibeat at-

Ibeat atque exlerat, quâ ad ea perficienda est opus. Hoc non in-
ommodè fortasse, peremptorium Dei decretum dicere possis,
uod moram jam ampliùs nullam patiatur. Atque hic divinæ vo-
luntatis actus, quem effectus prorinus sequitur, non semel ver-
um, aut sermo Dei, aut etiam mandatum ejus appellatur, ductâ
metaphorâ ab hominibus potentibus, qui cùm per ministros suos
secreta sua ferè exsequantur, jubendo, quæ volunt, obrinent, ut
am suprâ diximus, de potentia Dei loquentes. Non dicimus autè,
verbum aut Sermonem Dei, aut Mandatum, semper hoc modo
accipi. Quis enim nescit, verbum aut sermonem Dei pro doctri-
na ab ipso profecta, & mandata pro præceptis ac legibus ab eo
propositis, sumi solere? Sed non semel his nominibus, aut verbis,
dicendi vel jubendi significationem habentibus, ultimum hunc
voluntatis divinæ, operi jam imminenti aut incumbenti actum,
&, ut ita dicam, imperum significari, suprâ dicto loco demonstra-
vimus. Testimoniis autem illic citatis possunt addi & ista c Psal-
mis: *Misit (Deus) verbum suum, & sanavit eos, (nempe Israelitas)* Psal: 107. 20.
& *eripuit eos de interitionibus (vel foreis) eorum.* Vbi quidem *mit-*
tere verbum suum, nil esse aliud viri doctissimi animadverterunt,
quàm mandare. Mandavit autem illa omnino volendo, ac vim ef-
ficaciamque simul adhibendo. Eodem modo & illa in iisdem Psal-
mis accipienda sunt: *Emittit (vel simpliciter mittit, nempe Deus)* Psal: 147. 15.
eloquium suum terræ, velociter currit sermo ejus. q. d. celerrimè id
fit, quod Deus jubet, ac fieri omnino vult. & rursus: *Emittet ver-*
bum suum, & liquefaciet ea. h. e. solo jussu, seu efficaci voluntatis de-
creto, liquefacit nivem, pruina, glaciem, de quibus paulò antè
fuerat loquutus. Interdum autem, non quidem peremptorius hic
tantùm atque efficacissimus divinæ voluntatis actus, sermonis
divini nomine significari videtur; sed decretum tamen ejusmo-
di, cui hic tandem actus, tanquam perfectio quædam accedat.
In quam sententiam videtur accipiendus nobilis ille D. Auctoris
Epistolæ ad Hebræos locus, cùm ait: *Vivus est sermo Dei, & efficax,* Heb: 4. 12. 13.
& *penetrabilior (seu penetrantior) omni gladio ancipiti, & pertin-*
gens usque ad divisionem (sic est in Græco) animæ & spiritus, com-
pagum quoque ac medullarum, & discretor cogitationum & intentio-
num cordis; & non est ulla creatura invisibilis (seu non manifesta) in
conspectu ejus; omnia autem nuda & aperta oculis ejus, ad quem nobis
est sermo, (seu de quo nobis est sermo.) Loquutus enim fuerat eò usq;
divinus Auctor de illo Dei decreto, quo statuerit, & quidem jura-
mento addito, non ingressuros incredulos ac rebelles in requiem

De Dei Decretis.

ejus; Israelitas quidem olim in terram Palæstinam; nunc verò tum eosdem, tum alios, in terram illam novam ac beatam, in qua iustitia habitat. Metuendum ergo hoc Dei decretum juramento confirmatum docet. Dei enim verbum non intermori, atque ab eo revocari, sed vivere: non vi atque effectu suo carere, sed efficax esse, ob adjunctam Dei potentiam; non falli etiam aut errare, sive in exsequendo, sive in iudicando, ob adjunctam Dei sapientiam; cum nec tam occultum sit quicquam in homine, ad quod non penetret, sive vim & efficaciam, sive cognitionem respicias; nec ulla prorsus res sit, quæ ejus notitiam effugere queat. Nam per prosopopœiam ex metonymia ortam, tribuitur quædam Dei decreto, quæ Deo, decreta sua ex sequenti, propriè conveniunt.

Sed jam tempus est, ut alterum quoque discrimen, quod ex discernendi modo ac forma nasci diximus, addamus. Id verò est, quòd alia Dei decreta, licèt de eadem fortè re facta, sint generalia, alia specialia aut singularia. Generale est, Omnis qui credit in Dei filium, habet, seu certò habiturus est vitam æternam. Specialia sunt, de Apostolis v.g. atq; adeò de singulis hominibus, qui jam credunt, ac in fide perseverant, vitâ æternâ donandis. Quanquam hoc discrimen etiam ex diversitate subjectorum aliqua ratione pendet, de quibus Deus aliquid decernit. Generalis enim decreti subjectum generale est, specialis speciale aut singulare. Sunt autem hæc decreta ita inter se connexa, ut ex generalibus necessariò consequantur specialia, sive simpliciter, si illa sint absoluta; si ve præstitâ conditione, si eam habuerint annexam. Discrimen autem inter illa est non exiguum. Nam præter subjectorum diversitatem accedit & illa, quòd in iis decretis, ad quorum exsequutionem necesse est conditionem aliquam in creaturarum arbitrio positam accedere, generalia quidem decreta possunt esse absoluta, antequam conditio impleatur; at singularia decreta sub illis quodammodo comprehensa, non item. Nam postquam v.g. Deus decrevit, omnes in Christum credentes vitâ æterna donare; semper atque absolutè id ratum fuit, etiam antequam quisquam esset, qui in Christum crederet. At Petrum aut Paulum nominatim vi hujus decreti salvum fore, simpliciter atque absolutè verum non fuit, antequam illi in Christum crederent: sed sub hac tantùm conditione, si in Christum, & quidem constanter crediderint. Ut autem hoc discrimen inter decreta divina agnoscatur, non parùm refert; præsertim cùm de ratione agitur, quâ Deus homines vel æternæ salutis destinavit, aut destinet, vel contrâ interitui semper iterum addi-

no addixerit, aut addicat. Etenim generale decretum, quale jam
 liximus, uti & speciale sub conditione factum, libertatem homi-
 nibus relinquit, conditionem propositam vel implendi, vel non
 implendi. At si decretum absolutum de singulis nominatim sit fa-
 ctum, antequam ii conditionem propositam impleverint, nullus
 amplius ei libertati locus relinquitur, sed necessitas singulis im-
 ponitur conditionem propositam, si modò conditio amplius no-
 minanda est, implendi. Vnde ii, qui statuunt, Deum jam ab omni
 eternitate de singulis hominibus nominatim servandis absolu-
 tum fecisse decretum, eum similiter decrevisse putant, ut iidem ne-
 cessariò crederent. siquidem neminem ad salutem sine fide per-
 ducere, immutabili itidem decreto sanxit. Et hoc quidem aliquan-
 tò esset tolerabilius, si in æternæ tantùm salutis ratione illa regnare
 statueretur necessitas. Verùm illius dogmatis auctores etiam in re
 contraria idem statuerunt, ut nimirum sibi usquequaque consen-
 tirent. quandoquidem volunt, Deum certos etiam homines, &
 longè quidem plures cæteris, æterno exitio nominatim atque ab-
 solutè destinasse, antequam quicquam mali fecissent. Vnde porrò
 consequitur, cùm neminem Deus, nisi peccato atque impietate
 sua commeritum æterno interitui subicere decreverit, Deum il-
 lis etiam necessitatè peccandi atque impiè vivendi imposuisse.
 Quæ absurda illi penitus evitant, qui generale quidem de creden-
 tibus servandis, non credentibus autem æternum puniendis de-
 cretum, ante mundum conditum, adeoque ante ipsam fidem &
 incredulitatem hominum, simpliciter factum esse statuunt: spe-
 cialia autem de his aut illis, sive servandis, sive damnandis, tum
 demum absolutè fieri censent, postquam illi vel constanter credi-
 derint, vel in incredulitate perseveraverint.

Postquam illas decretorum divinatorum differentias persequuti
 sumus, quæ naturam eorum propius attingunt; aliquid etiam de
 cæteris addamus, quæ ex circumstantiis externis atque adventi-
 tiis pendent, & aliquem in rebus testimoniisve sacris ulum ha-
 bent. Earum autem duas suprâ memoravimus, quarum prior ex
 temporis differentia petitur. Et si enim vulgò arbitrentur, decre-
 ta Dei temporis differentiam non admittere, sed omnia ab æter-
 no facta esse: tamen ne ea nunc repetamus, quæ hinc inde sunt a
 nobis dicta, ad hanc sententiam refutandam pertinentia; id so-
 lum ad eam convellendam sufficeret, quòd sacra litera ad osten-
 dendam singularem, vel rerum, vel personarum quarundam præ-
 stantiam, aut Dei erga has charitatem, aut deniq; insignem nonnul-

De Dei Decretis.

a Ephes: 1. 4: & d.

2 Tim: 1. 9.

add. 1 Cor: 2. 7.

b Ioh: 17. 24.

conf: & 1 Pet: 1. 20.

1 Pet: 1. 20.

larum rerum certitudinem, commemorant, de iis Deum jam olim, & quidem ante conditum mundum, decreta fecisse. ut tum ^a de salute nostra sempiterna, tum ^b de Christo salutis nostræ duce, & gloria ipsi destinata legimus. At huiusmodi argumentum nullum esset, si id omnibus prorsus Dei decretis esset commune. Quod enim commune omnibus est, nullam peculiarem unius præ altero præstantiam demonstrat. Sed præterea id quoque ejus sententiæ falsitatem manifestè docet, quòd multa Dei decreta de iisdem subjectis facta, uti & affectus, ex quibus ea manant, sibi invicem adversentur, & unum ab altero tollatur. Aliud enim ab amore manat, aliud ab odio; illud a gratia atque misericordia, hoc ab ira; illud ad felicitatem hominis spectat, hoc ejus pœnam atque interitum postulat. Vnde suprà vidimus, Deum dici pœnitentem eorum, quæ de hominibus certis decreverit, ac sententias a se latas, & aperte etiam promulgatas, mutatis hominum moribus, aut aliis quibusdam rebus intervenientibus revocare. Non ergo eodem tempore omnia in Deo existunt, adeoque nec ab omni æternitate simul extitere. Quare possumus ita Dei decreta distingvere, ut alia dicantur a Deo ante conditum mundum esse facta, ut de mundo ipso condendo, conservando, regendo, decretum de salute nobis per Christum offerenda, & re ipsa præstanda; & si quæ his sunt conjuncta: alia post conditum mundum, diversis iterum temporum articulis, prout rerum ipsarum ratio, aut præstantia postulare visa fuit. Sed his differentiis persequendis non immorabimur. Illud tantum discrimen ex temporis ratione petitum hîc explicabimus, quamquam paucis, quod in decretis cernitur de eadem re factis, atque ita inter se nexis, ut unum ex altero quodammodo fluat. Illud autem est, quòd aliud Dei decretum dicatur antecedens, aliud consequens: quam distinctionem vulgò Theologi tradunt, cùm de voluntate divina agunt, præsertim ea, quæ ad salutis nostræ rationem spectat. Reverti autem ad Dei decreta pertinet. Nam voluntas illa, ad quam distinctio hæc adhibetur, non ipsa volendi facultas est, sed ejus actus, & actus quidem ille potissimum, qui decretum propriè appellatur. Quanquam haud negaverimus, hanc distinctionem etiam affectibus illis accommodari posse, qui vel decreta illa pariunt, vel ad eorum exsequutionem requiruntur; nec tantum posse, verum etiam debere. Habet autem hæc distinctio in illis tantum decretis locum, ad quorum effectum necesse est actum aliquem creaturæ accedere. qualia sunt decreta de salute aut exitio hominum sempiterno. Antecedens e-

lens enim Dei voluntas sive decretum illud est, quod actum illum creaturæ liberum, ad executionem decreti pertinentem antecedit; consequens, quod eundem consequitur. Antecedere autem potest decretum vel generale, vel speciale aut singulare. Et singulare quidem semper habet conditionem annexam. Generale utem potest etiam esse absolutum: quanquam conditionati vim habere debet. Generale decretum in salutis nostræ negotio est: Omnis, qui crediderit, servabitur: Omnis, qui non crediderit, condemnabitur. quæ decreta quomodo conditionatorum vim habent, superius est explicatum. Speciale decretum antecedens est, Petrus, aut Paulus, si crediderit, servabitur: contra, si non crediderit, condemnabitur. At consequens decretum est: Petrus, vel Paulus, quia credidit, servabitur: Pilatus v.g. quia non credidit, condemnabitur. Inter quæ decreta, quantum intersit, & quantus nihilominus sit nexus, quivis facile cernit. Ex antecedente enim decreto necessario fuit consequens, postquam conditio fuerit impleta. itaque ex eo, quod Deus decrevit, ut omnis credens servetur, necessario sequitur, Paulum quoque, quia credidit, servatum iri. Eadem ratio est & decreti speciatim de Paulo servando sub eadem conditione facti. Ex quo etiam intelligitur, ex qua causa pendet antecedens decretum, ex eadem pendere & consequens; quamquam non ex ea sola; sed ex illa quidem, tanquam causâ primâ, ex conditione autem impleta, tanquam causâ mediâ, sive secundâ. Omnis enim conditio, cum præstita est, sit causa impulsiva decreti absoluti, & porro etiam effectus ex eo manantis. Quanquam interim causæ illius diversa est ratio in promissis, & in comminationibus; in præmiis, & pœnis, pœnis, inquam, justis, quales sunt divinæ. Nam conditio præstita bonum promissum non semper meretur: imò nostra opera præmia a Deo nobis destinata merentur nunquam: mala pœnam semper merentur. Illud denique repetendum, & aliquantò pluribus explicandum, quod antecedens decretum vel prorsus sit conditionatum, vel conditionati vim habeat: at consequens decretum, quia præstitam conditionem sequitur, semper sit, aliqua saltem ratione, absolutum. Dico autem, aliqua saltem ratione; quia duobus modis dici potest, præstitam esse conditionem in decreto positam. Prior imperfectior est; posterior perfectior. Ille est, si ad certum tantum tempus conditio sit præstita, nec præstari adhuc desierit, verum constantia adhuc ac perseverantia in ea præstanda requiratur, qua cessante, cesset & decretum consequens, ejusque effectus. Hic verò est, si conditio

penitus sit præstita atque absoluta, ita ut nihil amplius in posse
rum relinquatur præstandum. Si priori modo præstita sit conditio
nondum penitus absolutum est decretum, prout nec conditio: si
posteriori modo; penitus absolutum est. Rationem enim, qua im-
pletur conditio antecedenti decreto annexa, sequitur ratio de-
creti consequentis: ita ut si illa penitus sit absoluta, & hoc peni-
tus sit absolutum; si nondum, & hoc nondum penitus sit absolu-
tum, sed aliqua ex parte ex futura conditione pendeat. Itaque
quamdiu illi v. g. qui in Christum revera credunt, adhuc vivunt,
nondum penitus absolutum est speciale Dei de illis servandis de-
cretum. quia perseverantia in fide usque ad mortem requiritur;
quâ cessante, cessat Dei de suprema illorum felicitate decretum.
qua de re vide, quæ ipse de se Paulus scribat, tum in Epistola pri-
ori ad Corinthios ^a, tum in ea, quæ ad Philippenses ^b extat. At
cùm illi in fide obdormierunt, fide, inquam, bonis operibus ani-
mata, jam in tuto est eorum salus, jam extra omnem dubitationis
aut mutationis aleam est posita, decreto Dei planè absoluto illo-
rum felicitatem firmante.

Hæc si observentur, & cum duabus proximè præcedentibus de-
cretorum divinarum differentiis conjungantur; intelligetur *dis-*
crimen inter prædestinationem hominum ad salutem, & electio-
nem, illam nimirum, quæ firmior est ac perfectior, & non nisi verè
in Christum credentibus ac piè viventibus convenit. Prædestina-
tio enim, ut & ipsa vox quodammodò indicat, fidem ac pietatem
hominum antecessit, electio eam demum consequitur; atq; ad eò illa
ante conditum mūdum facta est, hæc variis sit temporibus, prout
& ipsi homines non eodem tempore credunt ac piè vivunt. Ad il-
lam nullis hominum non tantum meritis, sed ne ullis quidem o-
peribus, impulsus fuit Deus; ad hanc non quidem meritis operum,
sed operibus tamen ex fide manantibus impellitur. Illa generatim
tantum ab æterno fuit a Deo facta, electionis decretum de uno-
quoque pio sit nominatim; quanquam ex singularibus his decre-
tis iterum universale quoddam colligitur. Illud decretum condi-
tionati vim habuit: hoc absolutum est, prout conditio vel peni-
tus est præstita, vel nondum. Electio enim hæc incipit, simul atq;
quis fidem suam pietate vera perficere atque animare incipit; sed
non nisi vitâ universâ cum pietate exactâ, penitus absolvitur. Ita-
que fide aut pietate intra metam illam extremam cessante, aut in
ipso fortè portu naufragium faciente, cessat & electio; non cessan-
te interim, nec ulla ratione mutatâ prædestinatione. Denique e-
lectio

^a 2ap: 9. 26.
^b c. 2. 11, & d.
24.

electio ex prædestinatione, posita conditione, quam illa postula-
vit, necessariò consequitur: ita ut Electio sit veluti conclusio, ex
majore propositione, quam prædestinatio ponit, & minore, quam
præbet hominum fides ac pietas, deducta. Prædestinationis enim
decretum est: Omnem credentem servatum iri. Quòd autem Pau-
lus v. g. credat, assumptio est. Vnde conclusio sequitur, Paulum
servatum iri: quod quamdiu in decreto consistit, electio est, quæ
ultimationem in se complectitur; cùm ad effectum perducitur,
glorificatio est. Majorem, ut diximus, sola Dei proponit gratia:
minorem Dei gratia, & hominum voluntas ac probitas, per illam
excitata, illiq; subserviens. Quare & conclusio: Sed hæc obiter quo-
lam modo, quamquam non absque necessitate a nobis dicta sunt.

Restat altera, quam suprà posuimus, decretorum divinorum
distinctio, ex accidentaria quadam eorum qualitate petita. Ea est,
quòd decreta Dei vel occulta sint, vel aliis, ac nominatim homi-
nibus, patefacta. quam distinctionem, ut alibi jam monuimus,
scholastici ita efferunt, ut decretum occultum voluntatem be-
neplaciti appellant; patefactum, voluntatem signi. Utuntur au-
tem, præsertim nonnulli, hac distinctione illic inprimis, ubi id,
quod Deus verbo suo, aliòve signo externo declaravit, cum eo
pugnare videtur, quod intrà se severa vult. qua de re suo loco
jam diximus, & paulò inferiùs nonnihil dicemus. Verùm latius
hæc distinctio extendi potest, & aliis etiam Dei decretis, quorum
alia patefacta sunt, alia a Deo celantur, vel nunc occulta, nunc
manifesta, accommodari. Sunt autem decreta quædam Dei, ipsis
etiam angelis, licet apud Deum in cælo degentibus, & faciem e-
jus videntibus, occulta, aut aliquando fuerunt. Nam & rationem
salutis nostræ a Deo ante secula constitutam, vocationemq; Gen-
tium non satis ante Evangelii prædicationem patuisse angelis,
liquet ex iis, quæ leguntur Eph. 3. ubi ait Apostolus, sibi datam
hanc esse gratiam, in Gentibus evangelizare investigabiles (seu imper-
vestigabiles) divitias Christi, & illuminare omnes, quæ sit dispensa-
tio sacramenti (Gr. quæ sit communio mysterii, h. e. quanta ejus my-
sterii sit amplitudo, tanta nimirum, ut omnibus terræ nationibus
sit commune,) absconditi a seculis in Deo, qui omnia creavit (additur
in Græco per Iesum Christum,) ut innotescat (nunc) principatibus &
potestatibus in cælestibus per Ecclesiam, multiformis sapientia Dei,
secundum prævisionem seculorum, h. e. multis antè seculis factam.
Vnde idem Apostolus, de mysterio pietatis, seu religionis Christi-
anæ loquens, ait, Deum visum esse angelis, intellige ratione hujus

cap: 28

1 Tim: 3, 16

1 Tim: 3, 16

mysterii,

Apoc: 5. 8.

mysterii, seu voluntatis antea absconditæ: ad quod mysteri-
um vulgata interpretatio Latina, & Syriaca versio verba hæc
manifestè referunt. Sic & in Apocalypsi legimus, librum illum
scriptum intus & foris, signatumque sigillis septem, qui fuerit in
dextra sedentis super thronum, *neminem potuisse neque in cælo, ne-
que in terra, neque subtus terram aperire, neque respicere (vel inspicere)*
illum. Manifestum autem est, per librum illum significari re-
condita Dei de rebus futuris decreta, quæ postea in eadem Apo-
calypsi sub certis imaginibus, & signorum verborumque involu-
cris proponuntur, ut cuius patebit ea legenti, quæ porro in eo-
dem & sequenti capite de apertione sigillorum ejus libri scri-
buntur.

Verum in hac distinctione decretorum Dei, maximè homi-
num habenda est ratio, quibus vel patefecerit Deus decreta sua,
vel non patefecerit. Est autem hæc differentia ita comparata, ut
non tantum in diversis Dei decretis cernatur, verum etiam in iis-
dem, sed diverso tempore. Nam eadem Dei decreta, quæ aliquan-
do occulta fuerant, & hominibus haud patefacta, postea illis pa-
tescunt; ut quidem factum videmus in decreto de ^a salute humani
generis; tum nominatim in decreto ^b de Gentibus extraneis ad
communione sempiternæ felicitatis vocandis. Ut taceam, etiam
respectu diversorum hominum, idem Dei decretum, & occul-
tum, & patefactum dici posse: quia his id aperuerit Deus, illis non
aperuerit. Sic olim patefecit Deus multa Israelitis, quæ Gentibus
non promulgavit. Dicuntur autem decreta Dei, quæ aliquando
fuerunt a Deo occultata, & humano ingenio absque revelatione
divina investigari ac cognosci non possunt, *mysteria*, seu secreta.
Quanquam & res ipsæ a Deo constitutæ, sed hominibus occultæ,
& doctrinæ, quibus illæ postmodum a divinis viris explicantur,
mysteria appellantur. Sic universa salutis nostræ ratio a Deo con-
stituta, sic vocatio Gentium, sic ^c fidelium in adventu Christi su-
perfuturorum, sine morte interveniente transmutatio a Deo de-
creta, & sententiæ de istis rebus propositæ, *mysteria* in sacris lite-
ris dicuntur. Solet autem Deus ideo quædam, licet multo antè
decreta occultare, quæ tamen aliquando hominibus revelare con-
stituit, ne omnibus protinus patefacta evilescant, & pretium di-
gnitatemque suam quodammodo perdant; tantoque manifestius
appareat, quantopere Deus illos amet, quibus consilia illa sua pa-
tefecerit, quæ per tot secula celarit. Quædam autem sunt, quæ nū-
quam patefacit Deus, antequam ad exitum perducatur, vel obscuri-

^a Rom: 16. 25, 26.
¹ Cor: 2. 7, & d.
Eph: 1. 9. conf: cū
anteq. & seqq.
² Tim: 1. 9, 10.
Tit: 1. 2.
^b A&: 10, & 11.
Eph: 3. 3, & d.
add Col: 1. 26, &
d.

vid: 1 d. Rom: 16.
¹ Cor: 2. Eph: 1.
& 3, & Col: 1.
^c 1 Cor: 15. 51.

oribus

tribus tantum indicis significat, quorum vis nonnisi illis pellu-
cet, qui oculos habent ad res divinas, & ad occultiora providen-
tiae divinae vestigia legenda ac perscrutanda semper intentos. Et
de hoc quidem utroque decretorum genere accipi possunt illa
Prov. 25. *Gloria Dei est celare verbum*, si modò ibi *verbum* pro re,
quam Deus ipse constituit, sumatur, ut verba prae se ferunt. Tan-
tò enim illustriora postmodum apparent Dei opera, jam antè ab
eo decreta, tantoque efficacius sapientiae ac potentiae divinae ra-
tios, quibus circumfulgent, hominum oculis immittunt, quantò
uerant inopinatiores. Verùm alia multa decreta sua Deus homi-
nibus aperit, & maximè ea, sine quibus obsequium ipsi debitum
præstari nequit. Hæc enim partim hominum mentibus insculpsit,
partim peculiari ratione diversis temporum articulis, per quos-
dam veluti gradus ab imis ad summa ascendenſ, hominibus reve-
avit: donec tandem per Christum ejusque mysterium, in quo o-
mnes thesauri sapientiae & scientiae sunt reconditi, ad illud fastigi-
um rem perduxit, ad quod mortalibus aditus patet: neq; jam am-
plius nobiscum tanquam cum servis agit, (hi enim nesciunt, quid
ipſorum agat dominus) sed tanquam cum filiis atque amicis. Siqui-
dem universum de felicitate nostra sempiterna consilium nobis
aperuit. Verùm & alia decreta sua non pauca, tum olim per Pro-
phetas, tum postea per Christum ejusque servos hominibus pa-
tefecit: quorum etiam præcipua, & scitu magis necessaria in sa-
cris literis descripta habemus: quanquam non omnia æquè clarè;
prout nec omnium intelligentia nobis est æquè necessaria. Olim
quidem, cùm Prophetiæ donum in populo Israëlítico vigeret, tum
alia, de quibus consulebatur Deus, tum generatim omnia solebat
per Prophetas patefacere, quæ ad populum universum specta-
rent, & de quibus eum præmoneri, salutis ipsius non parùm in-
teresset. ut cùm poenam illi vellet inducere, præsertim gravio-
rem, quam resipiscentia interveniente posset effugere: de quo rerum
a Deo decretarum genere loquitur Amos, dum ait: *Non faciet Do-
minus verbum*, (h. e. quicquam, seu rem ullam) *nisi revelaverit de-
cretum suum ad servos suos Prophetas*. Cæteroquin innumera sunt
Dei de his aut illis hominibus aut rebus decreta, (tot enim sunt,
quot ipsa Dei facta) quæ Deus nec olim Prophetis, nec cuiquam
mortalium hodie aperit. utpote quorum cognitio nec angustia
mentium nostrarum capi potest; nec si posset, foret necessaria; i-
mò sæpè ne utilis quidem: ne dicam, eam interdum vel nostro in-
pictate profectui, vel ipsis divinis consiliis oblituram, quæ nisi oc-

71,

Col: 2. 1.

Ioh: 15. 14.

Amos 1. 7.

De Dei Decretis.

entia essent, eo inso irrita fieri possent. quas duas ob causas Deum ultimum suum tempus nobis esse vult occultum, ut in id semper intenti, pietatem iudicio non interrupto colamus, eaque ratione ad decretorum filium diem perpetuo nos comparemus, seu maxis parati simus; ceteros autem, qui impietate delectantur, dies ille securos inveniat, ac nihil tale opinantes opprimat. Satis est nobis de re ipsa constare, etiamsi temporis articulum ignoremus, & sufficere nobis debet, tum promissa Dei, uti & minas, tum mandata nobis esse proposita, ut sciamus, quid in universa vita sequi, quid fugere debeamus, quid item a Deo sperandum nobis sit, quid metuendum. Hoc enim pacto *omnia nobis* (ut Petrus ait) *a divina potentia donata sunt, quaeunque ad vitam & pietatem pertinent, per cognitionem eius, qui vocavit nos per gloriam & virtutem; per quam maxima & pretiosa nobis promissa donavit* (vel donata sunt.) *ut per haec efficiamur divinae consortes naturae, fugientes eius* (vel ab ea fugimus eam) *quae in mundo est concupiscentia* (Gr. in concupiscentia seu per concupiscentiam) *corruptionem.* Itaque cogitandum nobis est illud Moysi ad Israelitas: *Abscondita, Domino Deo nostro, quae manifestata* (Hebr. & *revelata sunt*) *nobis & filiis nostris usque in sempiternum, ut faciamus universa verba Legis huius.*

Quapropter autem illi fallantur, qui decreta Dei revelata, quae illi voluntatem signi appellant, interdum pugnare censent cum occultis, quae voluntatem beneplaciti vocant. Jam antè, cum de sinceritate divina ageremus, docuimus. Contradictionem certè id dogma involvit. Nam verum quod voluntatem signi appellant, revera vult Deus, vel non vult. Si vult, contra iustitiam & se mutuum perimentia unus vult, v.g. Iudam, cui una cum aliis Apostolis gratiam suam obulerit, aeternum servari, & non servari: quorum illud robore signi, hoc voluntate beneplaciti, velle censetur. Si non vult, quomodo voluntas appellatur? Voluntas enim erit, & non erit.

Mirari autem hoc loco & filios cogimur, qui cum tantam decretorum divinorum varietatem, quantum hucusque vidimus, vel cernant, vel cernere haud difficulter possint, statuere tamen non verentur, decreta Dei esse ipsam Dei essentiam, atque adeò, cum illa eadem nunc erit sit, omnia Dei decreta re ipsa idem esse. Qui quidem, si cum his dogmatibus spectes, rationem decretorum divinorum penitus ignorare, in id ne se ipsos quidem intelligere, merito ei queunt. cum non uno modo contradictionem hac solentem in invicem. Nam quid aliud est Dei decretum,

quidam

quam voluntatis, ipsiusque adeo essentie divine effectus quidam? Quod si Dei decreta sunt ipsa Dei essentia; essentia Dei, ipseque adeo Deus, erit effectus sui ipsius; seipso naturâ prior, & posterior. Præterea essentia Dei non necessariò, sed contingenter existit: siquidem decretum omne libera voluntatis effectus est. libera autem voluntatis effectus non est, qui prorsus necessariò existit, sed qui contingenter. Quod si quis de omnibus Dei decretis id agnoscere nolit, necesse tamen est, ut de quibusdam agnoscat, quæ ex voluntatis ipsius beneplacito atque arbitrio manifeste in sacris literis dicuntur; ut sunt ea, quæ de salute nostra facta sunt. Satis autem ad hanc absurditatem evincendam vel unum decretum esset: cum illi de omnibus in universum sentiant, ea ipsam Dei essentiam esse; & ratio, quâ ad id ostendendum utuntur, ex simplicitate Dei ducta, in omnibus æquè valeat. Adde, quod decreta divina in ipsa ratione seu essentia sua includant respectum ad extra, ut loquuntur, seu ad creaturam aliquam. At essentia Dei absoluta est, nullum ad creaturas respectum in se, seu in ratione sua comprehendens. Aliàs tam necessariò existerent creaturæ, atque ipse Deus; adeoque necesse fuisset, illas unâ cum Deo ab omni æternitate existere. quod nil esset aliud, quam creaturas non esse creaturas. Præterea natura Dei una est: decreta Dei infinita. Ad hæc, decreta quædam, de eodem subiecto, quanquam diverso tempore facta, inter se pugnant; & unum tollit alterum: cum alterum v.g. pœnam, alterum impunitatem ejusdem, sive hominis, sive populi, alterum felicitatem, alterum infelicitatem atque interitum sanciat, quemadmodum supra apertissimis sacrarum literarum testimoniis demonstravimus. Taceo, quod decreta executioni jam penitus mandata, decreta esse desinunt: ut decreta de mundo condendo, de diluvio orbi inducendo; Israelitis ex Ægypto eiaculis; Christo in mundum mittendo, morti tradendo, exaltando. Dei autem essentia desinere nulla potest ratione. Sed dicet: si decreta Dei non sunt ipsa Dei essentia; accidentia erunt. Necesse autem sit, accidens in Deo latuere. Compositus erit: tunc Deus ex essentia & accidente. si compositus, ab alio erit compositus, nec non a seipso, non ab æterno existens: nec Deus non factus Deus. Præterea si decreta Dei sunt verba, si alia sunt, decreta Dei non erunt verba, nonnunquam contraria Deo, si in talibus. Ad id autem, ut Deum mutabilem statuamus, id est, ut de Deo dicatur, Deus non esse, non hominem, & non creaturam, id est, ut Deus non sit, immutaretur. Brevi quædam de his rebus.

ant, breviter videamus. Primum unde liquet, nefas esse, accidens ullum Deo tribuere? Quid enim? num sacræ literæ id prohibent, & quidem tam apertè, ut religio id sit vel cogitare? Vbi, quæso, ejus rei vel levissimum extat indicium, ubi vestigium? Imò verò qui talia, qualia nos decreta Dei esse volumus, accidentia in Deum cadere posse negat, is, si vim sententiæ spectes, eum esse Deum negat. quandoquidem liberam illi voluntatem, ac porrò imperium quoque, ob quod inprimis Deus dicitur, eripit. Si enim liberâ Deus voluntate præditus est, potest aliquid apud se statuere, quod poterat etiam non statuere. Actus ergo ille decernendi in ipso existens accidens erit. siquidem accidens id omne est, quod ita alicui inest, ut possit etiam abesse citra subjecti corruptionem. Adde, quòd, cùm certa Dei decreta inter se contraria esse videamus, necesse est, ut Dei essentiam secum ipsa pugnante[m] constituent, & id, quod nos facere falsò existimant, ipsi faciant, h. e. Deum revera mutabilem, imò quovis homine, qui ad certum ali- quod tempus naturam suam retinet eandem, mutabiliorem statuunt. ne cætera, quæ paulò antè recensuimus, absurda nunc repetamus. Non cadunt quidem in Deum accidentia ejus generis, qualia in creaturas multa cadunt. Novas enim facultates non acquirit, nedum ut eas recipere possit qualitates, quæ ad imminuendam ipsius naturam summamque perfectionem spectare queant, quales creaturis etiam invitis accidunt multæ. Sed actus tamen liberæ voluntatis varios in ipsum ita cadere, ut ab eo possint abesse, & porrò etiam ab ejus natura atque essentia differant, tam ab omni absurditate abest, quàm abest, eum voluntate libera esse præditum. At compositus erit Deus. Quis verò? Compositus, inquit, erit ex essentia & accidentibus. Quid? num subjectum accidentis, ex seipso & accidente suo componitur? Homo quidem compositus est; at non idèò, quia præter essentiam suam etiam accidentia habeat: sed quia partibus tum essentialibus, tum integran- tibus constat. Ex eo enim tantùm componitur quippiam, ex quo tanquam parte quadam, sive essentiali, sive integrali constat. At nemo ex suo accidente constat. Aliàs enim id non ampliùs foret accidens. Accidens enim est, quod inest non ut pars, & potest ab eo, cui inest, abesse, ut habet Philosophi definitio. Quisque non nisi ex sua constat essentia. Hæc eum absolvit integra integ- rum. Quòd si quid præter essentiam eum constitueret; jam id ipsum essentialē ipsi foret, ac porrò simul & essentialē, & non es- sentiale. Dices fortè, et si Deus simpliciter sumtus non sit hac ra-
tione fu-

ione futurus compositus; compositum tamen fore aliquod, ex Deo, & illius, sive uno, sive pluribus accidentibus. ut *homo albus* compositum quoddam est ex homine absolutè sumto, seu ex natura hominis, & albedine, quod unum per accidens appellare solent. Sic ergo, inquires, & Deus hoc vel illud decernens, erit compositum quippiam, ex Deo simpliciter sumto, & decernendi actu. ut si in eo quippiam est absurdum; nega, Deum esse creatorem; nega, patrem nostrum esse; nega, pios amare, impios odisse; & si quæ sint similia. Nisi enim dicere velis, idem esse, Deum esse, & creare, pios amare, impios odisse, cogeris huiusmodi ex Deo & actu credendi, itemque ex eodem Deo & paterno erga nos affectu, odioque impiorum compositum agnoscere. Itaque qui tam frivola urgent, vel ea, quæ minimè sunt frivola, sed in sacris literis testatissima, & totius religionis ac pietatis fundamenta, subvertunt; vel verorum sono seipsos magis, quam alios, terrent falluntque. Condidit jam sponte sua id; quod tam infirmo fundamento superstruit. Omne compositum ab alio componi. Deum ergo ab alio compositum; ac porro non a seipso, non ab æterno extitisse, concedendum fore. Deum enim compositum esse, ostensum non est. Huiusmodi autem, si ita appellare libet, compositum ex subiecto & accidente, non semper aliud componendis requirit. cum subiectum libera voluntate præditum, & sive novas qualitates, ut in hominibus accidit, acquirens, sive varia apud se decernens, variisque operibus incumbens, sibi ipsi accidentia adjungat; & sic huic inter se & accidentia compositioni ipsummet sufficiat. Et quidem præter liberam Dei voluntatem nulla alia superior requiritur efficiens, quæ faciat, ut Deus hæc aut illa apud se decernat; ipsamet ex se veluti fecunda est ad parienda huiusmodi decreta.

Ad secundam objectionem quod attinet; mutabilitas illa a Deo abest, quæ vel imperfectionem aliquam naturæ, vel inconstantiam levitatemque voluntatis argueret. Et de hac posteriori quidem vel solum, vel potissimum loquitur scriptura; cum Deum mutari negat. Eam autem a Deo abesse, etiam si quædam nunc decernat, quæ antea non decreverat, imò quorum contraria antè decreverat, satis ostendimus, cum de constantia divina ageremus. Et sanè, si omnes agnoscimus, Deum fœdus, quod olim per Moysen sanxerat, novo percusso antiquasse, ac leges ceremoniales, quas per eundem tulerat, & quarum transgressionem severè etiam ultus fuerat, per Christum abrogasse, extraneos populos, quos

olim a societate foederis excluserat, nunc ad eam benignissimè invitasse; agnoscere etiam cogimur, nihil ejusmodi vel decreto- rum, vel actionum divinarum varietatem ac mutationem constancia divina detrudere, ac Deo minimè indignam esse. Quin potius liberrimæ hæc mutatio & voluntatis, & potestatis est; adde & sapientiæ, quæ rebus mutatis ita consilia mutet, ut ea illarum rationi attemperet. Nisi talis in Deo mutatio admittatur, frustra aut iratum placas, aut cùm non irascitur, offendere metuis siquidem nec iratus placari, nec mitis ac placidus irritari possit. Omnis ergo precum vis, omnis religio diviniq; numinis metus hoc pacto tollitur. Quod verò ad alteram illam mutabilitatem attinet, quæ imperfectionem aliquam naturæ divinæ argueret; eam ne Deo hac ratione tribuamus, minimè verendum est. Siquidem omnis ea, de qua loquimur, varietas ac mutatio in actibus tantùm versatur libere voluntatis. Qualitates enim facultatesque, ut jam antea diximus, nec novas acquirit, nec quas naturaliter habuit, unquam perdit, sed quid dico perdit? ne minimam quidem earum mutationem, sentit, aut senturus est unquam. Omnes, non minùs quàm ipse, æternæ sunt atque invariabiles; eademque ad beatitudinem hominum, atque ad omnem actionum perfectionem sufficientissimæ.

His ad eum modum explicatis, pauca de usu doctrinæ hujus addemus, qui quidem in universâ religionis ratione latissimè patet. Omnia enim, quæ ad religionis naturam constituendam maximè pertinent, decretis divinis vel penitus continentur, vel aliquam saltemabili vim accipiunt. Ad religionem enim præcepta inprimis & promissa, hæcque oppositæ comminationes pertinent. Præcepta autem, si ceremonialia sint, qualia Mosaica fuerunt plurima, non nisi a decreto divino robur, hominesque obligandi vim accipiunt. Si ad morum honestatem pietatemque vitæ suæ naturam pertineant; per se quidem nos obligant, sed majorem inde vim capiunt, quod Deus ea ita a nobis decrevit exigere, ut nisi ea observemus, non modò felicitate se præma nos vent excludere, sed & gravissimas nobis poenâs intelligere. Promissa vero, præsertim tanta, unde nisi a Dei decretis? Ex his omnis eorum vis, omniscorum certitudo pendet. Unde Paulus in Tit. 1. c. 2. cùm felicitatem nostram explicat, ejusque certitudinem nobis ostendit, divina decreta, quibus ea nobis sit destinata, diligenter indicat, ut præter alia loca præcipiè in Epist. ad Romanos & ad Timotheos videatur. Similiter & comminationum vis decreto nititur. Quod si

et ipsi Christo, vel nobis per ipsum contigit, id totum decretis
 istius jam olim factis immutandum est. Imò nihil planè a Deo
 fieri potest, quin aliquod in ipso decretum ea de re antea
 quaquam non temper longè antecedit, id multa cum q̃dis
 ista sunt connexa, ut simul cogitentur ac fiant, & non tam
 tempore, quàm naturæ ordine, ut causæ effectum, antecedant.
 Itaque enim omnium ea est vel ratio, vel dignitas, ut longum
 temporis antecessum vel ferant, vel postulent. Itaque non mi-
 nimè est, decretorum divinorum in universa Theologia crederi
 fieri mentionem cum illis sublati omnia Dei opera. omnem
 legem concidere sit necesse. Ea verò, quæ de variis decre-
 torum divinorum generibus sunt a nobis dicta, quem in sacra
 theologia usum habeant, ex ipsis dictis nostris haud difficulter
 potest intelligi, siquidem exempla, quibus ea illustravimus, ex
 eis literis petita. satis, quis distinctionum illarum sic usus, u-
 amqueque monere possunt.

Ita ergo superest, ut, cum universam Christi religionem im-
 mutat Dei decretis superstructam, usque tum præcepta sancta,
 tum promissa ac comminationes stabilitas esse videamus; promissis
 in dubitatam fidem adhibeamus; minas pertimescamus; ac por-
 tæ præceptis pareamus, & ne latum quidem unguem ab illis un-
 quam olicedere audeamus. Siquidem quod ad promissa attinet,
 ut non nisi sub conditione observationis mandatorum facta
 sint, quàm constanti atque immutabili Dei decreto nitantur, tum
 istunde, tum ex Auctore Epistolæ ad Hebr. suprâ docuimus, qui ait,
 Deum abundantius volentem ostendere pollutionis hæreditas im-
 mortalitatem consilii sui, interposuisse jusjurandum: ut per duas res
 immachiles, quibus (Gr. in quibus) impossibile est mentiri Deum, for-
 mimum (Gr. validum) solatium habeamus, qui confugimus ad tenen-
 dam propositam rem, quam sicut anchoram habemus anime in
 æternam, & incidentem (scilicet ingredientem) usque ad interiora ve-
 lamini, (h. e. in ipsum cælum) ut præcursor pro nobis introit
 sus, secundum ordinem Melchisedech pontifex factus in æternam.
 Contra etiam comminationes divinæ, incredulis atque impiè
 viventibus per Christum propositæ, de illis a cœlesti hæreditate
 excludendis, immutabili decreto jam olim sunt sanctæ, & per-
 inde ac promissa, juramento confirmatæ. Nam ut in eadem ad
 Hebræos Epistola docetur, ex qua verba divini spiritus modò re-
 petivimus, Deus juravit, homines incredulos non ingressuros in
 requiem suam, olim quidem in terrenam, nunc verò eos, qui per
 Christum

Hebr. 6. 17. &
 d.

cap. 3. & 4.

Psalm. 115.

De Dei Decretis.

Heb: 4. 11, 12.

Hab: 2. 3, 4.

Heb: 10. 38.

in ib. 7. 39.

1. Tim: 6. 14, 15, 26.

Christum ad vitam eternam fuerant invitati, in caelestem. Quare, ut divinus spiritus ibidem monet, *festinemus ingredi in illam requiem: ne in id ipsum quis incidat incredulitatis exemplum; (vel ut Græca habent, ne in eodem quis cadat inobedientie exemplo.)* Virus enim est Dei sermo & efficax. Vt autem Deus differre videatur ea, quæ decrevit, nos tamen de fide nihil remittamus. Etenim non mentietur, ut inquit Propheta: *si moram feceris, expecta eum, quia veniens veniet, & non tardabit.* Ecce qui incredulus est, non erit recta anima eius in semetipso, (vel ut cum Græcis interpretibus habet D. Auctor ad Hebræos, si subtraxerit se, non placebit animæ meæ in eo:) iustus autem in fide sua vivet. ^a Nos autem non sumus subtractionis [filii] in perditionem: sed fidei in acquisitionem animæ. Hac porro fide nixi, Dei Christi que mandatum servemus sine macula, irreprehensibiles, usque ad adventum Domini nostri Iesu Christi, quem suis temporibus ostendet beatus & solus potens, Rex regum, & Dominus dominantium; qui solus habet immortalitatem, & lucem habitat inaccessibilem: quem nullus hominum vidit, sed nec videre potest: cui honor & imperium sempiternum.

Amen.



Liber secundus DE DEI OPERIBUS.

CAPUT I.

De Creatione.

HActenus de Dei attributis, quibus natura ejus continetur, ea fuere dicta, quibus lectoris animus ad ea rectius intelligenda præpararetur, quæ postmodum de singulis Dei operibus, quantum quidem ad ipsum religiosè colendum pertinet, explicaturi sumus: quippe in quibus summa Dei & potentia, & sapientia, & potestas, & iustitia, veritasq; maximè elucet, nec non tota voluntatis ipsius ratio clarissimè cernitur.

Omnia porro Dei opera his duobus generalibus quasi capitibus continentur, nimirum tum rerum omnium creatione; tum divinâ providentiâ. Ac de creatione quidem disputaturis, utile est, de voce nonnihil dicere. Verbum igitur Creare^a interdum rem, quæ non erat antea, formare seu efficere,^b interdum verò jam formatam instaurare atque reficere significat. Vtriusque autem significationis exempla passim apud divinos scriptores reperiuntur: de quibus nos ptorem hoc loco amplectimur, statimque ad rei ipsius explanationem aggredientes, creationem in duo genera distribuimus: quorum alterum superiores; alterum inferiores naturas completitur. Ac superiores quidem illæ sunt, quæ in supremo cælo, quod Dei ipsius sedes in sacris literis dicitur, habitant: veluti sunt Angeli. Inferiores autem sunt, cælum hoc aspectabile, terræque, & quæcunque horum ambitu continentur.

CAP: II.

De creatione Angelorum.

IAm ut ad Angelorum creationem propiùs accedamus, primò quaeri potest, num illi in rebus creatis numerandi sint. Deinde si hoc constet, quando, & quales eos Deus, & in quem finem condiderit.

Angelos igitur a Deo creatos esse, ex eo primùm ostendi potest,

^a Gen: 1. & alibi passim.

^b Psal: 51. 12.

Esa: 43. 7. & 65.

17, 18.

Ephiz. 10: & 3. 91

& 4. 29.

Col: 3. 9. Iacob:

1. 18. Apoc: 3. 4.

Psal: 11. 5. 10. 3, 19.

Esa: 66. 1.

Mat: 6. 14.

Cap: II. de cre-
atione Ange-
lorum.

Psal: 104. 4.
Hebr: 1. 7.

2

De vera Religione

test, quodd D. Auctor Epist: ad Hebr. de iis citat illa Psalmi verba: *Qui facit Angelos suos spiritus, & ministros suos ignis flammam;* & ad eadem sub ipsum capituli finem oculum referens, ait, eos esse *ministrantes spiritus, qui emittantur ad ministerium.* Nam etsi in ipso Psalmo, si verborum sensum ex contextu cum cæteris æstimes, de ventis atq; fulminibus, aut igne cælesti, qualis ille fuit, quo Sodomæ & cæteræ urbes finitimæ fuerunt hausta, sermo esse videtur; ut pote quos Deus ad decreta sua exsequenda veluti emittat, & quibus ministrorum instar utatur: aperte tamen cernimus, D. Auctorem ad Angelos cælestes ea verba referre. Eum enim sensum non modò per se sumpta verba facillè ferunt, sed etiam quodam modo postulant; præsertim si Græcam veteris Testamenti versionem sequaris, quæ inter Iudæos tum temporis passim recepta erat, & quæ in citandis testimoniis, tum hic, tum cæteri N. Testamenti scriptores plerumq; utuntur. estq; valde credibile, hanc verborum istorum sententiam, quam Divinus Auctor sequitur, vulgò quoq; inter Iudæos receptam fuisse. Siquidem & vocis Angelorum, frequentior in sacris literis usus, & articulus ei in Græco præfixus, & eius collocatio, eam subiecti locum obtinere, & de Angelis κατ' ἑξοχὴν sic dictis accipiendam esse, luadet. Patet ergo ex hoc loco, ita a D. Auctore citato, Deum Angelos spiritus effecisse, & flammæ ignis similes; usq; agilitatem, celeritatem, subtilitatem, ac vim quidvis penetrandi dedisse. Hæc verò dari a Deo non potuissent, nisi ipsam eorum naturam condidisset.

s. ratio.

Deinde si Angeli a causa aliqua efficiente externa fuerunt producti, a Deo productos fuisse necesse est. Etenim si huiusmodi causa vi extiterunt, consequens omnino est, eos certo demum tempore ab ea fuisse productos. siquidem istius generis causæ, non possunt non effectum suum tempore antecedere. Causam porrò istam liberrimo præditam arbitrio fuisse statuendum est: cum alioqui post, eos produxerit: nisi fortè in causis progressum in infinitum, qui seipsum evertit, ponere velis. Huiusmodi autem causa, quæ liberrimè rem quampiam produxit, dominium absolutum in opus suum habet. Qui verò tantam habet in Angelos potestatem, Deus est, ut ex iis, quæ de Deo disputata sunt, intelligi potest. Sed unde mihi constabit, inquires, angelos a causa efficiente externa productos fuisse? Inde, quòd alioquin id, quod absurdissimum esse mox docebimus, statuendum tibi fuerit, nempe Angelos, non secùs atq; ipse

ipse Deus, a seipsis, & quidem ab omni æternitate extitisse. Nam certo demum tempore exoriri, & ex non entibus entia fieri, sine causa efficiente externa non potuerunt. Illud verò, quod diximus, absurdissimū esse non una ratione probatur. Primò enim hinc con-
sequeretur, eos naturā suā fuisse liberos, & Deo minimè subiectos; ac porro Deum iis, non nisi precario jure, seu ipsis ita volentibus imperare; si modò ullius imperio subjici possunt, qui a nemine prorsus dependent. quin etiam sequeretur, antequam ii sese Deo subjicerent, infinito tempore (nam ante quodlibet tempus finitum effluxit infinitum) eos nemini paruisse, fuisseq; inter entia seu sub-
stantias divinissimas maximam ἀναρχίαν. Præterea si angeli, non secūs ac Deus, per semetipsos extitissent, ac porro vitam, intelli-
gentiam, viresq; naturales ex semetipsis habuissent, nulla posset reddi ratio, cur Deo non sint per omnia æquales. Causa enim hu-
jus diversitatis atq; inæqualitatis ne cogitari quidem potest, secūs quàm si ii a Deo censeantur producti. Deniq; sequeretur, eos im-
mortalitatem ex seipsis habere. Vnde enim vim habuerunt infini-
to tempore vivendi, inde immortalitatem? Atqui immortalitatem ex semetipsis non habent. alioqui dici non posset, Deum solum habere immortalitatem, quemadmodum Apostolus affirmat. Id e-
nim eatenus de Deo dicitur, quatenus solus a semetipso immorta-
litate habet, ceteri omnes ab ipso. Et hæc ratio vel sola ad rem totam decidendam sufficeret.

1. Tim: 6. 16

Angelos verò, ut ex veteribus Ecclesiæ doctoribus non pauci censuerunt, ante mundi hujus fabricationem fuisse a Deo condi-
tos, inde primū colligitur, quòd Moses, qui mundi fabricatio-
nem diligentissimè descripsit, non videatur creationem angelo-
rum prætermisurus fuisse. Nam quòd aliqui ajunt, creationem an-
gelorum creatione lucis contineri, id vix refutari meretur. Nam præterquam quòd Angeli Lucis nomine nuspiam intelliguntur; ap-
pertè ait Moses, lucem illam a Deo vocatam esse diem, & tenebras ei oppositas, noctem. Deinde cum videamus, statim post mundi
creationem, diaboli instinctu seductum in paradiso hominem; non
est credibile, illum intra tam breve tempus, & a Deo productum,
& cum tanto angelorum exercitu prolapsū fuisse, seq; adversus
Deum adeò contumaciter gessisse, & tantas tamq; impias adversus
ipsum inimicitias suscepisse.

Iam ut, quales angelos ipsorum naturæ ratione Deus condi-
derit, videamus; ex divinis literis constat, eos naturā suā spiritus
esse, di-

Cap. III. de statu Angelorum.

Luc: 20. 36.

Iob: 1. 6: 2: 1.

Psal: 89. 7.

De vera Religione

esse, divinus ille auctor epistolæ ad Hebr. vti vidimus, testificatur. Huc accedit, quod eosdem tum immortalitate, tum ob id ipsum Dei filiorum nomine tituloq; decorari comperimus. Quia enim quispiam propter similitudinem, quæ illi cum Deo sit, Dei filius appellari solet, nullaq; re, si ad naturam respectum habeas, Deo quispiam similior esse potest, quàm immortalitate; consequens est, angelos, qui tales a Deo conditi sunt, ejusdem filios meritò appellari. Quanquam interim ejusmodi est eorum immortalitas, ut, si Deus vellet, eosdem perdere posset. Quidquid enim Deus condidit, idem quoq; destruere, si velit, potest. Istud etiam ad naturam eorum, quam in creatione acceperunt, pertinet, quod liberam his voluntatem seu arbitrium indiderit Deus; quemadmodum sequenti capite docebitur.

Postremò in quem finem angeli creati sint, ipsum Angelorum nomen satis superq; declarare videtur, quippe quod nuncii, sive ad rem quampiam expediendam missi, significationem habet. Mituntur autem divinitus, vel ad illos, quos Deus charos habet, custodiendos beneficiisq; cumulandos; aut quippiam illis Dei nomine annuncianum; vel ad eos, qui Deo propter scelerum impuritatem odio sunt, affligendos, debitoq; supplicio afficiendos. Vtriusq; autem hujus rei exempla passim apud sacros auctores reperire præcipuum est.

CAP. III.

De statu Angelorum.

SEquitur ut de angelorum statu dicamus, eumq; tum ad illorum Creationem, tum ad ordinis dignitatem respectu habito, consideremus. Ac primùm quidem satis patet, eos & bonos, seu malitiæ omnis expertes, & felices fuisse conditos: verùm ita, ut tam in integritate sua persistere, atq; hoc pacto felicitatem suam tueri, quàm ab illa desciscere, & hac porrò excidere possent; cum, ut supra jam monuimus, libero voluntatis arbitrio essent præditi. Hujusmodi autem voluntatis libertate eos fuisse præditos, inde perspicitur, quod non solum plurimi de illis peccati pœnas jam dederunt graves; sed graviores etiam aliquando daturi sunt. Quæ quidem res nullum locum haberet, cum Deus justissimus sit, si angeli libero voluntatis arbitrio destituerentur. Quid enim iniquius, Deoq; sanctissimo indignius esse posset, quàm ideo quempiam supplicio afficere,

cere, quod vel eo sese obstrinxerit facinore, cuius vitadi nullam potestatem habuit; vel ea non præstiterit, quæ præstare in ipsius manu nequaquam fuit? Credibile autem est, Deum cælestibus istis creaturis certas præscripsisse leges, ex quibus statum actionesq; suas componerent; ut nimirum sese in omnes absolutissimum habere imperium ostenderet. Factum autem est detestandâ quorundam angelorum superbiâ atq; contumaciâ, ut cum sese robore potentiaq; plurimum valere sentirent, Dei imperium per summum contemptum detrectaverint, obliti quantam illius beneficio adepti essent felicitatem; & ideo iustissimo Dei iudicio ex amplissimo illo atque florentissimo statu dejecti, ad æternam perditionem designati fuerint. Hinc Iudas, suum principium eos non retinuisse, sed suum domicilium reliquisse, ideoq; ad magni diei iudicium, æternis vinculis sub tenebris asservari asserit. Qua de re infra loco commodiore plura nobis dicenda erunt. Nunc enim ad illum angelorum statum veniendum est, qui ordinis eorum dignitate continetur. Intelligendum igitur est, certos esse tam bonorum, quàm malorum angelorum gradus. Ad illos enim quod attinet, videmus tum apud Iudam, tum apud Daniele m vatem, Michaëlem Archangelum, & unum de angelorum principibus nuncupari. Quid, quod alibi eorum & throni, & dominatus, & principatus, & potestates enumerando percensentur. Hos etiam, nimirum malos angelos, gradibus quibusdam distinctos esse inde constat, quod in divinis literis & dæmoniorum principem, & imperia, & potestates, & principatus, commemorari, & cæteros omnes Diaboli angelos appellari videmus.

Iud: 7. 6.

Lib: 3. c. 26.

Iud: 7. 9.

Dan: 10. 13.

Eph: 1. 21.

Col: 1. 16.

Matth: 9. 34. &

12. 24.

Col: 2. 15.

Eph: 6. 12.

Matth: 25. 14.

Apocal: 12. 7, 9.

CAP. IV.

De Creaturis inferioribus, & primùm de mundi creati materia.

IAm ut ad inferiores naturas accedamus, quarum nomine, ut supra diximus, cælum aspectabile, terramq; & omnia horum ambitu comprehensa intelligimus; unde, & quo pacto ex conditæ a Deo fuerint, hoc loco considerandum existimamus. Primò igitur de materia dicendum est, de qua contrariæ in speciem sententiæ, sed revera eadem, in duobus apocryphis, ut vocant, libris extant. Nam lib. 2. Machab. cap. 7. 28. legimus, Deum cælum & terram, & omnia, quæ in eis sunt, hominumq; genus, ex nihilo fecisse. Auctor

tamen libri Sapientiae cap. 11. 18. asserit, Deum *ex informi materia* omnia creasse. Posterior locus prioris est explicatio. Ideo enim Deus *ex nihilo* omnia fecisse dicitur, quia ea creavit ex materia *informi*, hoc est, ejusmodi, quæ nec actu, nec naturali aliqua potentia seu inclinatione id fuerit, quod postea ex ea fuit formatum; ita ut, nisi vis quædam infinita accessisset, nunquam quicquam ex ea fuisset exiturum. Quam ad rem pertinet illa Scholasticorum distinctio, qui *nihilum* aliud faciunt privativum, aliud negativum. Privativum appellant materiam formâ eâ carentem, quæ in eam est introducenda. Negativum illud dicunt, quod nihil prorsus est. Priori ergo modo mundus, in illo l. 2. Mach. loco, factus ex nihilo dicitur, quod vel ex eo apparet, quod tum de cæteris omnibus rebus, tum nominatim de homine istuc asseritur, eum ex nihilo esse factum: cum tamen tum de aliis nonnullis rebus, tum inprimis de homine constet, eum ex terra formatum esse. Longè autem rectius illa materia, ex qua Deus omnia creavit, nihilum dicitur, quam pleraque eorum, quæ Scholastici, cum de nihilo privativo loquuntur, intelligunt. Ea enim non modò formam aliquam, & nonnunquam quidem præstantem habent; sed etiam inclinationem quandam ad formam illam recipiendam, ob cujus absentiam nihili nomen fortuntur: sed illa materia, ex qua Deus omnia condidit, & rudissima fuit, & inclinationem naturalem ad ea, quæ ex ipsa postmodum sunt formata, habuit nullam. Consentiunt cum hac sententia illa D. Auctoris ad Hebr. verba, quæ extant cap: 11. 3. ubi ait: apparata esse secula verbo Dei, ita ut non ex apparentibus, (seu ex non apparentibus) ea, quæ cernuntur, fierent. In quibus verbis satis apertè indicat, ex rebus quibusdam, licet non apparentibus, res aspectabiles fuisse conditas. Quænam autem illa fuerint, quæ non apparuerunt, non aliunde melius, quàm ex historia creationis a Mose descripta, discere possumus. Is enim, cum in ipso Geneseos initio totam creationis, quam descripturus erat, rationem summatim proposuisset illis verbis: *In principio creavit Deus celum & terram*; eandem postea distinctius explicaturus, a capite rem arcessit, & quis antea rerum status, quæ facies fuerit, indicat, quæque operum deinceps enumerandorum, saltem plurimorum, materies, dum ita porro subjicit: *Terra autem erat desolata* (seu *informis*,) & *inanis*, & *tenebrae erant super faciem abyssi*, hoc est, aquarum profundarum, quibus terra tegebatur. Quod si aquæ, quibus terra tegebatur, tenebris fuerunt obrutæ; certè terram & aquam res non apparentes fuisse constat. Ex terra autem & aqua sublunaria omnia exitere. Quare dicitur.

se dubium nullum videtur esse, quin D. Auctor terram informem, & aquam, profundissimis tenebris immerfas, rerum non apparentium nomine potissimum complexus fuerit. præsertim cum in Græca veteris Testamenti versione, quam, ut suprà jam monuimus, novi Testamenti scriptores in citandis ex illo testimoniis sequi solent, loco ejus, quod in Hebræo terra dicitur *desolata*, extat vox *ἀόρατος*, hoc est, *invisibilis*. invisibilis autem terra non alia ratione fuit, quàm quia in tenebris illis non apparuit, nec ante lucem vasto illi rerum chaos illatam, apparere potuit. A luce autem, ut sequentia apud Moysen verba docent, creatio rerum cœpta est. Nam si quis dicat, ipsam terram unà cum cælo priùs a Deo productam, quia apud Moysen primùm legamus, *In principio creavit Deus cælum & terram*: & postea statim subjiciatur: *Terra autem erat desolata*; responsio ex iis, quæ diximus, facillè intelligi potest. Neq; enim a Moysè dicitur, Deum priùs, quàm cætera crearentur, quæ in toto reliquo capite facta leguntur, cælum & terram creasse: siquidem de creatione cæli & terræ nominatim legimus in opere secundi & tertii dici, vers. 6. & seqq. sed, ut viri doctissimi ante nos observarunt, cæli & terræ creatione summam comprehenduntur omnia, quæ postea sigillatim sex dierum spatio facta scribuntur, & per Cælum quidem omnia cælestia corpora, per Terram terrestria intelliguntur: quo pacto non semel in sacris literis creatione cæli & terræ, omnium rerum aspectabilium formatio designatur. Initio ergo, ut diximus, res tota breviter a Moysè proponitur: postea distinctè ac per partes explicatur. Cùm verò additur, *Terram fuisse desolatam*, animadvertunt iidem viri doctissimi, Terram hic vocari per occupationem seu anticipationem. Nondum enim ita fuisse vocatam, sed postea nudatam aquis ita vocari cœpisse. q. d. Id quod Deus postea vocavit Terram, cum scilicet nudata fuit aquis, fuit desolata & inanis, nondum ulla re exculta atque ornata. De hujus autem ipsius terræ & aquæ, uti & spiritûs Dei, qui super aquis ferebatur, iisvè incubabat, creatione nihil dicit Moyses, nec quicquam alibi sacræ literæ pronunciant: ut non malè ii facere censendi sint, qui sententiam hac de re suam vel suspendunt, non audentes definire id, quod sacræ literæ non *defini*erunt: vel id, quod rationi maximè consentaneum videatur, ita sequuntur, ut aliis vel ambigendi, vel dissentienti, rudioribus etiam rem planè ignorandi relinquunt libertatem, quam suo iis silentio sacræ literæ dederunt; nec ea dissentientibus impingunt absurda, quæ ex ipsorum sententia consequi videantur, si ea ipsi non agnoscant.

Vid. Fr. V4.
tabl.

Psalm: 33. 9.
Gen: 1.

SEquitur ut quomodo, quâq; ratione Deus omnia condiderit, S
perpendamus. Quæ quidem quæstio tribus partibus continetur. Vel enim hic de creationis instrumento, seu maiori medio, quari-
tur; vel de rerum creaturarum coherencia; vel de ordine, quem in
creando Deus servavit. Primò igitur solo verbo sive jussu suo De-
um omnia constituisse accepimus. *Dixit enim & facta sunt*, inquit
ille; *mandavit, & extiterunt*. Et Moses singula Deum dicendo fabri-
casse ait. In quo quidem inexplicabilem Dei potentiam elucere ne-
mo non intelligit; utpote qui nec laborem ac molestiam in opere
istò perficiendo subierit; nec ullius operâ ad tantæ rei molitionem
usus fuerit: sed solo mandato suo omnia confecerit.

Iam ad coherenciam rerum creaturarum quod attinet, ea qui-
dem tanta tamq; admirabilis est, ut sigillatim eam in omnibus no-
tare, notatamq; pro dignitate explicare, & infiniti laboris sit, & por-
rò vires ingenii nostri longè superet. Quamobrem generatim di-
co, cælum, terram, omniaq; quæ horum ambitu continentur, admi-
randa quadam ratione procreata certis diebus, certisq; sedibus dis-
tributa, summo consensionis vinculo constricta, & alia ex aliis ita
nexa esse, ut ex diversis naturis convenientissimo quodam nume-
ro colligatis, unum, idq; aspectu pulcherrimum corpus appareat,
quod eam ob causam à sapientissimis hominibus κόσμος, sive or-
natus, ac latinè Mundus appellatum est. ex quo quidem singularis-
simam Dei sapientiam eminere quis non animadvertat?

Sed ut tandem de ordine, quem Deus in ædificando mundo
aliisq; naturis procreandis secutus est, dicamus; videmus illum à
rudimentis exordio ducto, paulatim ad ea, quæ summa erant, per-
venisse. Non enim hominem, qui omnes terrestres naturas nobi-
litate superat, statim condidit: sed prius elementa suis locis distri-
buit, cælum fabricavit, luminibus distinxit, terram floribus, her-
bis, arboribus, frugibusq; vestivit, multitudinem & varietatem be-
stiarum procreavit, quam ad hominem formandum sese conter-
ret. Hæc autem nonnisi eam ob causam tanto ordine facta viden-
tur, ut Dei hac in re perspiceremus admirabilem non modò sapien-
tiam, sed etiam bonitatem, qui quanti hominem faceret, quamq;
diligentem illius procuracionem haberet, ostendere voluerit; quip-
pe cum & domicilium omnibus opibus omnibusq; rebus necessa-
riis instructum ei, priusquam in vitam ingrederetur, paraverit, & il-
lum omnibus naturis tanquam dominum ac principem præfecerit.

Liber secundus.

CAP: VI.

De Hominis creatione.

Cap: VI. de
Hominis crea-
tione.

AD hominis creationem quod attinet, tametsi eum non minùs, quàm alia animantia, ex terra Deus constituit; tamen eum omnium terrestrium naturarum præstantissimam esse, tum ex eo constat, quòd Deus illo in lucem edito ab omnibus operibus suis conquievit, nequaquam conquieturus, si excellentior adhuc creatura fabricanda fuisset; tum quòd in eo suam imaginem impressis-
e, unà cum Mose alii etiam divini scriptores testificantur. Quæ quidem in eo consistit, quòd cum Deus non solum ratione atq; intelligentiâ præditum esse: sed dominatu etiam suo omnes naturas inferiores, sive in terris, sive in aquis, sive deniq; in aëre degentes complecti, & ita divini imperii similitudinem gerere voluerit: id quod ex ratione, tanquam causa efficiente, profluit, eaq; nritur. Quæ quidem res quò pateat illustrius, hominis tum mentem ratione præditam, tum dignitatem atque imperium, quâ Dei imago potissimum continetur, attentius paulò considerabimus. Est igitur animæ rectendum, mentis istam rationem nihil aliud esse, quàm eam hominis vim, quâ res quasvis cognobiles percipit atq; dijudicat. Quæ quidem quàm variè a Philosophis dividatur, hoc loco nil attinet commemorare. Cum enim Theologiam religionisq; negotium tractare nostrum sit institutum; satis ritè officio nostro perfun-
gemur, si rationis humanæ vim in superiorem & inferiorem distri-
buerimus. Ac superior quidem ratio est, quæ honestum à turpi, rectum à pravo discernit, honestumq; ac rectum tantâ tuendum constantiâ suadet, ut nullo nec labore, nec periculo, nec libidinis aut nefariæ cupiditatis incendio, ab illius studio deterreamur. Inferior autem ratio est ea hominis potentia, quâ utile ab inutili aliquo modo distinguitur, utileq; inutili præponitur, similiter etiam jucundum molesto, honorificum ignominioso. Hujus ductum homines ut plurimum sequuntur. Quod verò ad imperium attinet, quo homo creaturas sublunares complectitur, & in quo imaginem Dei, quam is homini impressit, potissimum consistere diximus; ejus vis universa cernitur in facultate seu potestate eas creaturas sibi subji-
ciendi; id quod absq; ratione ac consilio fieri non potest. Intelligendum autem est, nequaquam homini prorsus directum atq; ad-
eò tantum in memoratas naturas imperium concessum esse, quantum in eas ipse Deus habet. Neq; enim ad Dei imaginem homini imprimendam opus fuit, hunc in gubernando illi parem effici; cum

Genet: 1. 26, 27.
5. 1. & 9, 6.
1 Cor: II. 7.
Iac: 3. 9.

Cap: VII. de
Providentia
Dei.

Gen: 1. 29. conf:
Job: 6. 2. 4.

10

De vera Religione

satis fuerit, hominem eadem in re Deo similem existere. Conces-
sit autem ei imperium utile, id est, ea ex parte eum omnibus na-
turis praeferit, quatenus eas ad vitam suam usum necessitatesque con-
vertere potest. Quamquam usus ille non peraeque semper liber fu-
it, sed primo paulo angustioribus terminis circumscriptus, postea
laxior ex Dei voluntate evasit.

CAP: VII.

De Providentia Dei.

HActenus de creatione egimus: veniendum jam est ad divinam
providentiam. Haec autem rerum creaturarum, quam Deus ha-
bet, procuratio est, consistitque in earum tum conservatione, tum gu-
bernatione. Conservatio est, quam fit, ut res creatae statum suum na-
turalem retineant. Gubernatio autem est, quam Deus mundum om-
niaque eo comprehensa moderatur, atque in fines certos dirigit.
Quorum utrumque quo pacto Deus tam in caelestibus, quam inter-
restribus naturis efficiat, admirari stupereque, verbis autem, pro eo
ac par est, explicare nequaquam possumus. Quantum tamen in eo
genere perfici potuit, doctissimi homines jam antea praestiterunt.
Qua de causa ne actum agamus, nolumus hoc in loco ea prolixè re-
petere: sed pauca quaedam de utroque differemus, quatenus institui
nostri ratio postulat, id est, quatenus ea ad hominem spectant.
Conservatio igitur hominis, de qua primum dicendum nobis est,
vel generalis est, vel specialis. Ac generalis quidem ea est, quam Deus
universis hominibus consultum cupit, illos curando, fovendo, ac-
tuendo. Hoc enim illud est, quod divinus spiritus, Deum, cum ex u-
nius sanguine universum genus hominum creasset, omnibus vitam,
statum, omnia denique conferre, & ab unoquoque nostrum non procul
remotum esse ait, cum in eo vivamus, & moveamur, & simus. Et il-
lud: *Pusillum & magnum ipse fecit, & aequaliter est illi cura de omni-
bus.* Quid, quod omnium servator luculentissime in divinis literis
Deus nominatur, omnesque compluere, & sole suo tam malos, quam
bonos illuminare dicitur. Quae quidem rerum humanarum procu-
ratio adeo late patet, ut nihil hominibus vel boni vel mali accidere
possit, nisi Deo aut decernente, aut permittente. Intelligendum ta-
men est, Deum non exiguum curae istius partem in hominum pru-
dencia operaque posuisse: saepeque adeo per ipsummet tanquam in-
strumentum quoddam ei consulere atque prospicere. Vnde efficitur,
ut si homo sibi ipsi desit, prudentiaque divinitus sibi concessa ad sese
conservandum minimè utatur, sed vel in mala sese ipse temerè pra-
cipitet,

Act: 17. 25, 26, 27,
28.

Cap: 6. 8.

1 Tim: 4. 10.
Mar: 5. 45.

ipitet, vel bonis in humana facultate positis non fruatur, dummo-
lo eorum usus pietati ne officiat, Deum tentare meritò dicatur.
Iam ob rem nemo prudens de montis cacumine sese precipitabit,
ut Dei agnoscat in sese tuendo potentiam; nec laboribus quisquam
parcet, agrivè culturam negliget, quia Deum victum atq; cultum
procurare persvasum habeat; nec deniq; tam amens fuerit quis-
quam, ut minimè sibi in domo ædificanda laborandum existimet,
quia divinis literis proditum sit, nisi Dominus ædificet domum, ina-
ilem laborem sumere, qui eam ædificare instituant. Quamquam e-
im minimè dubium est, quin ad Deum ista omnia referenda sint,
anquam ad fontem omnium bonorum; ut pote qui & deligendi
ontrariaq; rejiciendi prudentiam hominibus dedit, & acquirendi
iam rationemq; monstravit, & perficiendi facultatem concessit,
& opem suam nemini rectè imploranti unquam denegat: intelli-
endum tamen est, tunc demum revera nos ista consequi, cum Dei
uxilio freti omnia facimus, quibus ad ea paranda opus est.

Psalm: 124. 1. &

Iam ut de speciali hominum conservatione sermonem insti-
tuamus; animadvertendum est, eam ad fidelium nationem potissi-
mum spectare. Fideles porro eos omnes nominamus, qui jam inde
mundi primordiis ad hæc usq; tempora, Dei studio incensi, virtu-
tem, fidem, justitiamq; coluerunt, & etiamnum in vera pietate sese
exercent. Deus quippe omnium servator cum sit: maximè tamen
fideles illi curæ esse, divinæ literæ testificantur. Hos enim nequa-
quam vulgari eum, sed singularissima gratiâ suâ complexum semper
fuisse, atq; nunc etiam complecti, nemo vel mediocriter in sacris
voluminibus versatus ignorare potest: cum non solum omnia ad
vitæ cultum necessaria illis suppeditet: verum Angelorum etiam
fidissimâ custodiâ eos circumsepiat. id quod hominibus impiis con-
tingere, (nisi fortè in eorum vita salus multorum, præsertim bono-
rum, agatur, quales solent esse Principes ac magistratus,) nemo re-
rum divinarum peritus unquam dixerit. Non desunt quidem ho-
mines rerum cælestium haud sapientes æstimatores, qui quoddam sape
cum bonis virtutisq; studiosis pessimè agi; hominibus contrà o-
mnium scelerum turpitudine inquinatis omnia optata contingere
cernunt, in eum delabantur mentis errorem, ut vel Deum nullum
esse, vel certè nullam rerum humanarum curam habere: sed omnia
temerè ac casu, sine consilio, sine ordine, sine lege fieri asserunt. I-
stis autem primò hoc damus responsum, sapenuq; fieri, ut quos
pios esse arbitramur, haud quaquam ii sint, qui esse creduntur. Deus
autem, qui intimos etiam hominum sensus introspicit, omnia cer-

1 Tim: 4. 10.

nit atq;

nit atq; animadvertit, quæ non solum palam, sed etiam occultis in locis ab hominibus geruntur; & porro non parùm frequenter iussimè in illos vindicat, qui nobis iusti, & ideo nequaquam puniendi, sed omnibus bonis egregiè cumulandi esse videntur. Deind si maximè constaret, istos, quos malè accipi videmus, in sinceræ pietatis studio versari: nequaquam tamen consequens esset, Deum nullam rerum humanarum providentiam habere: cum is sæpe numero ea de causa suos variis calamitatum angustis vexari patiatur ut illos ad vigilantiam precesq; arduas magis magisque excitet, ac virtutis studium vehementius inflamet, ad fortiter pugnandum instruat, ut fidei ipsorum, ut fortitudinis, ut victoriæ præstantiam in aspectum lucemq; proferat, & sic nominis sui amplitudinem mirum in modum illustret. Adde, quod non raro fit, ut qui nobis florere ab omniq; calamitate atq; cura vacare videntur, ii omnium in felicissimi sint; quippe qui clandestinis conscientia tormentis, iusto Dei iudicio miserandum in modum affligantur. Neq; enim Deus, quæ ipsius sapientia est, iudicia sua semper omnibusq; aperta esse voluit; nempe ut fidei nostræ exercitatio locum haberet, quando perire atq; evanescere necesse foret, si singula scelera statim atq; aperte supplicis vindicaret. Adde etiam, quod homines non tam virtutis amore, summi vè, quod virtuti propositum est, præmit cupiditate incensi, sed malorum metu coacti divinis monitis obedirent. Quid, quod Deus improborum mentes ita implicare solet, ut, dum alios impios scelerum suorum poenas minimè vident persolvere, nequaquam hoc sibi exitio fore arbitrentur, si vel in omni flagitiorum turpitudine assidue volutentur, eoq; pacto securiores fiant, & divinorum iudiciorum laqueos haudquaquam effugiant. Postremò fieri potest, ut Deus, qui iustissimus est, aliqua certorum hominum delicta, quantumvis non sempiternâ, temporariâ tamen impunitate donet; quia nimirum cæteroquin ex in illis sint virtutes, quæ veniam istam quodammodo mereri videantur: vel etiam, quia pietatis parentum ac majorum, unde illi ortum ducunt, & suorum, quæ illis fecit, promissorum Deus rationem habet, quemadmodum de familia Davidica legimus. Hic verò, quo pacto igitur Dei iustitia elucebit, inquires, & quomodo totus terrarum orbis intelliget, Deum sceleribus minimè delectari, sed unicuiq; pro eo ac meritis esse reponere? Respondemus, in hoc omnes divinos auctores conspirare, præstitutum esse diem magnum quandam atq; horribilem, quo Deus de omnibus hominum tum cogitatis, tum sermonibus, tum actionibus tam evidens facturum est iudicium, ut omnes

Omnes nihil ipsius iudicio omnibusq; factis iustius esse sint agnitori.

CAP: VIII.

*De Gubernatione hominis, & primum de religione
primi mundi.*

Gubernatio hominis ea divinæ providentiæ pars est, quâ illius vita regitur atq; gubernatur. Estq; vel ordinaria, vel extraordinaria. Ordinaria est, quâ Deus perpetuò hominis statum moderatur. Extraordinaria; quâ Deus inusitato modo singularibus de causis hominem gubernat. Neque enim ita ad ordinariam ejus regendi rationem alligatus est, quin ab ea pro summa sua sapientia ac voluntate recedere interdum possit. Quanquam verò ad ordinariam hominis gubernationem illud quoq; pertinet, quòd Deus legibus quibusdam naturaliter homini præscriptis, & animo ejus insculptis, vitam ipsius regat, & tacito quodam instinctu ad bonum felicitatemq; ipsius ducat: tamen quia id ex sola hominis creatione pendet, nec aliam præterea Dei actionem postulat, nihil de eo hic dicemus amplius: sed de ea gubernatione, quæ providentiæ divinæ propria est, & alia quapiam manifestiori ratione, quàm sit ista naturalis, vitam hominum regit ac moderatur. Hæc autem potissimum in religionis præscriptione constituta est. cui cum promissio præmiorum rectè factis propositorum conjunctissima sit, commodum fuerit simul ista ponderare. Intelligendum autem est, Deum pro temporum diversitate, diversas sui colendi vias hominum generi ostendisse. Sunt quippe alia tempora, quæ priora; alia quæ posteriora nominare licet. Ac priora quidem tempora illa sunt, quæ Christi ætatem antecesserunt: posteriora verò ea dicimus, quibus Christus terrarum orbi exhibitus est. Rursus autem priora tempora dividenda sunt in ea, quæ ab Adamo facto initio usque ad Abrahamum durarunt: & in illa, quæ ab Abrahamo ducto exordio ad Moysen, & ab hoc usque ad Christum permanarunt. In singulis autem istorum temporum religionibus spectanda sunt duo, primum præceptiones, seu pietatis officia: deinde promissiones & minæ, vel saltem spes præmiorum ac pœnarum metus.

Vt igitur de prima illa religione, quæ Abrahami memoriam antegressa est, priori loco agamus, animadvertendum est, eam, si ad sequentia tempora respectus habeatur, magna obscuritate involutam valdeq; imperfectam fuisse. Etenim quantum conjicere licet, eorum temporum homines religiosi, non tam ex fixis statisq; legibus, seu generalibus præceptis, apertè a Deo propositis, quàm

ex rectæ

Genesi 4. 6, 7.

Genesi 9. 4, 5, 6.

Genesi 2. 17. & 6.
* 7.

Genesi 9. 2. &
seqq.

Genesi 6. 1, 2, &
seqq.

ex rectæ rationis iudicio, quod singularibus Dei mandatis, ad cer-
tas personas certave negotia pertinentibus, non raro instruebatur
firmabaturq; vitam ac mores suos composuerunt. Itaq; in eorum
temporum, quæ diluvium antecesserunt, historia a Mose descripta,
nullum reperies generale Dei præceptum hominibus propositum:
licet ex quibusdam Dei dictis, quæ inibi leguntur, generalia præ-
cepta constituere non sit difficile: ut ex illo Dei sermone, quem ad
Cainum, ante interfectum ab ipso fratrem habuit, quo illum ab ira
dehortatur, & ad rectè agendum appetitumq; coërcendum horta-
tur. Et huiusmodi quidem admonitionibus eorum temporum ho-
mines crebro instructos, ipsiq; apparitionibus, ut Deum existere
agnoscerent crederentq;, & eum colendum ac metuendum statu-
erent, edoctos fuisse, tum per se credibile est, tum ex facili: non ob-
scure colligi potest. Post diluvium verò generalia Noacho & po-
steris ejus tradidit præcepta, ceremoniale alterum, de quo paulò a-
gemus inferius; alterum morale, de sanguine humano non funden-
do. *Qui enim, inquit, sanguinem humanum profuderit, profunderetur san-
guis illius: ad imaginem quippe Dei homo factus est.* Reliqua verò o-
mnia singularia existimanda sunt: veluti illud fuit, quo primi paren-
tes nostri ab arboris illius fructu prohibebantur; & quæ Deus Noa-
cho, tum de arca ædificanda, tum de aliis ad eam rem spectantibus
parandis præceperat: & quæ sunt generis ejusdem.

Etiamsi autem, ut diximus, de aliis generalibus Dei mandatis
ad mores pertinentibus, nihil in istorum temporum historia lega-
mus: nihilominus tamen ex iis, quæ ibi narrantur, colligi possunt
nonnulla pietatis officia, de quibus hominibus generatim omni-
bus vel constitit, vel constare facile potuit. Nam ut taceam, jam
tum patuisse, Deum esse colendum ac metuendum, a malefactis es-
se abstinendum, rectè factis studendum, appetitum esse coërcen-
dum, a cæde, tum aliorum omnium, tum inprimis sanguine juncto-
rum, esse abstinendum; constabat etiam, parentibus nequaquam il-
ludendum, sed præcipuum quendam honorem habendum esse. Ali-
ter enim nec Noachus filio suo Chamo, irreverèter sese erga ipsum
gerenti, maledicere jurè potuisset: nec reliqui duo illius filii, Sem
nimirum & Iaphet, nuditatem paternam contingere officii sui esse
intellexissent: nec deniq; idem Noachus his præ illo bene precatus
fuisset. Illud quoq; sine dubio ex divina disciplina jam tunc consta-
bat, nequaquam fas esse, ut qui Dei studium profitebantur, proph-
etorum hominum filias in matrimonium ducerent: quippe cum
hæc res tanti sceleris loco habita fuerit, ut diluvii illius causa exti-
terit.

eerit. Quid autem de Sodomiticis illis sceleribus dicam? quæ nequaquam locis illis tantum incendium importassent, nisi pro vetitis & prorsus illicitis habita fuissent. Nec dubium est, quin alienam uxorem etiam habere, grave tunc scelus habitum fuerit. Nam & Pharaonem & Abimelechum, qui hoc facerent, gravi sese flagitio obstringere, probè intellexisse, tum inde perspicuum est, quòd cum Abrahami uxorem tangere cogitarent, Deoq; illorum consiliis occurrente, conjugem illius esse intelligerent, quam is sororem dixerat, acriter cum eo expostularunt, ut qui dissimulatione ista, peccati illis causam attulisset. Quamvis autem hæc jam Abrahami ætate gesta fuerint: tamen ex religione antea hominibus illis tradita ea mansisse, & satis per se clarum esse videtur, & inde apertius etiam constat, quòd divinus cultus, qui unà cum Abrahamo incepit, nequaquam communiter, ut prior ille, ad omnes alios, sed ad solam Abrahami familiam revera spectabat. Et hæc quidem de iis pietatis officiiis, ad religionem primorum seculorum pertinentibus, quæ ad mores spectant, dixisse satis sit.

Ceremonialia quod attinet; duo potissimum sunt: quorum alterum sacrificiorum religione continetur, in qua non postremam divini cultus partem tum constitutam fuisse, eaq; si quis ritè perfunctus fuit, gratissimum Deo fecisse, inde perspicitur, quòd Deus Caini muneribus contētis, Abelis sacra gratissima voluntate profectus est. Alterum sanguine vesci homines illos vetabat, omniumq; primò Noacho ejusq; posteris generali præcepto traditum fuit. Cujus quidem hanc causam fuisse docemur, quòd omnis carnis anima in sanguine sit; cui rationi illa quoq; sub lege Mosaica, in qua idem mandatum fuit repetitum, accessit, quòd cum Deus hominibus religione ista devinctis in aram dederit, ad illorum animas expiandas. Et hæc quidem de religionis illius præceptionibus dicta sunt.

Restat ut de promissis idem ferè, quod & de mandatis primæ illius religionis, brevi dicamus: nempe vix aut ne vix quidem generale aliquod illius seculi hominibus promissum factum: sed minas potiùs tunc illis metusq; propositos fuisse. Neque enim videmus, Deum Adamo, si ab arboris illius fructu sibi temperet, aliquod obedientiæ præmium polliceri; sed nisi dicto audientem sese præbeat, interitum denunciare. Nisi forè illud unum, quod Caino Deus fecerat, generatim ad omnes respicere volumus. Videtur enim eam rem continere, quæ nequaquam unius sit propria, nimirum si rectè ageret, futurum fuisse, ut in gratiam reciperetur, &

non mi-

Cap: IX. de Religione primi mundi.

Gen: 19.

Gen: 12, 13, & seqq.
Gen: 29. 1, 2, 3

Gen: 4. 4, 5

Gen: 9. 4, 5

Levit: 17. 10

Gen: 3. 17.

cap: 4. 7.

Lib: 1, c. 11.

Gen: 9. 11, 12.

non minùs quàm Abel, divinam benignitatem experiretur. Quòd si fortè quispiam Enochì in cœlum elationem ejusmodi promissis loco ducendam existimet, quâ omnibus cum pietate viventibus eadem felicitas pacta fuerit; is nimirum vehementer errat cum simplex hoc factum, nulla adjecta ejusdem beneficii oblatione, promissum appellari nequaquam possit. Adde, quòd res ipsa nequaquam hominibus illis ex eo quod Enocho singulari de causâ contigerat, promissum generale elicere permittebat: cum multos quos Deus propter singularem pietatem admodum charos habuit, in cœlum rapti nequaquam fuerint. Adde etiam, quòd immortalitatis promissio non illius ætatis erat propria: sed, ut in eo loco demonstrabitur, ad ultima, nempe Messia tempora spectabat.

Iam si illud promissi loco habendum quisquam arbitretur quòd Deus Noacho ipsiusq; posteritati nunquam sese diluviû terrarum immisurum esse pollicitus fuerat: respondeo, non de eo promissorum genere à nobis sermonem haberi, quo certo supplicio homines amplius punitum non iri confirmatur, (cum hoc vix aut non vix quidem promissi nomine dignum videatur) sed illud nos oratione complecti, quo non solum in homines minimè vindicandum sed insuper bono aliquo insigni eos ornandos esse pronuncietur. Causa porro, cur Deus illa seculorum ætate sibi obediri voluerit, nullo ferè generali premio proposito, hæc esse videtur, quòd in ipso statim mundi primordio, nihil sese cuiquam debere, sed omnium rerum absolutissimum Dominum esse, omnibus ostendere voluit.

CAP: IX.

De Religione Abrahamo tradita.

His ita constitutis, gradus faciendus ad Abrahami eumq; sublecuta tempora, ut quali tunc religione homines obstricti fuerint, inquiramus. Quam quidem cum Moses, quem solum in rei istius disquisitione sequi debemus, maximo compendio complexus sit, nos, quibus plus divino spiritu sapere concessum nequaquam est, similiter breves esse oportet. Principio igitur intelligendum est, religionem, quam tunc Deus tradidit, ad Abrahamum tantum ejusdemq; familiam, ut supra diximus, alstrictam fuisse. Hunc enim Deus ex omnibus hominibus delegerat, cum quo artissimam jungeret amicitiam, cuiq; præ aliis omnibus seipsum patefaceret. Religio igitur illi tunc divinitus præscripta, priori illa & clarior fuit & perfectior, sive præcepta spectes, sive promissa. Ad præcepta

cepta enim quod attinet, animadvertendum est, non solum omnia illa, quæ suprà ex certis circumstantiis collegimus, hîc retinenda: sed alias insuper leges constitutas fuisse, easq; tum morales, tum ceremoniales, ut ex illis ipsius Dei verbis colligi potest, quibus asserit, Abrahamum obedivisse voci suæ, & custodivisse præcepta & mandata, & ceremonias legesq; servasse. Fecerat enim Deus cum Abrahamo fœdus, cuius summa in hoc consistebat, ut Abrahamus coram Deo ambularet perfectusq; esset, id est, tum ipse ex Dei præceptis vitam componeret, tum ad eandem pietatem liberos suos institueret: Deus verò illius posteritati faveret, omnibusq; pro eo ac promiserat, bonis illam cumlaret. Pollicitus quippe fuerat Abrahamo posteritatem innumerabilem, ipsumq; patrem multarum gentium futurum esse. Qua de causa cum *Abram*, id est, pater excelsus, antea nominatus fuisset, postea *Abrahami* nomine, quod patrem multarum gentium significat, appellatus fuit. Promiserat præterea se fore illius Deum, omnisq; ejus seminis post ipsum: item sese semini illius daturum terram Chanaan. Quorum promissorum ratione habita, dicit se Abrahamo, Isaac & Iacobo apparuisse in nomine Schaddai, hoc est, se illis omnem sufficientiam bonorumq; affluentiam promississe. Quod quidem fœdus suum Deus, tum confirmavit, tum perpetuum quoddam illius monumentum in Abrahamo ejusq; vniuersa posteritate extare voluit. Confirmatio tum crebris apparitionibus, tum rerum quarundam promissarum completionem, tum juramenti religione continetur. Et enim insigne admodum divinæ in Abrahamum benignitatis indicium fuit, quod is, quem mundi conditorem esse jam persuasum habebat, sua ipsum consuetudine colloquiisq; dignum existimaret. Insigne etiam illud Dei in promissis præstandis fidei documentum, quod cum sobolem ipsi iam seni uxoriq; vietæ præter naturæ cursum promississet, certissimo eventu fidem suam comprobavit. Iurciurando autem, quo Deus Abrahamo fidem suam adstrinxerat, quid validius esse potuit? cum etiam illis, qui mentiri suâ naturâ possunt, si alioqui fidei perspectæ fuerint, nullo interveniente juramento credi soleat. Quantum igitur in Dei, cuius natura omne mendacium prorsus respuit, non affirmantis solum, sed jurantis etiam fide, Abrahamo ponendum fuisse existimabimus?

Monumentum porro fœderis illius perpetuum fuit circumcisio. Deus enim, ut Abrahamum ejusq; progeniem a cæteris gentibus, a fœdere hoc alienis, signo impresso secerneret, præcepit Abrahamo, ut se & omnes domesticos circumcideret, idemq; fieret

B

in omni

Cap: IX. de Religione Abrahamo tradita.

Gen: 26. 5.

Gen: 15. 12.

17. 1, & seqq.

Gen: 18. 17, 18, 19.

Gen: 15. 5, 6, 7.

17. 4, & seqq.

ibid: 7, 8.

Gen: 15. 15.

15. 18: & de.

Exod: 6. 3.

Gen: 22. 16.

Luc: 1. 73.

Hebr: 6. 13, 17, 18.

Gen: 17. 10.

& d.

Rom: 4. 11.

2 Paral: 20. 7.
Esa: 41. 8.
Iac: 2. 23.

in omni infante masculo, ex ipsius stirpe deinceps orituro, octavo postquam natus esset die. propterea quod hoc esset pactum inter ipsum. & Abrahamum posterosq; ipsius: id est, signum sive symbolum pacti inter ipsos initi. Vnde divinus spiritus Abrahamum signum circumcisionis, sigillum iustitiæ fidei accepisse asserit: non quod Abrahamus ex circumcisione fidei suæ firmamentum petierit, utpote jam aliunde satis, ut diximus, corroboratæ: sed quod Deus hoc monumento iustitiam illius seu justificationem, quam per fidem adeptus esset, ad posteritatis memoriam consecrare voluerit hocq; ipso ostendere, quantam fidei studium Abrahamo felicitatem attulerit. Cum quo enim fœdus percutit Deus, quemq; adeo pro amico suo, ut de Abrahamo scriptura loquitur, habet, eum Deo iustificatum esse oportet, & eo apud ipsum esse loco, quo iuste debeant, qui planè sint innocentes.

Et hæc est religio, quâ Deus Abrahamum ejusq; familiam devinxit, priorum seculorum religione haud paulò perfectior. Veruntamen, si hæc religio cum illa, cujus explicationem mox ingressi sumus, conferatur, multum ei ad perfectionem deesse unusquisq; facillè animadvertet. Nam nec tot, quot illa, præceptiones, nec certo volumine comprehensas habuit. Eodem modo, & de promissionibus judicandum est, ut ex illis, quæ de utrisq; Moses luculentissimè scripsit, perspicuum est.

CAP. X.

De Religione Mosaica.

Gen: 3. 19.
Deut: 5. 5.

Inf: lib: 4. cap: 5.
& deinceps.

Ad hanc igitur ut veniamus, intelligendum est, eam fœdere illo contineri, quod Deus per Mosem cum populo Israëlitis tunc fecit, cum illum manu prehensum ex Ægypto educeret. Cujus fœderis summa in hoc constituta erat, quod Moyses, qui internunci fungebatur officio, mediusq; inter Deum & populum stabat, quicquid Deus à populo illo fieri vellet, quidq; idem populus, si illius imperium sequeretur, præmii reportaturus esset, illius nomine ei exposuit. De quorum utroq; nunc explicare aggrediemur. Mandata igitur, quæ Deus per Mosem Israëlitis dederat, in tria genera distribui solent. Nam & Moralia, & Ceremonialia, & deniq; Iudicialia continentur. Ac moralium quidem præceptorum explicatio hic intermittenda, inq; eum locum rejicienda est, in quo Christi religionis tractationem suscipiemus: propterea quod non solum æquè ad illam atq; ad hanc Mosaicam spectant, sed multò etiam commodior ea discutiendæ occasio sese tunc oblatura est, propter Christi quasdam additione.

additiones, quias ad ea amplificanda aut validius adstringenda adhibuit. Consequens igitur est, ut ad ceremoniarum disciplinam nos conferamus.

CAP: XI.

*De Lege Ceremoniali, & primùm de
sacerdotum electione.*

IN cujus quidem explicatione nequaquam ita versabimur, ut singularum rationes timeamus; cum Deus eas suo potissimum decreto niti voluerit. Qua de causa & leges in placitis positæ a divinis viris nominantur; & eam ipsam ob causam nequaquam sempiternæ futuræ erant, ut illæ, quæ in rationis innituntur principiis fixis atq; immutabilibus, quales morales illas esse constat. Sunt autem ceremoniæ istæ nihil aliud, quàm certi quidam ritus, quibus Deus ab Israëlítico populo coli voluit. Ex partim singulares certarumq; personarum propriæ erant; partim communiter ad omnes spectabant. Quæ quidem distributio, quò magis intelligatur, animadvertendum est, universum Israëlitarum genus in sacerdotes, quibus cæteri quoq; Levitæ, qui in rebus sacris ministerio illorum addicti erant, aliquo modo sunt annumerandi, & reliquam plebem seu multitudinem divisum fuisse. Intelligendum igitur est, quibusdam ceremoniis solos sacerdotes, aut unâ etiam cæteros Levitas obstrictos; quibusdam verò universum populum devinctum fuisse. Ac illæ rursus vel ad sacerdotum pertinebant constitutionem: vel ad eorundem vitæ rationem. Ex quæ ad sacerdotem constituendum spectabant, vel in certis consistebant qualitatibus, quas illos, quibus hæc persona imponenda erat, possidere oportebat; vel ipsum eorum officium complectebantur. Qualitates porro istæ tres potissimum erant: primò enim requirebatur, ut futurus sacerdos ex tribu quidem Levitica, familia verò Aaronica ortum haberet, utpote quæ sola huic muneri destinata esset. Et de tribu quidem extant illa Dei verba ad Moysen: *Tribum Levi non numerabis, neq; summam eorum capies in medio filiorum Israël: sed tu præfice Levitas tabernaculo testimonii, & omnibus vasis eius, & omnibus quæ ad illud pertinent: ipsi portabunt tabernaculum, & omnia vasa eius, & ipsi ministrabunt illi, & quæ sequuntur. quoniam etiam ista: Ecce ego elegi Levitas de medio filiorum Israël, pro omni primogenito, quod primùm nascitur in filiis Israël, & Levitæ erunt mei.* De familia verò Aaronica, cui soli sacerdotium a Deo fuit commissum, & cæteri Levitæ in rebus sacris ministrare iussi, ita inter alia legimus: *Locutus est Dominus ad Moysen,*

Ephes: 2. 13.
Coli: 2. 14.

Num: 1. 49.
& d.

Num: 3. 12.

ibid: 7. 5, 6.

Cap: XI. de sacerdotum electione.

¶ 10.

Num: 18. 3.

Levit: 21. 18, & d.

Num: 8. 24, 25.

Num: 8. 6, & d.

Num: 6. 23, & d.

Levit: 10. 11.
Deut: 17. 3. & d.
Levit: 10. & cap: 13.

Ezech: 44. 23.
Num: 3. & 4.

20

De vera Religione

dicens: appropinquare fac tribum Levi, & stare fac eam in conspectu Aaronis sacerdotis, ut ministrent ei. & post pauca: Aaron autem & filios eius praeficies, custodientq; sacerdotium suum: & externus qui accesserit, morietur. Vnde alibi monetur, ne ceteri Levitæ ad vasa sanctitatis, aut ad altare accedant, ne & ipsi moriantur, & sacerdotes, filii Aaron, qui id permiserint. Alterum, quod ad sacerdotis electionem requirebatur, erat, ut is ab omni corporis vitio purus integerq; esset. Nam vitiosus, inquit Deus, nemo accedere debet ad offerendum: ut cæcus, ut claudus, ut mutilus, ut redundans, pedemq; aut manum fractam habens, aut gibbosus, aut lusciosus, aut argemā habens, aut scabiosus, aut impetiginosus, aut herniosus: deniq; quisquis erit ex Aaronis Pontificis semine vitiosus, is ad offerendum oblationes ignitas Domino, aut panes Dei sui ne accedito. Tertium quod tum in sacerdote, tum in alio quovis Levita, ad sacra ministeria eligendo spectabatur, erat, ut ætatis annum ageret vigesimum quintum, aut etiam amplius: ab anno autem quinquagesimo Levitis labores quidam remittebantur.

Iam ut ea discutiamus, quæ ad ipsum sacerdotis officium spectabant; duo hoc in loco occurrunt, quorum alterum sacerdotum consecratione: alterum ipsa muneris istius functione continetur. Quæ pertinent ad consecrationem, ea multiplicia sunt. Nam & abluitionibus & unctionibus, quæ caput oleo perfundendo perficiebantur, & vestiendi ratione varia, & aliis id genus ritibus sacerdotes initiabantur: quorum nonnulla cæteris etiam Levitis erant communia: de quibus apud Moysen copiosè disseritur. Eam porro ob causam sine dubio tanto cum apparatu sacerdotum instituebatur consecratio, ut primò ipsi non profanam, non levem, sed sanctam, sed gravem personam sibi imponi animadvertentes, non vulgarem, sed singularem, tantoq; muneri convenientem vitæ rationem inirent. Deinde, ut nec ipsi, nec eorum officium in rebus profanis aut vulgaribus poneretur, sed magnam apud universum populum auctoritatem haberet.

Sed jam ad ipsam sacerdotii administrationem veniendum est, quæ quidem in quinq; potissimùm muneribus constituta fuit. Primum enim erat populo benè precari. alterum erat eundem populum ad divinæ legis conservationem instituere. tertium erat de causis, de mundicie, deq; huic contraria impuritate iudicium facere. quartum erat tabernaculi ac vasorum sacrorum procurationem habere, ac tubis clangere. quintum & maximè proprium sacerdotum munus erat, rem sacram facere. Quo in loco tum ea ponderanda

randa sunt, sine quibus hoc officium ritè administrari non poterat: tum ipsa sacrorum confectio perpendenda. Ac illa quidem in conveniente quadam ad tantam rem suscipiendam præparatione consistebat. Quæ præparatio in quodam corporis cultu posita erat. nam & manus pedesq; ablueri, & certo vestium genere huicq; rei destinato indutum esse, & a vino temetoq; abstinere sacerdotem oportebat.

Exod: 40. 31, 32.
& V. 13.
Levit: 10. 9.
Ezech: 44. 21.

CAP. XII.

De sacrificiorum ritu.

Sed jam tandem ad ipsam sacrificiorum immolationem accedendum nobis est, ut quo pacto a sacerdotibus confecta fuerit intelligamus. Hoc autem minimè percipi poterit, nisi simul cum ipsa muneris functione & sacrarium ea ex parte contemplemur, quatenus illud ad sacra facienda spectat, & quatenus ejus consideratio ad sacram istam actionem mente comprehendendam aliquid ponderis afferre videtur.

Intelligendum igitur est, tabernaculum illud in tres partes divisum fuisse, quarum prima eademq; intima, sanctum sanctorum; altera sanctum; tertia atq; extrema, atrium nominabatur. Ac sanctum quidem sanctorum, veli interventu dirimebatur à sancto: hocq; rursus ab atrio alio velo dividebatur. In sancto sanctorum arca fœderis posita erat, in cujus operculi utroq; extremo duo Cherubini collocati expansis alis illud obtegebant. Quod operculum Propitiatorium ea de causa nominabatur, quod ex illo Deus responsa dabat, seq; propitium populo præbebat. In sancto tabernaculi mensa aurea ex una parte collocata erat, eiq; panis appositivus impositus, ea de causa sic appellatus, quod perpetuò ante Deum apponebatur, ita ut eo propter vetustatem singulis sabbatis sublato, continuò alius supponeretur: ex altera verò parte candelabrum aureum, & in medio altare auratum, ante arcam statuebatur, in quo incensa adoleri solebant. In atrio deniq; tabernaculi tum ara, tum labrum erat, in quod aqua infundebatur, unde sacerdotes muneris sui officium aggressuri manus pedesq; lavarent. Vberiorem tabernaculi istius explicationem omitto sciens volensq; utpote cum illius structura a Mose, & copiosè & luculenter descripta sit: hæc tamen pauca ea de causa commemorare volui, quod absq; eorum consideratione sacrificiorum ratio haud satis intelligi posse videatur. Ad quam tandem ut accedamus, animadvertendum est, duo potissimum esse sacrificiorum genera: quorum altero Expiatoria,

Exod: 25. & 26.

Exod: 25. 22.
& 30. 6.

Exod: 25. 23 & d.
Levit: 24. 5. & d.
Exod: 25. 31. & d.
40. 26.

Exod: 27. & 38.

Exod: 36. 37. 38.
39. 40.

Num: 15. 30, 31.

Psal: 51. 19.

Num: 25. 26.

Hebr: 9. 6.

Lev: 16.

Num: 28 & 29.

Leviti: 4. 13.

Leviti: 4. 1.

Leviti: 4. 22.

Leviti: 4. 24.

altero Pacifica in sac. lit. dicta continentur, sub quibus comprehenduntur Eucharistica: Expiatoria sacrificia sunt, quæ ad labes impuritatesq; expiandas suscipiebantur. Vt autem aliæ sunt animorum, aliæ corporis maculæ: ita & sacrificiorum alia ad illas, alia ad has abstergendas instituta fuerunt. Ac animorum quidem impuritates peccata erant: verum non omnia prorsus peccata sacrificiis tunc expiabantur, sed ea tantummodo, quæ nec enormiter, nec per superbiam, seu, ut divinus spiritus loquitur, excelsio brachio suscipiebantur. Peccatis enim enormibus, aut excelsio brachio admisis, nulla concedebatur expiatio: sed quicumq; sese eis obstrangebant, citra ullam misericordiam morte mulcebantur. Quod si tamen aliquis tunc repertus fuit, cui ejusmodi facinus condonaretur, nequaquam sacrificiorum vi, sed singulari Dei misericordia id factum fuisse existimandum est: quemadmodum quidem de Davide accepimus, cui Deum non victimis, sed singulari benignitate sua impulsus, duplex illud scelus, quo sese obligaverat, homicidium nempe & adulterium, remisisse ipse testificatur. Intelligendum igitur est, non nisi ea peccata sacris illis expiata fuisse, quæ vel ex errore quodam seu ignorantia, vel ex imbecillitate quadam profuebant. Sacrificia porro, quibus peccata expiabantur, vel universalia erant, vel particularia. Universalia, quæ pro universo populo offerebantur: particularia, quæ pro uno aut pluribus ex populo. Et illa rursus vel statis temporibus peragebantur, vel pro re nata, hoc est, tunc cum totus populus simul certum aliquod delictum admisisset. Inter ea, quæ statis temporibus fiebant, eminet anniversariū, in quo solo Summus Pontifex cum pecudum sanguine in sancta sanctorum ingrediebatur, eumq; pro omnibus totius populi peccatis, toto eo anno commissis, quæ quidem vi antiqui fœderis expiari poterant, Deo offerebat. quod copiosissimè est a Mose descriptum. Hoc igitur semel tantum in anno peragebatur. Cetera sacrificia statâ sæpius in anno repetebantur; idq; vel singulis Calendis seu Noviluniis, vel in festis anni solennioribus. Et in statis quidem sacris hircus offerebatur pro totius populi peccatis: in iis verò quæ statâ non erant, tauro bovillo peccatum ejus expiabatur. Particularia autem sacra erant, quæ quocumq; anni tempore pro singulis singularum personarum peccatis peragebantur. Personæ porro vel publicæ, vel privatæ erant. Publicæ vel sacerdotes, vel ii qui magistratum gerebant. Ac sacerdotis quidem peccatum tauro bovillo; magistratum verò gerentis hirco seu capro eluebatur. Privatorum autem hominum lapsus caprâ, vel ove expiabatur; cujus loco, in certo delictu

to delicti genere, pauperioribus licebat substituere vel duos turtures, vel duos pullos columbarum, aut pro his sacrificium cibarium. Quædam etiam peccata quorumvis, ariete erant expianda. quibus de rebus uberrimè apud Moysen explicatur. Cùm porro, ut suprà monuimus, ea tantùm peccata sacrificiis istis expiata fuerint, quæ ex ignorantia aut imbecillitate ortum habuerunt, intelligendum est, istam tum infirmitatem, tum imprudètiā, vel puram, vel mixtam fuisse. Ac pura quidem erat, cui nihil ultroneum admiscebatur. mixta verò, quæ aliquid sibi spontaneum admistum habebat. Quæ quidem ea de causa in iis peccatis, quibus expiatio concedebatur, numerata fuerunt, quòd non ex Dei præceptorum contempnitione, aut contumacis animi protervitate; sed ex usu quodam inveterato proficiscebantur: quale v. g. illud crimen fuit, quo, non restituendo depositum, aut per fraudem aliquid cuiuspiam eripiendo, aut rem alterius repertam negando, idq; juramento adhibito, sese homines obstringebant; quod quidem, tum ereptum, fraudatum, aut repertum, addita insuper quinta sortis parte reddendo, tum arietem immolando eluebatur. Et hæc quidem de animi maculis expiandis dixisse satis sit.

Levit: 8. 1. & d.

Iam quod ad corporis maculas attinet, intelligendum est, eas vel ex seminis fluxione, vel ex menstribus, vel ex puerperio, vel ex lepra, vel ex immundorum contrectatione olim contractas fuisse. Quæ quibus sacris, quaq; ratione absterfa fuerint, per censuram & longum & supervacaneum foret, præsertim cum a Moysen satis luculenter ea de re explicatum sit.

Lev: 12. 13. 14 15

His ita constitutis illud restare videtur, ut quo pacto sacrificiis illis hominum peccata sive delicta expiata fuerint, brevi doceamus. Constat igitur, ita id confectum fuisse, ut Deus, si sacrificii cuiuscunq; ab illo præscripti religio ritè administraretur, omnes vel peccato obstrictos, vel aliqua impuritate pollutos, impunitate donare, proq; mundis habere decreverit. Qua de causa singulis ferè sacrificiis, quæ pro peccato offerebantur, hanc clausulam apposuit, *Et remittentur eis peccata ipsorum*. Vnde patet, vehementer eos errare, qui putant, sacrificia illa Deo pro peccatis satisfecisse. Nam nec remissio peccatorum cum vera satisfactione consistere, nec Deo quippiam revera dari ac solvi pro peccatis potest: cùm omnia sint ipsius jure domini absoluti. vide Psal. 50. 8. & seqq. sed hac de re alibi agetur a nobis fusiùs.

lib: 15. c. 22

Pacifica sacrificia erant, quæ non ad expiationem certæ alicujus
labis, sed vel ad aliud aliquod beneficium a Deo accipiendum,
vel ob beneficium jam acceptum, in ipsius honorem offerebantur.
Et ea quidem, quæ ob acceptum jam beneficium offerebantur, Eu-
charistica dicuntur: quæ quia in hoc genere crebriora videntur fu-
isse, ideo hæc vox a quibusdam ad totum sacrificiorum pacifico-
rum genus transfertur. Erant autem ea vel spontanea, vel votiva.
Spontanea, quæ nulla præcedente obligatione offerebantur. Voti-
va, quæ ex pacto seu promisso, quo se quispiam obstrinxisset, præ-
stabantur. Tale pactum illud erat, quo quispiam, si voti sui compos-
fieret, Deo sese obstrinxerat, ad certum aliquod munus offeren-
dum. De votis porro, & de Nazaræis, qui pactione sese obstringe-
bant, nec non de ipso votivororum sacrificiorum modo ac ratione
plura a Mose dicuntur, quæ unusquisq; per se & legere & pondera-
re potest. Est & alia sacrificiorum Pacificorum distinctio. Alia enim
simplicia erant, alia mixta. Simplicia vel ex solis constabant anima-
tis, ut victimæ; vel ex solis inanimatis, quod sacrificiorum genus
Minhab dicitur, aliq; nomine sacrificium cibarium appellatur.
Constabat enim ferè ex rebus ad cibum potumq; comparatis, ve-
luti fuit farina, oleum, sal, mel, grana, panis deniq; & vinum, quibus
adde thus; quæ eo, quo Moses docet pacto, inter se commista, istam
oblationem constituiebant. Cujus una pars à Sacerdote in ara ado-
lebatur, ut Deus fragrantia illius odore quodammodo delectare-
tur, (quamquam nec fermenti, nec mellis quicquam adolebatur) al-
tera verò Aaroni ipsiusq; filiis cedebat. In hoc genere & decimæ, &
frugum primitiæ haberi possunt. Mixtum verò sacrum ex animan-
tibus & terræ frugibus erat compositum, ad Deiq; laudem compa-
ratum. Et victima quidem ipsa vel tota igni absumebatur, quod sa-
crificii genus holocaustum appellabatur: vel in tres partes distri-
buebatur: quarum prima Deo, suavis odoris causâ in ara adoleba-
tur; altera ad Aaronem ejusq; filios pertinebat; tertia cedebat victi-
mam præbenti. Quia verò pleraq; pacificorum mixtorum, hujus
generis esse solebant: ideo holocaustum interdum a Pacificis di-
stinguitur, licet sub iis revera contineatur. Neq; enim proprio sine
ab iis discernitur, sed oblationis tantummodo ac forma ab eorum
plerisq; dispescitur.

Leviti 27.

Num: 30.

Leviti 1. & 3.

Leviti 2. 1. & d.
& 6. 14. & d.
& 7. 9. & d.

Lev: 2. 12.

CAP: XIV.

De Sacerdotum vitæ ratione.

ADhuc de illis diximus, in quibus sacerdotum munus constitu-
tum erat. Reliquum est, ut de illorum vitæ ratione sermonem
instituiamus. Hæc autem vitæ tum cultum, tum statum continet. Ac
ad cultum quidem tum victus, tum vestitus pertinet. Victus illo-
rum erat, omnia libamina, omnes primitiæ ciborum. His adde
partem decimam optimamq; decimarum, & omnia primogenita.
Quibus quo pacto unâ cum familiis suis vescendum illis fuerit,
Moses suis locis plenissimè docet. Vestimenta porro sacerdotum
qualia fuerint, jam suprà commemoratum est. nisi hoc fortè adden-
dum est, eos, quando à sacro ministerio vacabant, habitu communi
usos fuisse, ut ex illis Ezechielis Mosiq; verbis colligitur, Ezech:
44. 17, 19. Exod: 28. 43, & 39. 1. utpote cum vestes sacræ sacrarum
rerum administrationi destinatæ essent. Huc etiam spectare vide-
tur, quodd sacerdoti caput radere, barbam tondere, vestimenta con-
scindere non licebat.

Iam quod ad vitæ illorum statum attinet, duo potissimum oc-
currunt, quorum alterum rem matrimonialem, alterum eorum
possessiones complectitur. Matrimonium igitur illorum sic erat
comparatum, ut non nisi virginem è populo suo, eamq; intactam, &
nequaquam vel profanam, vel scortum, vel viduam, nisi à sacerdo-
te relictam, vel repudiatam, sacerdoti in uxorem ducere liceret, E-
zech: 44. 22. Possessiones verò seu fundos nullos tenebant. Ipse e-
nim Deus fundus possessioq; illorum erat, utpote qui, ut de rebus
ipsi consecratis viverent, constituerat. Veruntamen quadriginta o-
cto oppida Levitarum familiis ad habitandum dedit, unâ cum suis
undiq; pomæriis, ut & oppida ipsorum habitationi, & pomæria eo-
rum jumentis & pecoribus servirent. Et hæc quidem de ceremoni-
is, quæ solos sacerdotes obstringebant, dixisse satis sit.

CAP: XV.

De Ritibus communibus.

Sequitur deinceps, ut eos excutiamus ritus, quibus communiter
Somnes obligabantur. Fuerunt autem ii vel perpetui, & nunquam
non observandi, vel non perpetui. Perpetui erant ii, qui gerne-
bantur in abstinentia ab iis rebus, quæ tunc impure censebantur; vel

Exod: 29. 26.
Lev: 12. 3, 10. & 9.
13: & 6. 16, 18. & 7.
6, 32. & 10. 13, 14,
& 24. 9.
Num: 9, 10. & 18.
8, 11, 20, 21, 28.
Deut: 18. 1. & d.

Levit: 10. 6: &
21. 5.

Levit: 21. 13, 14.

Num: 18. 20.
Num: 35. 2 & d. 7.
Ios: 21.

Levit: 11. & 17.
c. 12. 13: 14: 15.

Exod: 20. 8.

Deut: 5. 15.

Luc: 14. 1, 6.

contrà sanctiores, quàm ut ad vulgares usus transferrentur: de quibus sigillatim agere nil est necesse. Posterioris generis ritus iterum vel statutorum erant temporum, vel incerti temporis. De istis mox agemus paulò fusiùs. Incerti temporis ceremoniæ, & pro re nata observandæ erant, ablutiones à certis quibusdam impuritatibus, & expiationes delictorum, quatenus eæ ad unumquemq; e populo pertinebant. Posses huc præter alia etiam circumcilionis ritum referre, de quo jam diximus suprà, cum de religione Abrahamo tracta differeremus; quamvis dies a nativitatis tempore octavus ei destinatus esset. Si autem ritus, qui statutorum erant temporum, in conservatione dierum ac temporum festorum consistebant. Erant enim solennia quædam tempora a Deo consecrata, quæ vel abstinentiâ a laboribus servilibus colenda, vel aliis quibusdam ceremoniis ad cultum divinum spectantibus, vel utraq; re simul celebranda erant. Fuerunt autem vel singularum septimanarum, vel mensium, vel annorum. Ac septimanarum quidem Sabbatum erat, de quo Deus apud Moysen hunc in modum præcipit: *Memento ut diem sabbati sanctifices. Sex diebus operaberis, ac facies omnia opera tua, septimo autem die, sabbatum Domini Dei tui est: non facies omne opus in eo, tu & filius tuus, & filia tua, servus tuus, & ancilla tua, jumentum tuum, & advena, qui est intra portas tuas. Sex enim diebus fecit Dominus cælum, & terram, & mare, & omnia, quæ in iis sunt, & requievit in die septimo. Idcirco benedixit Dominus diei sabbati, & sanctificavit eum.* Et alio in loco hæc verba apponit: *Memento, quòd & ipse servieris in Ægypto, & eduxerit te inde Dominus Deus tuus in manu forti, & brachio extento. Idcirco præcepit tibi, ut observares diem sabbati.* Quibus locis, & quid Sabbati vox significet, & qua de causa Sabbatum sanctum, docemur. Primò igitur Sabbati vocabulum Hebraicum est, & ab omni servili opere conquiescendi significationem habet. Erat ergo dies Sabbati dies septimus, quo universa Iudæorum natio, una cum servis, jumentis, & peregrinis, omni labore, victûs & cultûs gratiâ ordinariè propriâq; voluntate suscepto, supersedere jubebatur. Intelligendum enim est, nequaquam genti illi iis operibus interdictum fuisse, quæ vel ad religionis cultum pertinebant, veluti erant sacrificia, in Sabbatis etiam confectas; vel quæ necessitate quadam impulsi efficiebant: cum & Machabæi (lib: 1. Mach: 2. 41. si modò ex illorum historia veritatis divinæ firmitatem peti jure potest) eodem die bellum gesserint, & asinus aut bos in puteum cadens die sabbati impunè extrahi potuerit. Deinde duas sabbati agendi

gendi causas afferri videmus. Prima erat, quod Deus ab omnibus operibus die septimo conquievisset: altera, quod Deus populo suo, post diuturnam ac gravem servitutem, quietem praestitisset. Quae de causa etiam Deus sabbati observationem signum esse voluit foederis, inter se & populum tunc constituti, eamque decalago, praecipua legis parti, quae ceteroqui ex moralibus praecipis tota constat, inseruit; & ejus violationem gravi poena vindicari iussit.

Iam quod ad mensium diem festum attinet, is agebatur in singulorum mensium principiis, quae Neomeniae, sive Novilunia, aut Calendae, sunt nuncupata. Qui quidem dies, quo pacto celebrati fuerint, luculentissime tum a Mose, tum ab aliis Varibus explicatur. Quae de causa statim ad annorum festa tempora veniendum putamus, quae quidem, vel unius anni vertentis erant, ideoque anniversaria appellantur; vel plurium annorum revolutione continebantur. Ac illa quidem tria numerantur, nimirum Pascha, Pentecoste, & Umbraculorum. de quibus omnibus Moses sic praecipit: *ter quotannis appareat omnis mas tuus apud Dominum Deum tuum, in loco ab eo electo, festo azymorum, & Septimanarum, & Umbraculorum: neque apud Dominum vacui apperito, pro sua quisque facultatis munere, pro ratione copiarum, quas cuique largitus Dominus Deus vester fuerit.* His potest addi dies Expiationis, quo sacrificium illud maxime solenne a summo Pontifice conficiebatur: qui alicubi nominatim, ubi de feriis anni celebrioribus agitur, a Deo commemoratur. Quibus porro ceremoniis singula ista festa acta fuerint, & copiose & luculenter Mosaicis scriptis explicatum est.

Iam ut videamus festa, quae pluribus annis vertentibus agitata erant; animadvertendum est, ea duo fuisse, quorum alterum septimo quoque anno, qui & annus sabbati nominabatur, incidebat: alterum vero Iubilaeum dicebatur, quod quinquagesimo quoque anno celebrabatur. Ac illo quidem omnibus debitoribus nomina remittebantur, nec fas erat, debitum à creditoribus, qui ejusdem gentis nationisque erant, exigere. Hoc verò omnes servitute oppressi libertate donabantur, & possessiones venditae ad pristinos dominos eorumvé haeredes redibant. Edicebatur autem clangore tubae omnibus terrae illius incolis. Et haec tenus quidem de Ceremoniali lege; veniendum est ad Iudiciariam ac Politicam.

Exod: 31. 13, 17.
Ezech: 20. 20.

Num: 10. 10.
& 23. 31.
1 Sam: 20. 5.
Psalm: 31. 4.

Deut: 16. 16. 17.
Exod: 34. 23.

Levit: 23. 27 & d.

Exod: 23. 14:
Levit 23. 5. usque
ad finem cap.

Levit: 25. 1. & d.
Deut: 15. 1. & d.

vid: d. I. Lev: 25.
1. & d.

C A P: XVI.

De Lege Iudiciaria : & primum de Iudicibus.

L Ex Iudiciaria nihil aliud est, quàm certa norma ac regula, secundùm quam Iudices causas judicabant. Quæ res quò magis intelligatur, tum Iudices ipsos, tum hanc ipsam iudiciorum normam perpendemus. Personæ iudicum duplices fuere. quidam enim generatim omnem administrabant Rempubl. & principum instar summæ rerum soli præerant: veluti fuit Moses, Iosua, Iudices illi, quorum historia peculiari libro descripta est, Samuel, filiiq; ejus, & Reges. Quidam verò his dignitate inferiores fuerunt, qui vel non universo populo, vel non suprema cum potestate, præsertim singuli præfuerunt: quales Seniores præfectiq; erant. Qui quidem rursus in duos ordines distrahebantur. Alii quippe minora administrabant iudicia, illi nimirum Tribuni, Centuriones, Semicenturiones, & Decuriones, quos Moses Iethronis loceri sui suasu populo gubernando præfecerat. Alii verò majora reddebant iura, ut septuaginta illi viri, quos Deus Mosi adjunxerat, quibusq; quod de Mosi spiritu detraxerat, pro sua sapientia distribuit.

Iam ut de iudicum, seu illorum, qui magistratum gesturiant, electione dicamus; intelligendum est, eam vel mediata, ut dicitur, vel immediata e Deo fuisse factam. Mediata illam, quæ hominum fiebat operâ, ita ut penes ipsos personarum esset electus; qualis fuit illorum, quos Iethro populo præficiendos censuit, & seniorum istorum, quos paulò antè commemoravimus. Quo in loco simul animadvertendum est, quales illos esse oportuerit, quibus ista persona dignè imponeretur. Hoc autem ex illis verbis Mosi apertissimum est: *Date, inquit, nobis viros sapientes, prudentes, & spectatæ probitatis, de tribubus vestris, & constituam eos præfides.* Quod idem & illo Iethronis consilio continetur, qui ait: *dispicito ex omni populo viros fortes, religiosos, fideles, & avaritiæ inimicos &c.* Immediatè porrò gubernatorum electio a Deo tunc fiebat, cum Deus per se ipse certos homines eligebat ac designabat, quos populo gubernando præficeret: quales fuerunt Moses, Iosua, Iudicesq; illi, quos populi servatores fuisse scriptum legimus: quod idem & de Saule Davideq; statuendum est. Huc & consecratio gubernatorum pertinet: quam quidem non uno modo consecratam fuisse constat. Iam enim ipse Deus admiranda quadam ratione eos iniuriabat; veluti

Exod: 18. 21.
Deut: 1. 13.

Num: 11. 24, 25.

d. l. Deut: 1. 13.

d. l. Exod: 18.

Judic: 9
Nehem: 9. 27.

Liber secundus.

29

veluti cum sepeuaginta illis senioribus in tabernaculi officio constitutis, quasi particulam de spiritu Molis decerptam singulis dedit: am verò impositione manuum res ita perficiebatur, ut cum Moses Iolux Dei iussu manus imponeret, eumq; coram Eleazaro Pontifice, coramq; omni multitudine sisteret, & ei in eorum oculis præciperet, deq; sua autoritate impertiret, ut illi obediret omnis Israeliticus populus: jam deniq; reges unguento olei ad regium munus consecrabantur.

Cap: XVII. de
Judicum officio.

Num: 11. 25.

Num: 27. 18. & d.

1 Sam: 10. 1. & 16.

1, 13.

3 Reg: 1. 39.

4 Reg: 9. 2.

CAP: XVII.

De Judicum officio.

Postremò illorum officium generatim hoc loco perstringendum existimamus, propterea quòd paulò pòst, cum de ipsis legibus sermonem habebimus, speciatim id excutiendum erit. Moses igitur officii istius munus diversis in locis sic describit: *Quod justum est iudicate, sive civis sit ille, sive peregrinus. Nulla erit distantia personarum: ita parvum audietis, ut magnum: nec accipietis cuiusquam personam. quia Dei iudicium est. Item: iudicato populum iusto iudicio, ne leetas iudicium, neq; agnoscas personam, neq; accipias munus: quoniam munus excæcat oculos sapientum, & pervertit causas iustas. Iustitiam iustitiâ persequaris; ut vivas & possideas terram, quam Dominus Deus tuus daturus est tibi. Et iterum: Ne feceris iniquum quid in iudicio, ne suscipias faciem pauperis, nec reveareis faciem potentis, sed iuste iudicabis proximo tuo. Rursus: Ne receperis rumorem falsum, ne sequaris multos ad malè faciendum, neq; respondeas in iudicio declinando post multos, ut perversum quid committas. pauperis quoq; non misereberis in iudicio. Sed & regibus leges præscriptas esse videmus. Moses enim ea de re hunc in modum loquitur: Postquam sederit in solio regni sui, describet sibi Deutoronomium legis huius in volumine, accipiens exemplar a sacerdotibus Leviticæ tribus, & habebit secum, legetq; illud omnibus diebus vitæ suæ: ut discat timere Dominum Deum suum, & custodire verba & ceremonias ejus, quæ in lege præcepta sunt: nec elevetur cor ei in superbiam super fratres suos, neq; declinet in partem dextram vel sinistram, ut longo tempore regnet ipse & filii ei super Israël.*

Deut: 1. 16, 17.

Deut: 16, 18. & d.

Levit: 19. 15.

Exod: 23. 1, 2, 3.

Deut: 17. 18, 19.

CAP: XVIII.

De ipsis legibus judiciariis.

Veniendum tandem est ad ipsas leges judiciarias, quæ quidem duplices esse videntur. quibusdam enim iudicabantur atque compo-

componebantur controversiæ: quibusdam verò certa constitu-
bantur certis maleficiis supplicia. Controversiæ porro in magis
varietate constitutæ erant, & ideo varia de illis judicia fieri opo-
tebat. Vel enim lis fiebat de bonorum distinctione; vel de hered-
tatum distributione, vel de alterius termini motione, vel de con-
tractibus, pignore nimirum, depolito, emptione, venditione; de
ponderibus iustis aut iniustis; de operationum mercede; de serve-
rum tum mancipatione, tum manumissione; de divortiiis; de bell-
cis deniq; expeditionibus, & aliis similibus.

Iam ut de pœnis delictorum agamus, intelligendum est, eas ve-
castigationes quasdam fuisse, vel capitalia supplicia. Castigationes
rursus vel multâ constabant, vel verberibus irrogabantur. Ac ill-
quidem tum in puella libera circumventa atq; vitiata, tum in furte
tum in vinea, pratovè depastis; sic in cisterna non operata, in bov-
cornupeta, in spicis igni crematis, & aliis ejus generis locum habu-
it; quanquam si damnum absq; dolo malo datum esset, simplex eju-
compensatio sufficiebat. Hæc verò altera, quæ verberibus perficie-
batur, à Mose hoc pacto præcepta sunt: *si eum, qui peccavit, dignus
viderint plâgis, prosternent, & coram se facient verberari. pro mensu-
ra peccati, erit & plagarum modus: ita duntaxat, ut quadragenarius
numerus non excedat: ne scdè laceratus ante oculos tuos abeat frater
tuus.* Huc pertinet etiam viri illius pœna, qui ductam a se uxorem
exosus, sese in illa virginalia non invenisse per calumniam diceret.
Is enim & pecuniâ & verberibus multabatur; præterquàm quòd
uxorem illam dimittere iam nequaquam posset. Iam quod ad capi-
talia supplicia attinet, ea vel ita de nocentibus sumebantur, ut igne
cremarentur; quo pacto illum, qui & matrem & filiam in matrimo-
nium duxisset; & filiam sacerdotis scortantem puniendam fuisse le-
gimus; vel ita, ut homines scelerati lapidarentur: quod supplicii
genus in falsos vates, in spiritu pythonico præditos, in filium im-
morigerum, paternorumq; bonorum decoctorem, & alios quos-
dam maleficos constitutum erat: vel ita, ut qui capitali sese scelere
astrinxerat, in patibulum ageretur; quam quidem pœnam illi po-
puli principes persolvebant, postquam Israëlita cum Moabitaram
puellis scortati fuissent, eorumq; idolis honorem exhibuissent: vel
deniq; gladio in facinorosos vindicabatur, ut quidem de vitulili-
bus cultoribus, & de paulò antè memoratis, tum idololatriis, tum
scortatoribus factum fuisse, scriptum legimus. Huc & lex talionis
pertinet, qua sancitum erat, *ut vita pro vita, oculus pro oculo, dens
pro dente,*

Exod: 22.

Deut: 25. 2, 3.

Deut: 22. 13.
& d.

Levit: 20. 14.
& 21. 9.

Levit: 20. 29.
Levit: 21. 13.
22. 21, 24.

Num: 25. 4.
Exod: 32. 27.

Num: 25. 5, 9.

Exod: 21. 23, 24.

Liber secundus.

ro dente, manus pro manu, pes pro pede, sugillatio pro sugillatione, ulnus pro vulnere, vibex pro vibice penderetur. Huc deniq; omnia suppliciorum genera, quibus olim ex legis præscriptione insecratos homines animadversum fuit, nec non omnes illæ Levitatum maledictiones spectant.

31

Cap: XIX. de
promissis reli-
gionis Mosai-
cæ.
Levit: 24. 20.
Deut: 19. 21.
Deut: 27. 14, 15

CAP: XIX.

De promissis religionis Mosæica.

Promissa porrò Mosæicæ religionis, omnia hujus vitæ commoda omnemq; terrenam felicitatem continebant. Quæ quidem promissa Moses diversis in locis luculentissimè proposuit. Primò nim sic loquitur: Dominum Deum tuum colito; & ego tibi cibum positionemq; exuberabo, & morbos à te depellam. Nulla quæ abortum faciet, nulla sterilis erit in tuis finibus: ævi tui numerum complebo, &c. Deinde alibi: Si ex insitiutis meis vivetis, meaq; præcepta conscrvabitis & exequemini, eam ego vobis imbrium tempestatem dabo, ut & terra fruges, & terrestres arbores fructus suos edant. Et vobis tritura vinlemiam, & vindemia sementem consequatur, & cibum ad satietatem apietis, & vestros fines quietè incoletis: tantamq; pacem in regionem vestram immitiã; ut nihil sit, quod vos cubantes exterreat: feras quoq; ex finibus vestris exterminabo, neq; ibi ullum bellum versabitur. Hostes vestros fugabitis, & ferro dejicietis, & ita dejicietis, ut quini centenos, & centeni decies millenos in fugam vertatis, me vos respiciente & augente atq; multiplicante, & quæ pactus sum vobis præstante. Veteribus frugibus vestemini, & veteres præ novarum copia efferetis. Ego meum tabernaculum apud vos collocabo, neq; à vobis animo abalienabor, interq; vos versans, vobis ero Deus, & vos mihi populus: Item alibi: Quod si hæc jura audiveritis, eaq; servaveritis, atq; tenueritis, scet ut vobis Dominus vicissim pacta præstet, & clementiam, quam maioribus vestris juravit, vosq; amet, fortunet, augeat, vestrarum alvorum, & terræ fructus, frumentumq; & vinum, & oleum, & armentorum, & gregum balantum fœtus fœcundet in terra, quam se vobis daturum esse majoribus vestris juravit. Eritis omnium gentium fortunatissimi, neq; ullus aut ulla vel in vobis, vel in vestro pecore sterilis erit. Auferet Dominus à te omnem langvorem, & morbos Ægypti pessimos, quos novisti, non inferet tibi, sed cunctis hostibus tuis. In hoc genere & illud est: accident & contingent vobis omnes hæc felicitates, modò Domino Deo vestro dicto audientes sitis; benedictus tu in civitate, & benedictus in agro.

Exod: 23. 25, 26.

Levit: 26. 3. & 4.

Deut: 17. 12, 13.

Deut: 28. 2. & 3.

Cap: XX. de
confirmatione
promissorum
Mosaicorum.

32

De vera religione

gro, benedictus fructus ventris tui, & fructus terræ tuæ, fructusq; iu-
mentorum tuorum, gregesq; armentorum tuorum, & caule ovium tua-
rum. Benedicta horrea tua, & benedictæ reliquie tuæ. Benedictus eris
ingrediens & egrediens. Dabit Dominus inimicos tuos, qui consurgent
adversum te, corruentes in conspectu tuo. per unam viam venient con-
tra te, & per septem fugient a facie tua. Emitteret Dominus benedictio-
nem super cellaria tua, & super omnia opera manuum tuarum, benedi-
cetq; tibi in terra quam acceperis. Suscitabit te Dominus sibi in populum
sanctum, sicut juravit tibi, si custodieris mandata Domini Dei tui, &
ambulaveris in viis eius; videbuntq; omnes terrarum populi, quod no-
men Domini invocatum sit super te, & timebunt te. Abundare te faciet
Dominus omnibus bonis, fructu uteri tui, & fructu iumentorum tuorum,
fructu terræ tuæ, quam juravit Dominus patribus tuis, ut daret tibi.
Aperiet Dominus thesaurum suum optimum, calum, ut tribuat pluviam
terræ tuæ in tempore suo: benedicetq; cunctis operibus manuum tuarum,
& fenerabis gentibus multis, & ipse a nullo fanori accipies. Constituet
te Dominus in caput, & non in caudam, & eris semper suprâ, & non sub-
ter: si tamen audieris mandata Domini Dei tui, quæ ego precipio tibi ho-
die, & custodieris & feceris, ac non declinaveris ab eis nec ad dextram,
nec ad sinistram, nec secutus fueris Deos alienos, neq; colueris eos.

CAP: XX.

De confirmatione promissorum Mosaicorum.

Exod: 14. 21, 22,
27, 28.

Exod: 13. 21, 22.

Exod: 19. 17.
& d.

Non solum autem Deus ita populo illi religionis istius rationem
præscripserat, ut & leges illi ferret, & terrena præmia propo-
neret: sed ut etiam hoc suum pactum firmissimis rationibus corro-
boraret. Nam & multa portenta Moses in illorum oculis Dei virtu-
te ediderat, & admiranda ratione eos per mare pervium atq; disse-
ctum, divino armatus robore duxerat; & virgâ, quam manibus te-
nebat, elatâ, maris fluctus in suum locum reduxerat, Ægyptiosq;
insequentes aquis refluentibus obruerat; & ipse Deus suam præ-
sentiam tum innumeris aliis modis, tum hoc maximè declarabat,
quoddum Israëlita iter facerent per incultam atq; vastam regio-
nem, die nubes, ipso procurante, eis præibat, cujus ductum seque-
rentur: nocte verò clarissimum lumen illis præferebatur. Quid,
quoddum hac eos religione obstringere institueret, ipse eos allo-
cutus est de monte Sina, in quo extiterunt fragores, & fulgura, &
densa nubes, & tubæ sonus vehementissimus, quo cunctus in ca-
stris po-

Liber secundus.

33 Cap: XXI. de

ulus tremefactus est. Quibus rebus omnibus Deus & Moses, qui acti illius mediator erat, a se missum esse ostendere, & populo nunis sui metum injicere voluit, ut nunquam officii memoriam deponeret. Postremò, ut fœdus illud conveniente cerimonia sancirerur, populusq; in illud ascriberetur, Moses vitulorum hirco- rumq; sanguine eum asperxit, dicens: *hic est sanguis fœderis hujus, de quo mandatum dedi ad vos Dominus.*

legis difficul-
tate.
Levit: 26. ult.
Deut: 5. 5.
Gal: 3. 19.
Exod: 24. 8.
Hebr: 9. 18. & d.

CAP: XXI.

De Legis difficultate.

HOc autem in loco dicet fortasse quispiam, quia ea conditione populo illi promissa facta sunt, si legem Dei conservaret; idcirco homines illos vana terrenæ felicitatis spe illectos fuisse; cum fieri non potuerit, ut quis legem servaret, ejusq; sanctissimis præceptis obediret. Nam spiritus divinus, inquiet, legi impossibilitatem assignat, ejusq; jugum Israëlitas illos perferre non potuisse asserit: & negat aliquem esse, qui aut bonum faciat, aut in conspectu Dei iustificari possit. Nos autem primò generatim respondemus, nequam absq; insigni divini numinis injuria tantam ipsius legibus naculam aspergi posse, ut prorsus impossibiles esse dicantur: cum hic Deo justissimo atq; sapientissimo turpissima (horret animus dicere) iniquitatis stulticiæq; nota necessariò inuratur, ut qui non solum eam legem hominibus imposuerit, quam servare nullo pacto possint; sed etiam, quia eam non exequuntur, pœnam ab illis gravem expetat. Quòd si ea ratione legem præstitum impossibilem dicere velis, quâ v. g. Christus impossibile esse ait, divitem intrare in regnum calorum, h. e. adeò difficile, ut ægrè id queat fieri, & hominum vires quodammodo superet; facile concedimus, impossibile esse legem opere implere, si perfectior ejus sensus spectetur. Animadvertendum est enim, duplicem esse legis moralis, de qua potissimum disputatur, sensum: alterum perfectiorem, quem non raro ipsa legis verba per se sumta postulare videntur, ut patet ex præceptis illis generalibus de Deo & proximo diligendo, itemq; de concupiscentia vitanda: alterum imperfectiorem, accommodatum statui populi Judaici adhuc rudis & carnalis; qui quidem inserviebat partim exercendo illi populo in cultus divini rudimentis, partim civili honestatē & tranquillitati publicæ, atq; adeò terrenæ felicitati, quam Deus populo promiserat, conservandæ. Hoc posteriori

Rom: 8. 9.
AQ: 15. 10.
Psal: 14. 3.
& 53. 4. & 143. 30

Mat: 19. 26. confs
v 24.

Deut: 6. 5.
Levit: 19. 18.
Exod: 20. 17.

C

modo

Cap: XXI de
legis difficul-
tate.

34

De vera Religione

*Psal: 109.
Luc: 1. 6.*

Phil: 1. 6.

6 Reg: 15. 5.

*Psal: 119. 1. & d
55, 63, 87, 101, 102,
128, 167, 168.*

*Rom: 3 & 4 &
alibi.*

Rom: 8. 1

Ibid: 7. 3.

modo legem servare & poterat & debebat, quisquis promissis illis terrenis, quæ antea recensuimus, potiri cupiebat; præsertim cum certa esset proposita ratio, leviora quædam delicta expiandi, ita ut ea nequaquam obstarent, quominus quis promissa fœderis adipisceretur, quemadmodum suprâ vidimus. Nec sanè dubium esse debet, extitisse olim homines, qui hoc pacto legem divinam conservaverint. Vnde Psalter regius non pauca disserit de Dei benignitate, quâ utatur erga eos, qui fœdus ipsius conservent. Et Lucas de Ioannis Baptistæ parentibus testatur, quod fuerint *ambo iusti coram Deo, ambulantes in omnibus mandatis & iustificationibus Domini irreprehensibiles*. Et Paulus scribit: *se quoad iustitiam, quæ in lege, fuisse irreprehensibilem*. De Davide etiam ipso legimus, quod *non declinaverit ab omnibus, quæ precepit ei Deus, cunctis diebus vitæ suæ, excepto sermone* (seu negotio) *Viræ Hettai*; in quo ipso profectò non minùs, quàm in reliqua vita, integrum præstare se poterat: cum & olim & hodie reperti fuerint homines, qui nunquam tam gravi se flagitio, quale David in se admisit, obstrinxerint. Idem David, siue quisquis est auctor Psal: 119, & sibi & aliis tribuit, quod custodiant Dei mandata. Quare cum hoc sensu legem Dei servare iis sufficeret, qui terrenam illam felicitatem, quæ in fœdere promissa erat, adipisci velent; nequaquam censendus est Deus spe vana lactasse Israëlitas, cum hac illis conditione felicitatem istam esse pollicitus. Quoad priorem legis sensum attinet, qui perfectior est, & perpetuo omnibusq; numeris absolutam mandatorum divinatorum observationem postulat; ad eum respicit Paulus, cum de operibus legis disserit, & ex iis homines justificari negat. Etsi enim eo quoq; pacto legem Dei servare, non sit prorsus naturâq; suâ impossibile, cum, ut rectè vulgò dicitur, ad impossibilia nemo obligetur: tamen aded id est difficile, ut nec de quoquam in sacris literis legatur, nec credibile sit, quemquam præter Christum extitisse, qui eo modo legem Dei impleverit. Quin ne illud quidem lex efficere vi sua potuit, ut homines promissis ipsius fidem adhibentes, saltem plarumque mandata Dei universa, perfectiori sensu intellecta, observarent; id quod Deus per Iesum Christum filium suum in iis effecit, qui religionem ejus verè sunt amplexi, dato illis spiritu vitæ, cujus lex, hoc est, vis atq; imperium, eos liberavit a lege peccati. Et hoc est, quod Paulus ait, *legi fuisse impossibile*. Vbi haudquaquam asserit, impossibile esse Legem servare; sed legē ipsam efficere non potuisse, ut homines e servitute peccati ac mortis eximerentur; quia nimirum, ut statim Paulus subiicit, *Infirmitabatur per carnem*. Hæc enim Lex com-

primere

primere eam potissimum ob causam non poterat, quod non modò itam immortalem bonaq; cælestia apertè nequaquam promitteret; sed etiam nullius delicti veniam ejusmodi proponeret, quæ ab eterna morte liberationem in se complecteretur; ut taceam, eam gravioribus peccatis nullam expiationem concessisse, sed veniæ potius spem præcidisse. Quare cum immortalis vitæ bonorumq; cælestium spem atq; amorem, hominum animis non infereret: contrà autem bona terrena & carni grata toties, tamq; apertis verbis inculcaret: carnem non modò non repressit, sed etiam illius vim & desideria quodammodo auxit & incendit. Quamdiu autem reum terrenarum ac carnalium amore tenentur homines, tam diu egi Dei, perfectio illo ac spiritali sensu acceptæ, parere ne ut plurimum quidem possunt. Quanquam interea Deus extraordinariè in hominibus sibi confidentibus efficere poterat id, quod lex vi sua non poterat, & benigniùs cum iis agere, quàm in fœdere promississet.

Rom: 7. 14.
& 1
& 2. 5. & 6.

Quòd verò Petrus de se cæterisq; Ibraëlitis, eorumq; patribus ait, quòd jugum legum ceremonialium (de hoc enim illi sermo est) portare non potuerint: id nihil significat aliud, quàm durum admodum ac valde molestum illis fuisse jugum istud, & ut vulgo de hujusmodi rebus loqui solemus, intolerabile; non quòd id ferre, si vim sibi facere vellent, nullo modo possent.

Ad: 15. 10.

Quòd porrò David negat, quemquam esse qui bonum faciat, aut in conspectu Dei justificandus sit; id primò: ad institutam quæstionem non facit; cum hoc loco non quid ab hominibus fiat, aut non fiat, sed quid fieri possit, aut non possit, quærat. Deinde si literalem, quem vocant, priorum præsertim verborum sensum spectes, hyperbolicam in iis dicendi figuram vulgò etiam usitatam deprehendes, ita ut nemo dicitur facere bonum, ne unus quidem, quia pauci sint admodum, & respectu tantæ impiorum multitudinis propè nulli, qui rectè pieq; vivant. Nam ibidem satis apertè plebs seu populus Dei, & generatio justa, distinguitur ab iis, quorum improbitatem verbis illis, de quibus agimus, David expresse rat. Idem de altero loco censeri potest, si de ejusmodi justificatione accipiatur, quæ omnibus contingebat, qui ex vi fœderis antiqui felicitate terrena potiebantur. At si de justificatione perfectiore accipias, quæ ex absolutissima mandatorum divinatorum obedientia manat, simpliciter id sumi potest, ac debet. Verùm id Dei justitiam nequaquam convellit: cum id non ex impossibilitate, sed ex difficultate tantum servandæ legis, hominumq; ipsorum vicio, profici-

Psal: 14. 3. & 58. 4.
143. 2.

Psal: 14. 4, 5.
58. 5.
Psal: 143. 3.

Cap: I. de na-
tura Christi.

30

De religione Christiana

Jerem: 31. 31.

scatur: nec quicquam prohibeat, quominus promissorum Mosaico-
rum homines fieri potuerint compotes. Ex his autem facile con-
stare potest, quamvis religio Mosaica superioribus longè perfecti-
or fuerit; rem ipsam tamen quodammodo postulasse, ut ejus modi
colendi Dei modus sublequeretur, qui nobiliori ac divinatori propo-
sito prämio, majorem vim homines Dei studio inflammandi ha-
beret. Id quod multos Israëlitas, qui reliquos ingenio superabant,
animadvertisse verisimile est; præsertim postquam illa Dei polli-
citatione fuere admoniti, quâ sese novum aliquando fœdus cum
populo percussurum esse recepit.

DE VERA RELIGIONE Liber Tertius.

De Religione Christiana.

2 Cor: 10. 17.
Hebr: 1. 1.

Quæ fuerint priora tempora, quibusq; devincta religionibus, sa-
tis, ut arbitror, explicavimus. Agendum igitur tandem est de
temporibus posterioribus, quæ a viris divinis seculorum fines, &
tempora ultima idèò videntur appellata, quòd iis, durante hoc
mundo, nullum aliud seculum, absolute cultus divini ratione
ab iis distinctum, sit successurum. Quæ enim præteritis seculis ad-
umbrata fuere, ea nunc viva expressaq; imagine omnium oculis
ita subjecta sunt, ut ad plenissimam divinæ veritatis noticiam,
quanta quidem in hujus seculi rationem cadit, nihil desiderari
possit.

CAP: I.

De Autore religionis Christianæ & primùm de e- jus natura.

Appellatur autem hæc divinæ veritatis disciplina Christiana reli-
gio, quòd per Iesum, qui Christus nuncupatus est, quemq; Deus
illius ducem & auctore esse voluit, tradita est atq; promulgata. Estq;
nihil aliud, quàm cultus divini numinis, quem ipse Deus, propo-
sito vitæ sempiternæ præmio, hominum generi per Christum præ-
scripsit. Quam rem ut penitus perspiciamus, duo potissimùm at-
tenta

tenta consideratione ponderanda esse videntur. Nam & hujus religionis ducem, & eos, qui illius ductum, vel sequi sese profitentur, vel revera sequuntur, intueri oportet. Ac ducem quidem hujus disciplinae ideo diligentissime contemplandum existimamus, quod in perfecta ipsius cognitione totius religionis notitia continetur. Agnitio quippe illius, tum ejusdem personam, tum officium complectitur; quorum utroque rectè cognito, tota Christiana religio cognoscitur. Primum igitur de Iesu Christi persona ita agendum est, ut ejus consideremus naturam; idque pro status ipsius diversitate, tum illorum temporum, quibus in terris versabatur, ratione habita, tum hodiernae naturae ipsius conditione diligenter animadversa. Ad priorem igitur naturam ipsius statum quod attinet; satis apertè ex divinarum literarum monumentis constat, verum eum hominem fuisse. Nam & ex Davidis stirpe illum ortum habiturum jam olim praedictum fuerat; & haud aliter se rem habere eventus comprobavit: cum & hominem eum natum fuisse, & proprias hominum qualitates habuisse, & eos subivisse casus, qui non nisi homini obvenire possunt, compertissimum sit. Qui enim ex humano corpore animaque constat, qui fame siti que premitur, qui cibo, potu, somnoque reficitur atque recreatur, qui miserandos hominum casus lachrymis prosequitur, qui in varias afflictiones, atque adeo in teterrimam ignominiosissimamque mortem incurrit; is certe quin homo sit, fieri nequaquam potest. Haec omnia cum in Iesum religionis nostrae ducem ceciderint; quis eum humanam naturam ac conditionem excludere audebit? Hinc eum & carnem fuisse, & in carne venisse, & carnem sanguinemque participasse divinis testimoniis edocemur; ut & hominem eum mortalem & fragilem, & dolorum acerbitatibus, & denique morti obnoxium fuisse intelligamus. Quid, quod idem dux noster, homo aut filius hominis passim apud Novae scripturae autores appellatur. Voluit quippe summus ille salutis nostrae architectus, hac ratione & gloriae suae, & saluti nostrae optimè consulere. Ut enim de ipsius gloria primum agamus; constat, eam in patetificatione bonitatis, potentiae, & sapientiae ipsius in primis constitutam esse. quae omnia cum ex eo clarissime eluceant, quod is, qui naturam homo est, fidei nostrae dux & perfectior factus est; nihil sane ad divinam laudem praestantius esse potuit, quam per hunc eundem hominem universam salutis nostrae rationem & inchoari & absolvi. Ac bonitas quidem Dei in hoc maxime cernitur, quod hominem tantis divinae suae gratiae ornamentis cumulavit, ut ipsius benignitate verissimae felicitatis (de qua suo loco fusiùs expone-

2. Sam: 7. 12.
Psal: 132. 11.

Matth: 4. 2.
Ioh: 19. 28.
Matth: 8. 24.
Luc: 19. 41.
Ioh: 11. 35.
Heb: 5. 7.

Ioh: 1. 14.
1 Ioh: 4. 2, 3.
Heb: 2. 14.

Ioh: 2. 40.
Rom: 5. 15.
1 Cor: 15. 21.
1 Tim: 2. 5.

dum erit) non solum nuncius, sed etiam effector largitorq; existeret. Potentia autem divina maximum argumentum est, quod per hominem rem tam arduam, & omnium creaturarum vires superantem conficere potuit. Neq; enim eadem Dei potentia, tam illustis, tamq; gloriosa esset, si ad tantum negotium eo usus fuisset, qui diviniore quadam natura præditus foret. Quid verò de summa Dei sapientia dicam? ea certè in hoc clarissimè perspicitur, quod nulla commodior ratio, quàm ad illi confidendum perduceremur, excogitari potuit eà, quam in illo salutis nostræ principe constituendo securus est; qui ob ejusdem naturæ, quam nobiscum habuit, conjunctionem, insitamq; erga nos charitatem, rebus nostris consultissimum cuperet, eandemq; quam nos edoctrus erat, viam ingrediens, ad ingentem Dei fiduciam animos nostros excitaret, illamq; mirum in modum confirmaret. Atq; hinc simul illud appareret, quod secundo loco proposueramus, Deum nimirum hac viâ ac ratione salutis nostræ optimè consuluisse. Nam præter id, quod modò diximus, consentaneum etiam erat, ut is nobis dux & autor præficeretur, cujus nos illis in rebus, quæ in hominem cadunt, vestigia persequi posse, exploratissimum haberemus. Quod certè secus esset, si Iesus Christus excellentiore quadam, & supra humanam conditionem positâ naturâ præditus fuisset.

Hæc autem non ed inculcantur a nobis, quodd Iesum Christum in vulgarium hominum turbam conjicere cogitemus. Ut enim, si ad ejus respicias essentiam atq; naturam, non nisi hominem eum fuisse constanter affirmamus: sic contrâ, si in admirabilem nascendi rationem mentis aciem intendas, si divinam, quæ in ipso adhuc mortali eluxit, potentiam, sapientiam, sanctitatem intuearis, longè omnium humanum genus excellentissimâ dignitatis præstantiâ eum jam tum superasse comperies. Nam ut de nascendi ratione nunc dicamus, ex spiritu sancto conceptus, & ex virgine, inusitata planè ratione, & naturæ limites excedente, natus est; & hanc primum ob causam filius Dei vocari meruit; & filius quidem Dei proprius atq; unigenitus, quemadmodum eum sacræ lit. appellant. Nam ne de aliis, iisq; potioribus hujus appellationis causis nunc quicquam dicamus; pure propterea proprius atq; unigenitus Dei filius dici potest, quod & solus hac ratione in lucem editus sit, & statim a vitæ suæ primordio Dei filius extiterit, nec præter Deum ullum alium patrem habuerit. qua de causâ & naturalis Dei filius rectè potest appellari. Cujus quidem nativitatæ tam admirabilis duplex potissimum videtur fuisse causa. Primò enim voluit eum Deus, tum

Mat: 1. 18, 20, 23.

Luc: 1. 35.

Ioh: 1. 18: 3. 16, 18.

Rom: 9. 32.

as, tum illis, quos hoc mysterium tunc minimè latebat, tum illis, qui postmodum ejus rei noticiâ instruedi essent, commendatissimū esse, maximamq; habere apud illos auctoritatem. Deinde consensaneum est, in ipso statim ejus ortu, summo illi Patri spiritualium filiorum suorum generationem hoc pacto adumbrare placuisse, ut accedente postea divinæ voluntatis disciplina, clarissimè pateret, qua ratione in filium Dei evadere cum oporteret, qui ad sempiternam hæreditatem contenderet: nempe cum non ex sanguinibus, ut Iohannes loquitur, neq; ex voluntate carnis, neq; ex voluntate viri, sed ex spiritu ipsius nasci oportere. Quo magis illorum sententiam repudiamus, qui eum ex Iosephi semine generatum esse affirmant; utpote quæ & luculentissimis Dei oraculis repugnet; & de singulari Christi gloria atq; dignitate plurimum detrahatur; & deniq; divinum hoc mysterium, quod admirabili Christi nativitate contineri modò diximus, prorsus exterminet. Arbitrantur isti quidem, se firmissimum opinionis suæ præsidium inde habere, quòd Christus Davidis filius a Divinis autoribus appellatur; quos a mendacii crimine vindicari nulla ratione posse persuasum habent, nisi eum Iosephi, qui ex Davidis stirpe ortum habuit, filium esse statuatur. Mariam enim non ex Davidis, sed Aaronis familia natam fuisse, inde colligi ajunt, quòd Elisabetham, quæ ex filiabus Aaronis erat, eum illa cognationis necessitudine coniunctâ fuisse scriptum legitur. Addunt insuper & hoc, etiamsi concedatur, Mariam ex Davidis familia ortum habuisse; nequaquam tamen id, quod nos volumus, inde confici: propterea quòd non ex feminis, sed ex viris unaquæq; familia nominetur. Verùm ne hilum quidem istis rationibus subducendis proficiunt. Ut enim Christus ex Davide originem ducere rectissimè dicatur, satis est, eum ex illa genitum fuisse, quæ Iosepho jam erat desponsata, ejusq; uxor facta, quamvis tunc nondum congressi fuissent. Vltimatissimum enim ex divino decreto mandatoq; erat, ut is etiam filius alicujus diceretur, qui ex illo cujus filius censebatur, natus minimè erat. Voluit quippe Deus, verbì causâ, ut frater fratri absq; prole demortuo in matrimonio succederet, ejusq; uxore ducta, semen illi excitaret; ut nimirum qui ex ea nasceretur filius, non hieat, qui eam sibi matrimonio junxerat, sed illi, qui diem suum obierat, assignaretur. An non igitur multò magis is cujuspiam filius censendus est, qui eo adhuc vivente, absq; ullius viri consortio, sola Dei virtute, ex ipsius uxore natus, illiq; ea, qua Deo visum est, ratione donatus fuit?

Sed jam tempus est, ut Christi naturam secundum hodiernum

Ioh: 1. 13.
3. 5. & seqq.

Lue: 1. 2.
ib: 7. 36.

Matth: 1. 18.

Deut: 21. 9.
Gen: 38. 13. 9.

1 Cor: 15. 45.

Phil: 3. 21.

1 Cor: 15. 50.

Heb: 10. 5.

Heb: 10. 10.

Hebr: 7. 26.

¶ 25.

ipſius ſtatum perpendamus. Videmus igitur, eum non ampliùs e-
juſmodi corpore præditum eſſe, quod imbecillum, quod abiectum,
quod doloribus, quod injuriis, afflictionibus, acerbiffimæ deniq;
morti obnoxium ſit: cùm eum ſummus ille Pater a mortuis exci-
tatum, corpore ornaverit ſpiritali, cæleſti, immortalis, & ſplendo-
re inexplicabili collucente; & quod conſequens eſt, omnibus eum
humanæ vitæ ærumnis, omnibus calamitatum perpeſſionibus libe-
ratum, ad divinæ ſuæ naturæ ſimilitudinem extulerit. Vnde Paulus
Chriſtum jam a mortuis excitatum, ſpiritumq; vivificantem effe-
ctum, ea ratione Adamo opponit, quòd hic de terra terrenus, & ſic
terreno & animali corpore præditus fuerit: ille verò de cælo cæle-
ſtis, cæleſtiq; ac ſpiritali corpore cinctus, ſpiritusq; vivificans effe-
ctus ſit. Huc ſpectat, quòd idem Apoſtolus ad Philippenſes ſcribens,
Chriſto glorioſum corpus tribuit, ut illud ab omni fragilitate cor-
ruptionisq; periculo remotiſſimum, & admirabili ſplendore illu-
ſtratum, cæleſti virtute invictòq; robore firmatum ac munitum eſ-
ſe doceat. Fieri quippe non poteſt, quemadmodum idem alibi te-
ſtatur, ut caro & ſanguis regni divini hæreditatem adcant, aut cor-
ruptio incorruptibilitatem poſſideat, hoc eſt, ut qui corpore eſt
carneo, ac proinde naturâ ſuâ caduco, interituiq; obnoxio, is, dum
quidem hunc ſtatum retinet, in cælo, quod immortalitatis ſempi-
ternæq; gloriæ ſedes & domicilium eſt, perpetuò habitet. Adde,
quòd auctor Epiſt. ad Hebr. non obſcurè teſtificatur, Deum Chri-
ſto cælos ingredientem corpus adaptari, id eſt, corpus dediffe ad ip-
ſius voluntatem perficiendam aptum atq; accommodatum; quod
certè immortale omnisq; corruptionis expers ſit neceſſe eſt. Aliter
enim ad Dei voluntatem perficiendam, id eſt, ut ibidem apparet,
perpetui ſacerdotii munere in cælis perfungendum, ineptiſſimum
foret. Etenim *talis*, inquit idem autor, *decebat, ut nobis eſſet ponti-
fex, ſanctus, innocens, impollutus, ſegregatus à peccatoribus, & ex-
celſior cælis factus.* Vbi animadvertendum eſt, ſcriptorem iſtum,
nò commendare Chriſti innocentiam ſanctitatemq; quæ in ipſius
moribus totaq; vita ſemper eluxerit; hoc enim ad rem, quam ex-
plicandam ſulceperat, nihil habebat momenti, nec, ſive antece-
dentem, ſive conſequentem verborum complexionem ſpectes,
ullum huius rei vel tenuiſſimum veſtigium apparet. Proponit quip-
pe Divinus iſte autor Chriſtum ante oculos noſtros, quatenus ſe-
cundùm ordinem Melchizedeci ſempiternus ſacerdos exiſtens, æ-
ternùm vivit, & hoc ipſo legales ſacerdotes longè ſuperat, quippe
qui mortis importunitate perpetuò vivere prohibebantur. Vnde
colligi-

colligitur, eundem authorem, figurata loquendi ratione, nihil nos aliud eo in loco docere, quam Christum nunc in cælis existentem, omnibus perpeſſionibus atq; infirmitatibus, quibus homines peccatores ſubjiciuntur, atq; aded ipſa mortalitate, omniq; naturali imbecillitate, quâ iidem ſunt circumdati, penitus liberatum, ſempiternâ vitâ perfrui.

CAP. II.

De officio Chriſti, & quidem generatim deſcripto.

SEquitur deinceps, ut de officio Jeſu Chriſti agamus; quod quidem nullum aliud eſt, quam generi humano ſempiternam afferre felicitatem atq; ſalutem. Qua de cauſſa paſſim ^a in Nova ſcriptura Salvatoris, ſeu mavis Servatoris titulo decoratur. Quid, quod ipſe luculentiffimis verbis teſtificatur, ^b ſe mundi ſervandi cauſâ divinitus miſſum eſſe. Hoc autem muneris ſui officium ita partim præſtitit, partim etiam nunc præſtat, ut & ſalutem hominibus annuſciaverit, & confirmaverit; & ad eam curandam, atq; ad exitum perducendam, totum ſeſe pro ſumma ſua potentia, immenſaq; erga genus humanum charitate contulerit, atq; aded eam nobis aliquando reipſa ſit daturus. In ſingulis autem hoc loco commemoratis viſ aliqua ſingularis ineſt. Cum enim hic religionis noſtræ dux & autor, divinam voluntatem nobis annuſciat, & quantum in ipſo eſt confirmat, prophetæ partes tuetur; cum ad nos in cæleſtis hæreditatis poſſeſſione collocandos divinam ſuam potentiam adhibet, regis officium facit; cum deniq; immenſa nos charitate complectitur, omniq; cogitatione in ſalutem noſtram, quæ peccatorum noſtrorum expiatione continetur, incumbit, ſacerdotis munere ſimul perſungitur. Triplex namq; illius munus eſt, propheticum, regium, & pontificum. Quæ omnia unico Chriſti ſive Vncti nomine continentur: propterea quod olim tum ſacerdotes, vatesq; tum reges, per unctiõis religionem atq; ceremoniam muneribus ſuis initiabantur; maximè tamen regibus id habebatur honoris, ut Chriſti ſive uncti appellarentur; ita ut cum Chriſtum dici audis, regem imprimis dici intelligas.

CAP. III.

De Prophetico Chriſti munere, & primùm de ejusdem initio.

I Am ut Prophetici Chriſti muneris explicationem aggrediamur; non alienum hoc loco videtur, illud priùs perpendere, quod di-

^a Luc: 2. 21.
Ioh: 4. 42.
Act: 5. 31.
& 13. 23.
Ephesi: 5. 23.
¹ Ioh: 4. 14.
^b Ioh: 3. 17.

Exod: 29. 7.
¹ Reg: 19. 16.
¹ Sam: 10. 1.
16. 13.

Cap. III. del
nitio Prophe-
tici muneris
Christi.
Ioh: 1. 1.
Mar: 1. 1, & d.

42

De religione Christiana

vina oracula tanquam præcursionem quandam huic Christi officio præmittunt, quodq; a Ioanne Marcoque Evangelii initium seu principium appellatur. Illud autem totum Ioannis Baptiste ministerio continetur. Tunc enim primum latissimus de Messie adventu, deq; insigni & priscis temporibus inaudita felicitate hominibus tribuenda nuncius afferebatur, ac Iudæorum animi ad eam excipiendam præparabantur; ideoq; uterque Evangelista hoc Evangelii principium ad Ioannem Baptistam illiusq; disciplinam refert. Tametsi autem alter, nempe Ioannes, *principii* vocabulo non perinde ut Marcus, Evangelii vocem adiunxit; subintelligendum tamen omnino esse, tum inde perspicitur, quod subjecta materia, quam hic divinus autor tractandam suscepit, est Evangelii disciplina; tum quod apertissimè de illo principio eo in loco verba fiunt, quo jam Sermo seu Verbum, id est Iesus Christus extabat, & ad divinæ voluntatis interpretandæ munus comparabatur: sed erat, ut Evangelista loquitur, *apud Deum*, non apud homines, id est, nondum publicè cælestis disciplinæ mysterium hominibus explicabat; ideoq; illis huius sui muneris ratione ignotus erat: Deo tamen erat exploratissimè cognitus; utpote qui non solum ea, qua suprà dixi ratione, ipsius pater esset: sed etiam illum tunc, Ioanne interim munus suum exequente, ad hoc propheticum officium instrueret, divina virtute muniret, & invicto robore armaret, ut disciplinam, quam orbi terrarum traditurus erat, divinam, cælestem, veram atq; salutiferam esse, firmissimis divinæ virtutis argumentis ostendere posset: quemadmodum etiam postea partim per se, partim per Apostolos, aliosq; servos suos reipsa fecit. Qua de causa & Deus fuisse dicitur, & omnia, nempe quæ in Evangelio continentur, & ad illud quoquo modo pertinent, per ipsum effecta, nihilque quod factum sit, sine ipso factum esse, eodem in loco docemur. Quamvis enim verba ista nullam apertam Evangelii mentionem continent; subjecta tamen materia, ad quam vox *omnia* a divinis autoribus referri solet, hanc esse verborum istorum sententiam, maximo est argumento. Quam quidem subjectam materiam Evangelii doctrinam esse, paulò antè diximus; & præter inscriptionem ab omnibus receptam, ipsum Ioannis officium, qui Evangelii præco fuit, satis unumquemque monere potest. Erat igitur hic summus propheta noster in illo initio apud Deum: id quod eam ob causam tanto studio ab Evangelista inculcatur, ut liquidissimò appareat, etiamsi Ioannes Baptista tum temporis summa cum laude in suo officio versaretur, magnamque apud omnes haberet auctoritatem: Christus

Christus
facere
sed le
siam f
angelit
lam luc
illumina
fuisse.

HO
m
operæ
consti
erit du
illud f
Elam.
stum la
miserat
tum ba
rant pa
nitent
moni
tiam
cienda
monia
geros
propo
cio. Na
ut dign
simè ad
tuenda
Deum
bat; &
filios,
pulum
A
discipl
tet: ne

Liber tertius.

43

Christus verò quasi in occulto lateret, nec dum gloriam suam pate-
faceret; non Ioannem tamen, ut populus Iudaicus suspicabatur,
sed Iesum Verbum Sermonemve istum, & lucem veram, id est, Mes-
siam fuisse. Quam quidem rem multò clarioribus verbis idem Ev-
angelista paulò inferiùs explicat, dum Ioannem nequaquam il-
lam lucem fuisse dicit, quæ in mundum veniens omnem hominem
illuminaverit: sed tantùm, ut de ea testimonium diceret, missum
fuisse.

CAP. IV.

De Joanne Baptista, ejusq; officio.

Hoc autem Prophetici Christi muneris initium, quod Ioannis
ministerio contineri demonstravimus, ut rectiùs intelligatur,
operæ precium est cognoscere, quid illud fuerit, quibusq; in rebus
constitutum; ad quod hominum genus pertinuerit; & quàm diu fu-
erit duraturum. Primò igitur generatim dicimus, Ioannis officium
illud fuisse, ut Christi esset præcursor, quem Deus tanquam alterum
Eliam, utpote Eliæ spiritu atque virtute præditum, ad sibi per Chri-
stum salutis nostræ negotium aggredienti viam muniendam præ-
miserat. Quam quidem muneris sui functionem tum prædicando,
tum baptizando explevit. Prædicationis autem duæ potissimùm e-
rant partes, quarum altera vitæ præcipiebat correctionem, quæ pœ-
nitentiæ nomen apud divinos autores obtinuit; altera verò testi-
monium, quod de Christo dicebat, complectebatur. Ad pœniten-
tiam porrò ita homines instituebat, ut eis ad impietatem vitæ abji-
ciendam, ad sceleris impuritatem detestandam, ad justitiæ sancti-
moniaq; studium colendum author esset, idq; tum illis, qui mori-
geros sese præstarent, amplissimo scelerum condonationis præmio
proposito, tum qui contrà facerent, gravissimo constituto suppli-
cio. Nam & perditos multorum mores acerrimè reprehendebat; &
ut dignos verà pœnitentiâ fructus in posterum ederent, diligentis-
simè admonebat; & singulos, ab eis rogatus, qua ratione vita insti-
tuenda esset, erudiebat; & sic multos de filiis Israël ad Dominum
Deum ipsorum, a quo per summum scelus defecerant, converte-
bat; & denique quantum in ipso erat, corda patrum convertebat in
filios, & rebelles ad prudentiam justorum, ut pararet Domino po-
pulum instructum.

Animadvertendum autem hoc loco est, quamvis pœnitentiæ
disciplina non minimam Iohannis Baptiste officii partem contine-
ret: nequaquam tamen eam satis ab illo fuisse explicatam, aut tam
perfectè

Cap. IV. de Ioh-
annis officio
Luc: 3. 15.
Act: 13. 25.

Ioh: 1. 7. & 8.

Mal: 4. 5.
Matth: 11. 10.
17. 12, 13.
Luc: 1. 17.

Mat: 3. 4.
Luc: 3. 30.

Mat: 3. 7. &
seqq.
Luc: 3. 10. & 11.

Luc: 1. 16, 17.

lib: 4. c. 1:

perfectè traditam, ut omnia, quæ ad Christianam pietatem consti-
tuendam sunt necessaria, ex illa hauriri possent. Neq; enim ad præ-
cursorem pertinebat, illud sibi assumere, quod ejus erat proprium
munus atque officium, cui præcurrebat, viamq; muniebat. Chri-
stus namque is erat, qui absolutam omnibusq; suis numeris exple-
tam pœnitentiæ doctrinam hominum generi traditurus esset. Quæ
tamen cum sine prævia animi probitate, ut suo loco docebimus,
nec satis percipi, nec præstari posset; consentaneum Dei bonitati
sapientiæq; erat, ut ipsius jussu atque impulsu, divinus ille præcur-
sor fundamenta quædam tam salutaris disciplinæ jaceret, homi-
numq; mentes ad studium probitatis excitaret, & sic ad Christi in-
stituta, tum rectè intelligenda, tum alacriter exequenda præpararet.

CAP: V.

De Johannis, quod Christo reddidit, testimonio.

Matth: 11.
Luc: 7. 18.
Ioh: 1. 15 30.

Matth: 3. 11.
Mar: 1. 7.

Ioh: 1. 27.

Ioh: 1. 8, 20.
3. 28.

Matth: 3. 11.

IAM ut de Iohannis testimonio differamus, attentè consideran-
dum est, tum quid de Christo fuerit testificatus; tum ad quem fi-
nem omnem sui testimonii rationem direxerit. Eorum autem o-
mnium, quæ de Christo Iohannis testimonio continentur, summa
in hoc consistit, quòd illum, ut ratione prophetici muneris, ita o-
mnium aliorum, quæ in illo clarissimè cernuntur, libimet ipsi, o-
mnibusq; adeò præcorum temporum prophetis, quibus ipse fuit
major, longè antepone. Sibi ipsi tunc eum præfert, cum illum vi-
rum nominat, qui sese secutus, prior, seu, ut reliqui confirmant Ev-
angelistæ, fortior ipso evaserit; quia prior eo fuerit. Quod quidem
perinde est, ac si hunc in modum locutus fuisset: hic est, qui licet
tempore me posterior fuerit, dignitatis tamen & admirandæ subli-
mitatis ratione factus est præstantior, meq; divinissimis quibusdam
& planè cælestibus qualitatibus mirum in modum superat: nempe
quia etiam ipsius muneris ratione me longè antecellit; cum is ipse
muneris, quod ego gero, finis ac terminus sit, ad quem quicquid di-
co, quicquid ago, est referendum. Quò fit, ut jure me ita abjiciam
atque prosterbam, ut me indignum putem, qui calcei ipsius corri-
giam solvam. Qua de causa, ut Evangelistæ illum lucem veram mi-
nimè fuisse asserit: ita & ipse Baptista, se Christum nequaquam esse
ingenuè faretur. Verùm audiamus, quo pacto adhuc Ioannes Chri-
sti præ se excellentiam extollat. Dicit igitur, se in aqua baptizare:
Christum verò in spiritu & igne baptizaturum. Cujus rei explicati-
onem, cum ad alium locum pertineat, nunc omitemus, ut Iohan-
nis de Christo testimonium persequi possimus. Appellat enim præ-
terea

terea eum agnum Dei; idq; propter incredibilem animi mansuetudinem, singularem vitæ morumq; puritatem atq; innocentiam, summam deniq; divini muneris excellentiam. Quia enim non solum totus a Deo ortus est, sed etiam divinissima ratione peccata expiati; quis non videt, meritò eum Dei, seu planè divinum agnum appellari? Alludit quippe Ioannes ad universa illa sacrificia, quæ pro expiandis hominum peccatis olim offerebantur. Deniq; illis quoque verbis Christum sibi ipsi longè præfert Iohannes, dum illum sponsam habere, & ideo sponsum esse, se verò amicum tantum sponsi esse significat: nempe quia Christus verus ac proprius populi divini dux ac servator, atq; adeo dominus futurus esset, ipse verò ejus gloriæ ac dignitati tantum subserviret.

Ioh: 1. 29.

Et si verò Ioannes omnibus iis locis, quibus Christum sibi anteposuit, etiam cæteris prophetis anteposuisse censendus est: tamen aliquanto apertius id facit illis verbis, quibus eum e cælo venisse confirmat, & super omnes esse, (reliquis interim, utpote terrenis, terrena loquentibus,) & quicquid vidit audivitq; testari, quamvis ipsius testimonium pauci admodum admittant: qui tamen admittit, eum, veracem esse Deum, consignare. Quem enim Deus misit, inquit, is Dei verba eloquitur: cum Deus non ex mensura spiritum donet. Amat pater filium, & ei omnia tradidit in manum. Ex his Baptistæ verbis apertissimum est, Christum duabus potissimum de causis prophetici muneris dignitate omnibus, qui ante ipsum vixerunt, vatibus superiorem fuisse. Primò, quòd nullus prophetarum in cælo unquam fuit, nec Deum propriè loquendo vidit, nec ab ipso immediatè, quod dicitur, didicit, quæ hominibus proponeret: Christus verò in cælo fuit, & vitam illam beatam, quam hominibus obtulit, vidit, Deumq; præsentem intuitus est, & nullà interjectâ causâ mediâ, ab ipso saluberrimam accepit disciplinam, quam hominum generi traderet; quæ eam ipsam ob causam, & divina & cælestis appellari meretur, & cum qua prophetarum, adeoq; ipsius Ioannis doctrinæ collatæ, quamvis alioquin divinæ, terrestrium tamen & humanorum dogmatum instar obtinent. Fuisse porrò Christum in cælo, Patremq; suum vidisse, ipse luculentissimè testatur. Quod quidem plurimum ipsius officio dignitatis adjungere, insuper patet inde, quòd naturaliter fieri non potest, ut homo quisquam Deum intueatur; & ideo singularissimæ illius benevolentia assignandum est, si tanta cuipiam felicitas contingat. Si enim etiam posteriora ejus naturaliter a Mose videri non poterant, sed summa illius misericordiâ factum est, ut ea aspiceret: quantam tandem Dei in

Ioh: 1. 31, & 36.

Ioh: 1. 23.

1. 11. & d. & 32.

Ioh: 1. 19: 6. 62:
ib. 46. conf: 1. 18.

Exod: 3. 20.

Cap. V. Johan.
nis de Christo
testimonium.

48

De religione Christiana

Ioh: 6. 55. 46.
c. 13. 49.
2 Cor: 12. 2.

Ioh: 1. 31.

Ioh: 8. 35.

Matthi 11. 27.

Dei in Christum charitatem tunc extitisse, & ideo quantam ad huius prophetæ dignitatem accessionem factam fuisse putabimus, cum illum in cælum assumeret, & seipsum ei videndum praberet, omniâq; ad tantum munus exequendum necessaria coram ostenderet? Neq; quicquam rei istius veritati derogat, quòd quo tempore hæc evenerint, affirmare non possumus. Satis quippe est, veracem Dei spiritum, ipsumq; adeo Christum asserere, sese & de cælo descendisse, & Patrem vidisse, & ab eo didicisse, quæ diceret, & faceret. Nam Paulum ad tertium usque cælum raptum fuisse eandem ob causam planè credimus, quantumvis quo omnino tempore factum illud fuerit, ignoretur, nec exactè sciri posse videatur. Quod idem de illo statuimus, quod Christus Nathanaëli ab illo tempore, quo eum alloquebatur, futurum dixerat; ut ipsius discipuli apertum cælum viderent, & Dei angelos ascendentes & descendentes super filium hominis. Hoc enim quin exitu comprobatum fuerit, minimè dubitamus, quamvis de tempore compertum non habeamus.

Deinde ex eodem Iohannis testimonio intelligimus, Christi doctrinam perfectam omnibusq; numeris absolutam esse. Cum enim dicit, Deum omnia illi dedisse in manus, hoc asserit, Deum illi omnia, quæ ad perfectam voluntatis sue notitiam, sempiternamq; hominum salutem pertinent, largè effulsèq; donasse. Ex quo fit, ut idem planè Ioannes dicere censendus sit, quod ipse Christus de se hunc in modum prædicat: *omnia mihi tradita sunt à Patre meo*, quæ scilicet ad exactissimam rerum divinarum scientiam, & quod consequens est, ad æternæ felicitatis adeptionem sunt necessaria. Hanc enim esse Christi mentem, ipse contextus indicat, cum mox subiungat: *& nemo novit Filium, nisi Pater; nec Patrem quis novit, nisi Filius, & cui Filius voluerit patefacere*. Quibus verbis sine dubio nobis persuasum esse vult, neminem hominum per seipsum mente comprehendere, nedum aliis perspicuè enunciare posse, quis & qua ratione filius Dei sit, quantaq; & quàm multa, quoq; pacto, salutis humanæ causâ illi patranda atq; subeunda sint, & in quantum divinissimæ tum sapientiæ, tum potentiæ gradum sit extollendus: solum autem Patrem, ad quem tota tam admirandæ salutis ratio, tanquam ad fontem atque originem bonorum omnium referenda est, plenam istorum omnium perfectamque scientiam tenere: nec quemquam esse, qui, qua ratione summus ille rerum omnium dominus tum pater sit, tum quanto & ipsum Christum, & cæteros omnes filios filiasq; suas amore prosequatur, quamq; amplum illis hæredi-

hæreditatis patrimonium decreverit, & quâ viâ, cujusq; operâ eos ad tantum honoris atq; felicitatis gradum perducere velit, intelligat, nisi Dei filius ad tantæ rei cognitionem instituat, Hoc quia abundè prælitit, meritò in divinis oraculis, & character divinæ substantiæ, & splendor divinæ gloriæ, & Dei imago & sermo, & lux appellatur: quòd nimirum Dei alioquin inaspectabilis voluntatem nobis exprefferit, & ante oculos constituerit. Qua de causa divinis monitis incitatur, ut omnibus aliis disciplinis posthabitis, uni Christo adhæreamus, in quo, id est, in cujus doctrina, omnis divinitatis plenitudo continetur; id quod nihil aliud est, quàm Christi disciplinæ eam vim esse, ut non partem aliquam salutiferæ veritatis, non umbram, non nutu significatam, sed clarissimam plenissimamq; divinæ voluntatis rationem complectatur. Hæc omnia ut Ioannes maximo animo testificaretur, Deus Iesum jam & natum ad testandam veritatem, & eo, quo diximus, modo comparatum, in illius conspectu, prophetico munere tunc consecravit, cum ad ejus baptismum Iese conferret: idq; tum hac voce de cælo emissâ, *hic est filius meus charissimus, qui mihi acceptus est*; tum admirando illo spiritus sancti descensu.

Cap: VI. de fine testimonij Iohannis.

Hebr: 1. 3.
2 Cor: 4. 4.
Col: 1. 15.
Ioh: 1. 1, 9.

Col: 2. 2, 8.

Ioh: 18. 37.
Matth: 3. 16.

Ioh: 1. 32, 33.
14.

CAP: VI.

De fine testimonij Iohannis.

SEquitur ut quis finis Ioanni, in tam præclaro testificandi munere propositus fuerit, videamus. Is autem his verbis ab Evangelista exponitur, *ut, inquit, omnes crederent per ipsum*, id est, ut testimonij ipsius gravitate atq; pondere ad Christo fidem adjungendam, omnemq; in illo spem atq; fiduciam collocandam commoverentur. Hic verò vix fieri potuisse dices, ut Iohannes propositum sibi terminum ac finem assequeretur; cum nullum, quo fidem auctoritatemq; suis dictis conciliaret, miraculum ediderit. At non sola miracula, quæ per aliquem edantur, auctoritatem ei conciliant: cum summus ille Dominus aliis quoq; rationibus fidem illis conciliare possit, quos ad præclara in terris munera obeunda adhibet. Id quod, ne longius abeamus, in hoc Ioanne nostro clarissimè cernimus. Quantam enim illud vim habuisse putabimus, ad eum divinissimum esse hominem planè demonstrandum, quòd Patri ipsius Zachariæ angelus admirabili quadam ratione apparens, illius tum nativitatem, tum muneris administrationem prædixit: quòd paren-

Ioh: 1. 7.

Ioh: 10. 4.

Luc: 1. 10, 25.
58. 62.

Luc: 1. 63, 66.

Matth: 23. 26, 32.
Luc: 3. 11: 7. 29:
Act: 13. 25.

parentibus senectute confectis, &, quod maximum hic pondus habet, matre sterili prognatus est: quod ejusdem Zachariæ, qui Angelo hanc rem prænuntiante fidem habere nolebat, lingua repente obmutuit, nec, usq; dum exitu divinum pronunciatum compleretur, ullam vocem emittere potuit: quæ plurimorum sermonibus celebrata, facile ad totius Iudaici populi aures pervenire potuerunt. Adde, quod cum Deus in deserto degere, vestiumq; acciborum singularitate, a vulgari usitataq; hominum vivendi ratione separatum esse voluit: quod deniq; tanta animi magnitudine, tantaq; dicendi libertate cum armavit, ut nec plebis metueret odium; nec Phariseorum, qui tunc rerum potiebantur, vereretur auctoritatem; nec regiam extimesceret majestatem: quin omnes scelere inquinatos in os reprehenderet, officiiq; sui munus palam, inq; omnium oculis exequeretur. Atq; hæc tanti apud universum populum erant, ut maxima illius pars, his solis contenta, nullum requireret miraculum, illumq; & prophetam, & tantum non Christum esse persuasum haberet.

CAP: VII.

De Baptismo Joannis.

Matth: 3. 6, 11.

Matth: 3. 16.

IAM postquam quo pacto Ioannes prædicando viam Domino muniverit, satis, ut videmur, explicavimus, consequens est, ut quomodo id fecerit baptizando, videamus. Ex divinis igitur testimoniis intelligimus, illum per externam aquæ ablutionem eos, quos impuritatis scelerumq; pœnitebat, quiq; melioris vitæ rationem sese inituros palam profitebantur, in suorum discipulorum numerum adscripsisse, & sic pœnitentiæ disciplinæ ritus illius religionis initiassse. Cur autem hac potius, quam quavis aliâ ceremoniâ uti maluerit, hanc plerique causam fuisse existimant, quod Deus, cujus iussu atque imperio id faciebat, illi hominum generi, quod crebris ablutionibus assuefactum erat, sese quodammodo accommodare voluerit. Adde, quod ad veram pœnitentiam, quæ animi quædam ablutio est, repræsentandam, publiceq; profitendam, vix aliquid hoc ritu accommodatius esse videbatur. Qua porro ratione, & quo pacto ceremonia ista a Ioanne peracta fuerit, Matthæus luculentissimis verbis declarat, cum Christum, postquam a Ioanne baptizatus fuerat, ex aqua egressum esse asserit; ut facile appareat, ritus illius religionem non aspergendo, ut hætenus a plurimis creditum fuit, sed in aquam immergendo, eaq; se abluendo, confectam fuisse. Quid enim aliàs est causæ, cur ad eam perficiendam in aquam

aquam descendendum fuisse credamus? Deinde ideo Iohannes Æ-
none prope Salem baptizasse dicitur, quia aquæ ibi fuerint mul-
tæ. At quid aquarum opus est copiâ, ubi aliquot guttarum aspersio-
ne res conficitur? Huc accedit, quòd verbum βαπτίζω, a quo bapti-
smi vocabulum deducitur, immergendi, nec non lavandi significa-
tionem habet; & sic baptismus nequaquam aspersione, sed im-
mersionem atque ablutionem designat.

CAP. VIII.

In quo docetur, ad quam gentem Iohannis officium
spectaverit.

SEquitur, ut ad quod hominum genus Iohannis officium specta-
verit, animadvertamus. Constat igitur, Iohannem cum sua disci-
plina non nisi ad gentem Iudaicam, nominatim autem ad peccato-
res missum fuisse. Neque enim in ulla exterarum gentium ora, vel
prædicandi, vel baptizandi eum munus executum fuisse compe-
rimus. Adde, quòd ne Christus quidem Ioannem subsequens a-
liò, præterquam ad perditas domus Israëliticæ oves sese missum fu-
isse confirmat. Neque enim fas tunc erat, liberorum panem sume-
re, catellisq; obijcere. Quid, quòd idem Christus legatos suos tunc
temporis ad exterarum nationes iter habere prohibuit. Nòdum quip-
pe dies ille mortalibus illuxerat, quo reliquæ gentes in divini po-
puli societatem adsciscerentur; eratq; hoc mirandum Dei benefici-
um, quod in illas aliquando conferre decreverat, tanto involutum
mysterio, ut tunc etiam, cùm maturum huius rei tempus advenis-
set, Apostoli dubitaverint, atque adeò planè nesciverint, an in E-
thnicorum domos ingredi, ibiq; cælestem Christi doctrinam pro-
ponere liceret. Nam & Petrus tunc demum hoc sese mysterium
didicisse ostendit, cùm divinis monitis impulsus Cornelii ædes in-
traret; & huius rei nomine acriter ab iis, qui erant ex circumcisione,
reprehensus fuit; qui tum demum, cùm illis facti sui rationem red-
didisset, totam rem, ut erat, exponendo, vocem mutârunt, & veluti
rem novam, ac post homines natos inauditam admirantes, Deo gra-
tias egerunt, qui etiam externas nationes pœnitentiæ dono ad sem-
piternæ vitæ adeptionem affecisset. Hæc autem omnis oratio no-
stra horum spectat, ut appareat, quanto in errore illi versentur,
qui Iohannis baptismum, de quo potissimum hic agendum est, ad
exterarum gentes pertinere statuunt. Nam si Iohannes ad solos Iudæ-
os missus est; facile est intelligere, quicquid est in doctrina Iohan-
nis, quod suâ naturâ homines non obliget, quales sunt omnes ex-

Cap: VIII. Ad
quam Gentem
Iohannis offi-
cium spectarit;
Ioh: 3. 23.

Matth: 23. 24,
26.

Matth: 10. 5.

Act: 10. 34.

Act: 11. 5. & d.

Ibid: 7. 18.

Cap: VIII. Ad
quam Gentem
Iohannis offi-
cium specta-
sit.

Matth: 3: 15.

50

De religione Christiana

terni ritus ac ceremoniæ, id reliquas gentes haudquaquam absolu-
tè aut per se obstringere. Illius verò, quem diximus, erroris cau-
sam, istud vel solùm, vel potissimùm attulit, quòd cùm baptismo
aquæ omnes omnium ætatum homines perpetuò obstringi sum-
ma contentione pugnarent, mirum in modum exemplo Christi a
Iohanne baptizati, causam suam constitui existimarunt, par esse ra-
ti, ut qui ad Christi ductum se applicarunt, ii omnes ipsius actiones
imitando persequantur; idq; eò magis, quòd ipse Christus asserat:
sic decet nos omnem iusticiam implere. Atqui primò animadverten-
dum erat, Christum ex Israëlitis, ad quos solos, ut demonstravimus,
Iohannes cum suo baptismo missus erat, oriundum fuisse; ideoq; i-
stam consecutionem tum firmam stabilemq; futuram, si & perpe-
tuò Ioannis officium duraturum fuisse, & nos ex eodem cum Chri-
sto populo ortum habere demonstratum fuerit. Sed quia longè ali-
ter se res habet, consequentia argumenti nulla est. Nec est, quod
dicant, multò minùs Christum ritu illo, quàm nos, obligatum fuisse;
& cum nihilominus eum amplexus fuerit, a nobis multò magis
eundem Ioannis baptismum, suscipiendum esse. Nam præterquam
quòd, ut diximus, Christus ex Iudaica stirpe ortus erat; etiam non
generali, ut reliqui, sed singulari vel mandato, vel causà, ad eum
baptismum impulsus fuit, ut mox apparebit. Atqui neutrum ho-
rum in Christianos generatim omnes cadere apertissimum est. Ex
quo fit, ut verba illa Christi: *sic decet &c.* non quidem ad nos, sed ad
ipsum Christum, & fortasse ad Iohannem etiam, referenda sint.
Quod ut rectiùs intelligatur, animadvertendum est, non omnes
Christi actiones ejus generis esse, ut eas omnino imitari nostri sit
officii. Ut enim in re aliqua Christi vestigiis omnino insilire no-
strarum sit partium, necesse est, rem illam communiter nobis cum
Christo injunctam, nequaquam autem Christi muneris propriam
esse; & porrò planè ad Christianæ religionis naturam essentiamq;
spectare; nisi fortè ædificationis ratio postulet, ut id, quod per se
observatu necessarium non est, præstemus; quo pacto hoc Christi
exemplum, de quo agimus, ad nos pertinere haud negamus, ut
paulò post intelligetur. Verùm ut unde digressa erat, eò revertatur
oratio nostra; tantum abesse dico, ut Ioannis baptismo omnes in
perpetuum gentes devinciantur, ut ne omnes quidem Iudæi illo
prorsus adstricti fuerint. Erat enim Ioannis baptismus iis, gentis
illius hominibus injunctus, qui a vita impura & flagitiosa ad sancti-
tatis studium tota mente converterentur, cujus rei ratio uno pœni-
tentiz nomine continetur. Itaq; si qui tunc in Israëlita natione
cum ju-

cum iustitia vixerunt, eos pœnitentiâ non eguisse, & res ipsa loqui-
tur, & D. Iesus Idculentissimè testatur; & ideo talibus Ioannis ba-
ptismum imperatum non fuisse, aded in promptu est, ut res dispu-
tatione non indigeat. Extitisse autem huiusmodi genus hominum,
aut extare saltem potuisse, inde colligitur, quod eodem seculo, atq;
aded post natum jam Ioannem, singulari virtutis atq; iusticiæ lau-
de floruerant, præter parentes ipsius, Simeon, Anna Phanuelis filia,
Maria, quam Ioanne munus suum obeunte superstitem fuisse satis
constat, ejusdemq; maritus Iosephus. Hujus generis hominum vel
nullus Iohannis baptismum accessit, vel certè non publico, & ge-
neratim omnes obstringente mandato, sed singulari quadam ratio-
ne impulsus, hoc fecisse censendus est. Iam verò, ut ad rem propi-
us accedamus, nullum dubium est, quin, si unquam aliquis reper-
tus fuit, qui vitam cum sanctimonia traduceret, non solum Chri-
stus is fuerit, sed omnes etiam, qui aliqua iusticiæ laude floruerunt,
longè superaverit; utpote qui nihil unquam adversus Dei legem
voluntatemq; commisit. Hic igitur, ut suprà innuimus, nequaquam
illo præcepto, quod omnibus generatim erat traditum; sed vel sin-
gularissimo Dei mandato, vel peculiari quadam ratione commo-
tus, ad hunc baptismum sese contulit. Duæ autem potissimum rei
istius causæ dari possunt. Primò voluit Dominus hujus sui facti e-
xemplum aliquod relinquere, tum viris primariis, tum generatim
universo populo. Ac illis quidem ita, ut clarissimum eis demissio-
nis atq; humilitatis lumen præferret, ne videlicet ob sanctitatis,
quâ alios superarent, exultationem, a reliquo se populo sejunge-
rent: quippe cum ita se gerere non sanctitatis, sed superbix cujus-
dam argumentum sit. Nam præterquam quod, qui ita agunt, alios
præ se contemnunt; etiam tempus illud anteverunt, quo ipse De-
us illorum, qui verè sancti sunt, gloriam illustraturus est. Et qui-
dem hanc ipsam ob causam Christus, nulla in re gloriam suam quæ-
sivit, quippe persuasum habens, eum esse qui quæreret, suoq; tem-
pore mirum in modum ipsum exaltaturus esset. Iam ad universum
populum quod attinet, ideo Iohannis baptismum minimè negle-
xisse videtur, ut suo exemplo omnes incitaret ad viris divinis ala-
criter obtemperandum.

Luci 1. 6.

2. 15, 37.

Matth: 2. 19.

Ioh: 8. 56.

Sequitur, ut alteram hujus rei causam ponderemus, quæ est,
quod incommodis quibusdam Christus hoc suo facto occurrere
voluerit. Animadvertendum enim primò est, facilè fieri potuisse,
ut nisi ad Iohannis baptismum accessisset, populus de aliqua ipsius
à Iohanne dissensione suspicaretur. Ut igitur summæ utriusq; con-

sensionis, summâq; voluntatum conjunctionis argumentum ex-
taret, omnino a Iohanne baptizari voluit. Aliter agrè homines illi
adduci potuissent, ut Ioanne, cuius summa erat apud ipsos auto-
ritas, derelicto, Christo sese dicarent. Deinde voluit Christus,
quamvis nullius sceleris affinis esset, ut aliis rebus, ita & hoc pœni-
tentia baptismi, reliquis mox sibi adhæsuris, ratione sanctitatis se
longè inferioribus, sese veluti conjungere, & ad eos se demitte-
re, ut non exiguam illis de salute, quam ipse adeptus est, consequen-
da dubitationis, quæ ex ista dissimilitudine oriri potuisset, materi-
am subtraheret.

CAP: I X.

*In quo ostenditur, quàm diu Johannis officium duraturum
fuerit.*

Ioh: 3. 22. & d.

Matth: 21.

Ioh: 5. 36.

IAm ut, quàm diu Iohannes personam istam gesturus fuerit, in-
telligamus, constat, eum non nisi ad illud tempus functionis suæ
rationem producturum fuisse, quo Christus jam plenè officii sui
munus exequeretur. Cum enim illum Christi præcursores, to-
tumque ad eò ipsius officium præparationem quandam fuisse con-
stet earum rerum, quæ a Christo mox subsequuturo suscipiendæ ac
perficiendæ erant; parumne liquet, Christo jam officium suum in-
grediente, præcursoris munus paulatim cessasse? Ideo autem Iohan-
nis ministerium tunc cessasse dicimus, cum Christus plenè munus
suum exequeretur; quòd Ioanne adhuc libero, & quasi reliquias
sui muneris persequente, Christus jam publicè suam disciplinam
tradere cœpit: plenissimo autem ore, plurimisque & admirandis o-
peribus eam tunc demum & promulgavit, & confirmavit, cùm Io-
hannes in carcerem coniectus esset. Is enim in carcere demum, illi-
us miraculis auditis, duos discipulos misit, qui ipsius nomine eum
illum esse, qui venturus erat, testificarentur, frustra; alium expe-
ctari. Christus autem respondens, miraculaq; sua enumerans, haud
obscurè indicat, se Ioannis testimonio non amplius indigere. Cla-
rissimè enim apud Ioannem Evangelistam opera sua Ioannis te-
stimonio præponit, cum ait: *Ego habeo testimonium majus Ioanne.*
Opera, quæ dedit mihi Pater, ut perficiam ea, ea ipsa opera, quæ ego facio,
testimonium perhibent de me. Quòd verò Ioannem reliquias officii
sui tunc peregisse dicimus, cùm Christus Evangelium prædicare in-
ciperet, id verissimum esse inde patet, quòd cùm omnes sese ad
Christum conferrent, Ioanne quodammodo neglecto, ipse Io-
hannes discipulis suis tanto Christi splendore offensis, & æmulati-
one qua-

one quadam pro præceptoris sui dignitate æstuantibus respondit, illum crescere, se autem decrescere oportere, id est, sibi suæq; doctrinæ, ut inchoatæ atque imperfectæ, loco cedendum: Christi vero disciplinam ac religionem quotidie magis magisque amplificandam esse. Nec mirum, cum Iohannes nec solidam pœnitentiæ disciplinam, ut suprâ diximus, populo explicuerit ac præscripserit; nec, quæ vera esset peccatorum condonatio, satis aperuerit; nec suam doctrinam ullo corroboraverit miraculo; nec denique eo baptismo homines initiaverit, cujus virtute in pietatis studio continerentur; sed omnes ad Christum rejecerit, qui quibus in rebus vera pœnitentia peccatorumq; remissio constituta esset, luculentissimè nos edocuit; qui portentis miraculisq; post hominum memoriam inauditis, salutarem suam disciplinam confirmavit; qui deniq; non in aqua, sed in spiritu & igne baptizando, tantum suis addidit virium, ut statum suum cum firmissima fide ad extremum tueri possent. Quod cum ita sit, palàm est, Iohannis officio nullum ampliùs locum esse. Qua de causâ & Paulus Iohannem tunc, cum omnes ad Christum rejiceret, cursum suum absolvisse testatur. Ex quibus simul colligitur, Iohannis muneri neminem successisse, ita nimirum, ut tanquam illius vicarius, pari autoritate, eodemq; pœnitentiæ baptismo, homines in ipsius disciplinam reciperet. Quòd enim Apostoli ante Christi mortem vel resurrectionem baptizando, Iohannis vicem obivisse a quibusdam dicuntur, falsum est: cum Iohanne adhuc vivente, munerisq; sui officium administrante, Iesu Christi discipulos jam baptizasse, & Iohannem propterea decrescere, Christum contrà crescere cœpisse videamus: quod unum ad errorem istum refellendum satis est; nisi & hoc insuper considerandum putamus, quòd ad Iohannis successorem constituendum, omnibusq; declarandum, expressum requirebatur Dei mandatum: Apostolos autem vi mandati divini ad baptizandum impulsos, nihil planè constat. Probabilius est, eos Iohannis imitandi studio incitatos baptizasse, Christo pro sua sapientia consentiente, in re præsertim indifferente, & illi hominum generi adeò jam familiari, ut tam subitò abrogari sine gravi offensione vix aut ne vix quidem posset. Verumtamen tum Iohannis baptismum abrogatum, tum baptismum hunc Apostolorum immutatum fuisse, postquam Christus in cælum sublatus est, hinc perspicuum est, quòd tunc non nisi in Christi nomine baptizari cœpit, id quod antea nec a Iohanne, nec a Christi discipulis factitatum erat: cum necdum in Christi nomen vitæ correctio peccatorumq; venia prædicaretur. Et qui-

Matth: 3. 17.

AG: 13. 25.

Ioh: 3. 22, 26.

Luc: 24. 47.

Cap: IX. De
duratione of-
ficii Iohannis.
Act: 19. 3, 4.

Act: 2. 41.

Matth: 3. 1.

Luc: 3. 13.

Act: 19. 4.

Act: 8. 36, 37.

Act: 19. 4.

54

De religione Christiana.

dem ut clariùs pateat, nequaquam Iohannem in Christi nomen baptizasse, illud attentè considerandum est, quod de duodecim illis discipulis, in quos Paulus Ephesi inciderat, memoriæ proditum est. Hi enim cùm sese Iohannis baptismo initiatos dicerent, Paulo id procurante, in Christi demum nomen baptizabantur; ut faciliè intelligi possit, Iohannis baptismum, non solum in Christi nomen administratum minimè fuisse: sed etiam altero hoc invalescente, illum prorsus corruisse. Quid verò de illis tribus hominum millibus dicam, quos omnes Petri Apostoli iussu in Christi nomen baptizatos fuisse palàm est? cum jam antè saltem aliquos ex illis a Iohanne baptizatos fuisse, ideo perquam sit verisimile, quòd ad illius baptismum omnem Hierosolymam, omnemq; regionem Iudaicam confluisse, scriptum legamus. Nisi igitur istos bis unum eundemq; baptismum temerè subisse volumus; fatendum est, Iohannis baptismum, nec in nomen Christi ab illis susceptum antea fuisse, nec posteriore illo vigente necessarium ampliùs fuisse. Illud etiam magnum huic veritati præsidium affert, quòd cùm Iohannes baptizandi partes exqueretur, dubitatio quædam populo injecta erat, num ipse Christus esset, nec ne. Cui dubitationi nullus locus fuisset, si in Christi nomen baptizasset. Quis enim ita omni humano sensu orbatus fuisset, quin ex hoc ipso intelligeret, eum Christum minimè esse? Quid, quòd Christum in suum ipsius nomen baptizatum a Iohanne fuisse, consequens esset. quod quidem absurdissimum esse, quis non animadvertat? Adde etiam illud, quòd Iohannes eos baptizabat, qui Christo nondum fidem adhibuerant, & ideo illos, ut in Christum crederent, admonebat. Atqui ad hunc Apostolorum baptismum nemo admittebatur, quin palàm & apertè se in Christum, non quidem futurum, sed præsentem credere profiteretur. Cujus rei maximum argumentum illo sermone continetur, quem hac de re Philippus cum Eunuchò habuit. Quid, inquit Eunuchus, prohibet me baptizari? Philippus, si toto animo credis, inquit, licet. Credo, inquit ille, Iesum esse Christum filium Dei. Sunt autem, qui ex hoc ipso effici putant, Iohannem in Christi nomen baptizasse: quòd auditores suos admonuit, ut in eum, qui venturus erat, Christum crederent. Verùm eos vehementer falli, istud manifestò indicat, quòd non requisierit Iohannes a suis auditoribus, ut jam tum in Christum crederent, etiam antequam is sese patefecisset, & munere suo publicè fungi cœpisset: sed ut tum, postquam ille venisset, & officium suum obire cœpisset, id facerent. Ad id verò, ut quispiam in Christi nomen baptizetur, illud requiritur, ut baptismum suscipi-

fufcpiendo profiteatur, fe in Chriftum jam credere, & facrofan-
ctam ejus difciplinam amplecti.

C A P: X.

De ipfo Chrifti Prophetico munere.

Confequens nunc eft, ut quoniam fatis de Iohannis officio ex-
plicavimus, tandem ad prophetici Chrifti muneris considera-
tionem nos applicemus. Primò igitur illud animo recolendum eft,
quod fuprà diximus, hoc Chrifti officium in divine voluntatis con-
fiftere, tum annunciatione, tum confirmatione, ab ipfo, dum in
terris fuit, peracta. Sunt quippe & aliæ ejusdem rei confirmandæ
rationes, divinis literis confignatæ, de quibus fuo loco agendum
nobis erit. Ac divina quidem voluntas, quam oratione complecti-
mur, novo illo fœdere continetur, quod Chriftus Dei nomine no-
biscum fecit; & ideo ejusdem fœderis fequelter, feu mediator ap-
pellatus eft. Cum autem mediator, ut inquit Apoftolus, non fit u-
nius, omnisq; fœderis conjunctione devinciatur; Idcirco & in hoc fœdere
alteram amoris conjunctionem devinciatur; Idcirco & in hoc fœdere
una ex parte Deus fuit, qui pro immenfa fua benignitate homini-
bus hoc fanctiffimum pactum deferret; ex altera parte homines
confiterentur, qui tantam tamq; admirabilem Dei bonitatem gratif-
fima mente complecterentur: Chriftus verò, haud aliter ac Moſes
vetus illud fœdus cum Iſraëlitis a Deo feriens, medius inter Deum
hominesq; ſtetit, & tanquam internuncius, quid Deus ante mundi
fabricationem de nobis decreviſſet, ipſius jultu atq; imperio expo-
ſuit. Quæ quidem res quò rectius cognoscatur, intelligendum eſt,
fœderis hujus pactiorem ex parte Dei inſigne cōtinere promiſſū,
quo is ſeſe noſtrum Deum fore ſpopondit; quod tamen ut ratum
firmumq; ſit, ex noſtra etiam parte requiri, ut illius præceptis mo-
rem geramus. Iam ut, quæ ad Dei partem ſpectant, ea melius intel-
ligamus, duo hoc loco examinanda ſunt: quorum alterum eſt divi-
na iſta promiſſio; alterum ejusdem confirmatio. Quod enim ad
promiſſionem attinet; non ſatis intelligi videtur, qua ratione ſum-
mus ille Dominus ſeſe Deum noſtrum præſtare velit, niſi pluribus
ſacrorum voluminum adhibitis testimoniis, hoc quale ſit plenif-
ſimè aperiamus. Quibus quidem pro majore ejus rei explicatione,
ut nimirum ſic ſtatuamus, Deum polliceri, omnia ſeſe ſcelera atq;
fragicia, & voluntaria oblivione contriturum, tutoremq; ac benefa-
ctorem omnium illorum futurum, qui vitâ impurâ relicta, omne

Hebr: 8. 6. 7. 12.
& 12. 24.
Gal: 3. 20.

vid: ſup: lib: 2.
c. 10.

Hebr: 8. 10.

Hebr: 8. 12.

profecturum

Cap: XI. De
promisso vitæ
æternæ.

50

De religione Christiana

studium ad sanctissimi istius fœderis conservationem contulerint. Hâc promissionem Christus, locupletissimus divinæ voluntatis interpret, ita nobis explicat, ut & præsentis & futuri seculi bona complectatur. Quam rem Paulus Apostolus miro verborum compendio hunc in modum exprimit: *pietas, inquit, ad omnia utilis est, ut quæ promissiones habeat vitæ præsentis, & futuræ.*

1 Tim: 4. 8.

CAP: XI.

De promisso vitæ æternæ.

VT igitur a futuræ vitæ promissis, propter summam eorum magnificentiâ, initium ducamus; duo hoc loco consideranda sunt, quorum alterum Novi fœderis præ Veteri illo continet præstantiam; alterum futuræ illius vitæ descriptionem habet. Ac prius quidem illis authoris divinis verbis explicatur: *nunc, inquit, tantò melius sortitus est (Christus) ministerium, quando & melioris testamenti mediator est, quod in melioribus promissis est sancitum.* Meliorum quippe promissorum nomine vitæ sempiternæ, cum perfecta peccatorum remissione conjunctæ, pollicitatio designatur; hincq; apparet, promissionem istam in prisco illo fœdere factam minimè fuisse. Aliter enim nec novum Testamentum melius, nec in melioribus promissis constitutum esse, jurè dici potuisset. Rem autem planè, ut dicimus, ita se habere, inde perspicuum est, quod Moses de industria dataq; operâ antiqui illius fœderis promissa enumerans, nullam vitæ sempiternæ mentionem facit. Quinimò in tantæ Dei gratiæ loco maximum, ipsaq; legis promissa propemodum superantem minarum numerum reposuit. Et hanc ipsam ob causam legis vis in animis hominum sese exferens, servitutis spiritus est appellatus: vis verò Evangelii, divina virtute patefacti ac confirmati, spiritus adoptionis filiorum nominatur. quia hoc tempore non perinde minarum suppliciorumque severitate homines in officio continentur, ut antea; sed magnificentissima beatæ immortalitatis, quæ Dei filiorum est hæreditas, promissione in Dei studium incitantur. Atq; hæc quidem promissio ideo melior dicitur, quod vita sempiterna, cui æterna felicitas unâ cum solidissima gloria est inclusa, omnia bona olim Israëlitis promissa, utpote terrena, fluxa, momentanea; infinitis paribus superat. Hujus autem beneficii magnitudinem novo demum fœdere Deum nobis pactum esse, multis aliis divinis testimoniis confirmatur. Clarissimum illud Pauli testimonium est, quo confirmat, *gratiam nobis in Christo Iesu ante tempora secularia datam, id est, designatam; nunc verò adventu salva-*

Hebr: 9. 6.

Rom: 8. 15.

1 Tim: 4. 8.

toris

toris nostri Iesu Christi manifestatam esse; qui destruxit quidem mortem, illuminavit autem vitam & incorruptionem per Evangelium. In eandem sententiam, & divinus ille author Epistolæ ad Hebræos multa dicit. Illud enim quàm luculentum hujus rei testimonium est, quo salutem nostram prædicationis initium à Domino sumpsisse confirmat? Et illud: hoc declaravit spiritus sanctus, priore tabernaculo statum habente, nondum patefactam fuisse viam in sacrarium, id est, in cæleste illud tabernaculum, quod Christus primus ingressus est, quodque, dum legis ille cultus durabat, nequaquam apertum erat. Huc & illa ejusdem authoris verba pertinent: nihil ad perfectum perduxit lex, sed introductio melioris spei, per quam appropinquamus Deo. His adde illa Iohannis verba: annunciamus vobis vitam æternam, quæ erat apud Patrem, & manifestata est nobis. ex quibus constat, vitam æternam ante Christi prædicationem, de quo tempore ibi loquitur, in abdito Dei consilio ac decreto latuisse, nec hominibus fuisse patefactam. Opponit enim inter se illa: erat apud Patrem, & manifestata est nobis. Hinc idem Apostolus de Dei sermone, h. e. de Christo, primo perfectæ Dei voluntatis interprete, alibi ait: in ipso vita erat, & vita erat lux hominum, hoc est, ipsi commissa erat vitæ æternæ, & viæ ad eam ducentis annuntiatio, quâ hominum animos mirificè collustravit, & ignorantia tenebras, quantum in ipso fuit, ab iis depulit. quod idem alio iterum loco edisserit, dum ait: Hoc est testimonium, (nempe quod Deus testatus est de filio suo) quod vitam æternam dedit nobis Deus, & hæc vita in filio ejus est. Quibus in locis de eo, quid Christo primò ac propriè conveniat, sermo est. His omnibus divinis testimoniis duas evidentes rationes apponendas duximus. Primò enim constat, vitæ immortalis spem nobis ostensam, ex Dei cognitione ea ratione pendere, quatenus pater est, id est, quatenus verissimam illam solidissimamque filiis suis hæreditatem donare constituit. Atqui hoc pacto Deus a priscis illis suis cultoribus agnitus non fuit. Tamen enim Patris quoque nomine illum appellatum tunc fuisse non diffitemur; eam tamen vocabuli istius vim, quam nunc patefaciente Christo tenemus, illis seculis apertam fuisse pernegamus: cùm Christus planissimè dicat, neminem cognoscere Patrem, nisi Filium, & cui Filius voluerit revelare. Omnibus igitur ad se veniendum esse, ibidem asserit, hoc est, ipsius disciplinæ diligentissimas aures præbendas, fidemque firmissimam adhibendam, si animis suis requiem invenire, id est, ad verissimam sempiternæ felicitatis spem erigi atque excitari velint. Alterum hujus rei argumentum ex Christi præceptorum perfectione ducitur,

Hebr: 2. 9.

Hebr: 9. 8.

Hebr: 7. 19.

1 Ioh: 1. 2.

Ioh: 1. 4.

1 Ioh: 5. 10, 11.

Matth: 11. 27.

quâ, ut suo loco docebimus, omnia antiquæ illius legis præcepta superant. Consentaneum enim planè est, ut perfectiori obedientiæ perfectioribus mandatis debitæ, præstantius proponatur præmium.

Huic tamen veritati aliquot hæc lit: opponuntur testimonia, quibus confirmari putatur, non minùs Israëlitis olim, quàm nunc Christianorum nationi, vitæ æternæ beneficium promissum fuisse. Interim tamen nulla profertur ex ipso fœdere antiquo a Mose descripto ejus rei promissio, præsertim aperta: sed testimonia petuntur vel ex Prophetis, qui aliquot post latam legem seculis vixerunt, & quorum vox non ad omnium, ad quos antiquum fœdus spectavit, aures pervénit; vel ex peculiaribus quibusdam exemplis; aut ex novi Fœderis scriptis, mysteria olim abdita evolvantibus atque in lucem proferentibus. Atqui si vitæ æternæ non minùs Israëlitis, quàm Christianis, fuisset promissa; in ipso Fœdere ad omnes spectante, aperta ejus rei debuisse fieri mentio. Id quod initio semel monere placuit, ne in singulorum testimoniorum examinatione, ad quam nunc accedimus, repetendum esset. Primò autem illa Ezechielis verba profertur: *hec dicit Dominus: ecce ego aperiam tumulos vestros, & reducam vos de sepulchris vestris.* Verùm hoc loco, non quidem de vera propriaque mortuorum excitatione: sed de populo Israëlítico e Babylonicis, ut ita dicam, claustris emitendo, & in pristinum statum restituendo, inq; terram Iudaicam reducendo sermonem esse, ipsa contextûs ratio convincit. Ita enim ibi ait Deus: *fili hominis, ossa hæc universa domus Israël est. Ipsi dicunt: Aruerunt ossa nostra, & periit spes nostra, & abscessi sumus.* Propterea vatuinare, & dices ad eos: *Hæc dicit Dominus Deus: Ecce ego aperiam tumulos vestros, & educam vos de sepulchris vestris, popule mi, & inducam vos in terram Israël.* Et inferiùs iterum: *Ecce ego assumo filios Israël de medio gentium, ad quas abierunt, & colligam eos circumquaque, introducamq; eos in terram suam.* Id quod paulò superiùs illis hunc in modum pollicitus fuerat: *requiescere vos faciam in terra vestra.* Intelligendum quippe est, Israëliticum populum, quamdiu Babylonica servitute premebatur, omnibus suis ornamentis, quæ cum in divino cultu, tum in splendido quodam vitæ statu sita erant, ita spoliatum fuisse, ut non immerito cum ossibus aridis, carneque denudatis, nec non in sepulchro quodam conditis, comparari potuerit. Quæ de causâ ipsimet Israëlita de se usurpabant istiusmodi verba: *Aruerunt ossa nostra, & periit spes nostra, & abscessi sumus.* Putabant enim, de se jam actum esse; nullam superesse spem recuperandæ pristinae libertatis; nunquam se ex captivitate, quâ tunc detinebantur,

Ezech. 37. 12,
13.

¶ 11, 12.

nebantur, in patriam, atq; ad pristinam fortunam redituros. Quem metum, vel desperationem potius, ut illis eximeret Deus, Prophetæ speciem exhibuit ossium aridorum, iterum inter se coeuntium, quæ carne vestita, recepto spiritu revixerint. Ex quo fit, ut hoc in loco divinus vates prædicat fore, ut Israëlita in patriam suam e variis locis revocati, in pristinam dignitatis conditionem restituantur, omniaq; libertatis gloriæq; ornamenta ita recuperent, ut quasi ex sepulchris excitati, & spiritu ac vitâ donati meritò dici possint. Etsi enim cæteroqui nulla spes sit, in Deo tamen spem esse, qui virtute id sua queat efficere: quemadmodum nec ossa a se invicem divulsa atque arida, cum quibus ipsi se comparaverant, naturaliter inter se denuo coagmentari, carnibus obduci, spiritum ac vitam recipere queant: sed nihilominus tamen virtute divina possint.

Deinde illud quoq; Iobi pronunciatum in medium afferri solet: *Ego novi redemptorem meum esse viventem, & novissimum qui super terram surget: ac post pellem meam contriverunt istud, & ex carne mea videbo Deum.* Sic enim ex Hebraico idiomate legitur in magnis Bibliis Roberti Stephani. Vulgata verò Bibliorum editio sic habet: *scio quòd redemptor meus vivit, & in novissimo die de terra surrecturus sum, & rursus circumdabor pelle mea, & in carne mea videbò Deum.* Hic facilè quemlibet animadvertere planè mihi persuadeo, quantum inter hanc illamq; istorum verborum interpretationem intersit. Qua quidem lectionum diversitate factum est, ut de ipsorum verborum sententia interpretes plurimùm dissentirent. Quod cum cuilibet ex annotationibus, quæ in Roberti Stephani Bibliis appositæ sunt, constare possit; sententiis illis recensendis supersedebimus. Istud sufficit ostendisse, nihil illic de mortuorum resurrectione contineri: cum in ipsis fontibus Iobus non de se, sed de redemptore suo dicat, cum novissimum super terram, seu pulverem surrecturum constitutumq; esse. ne de eorum, quæ consequuntur, verborum discrepantiâ, quæ inter Hebræum textum, & vulgatam Bibliorum interpretationem cernitur, quicquam nunc dicamus.

Quare cum vulgaris sententia verbis Hebraicis nequaquam conveniat, multò tutius, & ad veritatem firmitus futurum est, si ipsam subjectam materiam secuti, Iobum hoc dicere statuamus: Sese divina ope ex summis afflictionibus, quibus tunc miserandum in modum cruciabatur, tandem emersurum, & in corpore suo, ad pristinam sanitatem revocato, singularem Dei tum potentiam, tum benignitatem atque clementiam agniturum: quemadmodum sanè agnovit, ut ex ultimo libri illius capite perspicuum est. Quòd si quis arbitretur,

Iob: 19. 25

tretur, visionem Dei, quam sibi Iobus polliceatur, in hanc vitam nequaquam cadere; ac proinde Iobum de alia quadam vita omnino loquutum esse concludat; is nimirum vehementer fallitur. Iobus enim, ut in ultimo illius libri cap: legimus, Deum alloquens, ita inter alia ait: *Auditur auris audivi te: nunc autem oculus meus videt te.* id quod de clariore potentia, sapientia, ac providentia divina cognitione videtur accipiendum. Quare nil est necesse statuere, Iobum de futura vita loquutum esse, quia se Deum visurum esse dixerit.

Dani: 12. 2, 3.

Quid verò, inquires, illud est, quòd Daniel divinissimus vates, *Multos de his, qui dormiunt in terræ pulvere, resurrecturos esse testificatur; alios quidem in vitam æternam, alios in opprobria, & ad contemptum sempiternum. Qui autem docti fuerint, inquit, quasi splendor firmamenti fulgebunt; & qui ad iustitiam erudierint multos, quasi stellæ in sæculum & in æternum.* Hic animadvertendum est, Daniele non de generali, adeoquæ non de propriè sic dicta mortuorum resurrectione orationem habere: præsertim si literalem, quem vocant, verborum sensum spectes. id quod & veteres nonnulli, & recentiores interpretes animadverterunt. Primum enim ex præcedentibus verbis apparet, istam resurrectionem ad tempora, quæ jam olim præterierunt, spectare. quandoquidem ea, quæ hic recensentur, dicuntur exitura in illo tempore, nempe de quo hucusque sermo fuerat. Sermo autem fuit de tempore Antiochi, qui Iudaicum populum, ut ex Machabæorum libris constat, gravissimè afflixit: a qua tamen tyrannide ac calamitate populus ille postmodum fuit liberatus. Quod cum interpretes alii animadverterent, ut nihilominus hunc locum de universali resurrectione possent accipere, dixerunt, Prophetam ab Antiocho subito ad Antichristum delabi: quia Antiochus Antichristi fuerit typus, & afflictio populi Iudaici ab illo vexata, imago quædam populi Christiani ab hoc oppressi, & similiter liberatio liberationis. Verùm si Propheta, ut illi fatentur, propriè de Antiocho locutus fuit, de Antichristo autem non nisi mysticè; non possunt non verba in illo tempore, ad Antiochi, seu eum proximè insequuta tempora referri: nec ita mysticum sensum sequi licet, ut a literali prorsus discedas: præsertim cum mysticus, nisi ipsum divinum spiritum, vel saltem rei eventum, habeas interpretem, incertus sit, nec quicquam certi ex eo concludi possit. Deinde illud quoque docet, de ultima hinc ac propriè sic dicta resurrectione sermonem non esse, quòd hæc futura sit universalis. At in Prophetæ verbis non dicitur omnes, sed multos ex iis, qui in pulvere terræ dormi-

æ dormiunt, resurrecturos; quod omnino significat, aliquos tunc non resurrecturos. Nam quòd quidam dicunt, *multos* interdum omnes significare, aut in se comprehendere: id hîc locum habet nullum. Non enim simpliciter dicitur, *multos in pulvere terræ dormientes resurrecturos*, sed *multos de his*, seu *ex iis*, qui in pulvere terræ dormiunt. quæ loquendi ratio semper distributionem aliquam significat ejus generis, de quo verba fiunt, & non omnes ejus generis res aut personas, sed aliquas tantum intelligendas esse docet. Ut tacet, non obscure ex verborum contextu apparere, non nisi de iis agi, qui ex gente Iudaica fuerint. Confer cum his verbis ea, quæ leguntur cap. præced. v. 32. & seqq. Sermo ergo est in illis Prophetæ verbis de liberatione populi Iudaici ex ingenti calamitate, quâ fuerit oppressus. Homines enim calamitosos, & omni dignitate, omnibus fortunis spoliatos, mortuis comparari, paulo antè in illo Ezechielis loco cap. 37. vidimus: ac porro qui ex hujusmodi calamitate eripiuntur, veluti e pulvere terræ excitari ac resurgere, dici merito queunt. Ita verò ab afflictione atq; oppressione liberatio, aliis quidem cessura erat in æternam gloriam, iis nimirum, qui Legi divinæ constanter adhæsisent, nec ulla vi, ullis minis, aut tormentis, se a pietate in Deum ad impia sacra passi essent avelli: & iis quidè maximè, qui aliis quoq; ejusdem constantiæ duces atq; auctores fuissent, & tum verbis, tum exemplo ad omnem virtutem prævivissent: cæteris autem, qui ut calamitatem effugerent, a Lege, a pietate ac virtute descivissent, eadem illa liberatio cessura erat in perpetuum dedecus & ignominiam. Durante enim tyrannide non male sibi consuluisse videbantur: at ea cessante apparuit nefandæ apostasiæ ac impietatis turpitude, & perpetuam illorum nomini infamiæ notam inussit, præsertim Deo illorum impietatem suppliciis suis persequente.

Hîc verò antequam ad alios sac. literarum locos, qui divinæ huic veritati objici solent, accedamus, hoc admonendum duximus, tria ista superiora divini spiritus testimonia, quamvis, si propriam illorum spectes sententiam, istarum, quas diximus, rerum significationem habeant: mysticè tamen ad veram propriamq; mortuorum resurrectionem accommodari posse, ita nimirum, ut illius quandam contineant adumbrationem.

Iam ut reliqua consideremus testimonia; illud firmissimum a quibusdam existimatur, quòd Christus Iudæis scripturarum scrutationem attribuens asserit, eos putare, se in illis vitam æternam habere. Verum id contrariam potius sententiam confirmat; cùm

Christus

Ioh: 5. 39.

Christus nequaquam scripturis illis vitam æternam contineri, sed eos ita arbitrari, affirmer.

Matth: 22. 31.

Præterea afferri solent illa Christi verba, quibus, adversus Sadducæos disputans, ex vet. Testamenti scriptura ostendit, resurrectionem futuram. Ita enim ait: *de resurrectione autem mortuorum non legistis, quod vobis a Deo dictum est dicente: Ego sum Deus Abrahami, Isaaci, & Iacobi. Non est Deus mortuorum Deus, sed viventium.* Atqui animadvertendum est, nos in hac disputatione nostra, non ea rei istius testimonia requirere, quæ tanta sint obscuritate involuta, ut nihil minùs, quàm sempiternæ vitæ promissum continere videantur, nec de ea intelligi queant, nisi eorum sensus divinitus nobis aperiat: sed quæ apertis luculentissimisq; verbis, ut in nova scriptura fieri videmus, hoc Dei beneficium nobis polliceantur. Ex quorum numero hoc, quo de agimus, nequaquam esse hinc patet, quodd antequam Christus illud explicaret, nemo unquam extitit, qui vel suspicari auderet, tale quid illo comprehendere. Neq; enim credibile est, Phariseos Legis divinæ peritissimos, sæpenumero, ut videtur, cum Sadducæis de mortuorum resurrectione, acerrimeq; concertantes, hunc locum silentio præterituros fuisse, si rei istius testimonium eo contineri animadvertissent. Quid, quodd Matthæus Christum hoc suo responso Sadducæorum os obturasse apertissimè testificatur? ut facillè appareat, hanc loci illius explanationem novam planè & inauditam fuisse; & sic verissimè a nobis dici, Christum primum extitisse, qui vitæ æternæ mysterium nobis explicaverit. Adde, quodd in his verbis nulla sit generalis futuræ vitæ promissio; sed specialis tantùm, ad Abrahamum, Isaacum, & Iacobum nominatim spectans.

Hebr: 11. 10, 14.

Act: 24. 15.
20. 7.

Instabunt tamen, dicentq; Abrahamum, Isaacum, & Iacobum expectasse civitatem habentem fundamenta; item appetuisse, & quævisse patriam meliorem, nempe vitam æternam, idq; divinis testimoniis confirmari. Quin imò & Phariseos mortuorum resurrectionem sperasse, tum Paulum testificari, tum vel ex hac ipsa illorum a Sadducæis dissensione clarissimè patere; hincq; necessariò concludi asserent, sempiternam illis vitam promissam fuisse. Nos igitur ut totam hanc argumentationem planè diluamus, primò ex eo, quodd divinis literis proditum sit, Abrahamum, Isaacum, & Iacobum expectare, appetere, & inquirere patriam meliorem, civitatemq; habentem fundamenta, negamus consequi, patriam, civitatemq; eam illis apertè ac nominatim promissam fuisse. Fieri enim potest, ut hoc illis a divino isto autore, non propriè, sed per quan-

per quandam dicendi figuram, in vulgari etiam sermone usitatam, attributum fuerit. Dicimus enim quempiam id velle, desiderare, quærere, quod vel desiderio ejus admodum est accommodatum, utut in specie, ut loquuntur, quale id sit, ignoret; vel ejus factis est valde consentaneum, & iis planè dignum. Sic cum aliquid reperimus, quod votis nostris egregiè respondeat, dicimus, hoc esse, quod jam pridem voluerimus, cupierimus, quæsierimus; etiam si id ipsum antea nobis fuerit incognitum. Nonnunquam id quispiam quærere dicitur, quod non desiderio, sed factis tantùm ipsius est consentaneum, cupiditati autem ac consilio etiam adversum. sic qui in periculo se temerè præcipitant, perniciem; qui aliis molesti sunt, & ad vindictam eos provocant, plagas quærere dicuntur. Multò ergo magis id quispiam appetere, quærere, expectare dici potest, quod simul & desiderio ejus, & factis admodum est consentaneum, quodq; cum certò manet, etiam si in specie sit incognitum. Iam verò & desiderio Patriarcharum istorum, & factis, habita præsertim ratione divini de illis remunerandis decreti, patria illa cœlestis erat maximè consentanea atque accommodata. Desiderio quidem, quia patriam, in qua sedem stabilem figerent, votis suis quæsierunt: factis autem, quia & Deo constanter paruerunt, & ita se gesserunt, ut non patriam aliquam, quæ jam tum extaret, sed futuram, cujus auctor Deus esset, expectare viderentur; quam etiam Deus immutabili decreto illis destinavit. Quare etiam si eam distinctè non haberent cognitam, nec scirent, eam cœlestem esse, atque aded ad hanc definitè ac nominatim vota sua non dirigerent, in eâve spes suas defigerent; nihilominus tamè rectè eam expectasse, appetuisse ac quæsisse dicuntur. Sed esto, expectarint illi nominatim atq; omnino propriè vitam æternam: num protinus eam illis nominatim atq; expressè promissam fuisse consequitur? nequaquam verò. Nihil enim prohibet, quominus etiam illa a quopiam sperentur, quorum nulla ei sit facta promissio: cum externas quoque gentes quandam immortalitatis spem animis suis concepit compertissimum sit, quas tamen omni rei iltius promissione destitutas fuisse nemo ignorat. Tanta enim est humani ingenii capacitas atque solertia, ut cum homines naturâ immortalitatis sint appetentissimi, ideoq; futurum statum indagando, non nisi in eo acquiescere possint, quod sempiternum est; ut, inquam, promissis destituti, ipsi sibi undecunque spem tanti boni faciant. Quid igitur mirum, vel primos illos gentis Iudaicæ patres, vel ipsos Iudæos (ut de his quoque simul respondamus) tanti boni spem, absq; expressa Dei pollicitatione

Cap: X I. De
promisso vitæ
æternæ.

64

De religione Christiana

Gen: 9. 24.
q Reg: 1. 8.

conceptisse? In hanc enim spem illud eos excitare poterat, quodd & vitam sempiternam existere, & eam valde desiderabilem esse, & fieri posse, ut eam divina benignitate assequerentur, viderent. Nam & Deum angelosq; ipsius vitam illam vivere, & nihil ea cogitari beatius posse, & eam Dei potentiam bonitatemq; esse intelligebant, ut non solum illam largiri posse, sed velle etiam videretur. Cum enim pietati præmium apud Deum repositum esse cernerent, facile illis in mentem venire poterat cogitare, nequaquam decorum Deo ve dignum esse, suos cultores terrenis fluxivis tantum opibus remunerare: sed ut ipse immortalis est, ita illum omnes sibi constanter parentes, ad eundem aliquando statum perduciturum esse. Adde, quodd Enochum etiam & Eliam propter ardentissimum iusticiæ studium in cælum, ut quidem de Elia expressè legitur, translatos, aliâq; vitâ donatos fuisse, qui eos fuere consequuti, viros pios, ac porro etiam Israëlitarum vulgus, minimè latebat; & quamvis tanti boni nullum illis factum fuerit promissum, Deum tamen, uti illis viris, ita etiam sibi, plus quàm promiserat præstare posse, nequaquam ignorabant. Nec non illud hanc spem illis faciebat, quodd plurimos cum iusticia viventes, Dei permisso, variis angustis, ærumnis atq; calamitatibus vexatos fuisse accipiebant, vel etiam ipsimet videbant, nonnulli in seipsis etiam experiebantur. Vnde cum Deus iustissimus veracissimusq; sit, concludere poterant, omninò fore, ut aliquando illos, qui verbo ipsius audientes fuerint, alterius vitæ præmiis afficeret, cum hujus vitæ bona, licet promissa, illis negasset.

1 Petri. 11.

Deut: 18. 15.
& 18.

Gen: 49. 10.

Objicitur porro, veteres illos, & Messiam expectasse, & unâ cum illo summam quandam felicitatem, idq; ut testis est Petrus, divino spiritu patefaciente. Hic primò respondemus, nequaquam probari posse, omnes illos præscos homines Messiam expectasse; cum nec universo illi populo, nec omni tempore promissus fuerit. Ea enim tantummodo ad universum populum, semperq; spectabant, quæ fœdere illo per Moysen cum illis facto continebantur. Atqui in horum numero futuri Messia promissum nequaquam fuit; cum id nulquam in legis Mosaicæ disciplina expressum reperiatur. Quamquam enim Moyses Prophetam excitandum esse de medio illius populi prænunciabat: tamen cum de Iosua, deq; aliis, qui illum subsecuti fuerunt, variis verba illa sensu literali intelligi potuerint, quid, quæso, roboris tunc habuerunt, ad faciendam hominibus illis spem futuri Messia? Eodem propè modo & de illa Iacobi Patriarchæ vaticinatione iudicandum est, quâ sceptrum de Iuda auferendum

rendum esse negat, donec veniat Silo: cum nec olim verba illa intellecta a Iudæis fuerint, nec hodie ab eodem hominum genere satis percipiantur; tantum abest, ut illis tunc Messia expectationem movere potuerint. Reliquos tamen vates Messia adventum prædixisse haud sanè diffiteor: verùm cum illi nec semper extiterint, nec porro illorum dicta fœdere illo, generaliter cum omnibus percussio, comprehensa fuerint; & ideo non ab universis ac singulis audiri potuerint; quam; quæso, Christi aliquando mittendi spem atque expectationem Iudæis generatim omnibus attulisse putabimus? Verùm esto, expectaverint sanè universi ac singuli Messie adventum; expectaverint quoque præstantissimum quoddam bonum, quo per eundem Messiam universa Iudæorum natio mirum in modum locupletanda fuerit: num protinus inde consequitur, expressam illis vitæ sempiternæ promissionem factam fuisse? nullo pacto. Nam quale illud bonum futurum esset, & quibus in rebus constitutum, nemo ante Christi tempora clarè explicuit. Quid, quod apertissimè Petrus Apostolus testificatur, vates illos ista prædicando, non sibi, sed nobis ministrasse; utpote cùm ea, quæ tunc de conferenda in nos gratia prænunciabant, nequaquam ad illorum, sed ad nostra tempora spectarent.

1 Pet: 1. 12.

Hæc tamen non perinde a nobis disputantur, quasi illos, qui olim cum fide iustitiæq; vixerunt, vitæ æternæ possessione exclusum iri putemus: quin imò ex iis, quæ paulò antè a nobis dicta sunt, cuilibet constare potest, nos planè statuere, Abrahamum, Isaacum, & Iacobum, & his similes, ex mortuis aliquando excitandos, immortalitatisque beneficio ornandos esse. Quia enim patriam quandam, & stabilem, in quo tandem quiescerent, locum ex Dei promisso expectarunt, patriam autem terrestrem assecuti minimè fuerunt; cum tamen Deus, qui æterna veritas est, fallere non possit; consequens omnino est, ut in terrestri patriæ locum, cælestis patrimonii hæreditatem adeant. Quod quidem planè ita futurum esse, divinis ille autor his verbis testificatur: *Hi omnes fide explorati non obtinuerunt promissum, Deo de nobis quiddam melius providente, ne illi sine nobis perfecti redderentur.* Hic apertissimè docemur, fore ut, qui olim Deo confisi sanctimoniâ vitæ gratiam ipsius ambierunt, in ejusdem nobiscum felicitatis possessione collocentur, & sic eo, quod nobis promissum est, præmio augeantur. Ea enim fuit divinæ liberalitatis magnificentia, ut & quosdam iustitiæ cultores, tum terrenis bonis ex pacto, tum cælestibus ex voluntatis suæ arbitrio cumulare decreverit; &, ne de fide sua parùm labo-

Heb: 11. 39,
40.

Heb: 7. 19, 22.

1p: 10. 1.

Luc: 10. 24.

rare videretur, illos, qui ob pietatis divinæ vè gloriæ studium, loci felicitatis tunc promissæ, multis ærumnis atque calamitatibus vexati fuere, in iisdem nobiscum beatis sedibus collocare, & sic plus, quàm pollicitus erat, illis dare constituerit. Nequaquam igitur, ut dixi, in ea sumus sententia, ut veteres illos Dei cultores vitæ sempiternæ privatum iri statuamus: sed divinum spiritum secuti, eo consilio hunc sermonem instituimus, ut appareat, novum fœdus longè multumq; veteri illi præstare, verissimeq; a divino autore melius fœdus appellari, meritoque affirmari, legem nihil ad perfectionem adduxisse, sed introductionem melioris spei, per quam accedimus ad Deum. Item, legem tantum umbram futurorum bonorum habuisse, non ipsam rerum imaginem, quæ scilicet in Christi tantæ disciplina expressa est.

Existit autem non aliena hoc loco quæstio, quid causæ fuerit, cur Deus tanti boni promissionem in hanc mundi senectam distulerit? Intelligendum igitur est, duas potissimum rei istius causas reddi posse. Primò enim Deus pro summa sua sapientia, hominum captui se accommodare voluit. Neque enim eâ statim genus humanum prudentiâ, eoque iudicio fuit, ut divinissima quæq; mente comprehenderet. Itaque Deus, quemadmodum reliquis in rebus, ab aliquo rudimento initium facere, paulatimq; ad summum pervenire consuevit: ita nec in voluntatis suæ patefactione, statim ad altissimum fastigium progressus est, aut eò homines perduxit. Deinde eidem divinæ sapientiæ consentaneum erat, omnibus modis providere, ne homines sese in hereditatis cælestis jus nasci, & immortalitatem tanquam rem debitam sibi tribui existimarent; ideoque non tanti illam facerent, quanti summum istud bonum, atq; inexplicabilis Dei beneficentia, quæ in eo tribuendo cernitur, æstimari debet. Eam ob rem Deus per multas seculorum ætates, homines tanti boni promisso destitutos esse voluit; ut & miseram fortunam suam agnoscerent, & meliorem statum sitienter appeterent, & tandem eum allecuti, divinæ gratiæ magnitudinem suis momentis ponderarent, hæcque ultima tempora longè illis vetustis feliciora esse intelligerent, secundum illud Christi: *Beati oculi qui vident, quæ vos videtis. Dico enim vobis, quòd multi prophete & reges voluerunt videre, quæ vos videtis, & non viderunt; & audire quæ vos auditis, & non audiverunt.*

Ex iis, quæ hactenus a nobis disputata sunt, apertè colligitur, non solum in magno errore illos versari, sed in Christum etiam injurios esse, qui primos parentes nostros immortales creatos fuisse contendunt.

contendunt. Hunc enim primum, ut satis jam demonstratum est, immortalitatis & præconem & datorem Deus esse voluit. Quæ quidem laus ei detrahatur, ipsumq; immortalitatis bonum valde extenuatur, si antequam Christus & nasceretur, & muneris sui officium susciperet, hominem jam in ipso mundi primordio, naturâ mortalem extitisse affirmatur: Quid, quodd hoc dogma, ut aliis divinis testimoniis hæctenus in medium prolati, ita & luculentissimo illi Pauli pronunciato repugnat, quo Christi præ primo illo Adamo excellentiam ob oculos nobis ponere instituens, hunc quidem corpus animale ac terrenum habuisse, illum verò spirituale ac cæleste nunc habere docet. Corpus autem animale & terrenum, corruptibile simul est; quemadmodum contrà spirituale ac cæleste, incorruptibile; ut ex collatione verborum Pauli, quæ paulò antè eo loco habentur, cum his, quæ inferiùs scripta sunt, patet. quam ob causam videtur Apostolus superiùs eodem cap. scripsisse: *per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum. sicut enim in Adamo omnes morimur; ita & in Christo omnes vivificabuntur* Et quidem, ut Christo sua laus honorq; salvus atq; incolumis permaneat, immortalitatemq; singularissimum Dei beneficium esse, & sic nequam hominibus aliquando innatam fuisse constet; operæ pretium esse arbitror, ut hominis materiam paulò diligentius inspiciamus. Ea verò duplex est, remota, ut vocant, & proxima. Remota est terra, a qua Adami nomen deductum est. Sic enim dicit Moses: *Formavit Dominus Deus hominem pulverem de humo.* Proxima materia est ipsum corpus humanum, unà cum omnibus suis tum exterioribus, tum interioribus membris, ad cujus contemperationem quatuor illæ elementorum qualitates inter se pugnantes concurrunt. Sive igitur remotam, sive proximam hominis materiam spectes, facilè comperies, hominem suâ naturâ mortalem corruptibilemq; esse. Primò enim terram corruptibilitatem, ut ita loquar, naturaliter in se continere, nemo est qui nesciat; cum quicquid terrenum ex terrâ confectum est, id interire cernamus. Nec sine causa, ut suprà diximus, Paulus Apostolus Adamum, quia ex terra formatus sit, Christo, qui cæleste jam & incorruptibile corpus habeat, opponit. Deinde ad hominis corpus quod attinet, quis non videt, concursum qualitatum elementarium mutuo se destruentium, non solum arguere, sed etiam naturâ suâ efficere corruptionem? Quin imò & ipse membrorum usus evidentissimum mortalitatis argumentum continet; utpote qui in illis rebus acquirendis perfruendisq; constitutus sit, quæ ad corpus fulciendum sunt necessaria,

1 Cor. 15. 49.
& d.

vide § 42. & d.

§ 21, 22.

Geni 2. 7.

1 Cor. 15. 47.

Cap: XI. De
promisso vitæ
æternæ.
1 Cor: 6. 13, 14.
Gen: 2. 9, & 3. 2.

68

De religione Christiana

Gen: 3: 22

vide inf c. 36.

Luc: 20. 35, 36.

cessariæ, veluti sunt cibi portionesq; , quæ capiuntur & digeruntur a ventre, ab intestinis, a jecore. *Esce enim*, inquit Paulus, *ventri, & venter escis: Deus autem & hunc & illas abolebit.* Huc & arbor vitæ spectat, illiusq; fruendæ potestas homini primo in hunc finem data, ut vitam ad illud temporis spacium produceret, ad quod naturâ suâ perungere poterat. At quis ejus rei usus, si homo naturâ fuisset immortalis? Neq; est quod quis objiciat, hominem, nisi e paradiso fuisset ejectus, ejus arboris usu vitam in æternum producturum fuisse, uti ex ipsius Dei verbis, quæ in Genesi leguntur, constet. Primum enim longè aliud est in æternum vivere, & naturâ immortalem esse. Nam & is, qui naturâ mortalis est, si Deus ita velit, potest in æternum vivere. Mortalem enim esse nihil est aliud, quàm posse mori. At qui mori potest, potest etiam, si Deus velit, non mori, & sic in æternum vivere. Mortalis autem & immortalis naturâ simul esse nemo potest. Deinde animadvertendum est, vocem *æternitatis* seu *maius seculi*, quæ Hebraicè est *olam*, sæpe non absolutam, sed naturæ rei illius, qua de agitur, accommodatam perennitatem durationemq; longissimam declarare, ut alibi docebimus. Materia autem subjecta hoc loco est homo, cujus vitam ut longissimam futuram, & eò usq; protrahendam fuisse, Spiritus Dei ostenderet, quousq; humanæ naturæ ferret conditio; usus est voce *leolam*, seu *in æternum*, cujus ea vis est, quam diximus. Similiter & de somno, de quiete, a hisq; ad humani corporis refectioem ac sustentationem spectantibus, judicandum est; utpote quibus opus minimè fuisset, si homo naturâ immortalis extitisset. Immortalia quippe corpora, nec vigiliis frangi, nec labore defatigari, nec ullo dolore cruciari possunt. hæc enim sunt quædam ad interitum viæ, & si vel nimis diuturna sint, vel nimis vehementia, interitum tandem corpori adferunt. Quid verò de respiratione dicemus, quâ interclusâ hominem suffocari necesse est? Adde, quòd hominem ita à natura comparatum Deus esse voluit, ut sobolem procreare posset, atq; adeò procrearet. Cum porrò sobolis procreatio conservandi generis causâ divinitus instituta sit; quid, quæso, primus homo, qui jam rei istius destinatus erat, cum immortalitate conjunctum habere potuit? Vbi enim per procreationem sobolis perpetuitati generis consulitur, singularia ipsa interitura esse apparet. Hinc luculentissimè Christus asserit, fore, ut qui immortalitate aliquando donabuntur, ii nec uxores ducant, nec nubant; propterea quòd mori ampliùs non poterunt, sed Angelorum similes futuri sunt.

Quid verò illud est, inquiet quispiam, quòd Paulus primum homi-

hominem in animam viventem factum fuisse dicit; aut etiam quod Moses, ex quo ista deprompta sunt, asserit, Deum in hominis faciem vel nares inspirasse spiraculum vitæ? Hoc enim cum mortalitate congruere minimè posse videtur. Respondemus autem, vel his ipsis scripturæ testimoniis nostram de hominis statu, in quo ante lapsum fuit, sententiam mirum in modum confirmari. Tantum enim abest, ut factum esse in animam viventem, vel spiraculum vitæ sibi inspiratum habere, immortalitatis contineat argumentum; ut potius ei a Paulo luculentissimè opponatur, & porro tantam arguat hominis fragilitatem atq; imbecillitatem, ut, si suæ relinquatur naturæ, moriatur tandem necesse sit. Postquam enim Apostolus primum hominem in animam viventem factum fuisse asseruerat; statim ex altera parte hæc opposuit verba: *novissimus autem Adamus in spiritum vivificantem (factus est.)* Quod certè nihil aliud significat, quàm hunc posteriorem Adamum spirituale corpus, quod vitam perpetuè produceret, adeptum esse. Quid, quod si animum attenderis, facile comperies, Apostolum in eodem verborum contextu, ex hoc ipso, quod primus homo in animam viventem factus est, concludere, eum corpore animali & corruptibili circumdatum fuisse. Postquam enim hæc verba fecisset: *seminatur corpus animale, resurgit corpus spirituale: est corpus animale, est etiam corpus spirituale;* statim subiungit: *Sicut scriptum est: factus est primus homo Adam in animam viventem; novissimus Adam in spiritum vivificantem.* Adde, quod Elaias, cum hominis vitam fluxam momentaneamq; describere alicubi instituit, eum spiritum suum in naribus habere dicit; adeò ut ex eo, quod Deus in hominis nares (ita enim est in Hebræo) spiraculum vitæ inspiraverit, non tantùm colligi non possit, eum immortalem naturâ esse, sed contrarium etiam inde concludi debeat.

Hic verò illud ex Sapientiæ libro adducunt testimonium, quo hominem ἐν ἀφθαρσίᾳ h. e. ad incorruptibilitatem, vel in incorruptibilitate conditum esse docetur. Non respondebimus nunc illud, librum hunc inter Apocryphos numerari, ex quibus indubitatum veritatis argumentum peti nequit. Illud inprimis animadverti volumus, si particula ἐν sumatur pro ad, ut a viris doctissimis factum esse videmus; non tantùm ex hoc loco concludi non posse, hominem tunc, cum conderetur, fuisse incorruptibilem, sed etiam contrarium inde rectius colligi. qui enim ad incorruptibilitatem conditus est, eum tunc, cum conderetur, consentaneum est, non fuisse

¶ 43.

¶ 44.

Esa: 2. 22.

Sap: 2. 23.

e. 1. 15. 16.
e. 3. 2.
e. 1. 13.

in corruptibilem. Sed largiamur etiam, ita debere verti verba, ut dicat Auctor, hominem conditum esse *in incorruptibilitate*. nihil est, quod doceat, de ea incorruptibilitate istic sermonem esse, de qua nos hic disputamus. De ea enim nos agimus, quæ omnem prorsus mortem ac corruptionem, etiam naturalem ac temporariam, excludat. At illa, de qua Auctor iste loquitur, non omnem mortem excludit, sed eam tantum, quæ impiorum est propria. Iusticiam enim immortalem esse ait, & pios, utut per tormenta hac vita excedant, mori tamen negat. unde omnes monet, ut mortem atque interitum, huic ἀφθαρσία oppositum vitent.

Rom: 5. 12.

Instabunt tamen, & Pauli testimonio, hominis mortalitatem non inde fluere dicent, quod hac conditione creatus sit: sed quod, ut Apostolus ait, *peccatum in mundum intravit, & per peccatum mors, atque ita ad omnes homines mors pervasit*. Atqui consecutio ista pessimè constituta est; cum inter mortalitatem, ipsamque mortem plurimum intersit. Mortalitas quippe naturalem ad moriendum aptitudinem seu habilitatem significat; mors verò ipsum moriendi actum declarat. Hanc igitur per peccatum intrasse Paulus ait, ita nimirum, ut id moriendi necessitatem omnibus attulerit: illam verò minimè. Fieri namque potuisset, ut Deus hominem, quantumvis mortalem, admirabili sua potentia ab ipsa morte integrum conservaret. Deinde Pauli verba non postulant, ut statuatur, nullo alio modo, quam per peccatum, mortem potuisse in mundum ingredi, vel ingressuram fuisse, atque adeò naturaliter id fieri non potuisse: sed satis est, eam hoc, & non alio modo ingressam fuisse. Simili ratione idem ait Apostolus, per lapsum Iudæorum Gentibus salutem contigisse, quamvis alioqui planè constitutum fuerit, ut gentes aliquando salutari Christi disciplina illuminarentur. Quare etiamsi Iudæi lapsi non fuissent, nihilominus tamen salus contigisset Gentibus, quanquam non ita citò: quod idem de morte per peccatum in mundum ingressa dici potest. Denique Paulus eo loco non de morte temporaria, sed de æterna disserit.

Gen: 1. 6.

Urgebunt nihilominus, & hominem ad Dei imaginem factum esse, idque nisi Deo immortalitate similis fuerit, cum vero conjunctum minimè esse pugnabunt. Nos autem hoc posterius falsissimum esse dicimus. cum nihil impediat, quominus homo non solum mortalis, sed morti etiam planè obnoxius, Dei imago esse dicique possit. Nam & apud Moysen, & apud Iacobum, hominem post illam Adam ruinam titulo isto decoratum fuisse, scriptum legimus. Potuit quippe homo alia ex parte ad Dei imaginem creari, quam quatenus perinde

Gen: 9. 6.

Iacob: 3. 9.

nus perinde, ut Deus, immortalis fuerit; atque adeò longè aliam rei istius rationem in divinis literis expressam videmus, nimirum quia haud aliter atque deus quispiam, omnes res creatas cœlo subiectas imperio suo complectatur. Id quod ex illis Dei verbis perspicuum est: *faciamus hominem ad imaginem nostram, secundum similitudinem nostram: & dominetur piscibus maris, & volatilibus cœli, & universis animantibus, quæ moventur super terram.* Quod idem & David homini tribuit, dum illi imperium in universa Dei opera datum esse affirmat.

Gen: 1. 26.

Psal: 8. 7, 8, 9.

Nondum tamen quiescent illi, qui contrà sentiunt. Confugient enim tandem ad immortalitatem animæ, satisq; inde constare asserent, hominem mortalem creatum minimè fuisse: cum præcipua ejus pars, anima nimirum, corruptionis sit expers. Ad hanc objectionem antequam respondeamus, discutienda nobis est vocabuli Animæ ambiguitas. Aut enim anima pro hominis spiritu usurpatur, aut ejusdem spiritus significat effectum. Ac spiritum quidem tunc declarat, cum ejus nomine divinæ particula auræ, seu substantia illa significatur, quæ corpori juncta illud vivificat, & has, quas vocant, animæ vires ac facultates ei largitur. Effectum verò ejusdem spiritus significat, cum ipsam vitam, quam spiritus ille corpori junctus efficit, designat; id quod apud sacros scriptores fit frequentissimè. Hoc posteriori modo accepta anima, spiritu a corpore se juncto, consistere non potest. Spiritus verò ipse, qui est anima priori modo accepta, nequaquam interit: sed, ut Salomon testificatur, ad illum redit, qui eum dederat; restituendus tamen suo tempore cum immortalis gloria sit, qui cum fide justiciâq; vixerint. Vnde, quemadmodum ipse Christus jam jam moriturus, spiritum suum in manus Patris sui deposuit: ita Stephanus spiritum suum in manus Christi. & Petrus monet, ut ii, qui patiuntur secundum voluntatem Dei, tanquam fidei creatori commendent animas suas beneficiendo. Etiam si autem hic spiritus naturâ suâ sit incorruptibilis; propriè tamen loquendo, ut non moritur, ita nec vivit: sed vitam tantùm, quândiu corpori junctus est, efficit. Quare propriè loquendo nec immortalis dici potest. Immortalitas enim eorum demum est, quæ ipsamet actu vivunt. Vnde apparet, naturalem hominis immortalitatem hinc concludi minimè posse: idq; tantò minùs, quòd de toto hominis concreto, ex spiritu & corpore composito, deq; ejus immortalitate nobis hoc loco sit sermo. Quis autem non videt, corpore intereunte, etiam si spiritus maneat superstes, & ut hoc etiam nunc largiamur, immortalis existat, concreti istius dissolutio-

Ecclesi: 12. 7.

Luc: 23. 46.

Act: 7. 59.

1 Pet: 4. 19.

nem fieri? ad quam cum homo, si naturalem illius constitutionem spectes, fuerit aptissimus; facile est intelligere, cum immortalem haudquaquam fuisse conditum.

CAP. XII.

In quo descriptiones vitæ æternæ varia considerantur.

1 Cor: 13. 11.

Heb: 10. 1.

IAm ut ad futuræ illius vitæ descriptionem veniamus; illud pri-
mum ingenuè fatendum est, nullum mortalium ad tantum divi-
næ sapientiæ gradum pervenisse, ut illius rationem mente satis
complecti, nedum oratione persequi possit. Versamur enim adhuc
in ætate puerili, & ideo puerorum more, de tanta futuræ felicitatis
amplitudine balbutire fortasse possumus, utpote per speculum,
perq; quasdam ambages eam intuentes: absolutissima autem co-
gnitione eam comprehendere, proq; ejus dignitate explicare, ne-
que in hujus seculi rationem, nec in naturæ nostræ imbecillitatem
cadit. Quanquam enim non perinde ut Israëlita, umbram tantum
hujus boni cernimus, sed imaginem ejus quandam cōtuemur: non-
dum tamen rem ipsam effigie notatâ oculis cernere nobis concessum
est. Restat igitur, ut imaginē istam, quâ Deus, dum quidem hu-
jus lucis usurâ fruimur, nos contentos esse vult, omni mentis acie
contemplemur, & cum S. monumentis expressa sit, virorum divino-
rū testimonia summâ diligentia colligamus, utpote quæ certis qui-
busdam elogiis vitæ sempiternæ statum atq; conditionem, cum qua
liberatio a miseria istius felicitati contraria conjungenda est, descri-
bât. Omnia autem ista elogia in quatuor, ut videtur, genera distribui
possunt. Aut enim gratuita Dei liberalitas illis indicatur; aut boni i-
stius pondus ac pretium ob oculos ponitur; aut statûs illius sive di-
gnitas ac gloria, sive jucunditas depingitur; aut tantæ felicitatis desi-
deriū declaratur. In primo genere hæc sunt futuræ beatitudinis nomi-
na: peccatorum condonatio, passim in N. T. scriptis commemorata,
justicia vel justificatio, redemptio, regeneratio, donum Dei. Ac pec-
catorum quidem condonationem, ipsa vocis vi inspecta, vitam im-
mortalem significare haud asserimus: cum peccata condonare pro-
priè loquendo non nisi a peccatorum reatu absolvere, & supplici-
um sceleribus debitum auferre significet; id quod vitæ sempiternæ
ac cælestis beneficium per se minimè complectitur, nec necessa-
riò ac suâ naturâ secum trahit. Fieri namque potuisset, ut peccati
pœnas non subiremus, nec tamen continuò cælestem adiremus
hæreditatem. Satis quippe Deo ad sceleris ultionem nobis condo-
nandam fuisset, terrestrem illam vitam, quam Adamus ante mise-
rabilem

rabilem casum suum vivebat, nobis restituere. Voluit tamen clementissimus Pater, pro incredibili sua erga nos charitate atque misericordia, hanc peccatorum condonationem ita amplificare, ut non solum supplicii liberationem, sed etiam cælestis patrimonii possessionem contineret, eamvé secum adferret. Postquam enim sempiternum interitum veram ac propriam peccatorum pœnam esse voluit, immortalis autem vitæ præmium innocentiae ac iusticiæ proposuit: sequitur ut, cui peccata condonantur, quique adeo pro innocente ac iusto reputatur, hoc est, eo est loco ac conditione, quâ innocentem ac iustum esse conveniret, is a morte sempiterna liberatus, immortalis vita donetur. Vnde in facili: N. Fœderis remissionis peccatorum nomine vita æterna tacite comprehendi non raro solet.

Luc: 24. 47.
Act: 5. 31.
Rom: 4. 6. & d.
Heb: 9. 12.

Iusticiæ autem, vel justificationis nomine, licet non raro liberatio tantum a peccatorum reatu ac pœna significetur: nonnunquam tamen etiam ipsa immortalitas vel exprimitur, vel tacite includitur. Id verò ideo, quia iustitia metonymicè pro iusticiæ effectu seu præmio, divina benignitate constituto, accipi solet; & apud divinos autores, hominem iustificare, significat eum iustum pronunciare, & ut iusticiâ perfectâ exultum tractare; quod sanè hîc nihil aliud est, quàm a reatu ac pœnis peccatorum liberatum, beatam immortalitatem donare.

Gal: 5. 2 Tim: 4.
2. 2-Pet: 3. 13.
Rom: 5. 18, 19.

Redemptionis quoque nomen idcirco huic divino statui imponitur, quod cum eum consequemur, revera corruptionis servitute in gloriosam filiorum Dei libertatem vindicabimur: cum videlicet isto fragili caducoq; corpore exuti, corpore induemur glorioso, firmo, & ab omni corruptionis contagione, & sic ab omni periculorum mortisq; ipsius metu soluto ac libero. Quam ob causam dies ille, quo Christus ad ista libertate nos donandos venturus est, dies redemptionis dicitur; tuncq; redemptionem nostram, id est, nobis destinatam, appropinquare, & tandem reipsa nobis dandam esse affirmatur.

Rom: 8. 23.
1 Cor: 1. 30.
Ephes: 1. 14.
Rom: 8. 21.

Ephes: 4. 3.
Luc: 21. 28.

Regenerationis præterea nomine, quo animorum & actionum nostrarum mutatio ac reformatio significari frequentius solet, sempiterni illius boni adeptio eam ob causam a Christo apud Mattheum appellatur, quod quibus ad illud aspirare concessum fuerit, si quasi de integro fient, quandoquidem alia vitæ ratione, alio corpore, aliis qualitatibus, nullam cum priore corporis natura cognitionem habentibus, præditi erunt. Qua de causa tunc eos revera filios Dei exituros Christus affirmat, cum resurrectione potentur:

Matth: 19. 28.

Luc: 20. 36.

scriptiones vi-
tam æternam ex-
plicatur.

I sal: 2. 7.

Ad: 13. 33.

Rom: 1. 4.

Heb: 1. 5.

& 5. 5.

Rom: 6. ult.

Mat: 5. 12.

Heb: 10. 35.

Mat: 6. 20.
19. 21.

13. 45, 46.

Ephes: 5. 9.

Apoc: 3. 11.

ut & ipse omnium excellentissima ratione ex Deo genitus, ejusq; filius evasisse dicitur, cum e mortis faucibus ereptus, immortalitate donatus, sempiternaq; gloriâ illustratus fuit.

Denique donum Dei propterea hæc summa felicitas nominatur, quod nunquam ea nec fuerunt, nec futura sunt hominum merita, ut tanquam res debita illis sit tribuenda.

Alterum genus, ut diximus, ea nomina continet, quibus quanti sit momenti atque ponderis hoc cæleste beneficium, explicatur. Primò igitur merces copiosa ac magna dicitur; idq; ideo, quod nullum tam amplum, tamq; magnificum præmium excogitari potest, quod ab hoc infinitis partibus non superetur. Nec est, quod quis divinum spiritum parùm sibi constare putet, qui quod hîc præmii, id alibi doni nomine appellet; cum nihil impediât, quominus diversa ratione hæc eadem res, jam donum, jam merces appelletur. Ac illud quidem ob causam superiùs explicatam: hoc verò ideo, quod Deus non nisi illos tanta benignitate complecti instituit, qui omni contentione in virtutis justitiæq; studium incumbunt.

Appellatur præterea felicitas nobis proposita thesaurus, isq; in cælo repositus, qui nec eripi nobis, nec corrumpi possit. Comparatur etiam margaritæ, seu gemmæ præciosæ. Nempe quia cælestis vitæ conditio pro ingentibus habenda est divitiis, proq; re eximia prorsus ac singulari: imò omnibus divitiis ac thesauris longè anteponenda; cum hi omnes perire possint, atque adedò omnino perituri sint: illa verò in omnem æternitatem sit duratura, & si illam semel fueris consequutus, nemo tibi eam intercipere, ac nolenti eripere queat.

Tertium genus eorum esse diximus, quæ excellentissimam divini status dignitatem ac gloriam, vel jucunditatem ante oculos nostros constituunt: veluti sunt, Regnum Dei & Christi, regnum cæleste, sessio in Christi solio, corona gloriæ, corona vitæ, corona justitiæ, divinæ naturæ participatio, communitas cum Deo filioq; ejus, filiorum Dei adoptio, Dei contemplatio, filiorum Dei hæreditas, Dei gloria, fons aquæ vitalis, vita, vita æterna, vitæ arbor, & alia, quæ his explicatis oratione prosequemur.

Primò igitur Regni titulo maxima dignitatis ac felicitatis amplitudo declaratur, quâ piorum natio illustranda ac beanda est. Dei autem Christi q; regnum ea re dicitur, quod ille hujus honoris ac beatitudinis primus autor est; hic verò non solum proximo post Deum jure illius possessionem tenet, sed etiam alios in ea constituedi potestatem ab eo acceptam habet. Qui rixerit, inquit ipse, ei dabo

meum

Liber tertius.

75

meum in meo folio sedere, id est, efficiam, ut eodem mecum regno perfruatur. Quod quidem nequaquam propriè dici existimandum est: sed per quandam dicendi figuram, & verè regis voluptatibus nos complendos esse significatur; & hostibus nostris immensâ Christi potentiâ fuis atque deletis, solos nos superstites fore, & sic quasi in omnes dominatum habituros, innuitur. quam ob causam idem Christus pollicetur, se victori daturum potestatem ingentes, ita ut eas pascat virgâ ferreâ, illæq; instar vasorum figulinorum confringantur.

Corona verò gloriæ, vitæ, justitiæ (hoc est, quæ corona est gloria, vita, justitia, seu justitiæ præmium) ideo appellatur futura piorum felicitas, quia summo illis erit decori, & ornamento. Quod si enim coronæ olympionicis v. g. olim datæ, honorem illis ac gloriam conciliarunt, licet corruptibiles essent, ac citò marcescerent; quid de immarcescibili ac incorruptibili hac corona, quæ fortibus Christi athletis, ac hostium spiritualium victoribus, omnibusq; pietatis stadium strenuè decurrentibus dabitur, censendum erit?

Naturæ autem divinæ participatio, in immortalitatis ac gloriæ sempiternæ, quam nobiscum Deus communicabit, consortio potissimum consistit. Eandem vel in se complectitur, vel saltem secum trahit communio, quæ nobis, si in luce ambulaverimus, cum Deo filioq; ipsius intercedit. Ea enim arctissimam inter nos & Deum filiumq; ejus conjunctionem, & ut ita dicam, amicitiam significat; & porro etiam æternæ beatitudinis consortium vel in se continet, vel ex se parit.

Huc spectat etiam illa filiorum adoptio, quam Paulus a Christianorum natione expectari asserit. Quamvis enim, ut pro hujus seculi ratione jurè quis filius Dei dicatur, satis sit, eum ex verbi divini semine ita renatum esse, ut vitæ moribusq; Deo similis existat: secundum tamen futuri seculi statum nullus filius Dei esse potest, quin immortalitatis communione cum Deo jungatur. Hoc enim illud est, quod Iohannes asserit, Christum nomini suo cōfidentibus, & sic ex Deo natis, in filios Dei evadendi potestatem dedisse. Et hac potissimum de causa Deus in novo Fœdere præstantissima quadam ratione Pater appellatus est, quod per immortalitatis beneficium, homines in virtutis studium toto pectore incumbentes, sibi quàm simillimos effecturus est. Quod aurem Paulus istam in filios Dei evadendi rationem adoptionis nomine expressit, non omnino propriè id ab illo factum esse hinc apparet, quod ista vox partim cum re, qua de agitur, convenit, partim ab eadem dissentit.

Idco por-

Cap. XII. Descriptions vi-
tæ æternæ ex-
plicantur.

Apoc: 2. 26, 27.

1 Pet: 5. 4.
Iac: 1. 12: Apoc: 2. 26.
16: 2 Tim: 4. 8.

2 Pet: 1. 4.

1 Ioh: 1. 3, 7.

Rom: 8. 29.

1 Pet: 1. 23.

Ioh: 1. 12.

Mat: 5. 8.
1 Joh: 3. 2.

Tob: 12. 15.

Matth: 18. 10.

Rom: 8. 17.
1 Petr: 1. 4.

Ideò porro congruere dico, quòd ejusmodi tunc futuri sumus Dei filii, quales nunquam antea nec fuimus, nec per naturæ nostræ conditionem esse potuimus. Dissentire autem idcirco assero, quòd nequaquam, ut in propria adoptione evenit, filii Dei tantummodò censendi, sed revera extituri sumus. Hæc porro naturæ similitudo, quæ nobis cum Deo est intercessura, efficiet, ut Deum, quem admodum est, contemplari possimus, quod cæteroqui fieri non posset. Vnde Iohannes asserit, nos aliquando Deo fore similes, quia cum, ut est, visuri simus. Cujus quidem rei vim admirabilemq; altitudinem, nemo nec humanâ intelligentiâ comprehendere, nec ulla orationis ubertate explicare potest. Quid enim ad incredibilem animorum voluptatem dulcius cogitari potest, illius summi omnium rerum conditoris aspectu, quo satiari nunquam poterimus? Hoc jucundissimo spectaculo spiritus illi cælestes oculos pascunt, hoc gratissimo pabulo mirum in modum capiuntur atque hic videtur esse cibus ille ac potus inaspectabilis, quo sese uti apud Tobiam testatur angelus, qui paulò antè dixerat: *Ego sum Raphaël Angelus, unus ex septem, qui astamus ante Dominum.* Hac autem in re singularem etiam honoris præstantiam constitutam esse, illis Christi verbis edocemur, quibus ne minimum quidem illorum, qui ipsum fide complectuntur, contemnendum esse ideo præmonet, quòd illorum Angeli semper aspiciant faciem Patris sui, qui in cælis est. Si igitur ad Christi fideles inde redundat honor, quòd illorum Angeli Dei conspectu pascuntur; quantò ad summam gloriæ ipsorum præstantiam splendidius fore putabimus, cum ipsi in eodem dignitatis gradu collocabuntur? Deum igitur videre, inexplicabilis felicitatis, altissimi honoris, solidissimæq; voluptatis summam complectitur; præsertim cùm, ut diximus, id nobis, nisi Deo immortalitate evaserimus similes, contingere nequaquam possit.

His autem in rebus, quas hætenus explicuimus, consistit illa filiorum Dei hæreditas, quam unà cum Christo possessori sumus, quæq; a Petro hæreditas incorruptibilis, impolluta, & invicta, inq; cælis reposita nominatur. Intelligendum quippe est, bonum illud, quo de agimus, nostrum fore proprium, alioqui hæreditatis nomine indignum futurum; nec cum eo comparari ullo modo posse eas opes, quibus propter fortunæ inconstantiam, vitæq; brevitatem, ad exiguum temporis spatium fruimur, quæq; rursus, si vel maximè stabiles diuturnæq; essent, nequaquam molestiâ carent. Nihil enim in vita tam jucundum, tam stabile firmumq; est, cujus nos non aliquando capiat satietas. Nequaquam igitur, inquam, ista omnia

cum fu-

cum futura hereditate nostra comparari ac contendere possunt; quippe cum hac nec ullo fortunæ impetu everti eripivē nobis possit, nec fieri queat, ut unquam incredibili ejus dulcedine exsaturemur. Quæ quidem hereditas, quod nobis commendatior esset, ab Apostolo insuper locuples glorioſaq; hereditas appellata est; ut cæleste hoc patrimonium, non solum firmissimum, & nobis planè proprium, sed etiam amplissimum atq; inexhaustum, & cum summo honore nostro conjunctum esse, persuasum haberemus. Et hæc est Dei illa gloria, ad quam Deum nos vocare atq; perducere, & in cuius spe nos gloriari, divini scriptores testificantur. Divinæ autem gloriæ quantus sit splendor, quis vel animo concipere, nedum verbis explicare potest? & porro quis est, qui aut satis commendare laudibusq; extollere, aut etiam admirari possit felicitatem nobis designatam?

Aqua verò vitalis, vel fons aquæ vitalis ideo dicitur futura pitorum conditio, quia Christus ejusmodi illis vim est inditurus, unde vita cum summa voluptate conjuncta, in omnem ævorum perennitatem promanet.

Iam quod vitæ simplici vocabulo hæc eadem res in divinis literis exprimitur, κατ' ἐξοχήν fieri intelligendum est; ut nimirum eam veram, nulliq; mutationi, mortisq; importunitati obnoxiam vitam esse demonstratur. quod magis etiam vitæ æternæ expressa mentio declarat. Futurum quippe est, ut mors atque infernus, vitæ nostræ hostes insensibilissimi, in igneum stagnum conjiciantur. Hanc eandem rem Christus nobis explicare voluit, cum sese victoribus, ut arbore vitæ vescantur, daturum pollicetur, quæ est in medio divini paradisi. Ut enim arbor illa vitæ in paradiso terrestri condita, vitæ animalis in seculum producendæ, & ab interitu eò usq; conservandæ, quod usq; terreni corporis natura pateretur, vim habebat: ita Christus in eum vitæ statum nos sese deducturum promittit, qui æternum duret, & ab interitu prorsus sit immunis. Quod autem arborem illam in medio paradisi esse asserit, per quandam dicendi figuram beatas sedes innuit; ut quemadmodum hortus ille a Deo ab initio eonditus, cui Paradisi nomen insignitè tribuitur, locus fuit amœnitatis jucundissimus, omniq; terrenarum voluptatum genere refertus, cujus pars media eam continuat arborem, cujus fructu homines vitam in seculum prorogarent: ita sese nos in celestium æternarumq; deliciarum, quarum illa typum quandam gerebant, amœnissimo domicilio collocaturum promittat. Hoc idem illi latroni persuasum voluit, confirmans, cum in paradiso secum tu-

Cap: XII. Descriptiones vitæ æternæ explicantur.

Ephesi 1. 18.

1 Thess: 2. 12.

Rom: 5. 3.

Apoc: 22. 3.

Apoc: 20. 14.

Apoc: 2. 7.

Gen: 2. 9.

Luc: 23. 43.

2 Cor: 12. 4.

Cap: XII. De-
scriptiones vi-
tæ æternæ ex-
plicantur.

Apoc: 2. 16.
Psal: 78. 24.

1 Cor: 9. & d.
c. 9. 10, 11, 12.
Luc: 14. 15.

Luc: 14. 16.

Marth: 22. 2.
Apoc: 19. 7, 9.

Apoc: 7. 16, 17.

1 Cor: 6. 13.

Heb: 3 & 4. c.
Apoc: 14. 13.
21. 4.

d. cap: 4. 10.

78

Dereligionē Christiana

cum futurum; in quam & Paulus se admirabili quadam ratione raptum esse haud obscurè indicat, quam tertium cœlum appellat, quod sine dubio ipsam Dei sedem complectitur. Huc etiam manna illud absconditum spectat, quod Christus victoribus comendandum sese daturum pollicetur. Manna enim, quem panem cœli, & panem angelorum Psaltes vocet, cibis fuit vitæ hominum conservandæ aptissimus, ac suavissimus, quo Deus inusitato more Israelitas in deserto aluit. Ei, vel illius potius effectui, respondet beata immortalitas; quæ ideo manna *absconditum* dici potest, quod ejus absolutam perfectamq; rationem non solum homines animales percipere nequaquam possunt, sed nec spirituales, quamvis pro hujus vitæ statu mysterium illud animo comprehendant, ut suprà Pauli testimonio demonstravimus. Huc referri potest illud, vsci pane in regno cœlorum, quod ex sanctæ linguæ consuetudine cœlestibus dapibus pasci aliquem significat, quibus sempiterna laticia continetur. qua de causa etiam cœnæ magnæ, & nuptiarum, quas rex filio suo fecerit, nec non nuptiarum Agni nomine, priorum felicitas describitur, ad inexplicabiles vitæ sempiternæ delicias, sub imagine quadam significandas. quamquam loca illa, in quibus cœnæ illius magnæ, & nuptiarum, quas rex filio suo fecerit, sit mentio, potius de ea felicitate, quâ in hoc seculo Christiani homines perfruuntur, loqui videntur; vel si mavis, de felicitate quidem futura, sed quatenus ea in hoc seculo spe certa præcipitur.

Ex istis vitæ sempiternæ descriptionibus hæc sequentes fluere videntur, veluti est famis sitisq; liberatio, laborum requies, lachrymarum extinctio, & cœli novi terræq; novæ possessio. Famis enim sitisq; molestiâ in gloriosa omnisq; corruptionis experta corpora, quibus aliquando induemur, nequaquam cadere manifestum est: cum hæc in terrena tantum corpora conveniant, quæ nisi subinde cibo potuq; reficiantur, consistere non possunt. *Escæ enim*, inquit Apostolus, *ventri, & venter escæ: Deus autem & hunc & illas abolebit.* In eandem considerationem & quies laborum cadit. Cum enim laborum nomine varias molestias intelligere necesse sit, eæque corporibus glorificatis nequaquam convenient; parumné liquet, istis in altera vita locum nullum fore? Verissimè igitur ab autore Epistolæ ad Hebræos dictum est, *eum qui Dei requiem ingreditur, a suis operibus requiescere, quemadmodum Deus a suis*, id est, quemadmodum Deus olim mundo, & omnibus, quæ ambitu ejus continentur, perfectis, ab opere hoc, quanquam sibi revera haud molesto, nost. is tamen laboribus, qui molesti nobis esse so-

lent,

lent, aliqua ratione respondente, cessavit: haud aliter eum, qui di-
vinæ hujus quietis sit particeps, a suis laboribus, hoc est, ab omni-
bus curis, ærumnis, ac molestiis, quibus humana vita implicata est,
liberum tutumq; fore, ita ut ejus felicitatem gaudiumq;, nullum
infortunium, nulla molestia, nulla ægritudo contaminare queat: ut
rectissimè illos in beatis habendos Iohannes affirmet, qui in Domi-
no moriuntur; utpote qui a laboribus suis sunt quieturi, id est,
summas curas, summas variarum afflictionum importunitates, &
ipsum denique mortis immanitatem, cum summa sempiternæ bea-
titudinis jucunditate atque læticia commutaturi. Neque enim exi-
stimandum est, Iohannem hinc de ea quiete verba facere, quâ fide-
les in sepulchro perfruuntur: cum neque nunc illos quiescere, sed
aliquando quieturos affirmet: neque is, qui aut non est, aut omni
sensu destitutus jacet, quiescere propriè dici possit; nec, si quis figu-
ratum quendam loquendi modum Iohanni hinc affingere velit, ulla
vel ratione, vel divinorum scriptorum testimonio, eum fulcire
queat. Multò igitur tutius, & ad veritatem firmitus fuerit, statuere,
Iohannem ab autore ad Hebr: nihil quicquam dissentire, sed idem
prorsus, quod ille, asseverando apertissimè docere, eos qui ad ex-
tremum divinis Christi institutis adhærent, eandem consecuturos
quietem, quâ ipse Deus fruitur. Quis autem tam velans fuit, aut
futurus est unquam, ut Deum instar mortui quiescere dicat?

Lachrymarum porro extinctio, ita in status divini dignitatem
quadrat, ut Deus iusticiæ cultoribus omnem doloris atque tristitiæ
materiam subtrahatur sit, omnemq; curarum, quibus perpetuò
exagitabantur, memoriam ex illorum animis æterna oblivione de-
lerurus. Quo pacto etiam, ut Iosephus ille omnium laborum, id
est, dolorum suorum oblivisceretur, effecisse dicitur, nimirum sum-
mis illum e miseris eripiendo, & in altissimo post Pharaonem o-
pamu dignitatisq; gradu collocando.

Postremò eadem hæc felicitas sempiterna ita describitur, ut
Novi cæli nova q; terræ incolæ nos fore, divinus spiritus pollice-
atur. Cælum autem istud & terra non nisi ad nos (quatenus, ut Pe-
trus ait, ea expectamus, nec dum possidemus) respectu habito no-
va nominantur. Iam enim ea existere, & ex eo apparet, quòd idem
Apostolus, in eodem novo cælo novaque terra iustitiam habitare
asserit; & res ipsa idem evincit; quandoquidem Deum Christum-
q; sedes illas beatas jam incolere manifestum est. Intelligendum
autem est, in hac futuri seculi descriptione, Terræ nomen impro-
priè sumi, imò etiam Cæli, quatenus id tanquam altera futuri illius
domicilii

Apo: 14.

v.

Gen: 41.

2 Pet: 3. 13.

Apo: 21. 2.

Cap: XII. De-
scriptiones vi-
tæ æternæ ex-
plicantur.

80

De religione Christiana

Phil: 1. 20.

1 Pet: 1. 4.

Col: 1. 5.

Ephes: 2. 6.

2 Pet: 3. 10.

21.

2 Cor: 12. 2.

Psal: 115. 16.

Matth: 5. 5.

Heb: 2. 5.

Rom: 4. 13.

Heb: 10. 5.

domicilii pars consideratur. Etenim ex sac: lit: novi Fœderis aper-
tissimum est, in cœlo, ubi Christus nunc degit, nos victuros, illic pi-
etatis præmium nobis esse repositum. At in cœlo terra propriè di-
cta nulla est; nec alteram id futuri domicilii partem, sed totum il-
lud domicilium constituit. Terra terrestris vitæ sedes est, cælum
cœlestis. Quare cū terrestris vita sit cessatura, ac cœlestis in ejus lo-
cum successura; quid, quæso, terrâ propriè dictâ opus fuerit ampli-
us? Vnde apparet, per similitudinem quandam, & allusionem ad
præsens hoc seculum terrenæq; vitæ domicilium, cœli ac terræ, vel
solius etiam terræ nomine, futuræ vitæ ac felicitatis sedem descri-
bi: quia nimirum præsens vitæ domicilium aspectabili hoc cœlo
& terrâ constat, & in terra quidem sola revera sedem fiximus. In
cœlis autem, ut diximus, nos aliquando victuros, non pauca sac: lit:
loca omnibus obvia docent. Hinc enim rempub: nostram in *efflu-
entibus* esse scriptum extat. Item, hæreditatem incorruptibilem, inconta-
minatam, & immarcescibilem in cœlis nobis conservari. Item, spem
nobis in cœlis repositam esse. Item, Deum nos consedere fecisse in
cœlestibus cum Christo Iesu. Quibus omnibus similibusq; scriptu-
ræ testimoniis, non cœli hujus aspectabilis, quod igne comburen-
dum esse Petrus testificatur, sed illius, in quo Deus habitat, quodq;
a Paulo tertium cælum appellatur, mentionem fieri nemo non vi-
det. Appellatur autem cœli nomine, quòd quemadmodum cælum
hoc oculis nostris patens, supra terram, ita illud supra omnia ela-
tum est; & ideo cælum cœlorum meritò dicitur. Terram autem,
quatenus eam Christiani possessuri esse dicuntur, novam illam, seu
futuræ beatitudinis sedem designare, inter alia ex illis Christi verbis
intelligitur, ubi, *Beati mites*, inquit, *quia terram possidebunt*. Quo
in loco nequaquam de ipsa terra propria, sed de illa futura, quam
impropriè hoc modo dici suprâ docuimus, verba fieri, argumento
est beatitudo, quam Christus mitibus promittit, quæ non nisi in vi-
ta æterna haberi potest. Et hic est orbis, seu ut Græcum verbum so-
nat, habitata, vel habitabilis illa, nempe terra, quam jam Christo
subjectam esse divinus auctor luculentissimè testificatur. ut facilè
appareat, Christo eam nequaquam futuram esse; quippe cum illam
ita jam possideat, ut in eam omnes sibi dicto audientes recipiendi
summam potestatem habeat. Ad nos tamen quod attinet, propter
suprà dictam causam, meritò futura nominatur. Eidem mundi quo-
que appellatio in sac. lit. tribuitur. Causa hujusmodi appellatio-
num ex iis peti potest, quæ paulò antè dicta sunt de eo, cur futuræ
felicitatis

felicitatis sedes, cæli & terræ, quæ simul juncta totum constituunt mundum, aut solius terræ nomine describatur.

Quartum genus, ut diximus, ea vitæ beatæ nomina complectitur, quæ ejusdem desiderium expectationemq; declarant. Nam & spes beata, & spes in cælis reposita nominatur; quod tanta felicitas nondum reipsa nobis obvenit, sed certissima tantum illius spes nobis facta est, nosq; summo eius desiderio & expectatione tenemur.

Hoc in loco non alienum fuerit diligenter inquirere, quid causæ fuerit, quod Deus futuræ felicitatis spe nos sustentare, quam statim in eius possessione constituere maluerit? Duæ autem potissimum hujus rei causæ fuerunt. Nam & fidei exercendæ amplissimam nobis materiam præbere, & suam gloriam mirum in modum illustrare voluit. Quorum neutrum omni ex parte constare potuisset, si nullâ interpositâ morâ in beatis sedibus nos collocasset. Fidei enim exercendæ tantò major est locus, quantò diutius res promissa differtur. Gloria verò divina tantò illustratur magis, quantò clariùs summa atque insuperabilis Dei potentia elucescit. Hæc autem tunc omnium clarissimè conspicietur, cum infinitas eorum myriades, qui multis antè seculis morte extincti, in nihilumq; redacti fuerant, quorumq; memoria vetustate nimia prorsus evanuerat, in sempiternam vitam simul revocabit; non ita clarè apparitura, si singulos, qui cum fide ac pietate vivunt, in beatas illas sedes, non expectatis cæteris, transferret, & immortalis vitæ donaret.

CAP. XIII.

De promissis vitæ præsentis: & primò de spiritu sancto

HActenus de futura vitæ promisso explicavimus; sequitur, ut præsentis quoque vitæ promissa iustis ponderibus examine-
mus. Quæ quidem vel ad animum, vel ad corpus spectant. Ad animum porro hoc unum potissimum pertinet, quo Christus Spiritus sancti munus suis se largiturum ostendit, qui eam ipsam ob causam Spiritus promissionis appellatur. Estq; illa Dei virtus, per quam admirabili ratione efficitur, ut nos aliquando in cælestis hæreditatis possessione constituendos esse exploratissimum habeamus, hoc est, ut non solum nos illam adepturos esse utcunque speremus; cum ejusmodi persuasionem, vel ex sola Evangelii disciplina, & externis ejus confirmationibus haurire possimus; sed ut firmissimam omnisq; dubitationis expertem spem in ea re ponamus, eaque ad-
juti, neque ullo periculorum metu, neque ulla vi cupiditatis atque libidinis, neque ullo humana consuetudinis exemplo, neque o-

Ephesi. 1. 13.

Epheſi 1. 14.

Epheſi 4. 30.

Apoc: 7. 3. & d.

pum terreſtrium, inaniumq; honorum illecebris, ab officio dedu-
camur. Hic enim divinus Chriſti ſpiritus ſpem illam, quæ per Ev-
angelii prædicationem, ac confirmationem externis ſenſibus ſub-
jectam, nobis facta erat, animis hominum calitùs illapſus, interna
quadam ratione confirmat atque corroborat. Quæ de cauſa & ar-
rha hæreditatis noſtræ, per dicendi figuram nominatur. Vt enim,
ſi cum altero contrahas, obſidemq; promiſſi alicuius accipias, ſpem
certam concipis fore, ut rem promiſſam tandem conſequaris: ita
qui Dei ſpiritu donantur, nequaquam de æternæ hæreditatis poſ-
ſeſſione, ſi modò Deo conſtanter paruerint, ambigere poſſunt.
Comparatur enim præterea idem ſpiritus ſigillo, quo obſignemur,
ob eandem cauſſam, ob quam & hæreditatis noſtræ arrha dicitur.
quamquam ſimilitudo iſta duplici ratione poteſt explicari. Pri-
mùm hoc pacto, quòd quemadmodum, verbi cauſſa, teſtamenta
tabulæq; obſignatæ plus fidei autoritatisq; habent, quàm ſi nullum
illis ſignum impreſſum eſſet: ita fides ſpesq; noſtra, ad quam Chri-
ſti diſciplinâ ſumus excitati, divini ſpiritus acceſſione, multò plus
firmitatis ac roboris aſſumit, quàm ſi iſto divinæ gratiæ ſigno men-
tibus noſtris impreſſo deſtitueremur. Deinde hac ratione, quòd,
quemadmodum res nobis chariſſimas, quas ſalvas nobis atque illi-
batas eſſe volumus, ſigillo impreſſo notamus, ac veluti commu-
nimus, (ad quem morem alluditur inter alia in Apocalypſi, ubi de
obſignandis Dei ſervis agitur:) ita Deus eos, quos habet chariſſi-
mos, quosq; haudquaquam vult perire, ſed ad ſempiternam vitam
conſervari, hoc veluti ſigno notat, quod ſpem illis faciat certam,
ipſum haudquaquam permiſſurum, ut, niſi ipſimet in exitium ſpon-
te ſeſe præcipitare velint, æternùm pereant. Atque hæc nota in il-
lis durare debet uſque ad illud tempus, quo redimentur, atque ab
omnibus malis exempti, promiſſo pietatis præmio donabuntur.
Hac autem ſumma admirabiliq; animorum noſtrorum confirmati-
one fit inter alia, ut quidam vitæ ſempiternæ guſtus mentibus no-
ſtris ingeneretur, ejusq; dulcedine ita teneamur, ut nulla omnino
re a pietatis ſtudio dimoveri poſſimus. quæ divina vis tunc maximè
elucet, cum ea humeris noſtris imponuntur onera, quibus, ſi natu-
ræ tantùm nitamur præſidio, impares omnino ſimus. veluti cùm,
exempli cauſſa, præſenti mortis periculo propoſito, omnis metus
deponendus, animoq; forti ac conſtanti divina veritas in homi-
num truculentillimorum conſpectu conſtitenda eſt. Hic certè, hu-
manis tantummodo viribus ſubnixi, conſiſtere nequaquam pote-
rimus: ſed præſtò futurus eſt ſanctiſſimus ille ſpiritus, viribusq; di-

vinis

vinis ita nos armaturus, ut neque inimicorum favitiam, neque mi-
nas, neque dolores, neque supplicia, neque mortis immanitatem
extimescamus; quin imò præ divinæ gloriæ celestisq; veritatis
amplificandæ studio, & sempiternæ vitæ dulcedine, ista omnia le-
vissima ducamus. Ex quo fit, ut nulla sit causa, cur interea tempo-
ris anxie cogitemus, qua fronte hominum istorum vultus subea-
mus, vel quibus verbis pro divina veritate pugnemus; cum potius
nostri officii sit, dum pace tranquillitateq; perfruimur, omnem cu-
ram & industriam, omnemq; adeò vitæ cursum in ardentissimo pi-
etatis studio conficere, persuasum habentes, Christum tunc, cum
ad ista devenit fuerit, promisso suo non defuturum. Illud enim
quàm præclarum est, quod Apostolis ab eo dictum, ad ceteros eti-
am ipsius discipulos, quatenus eis simili opus est auxilio, non im-
merito extendi potest: *Cum tradent vos, inquit, nolite esse solliciti,
quomodo aut quia loquamini. Non enim vos estis qui loquimini, sed spiri-
tus Patris vestri, qui loquitur in vobis.* Et illud: *Quod datum fuerit vo-
bis in illa hora, id loquimini.* Nec non illud: *Spiritus sanctus docebit
vos in ipsa hora, quid oporteat vos dicere.* Item illud: *Dabo vobis os &
sapientiam, cui non poterunt resistere & contradicere omnes adversarii
vestri.* His adde illa Pauli verba, quibus asserit, turbulentissima affli-
ctionum tempestate ingruente, spiritum divinum nobis gravissimè
laborantibus subvenire, illudq; singulare perfugium porrigere, quo
omnium maximè tunc opus est, & sine quo statum nostrum tueri
nequaquam possumus. Illud autem ardentissimo precum studio
continetur, quod quidem a nobis abesset, si spiritus sancti præsidio
destitueremur. Tanta enim est humanarum virium imbecillitas, ut
imminentibus maximarum calamitatum periculis, nequaquam
præ terrore, quales Deo preces, quaq; ratione adhibendæ sint, co-
glitationem suscipere possemus, nisi divinus spiritus tantos gemitus
in nobis excitaret, tantoq; precum ardore animos nostros incen-
deret, ut merito ipse pro nobis supplicare ab Apostolo dicatur,
nosq;, quo pacto id fiat, nec mente comprehendere, nec verbis ex-
primere possimus. Quod quidem tanti apud Deum est, ut ad hunc
modum ipsius auxilium implorantibus minimè desit. Quia enim
animorum indagator est, quæ Spiritus sit affectio probè novit, pla-
nissimeque perspicit, nos secundum ipsius voluntatis rationem
spiritu impellente preces fundere. Atqui, ut Iohannes ait, hæc est

Mar 10. 19.

Matth: 19. 11.

Luc: 12. 12.

Luc: 21. 15.

Rom: 8. 25, 26.

1 Ioh: 5. 14.

bus diligenter expletis, Petro Apostolo aures præbamus, qui nos sine cura esse jubet, sollicitudinemque omnem, quæ ex futurorum malorum cogitatione proficisci possit, Deo, qui rationibus nostris providet, permittere? Contrà verò animadvertendum est, qui in veritate penitus cognoscenda studium non ponunt, qui lentè atque negligenter officia pietatis exercent, qui sese integros ab impunitatis scelerumque contagione non conservant, eos, quamvis divi-
nam Christi doctrinam auribus percipiant, præstantissimum tamen illud spiritus sancti donum non consequuturos, nec divinum in rebus adversis auxilium impetraturos esse. Quia enim Christi dicta auribus quidem usurpant, non tamen exequuntur, merito cum stulto ædificatore comparantur, qui domum suam in arena construit; quæ domus, delapsâ pluvîâ, venientibus fluvîis, spirantibus ventis, & in eam impingentibus, corrui, ingentemque dat ruinam; quod de suppliciorum divinatorum temporibus dictum, ad tempora periculorum ac persecutionum accommodari rectè potest.

CAP: XIV.

De spiritu patefactionis.

ATque hæc quidem, quamvis breviter admodum disputata, ad rei, qua de agitur, cognitionem satis essent, nisi ipsum Spiritus vocabulum ambiguitate sua longius orationem nostram proveh-
ret. Intelligendum enim est, non semper de oblationis spiritu verba fieri, cum aliqua spiritus divini sit mentio apud divinos scrip-
tores. Est quippe & patefactionis spiritus, qui ab Evangelii disci-
plina nihil differt, seu idem planè cum illa est. Quæ quidem quatuor potissimum de causis spiritus nomine appellata est. Prima est, quod cum nostro spiritu, seu cum mente nostra, quæ & superior ratio a viris doctissimis appellatur, arctissimo summa conspiratio-
nis vinculo conjuncta est. Primò enim mens nostra ita cõparata est, ut quod honestum rectumque est, tuendum sequendumque existimet, idque nulla vel cõmodi vel incommodi ratione habita. Deinde ea est mentis humanæ sagacitas, & ad indagandû curiositas, ut cum sese ad futurû hominis statum considerandum applicat, non nisi in eo cogi-
tationis suæ exitû reperire possit, quod firmum, quod fixum, quodque sempiternum est. Horum utrumque Christi Evangelio continetur, luculentissimeque explicatur; indeque fit, ut quories Christi disciplina in eum cadit hominem, qui mente rectaque ratione vitam instituit, is eam celeriter avidèque arripiat, & incredibili gaudio triumphet, se, quod antea solâ naturâ, nullo illectus præmio ferebatur, nunc amplif-

amplissima mercede proposita multò plenius firmitusq; perducitur. Quæ quidem Evangelii cum recta ratione convenientia etiam a Paulo indicatur, qui cultum divinum illo præscriptum rationalem appellat; & a Petro, qui ipsam Evangelii doctrinam hac rationale vocat. Vnde colligitur, religionem Christianam Mosaicam non parùm antecellere. Etenim ut taceamus, promissa fuisse tantùm terrena & caduca, in quibus ratio humana conquirere non potest; multas ea religio continebat leges, quas ratio per se observandas minimè judicabat, sed tantùm propter auctoritatem ac voluntatem supremi legislatoris, quæ sola revera Iudæos ad illarum observationem obligabat. Vnde eas placita ab Apostolo appellari suo loco vidimus. Et quoniam ex tantùm leges, quæ cum notionibus animis nostris penitus impressis conveniunt, & ex iis quodammodo efflorescunt, fixæ perpetuæq; sunt; necesse fuit, ut lege Morali, quæ in his meritò numeratur, permanente, Ceremoniarum disciplina prorsus corrueret, ut suo loco docebitur.

Altera etq; potior causa, cur Evangelii doctrina Spiritus dicatur, est, quòd licet nihil in ea contineatur intelligentiæ humanæ contrarium, imò hæc cum illa egregiè conspiret: tamen mentis nostræ acies nequaquam tantam vim habuisset, ut ex se, sine divini spiritus ope illam penitus concipere potuisset. Nam ut ait Paulus, *animalis homo* (quales sunt ii, qui divino spiritu prorsus destituuntur) *non intelligit ea quæ sunt spiritus Dei.* Item, *Quod oculus non vidit, nec auris audivit, nec animus cogitavit, quæ præparavit Deus suis amantibus: nobis autem Deus suo spiritu patefecit.* Atque hinc rursus amplissima nobis offertur occasio, summam Christianæ disciplinæ præ lege Mosaica excellentiam considerandi, idq; potissimùm sempiternæ felicitatis in illa promissæ ratione habita. Neque enim ea illo antiquo fœdere Deus Israëlitis pactus erat, quæ oculis, quæ auribus, quæ denique animi sensu percipi minimè possent: cum omnia tunc populo illi promissa ejusmodi fuisse constet, ut non solum sensibus humanis usurpari, sed etiam humanâ industriâ aliqua ex parte parari possent.

Tertia causa est, quòd Christi doctrina, ut ex spiritualibus tum præceptis, tum promissis constat: ita illos, qui ad eam sua studia conferunt, homines spirituales efficit; id quod Lex minimè præstare poterat. Vnde Evangelium Spiritus vivificans, lex litera interrimens dicitur. Quia enim præcipere tantummodo, nullas autem imperata perficiendi vires dare poterat; interim verò transgresso-

Cap: XIV. De spiritu patefactionis.

Rom: 12. 1.

1 Pet: 2. 2.

lib: 2. c. 11.

inf: c. 29.

1 Cor: 2. 14.

ibid: § 9.

2 Cor: 3. 6.

Capitulum X V. De
promissis Christi
ad corpus
pertinentibus.

86

De religione Christiana:

obstringebat: an non litera interimens, seu occidens meritò dici potuit? Illa autem Legis imbecillitas, quæ in eo cernebatur, quòd homines, ut sibi parerent, adducere non posset, non aliunde fluxit, quàm quòd beata immortalitatis spem cultoribus suis non faceret. Hæc enim una est, quæ animos afflictos erigit, pietatis studio incendit, diviniq; imperii perpetuò exequendi facultate corroborat.

Quarta hujus nominis Evangelio impositi causa est, quòd divina illa virtus, quam spiritum oblationis suprà diximus, ingenti illius summi Patris beneficentiâ ac liberalitate illis, qui eidem Evangelio fidem adjungerent, & animum suum ad pietatis in eo præscriptæ studium applicarent, fuerit promissa, atque in Christianæ religionis primordiis largiter concessa, & nunc quoque, prout cuique opus est, concedatur. quod in antiquo illo fœdere nequam fiebat, ubi nec tanta divini spiritus vis, nec generatim omnibus, vel promissa fuit, vel data; sed certis tantùm hominibus, ex singulari Dei gratia ac beneficio concessa.

Ex his omnibus, quæ hæcenus de divina virtute disseruimus, facile intelligitur, inter hunc patefactionis, illumq; confirmationis spiritum hoc interesse, quòd ille præcedit, hic subsequitur: ille in omnibus protinus existit, qui Evangelio assentiuntur: hic post assensum Evangelio præstitum, singulari Dei operatione interveniente conceditur, & priori superadditur. Quod quidem ita se habere Paulus luculentissimis verbis testificatur, cum ad Ephesios scribens, illos priùs divinas Evangelii voces auribus usurpasse, iisq; fidem adhibuisse, id est, patefactionis spiritum accepisse, deinde spiritu illo sancto promissionis oblationis fuisse asserit.

Ephes. 1. 13.

CAP. XV.

De illis Christi promissis, quæ ad corpus pertinent.

VEniamus jam tandem ad illas Christi promissiones, quæ corporis respiciunt curam; quæ vel in eo alendo vestiendq; vel defendendo atque protegendo consistit. De priore vitæ humanæ subsidio Christus hunc in modum loquitur: *Quærite primum regnum Dei & justitiam ejus, & hæc omnia adjicientur vobis.* Quibus verbis planissimè pollicetur fore, ut, si maximam præcipuamq; curarum nostrarum partem in paranda illa cælesti felicitate consumpserimus, omnemq; mentem ac cogitationem in justitiæ a Deo præscriptæ studio defixerimus, fore, inquam, ut absque animi anxietate, omnia ad vitæ cultum necessaria nobis superent. quod quidem potissimum sit rationibus ordinariis, divinitusque hominum generi concessis;

March: 6. 33.

concessis; sed accedente tamen singulari Dei optimi maximi providentiâ ac curâ, laboribus nostris successum largiente. Ex quo fit, ut præclarè admodum autor Epistolæ Hebræis inscriptæ, illa facili-
ter verba, quamvis alia de re facta, ad promissi hujus amplitudinem accommodasse censendus sit: *Ipse dixit, Non te deferam neque derelinquam: ita ut confidenter dicamus: Dominus mihi adiutor est, non metumam, quid faciat mihi homo.* Vbi tamen animadvertendum est, ea ratione ista in Christi disciplina nobis promitti, quatenus sine illis nec vitam valetudinemq; nostram tueri, nec religionis studio vacare, nec charitatis officia præstare possumus. Vnde colligitur, ea quæ nobis superant, & sine quibus illa, quæ diximus, haberi possunt, nequaquam in iis numeranda esse, quæ hominibus Christianis promittuntur. In quo genere illa sunt, quæ vel ad carnis, vel ad oculorum, vel ad inanis gloriæ cupiditatem referuntur. Hæc enim tantum abest ut in promissis, quæ Christianis facta sunt, habeantur, ut prohibita potius planissimè esse in divinis monumentis videamus. Ex quo iterum perspicitur, quantum inter vetus novumq; Fœdus intersit. Illo namque Deus, non solum Israëliticum populum omnibus copiis bonisq; circumfluere, atq; in omnium rerum abundantia vivere minimè vetuit; sed id ipsum ei pactus est. Hoc verò fœdere gravissimè sanxit, ut Christiana natio nequaquam in terrenis opibus, in vanis honoribus, in fluxis momentaneisq; voluptatibus, aliquam felicitatis partem constitueret: sed ut his omnibus spretis atque pro nihilo habitis, & iis, quæ vitæ alendæ sufficiunt, contenta, ad spem illius cælestis sempiternæq; felicitatis animum subinde excitaret.

Sequitur deinceps, ut de corporum vitæq; defensione dicamus; quam quidem eodem promisso, quo summus ille rerum omnium moderator, sese Deum nostrum fore confirmat, contineri planè fatendum est. Quid enim magis in illum convenire potest, quàm qui se illius fidei crediderunt, & quorum se Deum fore pollicitus est, eos divina ope sublevare, periculis liberare, omnia illorum capitibus impendentia mala, invicto præsidio suo propulsare, aut saltem non permittere, ut eorum saluti quicquam officiant. Quam quidem singularem Dei clementiam atque benignitatem Christus egregiè nobis depingit, dum ait: *Nonne duo passeruli asserevenunt, & unus ex illis non cadit in terram sine Patre vestro? At vestri etiam capilli capitis omnes numerati sunt. Ne formideris igitur, longè passeribus antecellitis vos.* Cujus promissi summa in hoc consistit, ut non solum a temporariis malis, si ita ferat divina gloria, nos tutos

C p: XV. De promissis Christi ad corpus spectantibus.

Heb: 13. 5.
Ios: 1. 5.
Psalm: 113. 6.

1 Joh: 2. 16

Mat: 10. 29

Cap: XVI. De
sanctitate Chri
sti.

88

De religione Christiana

Luc: 21. 18.

fore Christus polliceatur; verum etiam, si pro divina veritate vi-
tam profundamus, tantam de nobis curam suscepturum esse De-
um, ut nihil capiamus detrimenti, perindeq; sit, ac si ne ullus qui-
dem capitis nostri capillus perisset. Vnde apud Lucam asserit: *ne pi-
lus quidem ex capite vestro peribit*. ita ut hæc promissio, non tantum
ad corpus, sed etiam ad animam spectare censenda sit.

CAP: XVI.

De promissorum Christi confirmatione, ac primò de ipsius sanctitate.

1 Pet: 2. 22.

Ioh: 3. 5.

2 Cor: 5. 21.

Hebr: 4. 15.

Psal: 45. 7.

Hebr: 1. 9.

1 Ioh: 3. 8.

Hebr: 10. 22.

Satis jam, ut videmur, de promissionibus per Christum factis ex-
plicavimus: sequitur deinceps, ut quo pacto sint confirmatæ, di-
ligenter animadvertamus. Id autem duplici ratione factum est:
quarum prior Christo, quatenus Prophetico munere functus est;
altera ipsi Deo merito tribuitur. Ac ad Christum quidem quod at-
tinet; tria potissimum hujus rei gratiâ ab illo effecta esse constat.
Primum inaudita post homines natos integritate vitæq; sanctimo-
niâ continetur, in qua Christus incredibilem in modum excelluit.
Integritatem enim sive innocentiam illius, Petrus Apostolus his
verbis exprimit: *Qui, inquit, peccatum non fecit, nec dolus est inventus
in ore ejus*. Et Iohannes, *peccatum*, ait, *in eo non est*. Vbi animadver-
tendum est, sanctissimum Dei spiritum nobis persuasum velle, hunc
fidei nostræ ducem, non solum a scelerum consuetudine seu habi-
tu, sed ab omni etiam vel minimi delicti actu remotissimum sem-
per fuisse. Id quod planius atque luculentius Paulus & Autor Epi-
istolæ ad Hebræos explicans, asserit, eum & peccatum non novisse,
& absque peccato in omnibus ad similitudinem nostri tentatum
fuisse; ut eum, quamvis nullius culpæ affinem, iisdem tamen cruci-
atibus, quibus perpetuò vita nostra exposita est, vexatum fuisse o-
stenderet. Non solum autem nullam in culpam eum unquam inci-
disse, sed contrà incredibili justitiæ ardore ac studio incensum sem-
per fuisse, ex illo Spiritus sancti testimonio intelligimus, quo illum
justitiam adamasse, iniquitatem verò odio persecutum fuisse con-
firmatur. Et hæc illa aqua esse videtur, quam Iohannes in divinæ
veritatis testibus commemorat; quemadmodum sanguis cruen-
tam ejus mortem; spiritus virtutem divinam, per quam admiranda
illa opera, ad veritatem Evangelii demonstrandam fuerunt edita, si-
gnificat. Ideo autem aquâ vitæ puritas significari potest, quod aquâ
res a sordibus elui ac purgari soleant. Vnde autor ad Hebræos nos
hortatur, ut animos geramus a mala conscientia puros, & corpora
mundâ

mundâ aquâ habeamus abluta, id est, ut tam internæ animi nostri, quam externæ corporis actiones, nullo flagitio sint contaminatæ, sed omnibus justitiæ ornamentis illustratæ. Eodem modo Paulus asserit, Christum suam Ecclesiam lavacro aquæ in verbo, nempe divino, purgare sanctamq; efficere. Hac aqua, id est, vitæ innocentia & admirabili sanctitate, quia dux religionis nostræ purus sanctusque extitit, parumné liquet, ipsius disciplinam esse verissimam, & ab omni falsitatis suspitione alienam? cum nec sanctitas tanta, nisi in hominem divinum, Deoq; charissimum, ac spiritu ejus plenum: nec consilium alios in religione decipiendi, & in errorem seducendi, in tantam sanctitatem cadere queat.

C A P: XVII.

De miraculis Christi.

EXplicato hoc primo salutaris Christi disciplinæ argumento, quod ex singularissima Christi innocentia ac sanctitate ductum erat: sequitur, ut alterum consideremus, quod a Iohanne Spiritus nomine appellatur, cujus quidem, quantum ad divinæ veritatis confirmationem pertinet, duplicem vim esse constat: quarum altera ad hanc Christi Propheticam functionem spectat; altera verò Regio ejusdem munere continetur, cujus explicationem in suum locum rejicimus. Ac prior quidem, & ad præsentem materiam maximè pertinens spiritus divini vis atque potentia, hac ratione in Christo eluxit, quod miracula edidit post hominum memoriam inaudita. Vnde ipsemet Christus, si, inquit, *non ea apud illos fecissem opera, quæ nemo fecit alius, peccatum non haberent.* Cujus rei clarissimum inter alia specimen erat, quod ille, qui cæcus natus erat, nunquam fando auditum esse aiebat, quemquam cæci nati oculos aperuisse, ut a Domino Iesu tunc factum erat. Multò autem admirabilius illud fuit, quod Lazarum mortuum, & quartum jam diem in sepulchro jacentem, in vitam restituit. Quid de dæmoniorum ex hominum corporibus expulsionem dicam? quid de imperio, quod in varios morbos, in ventos, in tempestates, in maria exercebat? Quæ quamvis per se sint maxima; majora tamen fient, si ea virtute ab illo facta fuisse considerabimus, quæ non subinde, quoties talia designanda erant, ex divinis fontibus hauriebatur: sed quæ in ipso, singulari Dei beneficio, perpetuò increat. Vnde patet, quantum intervallum, quod ad hanc rem attinet, inter Prophetas Apostolosq; & hunc nostræ religionis autorem interjectum fuerit: cum illorum nullus, nisi subinde Dei Christivè implorato auxilio, stupenda isti-

Infrà c. 24.

Ioh: 15. 24.

Ioh: 9. 32.

Ioh: 11. 39, 44.

Act: 2. 38.

Ioh: 14. 12.

Act: 3. 12.

Rom: 15. 18.

Ioh: 12. 41.

usmodi opera edere potuerit. Vbi simul animadvertendum, tan-
tam fuisse Christi, cum in terris adhuc degeret, vim ac potestatem,
ut non solum ipse concessa sibi divinitus virtute, tot tamq; admi-
randa opera facere; sed etiam aliis ea facienti potestatem dare pos-
set. Quamto igitur nunc maiorem ejusdem beneficii in nos conse-
rendi potestatem illum habere existimabimus, postquam in altis-
simo divinæ majestatis solio collocatus est? Nam & divini spiritus
munera in homines sibi confidentes ab eo tempore contulit, quod
antea non fecerat; & in miraculis patrandis maiorem potentiam
declaravit, quam cum in terris degeret, quemadmodum ipse præ-
dixerat his verbis: *Amen amen dico vobis, qui credit in me, opera, quæ
ego facio, etiam ille faciet; & majora his faciet; quia ego ad Patrem pro-
ficiscor: & quicquid petieritis in nomine meo, ego faciam; ut glorificetur
Pater in Filio. Si quid petieritis in nomine meo, ego faciam.* Ex quibus
verbis satis liquet, Christi virtute ac potentia, in quam efferendus
erat, ipsius discipulos miracula ista edituros fuisse, & postmodum
edidisse; quod etiam aliunde satis est manifestum. Audiamus Pe-
trum, sanato homine, qui claudus fuerat natus, sic populum Israëli-
ticum alloquentem: *Quid hoc admiramini, aut quid in nos intuemini,
quasi privatis viribus aut potestate effecerimus, ut hic incederet? Deus
Abrahami, Isaaci, & Iacobi, Deus majorum nostrorum, illustravit Fili-
um suum, quem vos tradidistis. & paulò post: & per fidem nominis ipsi-
us (nempe Christi) hunc, quem videris & nostis, corroboravit nomen
ejus, & fides quæ per ipsum, dedit ei integritatem hanc coram vobis o-
mnibus. & iterum infra in Iudæorum senatu: Hoc vobis & cuncto I-
sraëuitarum populo notum esto: hunc per nomen Iesu Christi, quem Deus
excitavit a mortuis, per hoc, inquam, hunc stare in vestro conspectu sa-
num. Illud quoque Pauli testimonium quam præclarum est, quo se
nihil quicquam loqui audere confirmat, quod non effecerit per ipsum
Christus, in obedientiam gentium, verbo & factis, in virtute signorum
& prodigiorum, in virtute spiritus sancti.*

Omnia igitur, ut ad rem redeamus, admiranda opera, tam ab I-
pso Christo immediatè, quod ajunt, quam ab eodem per Apostolos
aliosq; viros pios facta, maximam illius cõfirmandę disciplinæ vim
habuisse, satis ex eo perspicitur, quod multi Iudæorū principes, ho-
minum genus alioqui superbum, arrogans, obstinatum, semperq; pro-
pria magis, quam Dei gloriæ studens, infinitis miraculis quoti-
die animum illorum pulsantibus commoti, Christo fidem habuisse
dicuntur, quamvis ob causam modò commemoratam, id publicè
non faterentur. Perfectum enim tanto admirandarum Christi ac-
tionum

tionum splendore fuisse, ut eum divinum hominem esse crederent, præter illum ipsum, ubi hæc narrantur, locū, ex illis Nicodemi Pharisei verbis apertum est. *Scimus, inquit, te venisse doctorem a Deo.* Nam hæc signa, quæ tu facis, nemo facere possit, nisi ei Deus adsit. Hic animadvertendum, verba ista, quæ tu facis, magnam vim habere, ad Christi miracula ab omnibus aliis, vel diabolica fraude, vel humano artificio, vel qualicunque alia ratione confectis, distingvenda. Neque enim nescii Pharisei erant, utpote in divina disciplina versatissimi, posse fieri, ut illi etiam portenta faciant, quibus nihil est cum Deo conjunctum. Talia autem tantaque, qualia & quanta Christus edebat, non nisi a divina virtute profluere potuisse, probè intelligebant. Neque enim inanibus præstigiis oculos illorum pascerebat, neque ejus generis portenta ostendebat, quæ aut diabolica virtus assequi, aut humana calliditas imitari posset. Quod ut magis doceamus, intelligendum est, non ea Christi miracula fuisse, quæ tantum admirationem hominibus moverent, nullumque insuper fructum adferrent: sed singula ferè illius miracula, singula beneficia fuisse. Nullum enim ferè de illis afferri in medium potest, quod ad juvandos homines comparatum non fuerit. Qua de causa Petrus Apostolus, omnia Christi prodigia summatim designans, *ultrò citroq; eum commeantem benefecisse, omnesq; a Diabolo oppressos sanasse* testificatur. Unde rursus apparet, signa ab illo edita, divinissima fuisse. Nam & summam Dei in homines clementiam declarabant, & morbos rei naturâ inspectâ insanabiles depellebant, & non terrenis medicamentis, quibus paulatim, magnâq; sæpe morâ interjectâ, dolores imminui solent: sed solo Christi jussu, seu, ut sacræ literæ loquuntur, verbo aut sermone, idq; subito, perficiebantur. Quæ omnia naturæ terminos excedere, & porro humana virtute effici nequaquam posse, quis non videt? Ut enim, verbi causâ, facilè concesserim, fieri posse ut diabolus hominesq; perdit alicujus oculos eruant, auribus violentiâ quadam audiendi sensum adimant, vitam homini eripiant: at cæcis solo jussu lumen afferre, surdis aures patefacere, mortuis vitam restituere, vel ipsius Dei tantum est, vel ejus, cui Deus tanta designandi potestatem concesserit. Id quod Pharisei nec ignorare, nec, cum divinæ legis studiosissimi essent, illius præmonitionis memoriam abjicere poterant, quæ apud Moysen his verbis exprimitur: *Cum surrexerit in medio tui propheta, vel somnians somnium, & dederit tibi signum, vel portentum, veneritque signum vel portentum, quod locutus est tibi, & dixerit tibi, Eamus ut sequamur Deos alienos, quos ignoras, & ser viamus eis; non audietis verba pro-*

Ioh: 3. 2.

Act: 19. 32.

Matth: 8. 16.

Deut: 12. 1, 2.

ba pro-

ba probeta illius, aut somniantis. Non poterant, inquam, hujus divini præcepti non meminisse: nihilominus tamen & eorum quidam solis Christi miraculis inducti, ei fidem adjunxerunt, & non nisi divina virtute tam admiranda illius facinora effecta fuisse, per suum habuerunt. Videbant quippe, Iesum nequaquam ad eum finem miracula sua referre, ut hoc quasi artificio populum à sanctissimi numinis reverentia, ad falsorum Deorum, inanumq; simulachrorum cultum traderet: sed potius ut ab omni impuritatis contagione abstractum, in ardentissimum Dei studium incitaret. Non solum enim nihil de divini numinis majestate detrahebat, sibi que arroganter assumebat; aut ad quamvis aliam, sive rem, sive personam transferebat: sed quicquid erat, quicquid poterat, quicquid mente animoq; complectebatur, quicquid ore proferebat, aut opere perficiebat, summo illi Patri semper acceptum referebat; illum solum, ut primarium omnium rerum, & sic salutis etiam nostræ autorem, divinissimo honore colendum esse, studiose iuculcabat.

Ex his omnibus valde perspicuum est, miracula vel ab ipso Christo, vel ab aliis ipsius virtute edita, maximum ad illius doctrinam confirmandam pondus attulisse. Qua de causa & Baptista testimonio non amplius sese indigere, haud obscurè indicat, cum ait: *Ego majus, quàm Iohannis, testimonium habeo. Opera enim, quæ mihi dedit Pater perficienda, ipsa opera, quæ ego facio, de me testantur, me a Patre esse missum.* Idem ex illis ejusdem verbis perspicuum est, quibus Iohanni per suos discipulos de ipso testanti, hunc in modum respondit: *Ite, renunciate Iohanni, quæ videtis & auditis. Cæci cernunt, claudi gradiuntur, leprosi purgantur, surdi audiunt, mortui resurgunt, pauperes Evangelium docentur.* quasi dicat, Cum tot habeam alia testimonia, quibus me Christum illum Dei esse comprobatur; res ipsa clamat, mihi Iohannis testimonio jam opus non esse. Quid, quoddam etiam sermonibus suis miracula præfert, cum Iudæos illis verbis urget: *si non vultis mihi credere, operibus credite, ut agnoscatis, Patrem in me esse, & me in Patre, id est, & Patrem mihi, & me Patri esse conjunctissimum;* ita ut ipse quidem totius muneris mei rationem gubernet, ego verò nil nisi ex ipsius voluntate faciam.

Miraculosis autem Christi factis illud quoq; addi potest, quod ad divinam ipsius sapientiam propriè spectat, quod non solum, quæ gererentur, absens animadvertibat, verum intimos etiam hominum sensus perspectos habebat. Nam Nathanaëlem v. g. sub sicu existentem vidit, eumq; verum & omnis fraudis expertem Israëlitam esse cognovit; & Phariseorum nec non discipulorum suorum cogitationes

Ioh: 9. 36.

Matth: 11. 4, 51
Luc: 7. 22.

Ioh: 10. 38.

Ioh: 1. 43.

Matth: 9. 4. &
22. 25.

cogitationes introspexit. Vnde ita de eo scriptum reliquit Iohannes: *Christus nōrat omnes, & non erat ei opus, ut quis testaretur de homine. Ipse enim nōrat, quid esset in homine.* Id quod sancti omnia alia illius miracula, & maiora facit, & ab omni diabolica fraudis suspicio ne vindicat. Faciat enim Diabolus quantas velit prastigias, nunquam sese hominum animos exploratō callere persuadebit. Non negaverim quidem, eum quasdam hominum cogitationes, pro incredibili sua versutia, conjecturā assequi posse, utpote quas vel ipse objectis certarum rerum spectris mentibus eorum injiciat, vel ex argumentis quibusdam colligat: verū hīc non de conjecturis, sed de exploratissima animorum cognitione, nec de cogitationibus artificio quodam injectis, sed de consiliis sponte volūtateq; ipsorum hominum susceptis oratio habetur; quorum exactam cognitionem Deus Christo jam tum concesserat; idq; primō, ut divinum eum hominem esse omnes intelligerent, disciplinam ipsius reciperent, debitoque honore eum afficerent. deinde ut nefaria suorum inimicorum consilia tenere, insidiasque vitare posset; ne videlicet ante tempus illud occideretur, quod Dei consilio morti ejus prefinium erat; cū ea non tam ad hominum crudelitatem, quā ad singularissimum Dei decretum revocanda esset.

CAP: XVIII. *De morte Christi.*

Tertium veritatis divine firmamentum Christi sanguine, id est, cruenta morte, omnibusq; eam antegressis cruciatuum perpersionibus continetur. Nam & Christi sanguinem testari, & sanguinem esse fœderis, & ipsum Christum ob sanguinis profusionem fidelem testem esse, proque omnibus in mortem se offerendo testimonium temporibus suis extitisse, scriptum legimus; ut intelligamus, fœdus, quod nobiscum Dei nomine fecit, illius morte stabilitum firmatumque fuisse. Ut enim vetustum illud pactum sanguinis hireorum vitulorumq; conspersione sanciebatur: ita & novum, cujus illud umbra quædam erat, imaginemq; gerebat, Christi sanguinis profusione corroboratum & obsignatum est; idq; hoc pacto, ut quemadmodum Moses illā conspersionis ceremoniā populum Israëliticum in antiquum Dei fœdus ascribebat: ita Iesus Christus per sanguinis sui profusionem in Novi Fœderis societatem nos adscisceret, & bonorum, quæ in eo promittuntur, adipiscendorum jus nobis largiretur, ut tum Petrus Apostolus, tum autor Epistolæ ad Hebræos indicat. Ille namque ad sanguinis asper- sionem nos electos esse: hic verō ad sanguinem asper- sionis nos ac- cessisse

morte Christi.

Luc: 9. 47.

Ioh: 2. 24, 25.

1 Ioh: 5. 8.

Hebr: 10. 29.

& 13. 20.

Apoc: 1. 5.

1 Tim: 2. 6.

Heb: 9. 19.

1 Petr: 1. 2.

Hebr: 12. 24.

cessisse ait: quia nimirum atrocissima Christi morte effectum sit, ut
veritatem novæ pactionis compertissimam habentes, ad ejusdem
pactionis commercium atq; communionem tota mente nos con-
ferremus, & sic fœderi illi adscribere mur, tanquam bonorum in eo
promissorum hæredes. Duplici autem ratione hoc divinum fœdus
per Christi sanguinis profusionem confirmatum est, quarum altera
huius loci propria est; altera partim huc spectat, partim ad illa per-
tinet, quæ posterioribus locis explicanda nobis sunt. Quæ porro
huius loci propria est, ea rursus vel ad ipsum Christum, vel ad De-
um respicit. Ac ad Christum quidem ipsum ita refertur, ut planè
statuendum sit, cum, ut pote sanctissimum atque sapientissimum,
nequaquam tanto mentis furore exagitatum fuisse, ut quod ipse
falsum vanumq; esse compertissimum haberet, id tanta obstinatio-
ne animi, tantis laboribus atque cruciatibus propositis, truculen-
tissima denique morte imminente, asseverare non dubitaret, istaq;
omnia subire, quàm sententiam mutare, & se Christum Dei filium,
suamq; adeò doctrinam divinam esse, negare mallet. Ad Deum ve-
rò ex ea parte rei istius ratio revocatur, quatenus Christus illius
jussu atque imperio tot tantaq; mala, tamq; horrendæ mortis acer-
bitatem passus est. Hoc enim pacto Deus summum incredibilemq;
suum in homines amorem testatum reliquit, nimirum, ut quem u-
nicè charum habuit, quiq; eam ob causam unigenitus ipsius filius
appellatus est, ei minimè parceret, imò salutis nostræ gratiâ morti
ignominiosissimæ illum subiceret. quæ quidem res multò videtur
factu difficilior, quàm vitæ sempiternæ promissum exolvere. Illud
enim perficiendo maximam, ut sic loquar, Deus sibi ipsi vim intu-
lisse videtur, cum charissimum filium, nullius culpæ affinem, sed
contrà sui observantissimum, tot malis, tot calamitatibus, tam tru-
culenta morte affici passus est; & tanquam institui sui oblitus tuis-
set, quo jam olim omnes sui studiosos a malis ac calamitatibus tu-
tos integrosq; servare decreverat: sic filium suum, quamvis vitæ
sanctimoniâ præcellentissimum, tot miseriis circumvallari permi-
sit. At verò in nobis per Christum viventem a sempiterna morte
vindican-
dis, & immortalitate donandis, nulla cernetur molestia;
eritq; id cum summa Dei gloria, quâ is unicè delectatur, conjun-
ctum. Si igitur tanta in nos exitit Dei clementia, tanta charitatis
benevolentia, ut ad nos amore sibi devinciendos, tantam rem tam-
que pretiosam, maximam sibi interim, ut sic dicamus, vim facien-
do, impenderet; quid est causæ, cur illum non multò faciliora in
gratiam nostram, si illi parcamus, facturum, & sic etiam semper-
nâ vitâ

nam vitam nos donaturum esse, planè nobis persuadeamus? Quam quidem firmissimam ratiocinationem Paulus luculentissimis verbis hunc in modum inducit: Si, inquit, Deus pro nobis est, quis contra nos est? qui suo ipsius filio non pepercit, sed cum pro nobis omnibus tradidit: quomodo non omnia unà cum eo nobis largiretur? Multò autem hæc Dei erga nos charitas patebit clariùs, si & Dei, qui nos amavit, maiestatem; & Christi, in tanti amoris testimonium impensè, summam præstantiam; & nostram, qui tantopere diligimur, maximam indignitatem nobis proposuerimus. Quod postremum inprimis Apostolus Paulus illis inculcat verbis: Christus, inquit, cum adhuc essemus infirmi, secundùm tempus, pro impiis mortuus est; cum quispiam vix etiam pro iusto moriatur: (Nam pro viro bono fortassis aliquis mori sustineat.) At Deus suum erga nos amorem in eo commendat, quòd cum adhuc nocentes essemus, Christus pro nobis mortuus est. Vnde postmodum infert: Ergo multò magis nunc eius sanguine justificari, defendemur per eum a supplicio. Si enim hostes cum essemus, reconciliati sumus Deo per ejus filii mortem: multò magis reconciliati servabimur per ejus vitam.

Rom: 8. 32.

Rom: 5. 6, 7, 8.

Quo loco simul & ipsius Christi incredibilis in nos charitas attentissimè consideranda est. Nam & eadem planè amoris argumenta hoc illius factò continentur; & ut nihil, quod magis charum haberet, salutis nostræ causâ impendere, ita nec difficiliorem rem suscipere potuit. Et hanc ipsam ob causam, ut paulò post videbimus, cum multò major vis N. Fœdus confirmandi in Christi resurrectione, quàm in morte, sita sit: sola tamen mors creberrimè a divinis autoribus in materiæ istius tractatione commemoratur. Vult enim nobis spiritus divinus inexplicabilem Dei Christi que charitatem semper ante oculos obversari, ad illisq; planè confidendum, inque amore, quoad ejus fieri potest, illis respondendum acriter incitare.

Altera ratio, qua per Christi mortem N. Fœdus confirmatum est, in hoc consistit, quòd idem Christus vitam profundendo, adiuturum sibi ad tantam felicitatis, summæq; dignitatis ac potestatis præstantiam aperuit, ut quod antea Dei verbis promiserat, id nunc non solum in sua ipsius persona exprimeret; sed ipse etiam in nos conferre, & sic salutem nostram a se inchoatam perficere, atque ad exitum perducere posset. Quæ quidem confirmandæ novæ pactionis ratio tantam vim habet, ut prior illa, hac non subsequente, haud satis firma fuisset futura. Opus enim præterea erat, ut, quemadmodum Petrus loquitur, Deus Christum ex mortuis excitaret, gloriæque donaret, ut nostra fides atque spes in Deo esset. Quòd si Chri-

1 Petr: 1. 21.

stus,

Hebr: 2. 14.

Ioh: 12. 32.

Ioh: 3. 14, 15,
16.

Rom: 5. 6. 8.
1 Cor: 1. 3
2 Cor: 8. 16.
Rom: 4. 25.

stus, postquam aded infami morte fuit e vivis sublatus, non resur-
rexisset; tantum abesset, ut ad illum nos conferremus, & ejus do-
ctrinam amplecteremur; ut etiam eum avertaremur; & porro in sce-
leribus persistentes, nullam de resipiscendo cogitationem suscipe-
remus. Et hanc quidem ob causam divinus ille autor asserit, *Chri-
stum per mortem suam abolerisse eum, qui mortis habet imperium, nem-
pe Diabolum, ut eos liberaret, qui mortis metu per omnem vitam servi-
tuti erant obnoxii.* Quod si mortuus quidem est Christus, ex mortu-
is verò minimè resurrexit; nec diabolus vicit, ejusvè imperium
mortiferum destruxit, nec suos metu mortis liberavit; sed contrà
potiùs, tum ipse a diabolo superatus, tum denique fidelium natio-
ni major etiam mortis timor injectus est. Quæ cum falsissima sint;
constat, Christum morte sua ita maxima ex parte divinam verita-
tem confirmasse, ut per eam summum felicitatis, potestatis, digni-
tatisq; gradum assecutus fuerit. Hac etiam ratione, per crucis mor-
tem a terra sese exaltatum, omnes ad se tracturum dicit, id est, o-
mnibus sibi confidendi tantam causam daturum, ut mentis lumine
spoliatum, aut a virtute prorsus aversum esse illum oporteat, qui i-
psi fidem non adjungat. Quod certè sola ipsius morte effici nequa-
quam potuisse, ipsa sanæ mentis ratio dicat. Hinc efficitur, Domi-
num argutè admodum & eleganter Exaltationis nomine eo in lo-
co & mortem crucis, & simul veram illam cælestemq; exaltatio-
nem significare voluisse. Hac eadem ratione Christo, serpentis il-
lius modo, in crucem sublato fidem habentes, non peribimus, sed
vitam æternam obtinebimus. Quod fieri nequaquam posset, nisi
hæc Christi erectio, & mortem illius, & simul eam, quæ mortem
consecuta est, gloriam potentiamq; complecteretur.

Ex dictis autem intelligi potest duplex potissimùm ratio, quâ
mors Christi remissionem peccatorum ac salutem nobis peperit: al-
tera est, quod Deus morte Christi, veluti pignore dato, ad illam
nobis dandam sese obligarit: altera verò, quod hac via Christus
potestatem amplissimo hoc beneficio nos afficiendi fuerit conse-
cutus. alia adhuc ratio infrà a nobis explicabitur.

Vnde porro intelligi possunt alia quoque sacrarum literarum
testimonia, quæ hunc mortis Christi effectum ac finem variis lo-
quendi formulis explicant. Quæ quidem testimonia in tres classes
distribui posse videntur. Prima eos locos continet, quibus Chri-
stus pro nobis, proq; peccatis nostris, vel propter nos, peccatavè
nostra passus, mortuus, sive traditus fuisse dicitur. Quæ omnes di-
cendi formæ propè eandem vim habent, nihilq; aliud significant,
quàm

quàm Christum scelerum nostrorum causâ afflictiones mortemq; subiisse, ut nimirum tum de eorum condonatione nos certos efficeret, tum ejusdem nobis largiendæ amplissimam potestatem consequeretur.

Altera classis ea habet testimonia, quibus nos redemptionem habere in Christi sanguine, seu per mortem ipsius cruentam, vel Christum seipsum, sive animam suam, redemptionis pretium pro nobis dedisse docemur. quos quidem loquendi modos metaphoricos planè esse inde patet, quòd nullus ostendi potest, cui pretium persolutum fuerit, ut quidem in propria redemptione fieri necesse est. Neque enim Deus, ut vulgò creditur, pretium id accepit: cum ipsemet redemptionem nobis, ut sacræ literæ testantur, fecerit, & filium suum pro nobis impenderit. Quòd si quis proprietatem vocabuli nimium urgere velit; is non animadvertit, quòd ipse Deus & Moses populum Israëliticum redemisse dicantur, quamvis nemini ullum pretium pro illo persolverint. Hujus porro dicendi figuræ ea vis est, ut quemadmodum in veræ propriæq; redemptionis negotio, simul ac verbi causâ pro eo, qui victus astrictusq; est, pretium persolvitur, is e vinculis emittitur: ita teterrimam Christi mortem nostra a peccati servitute consecuta sit vindicatio. Peccati autem nomine hoc loco non ipsam sceleris impuritatem, sed peccati supplicium intelligimus: quod qua ratione Christi morte sublatum fuerit, paulò antè ostendimus.

Tertia classis eos locos complectitur, qui tum Christi oblationis, tum ejusdem effectuum mentionem faciunt. quos quidem non ea ratione huc adducendos existimavimus, quâ totius Christi sacrificii explicationem continent; cùm hæc aliò pertineat: sed quatenus, ut antiquæ illæ oblationes sine pecudum jugulatione perfici non poterant: ita & Christi sacrificium, & quicquid ex illo in nos profectum est utilitatis, ab ipsius cruenta morte principium ita duxit, ut absque hac illud constare minimè potuerit; hac verò interveniente, ex Dei decreto fuerit consecutum. Quemadmodum igitur prisca illi pontifices, omnia ad rem sacram faciendam necessaria ritè peragendo, non solum populum illum de peccatorum remissione certum ex Dei decreto reddebant; sed etiam ut beneficium illud revera consequeretur, labore operâq; suâ aliqua saltem ex parte perficiebant, utpote causam illius coram Deo agentes: ita multò veriùs Christus per proprii sanguinis profusionem in cœleste tabernaculum ingressus, tum de scelerum nostrorum condonatione, id est, ab illorum pœnis liberatione, securos nos reddidit; tum hu-

De morte Christi.

Ephesi 1. 7.

Col: 1. 14.

March: 20. 28.

1 Tim: 2. 6.

Luc: 1. 68.

Ioh: 3. 16.

Rom: 8. 32.

Exod: 15. 13.

Deut: 7. 8.

Ag: 7. 35.

Cap: XVIII.
De morte Christi.

98

De religione Christiana

Esai: 53. 4.
Matth: 2. 17.

Exod: 24. 7.
Num: 14. 18.

Col: 1. 4.
Tit: 2. 14.
1 Pet: 1. 18.
Rom: 5. 10.
1 Cor: 5. 15.
1 Pet: 2. 24.
1 Pet: 3. 18.
Hebr: 9. 14.

Esai: 53. 5, 6.

jus gratiæ & re ipsa in nos conferendæ summæ potestatem adeptus est. Effectus porrò Christi oblationis sunt, peccata portare, purgare, atque expiare. Quorum omnium una eademq; ratio est. Primò enim peccata portare in præsentì disputatione, ab hominibus illa auferre significat, ut autor est Matthæus Evangelista, qui verbi illius ab Esaia usurpati hanc vim esse luculentissimè testificatur, vaticinationem illam tunc exitu completam fuisse asserens, cum Christus multa morborum genera sanaret ac tolleret, & sic eos a laborantibus depelleret. Eodem sensu & ipse Deus peccatum iniquitatemq; portare Hebraico sermone dicitur, id est, peccati pœnam tollere. Etenim in his & non paucis aliis scripturæ testimoniis, peccatum peccati supplicium designat. Idem de purgatione expiationeq; peccatorum nostrorum statuendum est, de quibus suo loco diligentius explicabimus.

Hæc omnia de Christi tum perpeffionibus, tum ipsa morte, ex ea parte potissimùm a nobis disputata sunt, quatenus ad novæ fœderis confirmationem pertinent. Verùm cum ex eadem Christi morte, quæ Novum fœdus confirmatum fuit, tres alii fructus existant; non alienum fuerit hoc loco eos perpendere. Primò enim, cum ea lege conditioneq; vita æterna nobis promissa sit, ut abjecta scelerum impuritate justitiæ studeamus; consequens certè est, Christum afflictionibus morteq; sua ita etiam peccata nostra sustulisse, purgasse, expiasse, nos ab iis redemisse, adeoq; pro nobis peccatisq; nostris, vel propter nos sceleraq; nostra passum mortuumq; fuisse, ut nos ab illis abstraheret, sanctitatisq; studio inflammaret. Cujus quidem rei apud sacros autores plurima extant testimonia, quibus comprobatur, nos Christi morte ex præsentì seculo malo ereptos, ab omni iniquitate, a vana patrum conversatione redemptos, & Deo reconciliatos esse; itemq; eum in finem Christum esse mortuum, ut non ampliùs nobis ipsis vivamus, sed ei, qui pro nobis mortuus est & resurrexit; ut peccatis mortui justitiæ vivamus; ut ad Deum adducamur; sanguinem eius purgare conscientiam nostram à mortuis operibus, ad serviendum Deo viventi, & alia his similia. Huc & illud Esaie testimonium referendum est. *Vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra: castigatio pacis nostræ super eum: & livore eius sanati sumus. Omnes nos quasi oves erravimus, unus quisq; in viam suam declinavit: & posuit Dominus in eo iniquitates omnium nostrum.* Quibus verbis vates Christi morte, quæ hîc castigationis livorisque nomine intelligitur, factum esse allerit, ut verissimè pacem sanitatemq; consequeremur. quæ quidem

dem sanitas in vita nostrae correctione consistit, quemadmodum sequentia docent; praesertim si Petri ea citantis, & ex parte aliqua explicantis, verba consideres. Ita namque inquit: *Eratis enim ut oves errantes: sed conversi estis nunc ad pastorem & curatorem animarum vestrarum.* Quanquam autem postrema prophetici istius testimonii verba ita a Veteri interprete redduntur, quemadmodum ea nos citavimus: tamen ut viri Hebraeae linguae periti norunt, non est ibi scriptum: *Dominus in eo posuit iniquitates omnium nostrum*: licet id quoque commodum, ut paulo post dicemus, sensum admittat: sed, *Dominus occurrere fecit ei iniquitatem omnium nostrum*, quemadmodum in Bibl. Magn. Rob. Stephani annotatum habes. quin etiam illud patiuntur verba Prophetarum, ut reddas: *Dominus occurrit in eo iniquitati omnium nostrum*: id quod Petri verba quodammodo videntur exigere. Quod si tamen veterem interpretationem sequi volumus, haec poterit esse verborum istorum sententia: Deum voluisse ac curasse, ut Christus mortem subiens, iniquitates nostras, hoc est, tum scelerum poenas, tum eorundem actus, ita a nobis, quantum quidem in ipso esset, tolleretur, ac si eas sibi impositas haberet, & in longinquam aliquam regionem a nobis asportaret. Simili quadam ratione Petrus ait, *Christum peccata nostra in corpore suo sustulisse in lignum, ut peccatis mortui iusticiae viveremus*, hoc est, ita peccata a nobis ablulisse, atque si ea corpori suo imposita in crucem asportasset. Qui quidem loquendi modus sine dubio ab illo hirci emissario proflexit, super quem Aaron Dei iussu omnia populi delicta confitebatur, illisq; capiti ejus quasi impositis, in locum desertum eum amandabat; ut non aliter a populo omnia illius anni peccata ablata esse significaretur, atque si hircus ea secum in terram longinquam asportasset. Qui hircus cum Christi figuram imaginemq; gesserit; intelligendum similiter est, mortis illius interventu perinde, quantum in ipso fuit, a nobis remota esse delicta nostra, quasi is ea secum in lignum illud sustulerit.

Constat igitur, Christum ideo etiam passum mortuumq; fuisse, ut nos ad scelereis odiu, virtutis autem ardentissimu studium incitaret. Verum cum, qui in pietate sese exercent, hominum sceleratorum odio, invidia, & sic insectationibus variis expositi sint; facileq; fieri possit, ut nisi divino praesidio circumsepiantur, arctissimam istam salutis viam deserant: nos hunc etiam ex Christi perpeffionibus morteque fructum percipimus, quod is nobis ad eandem viam dux fuerit, vel, ut inquit Petrus, pro nobis fuerit passus, exemplum nobis relinquens, ut eius persequeremur vestigia. Deum quippe

De morte Christi.

Hebr: 2. 10.

Rom: 8. 28, 29.

Hebr: 2. 17.

decurrit, ut eum filios suos ad gloriam per afflictiones perducere vellet, principem ac ducem quoque salutis eorum per afflictiones perfectum redderet. Sic enim pro summa sua sapientia eventurum providebat, ut viam hanc, quantumvis asperam acerbis etiamque plenissimam, nequaquam tantopere extimescendum duceremus, ut ejus causam veritatem caelestem abnegaremus; utpote quam Iesum Christum ad immortalitatem summamque potestatem pervenisse videremus. Hinc namque Paulus colligit, Dei amantibus omnia, etiam adversa, ad bonum conferre. Hos quippe & ab illo præcognitos, hoc est, jam olim dilectos & approbatos, destinatos esse ait, ut filii illius imagini similes forent, id est, ut quemadmodum Christo afflictiones non solum non obfuerunt, sed ad sempiternam etiam felicitatem viam muniverunt: ita tantum absit, ut nobis illius vestigiis insistentibus quicquam detrimenti afferant, ut etiam amplissimum ad beatam immortalitatem aditum patefaciant. Huc etiam spectat, quod divinus ille autor asserit, Christum debuisse per omnia fratribus similem fieri, id est, non solum ipsius mortis acerbis calumitatibusque versari; & contra, non solum has afflictiones, sed etiam teterrimam mortem subire. Si enim alterutrum horum defuisset, nequaquam satis ad omnem patientiam exemplo ejus instructi fuisset. Nam si plurimas quidem calamitates sensisset, haud aliter tamen atque Enochus Eliasque vivus in cælum raptus fuisset, ipsius fortasse exemplo ad omnia mala perferenda incitari facile possemus; interim tamen ex atrocissima mortis vinculis expediti nos posse, persuasum inde minimè haberemus. Rursus, si Christus vitam quietam omnibusque molestiis vacuum horrendissimo mortis genere conclusisset, in spem quidem venissemus fore, ut quamvis morte extincti, tandem tamen ex illius faucibus eriperemur; tot autem tantasque ærumnas perpeti fortè noluissemus, rati nimirum, nos injuriosè tractari; ut pote quibus plura gravioraque, quam duci nostro, onera imponerentur. Consentaneum igitur Dei sapientiae erat, ut & variis calumitatibus & teterrimæ morti ducem nostrum subiceret.

Vocatur autem in quaestionem, cur Deus viam ad salutem elegerit tam ærumnosam, tantisque difficultatibus implicatam. Parum enim illius justitiae bonitati; convenire videtur, ut quos propter ardentissimum virtutis studium ab omnibus malis defendere debebat, eos tantæ sceleratorum hominum crudelitati permittat. Dicimus autem, hoc non eò fieri, quod Deus piorum calumitatibus de-

le etc.

lectetur; sed ipsam rei naturam quodammodò efflagitare, ut nequaquam aliâ viâ ad beatam immortalitatem perducamur. Quia enim Deus hominum voluntatem liberam nullâq; necessitate attritam esse voluit; evenit, ut nec impiis ullam Christi disciplinæ amplectendæ, & sic nostri amandi necessitatem afferat. Cum porrò & semper mali bonos numero multitudineq; superent, & si maxime hi sese illis æquarent, hac lege obstricti sint, quâ injurias ulcisci vetantur; fieri non potest, quin ab impiis subinde premantur.

Verùm hîc alia præterea Christi mortis subest utilitas. Consentaneum enim immensæ Dei bonitati erat, eum fidelibus constituere salutis principem, qui non solum viam eâ, quâ diximus, ratione ad illam muniret, sed etiam omnibus istis malis prægustatis, misericors pontifex fieret, in tantoq; propter istam obedientiam dignitatis ac potentiæ gradu collocatus, non modò posset, sed & vellet nobis periclitantibus subvenire, ac non ignarus malorum nostrorum, miseris nosset succurrere.

Hebr: 2. 12, 18.

& 4. 14, 15, 16.

CAP: XIX.

De ea Christi promissorum confirmatione, quam ipse Deus effecit: & primum de resurrectione Christi.

HActenus eam Christi promissorum confirmationem ponderavimus, quæ, quatenus propheticum munus sustinuit, ab eo facta fuit. Sequitur, ut de altera explicemus, quam ipse Deus effecit. Cujus quidem summa potissimum in eo consistit, quòd inexplicabili sua potentia hunc filium suum, crucis morte extinctum, a mortuis excitavit, inq; cælum assumptum, atque immortalitate donatum, a dextris suis collocavit, id est, divinum cælestemq; regem effecit, & summum Pontificem nostrum constituit. Et hæc quidem sunt reliqua duo munera, quibus suprâ, præter propheticum, de quo hætenus egimus, Christum præpositum esse diximus, Regium nimirum & Pontificium; quorum utrumque jam tandem considerabimus. quod quidem tunc ritè nos perfecturos speramus, si prius pauca de Christi resurrectione, tum ascensu in cælum dixerimus. Hæc enim quasi vestibulum, & primum quendam aditum ad Christi regnum fuisse, nemo ignorat. Adde, quòd resurrectio Christi cum ejusdem gloria, quæ consecuta est, tanto vinculo conjuncta est, ut divini autores illius nomine, non ipsam tantummodo, sed simul etiam ea, quæ illam consecuta fuere, immortalitatem quidem creberimè, sed sæpe etiam regnum ipsius complectantur. Quid, quòd ideo etiam hoc loco nequaquam prætermittenda fuit,

Ag: 2. 32. & 4. 33.
(Cf: 5. 31, 32. & 10.
42.) & 3. 31 & d.
Rom 4 ult:
1 Pet: 1. 2.
1 Pet: 3. 22.

quodd maximum divinæ veritatis argumentum continet, & unâ cum regio Christi munere illam vim spiritus divini complectitur, quæ non solum, ut superior illa, quam in miraculis cerni ostendimus, Iesum divinum hominem, atque adeo Christum esse, testimonio comprobatur; sed quæ etiam, ut is Christus sit, efficit, seu cum Christum constituit; & porro ejus disciplinam veram esse planè convincit.

Ut igitur prius de resurrectione dicam, duo potissimum hoc loco discutienda videntur: ut nimirum, tum ad quam causam illa referenda sit, tum quo pacto sempiternæ vitæ promissum confirmet, diligenter animadvertamus. Reliqua enim vel disputatione non indigent, vel passim in hoc opere nostro explicantur.

Primò igitur res ipsa docet, Christi resurrectionem non nisi divina virtute potentiâq; effici potuisse; utpote quæ & naturæ terminos excedat, & omnes non modò humanas, sed & angelicas vires superet. Est quippe a mortuis excitari nihil aliud, quàm iterum existerè, postquam esse desieris. Qui enim morte extincti, & porro in mortuorum statu constituti sunt, illi jam non sunt amplius, ut sacra lit: loquuntur. Ex quo fit, ut Christum, qui in eodem statu fuit, non nisi a Deo, qui Pater ipsius est, in vitam revocatum esse, firmiter credendum sit. Id quod insuper compluribus divinarum literarum testimoniis comprobatur; de quibus illud Pauli omnium & luculentissimum, & ad rem, quam agimus, accommodatissimum esse videtur, quo confirmatur, Deum Patrem excellentem potentia suâ magnitudinem, pro egregii roboris sui virtute, in Christo exeruisse, eum ex mortuis suscitando. Quæ quidem Dei potentia ut omnibus clarissimè pateret, pro sua singulari sapientia effecit, ut Iesum revera mortuum, inq; mortuorum statu fuisse, omnibus apertissimum esset. Nam & lanceâ latus ejus pungendum, & ea ratione, utrùm revera mortuus esset, explorandum curavit; & illius corpus de cruce detrahi, linteisq; involvi, & sepeliri, ut omni jam sensu destitutum esse pateret; & denique usque ad tertium diem in sepulchro esse voluit, ut nullus relinqueretur dubitandi locus, an planè e vita discessisset; & porro nemo suspicari posset, eum, utpote non planè mortuum, vel propriarum virium præsidio, vel humana ope, triduo peracto revixisse, & sic Dei gloriæ multum detraheretur. Cùm igitur Deus effecerit, ut Christum, qui jam non erat, rursus existeret, generatioq; sit motus a non esse ad esse; meritò hanc ipsam ob causam Deus eum tunc genuisse dicitur, cùm illum a mortuis excitaret; præsertim quia eum hac via sibi & immortalitate, & suprema

prema potestate effecit similem. Et quidem ut magis constaret, De-
um Iesum illum revera in vitam revocasse; tertio post mortem die,
quàm quarto aut quinto, hoc facere maluit. Sic enim nullam fore
causam prospexit, cur non eundem Iesum, qui crucifixus mortuus-
que erat, sed alium quempiam illius loco exhiberi quispiam exi-
stimaret: cum verisimile atque adeò experiètiâ cognitum sit,
hominum cadavera tridui spatium a corruptione integra manere,
post verò putrescere, & paulatim ad nihilum venire. Qua de causa
Martha illa, Lazari de mortui soror, Domino Iesu dixit: *Domine, jam
fœtet. Nam quatuor dierum est.* Ne igitur de Christi corpore dubita-
tio aliqua hominum mentibus injiceretur, & sic non is ipse, qui se-
pultus fuerat, resurrexisse putaretur; consentaneum divinæ sapien-
tiæ fuit, ut tertio post mortem die eum in vitam restitueret; & qui-
dem hanc ipsam ob causam, non simul ac resurrexit, in divino glo-
riosoq; illo statu eum collocavit, & immortalispiritualiq; corpore
donavit: sed per quadraginta dies cum suis eum commorari, cœle-
stisq; regni eis rationem exponere voluit; & ut ipsum in vitam re-
vocatum esse exploratissimum haberent, in eodem corpore illum
ante oculos illorum constituit, in quo plagis contusus, vulneribusq;
excruciat, ac deformat, atrocissimaq; morte extinctus erat. Et
ut tota hæc res confirmatissima esset, ipse Iesus, postquam a mortu-
is resurrexisset, tum cibo potuq; cum illis utebatur, tum clavorum
lancezq; quâ confixus erat, vestigia ostendebat, quorum nihil in
immortale ac gloriosum corpus cadit. Non audiendi igitur illi sunt,
qui ut Christum jam tum glorificato corpore circumdatum fuisse
ostendant, illa Iohannis adducunt verba, quibus Iesum post resurre-
ctionem, cum fores essent clausæ, ad discipulos venisse, in medioq;
stetisse asserit; unde consequi ajunt, Iesum per ostium clausum pe-
netrasse, & porro corpore glorioso tunc cinctum fuisse. Etenim
nulla in argumento illo est consecutio. Nam Iohannis verba ne-
quaquam prohibent, quominus januam clausam, non animadver-
tentibus discipulis, miraculosa quadam ratione apertam fuisse sta-
tuamus; quemadmodum & portam illam ferream sua sponte Petro
Angeloq;, qui illum ex carcere eduxerat, sese aperuisse accepimus.
Quid quòd, ut Lucas testatur, cum discipuli sese spiritum videre
putarent, hunc illis errorem exemturus dixit: *videte manus meas &
pedes meos; quia ego ipse sum; palpete, & videte; quia spiritus carnem
& ossa non habet, sicut videtis habere me.* Cum verò illi adhuc diffi-
derent præ gaudio, & admirabundi hærerent, cibum sibi dari iussit,
& in eorum conspectu comedit. verè, inquam, ac propriè comedit;

Ioh: 11. 39.

Ad: 1. 2.

Luc: 24. 40.

Ioh: 20. 27.

Luc: 24. 41, 42.

Ad: 10. 42.

Ioh: 20. 19, 26.

Ad: 12. 10.

Luc: 24. 39.

quandoquidem tum ipse Dominus, ut sese spiritum non esse ostenderet, id fecit; tum Petrus hoc ipso argumento ejus resurrectionem demonstrat. quod neutiquam facere potuisset, si modo quodam imaginario cum illis cibo potuq; usus fuisset.

His ita constitutis facile intelligitur, qua ratione beatæ immortalitatis promissio Christi resurrectione confirmata fuerit. Animadvertendum quippe est, Deum ideo tantam suam in Christo excitando potentiam declarasse, ut nobis, quibus idem resurrectio- nis immortalitatisq; beneficium promisit, planissimè constaret, eum esse illum, qui mortuis vitam restituere possit. Vnde apparet, Christi resurrectionem non solum divinum promissum simplici- ter confirmare, quod ei cum aliis rei istius argumentis commune est, sed etiam ejus veritatem exemplo proposito conspiciendam quodammodo exhibere. Et hoc quidem illud est, quod Petrus ait, *Deum ex mortuis illum excitasse, gloriâq; ornasse, ut nostra fides atque spes in Deo reposita esset*: nec non illud, quod Paulus nos in eum credere asserit, *qui Iesum à mortuis suscitavit*. Quibus verbis Deum ideo circumscribere voluit, ut non solum doceret, quis ille sit, in quo fidei ac spem nostram collochemus; sed simul etiam, quam ob cau- sam ei confidendum sit, ostenderet. Quam quidem ob rem idem A- postolus, ut & Petrus, ex Christi resurrectione nostram resurrecti- onem concludit, tantamq; ejus, si exaltationem Christi universam hoc nomine comprehendas, vim esse indicat, ut cui de illa persua- sum est, is immortalitatem sit consecuturus. Quid, quod omnes reliqui Apostoli, ut homines ad Christianam religionem amplecten- dam adducerent, satis habuerunt docere, Christum revera a mortu- is surrexisse; propterea quod fieri non potest, quin, qui rem ita se- se habere persvasum habeat, is Christo det nomen, eiq; constanter adhæreat. Qua de causa & Paulus, ut Timotheum ad patientiam Christianam firmaret, & ad officii sui munera diligenter obeunda incenderet, hoc unum præcipuè illum meminisse voluit, Iesum Christum resuscitatum a mortuis, ex semine David. Atq; hæc causa est, cur Deus Christum in vitam revocatum non omni vulgo, sed solis discipulis illius exhibuerit; quod Iudeos obstinatos perire, probos autem fidei exercendæ materiam habere voluit. Intelli- gendum igitur est, Christum ita a mortuis surrexisse, ut, quem ad- modum Paulus ait, primitiæ illorum, qui obdormierunt, vel primo- genitus ex mortuis esset, id est, ut primus eorum, qui ex mortuis ad sempiternam vitam excitandi sunt, existeret; & sic liquidò consta- ret, omnes, qui ipsius sunt, ejusdem felicitatis fore participes. Pri- mitias

1 Petr: 1. 21.

Rom: 4. 24.

1 Petr: 1. 3.

1 Cor: 15. 12.
& seq.

Rom: 10. 9.

Act: 1. 21, &
4. 33.

2 Tim: 2. 6.

Act: 10. 41.

1 Cor: 15. 2.
Col: 1. 8.

mitias enim primogenitaq; ad ea semper respectum habere, quo-
rum vel primitiæ, vel primogenita dicuntur, nemo ignorat. Quo
fit, ut nisi & illi, qui Christi sunt, idem resurrectionis beneficium
consequantur, Christus primitiæ mortuorum, seu primogenitus ex
mortuis jurè appellari non possit. Quod quidem cùm falsissimum
esse divini spiritus autoritate convincatur; falsum certè & illud ef-
se oportet, unde hoc consequitur. Et hanc quidem argumentatio-
nem ipse Paulus hunc in modum exprimit, atque illustrat: *Christus
resurrexit a mortuis, primitiæ eorum, qui obdormierunt. Cum enim sit
per hominem mors; etiam per hominem est mortuorum resurrectio. Et
sicut in Adam omnes moriuntur: ita & in Christo omnes vivificabuntur.
Vnusquisque autem in suo ordine: primitiæ Christus; deinde ii, qui sunt
Christi, in ejus adventu.* Ex his omnibus perspicuum est, maximum
nostræ resurrectionis argumentum esse Christi resurrectionem.
Quibus & hoc addendum duximus, quòd Christus, cum in terris
degeret, ad fidem doctrinæ suæ faciendam, tertia se die a mortuis
resuscitatum iri prædixerat, & eandem resurrectionem sibi fidem
adhibentibus promiserat. Ut igitur eum minimè falsum vatem se-
ductoremvè fuisse cerneremus, Deus illum primum a mortuis ex-
citavit, & unà cum immortalitate, summa potestate donavit. Neque
enim fieri ulla ratione potuisset, ut Deus, qui in omnes mendaces
capitale odium habet, tantum impostorem, quantus Iesus fuisset, si
vana resurrectionis spe nos duxisset, ita amaret, ut eum non solùm
ex mortis vinculis expediret, sed etiam summo in omnes imperio
donaret.

CAP: XX.

De ascensu Christi in cœlum.

Ascensus Christi in cœlum, proximus ad ipsius immortalitatem
atque gloriam aditus fuit. Quod ut explicatiùs doceamus, eti-
am atque etiam videndum est, tum in quod cœlum Christus, tum
quo pacto ascenderit; tum quantum hæc res ad salutem nostram
constituendam pondus atque momentum afferat. Ac prima qui-
dem quæstio nequaquam frustra proposita est; cùm cœlum non sit
unius generis. Nam & aer isto nomine a divinis autoribus appella-
tur; & expansio stellifera; & denique summum illud Dei domicili-
um, quod tertium cœlum a Paulo nuncupatum est. In hoc igitur su-
premum ultimumq; cœlum Christum ascendisse, & passim in divi-
nis literis scriptum legimus, & Paulus divinusq; ille autor epistolæ
ad Hebræos, luculentissimè testificantur. Quorum ille, Christum

1 Cor: 15. 20.
& d.Ioh: 2. 19.
6. 39, 40.
44, 54.Gen: 9. 2.
Matth: 6. 26.
Gen: 1. 14.
2 Cor: 12. 2.

ascensu Christi
in cœlum.

Ephesi: 4. 10.

Hebr: 7. 26.

Ioh: 14. 2, 3.

2 Cor: 15. 50.

2 Cor: 15. 51,
52.

1 Pet: 2. 4.

1 Cor: 15. 51,

52.

1 Thess: 4. 17.

AA: 1. 3.

longè supra omnes cœlos ascendisse: hic verò, excelsiorem cœlis esse factum asserit. Quid, quòd ipse Christus satis apertè, sese in domum Patris sui abiturum, discipulis prædixit, in qua multæ sine mansiones. Cœlum porrò hoc locus est immortalitatis, vivendiq; rationem continet, nulli mutationi aut corruptioni obnoxium. Ex quo fit, ut qui vel ejus hæreditatem adeunt, vel jam in ejus possessione sunt constituti, eos ab omni corruptionis contagione liberos esse oporteat; & quod consequens est, si ex hac terrena animalique vita in statum illum divinum transferendi sunt, convertantur necesse sit in naturam spiritualem, cœlestem, atque immortalem. *Caro enim & sanguis regnum Dei non possunt hereditare.* Quam quidem mutationem tunc demum futuram, & scriptura sacra testatur, & rationi consentaneum est, cùm hoc terreste domicilium relinquentes in cœlestem illam habitationem commigrabunt. Neque enim hæc inferior mundi pars, quæ tota ad interitum vergit, satis digna idoneaq; est, quæ ab immortalibus naturis incolatur. Qua de causa spiritibus malis ex cœlesti illo domicilio in hanc mundi regionem deprimi, tartarearum tenebrarum instar fuit. Quocirca & Christus, ut immortalis gloriolosq; corpore cingeretur, & porrò vitam viveret sempiternam, nullisq; acerbitatibus contaminatam, hoc est, ut is fieret, qui non solum non moreretur, sed naturâ etiam suâ mori non posset, terras has reliquit, & in cœlum ascendit; in quo ascensu cum transmutatum esse, res ipsa satis indicat. Quamquam enim statim post resurrectionem suam in eo statu fuit, ut mortem iterum subiturus nequaquam esset; tamen hoc non ad ipsius naturam, quæ mortalis adhuc erat, (cum in eodem corpore, ut demonstravimus, resurrexerit, in quo passus mortuusq; fuerat) sed ad singularem Dei voluntatem referendum est: quomodo & de Enocho Eliaq; judicandum est, qui in terris adhuc viventes morituri quidem non fuerant, nec tamen corpora habuerant immortalia. quod idem de illis statuendum est, qui in Domini adventu ex fidelium ipsius numero reperientur superstites, quemadmodum Apostolus satis apertè docet.

Iam ut, quo pacto Christus in beatas illas sedes translatus fuerit, intelligamus; audiamus Lucam hunc, in modum loquentem: *Aspicientibus autem ipsis elevatus est, & nubes susceptum eum abj tulit ab oculis eorum. & cum essent intentis in cœlum oculis; eo proficiente, ecce duo viri adstiterunt illis albo vestitu, qui & dixerunt: Viri Galilei, quid statis intuentes in cœlum? Hic Jesus, qui sursum receptus est a vobis in cœlum, ita veniet, quemadmodum conspexistis eum proficiscentem in*

cœlum. Quo in loco duo consideratione digna nobis proponuntur. Primum veritatem ascensus Christi in cœlum complectitur. Alterum ad ipsius e cœlis reditum pertinet. Ac veritas quidem ascensus ejus, ex certis quibusdam circumstantiis hoc loco expressis intelligitur. Nam & palàm inq; eorum cōspectu, cum illis sermonem habens, & nube illorum oculis eum subducente, sursum sublatuſ est; & duo divinissimi testes, eum revera & ascendisse in cœlum, & aliquando descensurum esse asserunt. Quod verò ad ipsius e cœlis reditum attinet, iidem testes eodem modo illum venturum esse asserunt, quo in cœlum abierat. Animadvertendum namque est, hoc in loco de personali Christi adventu orationem haberi. Nihil enim impedit, quominus Christus aliis etiam rationibus ante ultimum illum diem venire rectissimè dicatur, ut alibi a nobis demonstrabitur. Vult igitur hîc divinus Spiritus nos admonitos, ne personalem Christi adventum ante illud tempus expectemus, quo manifestè ac conspicuè atque in nubibus cœli veniet, quod ante ultimum judicii diem non fiet. Oportet enim eum, ut Petrus ait, cœlo capi usque ad tempora instaurationis omnium, nempe ut ibi universam salutis nostrę rationem administret ac procuret: id quod, nisi in cœlis existeret, nequaquam futurum divinissimus ille autor ad Hebr. luculenter admodum testatur, inquit: *si esset in terra, ne sacerdos quidem esset*, id est, nequaquam salutem nostram administraret ac procuraret: cum ad eam rem summo eum cum imperio esse necesse fuerit. Hoc autem ut assequeretur, in cœlum eum ascendere opus fuit, ibiq; tam diu manere oportet, dum omnia nobis ad parandam felicitatem necessaria peragantur. Cœlum quippe est sedes tanto salutis nostrę præsidi ac curatore digna, & ad tantę provincię perfunctionem idonea. Hęc Dei ipsius, in cujus solio consedit Christus, regia est: hinc spiritus sanctus, hinc angeli in fidelium auxilium mittuntur: hic beatitudinis, quam Christus nobis promisit, est locus; quem ab ipso occupari par fuit, antequam in eandem nos introduceret, ut exemplo suo doceret, quibus nos esset in sedibus aliquando collocaturus. Ex quo fit, ut a divino autore divinissimè dictum sit: *Talem nobis convenisse Pontificem, sanctum, innocentem, impollutum, segregatum a peccatoribus, & excelsores cœlis factum.* hoc est, qui non perinde, ut reliqui homines peccati contagione polluti, afflictionibus, infirmitatibus, morti denique subjectus foret: sed qui immortalis, inq; cœlesti domicilio constitutus esset. Hac de causa Deus non nisi tunc eum a dextris suis collocavit, id est, summum omnium regem creavit, cum in cœlum sublatuſ est.

Et hinc

Ad: 3. 21.

Hebr: 8. 4.

Hebr: 7. 26.

Cap: XX. De
ascensu Chri-
sti in cœlum.

108

De religione Christiana:

Psal: 5. 7.
Apo: 21. 8.

Matth: 5. 12.
Hebr: 10. 35.
Matth: 6. 20.
1 Petr: 1. 4.

Phil: 3. 20.
2 Cor: 5. 1.
Ioh: 14. 2, 3.
Heb: 6. 19.

Col: 3. 1, 2.

1 Thess: 4. 17.

Et hinc quidem maxima ex parte illud intelligi potest, quod tertio loco propolueramus, nempe, quantam Christi ascensus in salute nostra constituenda vim haberet. Intelligendum igitur est, hoc Christi ascensu, tum non mediocriter salutis nostræ rationem confirmatam, tum luculentissime ostensam, & quasi in oculis nostris positam fuisse. Ac illud quidem ideo, quod, ut & suprâ de Christi resurrectione agentes diximus, qui cœlum est ingressus, & in ista beatitatis sede perpetuò cum ipso Deo victurus est, is mendax seductorq; esse non potuit: quippe cum omnes mendaces semper Deum habeant inimicum, ideoq; a beatis sedibus excludendi sint. Ex quo consequitur, Christum, quem tanto sibi conjunctionis vinculo Deus copulavit, sempiternam vitam nobis promittendo nequaquam mentitum fuisse. Hoc verò alterum, nempe per Christi ascensum salutis nostræ rationem ostensam nobis fuisse, hinc perspicuum est, quod & locus hæreditatis nostræ, & modus, quo in illud transferendi sumus, hoc ipso facto expressus est. Locus enim cœlum illud est, in quod Christus ascendit. In illo quippe nobis, ut suprâ iam vidimus, & magnam mercedem, & thesaurum, & hæreditatem immortalem, impollutam, invictamq; & spem repositam esse, tum Christus, tum Apostoli testificantur. In illo respublica nostra est: in illo Pater noster habitat: ex illo servatorem nostrum Iesum Christum expectamus: in illo domum nostram non manu factam, sed æternam habemus: in illo Christus nobis locum parat, eamq; ob causam ante nos cò ascendit, & ut divinus ille autor ait, in interiora velaminis præcursor pro nobis intravit, ad Melchisedeci rationem pontifex factus in sempiternum. Et ideo quidem divinus spiritus nos monet, ut terrenis contemptis atque pro nihilo habitis, cœlum intueamur, totoq; animo in futuræ felicitatis contemplationem conversi, summum illius splendorem & magnificentiam admiremur.

Iam ut brevissimè etiam de modo rationeque dicamus, quâ in beatum illud domicilium recipiendi simus; animadvertendum, quemadmodum servatorem nostrum nubes exceperat, & in sublime elevârat: ita & nos aliquando, ut Paulus docet, in nubibus obviam Domino in aerem rapiendos, atque ita semper cum Domino futuros esse.

Caput

CAP: XXI.

De ipso Regio Christi munere.

IAm igitur, ut ipsam Christi ²⁵⁸¹¹invenis explicationem ingrediamur, duo nobis facienda sunt: primò enim generatim ejus natura explicanda; deinde eadem quasi retexenda est, speculatimq; ea, quæ ad regnum illud pertinent, excutienda. Ac naturam quidem ita considerabimus, ut quibus encomiis a divinis scriptoribus insigniatur, animadvertamus, exq; iisdem certam illius definitionem constituamus. Primum igitur Christi Regni encomium, omnis in cælo terraq; potestatis, illi a summo illo Patre concessæ, amplitudinem continet; quâ nihil aliud designatur, quàm summum imperium in omnia, quæ amplissimo non solum terræ, sed cæli etiam ambitu cōcercantur; & sic etiam summam auctoritatem facultatemq;, non solum terrestribus temporariisq;, sed etiam cœlestibus, spiritualibus, in omnemq; æternitatem duraturis bonis suos ornandi, Christo datam esse; ut nimirum quod antea sibi morem gerentibus promiserat, id reipsa præstare, & non solum ex temporaneis, sed æternis etiam malis ereptos, nunquam interitura felicitate donare posset. Quod quidem elogium ipse Christus ante suum in cælos ascensum sibi tribuit; non quòd rem encomio illo notatam tunc revera jam possideret, cum nondum in regni sui gloriam ingressus esset; sed quia certò, idq; mox futurum erat, ut in imperii istius possessione constitueretur. Sciebat enim, inquit Iohannes, Patrem sibi omnia in manum dedisse, venisseq; horam, quâ ex hoc mundo migraret ad Patrem. Non diffitemur quidem, eum cum in terris degeret, divinissimâ potentiâ præditum fuisse, quam ipse peccatorum in terra condonandorum, id est, terrena ab hominibus supplicia propulsandi potestatem appellat, quæ in morbis sanandis, dæmonibus expellendis, mortuis denique in hanc vitam restituendis elucebat: sed nunc omnem, non solum in terris, sed in cœlis etiam potestatem adeptus est. Quæ quidem multò luculentiùs a Paulo explicatur, cum illum elatum esse asserit longè supra omnem principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen quod nominatur, non solum in hoc seculo, sed etiam in futuro; & omnia subiecta pedibus ejus esse; & ipsum esse constitutum caput super omnia Ecclesiæ, quod est corpus ejus. Quæ quidem verba eandem cum illis sententiam continent, quæ ad Philipenses hunc in modum scripsit: Deus, inquit, exulit eum in summam sublimitatem, & donavit illi nomen, quod est supra omne nomen, ut in nomine Iesu omne genu flectatur, cœlestium

terre-

Matth: 28. 18.

Ioh: 13.

1.

Matth: 9. 6.

Ephes: 20. 3.
d.

Phil: 2. 10.

Cap: XXI. De
Regio Christi
in unere.

2 Pet: 3. 22.

Pfal: 110. 1.

Mat: 16. 19.

Rom: 8. 34.

1 Pet: 3. 22.

Hebr: 2. 10.

& 5. 9.

Ioh: 17. 9.

Heb: 2. 9.

Ioh: 5. 22.

Ioh: 5. 23.

110

De religione Christiana

terrestrium, & subterraneorum: & omnis lingua confiteatur, Dominum esse Iesum Christum, ad Dei Patris gloriam. Quid, quod & Petrus in eandem sententiam dicit, Christum in cælum profectum esse, subjectis sibi angelis, & potestatibus, & virtutibus. Et hæc quidem illa sessio a dextris Dei est, quam divini autores Christo ideo tribuunt, ut eum primum supremumq; post Deum locum tenere, id est, summum secundum Deum in omnes res creatas habere imperium doceant: sumpta nimirum translatione a terrenorum regum consuetudine, qui quos primam maximamq; post se auctoritatem habere exerce-req; volunt, eos a dextris suis sedere jubent. Hunc autem locutionis istius, cum de Christo agitur, sensum esse, tum aliis, tum illis maximè comprobatur divinis testimoniis, quæ scripta leguntur Matth. 26. 64. Luc. 22. 69. Act. 2. 34. 1. Cor. 15. 25. Eph. 1. 20. Heb. 1. 3, 13. & 8. 1. Hæc quoque illius perfectionis pars statui potest, ad quam per summam calamitatum angustias cum perductum esse, divinis literis edocemur. Quia enim antequam crucis mortem subiret, multa illi ad absolutissimam, tum naturæ, tum potentiae ac dignitatis constitutionem deerant; cum & mortalis esset, & non nisi in terris, & quidem certis limitibus circumscriptam, nullam autem in cælis potestatem haberet: nunc verò & immortalis est, & omnia, quæ cæli terræque complexu continentur, amplissimo tenet imperio atque dominatu: nonne manifestum est, merito hanc summam Christi dignitatem perfectionis nomine decorari? Hæc præterea illa gloria est, quam se Christus apud Patrem habuisse ait ante conditum mundum, quamque jam jam acerbissimam mortem obiturus, a Patre precatur. Habuit quippe eam sibi ante mundi fabricationem certissimo atque immutabili Dei decreto firmissime designatam; & ideo viam ejus consequendæ jam propemodum emensus, ut re ipsa tandem in illius possessione collocetur, a Patre flagitat, id quod eum consecutum esse, autor epistolæ ad Hebræos luculentissime testificatur. *Eum, inquit, qui paulò angelus est minor factus, videmus Iesum, propter passionem mortis, gloriâ & honore coronatum.* Hoc est omne illud iudicium, quod ita Christus sibi a Patre datum atque concessum esse ait, ut ipse Pater non iudicet quenquam. Iudicium enim istud, Christi imperium significat, quo is suam Ecclesiam, omnesq; simul ac omnia, quibus ad illius administrationem opus est, complectitur, id, quod ex ratione ibidem ab ipso Christo apposita, patet: ut, inquit, *omnes honorent filium, quemadmodum honorant Patrem, id est, ut omnes divino illius imperio, quo Patri similis est, agnito, cum illi honorem atque obedi-*

obedientiam, & eum cultum præstent, qui cœlesti divinissimoq; regi debetur. Divinum enim honorem illi habendum esse satis apertè asserit, hæc verba proferendo: *quemadmodum honorant Patrem*, cui quidem divinum honorem deberi nemo ignorat. Hoc insuper illud solium Davidis est, quod Deum Christo daturum angelus prædixerat, & in quo eum collocatum esse, res ipsa docet. Vt enim David Dei populi rex fuit: ita Christus illorum, qui singulari quadam ratione Deo sese consecrarunt, & porro præcipuo quodam modo ipsius populus sunt, summus Rex factus est; qui licet in cœlesti resideat domicilio, amplissimum tamen in omnes, qui in terris degentes illi sese crediderunt, imperium habet. Et hoc illud ipsum est, quod se Christus ipse clavem Davidis habere dicit, ita ut ipso claudente nemo aperiat, & aperiente nemo claudat. Quod sanctè nihil aliud significat, quàm Christo absolutissimam domus Davidicæ, quæ populus Dei est, gubernationem, & rerum omnium, quæ ad domum illam pertinent, administrationem ac procurationem, quæ clavium nomine designatur, demandatam esse. Al-
ludit autem sine dubio Christus, ad illam Eliakimi potestatem, quam ipse Deus hunc in modum exprimit: *Ponam, inquit, clavem domus David super humerum eius: aperiet, & nemo claudet; claudet, & nemo aperiet*: Quam quidem rem Franciscus Vatablus his verbis explanat: *donabo illi consilio, quo totam aulam Ezechie possit regere: quicquid statuerit fieri; quicquid noluerit fieri, non fiet*. Huic simile est, quod Christus sese dicit habere claves mortis & inferni, hoc est, se mortem & infernum tanto continere imperio, ut quemcunque velit, ex illius claustris educere, quem item velit, sempiternis seculis claudere possit. Hæc enim est efficax illa Christi potentia, quæ sibi omnia subicere valet, & propter quam omnia illi, solo Deo excepto, subjecta esse dicuntur; licet ei, ut est apud autorem ad Hebræos, nondum omnia re ipsa subjecta sint. Nam & multi homines peccatis impliciti illi sese opponunt, & mors atque infernus adhuc vigent vimq; suam exercent. Ex quo fit, ut non quidem actu, sed potentia, quod dicitur, ista omnia Christo subjecta esse merito dicantur; quia nimirum, quandocunque opus fuerit, ea sibi subicere potest: cum & plenum, id faciendi jus ac potestatem, & vires ad id præstandum sufficientes habeat, ut infra pluribus docebitur. In hoc genere & illud est, quod Christo vivorum mortuorumq; iudicium attribuitur, ipseq; a Deo vivorum ac mortuorum iudex dicitur constitutus: quia nimirum tam hos, quàm illos rectè iudicatus sit. Quam ob causam in tanto divinæ sapientiæ gradu collocatus est,

Luc: 1. 32.

Apoc: 3. 7.

Esa: 22. 20, 21,
22.

Apoc: 1. 18.

Phil: 3. 21.

1 Cor: 15. 27.

Hebr: 2. 8.

Act: 10. 42.

Rom: 14. 10, 11.

2 Cor: 5. 9, 10.

Cap: XXII. De
locis, ad quos
regnum Chri-
sti extenditur.

Apoc: 2. 23.

Rom: 2. 16.

1 Cor: 4. 5.

112

De religione Christiana

tus est, ut sit scrutator cordium ac renum. Nam & tota regni huius administratio hominem interiorem, seu hominis animum complectitur, & non solum de factis nostris, sed etiam de mentis nostra cogitatis, & nunc iudicium facit, & apertius aliquando facturus est.

Ex his omnibus encomiis, huiusmodi potest Christi regni constitui definitio, ut illud nihil aliud esse statuamus, quam divinum imperium illi a Deo datum in omnia, tum cœlestia, tum terrena, tum subterranea, & porro tam in corpora, quam in animos hominum, ut illis iura legesq; præscribere, sibiq; dicto audientes juvare, defendere, & præmiis tum temporariis, tum sempiternis afficere: contrà verò, qui flagitiis sunt cooperti, quosq; impietatis minimè pœnitet, illis tum temporarias, tum sempiternas scelerum pœnas irrogare possit.

CAP: XXII.

De iis quæ ad regnum Christi pertinent: ac primum de locis, ad quos dominatus ipse extenditur.

Verùm hæc generatim admodum a nobis disputata sunt: quocirca ut totam hanc rem luculentius explicemus, ad illud, quod secundo loco proposueramus, veniendū nobis est, nempe ut ea omnia, quæ ad regnum Christi spectant, sigillatim consideremus; & primum quidem loci amplitudinem, quem imperii sui magnitudine complectitur. Loci autem vocabulum adeo latè fuscq; hic accipere placeat, ut eo & ipsum locum, & omnia ad illum spectantia intelligamus. Qui quidem locus amplius admodum est. Nam & cœlum, & terram, & subterraneas partes complectitur.

Quod igitur ad cœlum attinet; videndum, quo pacto tum ipsum, tum quæ eo continentur, Christi imperio subiecta sint. Cum porro ipsum cœlum, ut suprà docuimus, vel altissimum illud Dei domicilium, vel orbes cœlestes, vel aërem significet; animadvertendum est, Christum his omnibus dominari. In supremo enim cœlo tantam habet potestatem, ut ibi locum suis parare, & aliquando eos in illud recipere possit. *Quia de causâ & divinus ille Autor dicit: non enim Angelis subiecit orbem terræ futurum: testatus autem alicubi quis* &c. id quod de Domino Iesu esse intelligendum, ex sequentibus patet. Medium autem cœlum, nimirum stelliferum, ita dominari suo complectitur, ut solem, lunam, & stellas, omnesq; cœli cuius atque conversiones suo arbitrio moderari possit, quatenus nimirum vel hoc vel illo modo id ab eo fieri, fidelium nationi conducere. Quod quidem ea de causâ hic addendum videbatur, ne quis

Ioh: 14. 2, 3.

Heb: 2. 5, & 4.

ne quis hanc propriam ac perpetuam Christi functionem esse putaret, & non potius summi illius omnium rerum conditoris Dei, qui ut omnia ista creavit, ita propria virtute regit atque gubernat. Quid, quod Christum in istud cœlum tantum habere imperium, hinc etiam colligitur, quod futurum aliquando est, ut illud tantum amictum involvat, igniq; comburat. Postremò aërem ita in sua potestate habet, ut si regni ipsius ratio postulet, eum vel inficere possit, ad suos inimicos debito supplicio vindicandos; vel eum in populi sui gratiam ita temperare, ut vitalem illis salutaremq; spiritum præbeat: vel in eo nubes, imbres, ventos, tempestates cogere, & tonitrua, jactusq; fulminum excitare: vel contrà sedata omni cœli perturbatione, jucundissima serenitate homines exhilarare possit. Si enim dum in terris degeret, mare ventorum vi turbatum agitatūq; , nec non ipsorum ventorum vehementiam cohibere potuit, quamvis tunc nondum ad tantum imperium, quantum nūc habet, elatus fuerit; quid tandem nunc de illius potestate existimandum est, postquam omnia pedibus illius subjecta sunt? Et hæc quidem de Christi dominatu, quo ipsum cœlum complectitur, dicta sunt. Sequitur ut qua ratione, quæ in singulis illius partibus continentur, ad ipsius regnum spectent, videamus.

Heb 1. 11.
2 Pet. 3. 10.

Matth: 8. 26.
Luc: 8. 24.

CAP. XXIII.

De scopo regni Christi.

VT autem id, quod proposuimus, tantò commodiùs exsequi possimus, primò videndum est, quinam sit præcipuus regni istius scopus ac finis: deinde quænam illa, quæ ad hunc finem referuntur. Ac scopus quidem iste seu finis nihil aliud est, quàm salutis humanæ constitutio. Ad hanc enim reliquæ omnes regni ejusdem partes diriguntur. Quam quidem ob causam, in suo nomine omnibus vitam corrigentibus peccatorum condonationem, quæ vitam sempiternam in se complectitur, ab Apostolis deferri imperavit. Vnde haud est difficile colligere, in hoc maximam Christi gloriam constitutam esse, quod suos in æternæ felicitatis possessione collocare potest; & porro nihil esse, cur hac de re dubitemus, dummodo officium non deseramus: cum fieri non possit, ut is gloriæ suæ memoriam deponat. Et quidem ut alia rei istius testimonia, utpote jam suprâ allata, præteream; quàm præclarum illud divini Autoris est: *perfectus, inquit, redditus, t. dñs est causa æternæ salutis omnibus sibi obediētibz.* Item illud ipsius Christi: *dedisti ei potestatem omnis carnis, ut omne quod ei dedisti, det illis vitam æternam.* Et

Luc: 24. 47.

Heb: 5. 9.

Ioh: 17. 2.

H

hæc qui-

Cap. XXIV.
De Christi po-
testate Spiritu
S hominibus
dandi.

114

De religione Christiana

hæc quidem de Christi regni scopo dixisse satis sit. Videndum enim jam tandem est, quo pacto Christus earum rerum potestatem habereat, quæ ad hunc scopum referuntur, id est, quibus fidelium natio ad salutem æternam consequendam juvari potest, initio a cœlestibus facta. Id autem quod rectius intelligi possit, animadvertendum est, hominibus, qui ad divinum illum statum aspirant, tum rerum divinarum intelligentiâ, tum firmissima de illis persuasione, tum in fide officioq; stabili permanfione, tum denique contra hostium periculorumq; impetus defensione opus esse. Ad hæc omnia ut nobis adjumento esse posset, tum spiritus sancti nobis largiendi, tum angelorum omnium potestatem consecutus est, ut illis pro suo arbitrio uti possit.

CAP: XXIV.

De Christi potestate Spiritum S. hominibus largiendi.

Spiritu enim divino, de quo prius agendum nobis est, ad perfectam rerum cœlestium intelligentiam Christus nos instruit, tantumq; in mentibus nostris ardorem excitat, ut eo mirum in modum confirmati, omnia humana, omnia pericula, mortem denique ipsam, præ æterna illa felicitate magno animo contemnere possimus. Et hæc quidem potestatem sibi omnino datum iri, tunc Christus innuit, cum Spiritum S. suis se a Patre missurum promitteret. Quod quidem promissum, quo pacto & compleverit, & etiamnum compleat, inquirendum hoc loco est. Pro temporum igitur ratione, duplici modo hoc beneficium hominibus a Christo datum esse comperimus. Ac primus quidem aspectabilis erat, & non nisi ad primæva Christi Ecclesiæ tempora spectabat, quo omnibus, qui Christianam disciplinam amplectebantur, palam spiritus sanctus donabatur. Qui quidem modus beneficii istius apud homines ponendi in eo maximè elucebat, quod eorum, quibus contingebat, alii plenissimam certissimamq; rerum ad salutem nostram pertinentium cognitionem, cum qua alia etiam spiritus sancti dona conjungi solebant, adipiscebantur; alii variis linguis rerum divinarum amplitudinem eloquebantur; alii vaticinando res futuras prænucciabant, obscuritate involutas mira felicitate explicabant; alii varios morbos sanando, demonia ejiciendo, aliaq; innumera miracula edendo, homines in maximam admirationem traducebant. Cum porro Christus, in hominibus fidelibus divini spiritus munere palam inque omnium conspectu afficiendis, id potissimum spectaverit, ut disciplinam suam veram, firmam stabilemq; esse demon-

straret,

Ioh: 15. 26.
16. 7.

Ad: 1. 4. 2. 31.
3. 32. 8. 17. 10.
44. 19. 2.
1 Cor: 12. 8, 9,
30, 28.

straret; consequens erat, ut eâ satis jam corroboratâ, omnibusque, quæ ad eam rem necessaria erant, peractis, modus iste ejus donandi cessaret: ut taceam, libertatis humani arbitrii rationem, & illud, quod est inter probitatis studiosos, illosque qui aliter affecti sunt, discrimen, quorum utrumque Deus saluum esse voluit, omnino efflagitasse, ut miracula deficerent. Si enim tantâ tamque admirabilia Dei opera, ad ætatem usque nostram perducta fuissent, & etiamnum vigerent; quoruscumque extaret, qui, quantavis animi pravitate imbutus esset, eam hac quasi vi sibi allata non abjiceret, & sic nequaquam virtutis studio atque amore impulsus, Deo pareret. Maximè igitur Dei sapientiæ consentaneum fuit, ut singulari ipsius consilio prodigiis istis sublati, probitatis pariter atque improbitatis experimentum ratum firmumque maneret. Ex quo fit, ut alter spiritus sancti largiendi modus, cujus explicationem jam aggredimur, nequaquam ita, ut superior, sub hominum aspectum cadat: interim tamen omni tempore illis, qui Christo fidem adhibent, eique morem gerunt, ipsius liberalitate tam præstans munus donetur. Quamvis enim Christiana religione satis jam confirmata, externo illo aspectabilique spiritus sancti munere opus non sit: tamen quia nequaquam satis est, exploratam illius habere cognitionem, nisi etiam invictissima Dei virtute contra omnia, quæ fidem labefactare possunt, ita armeris, ut susceptum pietatis cursum ad extremum tenere possis; idcirco Deus per Christum, pro immensa bonitate sua, interno quodam modo, quique usque ad mundi conflagrationem in fidelium natione vigeat, eos, qui cum virtute vivunt, spiritu suo donare constituit.

CAP. XXV.

De imperio Christi in Angelos.

IAM ut de Angelis dicamus; illud primò animadvertendum est, eos alia nunc conditione esse, atque olim fuere. Fuit quippe tempus, cum soli Deo subiecti essent: nunc verò sub Christi etiam ditionem subiecti sunt; ut faciliè appareat, maximam illorum statum per Christum mutationem factam esse. Quam Apostolus ut pro rei dignitate exprimeret, dixit, in Christo thronos, dominatus, principatus, potestatesque, conditas esse. Condendi autem sive Creandi verbum, ut alibi non semel, ita & hoc in loco, insignem rei, qua de agitur, mutationem seu transformationem, in aliumque statum conversionem declarat. Sic Paulus alibi, nos in Christo Iesu

Col: 1. 16

Eph: 2. 16

7 156

Col: 1. 18.

Hebr: 1. 14.

atos esse in unum novum hominem affirmat; ut tum nos, tum omnes alios, cujuscunque sint nationis, ad alium, eumq; multò meliorem statum, Christi operâ perductos esse intelligamus. Cum enim Hebræi verbis compositis destituantur, fit, ut eorum loco simplicibus utantur. Verbum autem Condendi seu Creandi non de veteri creatione seu substantiæ productione, ut vulgò creditur, in hoc Pauli testimonio accipiendum esse, sed de creatione nova, quæ in mutatione status ac conditionis consistit, inde patet, quòd cum Christus illic primogenitus omnis creaturæ dicatur, necesse sit ipsum ex creaturarum istarum numero primum esse. Atqui non fuit is primus inter creaturas veteres, sed inter novas. Adde, quòd verba illa, quæ paulò pòst subiungit Apostolus, *ut sit vel fiat in omnibus ipse primatum tenens*, satis indicant, de ea rerum cœlestium ac terrestrium intelligentiâ præditarum mutatione sermonem esse, quæ facta est, cùm Christus e mortuis resuscitatus, omnibus illis rebus dignitate, potestate atque auctoritate prælatus est, cum antea non nisi summus ille Deus primatum in omnibus, vel inter omnia tenuerit.

Hic iam res ipsa postulare videtur, ut quo pacto Christus hoc, quod in Angelos habet, imperium ad regni sui præcipuum finem ac terminum, id est, fidelium salutem convertat, inquiramus. Hac igitur de re divinissimi illius Epistolæ ad Hebræos auctoris sententiam audiamus: *nonne, inquit, omnes (Angeli) sunt administratorii spiritus, qui ad ministerium legantur propter eos, qui salutem adepturi sunt?* Ex quo loco colligi potest, non quibusvis hominibus, ordinariè aut præcipuè, sed illis, qui cum pietate vitam traducunt, angelos subsidio mitti solere: & ne his quidem perpetuò assistere, sed tum, cùm usus exigit, ad eos ablegari. Et illud quidem inde licet animadvertere, quòd Divinus scriptor, angelorum officium describens, non propter homines simpliciter, sed nominatim propter eos, qui salutem adepturi sint, qui quidem sunt homines pii, eos ad ministrandum mitti scribit. Et sanè haudquaquã consentaneum est, Deum eos tam sanctorum, tamq; præstantium, & cælestis planè naturæ spirituum præsidio munire consuevisse, qui de ipsius voluntate exsequenda nihil quicquam laborant, imò etiam nefarium contra ipsius numen bellum moluntur. Interim haud negamus, Deum per Angelos dæmonum violentiam ac furorem ita coërcere, ne pro libitu suo prorsus in infideles atque a vera pietate alienos sæviant, & sursum deorsum omnia versent. Quare & regna resq; publicas, nisi fortè eas graviter ob perpetrata scelera punire velit, reges i-

ges item ac principes, angelorum operâ tueri ac defendere, & aliqua ratione gubernare solet Deus; quemadmodum ex Danielis vaticinatione potest animadverti; maximè autem tum, cum fidelium ac piorum hominum incolumitas simul agitur. Alterum, quod ex illo loco colligi diximus, innuit vox *mittuntur* seu *legantur*, quæ indicat, angelos subinde ad ministeria huiusmodi submitti. At si Angelis piis semper adessent præsentés, vix ac ne vix quidem id dici posset. Quæ quidem res animos nostros exuscitat, ut & amplissimam Christi majestatem admiremur; quippe qui semper cœlestes illos spiritus astantes ad nutumq; habeat: & ut non semper nobis Angelos adesse intelligentes, ne ignavo otio aut languori nos dedamus, sed promissorum divinorum magnificentiam nos erigamus & confirmemus, contraq; peccati atque hostium impressiones nos armemus: & tandem, ut tantò maiorem habeamus causam angelorum præsidii, quoties opus est, a Christo petendi.

Duplici porrò ratione Christi fideles angelorum præsidio juvantur, quarum altera ad hanc ætatem spectat, quæ diem illum ultimum antecedit; altera verò ad illud ipsum tempus pertinet, quo Christus ad iudicium venturus est. Primò igitur dum hoc seculum durat, vel omnibus generatim atque universè, vel singulatim unicuique, angeli subsidio Christi iussu venire solent. Ac universè quidem, cum integros fidelium cœtus angelorum præsentiam ita honestat, ut & eorum operâ diaboli insidiis, quas struere fidelibus solet, occurrat; & ut ritè ac feliciter omnia in ecclesia administrentur, perficiat, secundum illud: *ubicunque duo vel tres in nomine meo congregati fuerint, in medio eorum sum*. Quod quidem suum promissum tametsi multis aliis rationibus persolvere potest; sæpè tamen per Angelos cum id facere, ex illo Apostoli pronunciato colligi potest: *mulier, inquit, debet habere in capite potestatem propter Angelos*. Iam ut videamus, quomodo fidelium unusquisq; sigillatim angelorum præsidio sepiatur; intelligendum est; id tum in rebus carnalibus temporaneisq; fieri, tum in spiritualibus. Ac in illis quidem hoc pacto, ut quemadmodum Deus olim fecerat, ita nunc sine dubio Christus angelis suis mandet de nobis, ut custodiant nos in omnibus vis nostris, in manibusque nos portent, ne fortè ad lapidem offendamus pedem nostrum. Hinc Paulus, cum periculosissimè maximisq; maris turbinibus ac fluctibus navigaret, nocte sibi astantem angelum, huncq; in modum sese alloquentem vidit: *ne metue Paule; ad Casarem te sisti oportet: ac scito, tibi Deum omnes tecum navigantes condonasse*. Quod planè sic evenisse, idq; sine dubio angeli illius, qui

Cap: XXV. De imperio Christi in Angelos.

Dan: 10. 13, 14, 20, 21.

Matth: 18. 20.

1 Cor: 11. 10.

Matth: 4. 6.
Psal: 91. 11.

Act: 27. 23.

ibid: 7. 44.

Cap: XXV. De
imperio Chri
sti in Angelos.

Matth: 18. 10.

Act: 5. 19 & 12.
11. & 16. 26.

Luci: 22. 43.

Matth: 24. 31.

Paulo apparuit, aut etiam plurimum operâ, Lucas testificatur. In spi-
ritualibus autem negotiis, vel illi angelorum experiuntur auxili-
um, qui pusilli a Christo nominantur; vel qui propter divinæ veri-
tatis confessionem magnas subeunt calamitates, sæpeq; in præsen-
tissimum capitis atque vitæ discrimen vocantur. Pusillos porro illos
a Domino nominari intelligimus, qui vel in rerum divinarum sci-
entia, ob tenuitatem ingenii, aut temporis brevitatem, non longè
sunt progressi, aut non satis in ea confirmati; vel qui propter imbe-
cillitatem virium tantos in pietatis cursu progressus, quantos alii,
facere non potuerunt. Hi igitur ne diaboli astutiâ, mundi illecebris,
carnis denique stimulis ab officio deducantur, fidissimâ angelorum
cultodiâ provideretur, secundum illud Christi: *videte, ne contemnatis*
unum ex his pusillis. dico enim vobis, eorum angelos in cælis semper aspi-
cere faciem Patris mei, qui est in cælis. Vbi cernimus, non vulgares an-
gelos, sed angelos valde præstantes atque eximios, istorum fideli-
um procuracionem habere; & simul, non omnibus communiter
angelis in Dei faciem semper intueri datum concessumq; esse, in-
telligimus. Illis autem, qui pro tuenda Christi veritate periculis in-
finitis vitam suam exponunt, angeli ita adsunt, ut vel ex vinculis cæ-
los expediant, quemadmodum de Petro, Iohanne, Paulo & Sylâ, fa-
ctum esse legimus; vel si ita ferat divinæ gloriæ ratio, illis animos
addant, diaboliq; technas ab illorum mentibus propulsent, ut in
mortem etiam alacri sese animo offerre non dubitent, nedum pla-
gas afflictionesq; recusent. Quod si Christum ipsum terrore mor-
tis perculsum angelus erexit ac confirmavit; non est dubitandum,
id auxilii per eos præstari Christi servis, quorum juvandorum causâ
eos mitti suprâ vidimus. non dubitandum etiam, occultè eos id
præstare posse, quod Domino Iesu angelus ille aperta quadam rati-
one præstitit.

Hactenus de eo angelorum præsidio explicavimus, quod justi-
tiæ studiosis in hoc seculo contingit: reliquum est, ut quomodo in i-
pso seculi istius termino angeli iisdem opitulaturi sint, breviter ex-
ponamus. Ipse igitur Christus dicit, sese in adventu suo ad illos, qui
cum virtute vivunt, ex omnibus mundi partibus colligendos, atq; ad
se transferendos, angelorum operâ usurum esse. Et hæc quidem de
eo Christi imperio, quo res in supremo illo cælo collocatas com-
plectitur, dixisse satis sit.

CAP: XXVI.

De imperio Christi in dæmonea.

Consequens nunc est, ut quomodo in illis potestatem suam de-
clare, doceamus, quæ inferioribus cœli partibus continentur.
Tamen enim suprà non solum de ipsis istis cœlis, verum etiam de
multis eorum adjunctis, propter summam horum cum illis con-
junctionem, explicandum nobis fuit; reservavimus tamen in hunc
locum illorum angelorum considerationem, quos in aëre habita-
re divinæ literæ testificantur. Et hi quidem mali illi angeli sunt,
quos propter superbiam crimen divini illa luce expulsos, inque
tenebras tartareas dejectos esse, nec non tenebrarum catenis con-
strictos teneri, sacri autores asserunt. Nam locus hic, quem incol-
unt dæmonea, cum cœlesti illo splendore collatus, tenebrarum
instar obtinet. Quod verò in tartarum detrusi esse dicuntur; id ni-
hil aliud est, quam eos in hunc inferiorem mundum, velut in pro-
fundum carcerem conjectos, stabili immutabiliq; Dei decreto ad
sempiternum supplicium aservari: quo pacto malefici solent in
profundum carcerem detrudi, & ad supplicii tempus custodiri. Pe-
trus enim, qui hujus rei testis est, quasi clariùs suam mentem aperi-
ens, eos judicio reservatos esse asserit. Hos igitur Deum nequa-
quam frustra sub Christi potestatem subjecisse, hinc perspicitur,
quod tantum in Christianorum genus habent odium, tantâq; ad-
versum eos, quibus sempiternam salutem destinatam esse sciunt,
flagrant invidia, ut omnes suas vires ad eorum perniciem semper
conferant; & nisi Christus illorum immanitatem reprimeret, facile
omnibus, qui in fidei pietatisq; studio versantur, æternam pestem
afferrent. Adde, quod ideo etiam dæmonea Christi imperio subji-
ci oportuit, ut primò per ipsos, tum pios interdum in officio conti-
neret, tum eorum fidem exploraret, intemperantiq; divinorum
munerum abusu prohiberet: quemadmodum & Paulo, ne ob pate-
factionum præstantiam sese efferret, appositus fuit stimulus car-
nis, angelus Satan, qui ipsum caderet. deinde ut illorum operâ ho-
mines, vel in officio negligentes, vel veritatem recipere nolentes,
vel receptam vilipendentes, aut cum mendacio commutantes, vel
aliis sceleribus coopertos, debito supplicio vindicaret. Id autem
duplici fit ratione. Nam vel in corpora tantum istorum hominum
dæmonibus aliquam dat saviendi potestatem; vel etiam animos
illorum arbitrio malorum spirituum quodammodo permittit. Pri-
us in iis patet, qui ab Apostolo Satanæ dicuntur traditi aut traden-

c. 22.

Ephes. 2. 2.
& 6. 12.

2 Petr. 2. 4.
Iud. 9. 6.

2 Cor. 12. 7.

1 Cor. 5. 5.
1 Tim. 1. 20.

Cap: XXVII.
De potestate
Christi in ter-
ris.

Rom: 1. 28.

2 Cor: 4. 4.

2 Theſ: 2. 10,
11.

Ioh: 5. 22.

cap: 34.

120

De religione Christiana

di. Posterius in iis cernere licet, quos Deus ob spretam sui noticiam in mentem tradit improbam, ita ut, quamvis ea quæ faciunt, tam sint omni rectæ rationis iudicio adversa, tamq; atrocia, ut nec ipsis, nec aliis probari cæteroqui possint; vehementissimo tamen impetu ad ea perpetranda, & sic pellem sibi ipsis comparandam, incitentur. Dæmonum enim, qui, ut homines ad omnia scelerata incitent, semper advigilant, opera interveniente id fieri, ex sacris literis satis constat. Sic Deus eorum, qui agnitam veritatem aspernantur, mentes tanta sæpè circumfundit caligine, ut mendaciis fidem adungere, & sic cæco quodam impetu ad sempiternum interitum eos ruere oporteat; quod Satanæ potentiâ atq; operâ fieri fac: literæ satis apertè testantur. Quamquam autem Deus huiusmodi supplicia dicatur hominibus infligere; tamen cum sciamus, Deum hodie neminem judicare, sed omne iudicium dedisse filio; quicquid suppliciorum ab eo tempore, ex quo Christo est omnis in cælo ac terra potestas data, in homines Evangelii veritatem aspernantes, vel impiè adversus eam agentes, a Deo effundi dicitur, id totum per Christum, seu a Christo Dei nomine & auctoritate, fieri intelligendum est. Denique cum in finem Christus supremam in dæmones potestatem habet, ut eos aliquando tanquam hostes suos puniat ac perdat. qua de re infra dicetur.

CAP: XXVII.

De potestate Christi in terris.

Explicandum jam tandem est de eâ Christi potestate, quam in terris habet. Quæ quidem duplex est: vel enim res, vel personas terrenas, imperio suo complectitur. Ac res quidem terrestres ad regnum ipsius eatenus revera pertinent, quatenus vel humanæ salutis, piorumq; usibus servire, vel in supplicium ac pœnam impiorum converti possunt. Iam igitur, quod ad terrestres personas attinet, duo hoc loco considerata videntur. Nam & quæ personæ istæ sint, & qua ratione Christus eas regat atque gubernet, ponderandum est. Primò igitur constat, Christum esse regem peculiaris populi Dei; cum illius regnum, ut suprâ monuimus, illud sit, quod Gabriel angelus Davidis solum eam ob causam appellat, quod quemadmodum David peculiari Dei populo imperabat; ita & Christus in domum Iacobeam dominaturus esset, & omnia, quæ ad illam spectarent, administraturus: quam quidem Israëliticam nationem, mysticè autem populum Christianum esse, nemo ignorat. Consequens igitur est, Christum tum Ecclesiam universam,

Luc: 1. 32, 33.

tum o.

tum omnes omniaq; quacunque tandem ratione ad illam spectan-
tia, amplissimo imperio ac dominatu complecti, & sic istorum o-
mnium caput, regem & dominum esse. Iam verò cum Deus velit,
ut omnes omnino homines Christi doctrinam amplectantur, & ad
ejus ecclesiam sese aggregent; patet, eatenus etiam ad homines u-
niversos imperium Christi extendi, quatenus eos omnes vel per
Evangelii prædicationem sibi subjiciendi ac mancipandi; vel, si pa-
rere voci suæ nolint, eos tanquam hostes ac perduelles debito sup-
plicio afficiendi; & eorum conatus piis noxios, & veritatis ac pie-
tatis incrementis obstantes reprimendi, aut in contrarium conver-
tendi, amplissimam potestatem habet. Itaque & reges, & cæteri, qui
potentiâ inter mortales eminent, Christi imperio subsunt. Nec re-
fert, quòd ei plerique non obediunt. Nam eodem pacto nec Deo
parent: nec tamen ideo Dei imperio non subsunt. Quamquam in-
terim sæpe vel invitì, Christi voluntati parere, & eius decreta co-
guntur exequi; utpote qui pro arbitrio eorum conatus vel impe-
dit, vel ad nominis sui gloriam, & fidelium emolumentum conver-
tit. Et hac quidem in parte Christo re ipsa jam sunt subiecti: cætero-
qui non nisi juris ac potestatis habita ratione ei subsunt, quemad-
modum & ipsi Deo; donec aliquando ita sub Christi pedibus col-
locentur, ut ne hincere quidem amplius ac mutire adversus ipsum
queant. Neque enim cùm sacræ literæ asserunt, Christo jam ab eo
tempore, cùm ad Dei dextram collocatus est, omnia esse subiecta,
significant, ei omnia jam re ipsa, & quidem penitus, esse subdita: sed
id potissimum sibi volunt, Christo jus, potestatem, ac vires plenissi-
mas omnia sibi penitus subjiciendi, ab eo jam tempore a Deo da-
tas esse. Actu vero ipso paulatim sibi omnia Christus subjicit; nisi
quòd angeli, simul ac ad Dei dextram consedit, ei se submiserunt.
Et hominum quidem alii, agnito ipsius imperio, sponte se ei subji-
ciunt; alii imperium eius detractantes, unâ cum cæteris illius ho-
stibus, in adventu ipsius sub pedibus ejus ponentur. Vnde Paulus
ad Corinthios scribens, licet ex Psalmo 8. asserat, Christi pedibus
omnia esse subiecta: nihilominus tamen eo ipso in loco indicat,
nondum omnia re ipsa illi subiecta esse, sed olim demum subjicien-
da; & nominatim mortem, quæ inter ejus hostes ultima sit abolen-
da. Nam paritè paulò antè ex Psalmo 110. asseruerat, Christum de-
bere regnare, donec ponat omnes inimicos sub pedes suos; partim etiam
paulò post addit: cùm autem subiecta ipsi fuerint omnia, tunc & ipse fi-
lius subjicietur ei, qui subiecit (vel subjecerit) ipsi omnia. Quare alibi ad
eum Davidis locum, quo omnia eius pedibus subiecta esse dicun-

1 Cor: 15. 27.

v 25.

v 27.

De modo quo
Christus re-
gnat.

Phil. 3. 21.

Rom. 11. 25, &

1.

Matth. 24. 14.

tur, non obscure respiciens, & eum nobis aliqua ratione explicans; ait Christum efficacia sua posse etiam subicere sibi omnia. quod satis aperte indicat, non omnia quidem reipsa, sed eatenus tamen omnia ei subiecta esse, quatenus possit sibi omnia penitus subicere. Ut igitur homines, de quibus est sermo nobis hoc loco institutus, reipsa sibi subiciat, veritatem iis Evangelicam annunciari curat, ut vel eam receptam, sponte se ei submittant, eum tanquam regem ac dominum suum colant, eius mandatis pareant; vel si eam recipere, aut alioquin mandatis ipsius obtemperare nolint, tanquam perduelles aliquando supplicium luant, & hac ratione divinum ipsius imperium, quod agnoscere summo suo bono noluerant, maximo suo malo experiantur, ac pedibus illius sanctissimis subiecti, ad quos sponte sese adolvere abnuerant, ab eo proculcentur. Quare cum Christus iustissimum de universo mundo iudicium sit facturum, dubitandum non est, fore ut omnes terrarum orae divinae veritatis lumine compleantur, Evangelio ubique gentium promulgato, & Iudaeis etiam hominum generi pertinacissimo, fidei ostium, quemadmodum sacrae literae pollicentur, aperiat; ut ita nemo sit, qui non solum Christi doctrinam auribus minimè percipiat, sed amplissimam etiam Christum pro domino suo agnoscendi occasionem non habeat; & hoc pacto omnis officii proditi praecidatur excusatio, Dei quoque iudicium iustissimum esse, omnibus terrae nationibus clarissimè pateat. Hoc enim illud est, quod Christus ait, Evangelium per totum orbem praedicandum esse in testimonium omnium gentium, id est, ut ea res sit testimonio, eos iustissimè puniri, omnisque ignorantiae excusatio illis in iudicio praeccludatur.

CAP. XXVIII.

De modo quo Christus regnat.

Videndum nunc est, quo pacto Christus Ecclesiam potissimum suam regat atque moderetur. Duplici igitur ratione haec questio explicanda videtur, ut nimirum tum generatim ostendamus, modum, quo Christus regnat, divinum prorsus esse; tum speciatim, ut doceamus, quibus in rebus divina haec illius gubernatio sit constituta. Primum igitur eam gubernandi rationem, quam Christus in populo suo administrat, divinam esse, ex his ipsius verbis patet:

Ioh. 5. 22.

Pater non iudicat quemquam, sed omne iudicium dedit filio; ut omnes filium honorificent, quemadmodum honorant Patrem. Quibus verbis regni sui amplitudinem tantopere exaggerat, ut tanquam si Pater omni sese divini populi gubernandi potestate privasset, ita eum neminem

minem judicare, id est, gubernare, sibiq; omne iudicium, id est, regnandi munus, mandasse dicat. Quid, quod eum tantopere a Deo Patre elatum videmus, ut a dextris illius collocatus esse dicatur. Adde, quod Paulus Apostolus, ut summam illius planeq; divinam potestatem mirum in modum amplificaret, eum, non ut nunc Deo subiectum, sed aliquando subjiendum commemorat: cum tamen nec se Pater in ecclesiam imperio penitus abdicaverit; nec filium sibi prætulerit; nec Deus aut caput illius esse desierit; imò pro summa sua sapientia, totam hanc illius potestatem ad gloriam suam converterit. Intelligendum igitur est, spiritum divinum isto verborum pondere ideo Christi majestatem maximam facere instituisse, ut & summam ejus cum ipsius Dei regno conjunctionem exprimeret, & Christum haud aliter in gubernando fidelium genere Dei vicem gerere ostenderet, ac olim Iosephus in re perquam simili Pharaonis loco omnia procurabat. Qui Pharaon, ut, quati Iosephum fieri vellet, omnes intelligerent, hunc in modum eum allocutus est: *Tu eris super domum meam, & ad tui oris imperium universus populus obediet: uno tantum regni folio te precedam.* & rursum: *constitui te super universam terram Egypti.* & paulò post: *Ego sum Pharaon; absque tuo imperio non movebit quisquam manum aut pedem in omni terra Egypti.* Vbi videmus, Pharaonem regno se haudquaquam privasse, licet administrationem omnem regni totius Iosepho committeret; imò eum apertè regni solium sibi ipsi reservasse. Quæ quidem res, cum Christi regni, ipsi a Patre dati, imaginem seu umbram gesserit; consequens similiter est, nihil de Dei imperio detractum esse, quod Christus in tam altum dignitatis gradum elatus est, & omnium rerum ad Ecclesiam pertinentium administratio ei est commissa.

Sed jam tempus est considerare, quibus in rebus sita sit divina hæc Christi gubernatio. Duæ igitur potissimum res sunt, in quibus ea occupatur: nimirum tum legum sanctio aut abrogatio; tum legum latarum administratio; quo nomine comprehendimus omnem illam curam, quam Dominus Iesus adhibet, ut leges a se late promulgataq; serventur; ac præterea præmiorum distribucionem, ac pœnarum irrogationem: quorum illa, præcepta ipsius observantibus, hæc eadem transgredientibus ac violentibus sunt proposita; quamquam, ut suoloco docebimus, quorundam præmiorum perolutio, ac similiter pœnarum irrogatio, ad eam curam Christi spectat, quæ sit, ut leges ipsius observentur & executioni mandentur.

Quod igitur ad priorem gubernationis partem attinet; cætera perfunctus

Cap: XXIX.
De abrogatio-
ne legum cere-
monialium &
forensium.

124

De religione Christiana

Luc: 24. 47.

perfunctus est Christus, ut non solum rempub: suam iis temperaret legibus, quæ ad illam constituendam aptissimæ essent; verum etiam omnes illas, quamvis ab ipso Deo olim latas, quæ ipsius regno religioniq; adversabantur, refingeret atque exterminaret. Primò igitur animadvertendum est, Iesum Christum, postquam a mortuis excitatus, regiamq; dignitatem adeptus est, plena ac perfecta de fidelium officiis præcepta hominum generi promulgari curasse, & non amplius ea, quæ a nobis Deus fieri vellet, prophetico tantum more denunciassse: sed ut summum principem, in suo nomine poenitentiam, id est, vitæ correctionem atque emendationem, omnibus terræ nationibus prædicari iussisse. Hoc enim obedienciæ suæ, quam usque ad crucis mortem Patri præstitit, quasi quoddam præmium illum tulisse, ex illis ipsius verbis intelligitur: *Sic oportebat, inquit, Christum pati, & a mortuis resurgere, inque eius nomine prædicari poenitentiam, & remissionem peccatorum. Quænam verò illæ Christi sint leges, quas hominum generi promulgari curavit, sequenti libro explicabitur.*

CAP: XXIX.

De quarundam legum abrogatione.

Deut: 4. 2. conf:
Exod: 32. 241
27. 2: 29. 427
31. 17.
Lev: 7 36: 16 31:
24. 3
Num: 27. 11.

Nunc enim ad earum legum, quæ cum Christi regno religioneq; parùm conveniebant, abrogationem pergendum nobis est. Hæ autem tum illæ erant, quæ de ritibus ceremoniisq; , tum ex illis non paucae, quæ de jure civili promulgatæ fuerant, eæ nempe omnes, quas positivas vocant. Hic verò ex me quæres, quomodo verus Messias is habendus sit, qui contra manifestum interdictum, leges illas, quas Deus integras sempiternasq; esse voluit, non solum mutare, sed etiam refingere ausus fuerit? Respondemus igitur, nequaquam Deum sibi ipsi, nec porro regi huic, qui illius personam gerit, hanc legem imposuisse; sed populo Israëlítico, ad quem respectu habito, leges istas adeò fixas, ratas, sempiternasq; esse voluit, ut nemo pro libitu atque arbitrio suo eas commutare, nedum rescindere auderet. Interim tamen Deus seipsum libertate ista nequaquam spoliavit, quin tempore maturo adveniente, per Christum si-ve Messiam multas leges, utpote vel hujus religioni parùm convenientes, vel planè contrarias, antiquaret; consentaneumque omnino fuit, ut hæc legum abrogatio per regem potius, quàm quemvis alium perficeretur: cùm leges præscribere, antequam latas pro suo arbitrio refingere, ad reges maximè pertineat. Hic tamen, ut paulò antè jam innuimus, non de illis legibus orationem habemus, quæ ma-

gna ex

igna ex parte in mentibus nostris infixæ naturâ sunt; sed quæ in legislatoris arbitrio revera positæ erant. Qua de causa hic rex noster, lege illa, quæ moralis appellatur, integrâ salvâque relictâ, eas exterminavit, quibus externæ ceremoniæ sancitæ erant, quæq; circa corpus tantum occupatæ, ad interiorem hominem live mentem minimè pertinebant; & ideo a religionis Christianæ, quæ spiritualis planè est, natura vehementer abhorrent. Extinxit quoque multas ex illis vetustæ legis præceptionibus, quæ de jure traditæ fuerant, idèq; juridiciales vulgò appellantur; quia nimirum hæ quoque a Christianæ religionis disciplina sunt alienæ, aut ad eam non satis accommodatæ.

Vt autem hoc quale sit meliùs doceamus, paulò uberius tum ceremonialis, tum juridicialis legis abolitionem explanabimus. Quod igitur ad ceremoniarum deletionem attinet, duo nobis faciendæ videntur. Nam & quibus nominibus illæ ab Apostolis eleventur, & quibus de causis abrogandæ fuerint, considerandum esse putamus. Primò igitur placitorum nomen occurrit, quo ideo legis ceremoniæ appellantur, quòd legislatoris arbitrio subnixæ, ab insitâ ratione non provenerant, quemadmodum suprà jam alicubi monuimus. Nominantur etiam præcepta hominum; non quòd ab hominibus tradita sint; sed quòd, qui disciplinam consecrantur Dei jussu atque imperio abrogatam, si meritò non Dei, sed hominum mandata sequi dicuntur. Vocantur præterea rudimenta seu elementa mundi; quia ut tota lex Mosæica non nisi rudia quædam & tenuia cœlestis disciplinæ continebat initia: ita multò magis eam illius partem, quæ ceremoniarum complectebatur religionem, obscurissimam quandam rerum divinarum similitudinem habuisse, fatendum est. Quòd autem non elementa seu rudimenta simpliciter, sed rudimenta mundi nominata sunt, id ea re factum est, ut intelligeremus, futurum aliquando fuisse, ut Deus universum terrarum orbem ad perfectissimam voluntatis suæ notitiam instrueret, clarissimoque cœlestis veritatis lumine circumfunderet. id quod per Christum factum esse, Paulus luculentissimè docet, cùm his mundi rudimentis omnem divinitatis plenitudinem, in Christo sanctissimæq; ejus disciplina corporaliter, h. e. reipsa, non umbratili quadam ratione, ut in Lege, habitantem opponit: & tempori illi, quo Iudaicus populus adhuc infans, elementis mundi fuit mancipatus, opponit plenitudinem temporis, quo Deus, misso filio suo, homines Legi subditos redimere; & ex pueris servorum similibus, quibus rudimenta illa conveniebant, filios suos, spiritu filii sui illis dato, efficere

lib: 2. c. 11.

Col: 2. 22.

Gal: 4. 3.

Col: 2. 8.

Col: 2. 9. & 17.

Gal: 4. 3, 4.

De abrogatione legum ceremonialium & forensium.

ib: 79.

Col: 2. 17.

Ephesi: 2. 14.

Act: 15. 10.

Gal: 5. 3.

Iib: 4. c. 15. & 6.

& Iib: 6. c. 10.

to, efficere studuit. Huc pertinet, quod eadem ceremoniarum rudimenta infirma atque egena dicuntur; quod ea, præsertim cum Christianarum disciplinarum institutis collata, nihil in se solidi habeant, sed umbræ tantum quædam sint, luosq; sectatores nec ad pietatem corroborare, nec ad spem verarum divitiarum erigere possint. quorum utroq; Christi doctrina mirum in modum præstat, adeo ut qui eam destituantur, si vel maximè ex istis legis institutis vitam moderentur, eos tamen inopes, desertos, nudos, omniq; veræ felicitatis spe destitutos esse oporteat. Merito igitur Apostolus ibidem miratur, Galatas illos Christi doctrinam, & sic sempiternarum opum spe non mediocriter confirmatos, adeo desipere, ut tantis bonis spretis atq; contemptis, per summam temeritatem in legis infirmitatem pauperatēq; sese conjicere non dubitent. Et hæc quidem sunt illæ umbræ rerum futurarum, quas Apostolus corpori, quod Christi esse ait, opponit, ut, quæ ceremoniarum præceptionibus procul, & quasi obscuris quibusdam lineamentis adumbrata erant, ea in divinissima Christi disciplina expressè solideq; proponi doceat. Quid, quod hæc ceremoniarum disciplina septum mediiparietis in divinis literis appellatur; quod, quemadmodum illa vigente, Ethnicis in populum Dei adscisci, & cum populo Iudaico coalescere non poterant: ita eam sublatam, amplissimus omnibus terrarum nationibus ad eadem divini populi jura, eandemq; reipublicam accessus patefactus est. Ad extremum, hæc eadem ceremoniarum religio jugum, quod Iudæi ferre non potuerint, itemq; jugum servitutis nominatur, opponiturq; libertati, in quam nos Christus vindicavit. Dura enim servitus erat, ad tot ceremoniarum, ad pietatem ac virtutem per se nihil facientium observationem, gravi proposita pœna adigi. Quantam igitur libertatem Christus, postquam rex factus est, nobis pepererit, nemini obscurum, aut parum apertum esse potest; de qua tamen suo loco uberius dicendum erit.

His ita constitutis, nullo negotio intelligi poterit id, quod secundo loco considerandum nobis est, nimirum quam ob causam istam ceremoniarum disciplinam, Christi religione promulgata, exterminari oportuerit. Quis enim, ut generatim dicam, non videat, corpore, id est, rerum adumbratarum veritate jam existente, umbris nullum esse locum relictum? Verum ut pressius paulò rem istam intueamur; tres potissimum hujus legum abrogationis causæ videntur esse. Primò enim ipsa res indicare videtur, præstantiorum bonorum promissa, præstantiora vivendi præcepta requirere, adeo ut, cum

at, cum spiritualis sempiternaq; vita populo Christiano oblata sit, nihil indignius videatur, quàm cum in carnali terrenoq; ceremoniarum cultu occupatum esse. Altera causa est, quòd Deus per Christum Iudæos cum Ethnicis tam arcto conjunctionis vinculo colligare voluit, ut ex utrisque unus populus fieret: quod quidem ceremoniarum lege, quæ hos ab illis discludebat. statum suum retinente, fieri vix ac ne vix quidem poterat; & sic res ipsa postulabat, ut de medio tolleretur. Tertia causa est, quòd Deus hanc legis extinctionem argumento esse voluit, Iesum hunc, per quem facta est, verum illum divini populi Regem existere. Et hanc quidem ob causam Christus non tunc, cum in terris degeret, Propheticumque munus administraret, sed cum supra omnes cælos elatus, summus populi Dei Rex constitutus esset, legum istarum abrogationem revera aggressus est.

Veniendum nunc est ad illarum legum abolitionem, quæ de jure causisq; forensibus Iudaicæ illi Reipublicæ datæ atque constitutæ fuerant. Has igitur a Christo jam Rege facto idcirco deleri oportuit, quòd ipsius regno non solum parum conveniebant; sed ex parte etiam repugnabant. Regnum quippe Christi iis legibus atque institutis temperatum est, quibus summa præcipitur charitas, patientia, mansuetudo, modestia, misericordia, adeò ut nec oculum pro oculo, nec dentem pro dente exigere, aliâve ratione injuriam nobis illatam ulcisci liceat; idque non modò privatim, quod ne sub Lege quidem licebat, sed nec per magistratum, quod olim licebat: verùm contrà & aliam potiùs injuriam perferre, &, quod gravius esse videtur, inimicos diligere, in illosq; beneficia conferre, nostri sit officii. Etiamli autem hæ Christi Leges propriè unumquemque privatim stringant: nihilominus tamen iis etiam publica jura atque judicia, a magistratibus Christianis ita sunt attemperanda, ne quæ earum analogiæ adversum statuantur. Quare omnia Legis Mosaicæ instituta ab illarum norma atque analogia abluenda, pro antiquatis sunt habenda, eorumq; severitas mitiganda est. Fuit enim tempus, cum Deus severè cum hominibus agere voluit, ut in illa mundi pueritia eorum animis terrorem incutiendo palàm ostenderet, sese absolutissimum in eos habere imperium: nunc verò ea venerunt tempora, quibus singularissima quadam genus humanum gratiâ atque benignitate complecti constituit. Adde, quòd suum tenens initium, quo à minutissimis rebus initium ducens, ad maiora gradum ducere consuevit, eas tunc populo suo leges imponere voluit, quæ imperfectionis cujusdam haberent significat.

Matth. 5.
33, 39, 44.

Cap: XXI.
De abrogatio-
ne legum cere-
monialium &
forensium.

128

De religione Christiana.

Iohn. 17.

Rom. 8. 15.

gnificationem, & non leve illius, quam oratione persequimur, le-
gum abrogationis argumentum continerent. Documento esse po-
test lex illa, quæ injurias corpori illatas talionis pœnâ expiare pen-
sareq; jubet; cum nequaquam oculum pro oculo, dentem pro den-
te requirendo, sed pecuniâ potiùs damnum illatum præstari possit.
Nunc verò, postquam tempora gratiæ atq; perfectionis venerunt,
& postquam is Dei populi Rex constitutus est, qui divini gratiæ
beneficium administrat, quiq; perfectissimâ legum disciplinâ suam
Rempublicam temperat atque moderatur; evenit, ut omnia legis
jura, quæ vel divinam gratiam impugnant; vel rigiditate quadam
contaminant, vel umbras tantùm quasdam continent, meritò ex
Christi regno per ipsummet exterminata fuerint. Hoc enim illud
est, quod Iohannes asserit, legem per Moysen datam, gratiam autem
& veritatem per Christum factam esse. Quibus verbis præter alia
hoc nos docere instituit, Christi disciplinam non ita minis ac sup-
pliciis, ut olim lex Mosaica faciebat, terrere, sed promissorum poti-
ùs amplitudine homines in Dei studium incendere. Qua de causa
lex illa, seu mavis, legis vis, quam in animis hominum exeruit, spi-
ritus servitutis in timorem appellata est; quia nimirum supplicio-
rum metum atque horrorem mentibus hominum potissimum in-
vexit: quod contrà sub imperio Christi fit, utpote qui summâ mi-
sericordiâ, incredibiliq; clementia omnes eos complectatur, qui
scelera, quantumvis maxima, a se admissa, quæq; sub antiquo illo
fœdere omni venia prorsus excludebantur, detestati, ad officium
redeant.

Animadvertendum autem est, non omnia legis illius jura in
hoc genere, de quo loquimur, haberi. Excluduntur quippe hoc nu-
mero, inq; Christiana Republica locum omnino habent, quæ pati-
entiam, quæ benignitatem, quæ charitatem minimè evertunt,
quæque, ut uno verbo dicam, omni injuriarum ultione vacant: ut
quæ ad tuendam tranquillitatem publicam, & morum honestatem,
quæq; ad defensionem innocentium, ad controversiarum civilium
diremptionem omnino sunt necessaria. quæ tamen non eam ob rem
ad Christianos pertinent, quòd in Lege Mosaica contineantur; sed
quòd cum Christi legibus consentiant. Quo pacto & moralia Le-
gis præcepta non eam ob causam retinenda sunt, quòd à Moysè olim
tractata fuerint; sed quòd a Christo non minùs, quàm olim a Moysè,
urgeantur.

Verùm alia quoque causa est, cur legalia jura defecisse creden-
dum est; nimirum quòd ad Iudaicam Rempublicam ita fuerunt al-
ligata

ligata, ut quia hæc interit, illa consistere non potuerint.

Vix nunc opus est monere, ea, quæ de legum istarum abrogatione disputamus, non ita esse accipienda, quasi magistratum, omnesq; leges judicarias, de medio remove in animum induxerimus. Cuilibet enim non oscitanter nostra hæc legenti manifestissimè apparet, nos hoc in loco de Politia tantummodò Iudaica, deq; legibus illi alligatis sermonem habere, illsq; hac seculorum ætate Christi populum adstringi pernegare. Interim tamen omnis magistratus omnisq; potestas Dei ordinatio manet. Cui divinæ ordinationi nobis omnino, dummodo Christi imperiū ne violemus, parendum esse, Apostolus luculentissimè testificatur; aded ut veltigal etiam atque tributum solvendum nobis sit. Et hæc de abrogatione legum istarum dicta sufficiant.

CAP: XXX.

In quo docetur, quomodo Christus suas leges administret.

CONSEQUENS nunc est, ut quomodo Christus leges a se datas administret, consideremus. Id autem, ut suprà jam monuimus, duplici potissimum præstat ratione: partim dum curat, ut leges istæ observentur; partim dum observantibus præmia tribuit, non observantibus pœnam irrogat: quâquam, ut eodem loco monuimus, præmiarū quorundam persolutio, similiterq; pœnarū quarundam irrogatio eò pertinet, ut leges istæ observentur. Prius illud tribus potissimum modis præstat: partim dū leges semel latas ac promulgatas repeti ac inculcari subinde curat; partim dum incitamenta ad virtutē proponit, præmiorumq; spem certā in animis nostris excitat, & pœnarum metu a vitiis deterret; id quod inter alia præmiorum aut pœnarum exemplis, quæ vel in aliis, vel in nobis ipsis cernimus, efficit; partim denique, cum singulari quadam ope laborantes adjuvat, atq; imprimis cum divinissimum Spiritus S. donum iis impertit, & sic robor illis inspirat, ad mandata ipsius exequenda sufficientissimū. Posterius ita præstat Christus, ut qui ex illius præceptionib; vitam moresq; componunt, illis non solum, ut suprà suo loco diximus, sempiterna tribuat præmia, sed etiam temporaria, eaq; tum cœlestia, tum terrena. Sed terrena tamen beneficia eatenus tantum apud illos ponit, quatenus hoc tum divinæ gloriæ, tum ipsorum salutis ratio fieri patitur. Itaque & commodam illis valetudinem, & vitam tranquillam atque diuturnam, & ea, quæ ad victum cultumque sunt necessaria, largitur; & si vel in morbum, vel in alias difficultates incidant, eos sanat; quibusq; sese rationibus ex difficili rerum suarum statu

Cap: XXX.

Quomodo
Christus leges
suas admini-
stret.

Rom: 13. 1.

ib: 7. 6, 7.

cap: 18.

cap: 10. & 15.

Cap: XXX.
Quomodo
Christus leges
suas admini-
stret.

130

De religione Christiana

Mat: 13. 11.

Mat: 5. 5, 10.

Iohan: 5. 22.

Luc: 19. 14, 27.

Apoc: 2. 23.

V 2, 3, 4.

V 9, 13, 14, 15, 19:
C. 3, 2, 2, 8, 15.

rum statu expédiant, variis modis ostendit. Qui verò ipsius legibus contumaciter repugnant, illis non solum spirituales æternasq: pœnas, de quibus suo loco dicitur, sed corporales etiam atque terrenas irrogat. Quarum quidem varia sunt genera, prout varia etiam sunt genera bonorum terrenorum, quibus privari, aut malorum, quibus affici homines possunt: & rursus alia supplicia sunt singulorum, quæ privata possumus appellare, alia publica. Privata, quale illud Elimæ, v. g. cui subito cæcitatem oculorum immisit Christus, itemq; Ananiæ & Sapphiræ, quos subita morte extinxit. Publica, cum totam aliquam regionem, rempub: Ecclesiam, scilicet, peste, bello aut excidio, aliisque similibus suppliciis vindicat, quod genti Israëliticæ olim evenisse palàm est. Hæc autem omnia Christo meritò assignari, tum illud generale maximo est argumento, quòd, ut suprà demonstravimus, Pater neminem judicat, sed omne iudicium dedit filio; tum quæ Christus de homine illo nobili regnum adeptus, qui ipse Christus sine dubio est, apud Lucam in medium affert, apertè indicant. Is enim inimicos suos, qui eum in se regnare noluerunt, adduci, & coram se jugulari iussit.

Vt autem Christus vel præmiis illos, qui iustitiam colunt, vel pœnis eos, qui in sceleribus versantur, rectè afficere possit, tantà donatus est sapientià, ut hominum intimos sensus introspicere, & sic quo animo quisque erga illius leges sit affectus, qua mente religionem & pietatem colat, qualem se quisque præstet, quid agat, quid in se admittat, intueri posset. Quod ita esse, ut dicimus, illa ipsius Christi verba, quæ in Apoc. habentur, luculentissimè testantur. Ego, inquit, sum qui scrutor corda & renes. Item illud: Novi tua facta, laborem & patientiam, utq; malos ferre nequeas, & eos exploraveris, qui se profitentur Apostolos, nec sunt, quos tu falsos deprehendisti, & tolerasti, patientiâque uteris, & propter nomen meum laboras indefessus; sed habeo, quod tecum exposulem, quòd charitatem tuam pristinam omisisti. Quorum similia sunt alia multa, ibidem literis prodita, quæ admirabilem Christi sapientiam, omniumq; quæ vel mente homines concipiant, vel ore proferant, vel opere perficiant, absolutissimam scientiam planè demonstrant. Nec mirum, cum divinum imperium, quale Christum habere constat, nequaquam absque eorum, quæ a singulis cogitantur atque geruntur, plenissima cognitione administrari possit. Ea enim est divini regni vis atq; natura, ut non solum externas hominum actiones contineat, sed etiam ad animum usque eorum penetret; & hanc ipsam ob causam

non cor-

non corpori tantummodò nostro, sed menti etiam animoq; leges præscribat. cuius quidem Christum nunc potiri palàm est.

C A P. XXXI.

De Christi imperio in Subterranea.

SEquitur tandem, ut quomodo Christus in subterraneis partibus dominatum habeat, perquiramus. Paulus igitur, ut rem istam nobis explicet, affirmat, etià subterraneorum genua ad Christi nomen flectenda esse; subterraneorum vocabulo sine dubio non solum demones, ut quibusdam placet, sed eos etià, qui vitam cum morte commutarunt, intelligens. Hi enim quasi sub terram demissi, ibi a morte mortuorumq; statu teneri videntur; eamq; ob causam ad inferos deduci, vel ad inferos descendisse a divinis autoribus dicuntur. Horum Christus & Dominus appellatur, & eos aliquando potentissimo iussu suo in vitam revocabit. Hoc enim illud est, quod Paulus hunc in modum pronunciat: *Nemo nostrum sibi ipsi vivit; nemo item sibi ipsi moritur. sive enim vivimus, Domino vivimus; sive morimur, Domino morimur. Sive igitur vivimus, sive morimur, Domini sumus. Nam ideo Christus & mortuus est, & resurrexit, ac revixit, ut & mortuis dominetur, & vivis. Quæ quidem Christi in mortuos potestas adeò latè patet, ut non solum eos, qui Novi Fœderis temporibus moriuntur, sed illos etiam omnes, qui jam inde à mundi primordio vitâ exceßerunt, complectatur. Nam & Davidis, quamvis jam olim demortui, dominus dicitur, revera; tunc factus est, cum in altissimo regis dignitatis solio collocaretur. Qua de causa statui potest, non solum illos, qui ipsius disciplinam sequuntur, verùm etiam qui olim cum pietate vixerunt, Christi esse, ab Apostolo tunc dici, vel saltem iis, qui Christi sunt, accenseri, cum de mortuorum resurrectione explicans ait: *Primitiæ Christus: deinde qui sunt Christi, in adventu eius.**

Phil: 2. 10.

Gent: 42. 38.
Iob: 7. 9.

Rom: 14. 7, 8, 9.

Psal: 110. 1.
Marth: 22. 42, 43, 44.

1 Cor: 15. 23.

C A P. XXXII.

De regni Christi tempore.

SATIS jam, ut videmur, de locis, in quibus Christus dominatur, diximus. Veniendum igitur tandem est ad circumstantiam temporis, ut & quando Christi regnum inceperit, & quamdiu duraturum sit, intelligamus. Animadvertendum autem est, nos hîc de absolutissima hujus regni administratione orationem habere. Fuit quippe tempus, ut suprâ diximus, cùm Iesus jam plurimùm dignitate atque potentiâ valeret. Nam & mari, & ventis, & demonibus, &

De sempiterno
impiorum sup-
plicio.

Phil: 2. 8.

Phil: 2. 9, 10.

Luc: 24. 26.

Act: 2. 36.

cap: 27.

1 Cor: 15. 25, 28.

morbis, & morti imperabat, & honore divino afficiebatur, & ea ab illo petebantur, quæ nonnisi divinâ effici dariq; potentiâ poterant, eaq; re in Dei forma constitutus dicitur: verumtamen omni ex parte Christus, sive Rex, tunc evasit, cum a mortuis resuscitatus, inq; cœlestis vitæ possessione collocatus est. Tunc enim demum obedientiæ suæ præmium, tunc nomen supra omne nomen obtinuisse, tunc in gloriam suam intrasse, tunc denique Dominus Christus: quæ factus esse perhibetur. Quæ quidem res, cum partim ex se ipsa, partim ex illis, quæ hæcenus à nobis explicata sunt, maximè sit perspicua; nihil esse videtur, cur longiore eam oratione persequamur, & non potius ad alteram hujus circumstantiæ partem veniamus, ut quamdiu Christus regnum suum administraturus sit, consideremus. Hoc autem ut planè intelligamus, illud repetendum videtur, quod suprâ diximus, in cœlo quidem omnia, in terris verò Ecclesiam in primis sub Christi ditionem actu ipso subjunctam esse: multa autem restare, quæ licet sibi subjiciendi amplissimam potestatem habeat, re ipsa tamen nondum, vel nondum penitus subjecerit. Intelligendum igitur est, Christi regnum ad illud usque tempus duraturum esse, cum omnia, non potentiâ solum, sed ipso etiam actu sibi subiecta habebit. *Oportet enim, inquit Paulus, eum regnare, donec ille omnes hostes sub eius pedes subjecerit: & paucis interjectis: cum autem ei subiecta fuerint omnia, tunc ipse quoque filius subicietur ei, qui ei subjecerit omnia.* Quod ut penitus percipiamus, duo hoc loco excutienda videntur. Primò enim perquirendum est, qualia illa sint, quæ Christo adhuc subjici, aut penitus subiugari oportet, quaque id tandem ratione futurum sit. Deinde, quam ob causam omnibus sibi subiectis regnum sit depositurus, attentissimè considerandum. Ac ut primum intelligamus, animadvertendum est, illa quæ Christo tunc re ipsa subjungenda sunt, in tria genera distribui posse, de quibus ordine agemus.

CAP: XXXIII.

De sempiterno impiorum supplicio.

Primum genus omnes generatim homines complectitur, qui Christo sese audientes præbere noluerunt. Hos enim tunc sempiterno supplicio mactabit, & sic scabellum pedum suorum ponet. quod quidem supplicium, ut quale sit cognoscere possimus, sciendum, illud variis nominibus a divinis autoribus appellari. Primò enim dicitur iudicium; ut intelligamus, sempiternum illud supplicium, non temerè, non errore aliquo improbis irrogandum esse; sed legi-

sed legibus, sed acerrimo de uniuscujusque cogitatis, dictis, factis-
que adhibito iudicio. Hac de causa apud Paulum iudicium secun-
dum veritatem, & iustum Dei iudicium dicitur. Appellatur deinde
supplicium illud ultimum impiis irrogandum ignis Gehennæ, allu-
sione facta ad vallem illam, quæ a possessore suo Hebraicè Ge (hoc
est, vallis) Hinnæ, aut filii Hinnon appellata est, aliàs vallis Tophet.
in qua Israëlita filios suos, in honorem deorum falsorum, funestis
ignibus inferebant. Per translationem igitur quandam Christus
Gehennæ vocabulo sempiternum interitum atque ultimum ignis
supplicium significat. Appellatur quoque æternum supplicium aut
interitus, eò quod nullum unquam finem habiturum sit. Quo pa-
cto & ignis inextinguibilis æternusque vocatur; utpote cum in e-
um coniecti, nunquam inde emergere possint. Id quod satis apertè
Christus illa divitis Lazariq; parabolâ demonstrat, ubi qui semel in
ignis illius flammam immittentur, eis nullam inde exeundi facul-
tatem dandam esse asserit. Huc spectat, quod vermis nunquam mo-
riens, per eandem dicendi figuram nominatur. Quemadmodum e-
nim vermes cadavera rodentes, dum quidem cadavera durant, nec
rodere desistunt, nec mori solent: ita hæc, de qua loquimur, pœna,
hominibus scelere astrictis illata, nunquam cessabit. Et hæc sunt illæ
exteriores tenebræ, ubi futurus est ploratus & stridor dentium, i-
deo sic appellatæ, quod qui in illas deprimentur, ab illo cœlestis lu-
minis splendore remotissimi futuri sunt; & quemadmodum qui in
tenebras densissimas, procul ab eo loco, ubi alios læticiâ ac volu-
ptate perfrui nōrunt, coniecti sunt, si ex illis evadere se posse despe-
rant, lacrymis sese dedunt, ac præ horrore dentibus strident: ita ni-
hil futurum est lucuosius illorum statu, qui sempiternæ mortis
supplicio sunt puniendi. Hæc porro illa condemnatio est, cujus
Paulus ad Romanos scribens mentionem facit. Appellatur autem
hoc nomine per metonymiam, quam efficientis vocant. Conde-
mnatio enim, quæ in ferenda de æterna sceleratorum morte sen-
tentia consistit, ejusdem supplicii causa est: ut & justificatio, conde-
mnationi ibidem opposita, justitiæ premium affert. Quo fit, ut
quemadmodum justificatio pro ipsa hominum salute usurpatur: ita
& condemnatio æterni interitus significationem habeat. Per e-
andem dicendi figuram Ira nominatur; quippe cum ira, quâ Deus
ad homines flagitiosos perdendos incitatur, ejusdem rei causa est.
Dicitur etiam perditio sive exitium, quod qui supplicio isto mul-
tantur, ita miserè pereunt, idq; in æterna tempora, ut restitui nul-
lo pacto queant. In hanc sententiam tum Iudas, tum Antichristus,

De sempiterno
impiorum sup-
plicio.

Rom: 2. 5.
Matth: 5. 22.

4 Reg: 23. 10.
2 Paral: 28. 30.

Matth: 25. 46.
2 Thess: 1. 9.

Matth: 3. 12.
Mar: 9. 43.
Matth: 25. 41.
Luc: 16. 26.

Mar: 9. 44.

Matth: 8. 12.

Rom: 5. 16, 18,
19.

Rom: 5. 9.
1 Thess: 1. 10.
Matth: 7. 13.
Phil: 1. 28.
1 Tim: 6. 9.
Ioh: 13. 12.
2 Thess: 2. 3.

De potestatib⁹
Christo subji-
ciendis.

1 Cor: 1. 18.

Matth: 12. 36.

1 Pet: 4. 5.

Heb: 13. 17.

Mat: 3. 29.

Rom: 9. 12, 14.
17, 18, 21. & 6.
23. & 8. 12, 13.

Luc: 20. 18.
2 Cor: 15. 20.

fili perditionis appellantur, & qui Christi cruce offenduntur, peri-
re dicuntur; quia sempiternę perditioni sunt destinati. Nominatus
etiam hoc genus suppliciorum Rationis redditio, idq; in aliquot
sanctarum literarum locis. Rationem quippe nobis reddendam esse
otiosi cujusque verbi, si Deus summo nobiscum jure agere velit,
auctor est Christus: rationem reddendam esse luxuriosis blasphemisq;
illi; qui paratus est judicare vivos & mortuos, testificatur Pe-
trus Apostolus: rationem denique esse reddendam Pastoribus, pro
animabus nostris vigilantibus, testis est divinus ille auctor Episto-
lę ad Hebręos scriptę. Quę quidem loquendi formā nihil aliud si-
gnificatur, quā & otiosi verbi, & blasphemię pœnas daturus esse
illos, qui hisce criminibus sese adstringunt; & qui Christi Ecclesię
pręsunt, eos supplicium luituros esse, si illorum negligentia fiat, ut
auditores officium prodant, & quod consequens est, beatis sedibus
excludantur. Hoc idem supplicii genus Christus ita explicat, ut Spi-
ritum sanctum blasphemantibus, in æternum hoc peccatum non
iri remissum affirmet; ut intelligamus, eos, qui hoc flagitium in se
admittunt, sempiterno judicio seu supplicio obnoxios esse; ut ipse
Christus ibidem interpretatur. Quemadmodum enim peccatorum
remissio vitę æternę, quam ex liberalissimo Dei decreto secum ad-
fert, donationem non semel significat: ita peccata non remitti, prę-
fertim in futuro seculo, in sempiternum detrudi exitium designat.
Postremò hæc eadem pœna Mortis vocabulo nominatur. Quod
vocabulum quamvis simpliciter, sineq; ulla alterius vocis apposi-
tione, a sacris auctoribus efferatur: sæpe tamen nonnisi æternam
mortem illo exprimere voluerunt: quia nimirum ea demum vera
mors censenda est, quę sit sempiterna. Qui enim aliquando in vi-
tam æternam sunt revocandi, illi quia Deo vivunt, propemodum
mortui existimandi non sunt. Quæ de causâ Christi fideles obdor-
misse dicuntur.

CAP: XXXIV.

De potestatibus Christo subji-
ciendis.

Alterum genus eorum, quę Christo subji-
cienda aliquando sunt,
omnem principatum ac potestatem continet, eam nimirum,
quę Christi imperium vel detrectavit, vel ei, quantum in ipsa fuit,
impedimenta opposuit: veluti sunt tum Principes hujus seculi
Christo adversi, tum diabolus, omnesq; ipsius angeli. Quod ta-
men non perinde a nobis dici quivis animadvertere potest, quasi
illi etiamnum reipia, magna ex parte Christo subiecti non sint. Sa-
tis enim

Cap: XXXV.
De modo, quo
Christus piis
vitam aternā
sit daturus.

tis enim suprā a nobis demonstratum est, tum Principes terrestres, quantumvis Christo repugnantes, tum dæmones, jam ex parte in Christi potestatem redactos esse, quatenus vel illorum immanitatem comprimit, vel illorum ministerio utitur: sed loquimur hoc loco de plenissima hostium istorum subjectione, quā fiet, ut in ignem æternum sibi jam antea paratum conjiciantur.

In tertio istarum rerum genere sunt mors, infernusq; seu mortuorum status. Atque hi ultimi sunt hostes, & omnium terribilissimi, qui solā potentiā sub Christi jurisdictionem hactenus subjecti sunt. Videmus enim, non illos tantum, qui in omni scelerum turpitudine voluntantur, sed eos etiam, qui in sanctimonie studio omnem ætatem omnemque operam consumunt, morte extingui, inque mortuorum statu versari. Hos igitur inimicos suos tunc planē subiget, cū eos in stagnum igneum conjiciet, hominesq; fideles ex eorum faucibus ereptos, gloriosa illa immortalitate donabit. Quæ quidem Christi potestas tanta tamque admirabilis est, ut excepto Deo, nulla sublimitas, nulla omnium regum, qui sunt, fuerunt, aut futuri sunt, majestas atque potentia, cum illa vel minima ex parte comparari possit. Si enim hominem, quantumvis vivum, ex mortali immortalem efficere divinisimæ potestatis est, quā Christus in illis, quos novissimo illo tempore superstites offendet, immortalitate donandis utetur; quantē tandem potentiæ esse putabimus, eos, qui ad nihilum venerant, in viventium numero reponere? Eam ob rem Apostolus hoc admirandum Christi factum efficacissimæ illius potentiæ attribuit, quā sibi omnia subicere potest.

1 Cor: 15. 26.
Apo: 20. 14.

Phil: 3. 21.

CAP: XXXV. .

De modo, quo Christus sibi obedientibus vitam aternam daturus sit.

His ita generatim atque universè descriptis, operæ pretium est eadem speciatim explicare, ut, quo pacto Christus rem tantam confecturus sit, planissimè intelligamus. Hujus autem rei narrationem Apostolus paucissimis verbis complectitur, cū Christum corpora nostra transfiguraturum, corporisque sui gloriosi similia effecturum affirmat. Hoc autem duplici ratione perficiet. Primò enim divinisima illius virtute fiet, ut qui mortui sunt, ii omnis corruptionis expertes prodeant, & ex mortis dominatu ita emergant, ut nunquam illo premi queant. Deinde, qui tunc, cū Christus e cœlis descendet, superstites futuri sunt, ita immutabuntur, ut uno temporis puncto oculivē ictu ac momento, mortalitas ab immor-

Phil: 3. 21.

1 Cor: 15. 52.

1 Cor: 15. 52, 53.

Cap: XXXV.
De modo, quo
Christus piis
vitam æternā
sit daturus.
1 Theſ: 4. 17.

vid. Calvin: In-
ſtit: cap: 8. ſect:
220.
1 Cor: 15. 39, 49.

136

De religione Chriſtiana

talitate abſorbeat, ut utrique, id eſt, tam illi, qui antea diem ſuum obierant, quàm illi, quos tunc Rex noſter vivos offendet, rapiantur in nubibus obviam Domino in aërem, atque ita ſemper ſint cum Domino.

Vt autem tantò rectiùs cognoscatur illa, quam diximus, corporum noſtrorum mutatio; operæ pretium erit expendere, utrùm eadem ſit futura corporum noſtrorum a reſurrectione ſubſtantia, quæ nunc eſt, an diverſa. Plurique in ea ſunt ſententia, ut humanorum corporum ſubſtantia permanente, qualitates eſſe tantùm mutandas exiſtiment. ad quod comprobandum inter alia, quæ poſtmodum examinabimus, eo utuntur argumento, quòd Apoſtolus de corporum iſtorum, quibus nunc circumdati ſumus, & eorum, quibus in reſurrectione cingemur, differentia differens, utatur ſimilitudine humanæ belluinæq; carnis, cujus eadem ſit ſubſtantia, qualitas diverſa; itemq; ſiderum diverſorum, quorum materia eadem, claritas diverſa. In qua ratiocinatione primùm pro conſeſſo ſumitur, carnes hominum, jumentorum, ac piſcium, quas commemorat Apoſtolus, nonniſi qualitatibus accidentariis, quæ nullum ſubſtantiaſ discrimen adferant, inter ſe diſtare. At licet carnes illæ omnes genere proximo convenient; ſpecie tamen, & ſic formis eſſentialibus, ac differentiis, ut vocant, ſpecificis diſcrepant. Atque ut ut ſtellarum eadem ſit materia: non tamen protinus eadem eſt ſubſtantia ſeu eſſentia. Nam nec terreſtria protinus ejusdem ſunt ſubſtantiaſ, licet ex eadem materia conſtēt. Vt nihil jam de ea dicamus differentia, quæ eſt inter diverſa ſiderum, itemq; carniū ſingularia ſeu individua: cum ii, adverſus quos diſputamus, eadem proriſus, ſeu, ut in ſcholis loquuntur, eadem numero corpora nos à reſurrectione habituros affirmant. Sed largiamur nunc id, quod pro conſeſſo ſumi diximus: an neceſſe eſt ſimilium proriſus eandem eſſe rationem? an quia carnes hominum, jumentorum, ac piſcium, itemq; ſtellaſ omnes ejusdem inter ſe ſint materiaſ ac ſubſtantiaſ, & qualitatibus tantùm diſtinguantur; ideo etiam corpora hæc noſtra à futuris, qualitate tantùm diſcrepare conſequitur? Cur ergo non ſimiliter ex eo, quòd Paulus eodem loco utitur ſimilitudine corporum cœleſtium & terreſtrium, quæ materia & ſubſtantia longe à ſe invicem diſtant, colligitur, corpora hæc noſtra a futuris, materiaſ ac ſubſtantiaſ longè diſtare? Atqui hoc multò rectiùs concluderetur, quàm illud: cum ita diſcrepent corpora hæc noſtra a futuris, ut terreſtria à cœleſtibus, quemadmodum inferiùs in eadem diſputatione oſtendit Apoſtolus; non verò ut caro à carne: cum idem

vid: 1 Cor: 15. 47, 49.

aperit,

apertè, disputationem hanc de corporibus aliquando exituris concludens, dicat, *carnem & sanguinem regnum Dei hereditare non posse*, de quibus verbis inferiùs nobis erit agendum. Quare ut ad objectionem propositam redeamus; potuit Apostolus exempla aut similia congerere plura, quorum alia accidentariam tantùm, alia etiam essentialem seu substantialem differentiam inter corpora hæc nostra & futura declararent. Et posteriorem quidem differentiam (nam de priori nullum est dubium) eum declarare voluisse, tum ex occasione & scopo totius illius de ratione corporum futurorum disputationis, tum ex ipsis verbis, quæ in ea disputatione habentur, patet. Nam occasio ejus disputationis pendet ex objectione illorum, qui resurrectionem futuram ideo negabant, quia cùm viderent, corpora hominum post mortem penitus corrumpi atque interire, putabant, eos corpora, in quibus resurgant, non habituros, atque adeò neutiquam resurgere posse. quæ obiectio breviter proponitur ibi: *Sed dicet quispiam* (nempe adversus ea, quæ attulimus hæctenus ad ostendendum, mortuos resurrecturos,) *quomodo resurgent mortui, aut quali corpore venient?* Huic objectioni ita respondet Apostolus, ut ostendat, corporum nostrorum corruptionem atque interitum, resurrectioni haudquaquam obstare: cum in illorum locum veluti renasci possint alia, eaq; longè præstantiora. id quod primùm aptissima seminis illustrat similitudine, quo in terram coniecto, atque in ea mortuo & corrupto, aliud longè nobilius ac præstantius nascitur, nempe planta aut stirps aliqua, non nascitura, nisi semen istud priùs fuisset emortuum. In qua similitudine explicanda illis utitur verbis, quæ ad rem, de qua disputat, accommodata, omnino indicant, aliud esse corpus hoc nostrum, quod seminatur, & in hoc mundi agro satum tandem emoritur ac corrumpitur, aliud id, quod resurgit. Inquit enim: *& quod seris, non gignendum corpus seris, sed nudum granum, v. g. tritici, aut cuiuspiam alterius rei. Deus verò corpus ei dat, prout libuit, & suum cuique seminum corpus.* Quid clariùs dici potuisset ad ostendendum, non hoc ipsum, quod seritur, corpus aliquando resurrecturum, sed aliud, quod nobis Deus sit daturus? nempe quemadmodum non illud idem seminis corpus, quod in terram sparsum & in ea corruptum fuerat, enascitur, sed loco nudi alicujus grani, elegans plantæ aut stirpis corpus exoritur, quod Deus illius loco reponit: ita loco horum nostrorum corporum alia longè nobiliora resurgent. Hinc porrò longiùs progreditur Apostolus, & alia affert exempla, ex quibus pateat, quanta sit diversitas corporum, tum ejusdem generis, ut carni-

De modo, quo Christus piis vitam æternā sit daturus.

1 Cor. 15. 35. & seqq.

¶ 36. & d.

¶ 36. 37.

¶ 39. 40. 41.

Arist: lib: 10. Me-
taphys: cap: ult.1 Cor: 15. 44.
III.

2 Cor: 6. 1.

um, ut siderum; tum diversi, ut corporum cœlestium ac terreño-
rum. quæ omnia eò pertinent, ut & tantò magis pateat objectionis
ab initio propositæ infirmitas ac vanitas, & simul ad differentiam,
inter hæc nostra corpora & futura explicandam, fiat accessus. Nam
quod ad prius attinet; si tanta est corporum varietas, tantâque di-
versitas; quid est, quod prohibeat, quominus corrupto hoc corpo-
re, aliud in eius locum substituatur? Quod ad posterius attinet; qua-
tuor Apostolus in iis, quæ proximè sequuntur, verbis, corporis hu-
jus & futuri exprimit discrimina, quorum primum & ultimum po-
tissimum ostendunt, illud ab hoc substantiâ ipsâ, non accidentibus
tantum differre. Nam corruptibile & incorruptibile, quæ prima est
differentia ab Apostolo constituta, essentiâ differunt, ut præter
Philosophum ipsa docet ratio. Quicquid enim corruptibile est, id
necessariò substantiæ ipsius ratione corruptibile est: cum corru-
ptio sit ipsius substantiæ interitus. Quare partem aliquam substan-
tialem rei illius, quæ corrumpi possit, primò ac per se corruptibi-
lem esse, & si res ipsa ex corruptibili incorruptibilis fieri debeat,
partem eam tolli, & sic substantiam mutari necesse est. Deinde ani-
male & spirituale, quæ quarta est differentia corporum nostrorum
ab Apostolo explicata, non tantum accidentali, sed essentiali quo-
que discrimine a se invicem dispescuntur. Spirituale enim corpus
partibus terreis ac crassis, quales sunt carnes, ossa, & cætera, ex qui-
bus hoc corpus compactum est, non constat: animale constat. Spi-
rituale nutritione non indiget, nec ad generandum aptum est: a-
deoq; nec animâ vegetativâ, quam vocant, quæ nonnisi nutritio-
nis & generationis causâ est, ullo modo eget. Animale contrâ il-
lud est, quod animâ vegetativâ animatur, ita tamen, ut simul facul-
tati sentiendi aptum præstet & domicilium, & instrumenta. Itaque
& nutritione eget, & ad generationem, quamdiu vegetum inte-
grumq; est, aptum est, iisq; constat partibus, quæ utrique huic fun-
ctioni ita sunt destinatæ, ut nullum alium habeant usum. quam ob
causam in incorruptibilibus corporibus, in quibus nullus nutritio-
ni aut generationi locus est, non amplius extabunt. quò respiciens
Apostolus ita alibi scripsit: *esca ventri, & venter escis* (nempe desti-
natus est) *Deus autem & hunc & illas abolebit*. Quod autem de ven-
tre dicitur, id de reliquis etiam partibus, quæ similem habent usum,
deq; iis omnibus, quæ a ventre nutriuntur ac sustentantur, ut pote
æquè corruptibilibus, & animalium corporum propriis, dicendum
est. Quomodo ergo fieri potest, ut animalium & spiritualium cor-
porum eadem sit substantia? Verba sanè ipsa Apostoli, quibus di-

scrimen

serimen istud corporum animalium & spiritalium explicat, docent, substantiale inter illa discrimen esse. Ait enim: *est corpus animale, & est corpus spirituale. ita etiam scriptum est: factus est primus homo in animam viventem: ultimus Adam in spiritum vivificantem.* Nam cum ex eo demonstret, esse corpus animale, diversum à spiritali, quod primus homo factus sit anima, h. e. animal vivens; satis ostendit, omne animal vivens habere corpus animalesquemadmodum etiam res ipsa indicat. quare si quis animale corpus non amplius habeat, sed id cum spiritali commutaret, quod piis in resurrectione continget, necesse est cum non amplius esse animal. At animal non potest desinere esse animal, nisi parte aliqua substantiali sublata, atque in aliud quippiam mutata. Quod si ergo mutatio illa fiat ratione corporis, substantiam corporis mutari necesse est. Præterea Christum ipsum ratione corporis gloriosi, quod adeptus sit, spiritum factum esse asserit. Spiritus autem substantia differt à corpore hoc crasso, quod nunc gerimus. Vivificantem autem spiritum evasisse ideo dicit, non quia alios vivificet; sed quia sufficientem vitæ causam, seu perennem quandam vitæ fontem in seipso contineat; secus quam in corporibus animalibus accidit, quorum vita aliunde magna ex parte pendet, & alimentis ita eget, ut iis subtractis, naturaliter eam extinguere sit necesse. Accedit huc differentia corporum istorum ratione materiæ, ex qua delumta sunt. Hæc enim nostra corpora ex terra sunt, adeoque terrestria: futura verò illa ex cælo erunt, adeoque cælestia. id quod Apostolus his verbis exprimit: *primus homo ex terra terrenus: secundus homo, Dominus, ex cælo* (scilicet est.) *qualis terrenus, tales etiam terreni: & qualis cælestis, tales etiam cælestes. & quemadmodum portavimus imaginem terreni, portabimus etiam imaginem cælestis.* & in secunda ad eosdem Corinthios Epistola in eandem sententiam ita scribit: *scimus, quod cum terrena nostra domus tabernaculi dissolvatur, ædificium ex Deo habemus, domum non manufactam, æternam, in cælis. Etenim in hoc suspiramus, habitaculo nostro, quod ex cælo, inducipientes. Quemadmodum enim in priori loco dicitur, secundum hominem, nempe Dominum Iesum Christum, ex cælo esse, intellige ratione corporis sui gloriosi, cuius imaginem aliquando gesturi sumus: (opponitur enim illud *ex cælo*, isti, quod de primo homine dictum fuerat, *ex terra*, & utroque de materia corporis agitur:) ita in posteriori etiam loco de corpore nostro, quo aliquando induemur, dicitur, id ex cælo esse seu fore, idque terrenæ domus, seu corpori huic nostro ex terra sumto, opponitur. Vnde quivis cernere potest, substantiam*

De modo, quo
Christus piis
vitæ æternam
sit daturus.

1 Cor: 15. 44.

45.

corporum

De modo, quo
Christus piis
vitæ æternam
sit daturus.

¶ 50.

Sup. cap: 17.

corporum istorum longè fore diversam; cum tam diversa sit materia. Denique id totum, quod hucusque docuimus, clarissimè Apostolus in priori illo loco comprobat, cùm ita hanc de corporibus nostris, quæ aliquando habituri simus, tractationem concludit: *Hoc autem dico, fratres, quia (vel quòd) caro & sanguis regnum Dei hæreditare non possunt; neque corruptio incorruptibilitatem hæreditat.* Si caro & sanguis regnum Dei hæreditare non possunt; quomodo corpora hæc nostra, quorum substantia carne & sanguine constat, eadem erunt ratione substantiæ cum illis, in quibus regni illius hæreditatem sumus adituri? Quòd verò nonnulli per *carnem & sanguinem* homines carni deditos ac cupiditatibus corporis mancipatos intelligi hoc loco putant, in eo mirum quantopere fallantur. cum hoc loco Paulo nequaquam propositum sit explicare, quibus moribus eos esse præditos oporteat, qui regni divini hæreditatem sint adituri; sed quibus corporibus eos cingi oporteat, ut ipsa Apostoli verba cum superioribus, quibus ea annectit, collata apertissimè docent. Docent idem ea ipsa verba, quæ præcedentium explicandorum, & aliqua ratione confirmandorum gratiâ adjecit: *neque corruptio incorruptibilitatē hæreditat*: q. d. ideo affirmavi, carnem & sanguinem non posse hæreditare regnum Dei, quia suâ naturâ corruptibilia sunt: (*corruptio* enim pro re corruptibili ponitur, abstractum nempe pro concreto, ut alibi sæpissimè accidit) at regnum Dei in incorruptibilitate consistit, seu mavis, eâ in se complectitur. Quare caro & sanguis regnum illud hæreditare nequaquam possunt. Carnem autem & sanguinem, totumq; ad eò corpus nostrum naturâ suâ corruptibile esse, quamquam per se cernere quivis potest, docuimus tamen suprâ, cum de primi hominis statu ante lapsum differuimus; ex quo ipso etiam patere potest, materiam substantiamq; corporis nostri, si incorruptibile fieri debeat, mutandam esse.

Hinc porrò illud cernere licet, quantopere fallantur illi, qui Dominum Iesum in ipsa resurrectione glorioso corpore circumdatum fuisse asserunt. Nam si per omnes illas differentias ire placeat, quas Apostolus inter hæc nostra, & gloriosa illa corpora constituit; omnium istorum, quæ gloriosis corporibus tribuuntur, contraria, in illo Christi corpore, in quo resurrexit, reperies. Nam, ut ab ultimo incipiamus, corpus illud Christi carne & sanguine, quæ regnum Dei hæreditare non posse dicit Apostolus, constitit. Idem etiam terrenum fuit, seu ex terrea materia concretum, non ex cælo, neq; ad eò cæleste. Idem animale fuit, non spirituale: unde ipse Christus, *se spiritum*

se Spiritum esse negavit; quia Spiritus carnem & ossa non habeat, ut ipse habebat; nec minùs Christus tum temporis anima vivens, seu animal vivum fuit, quàm vel ipse fuerat antea, vel Adamus ab initio. Infirmittatis autem illius, quam Apostolus corporibus his nostris tribuit, itemq; indecori, & corruptibilitatis naturalis indicia præbent, tum ea ipsa, quæ hæcenus de corpore illo diximus, tum esca, quibus tunc usus est, tum vulnera, tum denique illa, quæ τὰ ἀτιμότερα & ἀσχημονα seu indecora corporis vocat Apostolus, quibus plus honoris decorisvè circumponi ait. Itaque errorem errore cumulant, dum ex eo, quòd Christus glorioso circumdatus corpore resurrexerit, & nihilominus tamen corpore illo carneo fuerit præditus, concludunt, nostra quoque corpora gloriosa fore carnea. Contrà enim fieri debebat, & ex eo, quòd gloriosa illa corpora, in quibus regnum Dei hæreditabimus, carne & sanguine constare nequeant, corpus autem illud Christi, in quo resurrexit, carne & sanguine constiterit, concludendum erat, illud corpus gloriosum non fuisse. Nam corpus istud Christi fuisse gloriosum nuspiam dicunt sacra literæ: at id, unde contrarium nos colligimus, apertè scribitur. Itaque hoc potius pro fundamento disputationis hujus collocandum est, non illud: & non ex illo de hoc judicandum, sed ex hoc de illo. Sed instant illi, resurrectionem Christi typum quandam atque exemplar fuisse resurrectionis nostræ. Quare quemadmodum Christus in corpore carneo resurrexit: ita & nos in carnis his corporibus resurrekturos. Verùm animadvertere debebant, resurrectionem quidem Christi esse typum & exemplar nostræ; sed non ratione omnium circumstantiarum, quæ in ea reperiuntur. Exemplar est eatenus, quatenus, ut Christus resurrexit, ita etiam nos resurgemus: &, quemadmodum ille resurrexit non ampliùs moriturus, ita & nos: imò etiam, quemadmodum ille per resurrectionem, seu resurrectione interveniente, incorruptibile corpus est adeptus, ita & nos: sed ratione temporis, quo vel resurrexit, vel immortalis evasit, non exigua est inter nos & illum differentia: quemadmodum & in eo, quòd ipsius corpus tunc adhuc extitit incorruptum; nostra verò corpora, generatim loquendo, non ampliùs extabunt, sed in mille formas interea mutabuntur, poteritque nonnullorum materia, vel ex parte, vel tota, transire in alia vel animantium cæterarum, vel hominum corpora. Diversitatis autem illius hæc est ratio: quia Christus non statim post resurrectionem in cælum, in quo nemo nisi incorruptibilis habitare potest, ascendit, sed per quadraginta dies in terris commoratus est; indeq;

Cap: XXXV:

De modo quo
Christus piis
vitæ æternam
sit daturus.

Luc: 24. 39.

Luc: 24. 40,
& d.

Ioh: 20. 20, 27.

Act: 10. 41.

I Cor: 12. 23.

Act: 1. 3.

Cap. XXXV.

142

De religione Christiana

De modo quo
Christus piis
vitā æternam
daturus sit.

cap: 19.

1 Theſſ: 4. 17.

2 Cor: 13. 42, &
d. & 7. 51, 52.

Eccleſ: 12. 7.

vid: ſup: c. 12.

Luc: 23. 46.

AG: 7. 39.

2 Pet: 1. 13, 14.

1 Cor: 5. 2, 4.

deoq; nil fuit neceſſe, ut incorruptibili corpore ſtatim indueretur; & caro ac ſanguis de deſineret; imò neceſſe erat id non fieri, ut a diſcipulis ſuis, qui re uiteſcentiſ iſpius telles fieri debebant, agnoſci certò poſſet, quemadmodum ſuprà de reſurrectione iſpius diſſerentes oſtendimus. At nos poſt reſurrectionem ad Dominum atque in cœleſte illud domicilium ſtatim migrabimus; nec quicquam erit opus, ut a quopiam interea cognoscatur, nos illos iſpos eſſe nominatim, qui ſuimus antea. Ideoq; in iſpa ſtatim reſurrectione incorruptibiles evademus.

Objicitur nobis tandem, quomodo fieri poſſit, ut nos, qui hanc noſtram vitam cum pietate traducimus, illius ſempiternæ vitæ præmium accipiamus; cum his noſtris corporibus ſublatis, aliisq; in illorum locum ſubſtitutis, nequaquam iidem futuri ſimus, ſed alii; ideoq; quicquid corporibus illis tunc eveniet, nihil ad nos pertinere videatur. Hic reſpondemus, ut iidem tunc ſimus, non neceſſe eſſe hoc noſtrum manere corpus; ſed ſatis eſſe, illam humanæ ſubſtantiæ partem ſalvā integramq; relinqui, ex qua hominis eſſentia propriè pendet; quæ certè non corpus eſt; cum corpus non id ſit, quod nos ſumus, ſed quoddam potiùs domicilium noſtrum; in quo ad breve temporis curriculum commorari nobis neceſſum eſt. Illud autem in quo eſſentia noſtra propriè conſiſtit, ſpiritus noſter eſt, qui, ut ex Salomone ſuprà docuimus, ad Deum revertitur, in cujus manus Dominus Ieſus ſpiritum ſuum commendavit: quo pacto & Stephanus Chriſto ſuum tradidit ſpiritum; idq; ideo, ut Deus Chriſto, Chriſtus verò Stephano, ſuo tempore eundem ſpiritum reſtitueret. Hic, inquam, ſpiritus eſt id, quod nos propriè ſumus. Vnde Petrus ait, ſe eſſe in hoc tabernaculo, h. e. corpore, & ſe hoc tabernaculum deſignaturum: & Paulus ſimiliter, ſe ſe unā cum aliis Chriſtianis in hoc tabernaculo, quod illorum corpus eſt, gemere ait, domicilium ſuum cœleſte induere cupientem. Vbi videmus, Paulum non minùs, quàm Petrum, manifeſtò inter ſeipſum aliosq; Chriſtianos, & tabernaculum, in quo vivant gemantq; diſtinguere: & cum nonniſi iſporum ſpiritus in corpore habiteret, ab eoq; diſcriminari hac, quā diximus, ratione poſſit; ſequitur, Paulum, cū ſe cæterosq; Chriſtianos in hoc terreſtri tabernaculo degere aſſerit, ſpiritum ſuum iſporumq; innuere; qui cum æternus ſit, & ſic, dum in corpore verſatur, nequaquam ſuæ naturæ conſentaneo domicilio, utpote fragili, & mox interituro, utatur; ſit ut gemat, ejusmodi corpus ſibi dari cupiens, quod perpetuò animare vegetareq; poſſit, quodq; ab omni dolorum ac cruciatuum perpeſſione

sione sit immune, quale non nisi coeleste est ac spirituale.

CAP: XXXVI.

Cur Christus, omnibus sibi subjectis, regnum hoc suum Patri sit traditurus.

IAm igitur ad iudicandum haud difficile fuerit, cur Christus, omnibus istis reipia sibi subjectis, regnum illud, de quo hucusque loquuti sumus, Deo ac Patri sit traditurus. Cum enim is Christi regni scopus terminusque sit, ut fidem spemque nostram foveat, & tandem in sempiterna felicitate nos constituat, utque ad eum scopum consequendum, omnia, quæ salutis nostræ cursum impedire possint, & cohibeat, & tandem prorsus exterminet; veluti sunt impiorum flagitiosissimi conatus; principum eorum, qui Christianos oppugnant, diabolique immanitas; corporum nostrorum summa imbecillitas; mortis denique violentia: consequens certè est, cum sapientissimus ille Pater nihil frustra faciat atque constituat, ut omnibus his peractis, Christus istam muneris illius functionem deponat. Id quod luculentissimis verbis Apostolus exprimens, hunc in modum loquitur: *Deinde erit finis, cum tradiderit regnum Deo ac Patri, cum aboleverit omnem principatum, & potestatem, & virtutem. Nam oportet illum regnare, donec omnes hostes sub pedes ejus (vel suos) subjecerit. ultimus hostis delebitur mors. Et paucis interjectis inquit: cum autem illi subiecta fuerint omnia, tunc & ipse Filius subicietur illi, qui ipsi subiecit omnia, ut Deus sit omnia in omnibus.* Quæ omnia Apostoli verba hanc continent sententiam: quando omnia, quibus salutis nostræ continetur ratio, ad exitum perducentur; tunc & Christi regnum, in quo illorum perficiendorum causâ collocatus erat, suo termino concludetur. Illud autem tunc futurum est, cum Diabolo, morte, omnibusque nobis adversantibus seculi hujus principibus prostratis, fuis atque deletis, in sempiternam nos vitam deduxerit. Tunc enim nec fragilitas nostra, utpote exterminata, nec ullus inimicorum nostrorum nobis impedimento futurus est, quinidus sempiterna felicitate perfruamur. Quapropter merito Christus regnum suum Patri tunc tradet, ut Deus sit omnia in omnibus, h. e., ipse met omnia disponat, ac gubernet, nec per alium, ut hactenus, sed per ipsum omnes regat.

Hic verò illa Angeli verba objicies, quibus Christum super domum Iacob in æternum regnaturum, & regni ejus nullum finem futurum doceamur. Verum hæc non tam nobis opponuntur, quam ipsi Apostolo divini spiritus impulsu sic loquenti. Cum autem Dei Spiritum

Cap: XXXVI.
Cur Christus
omnibus sibi
subjectis, re-
gnum Patri sit
traditurus.

vid: sup: c. 27.

1 Cor: 15. 24,
25, 26.

7 28.

Luc: 1. 36.

Ecclesi 1. 4.

Psal: 52. 10. 11.
1 Sam: 110. 4.

Heb: 5. 6 & 6
20. & 7. 17. 21.

Spiritum mendacii aut contradictionis insimulare nefas sit; neces-
se est, ut Angeli verba ad subjectam materiam referantur, Christi-
que regnum, omni excluso successore, tam diu duraturum esse intelli-
gamus, dum domus Iacobi, id est, divinus populus, in terris exti-
terit, tali-que rege, qui eum defendat, foveat, servet, indiguerit. Vsi-
tatissimum autem esse divinis scriptoribus, æternitatis vocem ad
rem, de qua agitur restringere, tum ex multis Sanctæ scripturæ lo-
cis perspicuum est, tum maximè in Salomonis Davidis-que testimo-
niis intelligitur, quorum ille terram in æternum stare dicit, nimi-
rum rei in eadem complexione verborum commemoratæ ratione
habita, dum videlicet nationi seu generationi hominum intereun-
ti alia successura est: hic verò sese Dominum in æternum, id est,
cunctis vitæ suæ diebus, laudaturum asserit. Quid, quod Christus
per eandem dicendi figuram, Sacerdos in æternum, secundum or-
dinem Melchisedeci, futurus esse perhibetur. Quibus verbis, sive
ad ipsum Melchisedeci ordinem, sive ad scopum Christi sacerdotii
respicias, nequaquam absolutam illam, omnis-que sive principii sive
finis expertem æternitatem significari comperies. Neque enim
Melchisedeci sacerdotium simpliciter æternum fuit. Scopus autem
seu finis istius Christi muneris, non nisi salutis nostræ procuratio
est, quâ peractâ & ad exitum perductâ, sacerdotio isti ampliùs lo-
cum minimè fore, quis non animadvertit? Manifestum igitur est, e-
am verborum istorum mentem sententiam-que esse, ut Christum per
perpetuò, dum quidem salutis nostræ ratio id requiret, sacerdotis of-
ficio functurum esse intelligatur.

CAP. XXXVII.

De Christi sacerdotio.

IAm ut de Pontificio Christi munere explicemus; primo loco ad-
animadvertendum nobis est, illud ab ejusdem officio regio, si in
rem ipsam mentem intendas, non multum differre. Cum divinus
spiritus figurato hoc analogico-que dicendi genere, quo pacto Chri-
stus regni sui functionem administret, ante oculos nostros consti-
tuere potissimum voluerit, nobis-que ostendere, illum non solum sa-
lutem nostram procurare posse, sed etiam nos juvare velle, & por-
tò id omnino facere, in eo-que totum esse, ut peccata nostra penitus
expiet, h. e. tum ab ipsis peccatis, tum verò præcipuè ab eorum rea-
tu ac pœna nos liberet. Quod quidem quo pateat apertius; tum eas
hujus muneris partes, quæ ad nostrum institutum maximè perti-
nent, tum (id-que simul & eandem operâ) qua ratione partim Christi
regno,

regno, partim sacrificiis illis legalibus eadem respondeant, perpendamus. Partes igitur hujus muneris nostro instituto servientes, tres potissimum sunt, mactatio victimæ, in tabernaculum ad oblationem peragendam ingressio, & ex eodem egressio. Ac mactatio quidem mortem Christi violentam sanguinisq; profusionem continet: quæ quidem ad Christi regnum ea ratione spectat, quatenus ob causas suprâ expositas, nonnisi illa interveniente, ad tantam dignitatis altitudinem perductus est. Sacrificio verò legis illi anniversario, de quo solo hoc in loco agimus, ita respondet, ut quemadmodum summus ille Pontifex semel in anno illud conficiens, absque sanguine, & sic absque pecudis jugulatione, tabernaculum illud terrestris minimè ingredi potuit: ita ex singularissimo Dei decreto, nec Christo in cœleste hoc tabernaculum introitus patuisset, nisi prius, multis antegressis perpeffionibus, atrocissimam mortem subiisset, sanguinemq; suum profudisset. Qua tamen in re hic noster ab illo Legis Pontifice eatenus longè distat, quatenus ille per sanguinem alienum, utpote hircorum & vitulorum; Christus verò per proprii sanguinis fusionem tabernaculum suum ingressus est, & ideo majorem ad peccata nostra expianda vim habet Christi, quàm legalis illius pontificis oblatio. Illud quoque inter hunc nostrum, illumq; Legis sacerdotem interest, quòd ille etiam antequam pecora mactaret, Sacerdotis summi munus verè perfectèq; obinebat: Christus verò, nonnisi acerbissima illius morte antegressa, sacerdos summus verè ac perfectè fieri potuit. Hinc colligitur, solam Christi mortem, nequaquam illam perfectam absolutamq; ipsius oblationem, de qua in Epist. ad Heb. agitur, fuisse, ut multi existimant: sed quemadmodum ad ipsius regnum viam quandam ei aperiebat, ideoq; nondum planè regnare tunc, cum mortem pateretur, dici potuit: ita cum illius sacerdotium idem ferè reipsa sit, quod ejusdem regnum, eandem mortem principium seu præparationem quandam istius sacerdotii in cœlo demum administrandi extitisse. Id quod ita se habere multis aliis argumentis, ex divinissimo illo autore petitis demonstrari potest. De quibus nos ista in medium attulisse satis habebimus: Primò hujusmodi nobis sacerdote opus fuisse Autor ille docet, qui fidelis, qui misericors, qui in fendis malis atque ærumnis exercitatus, & pòrrò qui ipsam quoque mortem expertus esset; ut cum eadem perpetiundo illius veltigiis insitendum nobis fuerit, nostris calamitatibus tangi, nobisq; auxiliari posset. Vnde apparet, Christo, ut sacerdos fieret, omnia ista prægustanda fuisse: & sic antequam prægustaret: eum in Pòntificem

sup: c. 18.

Heb: 9. 7.

Heb: 9. 12.

Heb: 2. 17.
& 4. 15.

Heb: 1. 1.

Heb: 10. 5.

Heb: 2. 4, 5.

Heb: 5. 5. 6.

Act: 13. 33, 34.
Rom: 1. 4.

Ephesi 5. 2.

verè ac perfectè nō evasisse. Deinde ut hoc sacerdotis officio ritè præponeretur Christus, non satis erat eum in homines esse miseriacordem, nisi insuper tanta illius esset potestas, quanta ad homines miseris oppressos, divinissima ope sublevandos, pestemq; æternam ab illorum capitibus propulsandam opus est; cumq; omnis ad hanc rem in cælo terraq; potestas requiratur; consequens est, Christum, antequam in cælum ascenderet, tantumq; rerum omnium dominatum consequeretur, summum sacerdotem nostrum nondum perfectè fuisse: cum, ut rectissimè ab eodem Autore dicitur, is pontifex noster sit, qui consedit ad dexteram throni majestatis illius cælestis, id est, qui in cælis existens, omnia tum cælestia, tum terrestria, summo post Deum imperio complectitur. Adde, quòd corpus mortale, quo Christus ante mortem, imò ante suum in cælum ascensum præditus erat, ad hoc sacerdotium obeundum, & sacrificium penitus absolvendum, aptum non fuit; ideoq; tunc demum corpus huic rei accommodatum perfectum ei fuisse, divinus autor indicat, cum in mundum, nempe futurum illum, qui cælum est, ingrederetur. Huc etiam illud spectat, quòd idem Autor apertissimè hunc nostrum Pontificem ab illis, qui in terris eo munere fungebantur, distinguit; ut nimirum cum cælestem, exq; terrenorum sacerdotum numero exemptum Sacerdotem esse doceat; planeq; confirmet, ad ipsius sacerdotium constituendum necesse fuisse, ut in cælis existeret, alioqui sacerdos non futurus. Illud etiam haud leve argumentum hujus rei est; quòd, ut Autor est Spiritus Sanctus, Christus sibi nequaquam vindicavit eum honorem, ut fieret Pontifex, sed is, qui eum in tam alto dignitatis gradu collocavit, qui sic eum allocutus est: *Tu meus es filius, ego hodie genui te.* Hoc autem tum demum factum fuisse, cum eum Deus à mortuis excitatum, Dominum & Christum constituit, Paulus Apostolus luculentissimè testatur. Manifestissimum igitur est, Christi sacrificium expiatorium non in crucis morte peractum fuisse, sed in cælesti tabernaculo administrari. Quòd verò Paulus asserit, *Christum seipsum tradidisse pro nobis, oblationem & hostiam Deo, in odorem suavitatis*, id huic veritati nihil quicquam repugnat: cum nos hoc in loco de eo sacrificiorum genere orationem habeamus, quod ad hominum scelera expianda adhibetur, ideoq; expiatorium vulgò nominatur. Paulus verò ad sacrificia pacifica voluntariaq; respicit, ac non de oblatione corporis Christi Deo facta, sed de oblatione præclari facinoris loquitur. Victima nempe fuit & oblatio Deo suavissima, quòd Christus ingenti amore nostri impulsus, mortem truculen-

culentissimam salutis nostræ sempiternæ causâ oppetere non dubi-
tavit. Neque verò, ut nonnulli videntur existimasse, Apostolus di-
cit, Christum seipsum tradidisse pro nobis Deo: sed traditionem
hanc sui ipsius, nempe in mortem, fuisse oblationem atque hosti-
am Deo; quæ verba superioribus, ad facti huius præstantiam am-
plificandam, adjecta sunt. Simili modo idem Apostolus de benefi-
centia atq; eleemosyna Philippensium loquitur, Phil: 4. 18. *Habeo,*
inquit, omnia, & repletus sum, acceptus ab Epaphrodito, quæ misistis,
in odorem suavitatis, hostiam acceptam, placentem Deo.

CAP: XXXVIII.

De ingressu Christi in tabernaculum.

VEniam us nunc ad alterâ huius muneris partem, nempe ingres-
sionem in tabernaculum, oblationis perficiendæ causâ factam.
Id autê tabernaculum, quatenus de Christi agimus sacerdotio, cœlū
illud est, in quo ipse Deus habitat. Quæ quidem res Christi regno i-
ta respondet, ut per hanc ingressionem, perq; omnia, quæ a Christo
in cœlesti tabernaculo geruntur, nihil aliud propriè loquendo de-
claretur, quàm Christum in cœlum ascendisse, ibiq; omni potesta-
te summoq; in omnes res imperio donatum, populum suum mo-
derari, tueri, divinis assidud muneribus afficere, omniaq; facere,
quæ ad illos in cœlesti hæreditate collocandos valent; & sic ab o-
mnibus tum temporariis, tum æternis malis liberare, quibus in ho-
mines, quos scelorum minimè pœnitet, vindicatur. Quæ omnia,
quatenus ad vetusta illa sacrificia accommodantur, in tabernacu-
lum ingressio, sui ipsius oblatio, coram Deo apparitio, peccatorum
expiatio, purgatio, portatio, denique interpellatio pro nobis ap-
pellantur. Quod ut rectius intelligatur, animadvertendum est,
hunc nostrum Pontificem cum legalibus illis Pontificibus, eorum-
que oblationibus ita comparari, ut non solum magna rerum paulò
antè enumeratarum inter illos sit similitudo; sed etiam ut illi ab
hoc nostro iisdem actionibus longè multumq; superentur. Quo-
rum utrumque tum in tabernaculi ingressione, tum in muneris ibi-
dem administratione perspicuè cernitur. Ac in tabernaculi quidem
ratione dupliciter hoc apparet. Primò enim utriq; quidem taber-
naculum ingressi sunt, hæcque re inter se sunt similes: hoc tamen an-
tiqui pontifices a nostro vincuntur, quod illi in terreste manuq;
factum tabernaculum intrabât: hic verò in tabernaculum cœleste,
nullaq; humana ope, sed ab ipso Deo aificatum introivit. Quo-
rum hoc & verum, & perfectius majusq; tabernaculum, a divino

Heb: 8. 1, 2, 3, 4.
& 9. 11, 24.

Hebr: 9. 7. 21.
26, 28.

Heb: 7. 27. &
10. 11.

autore dicitur, ut illud umbratile, parvum, atque imperfectum fu-
isse, & sic Christum, ut omnibus illis sacerdotibus multò præstan-
tior absolutiorq; pontifex est, ita non terrestrium atque tempora-
riorum, sed cœlestium atq; sempiternorum bonorum procurato-
rem esse, intelligamus. Deinde hæc in utrisque convenientia est,
quòd tam Christus summus Pontifex noster, quàm ille antiquus,
semel in tabernaculum ingressus est. Quanquam rursum hac in re
Christus legali pontifici antecellit: cum hic semel in anno istud fe-
cerit, quod ab eodem autore, per quandam dicendi figuram, quoti-
die, id est, certo quotannis die, factum dicitur, respectu nimirum
habito ad unicam Christi oblationem. Christus quippe ita semel
tabernaculum cœleste ingressus est, ut ibi perpetuò usque ad mun-
di conflagrationem futurus sit. Quæ quidem res tum illum anti-
quum pontificem, tum ejusdem sacrificium, magnæ coarguit im-
perfectiōis: cum ideo tabernaculum sæpius ingredi cogeretur,
quòd non nisi unius anni præcedentis delicta anniversario illo sa-
crificio expiarentur, nec homines eius vi a delictis in posterum a-
vocarentur. Quare ut ii nihilominus a peccatorum pœnis liberaren-
tur, Pontificem quotannis tabernaculum ingredi, & sacrificium re-
petere necesse fuit. At Christus unica oblatione omnes, qui un-
quam expiandi sunt, homines, omniaq; eorum peccata ita puiga-
vit, ut eos simul a peccatis abstraheret, & ad pietatem in posterum
summo studio colendam adduceret, ut idem divinus autor literis
prodidit, & nos paulò inferiùs ostendemus.

Heb: 7. 27. & 9.
24.

Rom: 8. 24.

1 Ioh: 2. 1.

Hebr: 7. 25. &
8. 1.

Vt porro ea, quæ in tabernaculo Christus salutis nostræ con-
stituendæ causâ perficiat, animadvertamus; primò illud occurrit,
quòd seipsum pro nobis in cœlo offert, vel quod idem reipsa est,
pro nobis coram Deo altat, seu apparet, atque interpellat, cœle-
stisq; sacrarii est administrator. Quæ omnia verba ad Christi re-
gnum translata sunt per similitudinem, ab illorum pontificum offi-
cio ductam, quod erat, omnia modò enumerata in terrestri illo
sanctuario propriè vereq; perficere. Ad Christum verò figurato o-
rationis genere ista omnia transferri ex eo perspicitur, quòd qui ve-
rè proprièq; interpellat, eumq; in finem coram quopiam altat, is
hoc ipso indicat, se susceptæ rei perficiendæ potestatem minimè
habere: sed necesse esse, ut eam ab illo, qui largiri potest, impetret.
ut quidem in legalibus pontificibus cernere licet, qui ut populi
causam apud Deum feliciter peragere possent, Deo supplices com-
parebant. Hoc autem in Christum minimè convenire hinc colli-
gitur, quòd is, simul ac cœlum ingressus est, omnem nostri juven-
di po-

di po-

di potestatem perpetuò sibi inhærentem adeptus est, & idèd nequaquam habet necesse, quoties in nos aliquod beneficium conferre constituit, rei ejus facultatem exorare. Ex quo consequitur, istam interpellationem minimè Christo propriè assignari, nisi veracissimum Deum spiritum sibi ipsi turpissimè contradicere volumus, idq; tum in diversis sanctarum literarum locis, tum in eodem verborum contextu: ut quidem apud Paulum evenire necesse foret, qui & sessionem a dextris Dei, id est, plenissimum in omnes res imperium, & pro nobis interpellationem, eadem oratione comprehendit. Ex quo fit, ut aut in omni potestate Christo data atque concessa figuratus loquendi modus sit cogitandus, aut in interpellationis supplicationisq; munere. Atqui illud fieri nequaquam potest, cum sic nec Iesus ille Christus, seu populi divini rex, nec porrò adorandus esset, nec invocari posset. Itaque consequens est, hoc posterius, nimirum interpellationem, nequaquam propriè, sed per translationè quendam Christo tribui, nihilq; revera aliud ejusmodi loquendi formis significari, quàm Christum divinitùs sibi concessâ potentiâ omnia, quæ ad salutis nostræ rationem pertinent, summo studio perficere. Qua quidem in re cum ex Patre totus pendeat, & ideo hac ex parte legali pontifici similis sit, effectum est, ut ad hanc inter illos similitudinem indicandam, hæ legalium sacerdotum functiones, a divinis autoribus argutè admodum atque eleganter ei accommodarentur, & ita summa Dei Patris auctoritas atque prærogativa salva intactaq; maneret, Christumq; nostri gubernandi, ac salutis nostræ procurandæ potestatem, nequaquam à seipso, sed à Patre habere, clarissimè pateret. Quæ quidem rei istius explicatio eò etiam confirmatio est, quòd cum omnibus Apostolis nihil antiquius fuerit, quàm summam Christi præstantiam, summa cum fidelitate summâq; diligentia describere, unus Epistolæ ad Hebræos auctor Sacerdotis illi titulum assignat, sacerdotumq; more cum salutis nostræ procuracionem habere asserit. Neque enim credibile est, eòs, si Christus propriè sacerdotis personam sustineret, tantam rem tanto silentio involuturos fuisse. Quare manifestum est, apud hunc autorem, qui figurato orationis genere valde delectatur, sacerdotis officio fungi illud esse, quod alii divini scriptores, Christum nobis adesse, locum nobis in cælo parare, Ecclesiam suam alere ac fovere, ab ira denique nos defendere dicunt. In hoc genere & illud est, quòd Christus à Iohanne advocatus noster apud Patrem appellatur; quia nimirum in causa nostra apud Patrem tuenda atque promovenda, id est, in nobis ea potestate, quam a Patre accepit, a

Rom: 8. 24.

Matth: 18. 20.
& 28. 20.
1 Thess: 1. 10.
1 Joh: 14. 2.
Ej hel: 5. 29.
Rom: 8. 9
1. Iohan: 2. 1, 2.

divino supplicio liberandis, summam diligentiam fidemque præstat. Ut enim advocato, ne reus causâ cadat, aut crimine condemnatur, propositum est: ita Christus id unice agit, ut nos ab omnibus suppliciis, quæ Deus de hominibus sceleratis & jam sumit, & olim sumpturus est, quæ nos ipsi quoque merito poterremus, tutos liberosque reddat. Atque in eandem sententiam mox idem Apostolus subjungens asserit, Christum esse propitiationem pro peccatis nostris, hoc est, peccata nostra expiare, eorumque reatum deleere, ac potestate, quam a Patre accepit, perficere, ut nos peccatorum nostrorum poenas effugiamus.

His ita constitutis, non magno negotio reliqua vocabula, quibus muneris hujus functio explicatur, intelligi poterunt; veluti sunt, Peccata expiare, purgare, atque portare. Non alienum tamen fuerit, rem istam paulò diligentius enodare, & simul ostendere, quo pacto Christus in his perficiendis antiquis illis sacerdotibus aut sacrificiis respondeat. Primum igitur expiare, mundare, atque portare peccata, significat peccata eorumque reatum ac poenam tollere, aut, ut tollatur, curare atque efficere. Id autem fit, cum peccata quodammodo teguntur atque occultantur, quemadmodum indicat verbum Caphar, quo expiatio apud Hebræos exprimitur. Ejus enim prima maximeque propria significatio est Tegere & Operire, vel Oblinere seu oblinendo obturare. unde per translationem expiandi reatumque peccatorum auferendi significationem adeptum est; nempe quia eatenus peccata expiari atque auferri solent, quatenus quodammodo teguntur. Unde David eos in beatis numerat, quorum sunt testæ iniquitates. Quemadmodum autem in aliis verbis, apud Hebræos præsertim, accidit, ut licet propriè ipsam rei effectiōem significant, nonnunquam tamen rei declarationem tantum designent: ita etiam in verbis Expiandi, Mundandi, Portandi peccata, cum ad sacerdotem accommodantur, accidit. Quare peccatorum expiatio, mundatio, aut portatio seu ablatio, nunc declarationem tantum expiationis atque ablationis significat; nunc expiationem atque ablationem, quæ reipsa fiat. Prioris significationis verborum istorum, (nam de posteriori nemo dubitat) exempla habes in Levitico, ubi id non semel a Vatablo notatum animadvertes. In utraque autem re inter Christum ejusque sacrificium, & inter pontificem legalem ejusque sacrificia, intercedit similitudo. Nam ad priorem expiationis significationem quod attinet; ea illorum sacrificiorum erat ratio, ut iis ritè peractis, populo de peccatorum condonatione persualissimum esset: non quòd sacrificia illa in se tantæ rei perfici-

enda vim

Psal: 51. 1.

Levit. 10, & 16.
c. 6. 6 (7.) 15. 15,
29 (30.) 16. 30.
cap: 12. 7: 13. 6,
13 & d.
14. 2, & d.
cap: 10. 17.

enda vim continerent; sed quod singulari Dei decreto fiebat, ut sacrificiorum ceremoniâ ex illius præscriptione confectâ, nullus de supplicii remissione dubitandi locus relinqueretur. Similis, vel potius longè major Dei clementia, in Christi elucet sacrificio, quod a truculenta illius morte principium ducens, nunc in cœlesti tabernaculo ritè peragitur, nosque in scelerum nostrorum remissionis, & porro cœlestis patrimonii consequendi exploratissimam spem adducit. In Christi enim morte, quæ, ut dixi, hujus sacrificii initium est, incredibilem Dei, ut & Christi ipsius, erga nos amorem perspicimus: in hoc Pontifice nostro summam misericordiam, ex tot perpesionibus ipsa que mortis atrocitate contractam, & summum ejus in nobis servandis studium videmus: in ejusdem gloriæ amplitudine, non modò ejus, quod speramus, boni specimen cernimus, sed etiam summam nostri in æternum conservandi potestatem intuemur. Fierinè igitur potest, ut de absolutissima peccatorum nostrorum expiatione dubitare nobis in mentem veniat? Vt enim jam ad alterum expiationis significatum, nimirum ad expiationem, quæ re ipsa fiat, veniamus; quis non animadvertat, magnam etiam hac in re, inter hunc nostrum illumque veterem pontificem, similitudinem esse, quod quemadmodum omnibus, quæ ad sacra illa conficienda pertinebant, ex divino instituto peractis, peccatorum expiatio, i. e. a peccatorum pœnis liberatio, omnino consequebatur: ita Christus, postquam ex mortuis excitatus in cœlum ingressus est, statim & ipse in vitæ æternæ possessione collocatus, & nos a mortis vinculis emittendi, sempiternæque felicitate donandi, summam potestatem adeptus est. Vnde consequitur, mortem, quæ peccati pœna est, nullum in nobis habere dominatum, sed nos a morte in vitam beatasque illas sedes migraturos: ut rectissimè ab Apostolo dicatur, nos unâ cum Christo in cœlesti domicilio esse collocatos.

Ephesi 2. 6.

Ex dictis autem haud difficile fuerit colligere, Christi sacrificium illis legalibus ita respondere, ut insuper ea longissimè superet; idque tum expiationis declaratione, tum ejusdem effectu. Illæ namque oblationes utrumque quidem præstabant, sed non propria vi, ut suprà monuimus, verum sola Dei constitutione. Quid enim vel mactatio, vel oblatio victimæ, suâ naturâ cum remissione peccatorum commune habet? At Christi oblatio, præter divinum institutum, magnam in utroque efficacitatem habet. Ipse enim cœlos penetravit, & sese Deo pro nobis obrulit ab omni macula purissimum, atque in dextra throni Dei consedit. Quare non solum ipse in cœlesti domicilio habitans, ab omni infirmitatis & mortalitatis

Heb: 9. 14.

7. 26: 3. 26.

Heb: 10. 1, 2, 3.

Heb: 9. 12: 10.
14.

Heb: 9. 14.

ib: 7 10.

contagione segregatus est, sed etiam aliis ejusdem felicitatis largi-
endæ potestatem habet: adeoq; non tantum spem nobis facit tan-
ti boni, in quo remissio peccatorum nostrorum continetur, adipi-
scendi; verum etiam id reipsa nobis daturus est. Ex quo consequi-
tur, etiam hac re Christi sacrificium priscis illis antecellere, quod,
cum illa a scelerum reatu seu supplicio tutos redderent homines;
ab ipsis tamen sceleribus eos revocare nequaquam poterant: Chri-
sti autem oblatio & hoc & illud perficit. Cum enim per hanc sui-
metipsius oblationem spem sempiternæ felicitatis certissimam no-
bis faciat, hac tamen lege, ut a vitæ pravitate ad pietatis studium
convertamur: nonne manifestum est, eum ita etiam peccata nostra
expiare, ut nos ex illorum laqueis prorsus expediat, nosque tanti
boni spe ac desiderio adigat, ut pietati nos penitus addicamus? Hanc
autem vim priscas illas oblationes minimè habuisse, inde facile
constat, quod sæpe, id est, quotannis repetebantur; quod fieri neuti-
quam opus fuisset, si eos, pro quibus offerebantur, a peccatis abdu-
cere potuissent. Unde apparet, Christi oblationem Legis victimas
eo etiam antecedere, quod per illam parta expiatio æterna sit; ha-
rum vis temporaria tantum. Inde enim ista, quam explicuimus, le-
galium victimarum imbecillitas proficiscebatur, quod non æter-
nas, sed temporarias tantum; nec quorumvis, ut postea dicemus,
sed certorum tantum delictorum unius anni præcedentis pœ-
nas tollerent. Quare cum futuræ vitæ spem hominum animis infe-
rere non possent; efficere etiam non poterant, ut homines a deli-
ctis in posterum abstinere, & sic curarent, ne eadem expiatione
denuo egerent. At alia sacrificii Christi ratio est. Redemptio enim,
seu expiatio per Christum inventa, æterna a divino spiritu perhibe-
tur; & unica eum oblatione in perpetuum perfecisse sanctificandos
seu expiandos, asseritur. Nempe quia oblatione sua omnes, non
temporarias tantum, sed & æternas peccatorum omnium pœnas,
ab omnibus iis aufert, qui in ipsum vel unquam crediderunt, vel
porro credituri sunt: siquidem hujus ipsius rei potestatem oblatio-
nis suæ interventu est adeptus: & cum futuræ felicitatis spem cer-
tam eorum, qui expiantur, animis inserat, ita eos a peccatis abs-
trahit, ut alio sacrificio, quo expientur, non indigeant. Ex quo intel-
ligitur, expiationem, quam Christus perficit, ad intimos hominum
sensus penetrare, & conscientias eorum, ut itidem divinus spiritus
testatur, purgare. Quod cum non præstiterint legales illæ oblatio-
nes, utpote in corporis tantum maculis expurgandis propriè occu-
pata; meritò a divino illo autore ad tempus correctionis, quod no-

vi Fœderis

vi Fœderis tempus est, duraturas fuisse dicitur. Hinc concluditur, eadem legis sacrificia, si ad Christi sacrificium respectus habeatur, levia admodum existimanda esse, tum propter alias causas, tum propterea etiam, quia non illa expiabant flagitia, quæ verè ac propriè peccata sunt appellanda; sed, ut diximus, externas quasdam corporis labe, & lapsus ex ignorantia imbecillitateque profectos. Ad ea enim peccata, quæ gravia nefandaque facinora erant, quibus sese homines per superbiam, vel contumacis animi perviciam, contra divinam legem astringebant, delenda, nullam vim habebat. Eam ob rem David, cum adulterium homicidio cumulatam commisisset, ingenuè fatebatur, Deum illis victimis sacrificiisque nequaquam delectari, ita nimirum, ut ad dirissimum scelus eluendum valerent. Quod tamen nihilominus, tum idem Davidis flagitium, tum quorundam aliorum scelera olim expiabantur, id neutiquam aut oblationum illarum, aut fœderis illius vi atque efficacia factum fuisse existimandum est; sed singulari Dei benevolentia, quam nulla legis illius ratione habita, certis quibusdam hominibus præstare voluit. Ex quo fit, ut Christi sacrificium hac etiam re illis legalibus antecedeat, quod vi ipsius novi Fœderis, atque aded etiam sacrificii Christi, quo interveniente Fœderis illius promissa obtinemus, omnia prorsus peccata expiantur, quæ vel fidem in Christum ac resipiscentiam antecesserunt, licet plurima ac gravissima; vel eam non tollunt, quales sunt lapsus ex imbecillitate aliqua aut ignorantia profecti. Vnde divinus Epistolæ ad Hebræos auctor, Christi mortem intervenisse ait, ad redemptionem sive expiationem earum transgressionum, quæ in primo fœdere erant, id est, quæ sub prisco fœdere omni expiatione excludebantur, ratione nimirum ipsius fœderis habita. Quid, quod & Paulus disertissimè dicit, per fidem in Christum omnibus peccatis, quibus olim Lex veniam denegabat, condonationem liberalissimè deferri. Hanc autem peccatorum expiationem novæ pactionis propriam futuram fuisse, ex illa, de eadem nobiscum facienda, Dei promissione manifestissimum est: *Ero, inquit, propitius peccatis eorum; peccatorum atque iniquitatum eorum non recordabor amplius.* ubi Iniquitatum peccatorumque nomine nequaquam ignorantias, aut humanæ naturæ fragilitates intelligit; cum hæ antiquis illis sacris expiarentur; & Iniquitatis vocabuli vis ea minimè sit, ut peccata ab infirmitate aut ignorantia mera profluent designet; sed illa tantum, quæ a sciente prudente, datæque operâ committuntur, vel saltem ab humana imbecillitate ignorantiaque ita oriuntur, ut tamen ultionem quiddam admix-

Psal: 51. 19.

Hebr: 9. 19.

Act: 19. 38, 39.

1er: 31. 34.

Heb: 8. 12.

Cap: XXXIX.
De egressu
Christi ex ta-
bernaculo.

154

De religione Christiana

tum sibi habeant, ideoq; puræ ignorantia nequaquam sint.

CAP: XXXIX.

De egressu Christi ex tabernaculo.

Heb: 9. 27.

Tit: 2. 12.

Phil: 20. 27.

cap: 16.

SEquitur tandem, ut de Christi ex cœlesti illo tabernaculo egressu sermonem instituamus, idq; hoc pacto, ut primò, nostrum te-
nentes institutum, rei istius rationem, tum ad legalem illum ponti-
ficem, tum ad Christi regnum accomodemus. Deinde, ut quo
tempore hic Pontifex noster ad nos egressurus sit, mente animoq;
consideremus. Ac de prisco illo pontifice quidem sic habendum
est, illum omnibus in terrestri illo tabernaculo ad peccatorum ex-
piationem necessariis ritè confectis, populo expectante, egressum
fuisse, hocq; ipso ostendisse, omnia, quibus sese idem populus ob-
strinxerat, peccata condonata deletaq; ita esse, ut pro temporis il-
lius spatio, nullum ei extimescendum foret supplicium. Eodem
planè modo & Christus, cum cœlitus reversus fuerit, ut est apud
divinum illum scriptorem, sine peccato ad salutem illis compare-
bit, qui eum anxie expectant: id est, re ipsa declarabit, non solum
nullam peccati pœnam ampliùs imminere, sed eternam etiam salu-
tem à se paratam esse illis, qui omni impietate mundanisq; cupidi-
tatibus abnegatis, sobriè, justè, pieq; vivunt in hoc præsenti seculo,
hocq; pacto ipsius adventum expectant. Quæ quidem res ad Chri-
sti regnum applicata luculentissimè docet, Christum omnibus, quæ
ad regnum suum in cœlis administrandum pertinent, absolutis at-
que perfectis, h. e. omnium hostium spiritualium vi, quam ad salu-
tem nostram impediendam habebant, morte tantùm excepta; in
nobis extincta, ad nos ex ipsa etiam morte, quæ inter hostes nostros
ultima est, vindicandos, & sic nos à supplicio sempiterno liberan-
dos venturum esse. Atque hoc illud est, quod Apostolus dicit, nos
servatorem de cœlo expectare Jesum Christum, qui corpus nostrum humile
(seu vile atque abjectum) sic transfiguraturus sit, ut eandem cum e-
jus glorioso corpore formam habeat, pro ea vi, quâ ipse sibi subiicere po-
test omnia. Quemadmodum autem ex Paulo suprâ docuimus, Chri-
stum tam diu regnaturum, donec omnes hostes suos, quorum po-
strema est mors, sibi penitus subjecerit: ita etiam de duratione Sa-
cerdotii ipsius statuedum est. Quemadmodum enim is regni Chri-
sti scopus est, ut fideles suos ex hostium servitute penitus exem-
ptos, in æternam asserat libertatem: ita etiam Sacerdotii ipsius is est
scopus, ut fidelium suorum peccata expiet, eosq; ab omnibus scelerum
pœnis liberet. quem muneris illius finem tum penitus asse-

quetur

quetur, cum nos ex mortis faucibus eſeptos immortalitate do-
nabit. Tunc enim nulla amplius peccatorum pœna nobis erit me-
tuenda. Quare cum Deus nihil fruſtra faciat, res indicat, Chriſtum
ab eo tempore ſacerdotis munere non ampliùs functurum.

C A P. XL.

De tempore adventus Chriſti.

Reliquum eſt, ut quo tempore ex tabernaculo ſuo hic Pontifex
noſter egreſſurus ſit, inquiramus. Tametſi enim Deus, ne lan-
guoris ſocordiaq; cauſam nobis præberet, egreſſus illius diem ſe-
cretum à nobis haberi voluit, adeò ut non modò certum annorum,
menſium, aut dierum numerum, ſed ne centurias quidem anno-
rum, intra quas Chriſtus omnino ſit venturus, definire nequeamus:
eatenus tamen de tempore illo judicare non nihil poſſumus, qua-
tenus nonnulla in ſacris literis prædicta eſſe videmus, adventum il-
lum Chriſti antecellura, quæ niſi exitu completa fuerint, Chriſtum
nondum venturum; ubi extiterint omnia, venturum eſſe ſtatuen-
dum eſt. Ac ne de iſis quicquam nunc dicamus, quæ ita ſunt cum
adventu Chriſti conjuncta, ut non magis conſtare nobis poſſit,
quando illa ſint exitura, quàm quando Chriſtus ſit venturus; quæ
recenſentur Matth. 24. 29 & d. & Luc. 21. 25, & d.: tria hoc loco con-
ſiderabimus, quæ haud paulò ante Chriſti adventum, partim peni-
tus complebuntur, partim fieri incipient, ita ut initii ſaltem ratione
ab eo ſint ſejuncta. Eorum primum, atque ab adventu Chriſti re-
motiſſimum eſt Antichriſti adventus: duo reliqua eidem adventui
propiora ſunt, Iudæorum converſio, & Evangelicæ diſciplinæ re-
petita in univerſo terrarum orbe promulgatio. Nam quod ad pri-
mum attinet, perſpicuis verbis docet Paulus, Chriſti diem priùs
non venturum, quàm veniat apoſtaſia, ſeu defectio, & pateſcat ho-
mo peccati, & filius perditionis; per quem Antichriſtum designari,
nemo eſt qui non fateatur. Hoc autem tractationis noſtræ caput
quò rectiùs percipiatur, operæ pretium eſt, & Antichriſti vocabu-
lum, remq; eo designatam, ac quo tempore is venturus fuerit, &
quàm diu duraturus, conſiderare. Et Antichriſti quidem vocabu-
lum, vi particulæ Græcæ ἀντι, ex qua componitur, duo ſignificare
potest, nempe & eum, qui Chriſto ſit contrarius, & eum, qui Chri-
ſti ſit vice aut loco. Particula enim iſta & contra ſignificat, & vice ſeu
loco. Priorem ſignificationem hîc omnino eſſe amplectendam, cum
omnes fatentur, tum ea, quæ de Antichriſto in ſacris literis ſcri-
buntur, ſatis docent. Iohannes certè, qui ſolus inter ſcriptores ſa-
cros hoc

2 Theſſ. 2. 3, 4.

1 Ioh. 2. 18, 19.

Ephesi 1. 22:
Col: 1. 18.

Dan: 7. 17.

cross hoc Antichristi nomine utitur, magnum illum atque insignem Antichristum cum iis Antichristis, qui cum multi fuerant exorti, ita comparat ac conjungit, ut generalem illius nominis rationem eandem esse facile appareat, saltem eatenus, ut quam ob causam isti seductores hoc nomine sunt appellati, ob eandem etiam ille nomine eodem designetur: licet interim alia quoque causa esse possit, ob quam hic Antichristus dicatur, quæ in illos non conveniat. At verò seductores illi propterea Antichristi sunt dicti, quia Christo adversarentur, eum Christum esse pernegando. Quare etiam ille magnus Antichristus idè hoc nomine insignitur, quod Christo adversetur, & Iesum esse Christum, utut verbis fateatur, re tamen atque opere ipso, ut postmodum dicemus, neget. Verumenimverò nihil videtur ob stare, quominus etiam altera, quam diximus, nomini illi subsit vis ac significatio, cum ad insignem illum Antichristum designandum adhibetur, atque ita eum significet, qui Christi sit vice, quiq; sese in Christi locum callidè supponat atque intrudat. Neque enim absurdum est statuere, divinum spiritum sub eodem vocabulo, præsertim in sermonibus Prophetis, quales sunt ii, qui de magno illo Antichristo in sacris literis extant, duplicem sensum recondere voluisse, qui inter se egregiè conspiret, & simul junctus Antichristum nobis propiùs designet; nempe ut intelligamus, eum esse magnum illum Antichristum, qui, cum Christo ejusq; sanctissimæ disciplinæ adversetur, sese in ejus locum substituerit, & imperium in universam Ecclesiam, cuius caput Christus nominatim est a Deo constitutus, & cui, quatenus Christus est, propriè præsidet, in sese transtulerit, seu, quantum in se fuit, transferre fuerit conatus. Certè quicquid aliàs de altera hac vocis Antichristi significatione statuas, illud negari haudquaquam potest, eum, qui talis sit, qualem nunc descripsimus, magnum & insignem quendam Antichristum esse, ac dignum, qui nominatim à divino spiritu designaretur, præsertim si longè lateq; imperium doctrinamq; suam fuerit propagaturus, & per multa secula tyrannidem in Ecclesiam Christi, hominumq; conscientias exerciturus. Anadvertendum autem est hoc loco, etiamsi sacræ literæ de Antichristo ita loqui soleant, ac si unus tantum singularisq; homo esset, nempe ut res ipsa hoc sermonis involucro, quemadmodum in Prophetis fieri videmus, aliquo modo tegatur: eum tamen non esse unum tantum aliquem seu singularem hominem, sed plures, quorum alii in eodem instituto, eademq; tyrannide ita succedant aliis, ut pro uno quodam homine cenferi queant Sic apud Danielem

quatuor

quatuor reges significant quatuor distinctos ordines regum, quorum alii aliis continua minimeq; interrupta serie in eodem regno succedant: & alibi apud eundem Prophetam Rex Græciæ sumitur pro ordine quodam regum Græciæ, quorum primus imperium solus tenuit, cæteri ita illi successerunt, ut singuli partem tantum imperii istius occuparent. Similes loquendi modi etiam vulgò, cum de aliis rebus sermo est, sunt usitati. Ita autem omnino de Antichristo statuendum esse ex iis intelligetur, quæ infra de tempore durationeq; tyrannidis Antichristianæ dicentur. Addi potest hoc loco etiam illud: quemadmodum nonnunquam Christi nomen non tantum Ecclesiæ caput, sed etiam corpus denotat: sic Antichristum quoque in sacris literis ita interdum considerari, ut non tantum caput designet Ecclesiæ suæ, sed etiam ipsum Ecclesiæ illius corruptæ corpus.

Sed jam tempus est, ut rem ipsam cernamus, quam utraque vocis illius significatio a nobis suprà indicata in se comprehendit. Quod ad priorem attinet; satis ex Paulo & Iohanne constat, quantopere Antichristus Christo fuerit adversaturus, & sanctissimam eius disciplinam reipsa, licet verbis aliud profiteatur, oppugnaturus. Hanc enim ob causam Paulus eum adversarium, nempe Dei & Christi, κατ' ἐξοχὴν, seu excellenti quadam ratione vocat, & eidem apostasiam, seu defectionem à salutari veritate acceptam refert. Apostasiæ autem nomen non quivis error, sed is demum, qui universam Christi religionem convellat, meretur. Quia verò non ita pronum erat religionem Christianam, tot modis a Deo confirmatam ac stabilitam, in animis hominum, qui eam amplexi fuerant, labefactare ac convellere; ideo ait Apostolus, *scelerati istius hominis adventum fore secundum efficaciam Satanae, in omni virtute, & signis, & prodigiis mendacibus, & in omni seductione iniquitatis, in iis qui pereant; propterea quod amore veritatis non receperint: eamq; ob causam misurum illis Deum efficaciam erroris, ut credant mendacio, ut judicentur (seu damnentur) omnes, qui non crediderunt veritati, sed iniustitiæ fuerunt delectati.* Iohannes etiam, ut suprà jam indicavimus, hunc esse ait spiritum illius Antichristi, qui neget Iesum illum, qui in carne venit, h. e. corpore fragili, variisq; afflictionibus ac morti denique violentæ obnoxio circumdatus, legatione inter homines functus est, hunc; inquam, Iesum esse Christum.

Hoc autem quò rectius adhuc intelligatur, ad alteram vocabuli huius significationem pergendum nobis est, ut quo pacto Antichristus, vero Christo unà cum ipsius disciplina expulso, seipsum suasq;

Cap: XL. De tempore adventus Christi. cap: 2. 21. & d.

1 Cor: 12. 12. Gal: 3. 16.

2 Thess: 2. 4.

ib: 7. 1.

7. 9. & d.

1 Iohan: 4. 3.

2 Thess. 2. 4.

2 Tim. 4. 2. 8.

1 Joh. 2. 18.

cap. 4. 2.

suasq; nugas illaturus atque intrusurus fuerit, animadvertamus. Intelligendum igitur est, eum nequaquam hoc apertè, sed tectè atq; callidè facturum fuisse, ita nimirum, ut sub ipsius Christi titulo veritatisq; specie, varia funestissimorum errorum semina spargeret, & ita Servatori nostro titulum quidem Christi integrum relinqueret; rem ipsam verò Christi nomine comprehensam, imperium nimirum ac potestatem in Ecclesiam, admirabili quodam artificio sibi vendicaret, & hoc pacto religionem Deiq; cultum Christi disciplinæ contrarium induceret ac stabiliret. De tanta autem, quam sibi Antichristus arrogaturus esset, potestate hunc in modum scribit Apostolus: Extollet se, inquit, supra omne, quod Deus aut numen dicitur, adeò ut in Dei templo tanquã Deus sedeat, Deum se esse ostendens. Quibus Apostoli verbis hæc continetur sententia: Antichristus, de quo orationem habemus, tantam sibi in Ecclesia, quæ Dei templum est, assumet potestatem atque dominatum, ut non solum cum universis singulisq; illius membris, pro suo arbitrio sese agere posse existimet, sed etiam tum principum magnatumq; repulso imperio, tum etiam anteposita autoritate sua ipsius Dei Christi q; majestati, sese in eorum locum, ut divinum principem, & Christum, & Deum, qui nutu suo omnia moderetur, callidè supponat. Cæteris autem technis, quibus homines circumventurum fuisse Antichristum ex sacris literis discimus, annumeranda est imprimis simulata pietatis species, quã fucatus, mendacia sua omnium pestilentissima pro veritate subjecturus erat, quæ quosdam admissuros, a fideq; discessuros Apostolus ait. Eam autem probitatis speciem inter alia, in ficta continentia pietatisq; similitudine, in matrimonii ciborumq; interdictione constitutam esse, Apostolus ibidem testatur. Quæ omnia an & in quo evenerint, piorum cordatorumq; hominum iudicium esto.

Iam verò ut de tempore, quo Antichristus fuerit venturus, agamus; animadvertendum est, eum non subito in Ecclesiam irrupisse, & tyrannidem in ea occupasse; sed peditentim in eam irrupisse, & per quosdam veluti gradus ad tyrannidem illam fuisse progressum, donec ad summum fastigium perveniret, & caput penitus extolleret. Initium autem ejus rei ad ipsorum adhuc Apostolorum tempora referendum est, quibus semina pestiferi hujus erroris fuisse sparsa. Ait enim Iohannes: Filioli, ultima hora est: & quemadmodum audistis, quod antichristus ille venit, & nunc antichristi multifacti sunt. unde cognoscimus, quod ultima sit hora. & infra: Omnis spiritus qui non

qui non conficietur Iesum (esse) Christum, qui in carne venit, ex Deo non est: & hic est (scilicet spiritus) illius Antichristi, quem (nempe spiritum, ut græca verba docent) audistis, quod venit, & nunc in mundo jam est. Quibus verbis satis apertè docet, Antichristum illum magnum in iis, qui tunc erant, Antichristis venire quodammodo cœpisse, tanquam in prodromis quibusdam suis, qui spiritu ipsius essent præditi, id est, eodem, quo ille, ducti afflatu, Iesum esse Christum negarent. Quin etiam Paulus de Antichristo differens ait, mysterium iniquitatis jam tum in opere fuisse: quod tamen non solum de illorum, quos Iohannes notat, sed etiam de aliorum quorundam sceleratis machinationibus, quæ ad doctrinam Christi corrumpendam, & solidæ pietatis studium ex animis hominum evellendam, fictam autem pietatis speciem iisdem commendandam pertinebant, intelligendum videtur: de quo hominum genere non pauca scribit Petrus cap: 2. posterioris Epistolæ, & ex eo Iudas repetit. Hi enim, ut ex utriusque illius divini scriptoris dictis facile constare potest, vel in primis magno illi Antichristo, & impietati per eum in Ecclesiam invehendæ viam munisse censebantur. Et si verò Apostoli homines illos, qui Christi ductum sequebantur, tum per literas, tum coram admonere non destiterunt, ut a fraudulentis seductorum istorum lurrationibus sibi caverent: nihilominus tamen tanta paulatim ad illorum vires facta est accessio, ut post Apostolorum obitum caput attollerent, & errores suos absque metu ac pudore defenderet. Nam, ut scripsit Egesippus, vir Apostolicis temporibus proximus, referente Eusebio: *postquam sacer apostolorum chorus disserentem sortitus est finem, & generatio illa præterit, quæ divinam sapientiam ipsis auribus audire meruerat, tunc impii erroris conspiratio, per seductionem eorum, qui aliam doctrinam tradebant, initium cepit, qui etiam, quoniam nemo superstes amplius erat ex Apostolis, jam nudo vertice contra veritatis prædicationem, falsi nominis scientiam ex adverso prædicare conati sunt.* Prævidit hoc Apostolus; eaq; de causa ita seniores Ecclesiæ Ephesinæ alloquutus est: *Ego, inquit, novi fore, ut vos post discessum meum truces invadant lupi, qui gregi non parcant: utque ex vobis ipsis existant homines, qui perversa loquantur, quod discipulos ad se sequendos abducant.* In loco autem paulò antè commemorato 2. ad Thess: cum dixisset: *mysterium iniquitatis*, h. e. impium Antichristi dominatum, seu apostasiam in Ecclesiam per eum introducendam, jam operari, h. e. sese jam exercere; addit: *id tantum superest, ut qui nunc retinet, e medio tollatur: tum demum exister ille seculorosus.*

2 Thess: 2. 9.

vide Euseb. lib: 3. Hist: Ecclesi: cap: 32.

Ag: 20. 29, 30.

2 Thess: 2. 6, 7.

Ierosus. Ex quibus verbis apparet, jam tum Satanam Antichristianæ impietatis ac dominatus fundamenta molitum esse, & nisi quidam obstitisset, eum protinus emerfurum atq; in lucem proditurum fuisse. Rem ergo illam dilatum iri Apostolus significat, donec is, qui Antichristo jam jam nascituro, atque in apertum prodituro impedimentum objiciat, e medio tollatur. Quinam verò is fuerit, jurè quæritur. Plurique Imperatorem Romanum fuisse volunt. Hunc enim impedivisse, quominus tyrannidem invadere Antichristus posset. Eum autem tunc e medio sublatum seu amotum non pauci censent, cum Româ cessit, & imperii sui sedem aliò transtulit. eo enim ipso locum imperio Antichristi fecisse, qui eo præsentē rerum planè potiri, & solium tam sublime invadere non potuerit. Sed cum Antichristi ortus altiùs repetendus esse videatur, possis per eum, qui tunc retinuerit, Apostolos eorumq; socios intelligere, quos Antichristianæ impietati sese jam exerenti obstitisse quis dubitet? Vnde iis viventibus, munerisq; sui officium administrantibus, non ita ausi fuere ii, qui Antichristi spiritu atque afflatu ducebantur, caput attollere: iis verò morte delectis, statim, ut vidimus, sese erigere cœperunt, quotidieq; plus roboris assecuti sunt, donec tandem unus aliquis emerlit, qui ceterorū caput esset. Cui sententiæ illud magis, quàm priori, favere videtur, primùm, quòd Apostoli eorumq; locii consilio, studio ac conatu, nascenti Antichristianæ impietati obstitierint: Imperator Romanus non nisi ex eventu; nec tam Antichristi ortui, quàm incrementis: deinde quòd cum aliquem e medio tolli dicimus, mortem ejus atq; interitum significare soleamus. At cum Imperatores sedem aliò transtulerunt, non interiére. Apostoli autem per mortem extincti sunt, & post eorum obitum, ut ipsimet prædixerunt, defectio a sincera Christi doctrina cœpit, & latius subinde serpsit. Neque verò huic sententiæ id videtur obstare, quòd Apostolus, eum qui retineat, commemoret, veluti de uno, non de pluribus loquens. Quorum enim idem munus est, idem sensus ac consilium, idem actionum scopus, instar unius considerari possunt. Neque verò qui Imperatorem Romanum intelligunt, unum aliquem nominatim designari putant, sed plures, quorum alii aliis in eodem munere successerint. Quicquid sit, illud ex dictis laris constat, Antichristum jam dudum in lucem prodivisse. Quòd magis repudianda illorum est opinio, qui Antichristum venisse negant, venturum autem sub mundi finem asserunt. Si enim ipsorum jam Apostolorum tempore Antichristiana iniquitas fuit in opere, & nihil aliud restitit, quàm ut is, qui ejus incrementis tunc obsta-

bat, e medio

bat, e medio tolleretur; quis non videt, necesse esse, ut per tot se-
cula tandem aliquando emerferit? præsertim cum Pauli verba satis
indicerent, cum, qui tunc detinuerit, non adeò diu duraturum. Par-
ticula enim *nunc* de eo bis usurpata, & sequuturo tempori oppoli-
ta, illa, quæ tunc fluebant, ac vicina illis tempora denotat, non ve-
rò tam longè ab iis remota secula. Ut taceamus, satis conspicu-
um esse eum, in quo ea extant, quæ Antichristi propria esse supra
docuimus. Quare frustra illi laborant, qui Romanum imperium,
quod hodieq; daret, ejus, qui tunc tenuerit, nomine intelligendum
esse contendunt, eoq; cessante demùm Antichristum regnaturum
ajunt. Quamvis enim ad causam suam constituendam, multa pro-
ferant Patrum testimonia: quid tamen, quæso, ad veritatem mani-
festam omniumq; oculis expositam evertendam valent ista omnia?
cum ne ipsi quidem Patres plus sibi fidei haberi velint, quàm divi-
nis voluminibus; imò ex his omnia sua dicta scriptaq; ponderari
postulent. Non negamus quidem fore, ut Romanum aliquando
imperium evertatur: verùm tum demùm Antichristum in hanc lu-
cem proditurum esse, nulla ratio suadet; cùm potiùs eo tempore
extinguendum illum esse inde constet, quòd ii ipsi etiam, adversus
quos disputamus, fatentur, illam statuam, quæ Nabuchodonosori
secundùm quietem visa fuit, præcipuorum regnorum descriptio-
nem continere, ultimumq; Romanum imperium esse, cujus ever-
sionem, ut ipsi etiam statuunt, mox totius mundi interitus conse-
cuturus est. Quod cum ita sit, quando, quæso, Antichristus in Dei
Ecclesia dominatum habebit? Non quiescentes tamen, illa Iohan-
nis verba proferent in medium: *Filioli, novissima hora est, & sicut au-*
divistis, quòd Antichristus venit, & nunc Antichristi multi facti sunt: un-
de scimus, quia novissima hora est. Atqui his verbis Apostolus nequa-
quam asserit, Antichristum sub finem mundi venturum esse; cum
jam tum ultimam horam esse dicat, quamvis mundi finis longè tunc
abesset. Verùm illi hoc artificio elabi conantur, ut Ioannem dicant
totum illud temporis curriculum intelligere, quod à Christo nato
exordium capiens, ad mundi usque conflagrationem duraturum
est. Verùm & satis audacter hunc sensum Iohannis verbis affingunt,
& hac interpretatione vim argumenti sui prorsus enervant. Audac-
ter illos facere inde constat, quòd non modò nullum istius sen-
tentia in Iohannis verbis extet vestigium, sed contrarium etiam ex
iis haud difficulter colligi queat. Etenim si totum illud tempus,
quod a Christo nato usque ad mundi interitum fluit, ultimæ horæ
nomine complexus est Iohannes, idq; eos, ad quos scripsit, intelli-

Dan: 2:

1 Ioh: 2: 18.

2 Theff. 2. 13.
conf. c. præc.

Matth: 24. 14.

¶ 11, 13, 24.

gere voluit; cū ex eo, quod Antichristi multi exorti fuerint, col-
ligi vult, ultimam horam esse? An enim quisquam eorum, ad quos
scribebat, ignorabat, se in eo versari tempore, quod a Christi nati-
vitate ad mundi finem sit duraturus? aut cur id ex Antichristi potius,
quā ex ipsius Christi ortu omnibus noto concludendum erat?
Præterea quorsum pertinebat scire, ultimam jam horam esse, si ni-
hilominus hora illa, tot seculorum, quot ab eo tempore effluxe-
runt, tractum erat in se comprehensura? Quare statuendum est,
Iohannem ultimam illam horam non tam latè extendisse, ut etiam
hec nostra secula ejus ambitu cōplecteretur; nec respectu mundi
hujus eam vocasse ultimam, sed respectu alterius cujuscumque rei, fi-
nem mox habituræ. Consentaneum autem est, cum ultimam ho-
ram opponere principio illi, cujus aliquoties in eodem capite men-
tionem facit. id verò est initium prædicati per orbem Evangelii, ut
ex v. 7. & 28. clarum est: cui tempori Paulus quoque tempus An-
tichristi ad Theffal. scribens, dicto sapius loco opponit. Itaque per
ultimam horam illud tempus videtur intelligere, quo prædicatio-
nis Evangelicæ cursus veluti consummandus esset, & simul Rei-
pub. Judaicæ finis imponendus, atque urbs Hierosolymitana de-
lenda. Concurrunt enim istarum rerum tempora. siquidem Chri-
stus apud Matthæum, de signis eam vastationem antegressuris dis-
serens, ita inter cætera inquit: & prædicabitur hoc Evangelium re-
gni in universa terra, in testimonium gentibus: & tunc veniet finis. Per
finem autem illum, Hierosolymæ vastationem ac Reipubl. Judaicæ
interitum propriè intelligi, sequentia verba manifestè docent. Iam
verò in eadem vaticinatione prædixerat Christus, multos circa illa
tempora seductores exituros esse. Hoc ergo Iohannes memoriæ
repetens, jam ultimam horam adesse, quā istos apparituros fuisse
Christus prædixerit, affirmat. q. d. non est cur miremini, tot falsos
vates Christianæq; disciplinæ sese opposcentes nunc existere; sed
hoc potius nobis in mentem veniat, horam illam ultimam, quā
hæc futura esse Christus prædixerat, jam venisse. Mirandum verò
minimè vobis id, quod nunc fieri videtis, eam ob causam accidere
debet, quòd etiam magnum illum Antichristum aliquando ventu-
rum esse audivistis. Verum esto, intellexerit Iohannes per ultimam
horam totum Christi tempus; num inde colligi rectè poterit, An-
tichristum sub mundi demum finem venturum esse? Nequaquam:
cū interpretatione illa admissa, satis ultimā horā venisse existi-
mandus sit, si post Christum natum extitit; etiam si longè ante mun-
di interitum, & quidem statim post Apostolorū obitum advenerit.

At enim

At enim illa Pauli verba contrarium svadere inquirunt, qui-
bus gloriosissimo Christi adventu demum Antichristum interi-
mendum docet. Cū enim Antichristum tres tantū annos cum
dimidio duraturum esse acceperimus, inquirunt; consequens omni-
no esse videtur, ut non multō ante ultimum illud iudicium regni
sui administrationem suscipiat. Hæc verò objectio partim ambi-
gua, partim falsissima est. Ambiguam esse inde perspicitur, quòd
Christi adventus non solū ad ultimum illum ejus ad nos reditum
potest referri, sed etiam de alia quadam adventus ratione intelligi,
eā nimirum, qua Christus sese orbi terrarum denuo patefacturus,
& porro adversarium illum suum exterminaturus est. Quando-
quidem Christus, ut & ipse Deus, tunc etiam venire dicitur, cū
magnum quippiam memoriāq; dignum inter homines designat.
Ac de Deo quidem hi observentur loci: Esa: 3. 14. & 13. 9. & 35. 4.
& 40. 10. & 66. 5. Ad Christum verò quod attinet, illa potissimum
sanctarum literarum testimonia ponderanda sunt, quibus vel idē
venisse perhibetur, ut pacem annuntiaret, tam illis qui longē, hoc
est, Ethnicis, quā qui propē erant, hoc est, Iudæis: vel aliquando
venturus dicitur, ut iniquitatem auferat à Jacob, id est, Israëlitis
propter inobedientiam excecatis amplissimum fidei ostium, ad
Deumq; sese convertendi viam aperiat. Verū demus, ultimum
illum Domini adventum, eumq; Antichristi interitum, quem tunc
demum Christus illi sit allaturus, hoc loco significari: nondum ta-
men rem suam conficiant adversarii, nisi demonstraverint, Anti-
christum tres tantū cum dimidio annos regnaturum. cujus rei
disquisitio ad tertium caput pertinet eorum, quæ de Antichristo
nos explicaturos diximus, ad quod nunc accedimus. Afferunt igitur
illi ad id probandum primo loco illud Danielis Prophetæ testi-
monium: Tradentur, inquit, in manus eius usque ad tempus, & tem-
pora, & dimidium temporis. Deinde illud Iohannis: Mulier fugit in
desertum, ubi habet locum paratum à Deo, ut ibi pascant eam diebus
mille ducentis & sexaginta. Item illud: Data sunt mulieri alæ duæ a-
quilæ magnæ, ut volaret in desertum in locum suum, ubi alitur per tem-
pus, tempora, & dimidium temporis. Et illud: Data est ei potestas a-
gendi menses quadraginta duos. His omnibus testimoniis adversarii
confici putant, trium cum dimidio annorum curriculo Antichristi
regnum circumscribendum esse. Quæ opinio juncta cum eo, quòd
Antichristus ultimo demum Christi adventu sit perimendus, e-
vinceret, hominibus sub Antichristo viventibus, & sic adventui
Christi vicinis, exactē constare posse de ultimo illo die, atque ad-

Ephes: 2. 17.

Rom: 11. 26.

Dan: 7. 25.

Apoc: 12. 6. 41

Apoc: 13. 5.

esp: 9. 24.

vide Ioh: Mal-
donat.

Luc: 21. 24.

Rom: 11. 25, 26.

Esa: 27. 9: 59. 20.

ventus Christi tempore; id quod non paucis sacrarum literarum testimonis apertè adversatur, ex quibus liquet, ne illis quidem hominibus, qui in adventu Domini victuri sunt, de tempore ac die illo quicquam certi constitutum; ut ita pii quidem semper vigilant, semperq; in adventum illum sint erecti, impii verò subito atque inopinatò ab eo opprimantur. Quòd verò ad loca illa attinet, in illis dies singuli, pro singulis annis mystico propheticoq; sensu sunt accipiendi, quemadmodum fit in septuaginta illis septimanis, quæ apud Daniele, ex quo primus locus est citatus, usque ad Christi tempora duraturæ dicuntur. Itaque singuli menses mystici triginta annis propriè sic dictis; singula verò tempora, h. e. anni mystici, constabunt annis nostris trecentis sexaginta. Ne illud nunc commemorem, non deesse inter eos, cum quibus hîc disputamus, viros doctissimos atque acutissimos, qui arbitrentur, apud Daniele capite ult. tempus, tempora, & dimidium temporis, ac dies, qui illum annorum numerum compleant, posse totum Evangelii tempus significare: id quod amplius adhuc est, quàm id, quod nos volumus. Et hæc de primo ex iis, quæ adventum Christi antegressura sint, dicta sufficiant.

Alterû istorum constituimus Iudaicæ gentis ad Christum conversionem, & sic finem infelicitatis ejus, quâ natio ista hætenus premittitur. Hanc enim aliquando cessaturam indicavit apud Lucã Christus. Nam cum multa tum de signis, pœnam illius populi urbisq; Hierosolymitanæ excidium antecessuris, tum de illa ipsa afflictione disseruisset, addit: *Hierosolyma cõculcabitur à gentibus, donec tempora gentium impleantur*: ut faciliè appareat, venturum aliquando diem illû, quo Iudæi a gentibus non conculcentur ampliùs, nempe earundem temporibus absolutis ad finemq; perductis. Qua de re Paulus ad Rom. scribens docet, Deum aliquândo Iudaicæ nationi amplissimam viam aperturum esse, quâ salutem amissam recuperare possit, postquam nimirum omnes gentium orã divinæ veritatis lumine illustratæ fuerint; asseritq; futurum, ut totus Israël servetur; non quidẽ quòd Deus Israëlitis vim sit illaturus, sed quòd tam clarè cœlestis disciplinæ veritatem illis propositurus sit, ut per ipsum minimè stare manifestissimè appareat, quominus omnes eam amplectantur, & sic æternæ vitæ patrimonium consequantur; & porrò illud penitus compleatur, quod olim prædictum erat: venturum scilicet liberatorem ex Sion, qui iniquitatem, quantum quidem in ipso situm fuerit, auferat a Iacobo. Quæ quidem prædictio in ipso statim Evangelii primordio non fuit perfectè completa, cum summâ Dei

sapien-

sapientiā atque iustitiā tunc factum fuerit, ut multi gentis illius homines in sceleribus, quibus sese sponte sua alligaverant, obstinatē persisterent: cumq; salutis humanæ ratio postulaverit, ut Christus magnis antegressis afflictionibus truculentissima morte, idq; ab illo ipso populo, quemadmodum prædictum fuerat, afficeretur: cum denique voluntas Dei ita tulerit, ut in sceleratissimam illam nationem, quæ divinam ipsius gratiam, quæque Christum omnia facientem, ut eorum salutem constitueret, per summam superbiam contempsit, rejecit, conculcavit, tantum iustissimæ severitatis exemplum ederetur, quanto omnes à simili flagitiorum genere absterri possent. Contrā autem sese res habebit, cū ille dies illuxerit, de quo hīc orationem habemus. Tunc enim, omnium illorum scelerum memoriā depositā, nullāq; ratione habita, quali quis ad illud usque tempus fuerit animo, aut quibus præditus moribus, omnibus, pro singulari atque inaudita quadam clementia, fidei ostium tam latē aperiet, ut si vel veritatis disciplinam non percipiant, vel perceptam minimē amplectantur, vel eam amplexi non retineant, & ideo sempiterna felicitate excludantur, non nisi extremā ipsorum contumaciā atque improbitate fieri hoc promptissimum sit. Quamvis enim, si hodiernum tempus spectes, inimici sint Dei: cum nec dictis illius assentiātur, nec ad ipsius sese arbitrium accommodent, neque adeo singularem illius clementiam experiantur: tamen si ad electionem illius populi singularem respectum habeas, comperies, hanc nationem Deo charam esse; idq; eam maximē ob causam, quod illorum majores propter singulare pietatis studium charissimos habuit, & illis, eorumq; posteris promisso ejusmodi se obstrinxit, quo confirmavit, se eorum Deum perpetuis fore temporibus: adeo ut, etiamsi populum illum universum ad tempus possit à gratia sua, si eā se indignum præstet, repellere, & sic æternum contumacib; supplicium infligere; non possit tamen ita totam illorum progeniem rejicere, quin ei tandem aliquando aditum ad gratiam suam patefaciat. Quare dubitandum non est, Deum huic genti ostium fidei suo tempore aperturum. Id autem non multo ante ultimum diem esse futurum, ex illis Christi apud Matthæum verbis colligitur, quibus asserit, mox post afflictionem illorum dierum (loquitur autem de afflictione populi Iudaici) solem obscurandum, lunam suum lumen minimē emissuram, & stellas de cælo casuras, cælique robur concutiendum esse; & tunc appariturum signum filii hominis in cælo, h. e. tale quippiam humanis oculis subjiendum esse, quod admoneat, Christum jam adesse, ut uni-

cap: 24. 19.

verso mundo everfionem afferat. Animadvertendum enim est, afflictionem illam, de qua loquitur Christus, tam latè extendi, ut etiam eam gentis illius calamitatem ac servitutem complectatur, quæ primam illam afflictionem lequuta est, & ad hoc usque tempus durat. Intelligitur id ex collatione istorum verborum cum iis, quæ apud Lucam cap: 21. extant: & captivi, inquit Christus, ducuntur (Iudæi) in omnes gentes, & Hierosolyma calcabitur a gentibus, donec tempora gentium impleantur: & erunt signa in sole, in luna, & stellis, & quæ lequuntur.

Vt autem hæc Iudæorum conversio perficiatur, illud priùs evenire necesse est, quod inter propinquiore adventus Christi signa superiùs recensuimus, nimirum Evangelicæ disciplinæ inter omnes gentes prædicationem: ut ita iis ad fidem perductis, earum exemplo Iudæi ad æmulationem provocentur. Plurimum enim ea res, ut ex Paulo constat, habitura est momenti ad eos ad Christum pertrahendos. Illam autem Evangelii prædicationem toto passim orbe repetitam, propinquum esse adventus Christi signum, ex illis apparet Iohannis verbis, quæ in Apocalypsi extant, ubi hunc in modum loquitur: *Et vidi alterum Angelum volantem per medium cæli, habentem Evangelium æternum, ut evangelizaret sedentibus super terram, & super omnem gentem, & tribum, & linguam, & populum, dicens magna voce: Timeate Deum, & date illi honorem, quia venit hora iudicii ejus. Quibus verbis docemur, futurum esse, ut ii emittantur in terrarum orbem ministri, qui non cunctanter, non languidè, non titubanter, aut timidè, non in angulis tantùm de rebus divinis disputent; sed qui divino quodam afflatu impuls, omni abjecta mora, audacter, atque apertè Evangelium Christi ubique enuncient, omnibusq; illam iudicii horam instare confirment. Nequaquam enim consentaneum est, ut Christus priùs ad hominum scelera iudicanda descendat, quàm divina voluntas omnibus terræ nationibus ipsius iussu denunciatur; cùm sic Deus institutum suum non solùm minime teneret; sed parùm etiam de prædixit, omnibus manifestanda laborare videretur. Ac illud quidem idè, quod nec, verbi causâ, antè primo illi hominum generi diluvium invexit, quàm ad illud denunciandum Noam iustitiæ præconem mitteret, cuius monitis ad frugem redirent: nec, ut alia nunc mittam, in Babylonicam servitutem Israëlitas dedit, nisi priùs manibus suis panfis ad contumacem contradicentemq; populum, perque vates suos quotidie illis ad meliorem vivendi rationem incitatis. Quid verò de ultimo illorum ex-*

cidio

Rom: 10. 9. con-
fer eum c 11.
11, & d.

1p: 14. 6, 7.

a Pet: 2. 5.

Esa: 65. 2.

Paral: 36. 15,

III

aidlo dicam? Nequaquam certè illis Deus tam miserandum casum inferendum exultimavit, quin priùs Iohannem Baptistam, Christum ipsum, ejusque discipulos, cum inaudita divini spiritus virtute, cum nova quadam promissionum amplitudine, cum summa miraculorum magnificentia, ad illos sibi arctissimo charitatis vinculo devinciendos, legaret. Hoc verò nimirum, quòd parùm justa viderentur divina supplicia, nisi omnes per Evangelii disciplinam, de impendente æternæ damnationis periculo præmoneret. Eorum enim causa illi assignari posse videretur; propterea quòd non exigua generis humani pars, non tam contumacis animi protervitate, quàm divinæ voluntatis ignorantia peccat.

DE VERA RELIGIONE

Liber Quartus,

De officio nostro in Novo Fœdere præscripto;

Seu

De præceptis Christi.

CAP. I.

De probitate & improbitate.

Satis, ut videmur, eam novi Fœderis partem explicavimus, quæ ad ipsum Deum respicit. Nam & promissorum Christi amplitudinem & veritatem, & expressam in ipso effigiem, & denique præstandorum facultatem & modum, oratione complexi sumus. Sequitur tandem, ut & hanc ejus partem mente animoque consideremus, quâ officii nostri ratio continetur. Intelligendum enim est, ea conditione ac lege, tum temporaria, tum æterna bona nobis pacta esse, & idèd tum demùm fœdus illud ex nostra etiam parte ratum firmumque fore, si ex Christi mandatis vitæ nostræ statum composuerimus. Ex quo fit, ut quæ Christus de officio nostro præcepta tradidit, ea omnia examinanda, suisque momentis ponderanda hoc loco nobis sint. Quæ quidem re haud satis rectè perfungemur, nisi illud in mentibus nostris hæreat, sine quo nihil quicquam nobis profuit omnia, quæ a Deo salutis humanæ contriuen-

Heb: 9. 7. 8. 12.

Ioh: 7. 17.

de causâ per Christum facta dicta que sunt. Nihil autem id aliud est, quàm animus in virtutem pronus. Hoc enim quia multi de Israëlitis caruerunt, idcirco, quamvis Christum viderint, voces illius auri- bus usurpaverint, admiranda illius opera aspexerint, a mortuis eum excitatum, inque altissimo Regiæ majestatis solio collocatum esse, ex manifestis signis, ex incredibili Apostolorum constantia perspicere potuerint: tamen nec illius disciplinam amplecti, nec illius ductum sequi voluerunt. Consequens igitur est, ut antequam Christi præceptorum explicationem ingrediamur, de ista animi probitate, deque huic opposita improbitate atque malitia, ea præmittamus, quibus quid utraque sit, & quot in genera distribui possit, dicamus. Est autem probitas ista nihil aliud, quàm rectè agendi studium, à recto rationis judicio profectum. Intelligendum quippe est, Deum probitatis hujus in ipsa hominis natura fundamenta jecisse, cui in- sevit rationem, volūtatē, & appetitum: inter quæ voluntas media eaque libera existens, jam ad rationem sese applicat, & sic nascitur probitas ista, quam oratione persequimur; jam appetitui obtemperat, & hinc improbitas emergit; ut facillè appareat, in hominis potestate positum esse, vel probitatem colere, vel improbitatem consecrari; cum Deus liberum voluntatis arbitrium homini concesserit: ut quidem ex eo aperitissimè constat, quod qui mentem gerunt a probitatis studio alienam, ideoque ad divinam doctrinam percipiendam planè ineptam, gravissimè de malitia animique contumacis protervitate accusantur: quodque divinitus admonemur, ut, si, Christi vocem audierimus, mentes nostras ne obfirmemus; neve in aliquo nostrum sit cor prævum. Huc & illa Christi verba spectant: Si quis voluerit voluntatem ejus (Patris) facere, cognoscat de doctrina, utrum sit ex Deo, an ego à me ipso loquar: id est, si quis eo animo sit præditus, ut sese totum ad Dei obsequium accommodare velit, is doctrinam meam divinam verissimamque esse, facillè intelliget. Quibus quidem Christi verbis sine dubio tacita continetur admonitio, quâ homines in probitatis studium incitare voluit. Vt autem hæc Christi, ita superior illa divini spiritus hortatio supervacanea foret, si voluntas nostra, aut virtutis studio, aut sceleris turpitudini, ita alligata esset, ut necessariò vel ad justitiæ cultum nos impelleret, vel ad impunitatis amorem raperet. Hinc colligitur, improbitatem esse voluntariam quandam animi a pietatis studio aversionem.

Quod ut meliùs possit intelligi, necesse est, ut quemadmodum utramque definiendo explicavimus: ita utramque in eam, quæ naturalis quodammodo dici potest, & acquisitam distribuamus. Na-

turalis

aturalis illa animi probitas vocari potest, quâ hominis voluntas, quantumvis libera, naturali quadam inductione magis ad virtutis, quàm vitii studium propendet. Quo pacto & naturalis improbitas est, quâ hominis voluntas naturali quadam inclinatione ad flagitia suscipienda, quàm ad pietatis sanctimoniarumque officia præstanda, paratior promptiorque est, etiamsi interea, ut ille in vitium, ita hic in virtutem animum flectere queat.

Iam acquisita probitas est, quâ fit, ut hominis voluntas, etiamsi fortè naturaliter ad flagitia sit propensa, assuetudine tamen quadam ad virtutis studium traducatur. Qua quidem in re magnam vim habet præclara educatio, & cum illis, qui in sanctimoniarum studio versantur, arctissimum familiaritatis vinculum, ex quo pietatis exercitium magnaque rectè agendi cupiditas emergere solet. Improbitas porrò acquisita est, in quam hominis voluntas ad virtutis exercitium alioqui, si illius naturam spectes, propensior, vel prava institutione, vel sceleratissimorum hominum commercio, ac flagitiorum consuetudine, impellitur.

Ex quo consequitur, postquam Evangelica doctrina homini innotuit, omnem vim vel officii præstandi, vel divini imperii contumaciter respuendi, in animi probitate aut pravitate constitutam esse: ut meritò religio Christiana Lydius lapis appellari queat, utpote quo hominis probitas perversitasque exploretur. Habet enim hoc Christi disciplina, ut cum in eum hominem incidit, qui virtute delectatur, avidissimè soleat arripis; contraque eveniat in homine ad scelus propenso, utpote qui nefaria flagitiorum cupiditate elatus, omnia veræ pietatis præcepta deridet, contemnit atque conculcat. Quod quidem improbi animi crimen, cum Deus pro summa sua sapientia passim dominari, omniumque ferè animos occupasse videret, interim autem id unicè curaret, ut omnes salutarem Christi disciplinam amplecterentur, & sic cœlestis patrimonii hereditatem adirent; Iohannem Baptistam ad Iudæos, quibus Christus nominatim destinatus erat, cum pœnitentiæ doctrina præmittere voluit, ut antequam Christus salutiferas leges suas promulgaret, hominum animi a malitia ad virtutis studium traducti, ad nostri huius ducis præscriptiones amplectendas, summâque diligentia conservandas, alacriores essent.

Tam verò illi, qui probitate, quàm qui scelere delectantur, describuntur variis elogiis. Primò enim, quod ad virtutis studiosos attingit, ii jam ex Deo esse dicuntur; jam illi quorum Deus cor tangat, atque aperiat; jam Christi populus, quem alicubi habeat; jam ad vi-

Ioh: 3. 47.

Ioh: 18. 37.

Rom 2. 8.

Ioh: 3. 44 & 15.

19: & 17. 14, 16.

1 Sam: 10. 28.

Ag: 16. 14.

Ag: 18. 10.

Ag: 18. 48.

1 Cor: 2. 15.

Ioh: 10. 16. 27.

Ioh: 6. 29.

Ec: 17. 9, 11, 12, 24.

1 Reg: 10. 26.

Ioh: 3. 2. 20.

Ioh: 2. 44.

Matth: 7. 6.

tam æternam ordinati; jam ii qui servantur, vel servandi sunt; jam Christi oves; jam denique ii, quos Deus Christo dat, appellantur.

Ac ex Deo quidem esse eam ob causam dicuntur, quod iis rebus student, quæ Deo probantur. Hac enim dicendi forma, esse nimirum ex aliquo, vel ex re aliqua, illos notari, qui cum aliquo faciunt, vel rei alicui student, ex similibus phrasibus intelligitur; veluti sunt esse ex veritate, ex contentione, ex Diabolo, ex mundo.

Illi verò quorum Deus cor tangat, atque aperiat, ea de causa nominantur, quod cum gerunt animum, qui facile tangi, id est, ad obsequium divinæ voluntatis præstandum, ac iustitiæ studium amplectendum, nullo negotio commoveri potest.

Populus Christi iidem idcirco nominantur, quia ad Christum fide complectendum apti sunt, & ubi ipsum cognoverint, ipsius ductum libenter sequuntur.

Ad vitam æternam ordinati, aut servandi, ea de causa appellantur, quod ad eam viam, quæ ad cœlestis patrimonii possessionem ducit, ingrediendam expediti sunt.

Oves præterea Christi ideo dicuntur, quod à morum feritate immanitateq; alieni; mites contrà ac manservi existentes, Christi disciplinam facile amplectuntur, ipsiq; occasione sese offerente, ut pastori sese regendos haud inviti tradunt.

Postremò Christo a Deo dati propterea dicuntur, quod tum propter virtutis amorem, tum maximè propter vitæ æternæ eis promissæ dulcedinem faciles sese promptosq; Deo vocanti præbent, eoq; pacto ad Christum trahuntur, h. e. ad eum fide complectendum, doctrinamq; eius amplexandam adducuntur, eiusq; curæ ac patrocínio à Patre commituntur, ut eos foveat, tucatur, æternumq; servet.

Quod verò ad improbos attinet, animadvertendum est, eos iam filios Belial, id est, ex diabolo natos, seu ex diabolo, illiusq; filios esse dici, propterea quod, ut Christus nominis istius rationem exponit, patris sui diaboli desideria, id est, ea, quæ diabolo placent, facere studeant: Iam canes suesq; nominari, quia nimirum canes suesq; imitantur, dum nullam in mentes suas pietatis cogitationem illabi patiuntur, & quamvis divinis monitis audientes esse possent, contumaciter tamen ea respuunt, illosque qui cum virtute vivunt, ac salutarem illius doctrinam proponunt, quantum possunt, insectantur.

Iam præterea iidem ex Christi ovibus minimè esse dicuntur; quia & feri, & ad pastorem nostrum sequendum, ipsiusq; voci auscultandum

and
cœle
mo p
comp
perju
nimit
los, in
do ell
cupid
more
gio ap
notat
re, ne
que l
tanti
splic
dem
quà
quæ
adver
junga
sequit
tate f
tam f

Ex
verò,
tatem
facile
tos, ill
li, pol
dum f
dem i
tur, to
tim de
manda
ex divi
tantaci

tandum prorsus inepti sunt. Quid quodd & Plantæ, quas Pater ille
cælestis minimè plantaverit, esse dicuntur; quia non eo sunt ani-
mo præditi, qualem Deus hominibus inferere curat; neque ita sunt
comparati, ut sese a summo illo patre tractari ad pietatisq; studium
perduci patiantur. Sunt quippe ex eorum numero, qui in lapidem,
nimirum Christum, impingunt, eoq; offenduntur, quosq; incredu-
los, inobedientes, aut inobedientiz filios, deq; inferis, seu de mun-
do esse Spiritus Sanctus affirmat, quia videlicet rerum terrenarum
cupiditate atque amore impediti, nequaquam divino, sed mundano
more de Messia iudicant: ideoq; illum, quem aliquando omni re-
gio apparatu destitutum, contemptum, in super cruci affixum fuisse
nôrunt, nec Christum esse credere, nec illius verbis fidem adhibe-
re, nec illi sese dicto audientes præbere volunt, quales olim plari-
que Iudæi fuerunt. Quanquam enim cælestis ipsius disciplina, tot
tantisq; argumentis confirmata erat: tamen cum quæ nobis di-
splicent, ea haud facild credamus, contrà autem, quæ volumus, fi-
dem apud nos nullo negotio inveniant; evenit, ut quia Christus,
quà voce, quâ exemplo ad ea hominibus autor extitit, quæ libidini,
quæ nefariæ voluptati, quæ opum ac vanissimæ gloriæ cupiditati
adversantur; homines ad improbitatem propensi, nec illi fidem ad-
jungant, nec obtemperent. Ad extremum isti, quos oratione pro-
sequimur, homines illi, qui pereunt, nominantur; quodd improbi-
tate sua excæcati, divinam benevolentiam per Christum sibi dela-
tam superbè respuunt; & ideo ad æternum exitium destinati sunt.

CAP: II.

De Dei Christiq; cognitione.

EX his, quæ diximus, perspicuum est, illos, quos probos appella-
vimus, ad divinæ voluntati morem gerendum aptissimos, hos
verò, qui à probitate longè absunt, ineptissimos esse; & ut illi veri-
tatem Evangelii, in quo voluntas divina plenissimè patefacta est,
facild cernunt atque intelligunt: ita hos improbitate sua excæca-
tos, illam agnoscere non posse. Et quidem eam ipsam ob causam il-
li, postquam probitatem ducem sequuri ad divinis legibus paren-
dum sese accommodarunt, Deum Christumq; nosse: hi verò eun-
dem ignorare in sacris literis dicuntur. Quod ut rectius intelliga-
tur, totam huius rei rationem ita explicabimus, ut primò genera-
tim de Dei Christiq; agnitione: deinde speciatim de eorundem
mandatis agamus. Intelligendū igitur est, agnitionem Dei Christiq;
ex divinarum literarum usu atque consuetudine, in eorundem vo-
luntatis, notitia potissimum consistere; ex qua animo firmiter im-

Rom. 1. 19, & d.

¶ 16.

pressa, quia ejusdem divinæ voluntatis executio proficiscitur, ideo hæc quoque non semel cognitionis istius nomine comprehenditur. Voluntatis porro istius cognitio, tum promissorum, tum præceptorum intelligentiâ continetur. Ac de promissionibus eorumq; confirmationibus quidem, satis jam, ut videmur, diximus. De mandatis verò postea agemus. Interim tamen hoc loco animadvertendum est, in quocunque & notitia divinæ voluntatis, & ejusdem executione reperitur, eum perfectâ, pro seculi huius ratione, Deum Christumq; notitiâ complecti. Imperfecta autem Dei Christi q; agnitio est, cum quis salutaria Dei præcepta quidem intelligit, summumq; bonum illis, qui cum iustitia vivunt, promitti audit: propter tamen insignem improbitatem suam, adduci non potest, ut divinis promissis fidem adjungat, & sic præceptis obtemperet. In quo genere illi sunt, de quibus Paulus hunc in modum loquitur: *quod notum est Dei, manifestum est in illis, Deus enim illis revelavit. Invisibilia enim ipsius à creatura mundi, per ea, quæ facta sunt, intellecta, conspiciuntur, sempiterna quoque ejus virtus & divinitas; ita ut sint inexcusabiles. Quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt, aut gratias egerunt, sed evanuerunt in cogitationibus suis, & obscuratum est insipiens cor eorum; dicentes, se esse sapientes, stulti facti sunt &c. propterea tradidit illos Deus &c.* Ex hoc autem loco perspicuum est, istam Dei cognitionem, quantumvis inchoatam atque imperfectam, tantam tamen vim habere, ut qui eâ sunt præditi, illis omnem præcidat excusationem. Nam & divinæ voluntatis non planè ignari sunt, & nonnisi per istos stat, quominus plenior illam Dei notitiam consequantur, & sic ei obtemperent. Perfectâ autem Dei Christi q; cognitione obedientiam istam contineri, vel saltem cum ea necessariò conjunctam esse, hinc patet, quòd plurima divinarum literarum testimonia, illos Deum aut Christum nosse comprobant, qui ipsi sunt dicto audientes, eosq; Deum aut Christum ignorare confirmant, qui ipsius imperium detrectant. Vide inter alia 1. Sam. 2. 12. Esa. 1. 3: 11. 9: Jer. 2. 8: 4. 22. 9. 3, 24: 22. 16: 31. 34: Dan. 11. 32: Ose. 5. 4: 6. 3: 8. 2: Ioh. 8. 55: 17. 3, 25. Tit. 2. 16: 1. Ioh. 2. 3, 4: & 3. 6: & 4. 7, 8: 3. Ioh. v. 11. Causa porro, cur is demum Deum nosse meritò dicatur, qui illius imperium sequitur, est, quòd fieri non potest, quin qui Dei voluntatem, præsertim de vita æterna obtemperantibus donanda, cognitam animoq; infixam habet, is totum se ad ipsius studium amoremq; accommodet. Eodem quoque modo de Christi agnitione judicandum est: quippe quâ ipsius Dei notitia planè contineatur. Voluntas enim Dei perfecta, quæ in salutaribus

lutaribus præceptis atque promissis consistit, nonnisi per Christum hominum generi patefacta est; tantaq; est utriusque non quidem essentia, sed voluntatum conjunctio, ut qui unum nôrit, is & alterum nôrit. Qua de re Christus non dubitavit Philippum illum hunc in modum alloqui: *Philippe, qui videt me, videt & Patrem meum.* Quid, quòd Deus nonnisi per Christum cognosci potest, ut qui Dei inconspicui imago est, eumq; id est, eius voluntatem nobis enarravit. Qua de causa & splendor gloriæ Dei, & character substantiæ ejus nominatur, utpote clarissimè perfectissimeq; divinam voluntatem nobis explanans. Cujus Dei voluntatis, cum nequaquam minima pars in eo consistat, ut nolter sit Pater, nosq; ipsius filii: sequitur, eam Dei voluntatem, nonnisi Christi operâ cognosci posse. Cum enim solus Christus novi fœderis pactionem nobiscum fecerit, Deusq; nonnisi in novo fœdere sese verè Patrem nobis præstiterit, dum & ardentissimi paterniq; sui in nos amoris firmissima documenta dedit, & cœlestis patrimonii nobis possessionem detulit: consequens omnino est, cognitionem Dei, quatenus Pater est, nonnisi per Christum ejusq; notitiam nobis contingere posse. Et hoc quidem illud est, quod ipse Christus ait, neminem nisi per ipsum ad Patrem venire, id est, neminem Dei Patris cognitionem assequi, ejusq; paterno favore potiri, atque aded ad cœlestis patrimonii hæreditatem aspirare, nisi per ipsum, posse. Et alibi clarissimis verbis asserit, neminem cognoscere Patrem, nisi Filium, & cui Filius voluerit patefacere. Quibus in locis de perfecta ac salutifera Dei cognitione sermonem esse, quivis perspicit. Nam aliàs etiam per Moysen ad Dei cognitionem pervenire licuit. Hanc igitur ob causam Christus, in Patris suiq; notitia vitâ eternâ ponit, ut cognitâ perspectamq; Patris, & porrò ipsius etiam voluntatem, viam certissimâ ad vitam æternam esse doceat; cum fieri non possit, quin qui eam animo sunt complexi, ii Christo confidant atq; obediant. Verissimè enim ac divinissimè a Iohanne dicitur, cum se Christum nosse nequaquam jurè gloriari, imò mendacem esse, qui mandata ipsius minimè conservat. Quid, quòd Petrus Christi agnitioni tâtum tribuit, ut fideles per eam mundi inquinamenta, id est, scelera, quorum contagione sese homines mundani polluunt, effugere possint. Nec mirum, cum, ut idem Apostolus asserit, Deus nobis per eandem Christi cognitionem, omnia, quæ ad vitam, nempe æternam, & pietatem pertinent, largitus sit. Christi enim disciplinâ probè cognitâ, & argumentis, quibus demonstrata est, probè perspectis, necessariò consequitur, ut simul & quàm præstans, & quàm certum illud bonum:

Ioh: 14. 9.
2 Cor. 4. 4.
Col: 1. 15.
Ioh: 1. 18.
Héb: 1. 3.

Ioh: 14. 6.

Matth: 11. 27.

Ioh: 17. 3.

1 Ioh: 2. 4.

2 Pet: 2. 40.

2 Pet: 1. 3.

1 Joh: 4. 3.

ib: 7. 4.

Matth: 23. 10.

Ephe: 5. 17.

Col: 1. 9.

2 Cor: 2. 16.

lud bonum sit, intelligamus, quod nobis promissum est, quodque vitæ nomine ab Apostolo vocatur. Hanc autem boni illius cognitionem necessario comitatur pietas, quippe quæ eam sibi annexam habeat conditionem, si Christi mandatis pareamus. Neque verò qui ad hunc divinæ sapientiæ gradum pervenerunt, iis unquam venire in mentem potest, Dei Christi que mandatorum difficultatem conqueri. Tantum enim vitæ sempiternæ pondus est, ut qui eam habet exploratam, iis omnia factu sint possibilia atque facilia: maxime autem illis, quos Deus pro incredibili sua benignitate, obligationis spiritu donavit. Quod Iohannes, divino spiritu impulsus, attentissime considerans, hæc verba protulit: *hæc est charitas Dei, ut mandata ejus custodiamus; & mandata ejus non sunt gravia.* Amor quippe Dei ex ejusdem agnitione, indeque manante cœlestis illius hereditatis spe, oritur, quâ fit, ut ex Deo nati merito dici queamus, & quod consequens, divinis viribus armati, omnia illa vincere possimus, quæ nobis aliquam obediendi difficultatem afferunt: veluti sunt humanarum cupiditatum illecebræ, hominum odia, afflictiones variæ, casus innumeri, fortunarum direptiones, contemptus, & ejus generis alia: quæ omnia a Iohanne mundi nomine appellantur, isque mundum vincere dicitur, qui omnia, quæ pietatis cursum impediunt, fidei præsidio circumleptus, superat atque amovet, ita ut nulla Deo obtemperandi difficultas ei supersit. Eandem ob rem Christus etiam jugum suum suave, & onus suum leve esse asserit, iis nimirum, qui ad ipsum veniunt, id est, illius disciplinæ operam dantes, ipsum eâ, quâ dictum est, ratione cognoscunt. Nam alioqui Christi mandata, quæ eadem & Dei sunt, nequaquam ex se facilia sunt. Alioquin enim nec a Christo rectè jugum onusvè dicerentur, nec, ut aditus ad illa perficienda esset, mundum vincere necesse haberemus. Voluit enim Deus per Christum ea nobis imponere, quæ per se considerata vires nostras exuperarent, idque tum ut ab ipso tori penderemus, illiusque auxilii assiduò implorandi causam, tum amoris nostri in illum declarandi segetem materiamque haberemus.

Hæc autem Dei Christi que agnitio, de qua hucusque loquimur, aliis in locis agnitio divinæ voluntatis, agnitio mysterii Dei Patris & Christi, agnitio denique veritatis nominatur. Ac primæ quidem appellationis hæc causa est, quod Deum tunc optimè, quoad ejus in hoc vitæ nostræ cursu fieri potest, novimus, cum ipsius habemus perspectam mentem & voluntatem, per Christum nobis explicatam atque apertam. Qua de causa & ipsius Christi mentem tenere, primò quidem ac potissimum Apostoli, sed per ipsos etiam cæteri homines

homines spirituales, dicuntur. Quod quidem nihil aliud est, quàm quid de nobis Deus ante conditū mūdum decreverit, quidque a nobis fieri velit, minimè ignorare. Eandem planè ob causam hæc res, agnitio mysterii Dei & Patris & Christi appellatur: cū, quod paulo antè Apostolus voluntatem dixerat, id hoc in loco mysterium nominet; idq; propterea, quodd hæc Dei voluntas in ipso antea occultè latuit: his verò ultimis temporibus per Christi disciplinam in apertum prolata est, ideoque & Christi mysterium nuncupatur. Similiter & de agnitione veritatis judicandum est. Veritas quippe salutaris istis in locis commemoratur, quæ in Christi tum præceptis tum promissis constituta est. Vox enim Veritatis in novo Testamento simpliciter collocata, ac pro doctrina usurpata, ut plurimū salutare veritatem in Evangelio patefactam designat: cum ea veritas sit omnium præstantissima ac divinissima, nec umbras tantū, sed res omnium solidissimas ac perfectissimas nobis proponat.

CAP. III.

De Mandatis Christi, ac primum de Fide, & per occasionem de Justificatione.

IAM ut speciatim Christi præcepta explicemus, ab iis ordini placeat, quæ sunt generalissima, quæque reliqua omnia gremio suo complectuntur. Ea autem duo potissimū sunt, fides nimirum & poenitentia: quæ duo nonnunquam ab autoribus divinis in eadem verborum serie distinctè ponuntur, non quodd fides, si in pleniore quadam significatione sumatur, poenitentiam minimè contineat; sed quodd vel utraq; strictiùs tunc sumatur, vel idè altera alteri adjungatur, ut utriusque ratio plenius explicetur. A fide igitur exordium capientes, illud primò animadvertendum esse statuimus, hoc in loco de fide Christi, ut a Paulo nominatur, id est, quæ per Christum nobis tradita est, atque ad eum respicit, sermonem a nobis institui. Versamur quippe in novi Fœderis explicatione, cujus Christus mediator ac sponsor fuit. Quæ quidem Christi fides, quamvis ad Deum, primum salutis nostræ autorē, non minùs referatur, quàm illa, quæ in prisco etiam fœdere vigeat, atque adè, si fidei essentiam in genere consideres, eadem cum illa sit: ratione tamen qualitatum, quæ Christo adveniente ad illam accesserunt, ab illa non parum differt. quæ causa inter alias est, ut Christus dux & perfectior fidei appelletur. Dux enim fidei idè dicitur, quia is primus novam Deo confidendi rationem hominum generi aperuit, & ad eam amplectendam

Rom. 8.

Heb. 12. 2.

Gal. 2. 5.

Lib: 3. c. 11.

Ad: 15. 1.

plectendam auctor extitit; quin etiam fœderi, quod Dei nomine nobiscum pepigit, ita eam inseruit, ut omnibus, qui eâ præditi essent, justificationem promitteret; quod contrâ olim fiebat. Etiam si enim homines fide justificationem tunc assequerentur: nequaquam tamen id vi fœderis antiqui, aut generalis alicujus promissionis à Deo hominibus factæ, sed singulari Dei liberalitate eveniebat. Qua de causa Paulus tunc fidem venisse asserit, cùm Christus in terrarum orbe comparuit, suamq; disciplinam hominibus tradidit. Ut igitur discrimen intelligatur fidei illius, quam Christus nobis præscripsit, a fide illa, per quam prisci illi Dei cultores gratiam ejus & quæsierunt, & assecuti sunt; animadvertendum est, id triplex potissimum esse. Primum enim fides Christi postulat, ut spem vitæ sempiternæ, per ipsum nobis apertissimæ promissæ, animo concipias: id quod ad fidem illam antiquorum constituendam non erat necessarium; cùm ejusmodi promisso carerent. Hanc enim Novi fœderis propriam esse suo loco docuimus. Deinde fides Iesu Christi postulat, ut ea præstes omnia, quæ Christus perfectis suis mandatis, de quibus in sequentibus agemus, complexus est; adeoq; majorem vitæ pietatem ac sanctimoniam requirit, quàm olim a Mose fuit præscriptum. Tertiò & illud ad Veterum fidem accessit, quod hodie tam in Christum, quàm in Deum credere jubemur: olim verò nequaquam talem fidem extitisse, vel ex eo patet, quod, uti infra suo loco videbimus, Christus tunc nequaquam adhuc extiterit. Quod enim plerique illis Apostoli verbis contrarium demonstrari putant, quibus, nos per gratiam Domini nostri Iesu Christi perinde servatum iri, ut et illos, affirmatur; ubi pronomen illos ad priscos Iudæorum patres referendum esse contendunt; in eo plurimum falluntur: cùm materia istis verbis subjecta omnino postulet, ut pronomen illi non ad priscos illos Patres, sed ad Ethnicos, qui Christi discipuli evaserant, referatur, utpote eodem in loco Iudæis aliquoties oppositos, & eodem pronomine significatos; sensusq; sit, non Iudæos tantum, sed Ethnicos etiam, fide Christo adhibita, divinæ gratiæ beneficium consequi. Nec obstat, quod proximè ante pronomen illi patrum mentio fiat; cum apud divinos auctores hujusmodi particula sæpè non ad id, quod proximè præcesserat, sed ad rem, qua de agitur respectum habeant. Quod si quis ea de causa pronomen illi ad gentes minimè referendum dicat, quod illud masculini, hæ verò Latini sœminini, Græcis neutrius generis sint; animadvertendum est, id nullius momenti esse, cum ista generum mutatio alibi etiam contingat. Apud Matthæum quippe sic scriptum

scrip-
paulo
loquit
sum, ja
deat, in
græcos
quam d
mine ill
ne tōv
pti fuer
esse cer
tum Ch
illis tun
di mini
spe pra
penitit
qui no
missus
tentian
etiam ca
aliquan
quamvi
lege pe
turum
legem la
difficul
nihil est
fidente
pille, n
Ex
Epist. ac
autem si
stram no
que ad e
perficet
dei nost
admini
His
sodem
om itat

Scriptum legimus: *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos.* item paulò pòst, *docentes eos.* Item Rom. 2. hunc in modum Apostolus loquitur: *Cum enim gentes, quæ legem non habent, naturâ ea, quæ legis sunt, faciunt, hi legem non habentes, ipsi sibi sunt lex.* Hic quis non videat, in utroque scripturæ testimonio genus fœmininum, vel apud græcos neutrum, cum masculino commutari. Ne de eo nunc quicquam dicam, quòd in loco illo Actorum, Ethnici, quos nos pronomine illi significari arbitramur, eodem versiculo paulò antè nomine τῶν μαθητῶν, h. e. discipulorum, quod masculinum est, descripti fuerint, ita ut ne generis quidem commutationem hîc factam esse censendum sit. Hîc verò dicet aliquis, esto sanè, non extiterit tum Christus; at in futurum Christum credere potuerunt, utpote illis tum promissum. Atqui quis non videt, in eum, qui non est, credi minimè posse? cum in aliquem credere, sit eidem confidere, & spe præmii ab eo accipiendi ita duci, ut ejus nutui ac voluntati te penitus attemperes. Hujusmodi autem fiducia quomodo in eum, qui nondum est, collocari potest? Quòd igitur Christus tunc promissus nationi Israëliticæ fuerit, id tantum abest, ut contrariam sententiam constituat, ut prorsus etiam eam convellat: cum ob jam dictam causam, non in Christum eos credidisse, sed fore, ut Christus aliquando veniret, sperâsse, hinc concludi aliqua ratione possit: quamvis ne hoc quidem universè fieri queat. Cum enim Deus in lege per Moysen lata non præceperit, ut unusquisque Messiam venturum expectaret; & non modò ante legem, sed etiam aliquot post legem latam seculis, promissiones de Messia tanta fuerint involutæ difficultate, ut a populo illo intelligi vix ac ne vix quidem possent; nihil est verisimilius, quàm multos Israëlitas, Deo cæteroqui confidentes ac parentes, promissum illud animo nequaquam percipisse, neque adeò spem illius habuisse.

Ex dictis satis intelligi potest, quam ob causam Auctor divinus Epist. ad Hebræos Christum fidei ducem appellârit. Perfectorem autem fidei ideo nominavit, quia Christus omnia, quæ ad fidem nostram non solum inchoandam, sed planè etiam constituendam, atque ad exitum perducendam necessaria erant, perfecit, atq; adhuc perficit. Nam & salutem, quam nos fide amplecti jussit, quæque fidei nostræ finis est, ipse obtinuit, & totam ejus rationem perpetuò administrat, & aliquando eam suis daturus est.

His ita constitutis, consequens est, ut quæ ista fides, quique ejusdem effectus sit, tandem videamus. Intelligendum igitur est, fidem istam tribus veluti gradibus contineri, intellectûs ratione distinctis:

Ioh: 4. 23.
1b: 7. 24.
Tit: 2. 8.
Rom: 4. 3.
Iac: 2. 23.

Ioh: 20. 31.
Rom: 10. 9.

distinctis: quorum primus est, credere Iesum esse Christum; alter, tes-
ti ipsius disciplinæ nudum assensum præbere: tertius est, ipsi confi-
dere, perque ipsum Deo, atque adeo spe beatæ immortalitatis sub-
nixum, totum sese ad Dei studium accommodare, id est, Christi, &
sic etiam Dei præceptis obtemperare. Hos autem tres fidei gradus
dixi intellectûs ratione distinctos esse, quatenus primò, si ordinis
spectetur ratio, creditur, Iesum esse Christum. Deinde cum fieri
non possit, ut qui Christus Messiasque est, is mentiat; sequitur ne-
cessariò, ut verba ipsius verissima nobis esse persvadeamus. Cum
porò Christi verborum ea sit ratio, ut qui ipsius imperium sequi-
tur, ei sempiternam vitam polliceantur; necesse est, ut tertius fidei
gradus ex duobus superioribus nexu aptusque sit, ut nimirum in
Christo, & per hunc in Deo nostrâ collocatâ fiduciâ, totos nos ad
utriusque obediendum applicemus: cum nemo tanto mentis errore
ducatur, ut sempiternam felicitatem sciens volensque aspernetur.
Ex quo consequitur, quamvis, ut diximus, tres illi gradus ratione
intellectûs, ordinisque naturâ inter se distingvantur: re ipsa tamen
tanto eos conjunctionis vinculo inter se copulatos esse, ut qui in
uno excellit, is omnes simul possideat necesse sit. Quæ quidem
graduum illorum distinctio, certis quibusdam loquendi formulis,
partim a viris doctrina ac pietate præcellentibus, partim a divinis
autoribus ita explicantur, ut aliud esse dicatur Credere de Iesu seu
de Deo, ea nimirum, quæ, quod ad præsentem materiam attinet, de
utroque dicuntur, quale est, verbi causâ, quòd Iesus sit Christus: al-
liud Credere Christo, seu Deo, id est, illorum verbis fidem adjun-
gere; quo pacto Christus dicit, Iudæos ei non credidisse, quem De-
us misit; & ei, qui se se miserit, credi postulat. & Paulus asserit, fide-
les credidisse Deo; & idem unâ cum Iacobo, Abrahamum credidisse
se Deo testificatur: aliud est denique, credere in Christum, seu cre-
dere in Deum, aut in Deo. His enim locutionibus fiducia in Deo
aut Christo collocata exprimitur. Quamvis autem ultimus fidei
gradus præstantissimus sit, & sapissimè, cum de fide oratio habetur,
ei que salus simpliciter adscribitur, nonnisi hic intelligatur: sit ta-
men etiam sæpe, ut quæ huius gradus sunt propria, ea reliquis duo-
bus tribuantur: veluti cum Iohannes indicat, eum, qui credit Iesum
esse Christum Dei filium, vitam æternam consequuturum esse; vel
cum Paulus asserit, eum, qui Christum a mortuis esse excitatum
credit, servatum iri: non quòd hoc credere tantam vim per se habe-
at, & proxima salutis æternæ, ex parte nostra, sit causa: cum hæc res,
verè proprièque loquendo ad fiduciam, quæ obedientiam mandatis

Christi

Christi præstitam in se complectitur, spectet: sed quod Iesum esse Christum sibi persuadere, fiduciz illius causam afferat. Hoc idem & de secundo gradu fieri, illa Christi verba indicant: *Amen Amen dico vobis, quod qui verbum meum audit, & credit ei qui misit me, habet vitam æternam, & in iudicium non veniet, sed transit à morte in vitam.* Fides quippe Deo, qui sibi morigeris per Christum vitæ æternæ præmium pollicetur, adhibita, fiduciam istam planè efficit. Animadvertendum autem est, quamvis in Christum credere, fiduciam istam propriè significet: evenire tamen interdum, ut per quendam sermonis abusum, etiam illi in Christum credere dicantur, qui a fiducia ista sunt alienissimi, dummodo doctrinæ Christi, quantumvis leviter, assentiantur. Quo pacto multi ex Iudæorum primoribus in Christum credidisse dicuntur, sed eum propter Phariseorum metum palàm profiteri non fuisse ausos; quia nimirum magis mundanâ, quàm Dei gloriâ delectarentur. Quod sanè neutiquam illis verè assignare potuisset, si verâ istâ, quam oratione persequimur, fiduciâ prædici fuissent; utpote quæ mundum, & porro timorem etiam, omnemque vanæ gloriæ studium vincat, propter nimis desiderabile bonum iis propositum, qui mundum vicerint. Breviter, ea fides est omnium præstantissima Deoq; gratissima, quâ per Christum Deo confidimus, id est, spe ducti immortalitatis, totos nos illi regendos tradimus, ex ipsiusque præscripto vitam instituimus. Etsi verò fiducia propriè sic dicta a pietate, ratione atque intellectu distingui possit, ut causa a suo effectu: tamen cum faciliter fidei nomine totum id comprehendunt, quod ex parte nostra ad justificationem & salutem obtinendam requiritur, fide etiam pietatem, tantquam illius perfectionem, complectuntur. Fides enim nisi bonorum operum fructibus perficiatur, justificationem perfectam ac salutem sempiternam conciliare hominibus non potest: quemadmodum apertissimè testatur Iacobus, dum inter alia ait: *Videsne autem scire, o homo vane, quod fides sine operibus sit mortua? Abraham pater noster nonne ex operibus iustificatus est, cum obtulisset filium suum super aram? Videsne, quod fides cooperata fuerit ipsius operibus, & ex operibus fides fuerit consummata, impletaque scriptura, quæ dicit: Credidit autem Abraham Deo, & imputatum ei est ad iusticiam. Videris ergo, quod ex operibus iustificetur homo, & non ex fide tantum.* Et paulò post, cum idem exemplo Rachabæ comprobasset, ita rem totam concludit: *Sicut corpus sine spiritu mortuum est: ita & fides sine operibus mortua est*, hoc est, ad justificationem ac salutem homini parandam invalida est atque inefficax. Quare ejus fidei nomine, quæ

ad justificationem ac salutem homini ex divina gratia pariendam, virium satis habet, pietatem, tanquam animam ejus, includi est necesse.

Animadvertendum autem est, nequaquam de eo pietatis sanctimoniamque studio hoc loco agi, quod perfectum, absolutum, omnisque prolapsionis prorsus expers sit. Talem enim tantamque obedientiam lex olim Mosaica a suis cultoribus exigebat, cui fides, quam Christo adjungimus, non uno in loco opponitur: quippe quæ divinam gratiam præsupponens, eâ obedientiâ contenta sit, quam homines divinis promissis excitati atque adjuti, pro viribus Deo præstant, non solum ut plurimum a peccati labe integros sese conservantes, sed etiam in virtute ita sese exercentes, ut quod rectum iustumque est, ad id perpetuo ardenti que studio adspirent. Id autem qui faciunt, ii nullum enorme facinus, præsertim scientes prudentes, in se admittunt; quod si per imprudentiam humanamque fragilitatem alicubi lapsos se deprehendunt, factum dolent; & ut in posterum inoffenso pede in pietatis cursu pergant, sedulam dant operam. Vnde colligitur, Paulum a Iacobo nihil quicquam dissidere, quamvis ille fidem operibus opponat, & hæc a justificatione excludat: hic verò illam sine his mortuam esse asserat, & hominem servare posse neget. Paulus enim ea a fide opera removet, quæ perpetuam perfectissimamque per omnem vitæ cursum obedientiam continent: Iacobus verò ea intelligit bona opera, quæ homines, spe præmiorum divinorum ducti, ex animo omnibusque viribus ita perficiunt, ut quamvis omni prolapsione nequaquam careant; habitus tamen, vitiorum quidem omnium exuisse, omnium autem Christianarum virtutum, sibi comparasse meritò dici possint.

Iam igitur, ut fidei effectum, quem nobis divina benignitate parit, animo consideremus; facile cuilibet constare potest, cum fides illud sit, quod in novi Fœderis pactione ad nos pertinet, ejus usum atque effectum esse justificationem illam nobis promissam, quam supra inter vitæ sempiternæ encomia numeravimus. Hoc tamen in loco paulò fusiùs eadem de re explicandum nobis est, ut & quid sit justificatio ista, & quo pacto per fidem hominibus contingat, intelligamus. Primò igitur justificare, iustum aliquem pronunciare, & quod iusto atque innocenti præstare æquum erat, id ei tribuere significat. Iusticiæ autem non tantum immunitas a pœna, verum etiam sempiternæ vitæ præmium est a Deo propositum. Quare quem Deus justificat, eum tum a peccatorum omnium pœnis liberat, tum sempiternæ vitæ præmio donat. Deinde cum per fidem

justificationem

Rom: 3. 20.
& d. 23.
c. 4. 2. & d.
Iac: 2. 14, 17, &
■.

justificationem nobis contingere exploratum sit; opera pretium esse videtur, etiam atque etiam considerare, num hac ratione id fiat, ut fides justificationem illam mereatur, ejusque sit causa efficiens principalis: an verò summā Dei clementiā atque misericordiā fiat, ut nobis fide subnixis, quantumvis perfectissimum vitæ cursum minimè teneamus, justitia tamen tribuatur. Nos igitur hoc posterius statuimus, non ignorantes, fidei nostræ nequaquam esse ea merita, quibus justificatio, quā sempiterna continetur felicitas, tanquam merces debita sit tribuenda. Nam & fides ista nobis ad justitiam imputari dicitur, ut intelligamus, nos, quamvis fide præditos, justitiā tamen absolutissimā destitui, & ideò non quidem verè, sive perfectè absoluteq; justos esse, sed pro justis divina benignitate haberi, h. e. ita nobiscum agi, ac si justii perfectè fuissetus. Hanc enim imputationis vocabuli vim esse, Paulus luculentissimè docet, cū imputationem istam operum perfectioni clarissimè opponit, & eam ex gratia proficisci, ac mercedi, quā ipso jure debeatur, accommodari non posse docet. Vbi autem meritum propriè dictum est, ibi merces ipso jure debetur. Hinc porrò consequitur, fidem istam, quamvis obedientiam ac pietatem in se comprehēdat, nequaquam tamen per se & principaliter efficere, ut justificationis beneficium consequamur. Obedientia quippe ista minimè perpetua omnibusque numeris absoluta est. Interim tamen sic habendum est, cum Deus non nili illis, qui fidem virtutemq; pro sua virili parte colunt, vitam sempiternam designaverit; fiduciam istam non quidem causam meritoriam, aut principaliter efficientem, sed causam sine qua non, ut loquuntur, justificationis nostræ esse, & non vi sua propria, sed vi promissi divini, ex mera benignitate profecti, eam nobis præstare. Hæc autem justificandi ratio per Christum demum promulgata ac palam annunciata est, ut testis est Paulus hunc in modum loquens: *Nunc autem sine lege justitia Dei manifestata est, testificata à lege & Prophetis, justitia autem Dei per fidem Jesu Christi, in omnes & super omnes qui credunt.* Ex his Pauli verbis clarissimè patet, non solum nunc demum fidei justitiam patefactam esse: sed etiam longè aliam quondam justificationis rationem publicè propositam fuisse, nempe quā ipsa lege Mosaica continebatur. Hanc autem Dei justitiæ non eam ob causam tum hîc, tum alibi, opponit Apostolus, quòd a Deo nullo modo profecta aut præscripta fuerit: sed quòd ad illam respectu habito, humana quodammodo appellari possit, utpote ipsius hominis meritis, studio, labore comparanda. Illius enim summa in hoc consistebat, ut homines divinæ legi absolutissi-

Rom: 4. 2.

ibid: 7, 4, 5.

Rom: 3. 21.

Rom: 10. 3.
Phil: 3. 9.

mè perpetuoque sine ulla labe obtemperarent, si iustitiæ laudem
assequi vellent; quiq; contrà facerent, illi in iustis minimè haberen-
tur. At qui divinæ legi absolutè ac perpetuò obtemperaret, is fa-
ctis suis mereretur, ut iustus pronunciaretur, & nihil hac in parte
gratiæ clementiæq; divinæ imputaret. Contrà se res habet in iusti-
tiæ per fidem obtinenda, quæ non hominum debetur meritis, sed
ex mera Dei benignitate proficiscitur; ideoq; si veram ejus causam
& originem spectes, non hominis est propria, sed Dei. Etenim non
solum impunitate, verùm etiam sempiternæ vitæ præmio donari,
quantumvis & antea impurissimis sceleribus obligatus fueris, &
etiamnum interdum labaris, dummodo ad frugem reversus, pro-
pè ac fieri ab homine, divino præsidio circumsepto, possit, omni
scelerum consuetudine abjecta, iustitiam ex animo confecteris,
hoc demum divinæ liberalitatis opus est.

Rom: 4. p. & d.

Hic quæret aliquis, quomodo per Christum denum hæc divi-
na iustificandi ratio manifestata orbi terrarum esse rectè dicatur;
cum ex divinis literis constet, eam omni tempore, id est, & ante
Legem, & sub lege Moysi viguisse? Paulus quippe, ut ita esse osten-
dat, tum Abrahamum, qui ante Legem vixit, in rei istius exem-
plum proponit; tum Davidis ea de re testimonio nititur: & illum
quidem nequaquam per opera, sed per fidem singulari Dei beni-
gnitate atque gratiâ ad iustitiam adspirasse affirmat: hujus verò te-
stimonium eo pacto commemorat, ut non obscurè colligi posse
videatur, etiam tunc temporis veram beatitudinem, non in operum
merito, sed in peccatorum condonatione constitutam fuisse. Re-
spondemus autem, nos nequaquam diffiteri, imò planè contende-
re, nullum unquam mortalium operum absoluta perfectione, sed
fide, cujus forma est obedientia, iustificationem assecutum fuisse;
pernegamus tamen iustificationem, quæ ex fide oritur, vel fœde-
re comprehensam, vel ut rem, quæ perpetuò ad omnes spectaret,
apertè propolitam atque promissam fuisse. Erat quippe hoc tunc
singulare quiddam, a singulari Dei benignitate extra fœderis anti-
qui pactionem profectum. Quid autè illud est, inquires, quòd Haba-
cuc, qui sub Lege vivebat, asseruit, iustum sua fide victurum? an non
apertissimum hinc est, jam tum fidei iustitiam patefactam fuisse? At-
qui primùm ad tantæ rei promulgationem, quæ ad universos fœ-
deris alicujus pactione comprehensos semper spectare debet, ne-
quaquam satis est Prophetæ alicujus multis demum seculis post pa-
ctionem illam viventis pronuntiatum; cum hoc nec semper, nec
singulis notum fuisse planè constet: sed opus est, ut generalis quæ-
dam rei

Habac: 2. 4.
Rom: 1. 17.

dam rei istius promissio ipso fœdere contineatur: ut quidẽm hoc tempore fidei justitiam in Evangelio seu novo fœdere manifesta- tam fuisse, Paulus luculentissimè testificatur. Deinde verba illa manifestè de futuro tantum tempore loquuntur: & prophetiam continent in novo demum fœdere reipsa ac perfectè implendam. Instabit autem quispiam, & justificationem, quæ peccatorum remissione continetur, luculentissimè tum a Mose, tum ab Ezechi- ele Dei nomine promissam illis fuisse, qui scelera a se admitta de- testati ad officium redirent; cui quidem, quod ad Mosis testimoni- um attinet, responsum volumus, nos hoc loco non de ea scelerum condonatione verba facere, quæ in cessando tantum a supplicio- rum temporalium irrogatione, vel eripiendo ex pœnis istiusmodi jam illatis posita est, qualis a Mose commemoratur: sed de ea pec- catorum remissione, quæ integram resipiscenti æternamq; præstet impunitatem. Deinde Moses non singulis ex populo, sed populo universo, si post multiplices pœnas tandem ad Deum sese conver- tat, illam scelerum condonationem, & in pristinum statum resti- tutionem pollicetur. Quod ad Ezechielis testimonium attinet, primò id responsum volumus, quod de verbis Habacuc paulò antè diximus: deinde nec is de immunitate a pœnis æternis, nisi fortè sensu mystico, & ad novi potiùs, quàm ad antiqui fœderis tempo- ra spectante, loquitur: sed de liberatione a morte violenta, vel a summis calamitatibus, quæ mortis essent instar, ut orationis totius scopus satis ostendit. At nunc ejusmodi peccatorum remissio in nova pactione est proposita, quæ cum omnibus generatim, tum singulis in Christum credentibus ac vitam emendantibus, perpetuò, ab omnibus peccatorum pœnis, atque imprimis ab æterno supplicio, præstet immunitatem. Quale quid in prisco illo fœdere constitutum, populoq; apertè traditum minimè fuisse, promptissi- mum est. Nisi fortè hoc ex illis Davidis verbis colligi posse volu- mus, quibus summam Dei misericordiam commendans, asserit, Deum nequaquam pro meritis illos punire, qui ipsum metuunt, fœdusq; conservant. Atqui præterquam quòd itidem de pœnarum temporalium tantum ablatione loquitur, animadvertendum eti- am est, eum nequaquam hanc Dei clementiam populo illi promif- sam fœdereq; sanctam fuisse affirmare: sed ingentem Dei bonita- tem animo ponderantem ostendere, quantum sibi homines cum pietate viventes, de incredibili illius clementia atque misericordia polliceri possint. Id quod absque ulla rei istius, quam Deus populo illi fecerit, promissione fieri potuisse, nemo non videt; præterim

¶ 141

Hebr: 11. 6.

Rom: 9. 20.
Gal: 3. 19.

lib: 2. cap: ult.

cum Idem David, huius suæ de divina benignitate persuasionis rationem, non ex divina promissione petat, sed hanc tantum illius apponat causam: *recordatur, quod pulvis sumus.* quasi dicat, idem Deus summo jure cum hominibus non agit, quia illorum fragilitatis haud est ignarus. Ut igitur rem totam in pauca contrahamus; facile concedimus, non minus olim, quam hodie, justificationem in fide constitutam fuisse, sine qua impossibile est Deo placere, ut testis est autor Epistolæ ad Heb. Hæc autem differentia inter illa hæcque; nostra tempora semper retinenda est, quod tunc ita homines fide consequebantur, ut publice hoc ipsum minime proponeretur, scdereve comprehenderetur: hodie verò is justificandi modus palam inque ore omnium prolatus, nova pactione inclusus est.

Hic verò haud aliena incidit quaestio, nimirum quid fuerit causa, ut cum fide jam olim obtineretur iustitia, quantumvis non patesceta, nihilominus tamen Legis disciplina populo Israelitico traderetur? Respondet Paulus, Legem propter transgressionem subingressam appositamve, non ut iustitiam Israelitis tribueret, sed partim ut eos a sceleribus ac flagitiis poenæ metu revocaret; partim verò ut peccatorum vim, quam ad homines damnandos, & poenâ obstringendos haberet, auget, hominibusque, quam procul a recto vitæ cursu abessent, & porro in quanto periculo versarentur, luculentissime ostenderet: hocque pacto eos ad incredibilem Dei benignitatem, quam in condonandis peccatis sub novo potissimum scdere declarat, agnoscendam atque admirandam impelleret. Non diffitemur tamen, Legem hoc consilio a Deo latam fuisse, ut si quis ex illius præscriptione animi sui morumque statum penitus componeret, is viveret, vitam nimirum, si ad reconditum Dei consilium respicias, sempiternam. Verum cum hoc ob causas alibi jam a nobis explicatas, vix ac ne vix quidem fieri posse videretur; Deus pro summa sua sapientia eandem legem in alium finem, nempe paulò superius a nobis memoratum, direxit, contentus interea fiduciâ illâ, quâ homines pro eo ac poterant, Legi parebant, eiisque iustitiæ præmium tribuens. Intelligendum quippe est, duplicem Legis, ut & Christi præceptorum, conservationem esse, quarum altera perpetua perfectissimaque est, quam nomine operum Legis Paulus completitur; altera verò nec perpetua, nec absolutissima est, quam nimirum homines pro virili parte exquebantur, & in qua Deus pro sua benignitate solebat acquiescere.

Caput

CAP: IV.

De Pœnitentia.

Agendum nunc est, ut ordo a nobis institutus postulat, de Pœnitentia. Verùm cùm hæc absque præteritorum scelerum, ad quæ propriè respicit, qualicunque explicatione intelligi haudquam possit videatur; operæ pretium est, pauca de illis præmittere, nihil dum de illis peccatis explicando, quæ in Christi religionem committuntur, quamvis eodem aliqui genere comprehensilis. Est autem peccatum, quod Græcè *ἁμαρτία* dicitur, nihil aliud, quàm, si vim nominis spectes, quædam a scopo divinitus nobis præfixo aberratio: propriè autem loquendo, divinæ legis transgressio. Legge quippe sua Deus nobis hunc viam nostræ scopum ac terminum constituit, ut honestum rectumq; sequamur, fugiamus contraria. Ut autem Deus hoc duplici ratione fecit, vel naturaliter honesti turpisq; notitiam mentibus hominum inferendo: vel scriptis expressisq; præceptionibus, quid fieri a nobis, vel non fieri velit, declarando: ita duplici sese olim homines flagitiorum genere obstringebant. Vel enim violabant honesti ac turpis discrimen naturaliter nobis insitum: vel expressam Dei legem transgrediebantur. Ac illud quidem Paulus ab Ethnicis divinæ legis ignaris factitatum, eosq; a conscientia sua accusatos fuisse asserit. In hoc numero & Ephesianos & Colossenses aliosq; his similes fuisse, ex ejusdem Pauli Epistolis ad eos scriptis perspicitur. Quanquam enim dubium non est, quin istorum majores aliquâ divinitatis notitiâ imbuti fuerint, cùm Deum primos illos homines ad colloquia sua admisisset, illisq; crebrò apparuisse constet, a quibus Dei, eiusq; voluntatis notitiâ quædam ad posteros dimanavit: evenit tamen, ut hæc rerum divinarum cognitio a posteris neglecta, & tandem progressu temporis planè extincta fuerit, manente interim in eorum mentibus turpis honestique discrimine. quod cùm violaverint, antequam Christi lumine collustrarentur, peccati mancipia fuisse meritò dicuntur. Iam quod ad illum peccandi modum attinet, quo expressa Dei mandata violantur; animadvertendum, vel in Mosis, vel in Christi disciplinam hoc pacto potissimùm peccari: & quia hæc posterior delinquendi ratio suo loco explicanda nobis est, hic priorem tantùm, quæ ad rem, quam modò agimus, propriè spectat, ponderabimus. Dicimus igitur, huc referenda esse omnia peccata, quorum Israëliticam nationem convinci, eamq; ob rem maledictioni subijci, Paulus ait, nisi singularis Dei benignitas atq;

M s

clementia

Rom: 2. 15.

Ephesi: 2. 1, 2.

Coloss. 21: 2. 11,

13.

Rom: 6. 17, 19,

20.

Rom: 3. 19: const.

9, & d. & c. 2.

21, & d.

Gal: 3. 10, 13.

Act: 26. 18, 20.

Ioh: 9. 9.
Titt: 3. 5.
1 Pet: 1, 3, 19.

1 Iacob: 1. 28.
1 Pet: 1. 23.

Rom: 12. 21.
1 Th: 4. 23.
1 Tim: 3.
1 Tim: 13. 17.

clementia huic malo subveniat. Quæ quidem Dei beneficentia hoc tempore omnibus, tam Ethnicis, quàm Iudæis, qui Christum fide complectuntur, meliorisquæ vitæ rationem incunt, liberalissimè offertur. Vitæ porro correctionem, quæ & Pœnitentiæ nomine a divinis autoribus appellatur, omnibus annunciatam & mandatam fuisse manifestum est. Hæc autem a Græcis *μετάνοια*, id est, mentis mutatio dicitur; ut faciliè appareat, cum ex mente humana omnes actiones profluant, pœnitentiam totius vitæ conversione quadam generali contineri, quâ sit, ut homo, si ad ipsius mores actionesq; habeatur respectus, alius atque antea fuit, meritò censetur. Hinc colligitur, ad veram pœnitentiam constituendam nequaquam satis esse, lachrymis tristitiæq; sese dedere, peccatorum confessionem edere, eorum denique condonationem sperare, ut multi existimant, nisi universum vitæ statum ita commutes, ut omni impuritate propulsata, totum te ad iustitiæ cultum accommodes. Omnem porro vitæ cursum in alium convertendum ei esse, qui iure sibi veram pœnitentiam assignare velit, plurimis sanctarum literarum testimoniis comprobari potest. Ex quibus ut ea, quæ omnium sunt luculentissima, hoc capite excutiamus, advertendum est, duo illorum esse genera. quædam enim uno, ut vocant, termino, quædam pluribus rem istam explicant. Vno termino illa pœnitentiam declarant, in quibus regeneratio, renovatio animi, sui ipsius abnegatio, evigilatio e somno, purgatio sui ipsius, crucifixio carnis & cupiditatum appellatur. Quæ omnia pœnitentiæ elogia sigillatim suis ponderibus examinare operæ pretium est. Primò igitur regenerari quasi iterum gigni designat; hocq; loco ad vitæ mores actionesq; referendum est, ut nimirum, quemadmodum qui propriè vereq; gignitur, a non esse ad esse mutatur: ita hic ille regigni dicatur, qui, quod ad vitæ rationem attinet, is evadit, qui non fuit antea, nimirum iustitiæ sanctimoniamq; studio deditus, cum aliquando peccato dederit operam. Hoc autem verbi divini semente perfici, tum Iacobus, tum Petrus testificantur. Ea enim Evangelicæ disciplinæ vis est, ut promissorum amplitudine vitia ex hominum animis extrahat radicibus, eosq; totos ad pietatis studium traducat. Quod idem & de renovatione mentis iudicandum est, utpote quæ eam animi mutationem declarat, quâ sit, ut huius mundi illecebris nefariisq; cupiditatibus valere iussis, mentem totam ad Dei studium applies. Huc spectat & evigilatio e somno. Apostolus enim priorem vitæ nostræ statum nobis ante oculos constituit, ad eumq; deponendum nos perducere instituit, hac dicentis

ecendi figurâ innuit, nos antea arctissimo quasi ignorantia sce-
rumq; somno oppressos fuisse; ideoq; ut tandem expergiscamur,
i. e. excusso illo veterno, aliam eamq; meliorem vitæ rationem in-
stituamus, admonet: quod alibi quoque facit: *Expergiscere*, inquit,
qui dormis; quasi dicat, tu, quem gravissimus ignorantia ac sce-
rum somnus complexus est, & ided in sempiternæ mortis pericu-
lum coniecit, quin te colligis, & veterno isto abjecto, te ipsum ex
præsentissimo malo eripis? Eodem modo & nos ipsos purgare ju-
bemur. *Emundate*, inquit Iacobus, *manus, peccatores, & purificate*
corda, duplicis animi homines. Cum enim animus nondum ab impu-
ritatis contagione abtractus, flagitiorum quoddam quasi domici-
lium sit, & manibus plurima sæpè scelera sulciantur; meritò tum
ad animum, tum ad manus expurgandas incitatur. Iohannes au-
tem illum, qui Deo se similem fore sperat, seipsum purum efficere
ait, quemadmodum ipse Deus purus est; non quòd homines ad tan-
tam puritatis integritatem pervenire possint, ut Deo ea in re pares
sint: sed quòd ipsius implorato auxilio, pietatisq; studio ardenti atq;
incitato, ad eum sanctitatis gradum ascendere queant, ut Deo si-
miles evadant. Qua quidem in re totius pœnitentiæ summa conti-
neri videtur. Iam quod ad carnis libidinumq; crucifixionem atti-
net; intelligendum est, eam in cupiditate refrænanda, & appetitu,
qui voluntatem hominis ad se rapere solet, vi potentiâq; suâ spoli-
ando, & haud aliter interimendo sitam esse, ac Domino Iesu per
crucis mortem omnis operandi vis, vitâq; ipsa crepta fuerat.

Sequitur ut, quo pacto duobus orationis terminis hæc pœni-
tentiæ disciplina nobis tradatur, videamus. Animadvertendum i-
gitur est, priorem terminum scelerum abjectionem; alterum verò
iustitiæ exercitationem continere. Hoc autem rursus duobus mo-
dis perficitur. vel enim in uno eodemque loco uterque terminus
habetur; vel in diversis locis jam prior, jam verò posterior expri-
mitur. Ac ut prioris modi exempla afferamus, primò hîc a nobis
postulatur, ut expurgato vetere fermento, nova simus conspersio.
Quæ verba licet ad eos, qui in aliquo peccati genere manifestè hæ-
rent, Ecclesiâ exterminandos primò spectent: non dubium tamen
est, quin eadem operâ ad omnia vitia penitus extirpanda, novamq;
vitæ rationem incundam incitemur. Huic simile etiam illud est,
quòd vetere homine exuto, novum induere jubemur. Hîs enim in
locis nihil aliud docetur, quàm nostri officii esse, habitum animi
pristinum abjicere, ac porrò etiam vitam anteaactam, veterumque
morum nostrorum perversitatem deponere, & cursum vitæ lauda-
biliorem

Ephes: 5. 14.

Iacob: 4. 8.

1 Ioh: 3. 14.

Gal: 5. 13.

1 Cor: 5. 7.

Ephes: 4. 22.
Col: 3. 9, 10.

Cap: IV. De
Poenitentia.
Heb: 12. 1.

188

De vera Religione

Vit: 1. 12.

1 Pet 2: 1, 2.

Rom: 6. 4, 5.

Ibid: 7. 6.

biliorē capere. Huc & illa diviniſſimi autoris admonitio pertinet, quā incitāmur, ut omne pondus, & libenter circumſtans nos peccatum deponamus, perq; patientiam decurramus propositum nobis certamen, id eſt, ut omnibus flagitiis, quæ pietatis noſtræ curſum impediunt, prorsus deleſis atque exterminatis, conſtanter in illius ſanctimonix ſtudio verſemur ac progrediamur, quæ a Chriſto nobis præſcripta eſt. His illa Pauli verba adjungenda ſunt, quibus monemur, *ut abnegata impietate & mundanis cupiditatibus, ſobriè, juſtè, ac piè vivamus in præſenti ſeculo*, h. e., omnibus flagitiis ac ſceleribus, omnibusq; cupiditatibus, quibus non corporis neceſſitati conſulitur, ſed libidini atque luxuriæ ſervitur, extirpatis, temperantiam, quā non ſolū in rebus prohibitis, ſed licitis etiam, cū alienum id exigit commodum, conſervanda eſt; & juſtitiam, quæ ſuum cuique tribuit; & pietatem, quæ religionis divinxq; gloriæ ſtudium continet, unicè colamus. Huc etiam ſpectat illa Petri admonitio: *Depoſitā omni malitiā, & ſimulatione, & invidia, & omnibus detreſtationibus, ſicut modò geniti infantes, rationale, quod ſine dolo (eſt,) lac concupiſcite. ut in eo creſcatis*. Vbi per lac rationale doliq; expers, doctrina Chriſti intelligitur omni dolo carens, quæ non corporale ſed rationale lac eſt, ſeu animæ noſtræ convenientiſſimum alimentum, quo ii, qui in Chriſto recēns nati ſunt, enutriti debent, ejusq; uſu, tum in rerum divinarum cognitione, tum in fide ac pietate creſcere, atque augmentum indies ſumere. Huic autem augmento penitus obſtant illa animi vitia ac peccata, quæ deponi Apoſtolus jubet. Ac malitiā quidē primo loco commemorata, omnia externa, quæq; ſub aſpectum cadunt, ſcelera continet. Dolus verò, qui ſecūdo loco ponitur, omnia fraudum genera complectitur, quæ licet in apertum minimè proferantur, imò variis artibus contegantur, conſcientiæ tamen vi, deteſtanda eſſe facinora agnoſcuntur. Simulatio porrò eſt, cū aliud animo regitur, aliud verbis vultuq; exprimitur. Invidia eſt, cum quis alieno bono haud aliter affligitur angiturq; ac ſi ipſe aliquo fuiſſet affectus damno. Obſtreſtatio denique eſt, cū præter internam invidentiam, etiam verbis aliena fama atq; exiſtimatio violatur. In hoc numero & illa Spiritus S. cohortatio habetur, quā incitāmur, ut fidei noſtræ profeſſionis memores, cogitemus, nos per baptiſmum peccatis unā cum Chriſto mortuos ſepultosq; eſſe, ut unā cum eo reſurgentes, in vitæ novitate gradiamur. Id quod eodem loco Apoſtolus aliquoties, quantum vis aliis atque aliis verbis repetit, dum veterem hominem crucifigendum ſeu abolendum, & corpus peccati, id eſt,

id est, ipsum peccatum destruendum esse asserit, ut nimirum nec ei amplius serviamus, nec dominatum id habeat in corpore nostro mortali, nempe ut illius concupiscentiis morigeros nos præbeamus; seu ne permittamus peccatum in corpore nostro, quantumvis fragili, dominari: sed ut vivamus Deo in Christo Iesu Domino nostro, id est, secundum Iesu Christi disciplinam vitam nostram instituamus. Item ut a peccato (scilicet per ejus depositionem) liberati, servi fiamus justitiæ & Dei, & ut, quemadmodum membra nostra impuritati atque injustitiæ serva præbuimus, ad perpetrandam injustitiam: ita nunc quoque membra nostra serva præbeamus justitiæ ad sanctimoniam. In hanc eandem sententiam Petrus: *Christo igitur pro nobis passo carne, vos eadem cogitatione armamini, (quia qui passus est in carne, is peccare desinit) ut jam non desideris hominum, sed voluntati Dei, quod reliquum est temporis, vivatis.* Quæ quidem verba hanc continent sententiam: Quemadmodum Christus, postquam semel passus est, jam non amplius eas patitur afflictiones, quæ homines scelerati subire aliàs solent: ita & nos carne nostra crucifixæ, in posterum ab omni peccatorum contagione corpus animumque nostrum abstrahere debemus. Vbi animadvertendum, hæc Apostoli verba: *Desinit peccare*, tum ad Christum, tum ad nos respectum habere. Ad Christum quidem figurato orationis genere referuntur, ita ut eum ab iis malis atque afflictionibus, quæ peccatorum poena esse solent, liberatum esse significant: ad nos verò propriè verèque pertinent, nosque amplius flagitia suscipere nequaquam debere ostendunt. Eadem planè res & illis verbis Pauli nobis præcipitur: *abjiciamus opera tenebrarum, & induamus arma lucis: sicut in die honestè ambulemus: non in comestationibus & ebrietatibus, non in cubilibus & impudiciis, non in contentione & emulatione: sed induite Dominum nostrum Iesum Christum; & carnis curam ne feceritis ad cupiditates.* Quo in loco Paulus hominis Christiani habitum cultumque describens, æquissimum esse docet, ut quoniam per Christi disciplinam cœlesti luce collustrati sumus, ideoque is habitus, qui tenebris convenit, nobis minimè congruit, eum abjiciamus, atque a sceleribus, ex divinæ voluntatis ignoratione profectis, abstineamus, & induamus habitum luci convenientem, id est, eam sequamur vitam sanctimoniam, quam Christi disciplina præscribit. Quam quidem rem illud planissimè declarat, quod Paulus Ephesianis tribuit, inquiens: *Eratis quondam tenebræ, nunc verò lux in Domino estis. ambulate igitur ut filii lucis: quasi dicat: fuit tempus, cum propter divinæ voluntatis ignorantiā de minimis errorum ac peccatorum tenebris*

1 Petr. 4. 1, 2.

Rom: 13. 12, 13.
14.

Ephesi: 5. 8.

1 Pet: 2. 24.

Ioh: 1. 10. & 7. 7:
14. 17: & 15. 18,
19.

2 Ioh: 4. 5.

Rom: 7. 8.

2 Cor: 3. 1, 2, 3.

Rom 7. 14.

Ioh: 8. 14.

Rom: 7. 14.

Rom: 5. 10.

Col: 1. 21.

Gal: 1. 4.

Ad: 2. 4.

1 Cor: 6. 9.

Rom: 5. 6.

Rom: 1. 29.

Matthe: 7. 17, &
d. 12. 33.

Tit: 1. 16.

Rom: 6. 17.

nebris demersi jacebatis: nunc verò, postquam per Christum divi-
næ veritatis notitiâ collustrati, & idèd lucis filii facti estis, conse-
quens omnino est, ut ex eadem luce, seu doctrina Christi, vitæ ve-
stræ statum componatis. Eadem quoque illius Petri Apostoli testi-
monii ratio est, quo Christum peccata nostra super lignum sustu-
lisse asserit, ut peccatis mortui, justitiæ vivamus: id est, ut sceleri-
bus valere iussis, omne vitæ studium in justitiæ cultu atque exerci-
tio ponamus.

Veniamus jam tandem ad eam explicandæ poenitentiae ratio-
nem, quâ uterque orationis terminus, seu hominis status, non in u-
na sermonis complexione, sed diversis in locis reperitur. Primus
igitur hominis status, priore termino comprehensus, ita explica-
tur, ut qui in eo versantur, jam mundus nominentur; propterea
quod & mundana sapiunt, & mundano more vitam instituunt: iam
dicuntur carnales, aut esse in carne, aut secundum carnem vivere,
quia nimirum carnalibus cupiditatibus sese constringendos dede-
runt, carnisq; ductum atque impulsu in vitam sequuntur: Iam verò
servi mancipiaque peccati, subque eo venundati dicuntur; quia ut
servi sui juris non sunt, sed tota illorum vita in alterius manu posi-
ta est: ira & hi peccati dominatu, suâ tamen culpâ, oppressi adèd
sunt, ut illa, quæ recta ipsi esse judicant, peragere quodammodo nō
possint, sceleris consuetudine eos subinde in transversum rapiente:
Iam etiam Dei inimici vocantur, quod mente sint a Deo abalie-
nata, dum factis impiis cum Deo bellum gerunt: Iam præterea ho-
mines mali appellantur, tunc videlicet, cum seculi mali, & natio-
nis prævæ mentio sit: item iniusti, impii, & omni peccatorum gene-
re repleti. Atque ut alia nonnulla mittam, malæ seu putres arbores
nominantur. ut enim arbor mala bonum fructum ferre non po-
test: ita isti, ut testis est Paulus, ad nullum opus bonum apti sunt.

Sed jam ad posteriorem hominis Christiani statum pergen-
dum nobis est; qui quidem multis explicatur titulis atque elogiis,
fidelium nationi attributis, quorum omnium hæc ratio, ut quoties
iis generatim omnibus, qui Christianam religionem sunt amplexi,
a sacris autoribus simpliciter assignantur, nonnisi rerum, quas con-
tinent, professionem, seu mavis eas præstandi facultatem atque of-
ficium designent; quoties verò ut illis vitæ factisq; respondeamus
admonemur, veram illorum possessionem declarent. Primò igitur
servi justitiæ nominantur, quod virtutum omnium vinculis ita se-
iplos obstrinxerunt, ut jam non arbitrato suo agere, sed ex virtutis,
tanquam doming præscripto, omnem vitam ad domum moderari ve-
lint, Deo

sint, Deo próximoque, quod illorum est, reddendo, sicut illius præceptis obtemperant, huic verò non solum non incommodent, sed quantum in ipsis est, omnibus eum officiis prosequantur. Et hoc est illud iustitiam facere, quod a Iohanne præcipitur. Appellatur etiam Sancti, talesque sese præstare iubentur; nempe quòd non solum divinæ veritatis confessione, sed etiam vitæ sanctimoniâ ab omni hominum natione separati esse debent. Sanctitatis enim vocabuli eam vim esse, vis, qui sese in rerum divinarum studio exercent, notum est. Ad hanc autem sanctitatem unicè colendam Petrus Apostolus nos luculentissimè admonet, inquiens: *Secundùm eum, qui vocavit vos, sanctum, & ipsi in omni conversatione sancti estote*, id est, huc omnia conferte vitæ consilia, ut Dei sanctitatem imitantes, hoc ipso ab omnibus hominibus prophanis longissimè absitis. Et hoc sibi vult divinus ille Autor Epist. ad Heb: *Sequimini pacem cum omnibus, & sanctimoniam, sine qua nemo videbit Dominum*. ubi sine dubio hoc a nobis requiritur, ut in Christi religione, quæ sanctitatis magistra est, ita versemur, ut eam vitâ ac moribus exprimamus; alioqui Christum aliquando non visuri. Hoc etiam illud est, quod Paulus asserit, *Deum nos in Christo ante conditum mundum elevisse, ut essemus sancti & immaculati in conspectu ejus*, id est, ut excelleremus singulari quadam probitate, eaque morum puritate, quæ non hominum tantum opinione, sed ipsius Dei iudicio approbetur; breviter, non ficta sit ac fucata, sed vera, solida, &, quatenus per humanam imbecillitatem fieri potest, perfecta. Appellatur insuper filii Dei, quia, ut testis est Iohannes, ex Deo sunt nati, id est, per Dei verbum, quod Evangelii disciplina est, Deo sanctitate similes facti. Qua de causa idem Iohannes, eos nec peccare, nec peccare posse ait, id est, quamvis ab omni prolapsione nequaquam vacent, a consuetudine tamen peccandi seu peccati habitu alienissimos, còtrà verò virtutis studiosissimos esse. Generatio enim, quæ ex Deo habent, nequaquam eos in scelerum luto volutari permittit: id quod Iohannes illis verbis innuit, quibus semen Dei in illis manere affirmat; quasi dicat: habet hoc Dei cum hominibus istis agnatio, ut quandam in illis divinæ sanctitatis imprimat effigiem; ideoq; fieri nequeat, ut in peccato maneat; utpote cui nihil cum Deo conjunctum communeq; sit. Idem & bonæ arbores dicuntur, quia nimirum non solum malos fructus minimè ferunt, id est, non ab omnibus tantum sceleribus longè absunt, sed insuper etiam bonos fructus edunt, id est, præclaras actiones ex se semper promunt. Adde etiam, quòd novæ creaturæ in Christo Iesu, exiitentes vocantur; quia nec ex præscritto legis instituto

1 Ioh. 3. 7.

Rom: 1. 7: 15. 25.

1. 1 Cor: 1. 24.

6. 1, 2.

Heb: 3. 1.

1 Pet: 1. 15, 16.

Heb: 12. 14.

Ephes: 1. 4.

1 Ioh: 1. 1, 2.

ibid: 3. 6. 9.

Matth: 7. 28.

Cap: V. De 2.
more in Deum
& proximum.
2 Cor: 5. 17.

1 Cor: 7. 19.
Gal: 6. 15.
Phil: 3. 3.

Rom: 2. ult.
Col: 2. 13.

Col: 2. 11.

Gal: 6. 1.

Rom: 8. 7.
Gal: 5. 25.

Gal: 5. 22.

192

De vera Religione

gis instituto, sed ex Christi præceptionibus Deum colunt; nec amplius in sceleribus versantur, sed Christi disciplinâ imbuti, novam vitæ rationem ac viam sequuntur. Hanc enim novæ creaturæ rationem esse, ex duorum locorum collatione clarissimè patet, quorum alter in Epistola ad Corinthios scripta, alter in ea, quam ad Galatas Paulus miserat, reperitur. Nuncupantur etiam circumcisio, id est, circumciscus Dei populus. Per metonymicam quippe dicendi figuram, circumcisionis nomine eos Paulus intelligit, qui circumciscuntur, sive hoc carnali accadat ratione, ut olim in Iudæis; sive spiritali perficiatur modo, ut hodie in Christianis. Horum enim circumcisionem non manu factam esse, qualis erat illa Iudaica, (quod vel solum ejus vilitatem convincit) sed exutione corporis peccatorum carnis contineri, Apostolus luculentissimè testificatur; ut intelligamus, Christianorum circumcisionem ad animum mentemq; revocandam esse, indeq; fieri, ut non unum corporis membrum, quemadmodum olim fiebat, resecetur, sed totum peccati corpus, omniaq; illius membra amputentur. Hanc Apostolus *Christi circumcissionem* eam ob causam nominat, quod non Moses, sed Christus eam nos docuit, eamq; in nobis efficit. Postremò, ut alia quædam prætereamus, homines Spirituales appellantur, quia videlicet spiritali disciplina collustrati, spiritalem vitam agunt, vel ut agant, illorum est partium. id quod Paulo Apostolo est secundum spiritum ambulare. Ambulare autem secundum spiritum is rectè dicitur, qui aut semper, aut plerumque ita se gerit, ut Evangelica disciplina, quæ spiritus nomine hic inprimis intelligenda est, præscribit, id est, semper, aut ut plurimum, carnem sive appetitum vincit, vel, quod planè idem est, omnium Christianarum virtutum, quas Paulus fructus spiritus nominat, usum habet.

CAP: V.

De specialiori Christi præceptorum explicatione, & primum quidem de A MORE in Deum & proximum.

Adhuc de generalissimis Christi præceptis explicavimus: sequitur deinceps, ut speciatim de iisdem agamus; idq; ita, ut ea in Moralia & Ceremonialia distribuamus. Moralia rursus vel ea sunt, quæ Moses decalogo potissimum comprehendit, unâ cum illis, quæ a Christo præceptis illis perficiendis fuerunt addita: vel ea, quæ Christus separatim dedit. Et quidem ad Moralem legem quod attinet, hoc primò animadvertendū est, omnia, quæ decalogo cōtinentur, mandata, sola sabbathi religione excepta, non solum a Christo abrogata

abrogata
Cum
fun
scrip
Christi
ut ad
ad am
neris
specia
Nilige
& ex
bus in
moris
Deus
est, D
quen
Iehoa
missi
de ca
Israël
verò a
impe
sui su
ab illi
tellige
se, qui
loco a
trem
mum
extra
que ac
earum
quarum
Hodie
Iudaica
more
tionem
homo
lari po
Vid

abrogata minimè fuisse, sed etiam Christi præcepta jam facta esse. Cum enim a rationis principiis, quæ sempiterna immutabiliaq; sunt, ortum habeant; semper & ubiq; & sic in Christi quoque disciplina valeant necesse est: ut faciliè appareat, quam ob causam Christus sese ad legem istam abrogandam venisse negaverit. Iam ut ad rem ipsam propius accedam, constat, moralia præcepta vel ad amorem cultumq; Dei, vel ad societatem communitatemq; generis humani spectare. Quorum utrumque tum generaliter, tum specialiter a Mose propositum est. Generaliter quidem illis verbis: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex totis viribus tuis: & Diliges proximum tuum sicut teipsum. Quibus in locis tum illi, quos amore prosequi iubemur, tum ipsius amoris genus perpendendum est. Qui nobis amandi proponuntur, Deus sunt & proximus: quorum ille Hebraicè Iehova Elohim, id est, Dominus Deus nominatur; ut minimè ignoremus, non solùm quem, sed etiam quam ob causam amore complecti debeamus. Iehovæ enim nomine significatur, eum, de quo effertur, in promissis præstandis, inq; amore erga nos constantissimum esse. Quæ de causa hoc nomen suum explicans, cum Mosen ad Pharaonem Israëliticumq; populum mitteret, *ero qui ero*, dici voluit. Elohim verò appellatione illius explicatur potentia, quæ nullis viribus impediri potest; ut eum non velle tantummodo, sed etiam posse sui studiosos juvare, omnibusq; opibus cumulare, ideoq; meritò ab illis amari constet. Iam ut proximi vocabulum excutiamus; intelligendum est, a Mose nonnisi eum isto nomine appellatum fuisse, qui ex eadem Israëlita gente ortum habuit: ut ex illo Levit. 19. loco apparet, ubi, quem Moyses in eodem verborum contextu, fratrem tuum, filium populi tui appellaverat, eum paulò post proximum nominat. Proximus ergo apud Mosen opponitur alieno, seu extraneo, & maximè inimico, ut ex cap. 5. Matthæi intelligitur; neque adeò ambitu suo comprehendit aliarum nationum homines, earum præsertim, cum quibus fœdus inire, aut quarum misereri, & quarumvé prosperitatem querere usq; in seculum prohibebantur. Hodie autem ista nationum distinctio, & sic inimicitia quæ inter Iudaicum populum ceterasque gentes olim intercedebat, Christi morte ita sublata est, ut inter Iudæum Ethnicumq; quod ad dilectionem proximo debitam attinet, nihil intersit, & porro quilibet homo, cuiuscunque tandem sit nationis, proximus noster appellari possit.*

Videamus nunc quo amoris genere tum Deum, tum proximum
N prosequi

Lev: 19. 18.

Rom: 14. 14, 15
16, 20, 21
1 Cor: 9. 18.

prosequi debeamus. Primò igitur Deum ex toto corde, & totâ ani-
mâ, & totis viribus diligendum esse, apertè videmus. Quod qui-
dem, si Legis tempora respicias, nequaquam tantum in Deum de-
signat amorem, quanto major esse nullus possit: sed quanto eum,
pro religionis illius promissorumq; natura ac ratione, homines
complecti potuerunt. Ex quo fit, ut quantò religio, quâ nunc de-
vincti sumus, nobilior est, quantoq; præstantioribus continetur
promissis, tantò major ad charitatis officium, quo Deo obstringi-
mur, facta sit accessio; ut nimirum ita illum amemus, ut magis a-
mari in hac vita a nobis non possit. Quod verò ad eam charitatis
benevolentiam, quam proximo præstare debemus, attinet, Moses
eam nobis clarissimè explicans inquit: *Diliges proximum tuum sicut
teipsum.* Quod quidem quale olim fuerit, ex eo Mosis loco, unde
hæc verba deprompta sunt, apparet. *Non queras,* inquit, *ultionem,
nec memor sis injuriarum civium tuorum: sed diliges proximum tuum sicut
teipsum;* quasi dicat: quemadmodum si in aliquem injuriolus fuil-
ses, nolles in te vindicari: ita tibi vicissim, si a quopiam offendaris,
omne ulciscendi consilium abjiciendum est. quod idem ad alia si-
milis extendendum est, & nominatim ad ea, quæ secundâ, quam
vocat, Decalogi tabulâ comprehenduntur. Neque enim id præ-
ceptum latius patet, quàm mandata specialia ad dilectionem pro-
ximi spectantia, si omnia simul jungantur, sed eorum tantum sum-
ma quædam est. Ad hanc autem, quam proximo præstare debemus,
charitatem, tanta per Christum facta est accessio, ut dici aliqua ra-
tione possit, a nobis hodie postulari, ut eum majore etiam, quàm
nos ipsos, amore complectamur. id quod duabus potissimùm rati-
onibus fieri debet: Primò enim generatim loquendo, multa in-
commoda subeunda, multa capienda detrimenta, multæ de voran-
dæ molestiæ homini Christiano sunt, ut proximo satisfaciat, resq;
illius in optimo statu collocet. In quo & illud est, quod etiam li-
bertas illa, quam nobis peperit Christus, nequaquam tanti apud
nos esse debet, quin charitate, quâ fratribus obstricti sumus, postu-
lante, eâ nos ipsos spoliemus potius, quàm ad illorum perniciem
illâ intemperanter abutamur. Hoc autem quod magis intelligatur,
duo potissimùm consideranda sunt. Nam & quibus in rebus liber-
tas ista, quam oratione persequimur, sit constituta; & qua ratione
eâ uti oporteat, diligenter videndum. Primò igitur, quantum ex di-
vinis literis intelligere possumus, christiana libertas, in libero co-
rum omnium usu consistit, quæ a Theologis adiaphora seu media
appellantur; quippe quæ per se nec honesta, nec turpia, & ideo nul-
la lege

In lege hec sancita, sancitisve similia, nec interdicta, interdictisve
æquipollentia sint. Quales sunt omnes illæ ceremoniæ, omniæq;
vetustæ legis instituta, aliæq; multa, quæ cum his conferri possunt.

Iâ igitur ut, quo pacto libertate ista utendû sit, animadvertamus;
intelligendum est, charitatem, quam hoc loco explicamus, regulam
normamq; esse debere, ad quam omnia ista, tû dicta, tum facta diri-
gantur, ita ut nihil vel ore proferre, vel opere perficere audeamus,
quod proximi ædificatione impediât. Animadvertendum enim est,
fidelium nationem ex duplici hominum genere constare: alii quippe
firmiores, alii infirmiores a divinis autoribus nominantur, addito
nonnunquam fidei nomine, ad imbecillitatis illius genus propius
designandum. Ac firmiores quidem ratione fidei ii sunt, qui in
Christi disciplina tantos fecerunt progressus, ut ejus rationem, &
porro etiam libertatem istam probè teneant. Infirmiores verò fi-
de sunt, qui religionis Christianæ naturam, Christianamq; liberta-
tem nondum planè perceperunt, ideoq; facile offendi labiq; pos-
sunt, nisi firmiorum charitate atque prudentiâ excipiantur ac fulci-
antur. Magna igitur utrobique charitas elucere debet, ut nimirum
nec firmiores infirmioribus scandali causam afferant, aut rerum i-
starum causâ eosdem despiciant, nec contrâ hi illos damnent. Pri-
mò igitur illis, qui firmiores habentur, diligenter providendum
est, ne ullo sive dicto, sive facto, quantumvis adiaphoro, fratrem
lædant, planè sibi persuadentes, hæc ex ea tantum parte adiaphora
esse, quatenus omne fraternæ offensionis, præsertim quæ saluti illi-
us obesse possit, periculum sublatum est. Aliter enim adiaphora esse
desinunt, illicitaq; fiunt. Ejus autè, de qua loquimur, charitatis con-
tinentiæq; exemplum in Apostolo Paulo cernimus, qui liber cum
fuerit ab omnibus, omnibus se mancipavit, quò plures lucraretur:
infirmis perinde factus est ac infirmus, ut infirmos lucrificeret:
denique quibusvis quidvis factus est, ut omnino aliquos servaret.
Hujus igitur Apostoli vestigia nisi persecuti fuerimus, sed scientiâ
inflati sive in sermone, sive in factis, libertatem nostram nimis ur-
serimus, nihilq; de ea remisimus, fiet, ut neque quicquam scia-
mus, ut scire oportet; nec veram libertatis possessionem adepti esse
meritò dici possimus; neq; gravi culpa vacemus. Ad scientiam enim
quod attinet, nequaquam is eam, prout oporteat, tenere dicendus
est, qui superbiâ inflatus intempestivis disputationibus ingenium o-
stentat, infirmorum animos perturbat, eosq; vel autoritate sua ad
idem contra conscientiam suam dicendum faciendumve, & porro
ad peccatû impellit; cum quicquid non est ex fide, peccatum sit, ut

Rom: 14. 1, 2:

15. 1.

1 Cor: 8. 9, 10.

11: & 9. 21.

1 Cor: 9. 19.

20, 21.

1 Cor: 8. 2.

Rom: 14. 23.

1 Cor. 6. 12.

Rom. 14. 16.

2 Cor. 8. 12.

Rom. 14. 20.

vid. γ 18.

Rom. 14. 3, 4.

inquit Apostolus; vel efficit, ut quia propter animi imbecillitatem illis assentiri non possunt, Christi disciplinam, in qua ista tradantur, erroris ac fallitatis suspectam habeant, eamq; tandem deserant, & sic miserabiliter pereant. Is autem verè scire dicitur, qui non solum rerum divinarum notitiam habet, sed eà etiam rectè uti novit. Libertatem quoque, qui eà abutuntur, revera non habere, Paulus Apostolus docet egregiè illis verbis: *Omnia mihi licent, sed ego non redigar sub ullius rei potestatem.* Is enim, qui libertatem suam mordicus tenet, nec unquam quicquam de ea remittere cogitat, seipsum illi mancipasse censendus est, & libertatem veram amisisse. Culpà denique gravi istos minimè vacare, manifestum est. Etenim illorum culpà fit, ut Christiana libertas unà cum religione malè audiat, cùm, ut paulò antè monuimus, facilè fieri possit, ut & ii, qui ab ea sunt alieni, & fratres infirmiores ista importunitate offensi, de ea parùm honestè sentiant, & sic illi quidem eam amplecti nolint, hi verò de ea abjicienda cogitationem suscipiant. Itaque & in ipsam religionem Christianam sunt injurii, & in proximos vehementissimè peccant, dum infirmorum animos conturbant, conscientiasq; imbecillas percellunt, alienos autem a fide magis adhuc ab ea absterrent. Quid, quòd & in ipsum Christum injurii sunt, dum ita vitam instituunt, illis, qui imbecillioris sunt animi, ab eo deficienti materiam præbent, utpote qui mortem pro illis optineant truculentissimam. Ad extremum, in Deum graviter peccant, cùm ita se gerentes ostendunt, se de divina gloria parum laborare, dum eam non solum infra rem tam exiguam, quam libertatis usus eis afferre possit, ponunt, sed etiam præclarissimum Dei opus, quod maximo labore perfectum erat, quantum in ipsis est, perdunt ac destruunt. Ex quibus omnibus liquidissimè patet, eos, qui hunc vitæ cursum cœperunt, nec Deo acceptos, nec hominibus probatos esse; cum non ita Christo Deoq; serviant, ut præ ipsius gloria seipsos etiam, nedum libertatem istam, deserere parati sint.

Iam ut alterum fraternæ charitatis officium in eodem rerum genere occupatum, consideremus; ne videlicet, qui infirmiores sunt, eos damnent, qui plus Christianarum virium, plusvé scientiæ acquisiverunt; egregiè hoc a Paulo Apostolo docemur, qui ad Romanos scribens hūc in modum loquitur: *Is qui non manducat, (intellige quosvis cibos) manducantem non damnet, Deus enim illum suscipit. Quis tu es, qui judicas alienum servum? nempe nequaquam sub tuum, sed sub Christi imperium subjunctum. Domino suo stat, aut cadit. Consistet autem, cum Deus illum erigere possit.* Quid ergo ponderis habe-

ris habere potest tua ista damnatio? aut qua fronte tu eum damna-
bis, quem Deus tanto amore complectitur, & quem nulla rerum i-
stiarum, in quibus tu salutis summam constituis, ratione habita, si
ceteroqui in officio perstiterit, vitâ sempiternâ donabit? An non
igitur satius est, omnem industriam, omniaq; consilia huc referre,
ut in rebus, quæ per te nec salutem nobis afferendi, nec eâ nos spo-
liandi ullam vim habent, & porro quibus sive retentis, sive abjectis,
nihil fidei obedientiæq; quâ Christum complectimur, vel apponi-
tur, vel detrahitur, ejusmodi pax concordiaq; constituatur, ut, quæ-
admodum idem Apostolus monet, *alii alios assumamus, sicut & Chri-
stus assumpsit nos in gloriam Dei*: quasi dicat: Si tanta Christi, qui no-
bis longè tum præstantior, tum firmior fuit, in nos extitit clemen-
tia, ut nos, qui plurimis flagitiis cooperiti, maximaq; infirmitate af-
fecti eramus, ad Dei gloriam, id est, summæ beatitatis commercium
assumeret; nonne multò magis nos homunculi alii alios in rem
gloriâ illâ Dei haud paulò inferiore, nempe fraternam societa-
tem, recipere debemus?

Rom: 14. 13, 19.
1 Cori 8. 8.

Rom: 13. 7.

CAP. VI.

De Scandalo.

Qvam quidem rem ut penitiùs percipiamus, placet hoc loco
paulò fusiùs de ea differere, ut non solùm iis, quos diximus,
modis, sed aliis etiam, de quibus mox dicturi sumus, Christianam
charitatem minimè violemus. Tria igitur explicanda hoc loco no-
bis sunt: Primò enim, cùm sedulò, ut suprâ ostendimus, cavendum
sit, ne quem scandalizemus seu offendamus; tum quid scandalum
in s. literis nominetur; tum quot in genera distribuatur; tum deniq;
quatenus vitandum sit, diligenter expèdendum est. Scandalum igi-
tur propriè loquendo ejusmodi rem propriè significare videtur,
quâ sit, ut quis offendant seu impingat; ut scandalizare sit offensionis
causam alicui afferre: per metaphoricam autem dicèdi figuram ni-
hil aliud sit, quàm efficere ut quis peccet: veluti cùm Christus ocu-
lum dextrum erueret, manumq; dextram amputare abjicereq; jubet,
si nimirum aliquem scandalizet, id est, peccandi occasionem ei af-
ferat. Duo porro sunt scandalorum genera. Quædam enim oriun-
tur a causis per se, quædam a causis per accidens. A causis per se illa
ortum habent, quæ ab iis proficiuntur rebus, quæ vi quadam sua
in peccata quempiam impellunt, sive id fiat præter consilium ac
voluntatem ejus, a quo scandalum alteri ponitur; sive etiam volun-
tas ejus accedat. In istarum causarum numero sunt dogmata piete-
tem vi

Matth: 5. 29.

tem vi sua labefactantia, ut ut fortè is, qui ea proponit, vim istam nō agnoscat: sunt & mores corrupti, eorum præsertim, quorum officium erat, virtutis exemplo cæteris præire. Voluntate verò eorum, qui scandala ponunt aliis, ea duplici ratione excitantur. Qui enim id faciunt, ii vel purâ, vel mixta voluntate id efficiunt. Purâ, cum quis sciens volensq; alterum ad peccandum inducit; idq; vel mandato, vel svasu, vel aliis incitamentis atq; illecebris. Mixtâ, cum quis ita alterius peccati causa existit, ut quidem aliud quippiam spectet, peccatum tamen consecuturum esse, aut saltem facilè contrahere in matrimonium collocet, non quidem eo animo; ut eodem se scelere contamine, sed ejuscunq; alius rei gratiâ: interim tamen nequaquam nescius sit, nihil tali connubio proclivius esse ad idem flagitium participandum. In hoc genere & illud est, si quis liberos suos hominibus mundo deditis in disciplinam tradat, non quidem eo consilio, ut eorum sequantur improbitatem: sed ut morum addiscant elegantiam; quamvis interim probè noverint, magnam hac ratione ad nequitiam illis patefieri fenestram.

Iam ut, quomodo per accidens homines scandalizari possint, inquiramus, intelligendum est, hoc ut in multis, atq; adeò innumeris aliis rebus fieri potest; ita vel in adiaphoris accidere, cum nimirum aliquis scientiâ libertateq; sua per imprudentiam subnixus, infirmiorum nullam habet rationem, de quo jam superiùs est a nobis explicatum; vel hoc evenire potest in rebus minimè adiaphoris, imò planè factu necessariis, utpote quæ a Deo vel mandata habemus; quibus verbis abstinentiam quoq; complectimur ab iis rebus, quibus apertè prohibemur. Ex his, inquam, scandala oriuntur, sed ut dixi, per accidens; præsertim si polterius eorum genus respicias, quatenus nimirum homines mali ex rebus optimis, & nequaquam scandali causâ factis, arripiunt occasionem peccandi. Quo pacto Pharisei scandalizabantur Christi sermone, nullam offensionis causam, ædificationis autem non exiguum continente, quia animo erant improbo. Hæc ultima scandala, quæ nimirum in rebus necessariis eveniunt, a Theologis scandala accepta dicuntur; utpote quæ homines ii, qui offenduntur, quamvis nulla eorum detur occasio, sponte sua capiunt. Reliqua verò superiora omnia scandala data nominantur: quia vel planè, vel aliqua saltem ex parte, offensionis materiam præbent.

Sed jam tempus est, ut quatenus scandala vitanda sint, animadvertamus. Dicimus igitur, omnia illa fugienda esse, quæ paulò antè

antè scandala data appellavimus; cum tamen in rebus mediis seu
adiaphoris sèpè evenire queat, ut duobus scandalis contrariis inci-
dentibus, non satis expedita sit deliberatio, utrum de illis potiùs
declinandum sit, præsertim si utrumq; simul vitari nequeat. Quo
tempore diligenter dispiciendum est, utrum illorum plus minusvé
mali Christianæ reipublice importet; illudq; omnino cavendum;
hoc autem non magnopere curandum. Cujus rei exemplum est,
quòd Paulus Titum circumcidere noluit, quamvis videret fore, ut
multi Iudæi hac re mirum in modum offenderentur, atq; inprimis
ii, qui eo animo in conventū Apostolorum Hierosolymis habitum
irreperant, ut quid de Tito futurum esset, viderent, & suâ præsen-
tiâ Paulum cogerent, ut eū circumcidi curaret. Ex altera autem parte
periculum erat, ne propè omnis Pauli labor, quem maximo cum
fructu in exteris nationibus Christi disciplinâ instruendis consum-
pserat, inanis irritusq; redderetur, si Paulus, qui antea maximo ani-
mo Christianam libertatem eos docuerat, nunc sibi ipsi videretur
adversari, & rursus suo exemplo homine ad Legis cultum adigere.
Fieri enim nequaquam potuisse videtur, quin ii, qui jam illi adhæse-
rant, hoc ipsius facto simul, & gravitate jugi legum ceremonialium,
quod cervicibus suis imponi viderēt, deterriti, ab illius sefe discipli-
na abstraxissent, & sic salutis suæ naufragium fecissent. Paulus igitur
pro sua singulari sapientia probè intelligens, plus in hoc scandalo,
quàm in illo, mali inesse, hoc potiùs, quàm illud, vitandum existi-
navit, ut ex his ejus verbis perspicuum est: *Quin neq; Titus, meus*
comes, cum gentilis esset, circumcidi coactus est; idq; propter emissarios
falsos fratres, qui subintroierant ad speculandam libertatem nostram,
quam habemus in Christo Iesu, ut nos in servitutem redigerent; quibus
ne ad horam quidem parendo cessimus, ut Evangelii veritas apud vos
permaneret. Hanc prudentiam quia Petrus Apostolus in scandalis
dijudicandis non adhibuerat, a Paulo apertè reprehensus fuit, ut-
pote qui cum priùs cum alienigenis cibum capere consuevisset, po-
stea advenientibus quibusdam Iudæis, sefe unà cum Barnaba aliisq;
subduxerat, nequaquam considerans, plus in eo mali esse, si exteræ
nationes jam Christianam libertatem amplexæ, vel judaicè vivere,
vel Christum deserere, hoc ipsius facto quodammodo cogerentur,
quàm si aliquot Iudæi offenderentur, quorum officium erat, perge-
re in Christi agnitione potiùs, quàm Ethnicos, qui jam longiùs pro-
gressi erant, & Christianam libertatem didicerant, turbare, & ad in-
firma egenaq; rudimenta trahere.

Gal: 2. 3.

Gal: 2. 4, 5.

Gal: 2. 15.

Quod verò ad scandala accepta attinet, nempe quæ in rebus

Cap: VII. De
summa chari-
tatis in proxi-
mum perfecti-
one.

Matth: 15. 12.

Ioh: 6. 67.

I Cor: 13. 23.

200

De vera Religione

non liberis aut mediis, sed planè necessariis accidunt, ea nihili pla-
nè facienda esse constat. Neq; enim fas est ita hominibus gratificari,
ut Dei præcepta violemus. Qua de causa & Christus nec Phariseo-
rum, nec illorum, qui ab ipso defecerant, moratus est offensionem;
& Apostoli Iudæos Christi crucifixi prædicatione scandalizari susq;
deq; tulerunt, dummodo Dei imperium exequerentur. Id quod
retinendum est in omnibus dogmatibus, quibus, quæ ad salutis vi-
am rectè tenendam atq; ingrediendam pertinent, continentur.

CAP: VII.

De summa charitatis in proximum perfectione.

Hæc, quæ de charitate in proximum hætenus dixim⁹, maximum
sine dubio momentum continent; sed illud multò gravius est,
quòd pro fratre vitam etiam in discrimen adducere, atq; adeò pro-
fundere, si opus sit, jubemur: idq; illis Christi verbis: *Mandatum no-
vum do vobis, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos, ut & vos diligatis
invicem.* Item illis: *Hoc est præceptum meum, ut diligatis invicem, si-
cut dilexi vos: Majorem hac dilectione nemo habet, quàm ut animam
ponat pro amicis suis.* Hoc quò intelligatur rectius, sciendum est,
animam pro altero ponere, in divinis literis plerumq; non ipsam
mortem oppetere, sed mortis subire periculum significare, dum
nimirum illis, quos caros habemus, omnibus modis commo-
dare atque gratificari studemus: quanquam cùm etiam ipsa mors
sapissimè consequatur, utrumq; locutione ista comprehendi mi-
nimè diffitemur. Ac prioris quidem significati exemplum sit Epa-
phroditus, quem Apostolus, dum Christi negotium perficere, Phi-
lippensiumq; loco officium Paulo debitum persolvere unicè stude-
bat, animam suam posthabuisse, eoq; devenisse ait, ut a morte pa-
rùm abesset. Quod idem & de Prisca & Aquila legimus, qui pro
Pauli vita cervices suas objecerant, quos tamen, utpote vivos ni-
hilominus, in sua ad Romanos Epistola salvere jubet. Quid quòd
& summus ille Pastor noster, ut ovium suarum salutem constitue-
ret, animam suam sese pro illis ponere dixit; id quod etiam fecisse
eum palàm est, non quidem ipsam mortem, quæ ovibus immine-
bat, seu interitum sempiternum subeundo, (sic enim oves suas ne-
quaquam conservasset:) sed ita, ut mercenarium minimè referens,
lupum, qui ipsius gregi pestem machinabatur, aggressus, cumq;
illo acriter dimicans, vitam suam in periculum interitûs ac mortis
istius, si rei naturam spectes, obtulerit. Periculum autem istud in eo
constitutum erat, quòd in mortem incurrit; quanquam in eone-
quaquam.

Iohan: 13. 34.

Ibid: c. 15. v. 12,
13.

Phil: 2. 10.

Rom: 16. 3, 4.

Ioh: 10. 15.

Ibid: 12, 13.

quāquam permanſit; quin imò ex ipſius vinculis emiſſus, lupi iſtius impetum non ſolūm retudit, verū etiam, ut divinus ille autortificatur, eum, qui mortis habebat imperium, id eſt, diabolū, eum ipſum nempe lupum, per mortem ſuam abolevit, & ſic oves ſuas ab ipſius morſu mortisq; metu liberavit. Hucusq; igitur in amore nobis progrediendum eſt, ut proximi cauſā etiam præſentiſſimum mortis periculum minimè defugiamus, eaq; in re Chriſti ducis noſtri ſequamur exemplum, quod ipſemet imitari nos juſſit, cum præcepto illi ſuo de dilectione mutua inſeruit hæc verba: *Sicut & ego dilexi vos.* quorum verborum hæc ſententia eſt: quemadmodum ego vos tanto proſecutus ſum amore, ut præter alia plurima illius documenta, etiam vitæ meæ veſtræ cauſā minimè pepercerim, aut parcere decreverim; ita par eſt omnino, ut me, quem vivendi Ma- giſtrum habetis, ea in re ſequamini, ut nimirum non vultu, non linguā, non levibus interdum officiis, ſed mortis etiam ad eundo periculum, amorem erga vos mutuò declaretis. Tunc enim, ut Io- hānes dicere videtur, charitas noſtra perfecta eſt, cum tales in hoc mundo ſumus, qualis Chriſtus eſt, ſeu in hoc mundo fuit, id eſt, ſi ita fratres dilexerimus, ut ille. Idem Chriſti exemplum, & ſimul Dei ipſius, quæ in eo apparuit, charitatem Iohannes illis verbis nobis propoſuit: *In hoc cognovimus charitatem, quoniam ille,* nempe Chriſtus, *animam ſuam pro nobis poſuit, & nos debemus pro fratribus animas ponere.* quaſi dicat: Si ſummus ille Deus, qui nulla re nobis obſtriſtus eſt, quiq; adeò noſtri non indiget, ut nec ei quicquam impietas noſtra oblit, nec probitas proſit, qui denique pro arbitratu ſuo nobiſcum agere poteſt; ſi, inquam, is tanto nos, & quidem adhuc impios, complexus eſt amore, ut filium ſuum, quem unicè charum habuit, noſtrā cauſā atrociſſimæ morti ſubjicere non dubitaverit: quomodo non multò magis nobis convenit, ut alii alio- rum cauſā, mortis, ſi opus ſit, periculum adeamus? Hoc autem Dei Chriſtiq; mandatum atque exemplum ſequemur, ſi Deum verè co- gnoverimus, ſi ex ipſo nati fuerimus, ſi denique ipſum ex intimo ſenſu amaverimus. Cū enim Deus ſit charitas, eamq; tanto pe- re nobis commendaverit, & præmium ejus longè maximum con- ſtituerit: fieri non poteſt, ut quis ipſum voluntatemq; ipſius verè noverit, quin charitatem erga alios colat atq; exerceat. Vnde Io- hannes ait, eum qui fratrem ſuum oderit, in tenebris verſari. & in- frā iterum: *dilecti,* inquit, *diligamus alii alios, quia dilectio ex Deo eſt: & omnis qui diligit, ex Deo natus eſt, & cognoscit Deum: qui non diligit, non novit Deum: quia Deus dilectio eſt.* Ex quibus verbis etiam illud

Cap: VII. De
ſumma chari-
tatis in proxi-
mum perfecti-
one.
Heb: 2. 14.

Ioh: 13. 34.
35. 12.

Iohan: 3. 18.

Ioh: 4. 17.

Ioh: 3. 16.

Ioh: 5. 1, 2, 9.

c. 4. 7, 9.

Cap: VII. De
summa chari-
tatis in proxi-
mum perfecti-
one.

1 Ioh: 4. 20.
5. 13. 21.

Ioh: 14. 19.
3 Ioh: 1. 16.

Rom. 9. 10.
Col: 1. 24.

202

De vera Religione

apparet, eum qui ex Deo natus est, charitatem exercere erga fra-
tres. Quem enim Deus gignit, in illius animo similes mores, & sic
similem amorem ingenerat, suiq; spiritus, qui charitate ista quo-
dammodo continetur, participem facit. Is deniq; qui Deum ex ani-
mo diligit, omnia, quæ illius sunt, & sic etiam illos, qui ex ipso sunt
nati, amat: quemadmodum idem Iohannes luculentissimis verbis
testatur, & ratio ipsa demonstrat. Ideoq; eos Deum diligere idem A-
postolus negat, qui fratres non diligunt.

Quoniam autem, ut diximus, sæpè mortis periculum, quod
fratris proximiq; causâ recusare minimè debemus, ipsa etiam mors
comitatur: diligenter animadvertendum est, quàm latè hoc præce-
ptum vim suam diffundat, nempe tum ad personas amandas, tum
ad amoris causam respectu habito. Quod ad personas attinet, in
quæstionem vocari potest, an pro amicis tantum & fratribus mori-
endum sit, & non pro inimicis etiam, præsertim cum Christus Io-
hannesq; in hoc præcepto tradendo, nonnisi amicorum & fratrum
faciat mentionem? Respondemus autem, vitam tam pro illis relin-
quendam esse, qui fraternitate nobis conjuncti sunt, quàm pro il-
lis, qui licet nondum in amicitiam nobiscum convenerint, coituri
tamen, certa quadam ratione suadente, aliquando videantur, quos-
que nos perinde, quasi amici nostri sint, caros habemus, habereq;
debemus. Isti enim omnes amicorum nomine in verbis Christi
comprehendi possunt. Quæ de causa alibi Christus, pro inimicis
mortuus esse dicitur; quia nimirum illi, de quibus Apostolus lo-
quitur, verè proprièq; loquendo amici nequaquam fuerunt, cum
mentes gesserint a Christo, vel a Deo alienissimas: amicorum ta-
men nomine, nisi quis discipulorum tantum ratione id a Christo
usurpatum velit, eos appellari dicendum erit, propterea quòd
Christus illos adamaverit, quodq; mortem pro illis oppetendo
hoc spectaret, ut amici efficerentur. Quanquam quod ad Christi
mortis effectum attinet, nonnisi pro amicis revera eam oppetiisse
censendus est, quippe cum ea his solis prosit.

Iam ut, quibus de causis anima pro amicis dimittenda sit, intel-
ligamus; animadvertendum est, hoc in loco quæri, an ideo hoc fi-
eri debeat, ut divina tantum gloria proximiq; salus constituatur; an
verò etiam, ut temporariis hominum commodis consulatur? Ac
prior quidem quæstionis pars rursus bipartita est. Quæritur enim
& de gloria divina, & de amicorum salute. Primò igitur responde-
mus, diligenter dispiciendum esse, an plus minusvè opis ad divinæ
gloriæ celestisq; veritatis amplificationem ex proximi nostri vita
dimanet,

dismanet, quàm ex nostra. Quòd si res divinas plus ex amici, quàm ex nostra morte damni subituras esse, nosque illum, mortis periculum ipsamque adeo mortem adeundo, conservare posse certum habeamus, omnino illius incolumitas vitæ nostræ præponenda est. Neque enim, utut fugitivam hanc vitam perdamus, veram vitam nostram, quæ æterna est, hoc pacto amissuri, sed potius propter tantum divinæ gloriæ studium, fratrisque amorem, eam acquisituri sumus. Quòd si minus ex illius, quam ex nostra vita atque incolumitate fructus atque utilitatis Respublica Christiana sic perceptura, nequaquam pro illo, nisi salus ipsius æterna simul agatur, mortem subire debemus; cùm publicum commodum, quo cæteri omnes spoliarentur, privatis commodis semper sit anteponendum. Si autem proximus noster in eo sit statu positus, ut nec plus, nec minus, illius sive vita, sive mors, quàm nostra, ad res Christianas constituendas afferat momenti, tunc quidem nullam vim habet ista nostra cum illo comparatio ad Christi mandatum, quo animas pro fratre ponere jubemur, restringendum ac limitandum, sed lex potius charitatis urget, ut fratris vitam vitæ nostræ jacturâ velimus redimere; dummodo spes sit aliqua, fieri posse, ut vitæ nostræ discrimine vel jacturâ ipse a morte liberetur.

Iam quod ad alterum attinet, nimirum salutis amici constitutionem, certè si moriendo efficere possimus, ut aliquis Christi disciplinam amplectatur, & sic in sempiternæ felicitatis possessione constituatur, minimè id refugiendum esse existimamus: cùm & ipsa Christianæ charitatis analogia omnino postulet, ut quicquid possidemus, in hominum salutem libentissimè impendamus; & Dominus noster hujus tam egregii facinoris clarissimum nobis suo exemplo lumen prætulit: & tandem immortalitatis, (cum qua vita ista nostra, utpote fluxa & momentanea, innumerisque molestiis affecta, comparari nulla ratione potest) & nunquam interitura felicitatis præmium nobis sit propositum. Si enim Paulus pro Israëlitis vitam sempiternam perdere paratus fuit, damnarique non recusavit, ut illi servarentur: quid tandem nobis faciendum est, qui absque ullo damnationis periculo, imò cùm exploratissima sempiternæ salutis expectatione, pro fratribus mori possumus?

Rom: 9. 3.

Iam ut illam etiam quæstionis propositæ partem excutiamus, qua queritur, an ita pro altero mors subeunda sit, ut is vel hujus tantum lucis usurâ fruatur, nulla sempiternæ beatitudinis gloriæque divinæ ratione habita: vel ut ex temporario periculo quodam cripiatur, vel ne rei alicujus, quæ ad hujus vitæ rationem spectet, de-

trimen-

trimentum capiat, etiam si nullum inde salutis ejus immineat periculum. Respondemus, hominem Christiano indignum censendum esse, vitam suam, quæ tota in divinæ gloriæ studio, cœlestis veritatis propagatione, humanæ denique salutis procuracione consumenda erat, propter res tam inanes ac futiles, morte intempestiva concludere.

Ephes: 2. 14.
Gal: 2. 28.

Exod: 23. 4, 5.

Matt: 5. 44.

Quàm impensè amicus ac frater, qui inter proximos primum tenet locum, diligendus sit: satis, ut arbitror, explicavimus. Verùm insuper animadvertendum est, non solum eum proximum amare officii nostri esse, cum quo nulla nobis intercedit inimicitia; sed illum etiam, qui capitali a nobis odio dissidet. Discrimen enim illud, quod inter proximum olim & extraneum inimicum erat, per Christum, ut suprâ diximus, sublatum ita est, ut proximi inimiciq; nomen non amplius populum a populo discernat; cum, si Dei decretum atque consilium respicias, omnes terræ nationes unus Dei populus factæ sint, fieri vè debeant. Verùm quemadmodum olim in Israëlítico populo erant, qui, licet proximi essent, animum tamen in aliquem vel aliquos suorum civium gerebant inimicum, ideoq; inimici appellabantur: ita & hodie multi nobis insensissimi sunt, qui, ut proximis dignum est, amare nos debebant. Horum autem tria genera a Christo numerantur. Alii enim nos probris omnibus maledictisque vexant; quos ita amare nos jubet Christus, ut illis benè precemur. Alii autem, quamvis nihil dicant aut faciant, quod odii inimicitiaque apertam habeat significationem, imò sapissime vultu orationeque magnam erga nos voluntatis propensionem simulēt, animo tamen in nos sunt iniquissimo; quos quidem omnium officiorum genere, quantum in nobis est, devincere debemus. Alii denique sunt, qui non solum, ut primi, parùm commodis nos sermonibus impetant, vel, ut alteri, erga nos animum gerant inimicum: sed ipsis etiam factis nos offendant, omnibusque modis insectentur. Hos eo studio prosequi jubemur, ut pro illis ad Deum preces fundamus, ut non solum animos illorum mutet, verùm etiam, quæ illius benignitas est, eos, prout commérité erant, non puniat.

CAP: VIII.

De Decalogo & quidem de primo præcepto.

VEniamus jam tandem ad specialem charitatis, quam Deo proximoque debemus, explicationem. Hæc autem, quatenus olim Israëlitis quoque sub veteri fœdere præcepta fuit, decem illis
Dei man-

Dei mandatis potissimum comprehenditur, quæ eam ob causam decalogi nomine appellantur, inque duas tabulas distribuuntur, quarum altera cultûs amorisque Deo debiti continet explicatio- nem: altera verò ea describit charitatis officia, quæ in proximum conferre debemus. Ac illa quidem quatuor præceptis continetur, quæ hæc sunt.

I. *Non habebis Deos alienos coram me.*

II. *Non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem, quæ est in celo desuper, & quæ in terra deorsum; nec eorum, quæ sunt in aquis sub terra. Non adorabis ea, neque coles. Ego sum Dominus Deus tuus fortis Zelotes, visitans iniquitatem patrum in filios, in tertiam & quartam generationem eorum, qui oderunt me: & faciens misericordiam in millia his, qui diligunt me, & custodiunt præcepta mea.*

III. *Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum. Nec enim habebit infontem Dominus eum, qui assumerit nomen Domini Dei sui frustra.*

IV. *Memento ut diem Sabbathi sanctifices.*

Exod: 20, 3. &

d.

Deut: 5. 7. & d.

Ac primum quidem præceptum ut rectè intelligamus, conside- randum est, quid sit habere Deum, & quid habere Deos alienos; quid denique, eos coram Deo habere, designet. Primò igitur, quid sit Deum habere, ex iis, quæ in ipso operis hujus veltribulo de Deo summo dicta sunt, constare potest: eo tantum animadverso, quòd Deum, & animi tantum persuasione, & re atque effectu ipso habe- re queas; ad quod posterius satis non est, ea, quæ suprà diximus, de aliquo credere, nisi eidem divinum honorem exhibeas, id est, illi- us timorem menti habeas injectum, fiduciam in illo colloces, e- um ames, animi corporisque abiectione reverearis. Atque hinc fa- cilè alterum intelligi potest, quid sit alienos Deos seu alienum De- um habere. Nihil quippe istud aliud est, quàm non solum huic, qui hoc in loco se Deum illum, qui populum Israëliticum ex Ægypto eduxerit, esse dixit: sed etiam aliis divinum imperium, quod tamen revera non habeant, assignare, præsertim ita, ut imperium istud in- telligatur a nullo superiore pendere; unde fiat, ut illis ea, quæ pau- lò antè sunt enumerata, singulari cum religione attribuantur. Ta- lis apud Ethnicos fuit Iupiter, Neptunus, & Pluto, quibus singulis divinum dominatum, eumque a superiore alio non pendentem, nec ulli subordinatum tribuerunt, qua in re a cæteris Diis fictitiis- fuerunt distincti. Itaque duplici ratione adversus hoc præceptum pecca-

peccârunt Ethnicî: primò quòd iis divinitatem tribuerunt, qui ea prorsus carebant: id quod ad omnes ipsorum Deos pertinet. deinde quòd plures statuerunt Deos supremos, sibi invicem minimè subordinatos, tres nempe illos a nobis dictos. Licet enim Iovem ceteris duobus videantur prætulisse: tamen non ita illum anteposuerunt, ut credent eum duobus illis vel imperium concessisse, vel leges posuisse, iis vè aliqua ratione imperare: sed ea tantùm ratione, quâ posses eum regem præferre ceteris, qui cultiori aut opulentiori præsit regno, & latius imperii sui fines protenderit, etiam si ceteris regibus nulla ratione imperet.

Ex dictis autem intelligi facilè potest, hoc præcepto nequaquam caveri, ne is, quem ipse Deus summus nobis regendis præfecerit, & sic imperii honorisque sui participem fecerit, pro Deo ita a nobis habeatur ac colatur, ut omnis ille cultus ad ipsum Deum altissimum tanquam ultimum scopum referatur. Neque enim Deus hoc præcepto potestatem sibi ipsi eripuit, eum, quem velit, nobis præficiendi, & honorem cum eo suum communicandi: cum hæc ipsa imperii ac potestatis supremæ, quam hoc præcepto sibi uni asseruit, pars sit maxima: sed populum tantùm obligavit, ne is pro suo arbitrio divinum cultum cuiquam exhiberet: huic, inquam, non sibi, legem istam tulit. Quare ut terrenos principes ac reges, quos Deus nobis præfecit, ac Deorum nomine insignivit, pro talibus meritò habemus, & eos pro imperii ac potestatis, quam a Deo acceperunt, gradu colimus ac veneramur: ita Christum, quem Deus omni in cælo & in terra potestate donavit, & omnibus, se uno excepto, rebus summo cum imperio præfecit, meritò pro Deo nostro agnoscimus, eumq; pro tanto tamq; sublimi imperii gradu veneramur ac colimus, nec quicquam in eo huic divino præcepto contrarium facimus; nisi dicere velis, Deum, dum Christum, ob imperium tam sublime ipsi concessum, coli a nobis voluit, præceptum istud suum evertisse. Atqui id nequaquam ea ratione evertit, sed potius, ut inferiùs docebimus, perfecit.

Sed ut jam videamus, quid sit, alienos Deos habere coram Deo, animadvertendum est, id a Theologis dupliciter explicari, ut nimirum vel significet alienos Deos quasi in Dei conspectum producere, inque illius oculis, ut illi agrè a nobis fiat, colere. Deus quippe ubique præsens adest, omnia audit, omnia contemplatur; vel ita, ut intelligatur, præter me; sensusque sit, extra, vel etiam juxta unum illum summumque Deum, nulli alii divinitatem, quam ipse Deus ei non concesserit, tribuendam, divinumque honorem deferendum esse; statu-

esse; statuaturque, hoc Deum voluisse dicere: ita me colas, ut omnes alios Deos valere jubeas. Is enim sum, qui rivalem pati ferreque; minimè possum; ideoque fieri nullo pacto potest, ut unà mecum alios Deos colas ac reverearis. Hęc autem lex, & divini cultus ratio, ad quam ea spectat, quo pacto per Christum aucta amplificataque sit, jam tandem videndum nobis est.

CAP. IX.

De Precibus.

Duplici igitur modo hoc factum est. Primò enim Christus suos preces Deo fundere tum docuit, tum assidue eos hoc facere jussit. Deinde de Deo per semetipsum colendo præcepit. Quorum prius antea Israëlitis imperatum minimè fuisse, inde constat, quòd in illis 613, ut a Iudæorum magistris numerantur, præceptis, populo illi traditis, nullum fuit, quo ad preces Deo adhibendas compelleretur. quanquam qui Dei tunc opem nunquam imploravit, is, meâ quidem sententiâ, non satis pius fuisse existimandus est. Quia enim Deus illorum benefactor & redemptor fuit, multa; sæpè inciderunt mala, ex quibus humana ope emergere nequaquam potuerunt, ideoque maximæ Deum orandi sese obtulerunt occasiones; res ipsa eos admonuit, ut ad Deum confugerent, ab eoque auxilium peterent: ut quidem Davidem fecisse cernimus, qui sibi in maximis periculis auxilium operemque ferri a Deo ardentissimis precibus postulavit. Idem, Dei quasi verbis, atque adeò Dei quoddam consilium proferens, svadet, ut illius opem homines afflictionis tempore implorent, certò sibi persuadentes, eum preces illorum auditurum. Quod tamen Davidis pronunciatum, ejusmodi mandatum, quale hoc loco commemoramus, minimè fuisse, si modò in mandatis numerandum est, inde perspicitur, quòd Deus non in Psalmis præcepta generalia, quibus omnes sub pœnæ comminatione obstringerentur, dedit: sed in ipso fœdere per Moysen cum populo illo facto. Itaque hæc Davidis verba, vel consilium tantum continent, vel, si mandatum continent, illud nequaquam cæteris præceptis in ipso fœdere comprehensis par censendum est: ut taceam, illud non perpetuò omnibusque temporibus ad precandum homines obstrinxisse: cum hic nonnisi tempus afflictionis, quo Deus sit invocandus, exprimitur. Sub Christo autem omni tempore, atque adeò non afflic-
tionibus tantummodo, sed aliis etiam rebus impulsis, Deo preces adhibere jubemur: ut vel ex sola orandi formula a Christo nobis præscripta apertissimum est. Hic verò scire cupies, quid fiat, ut
cum tam

Psalm. 90.

Mat. 6. 2.

Heb: 11, 35, 40.

cùm tam in vetere, quàm in novo fœdere, divinæ opis imploran-
dæ causæ fuerint, non tamen olim, sed nunc demum rei istius præ-
ceptum traditum fuerit. Respondemus igitur, ut & suprâ innui-
mus, ad id, ut mandatum generale de precum studio detur, non sa-
tis esse, interdum ejusmodi tempora incidere, quibus, cùm huma-
na ope juvari non possimus, ad divinum prælidium sit confugien-
dum; cum res ipsa tunc absq; ullo mandato præsertim generaliter
tradito, hoc efflagitare videatur: sed opus esse, ut perpetua quæ-
dam rei istius necessitas nobis incumbat, & ex ipso fœdere quodâ-
modo profluat; hoc est, ut divino auxilio denudati, neq; fœderis
mandata perficere, nec ejusdem promissa ullo modo assequi possi-
mus. Quod certè secùs sese habuit lub prisca illa legis disciplina:
cùm neq; illius mandata, ita, ut status illius populi requirebat, in-
tellecta, per se vires humanas superaverint; nec terrena illa felici-
tas tanta fuerit, ut ad eam consequendam, præter obedientiam &
precibus opus esset; quippe quæ obedientiam lege sancitam, vel
nihil, vel parùm admodum videretur superare. Adde, quòd non
ea erant illa promissa, ut qui cum obedientia legi debita preces cõ-
jungeret, is sine ulla dubitatione eorum compos fieret. Sæpe enim
eveniebat, ut homines divinæ gloriæ studio inflammati, pro terre-
na felicitate maximis divexarentur ærumnis atq; calamitatibus,
Deo interim multò illis præstantiùs præmium apud se constituen-
te. Quod cùm ita sit, quem, quæso, mandatum de perpetuis preci-
bus tunc locum habuisset? Atqui hoc tempore, non solum inter-
dum precandi necessitas incidit: sed ipsa fœderis vi ad perpetuum
orandi atq; obsecrandi studium impellimur: cùm & illius præcepta
humanam facultatem vincant, & ideò, nisi divino fulciamur præsi-
dio, ea exequi nequeamus; & summa promissorum magnificèntia
omnem nostram obedientiam infinitis partibus superet; & porrò
præter vitam cum virtute traductam, ardentissimo precum studio
opus sit; præsertim cùm hodie omnibus, qui & vitæ colunt sancti-
moniam, & in assiduo precum ardore versantur, certissima atque
exploratissima vitæ sempiternæ spes ostensa sit, quod ut paulò antè
diximus, contrà fiebat olim in promissis legalibus.

Sed jam quodammodo res ipsa monet, ut paulò liberius in
hanc causam ingrediamur, diligenterq; inquiramus, tum quid o-
ratio sit, quosq; fines sibi habeat propositos, tum quot in genera
distribuat, quæq; in ea Deo ritè adhibenda leges conditione: q;
sint conservandæ. Primò igitur, oratio nihil aliud est, quàm divini
numinis imploratio, quâ ipsi cultum exhibemus, & auxilium illius,

sive no-

sive nobis ipsis, sive proximo præstandum expetimus. Hos enim fides cuilibet Deum precanti propositos esse debere, & res ipsa, & apertissima Christi Apostolorumque testimonia comprobant. Ac primum quidem ad Dei cultum quod attinet, animadvertendum, cum in precibus fundendis dupliciter spectari, nimirum vel ita, ut nos ipsi precum religione Deum colamus; vel hoc pacto, ut precibus Deum commoveamus ad ea facienda, quæ ad illius gloriam illustrandam valent: quorum illud tunc fieri intelligendum est, cum orando Dei celebramus omnipotentiam, bonitatem, ac sapientiam, hoc ipso facto nobis persuasissimum esse declarantes, Deum & velle, & posse nobis opitulari, & quo quisque animo ad illum simplex accedat, quibusque in rebus ipsius ope indigeat, minimè ignorare. Hoc autem posterius quo pacto a nobis fieri debeat, ipse Christus luculentissimè docet his verbis: *Orantes dicite: Pater noster, qui es in cælis; sanctificetur nomen tuum; adveniat regnum tuum; fiat voluntas tua, sicut in cælo, [ita] etiam in terra.* Vbi tria ad divinum cultum pertinentia a Deo precari iubemur. Primum orandum est, ut Deus omnibus rebus nos cæterosque homines instruat, quibus ad sanctissimum illius nomen celebrandum opus est, & omnia, quæ scriptis mandamus, quæ sermonibus divulgamus, quæ denique carminibus hymnisque decantamus, ita fortunet, ut ad ipsius laudes per orbem terrarum dissipandas, plurimum afferant momenti. Deinde petere a Deo iubemur, ut cælestem veritatem per Christum patefactam, spiritus sui vi aliisque rationibus ad hanc rem accommodatis, hominum animis ita ingeneret, ut in illis sedem domiciliumque constituat. Ut enim regnum Dei advenisse rectè dicatur, nequaquam satis est; divinam Christi disciplinam omnibus in locis apertissimè tradi ac pervulgari, nisi homines in ejus studio mentem animumque defigant: siquidem tum demum Deus verè in nobis regnare censendus est, cum in cordibus nostris dominatum exercet, cumque solum animi nostri per Christum venerantur. Postremò rogandus est Deus, ut eas nobis vires concedat, quibus ad eam, quam patefecit, & animis nostris impressit, voluntatem re ipsa perficiendam opus est, & quidem ut haud aliter atque Angeli, qui in cælis degunt, verbo ejus audientes simus. Ejus enim ferè generis sunt Christi mandata, quæ facultatem nostram superant, quibusque Dei ope destituti parere non possumus. Vnde colligitur, nos hoc loco, & nostram imbecillitatem haud sanè dissimulare, & simul tanta spe atque fide nixos orare, ut etiam ad Angelorum puri-

rum puritatem sanctimoniamque Dei beneficio aspirare nos posse, non diffidamus.

Alter finis, quem in precibus propositum habere convenit, nostram proximorumque nostrorum indigentiam ac necessitates respicit: quæ quidem in duo tribuuntur genera. Quædam enim perpetuò rogandæ nobis sunt, utpote summam eorum amplectentes, quibus in hoc vitæ curriculo carere nequaquam possumus: quædam verò nequaquam fixæ certæque sunt, sed diversis temporibus incidunt, ideoque certam generatimque omnibus personis, casibus, ac temporibus convenientem orandi formam nequaquam vel admittunt, vel efflagitant; cum, qua ratione Deus implorandus sit, res ipsa tunc abundè docere videatur: secus autem est in illis precandi causis, quæ perpetuò nobis dantur. Has enim ratum certumque orandi modum admittere, præter jam dicta, argumento est Christi hac de re institutio atque disciplina, qui ut res ad divinum cultum pertinentes, certâ precandi viâ ac ratione comprehendit: ita quæ ad nos perpetuò juvandos spectant, generali, semperque omnes, quod ad rem sententiamque ipsam attinet, obstringente orationis formulâ complexus est; quæ quidem hæc est: *Panem nostrum quotidianum da nobis hodie: Et dimitte nobis debita nostra; sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. Et ne nos inducas in tentationem. Sed libera nos a malo.* Quo in loco similiter tribus petitionibus res omnes, quibus perpetuò nobis opus est, complexi Dominus voluit. Primò enim ea nos petere a summo illo Patre nostro jubet, quæ ad vitam nostram perpetuò fovendam ac sustentandam pertinent. Vita porrò nostra vel spiritualis, vel corporalis est. Ex quo fit, ut ad spirituales vitam conservandam, spirituali pane nobis opus sit: ad corporalem verò corporali. Ac spiritualis quidem panis, divinum illud donum, quod Spiritus sanctus est, & præclarissimos, qui ab eo manant, effectus fructusque designat; quo munere si destituamur, vita nostra spiritualis, quæ in fidei, pietatis sanctimoniamque studio constituta est, nullo pacto consistere poterit. Corporalis autem panis omnia tum ciborum, tum aliarum rerum genera significat, quibus hæc animalis vita nostra alitur & sustinetur. Quem quidem panem hoc in loco *ἐπιβίον*, id est, ad essentiam substantiamque nostram spectantem, vel, ut Syriacus interpretes vertit, panem necessitatis nostræ ideo appellari statuendum est, ut intelligamus, tantum istarum rerum, quæ ad corpus nostrum sustentandum pertinent, a Deo precandum nobis esse, quantum ad

tum ad vitæ nostræ conservationem satis est. Duæ porro causæ sunt, cur hunc panem precibus efflagitare nos oporteat, quarum altera ad eos spectat, qui in paupertate atque inopia; altera ad illos, qui in omnium rerum abundantia vivunt; ut nimirum illis Dei beneficio ac liberalitate, ea quibus indigent, concedantur: his verò, quæ ad vitam necessaria sunt, non modò non adimantur, sed iis etiam uti ac perfrui decet: ut ita hi quoque non laboribus, non vigiliis, non artibus suis ascribant, quæ habent, sed ex divina benignitate proficere, seque Deo non fortunante illis perfrui nequaquam posse statuunt. Panis autem nomine, tum Spiritualis, tum corporalis vitæ necessitates contineri, hinc colligitur, quòd, ut de proprio pane primùm loquamur, eum hinc intelligendum esse, ipse verborum sonus videtur docere. Metaphorici verò, id est, divini Spiritus petitionem omittam esse nulla ratio persuadere potest. Quinimò ex Luca facile intelligitur, eum oratione Dominica planè contineri; cum Christus ibidem, postquam certam precandi formam suis præscripsisset, statim egregiis a similitudine captis exemplis docuerit, nequaquam eam fore inanem, sed Deum ad spiritu sancto nos donandos commoturam, dummodò ab ea nō cessemus, sed in eo studio constanter persistamus. Quid, quòd ita se rē habere etiam hinc constare potest, quòd Christus omnes præcipuos orationis fructus, seu præcipua ex iis, quæ precando a Deo obtineri cupimus, hic exponere voluit. Cum igitur nullus alius Spiritus sancti dono in hac precandi formula locus esse videatur, quatenus nimirum ad nos perpetuò juvandos præcipuè spectat; consequens est, panis vocabulo eum hinc comprehendì.

Sed jam altera posterioris generis petitio excutienda nobis est, qua a Deo patre nostro contendimus, ut nobis debita nostra remittat, quemadmodum & nos debitoribus nostris remittimus. Vbi tum quid per debita intelligendum sit, tum quo pacto ea nobis a Deo condonari velimus, animadvertendum est. Primò igitur debitorum nomine omnia, non solum hodierna errata nostra, quæ pietatis cursui interveniunt, sed etiam ea, quæ antequam Christi lumine verè illustraremur, & peccati jugum excuteremus, patravimus, flagitia significari dicimus, & hæc quidem tantò magis, quantò ea solent esse majora gravioraque. Tametsi enim fieri potest, ut etiamnum gravi aliquo peccato homo Christianus, pietati cæteroquì deditus, sese obstringat; tamen cum nequaquam is ejus status sit, ut in peccato cōmisso persistat, quemadmodum quidem antea manebat, quàm lumine cœlesti collustraretur; consequens est, illa

cap: ix. 2. & d.

ibid. 9. 19.
ib: 9. 5. & d.

est, illa nostra scelera hodiernis lapsibus fuisse immaniora, magisque propriè debitorum nomine appellari, cum sempiterni nos supplicii reos omnino fecerint; & porro si prolapsionum petimus condonationem, ista precatione utentes; consentaneum est, ut multò magis illa nobis remitti postulemus. Vt enim hoc insuper addam, constat, peccata ante Christum cognitum a nobis perpetrata, magna ex parte a scientibus prudentibus, atque adedò prorsus voluntariè cōmissa fuisse, aliter atque in hodiernis prolapsionib⁹ nostris contingit. Quod si quis peccata præterita jam tum nobis remissa fuisse dicat, cum relicto priore vitæ nostræ statu ad Christi ductum nos applicavimus; indeque colligere velit, non de præteritis, sed de præsentibus delictis sermonem hoc loco haberi: respondemus, peccata illa nostra, non planè simpliciter atque absolutè, sed sub certa conditione nobis esse remissa, quæ conditio resipiscentiam, ac peccatorum pristinatorum coram Deo confessionem ac deprecationem, quam resipiscentia illa secum omnino trahit, complectitur. Absolutè autem omniq̃ue ex parte peccata nobis tunc ignoscuntur, cum vera propriaq̃ue ipsorum pœna, nimirum æterna mors, reipsa a nobis auferetur, & porro vitæ sempiternæ beneficium in nos conferetur. Quod quidem dum fiat, tum vita mutanda est in melius, tum semper nobis peccata pristina confitenda, eorumq̃ue remissio talis, qualem diximus, efflagitanda est, ad quod factitandum Iohannes nos haud obscurè hortatur illis verbis: *Si dixerimus, nos peccatum non habere, nos ipsos fallimus, nec est in nobis veritas: Si confitemur peccata nostra, ille ita fidelis est & iustus, ut remittat nobis peccata nostra, & emundet nos ab omni iniquitate.* Vbi de præteritis illum sceleribus potissimùm loqui, ex verborum contextu facilè unusquisque intelliget.

Quo verò pacto peccata, hac utentes precatione, nobis ignoscici cupiamus, his Christi verbis docemur: *Sicut & nos dimittimus debitoribus nostris.* Hic planè cernimus, tum condonationem similem nobis injungi, tum eam minimè conservantibus gravissimam pœnam constitutam esse, non obscurè indicari. Similitudo condonationis peccatorum in eo consistit, quòd quemadmodum nihil quicquam de illo, qui nos injuriosè tractavit, sive per nos, sive per alium quemcunque ulciscendo cogitare, sed ei omne crimen ex animo condonare debemus: ita quoties hac petitione ad Dei clementiam confugimus, toties illum submissè oramus, ut æternum illud supplicium, quod flagitiis nostris constitutum erat, de nobis minime sumat, sed potius pro inexplicabili sua benignitate nos a peccati reatu

1 Ioh: 1. 9.

ti reatu ac pœna liberatos, in cœlestis patrimonii possessione constituat. Pœna porro illis, qui eadem mansuetudine ac lenitate in condonando uti nolunt, constituta est, quod peccatorum suorum veniam impetrare nunquam poterunt: ut ex illis Christi verbis constat, quæ huic precandi formulæ apud Matthæum statim subjecit, hanc ipsam illius, quam nunc consideramus, particulam explicaturus: Si enim, inquit, remiseritis hominibus peccata illorum, remittet & vobis Pater cœlestis delicta vestra. Si autem non remiseritis hominibus, nec Pater vester remittet vobis peccata vestra, id est, immortalitatis præmium nequaquam vobis tribuet, sed sempiternum supplicium irrogabit. Quo in loco illud rectè intelligendum est, quod Christus illis, qui hominum offensas condonant, ipsorum quoque peccata remissum iri affirmat. Hinc enim effici videtur, nihil ob stare aut officere, quibuscunque tandem flagitiis sint coopti, qui aliis delicta ignoscunt. Quæ quidem sententia, cum & aliis testimoniis sacris, & recte rationis iudicio contraria sit, adhibenda omnino est commoda Christi verbis interpretatio, ut nimirum intelligamus, eum, qui alioqui pietatis studiosus est, si in aliorum injuriis condonandis facilem se præbuerit, peccatorum suorum veniam consecuturum. Huic autem pietatis parti ideo hoc Dei beneficium, quod universæ pietatis præmium est, adscribitur, quia cum eo peculiarem habet similitudinem ac convenientiam, & ad id comparandum insignem quandam vim obtinet.

Mati 6. 14, 15.

Tertia ultimarque precatio ad nos propriè spectans in hoc consistit, ne nos Deus in tentationem inducat, sed a malo nos liberet. Ut autem de tentatione prius loquamur, intelligendum est, ejus nomine varia periculorum, calamitatum, afflictionumque genera declarari, quibus propter Christi nomen vexamur, facileque a recto cursu, pietatisque in Deum officio deterreri possemus: & quia non raro fit, ut qui hujusmodi malis premuntur, iisdem etiam, suâ tamen culpâ, opprimantur, imò omnes, nisi divino auxilio fulcirentur, facile iis succumbere possent: ideò hic quoque illorum malorum effectus, tentationis nomine & hic & alibi comprehenditur. Quocirca implorandum Dei auxilium nobis esse docet hoc loco Christus, ne in tentationem nos inducat; non quidem quasi precibus cum Deo agendum sit, ne unquam calamitatibus aut periculis obijciamur; sed ne illis nos opprimi ac vinci permittat. Inducendi enim verbum de Deo hic usurpatum nequaquam significat, Deum ipsum verum istiusmodi tentationis auctorem esse, vel esse posse: verus enim ejus auctor est malus ille, a quo ut liberemur, in sequen-

1 Thess. 3. 5.

Mat: 5. 37.
13. 19. 37.
Ephel: 6. 16.
1 Ioh: 2. 13. 14.
3. 12. 5. 18. 19.

tibus statim verbis petimus, utpote qui & afflictiones illas per homines sibi addictos excitat, & ut per eas a fide ac pietate nos abducat, allaborat: sed tantum significat, Deum nisi clementia erga nos uti velit, quæ precibus sit ab eo impetranda, posse nos tentationi illi, & sic potestati illius mali quodammodo permittere. Inductioni enim in tentationem hic videmus opponi a malo liberationem: ut facile intelligi possit, ad eam satis esse, a malo non liberari. Mali verò illius nomine in sacris literis diabolus denotari solet: quia maiorum est pessimus, & omnis malitiae atque injuriæ primus autor. Is igitur tunc, cum Deus, ut calamitatibus vexemur, permittit, vel fidei nostræ explorandæ, gloriæque suæ illustrandæ, aut salutis aliene promovendæ causâ eas nobis quodammodo invehit, is, inquam, inimicus noster, hinc arrepta occasione, omnes suos nervos intendit, ut illis opprimamur. Quocirca Deum precandum nobis esse Christus ait, ut nos a capitali isto hoste nostro liberet, vel calamitates illas penitus auferendo, vel easdem ita mitigando, aut vires nobis subministrando, ut iis ferendis pares simus, nec hujus nostri hostis præda fiamus.

Ephel: 6. 18.

Iacob: 5. 16.

Act: 6. 2. 4.

Quæ verò hucusque explicuimus, ea unusquisque non tantum sibi ipsi a Deo optare ac flagitare debet, sed etiam aliis. Quamobrem causam videtur Christus omnes preces, quæ ad nos ipsos spectant, numero multitudinis expressisse, ut moneretur, non de seipso tantum, sed de aliis quoque, præsertim fidelibus, divina ope atque presidio muniendis unumquemque tum temporis laborare debere. Unde alibi expressis verbis, ut alii pro aliis preces apud Deum interponamus, præcipitur. Quam in sententiam Paulus: *Orate, inquit, omni tempore in spiritu, & in ipso hoc vigilantes, omni instantia & obsecratione, pro omnibus sanctis.* Huc referri debet & illud Iacobi: *Orate alii pro aliis &c. Multum valet deprecatio iusti ardens.* Est igitur hoc quidem officium illorum, qui Christi disciplinam profitentur: maximè tamen ad illos pertinere videtur, qui aliis erudiendis sunt præpositi. Hoc ipsum & Apostoli sui muneris periculum habentes, noluerunt Diaconorum partes suscipere, ut eò diligentiores precibus & doctrinis operam dare possent. Quamquam ea verba etiam de precibus publicis, in quibus præire cæteris debebant Apostoli, accipi possunt. Quantâ autem diligentia Paulus fuerit usus in precibus pro eorum salute concipiendis, quos Christo lucrificasset, uti & pro aliis fidelibus, satis ipsius testantur ad diversas Ecclesias scriptæ epistolæ.

His ita constitutis, animadvertendum præterea est, precum instarum

starum omnium rursus duo esse genera, privatum nimirum & publicum. Privatae preces sunt, quas Deo in loco ab arbitris libero quisque fundimus. Publicae, quas Deo in fidelium hominum congressu adhibemus. Illarum exempla extant Act: 9. 11: & 10. 9: & 16. 25: Harum verò Act: 4. 24: & 12. 12: & 13. 3: & 16. 13: & 21. 5. Vbi animadvertendum est, cum omnes, quae ex intimis sensibus oriuntur, preces Deo gratissimae sint; acceptiores tamen illas esse, quae publicè, unoque quasi omnium ore illi sacrantur. Cum enim, ut supra diximus, is nobis in orando finis terminusque propositus esse debeat, ut Dei gloria amplificetur, nostris proximorumque necessitatibus subveniatur; quis non videt, majorem ista omnia consequendi vim, in publica, quam privata unius aut alterius oratione contineri? Et quidem, ut de divinae gloriae amplificatione prius dicamus, eam certè publicum Dei honorem continere, & ideo publicas piorum preces exigere, nemo non videt. Quod verò ad nostras proximorumque necessitates attinet, parumne liquet, conjunctas plurium preces pluris apud Deum esse, quam separatim hujus aut illius? Facile enim fieri potest, ut Deus aliqua nostra indignitate offensus, preces nostras privatim sibi adhibitas minus quidem audiat, locum tamen apud illum habeant precationes aliorum cum nostris conjunctae; cum nequaquam frustra alii pro aliis orare jubeamur. Et huc Christus mentem intendit, cum publicos fidelium coetus commendans, hunc in modum loquitur: *Dico vobis, quod si duo vestrum consenserint in terra, de quavis re quam petierint, fiet illis à Patre meo, qui in caelis est. Vbi enim duo vel tres congregantur in nomine meo, illic sum inter illos.* Nec est, quod objiciatur, Christum nos, cum precibus Deum venerari cupimus, in conclave ingredi, claustrumque ostio in occulto orare jubentem, publicis precibus adversari. Res enim ipsa satis monet, de precibus, quas singuli separatim fundunt, ei sermonem esse, non de iis, quas unà cum ceteris ejusdem Ecclesiae membris Deo consecrant. Ut taceam, verba illa non prorsus simpliciter, sed certè tantum rei habitatione, fuisse prolata. Opponit enim ea Christus illorum hominum hypocrisis vanitatemque ambitioni, qui orando non Dei gloriam, sed suas laudes, & insignem praeter ceteris sanctimoniam ac religionis existimationem quaerebant, ideoque, licet soli orarent, publicis tamen ac celebribus in locis, ut ab omnibus conspicerentur, id faciebant. A qua hypocrisis & ambitione adeò putida tam longè suos abesse vult Christus, ut non modò eam ipsam, sed illius quoque speciem vitent. Itaque si verendum sit, ne gloriam suam orando videantur aucupari,

Mat: 18. 19.

Mat: 6. 5, 6.

Mat: 7. 7.

Luc: 11. 1, 2.

Mat: 6. 7.

potius in conclavē se abdant, & oculo ostio, in occulto Patri suo supplicent. Vult nēpe Christus, ejusmodi preces Deo adhiberi, quę ex animo tum sincero, tum ardenti proficiſcantur. Istorum autem hominum preces non solum ad vanam religionis pietatisq; ostentationem compositz erant, sed etiam, quod consequens est, omni mentis ardore carebant. Quod contrā tum in omnibus, tum vel in primis, in piorum precibus fieri debet, ut nimirū & sincerę sint & ardentissimę. Ut porrō per hęc occasionem magis doceamus, Christum velle, ut preces nostrę singulari quodam ardore incensę sint, illa ipsius verba consideranda sunt: *Petite, & dabitur vobis; querite, & invenietis; pulsate, & aperietur vobis.* Omnis enim qui petit, accipit; & qui querit, invenit, & pulsanti aperietur. Precum enim ardor tunc maximē apparet, cū sunt urgentes assiduęque, cū homines imbecillitatis conscientia humiliter se ad Dei pedes abjiciunt, cū pulsanti, diligentissimeque quippiam quarenti similes sese pręstant, & sic invenire, ac sibi aperiri, sollicito anxioque animo considerant. Huc & illa Christi admonitio pertinet: *Oportet semper orare, & nunquam deficere.* Quo in loco Iudicis injusti, omnisque tum Dei metus, tum pudoris expertis, viduęque illius opem implorare non desistentis similitudine clarissimē explicat, quā ardenti minimeque remisso studio precibus invigilare nos oporteat, addens insuper, electos Dei in precibus dies noctesque consumere. Nulla autem re magis ad tantam precum diligentiam atque assiduitatem stimulari excitarique possumus, quā attentissima, tum indigentię nostrę, tum muneris nobis impositi, tum periculorum, quę nobis imminet, consideratione. Nam & sine Deo omnibus rebus denudatos nos esse oportet; & absque illius ope nec justitiam colere, nec cupiditati nefarię obsistere, nec innumeras acerbitates, dolores, cruciatus perferre, nec mortis immanitatem atque terrorem firmissima sempiternę felicitatis spe superare, nec denique immortalitatem assequi possumus. Quod cū ita sit, quis non videt, quanto precum studio ardoreque opus sit?

Falluntur autem illi plurimū, quorum & hodie & olim magnus fuit numerus, qui ita se inter precandum gerunt, ut in multiloquio assiduū orationis studium constitutum esse, existimare videantur: cum Christus verborum multitudinem a precibus remotam esse velit. Quod tamen ex ea parte intelligendum est, quatenus homines in ipsa verborum multitudine, aut eorundem repetitione, precum vim ponunt, easque propter hanc ipsam prolixitatem audiri existimant. Alioqui enim multis uti verbis, vel eadem su-

dem subinde repetere, non solum ex se malum nequaquam est: sed saepe etiam Deo gratissimum accidit, si nempe ex animo incenso, summaque necessitate stimulado proveniat. Verum ut melius adhuc intelligamus, quid ad Deo rectè supplicandum nobis opus sit, animadvertendum est, tres potissimum precum leges conditionesque constitutas esse. Primò enim necesse est, ut si Deum preces nostras audire volumus, ita Christi præceptis obtemperemus, ut nulla scelerum conscientia vincamur. Hoc enim pacto, hacque lege orationi nostræ Deum benignissimas aures suas daturum, Io-
hannes luculentissimè his verbis testificatur: *Charissimi, si noster animus nos non damnat, confidentiam habemus ad Deum: & quicquid postulamus ab illo, impetramus: quoniam ejus præceptis obtemperamus, & quæ ipsi grata sunt, facimus. Iusti enim hominis, ut in eandem sententiam Iacobus asserit, oratio ardens multum valet.* Quod sane haud ita intelligendum est, quasi ei, qui vel animi imbecillitate, vel ignorantia, vel incogitantia interdum prolabitur, divinæ aures minimè pateant: cum qui in eo habentur numero, iusti nihilominus existimandi sint, dummodò perpetuò justitiæ studio teneantur. Ut quidem in Elia cernimus, a Iacobo ibid. commemorato, qui nequaquam inultrato quodam & singularissimo, humanamque facultatem superante, virtutis genere præditus, imò iisdem, quibus nos, infirmitatibus obnoxius fuit: & tamen cum precibus petiisset, ne plueret, non pluit in terram per annos tres & sex menses. Quod si tamen peccatorum vinculis quispiam constrictus teneatur, is cur sese facilibus Dei auribus usurum speret nihil est. Id quod egregio illius cæci nati testimonio comprobatur: *Scimus*, inquit, peccatores a Deo non audiri; sed si quis cultor Dei est, ejusque voluntatem facit, hunc audit. Hoc autem ita esse, sine dubio Iudæi ex Esaia aliis que divinis vatibus didicerant. Esaïas enim hunc in modum Dei verbis populum illum alloquitur: *Cum extenderitis manus vestras, avertam oculos meos a vobis, & cum multiplicaveritis orationes, non exaudiam. Manus enim vestre sanguine plene sunt.* In hanc sententiam & Paulus dicit: *Volo viros orare in omni loco, levantes puras manus, sine ira & disceptatione.* Hæc enim causa est, cur homines quamvis in precum studio multum temporis consumant, rarò tamen aut nunquam votorum compotes fiunt, quòd animum gerunt aut superbum, aut avaritiæ dominatu oppressum, aut impuritatis contagine pollutum, quòdque aetatem ferè omnem in rixis, in fraude, in aliisque vitæ pestibus consumunt.

Secunda precum lex est, quæ secundum Dei voluntatem orandum esse

1 Ioh: 3, 21, 22.

Iac: 5, 16.

Ioh: 9, 31.

Esa: 2, 13.

1 Tim: 2, 8.

Iac: 1. 5, 6.

2 Joh: 1. 16.
2 Tim: 2. 22, 23.

1 Sam: 15. 11.
& 16. 2.
1 Joh: 5. 16.

2 Cor: 12. 8, 9.

Iac: 1. 6, 7.
ib: 5.

dum esse docemur. Providendum enim diligenter, ne ullam rem petere a Deo instituamus, quæ ab illius voluntate dissideat. Cum porro non rarò eveniat, ut de Dei voluntate minimè nobis constet, cautè agendum est, ut nimirum quæ exoptamus, ea hac conditione nobis tribui petamus, si Deo ita visum fuerit. Quæ quidem conditio potissimum in illis rebus, quæ ad temporariam vitam pertinent, locum habere videtur. Quæ enim ad vitam sempiternam, præsertim necessariò spectant, veluti sunt omnes virtutes, omniæque adjumenta, quibus ad viam salutis ingrediendam, studiumque pietatis constanter decurrendum opus est, ea simpliciter omniq̃ue exclusa conditione, quæ dubitationem quandam contineat, petenda nobis esse, tum res ipsa indicat, tum Iacobus luculentissimis verbis docet, cum sapientiam, quæ in rebus adversis æquo animo ferendis maximè elucet, sine ulla dubitatione Deum orare nos jubet. Hanc enim aliasque similes virtutes a Deo etiam atque etiam petendo, nihil ab ipsius voluntate alienum postulabimus; imò planè ex ipsius mandato hoc faciemus. Huc pertinent & illæ preces, quas pro illis, qui ad mortem non peccant; & quas pro Regibus, aliisque qui Magistratum gerunt, Deo adhibere debemus. Eorum porro quæ a Dei voluntate abhorent, duo sunt genera. Primum complectitur ea, quæ discrepant ab aliquo Dei decreto mandatorvè, aut ab aliqua re simili. Cum decreto Dei non consensit Samuelis pro Saule precatio; non consentit etiam ea, quæ pro iis, qui ad mortem peccant, suscipitur: cum mandato autem divino pugnat illa, quâ non divinæ gloriæ amplificatio, non salutis æternæ possessio, non denique proximi ædificatio, sed nefariæ cupiditatis expletio, sæpeque invidiæ atque odii, quod quis in alterum susceperit, exsaturatio quæritur. Alterum genus ea comprehendit, quæ in rem petentis futura minimè sunt, ideoque a Deo denegantur: veluti est terna illa Pauli oratio, quâ, ut Satanas ab illo discederet, eumque tentare ac percutere desineret, postulavit, quamque ea de causa Dominus minimè audit, ne sese Paulus propter visionum amplitudinem nimium extolleret.

Tertia orationis conditio hoc a nobis exigit, ut, cum ad Deo supplicandum nos conferimus, nihil dubitemus, quin retentis seduloque custoditis omnibus, quæ hætenus explicavimus, precum legibus, positaque ea, quam petitionibus quibusdam addere debemus, conditione, ea quæ a Deo flagitamus, impetraturi simus. Iacobus enim dicit: *Postulet in fide nihil hesitans. Qui enim dubitat, fluctuat sicut mare, quod a vento movetur, & circumfertur. Non ergo*

se putet

se putet is homo quicquam a Deo impetraturum. Quibus verbis Iacobus hanc subjungit rationem, quia ejusmodi homo duplicis sit animi, inque omnibus actionibus suis inconstans. Qui verò tali est animo ac moribus præditus, Deo nequaquam probari potest; nec porro ipsius preces ab illo audiuntur; cum, ut quis petita impetret, simplici, constantique animo esse oporteat. Ea verò fides, seu certa animi persuasio, non est prorsus uniusmodi, sed in aliis perfectior, in aliis imperfectior. Alii enim nec de potentia Dei, nec de voluntate omnia illa, quæ petunt, sibi largiendi quicquã dubitant: cujusmodi fide Apostoli v. g. ut miracula ederent, a Deo ac Christo impetrarunt; alii autem ita comparati sunt, ut quamvis de divina voluntate nonnihil dubitent, de ejus tamen facultate omnia, quæ petunt, sibi tribuendi illis sit persuasissimum. Et de Dei quidem voluntate, cum res ab ipso promissas petunt, non ideo addubitant, quòd eum in promissis præstandis non satis constantem suspicentur; sed quòd suæ indignitatis memores, vereantur, ne Deus peccatis ipsorum offensus, opem illis suam denegat; quorum dubitationem, ex Dei timore animiq; modestia quadam protectam, Iacobum in illis, quæ vidimus, verbis reprehendisse atque accusasse, haudquaquam est consentaneum. Quare statuendum est, de illis eum loqui, qui vel de promissorum divinorum fide, vel de potentia ipsius dubitant. Vnde colligitur, eum incassum ad Deum preces fundere, cui de hac illius, vel potentia, vel fide, certum non est. Nam qui eum, quæ postulantur, aut præstare non posse existimat, aut, utut ea promiserit, præstare tamen conditionem propositam implentibus nolle putat, vel saltem dubitat, num ea facere possit, aut ea, qua dictum est, ratione velit, is majestati illius illudit, & sic ejus nomen gravissimè offendit: Quod quidem malum neutiquam metuendum fuerit, si ipsius exploratam habentes, tum fidem, tum omnia nobis tribuendi potestatem, de voluntate ejus nonnihil dubitaverimus. Rex enim aliquis v. g. non perinde offenditur, si ipsius voluntas faciendi, quod quis oret, salvâ fidei ipsius existimatione, in dubium vocetur, ut cum de ejus potentia aut fide ambigitur. Ex quo fit, ut quamvis hæc persuasio infirmior eâ sit, de qua primum diximus: tamen ad ritè cumque fructu Deo supplicandum satis magnam vim contineat.

CAP: X.

Quomodo Deus per Christum colendus sit, & primam de adoratione Christi.

Priorem;

Priorem rationem ac modum, quo Christus præceptū de divino cultu auxit atq; amplificavit, exposuimus hactenus. Sequitur ut alterum excutiamus; nimirum quo pacto per Christum (summo illi Patri divinum honorem exhibere debeamus. Animadvertendum igitur, dupliciter hoc perficiendum esse, nempe ut tum quatenus Christi discipuli sumus, ex hujus præceptoris nostri præscriptione Deum colamus: tum ipsum Christum divini honoris cultu veneremur. Ac priorem quidem Dei per Christum colendi rationem, nō solum idem Christus ad Moſis eadem de re præceptum adjunxit; sed etiam adedē restrictē nobis præfinivit, ut nonnisi hanc Deo gratam acceptamq; esse hoc tempore docuerit; quemadmodum tum

2 Pet: 2. 6.
Heb: 13. 15.

Petrus Apostolus, tum autor Epistolæ ad Hebr: testificatur. Altera verò rei ejusdem ratio, vel Christi continet adorationem, vel opis ipsius implorationem: quarum illam a Deo mandatam omnino habemus: hæc ex ipsius, quā in salutem nostram incumbit, curā, cum summa omnium rerum potestate conjuncta, evidentissimè colligitur. Quod quidem quale sit, postea docebimus. Hic enim de Christi adoratione agere instituiamus, quæ nihil aliud est, quàm animum aut etiam corpus coram illo demittere ac veluti prosternere, & sic summum ipsius imperium & nostri curam agnoscere, ac quibus possumus modis celebrare. Hoc autem ut multis aliis rationibus fieri consuevit, ita potissimum, cū in ipsius gloriam hymnos laudesq; canimus, & sacrum illius cœnæ festum agimus. Hoc autem ut faciamus, tum, ut diximus, divino mandato, tum aliis argumentis impellimur. de quibus ut primo loco dicam; quis eum, quem Deus solio suo dignatus est, cuiq; omnia præter seipsum subjecit, ut Angelos, hominesq;, & omnia alia summo imperio complectatur, intimosq; animi nostri sensus teneat; quiq; ut Ecclesiæ caput, oviumq; suarum pastor, salutis nostræ diligentissimam procuracionem habet; & ut, dum hîc vivimus, omnibus spiritalibus donis nos locupletat, ita tandem æternâ felicitate donaturus; sibi verò Patriq; suo inobedientes sempiterno supplicio ulturus est; quis, inquam, hunc divino honore dignissimum non existimet, ideoque sanctissimo cultu non afficiat? cū præsertim ipse Spiritus sanctus in hunc finem Christum tanta splendoris dignitatisq; amplitudine illustratum confirmet: ipseq; Deus in futurum mundum eum introducens, ut ab omnibus Angelis adoraretur, imperaverit. Quantò igitur magis nos, eodem divino ipsius imperio, ad id faciendum adstringimur? præsertim cū ipsa quoque Ecclesia, quantumvis sub Solomonis ejusdemq; Sponsæ typo, Christum sponsum suum

Phil: 2. 9, 10.

Iohan: 5. 23.

Heb: 1. 6.

Psal: 45. 19.

suum adorare subeatur. Huc accedit, quòd omnia ea summa alacritate peragere debemus, quæ Deus gloriæ suæ causâ instituit. Ex quibus cum sit Christi adoratio, ex summa ipsius amplitudine necessariò profluens; quid est, quin eam promptissimo semper animo exequamur? Neq; enim fas est arbitrari, nos citra honorem Christo exhibendum, Patrem revereri posse; cum, ut ipse Christus testis est, *Qui non honorat Filium, nec Patrem honoret.* Hac divinæ voluntatis significatione commoti tum Angeli, tum homines, venerabûdi coram agno, qui occisus fuerat, procubuisse, eiq; gloriam ac honorem tribuisse dicuntur. Nec mirum; quandoquidem hunc illi honorem tunc etiam aliqua ex parte habitum fuisse constat, cum in tam excelsum summę dignitatis atque imperiî gradum nondum ascendisset. Cujus rei exempla non pauca apud Evangelistas obvia sunt, quibus sanè non civili tantummodò, sed planè divino honoris cultu illum fuisse affectum, cuilibet non oscitanter ea legenti facilè patebit. Erat enim jam revera, pro temporis illius ratione, & Christus, & in forma Dei constitutus; quod quidem quale fuerit, satis alibi demonstratur.

Ioh: 5. 23.

Apoc: 5. 8, 9.

10. 11, 12, 13.

Mat: 2. 2. 9. 18.

14. 33: 15. 25.

28. 9, 17.

Ioh: 9. 38.

Matth: 16. 16.

Phil: 2. 6.

lib: 5. cap: 10.

CAP: XI.

De Christi invocatione.

IAM de Christi invocatione, cujus explicationem tandem ingredimur, ita statuimus, ut nos illum, quamvis corpore absentem, precari, auxiliumq; ipsius implorare, non solum summo jure semper posse, persuasum habeamus; sed sæpè etiam debere, non quidem absolutâ, verùm ea necessitate, quam secundum quid appellant Logici, impulsos, nimirum quoties vel divino spiritu ad id faciendum inflamamur; vel fidelium exemplo concitamur; vel imbecillitate nostra admonemur; vel denique quâcunque aliâ causâ adducimur. Existimamus igitur, quæ aliorum quoque omnium, qui Christi nomen invocant, sententia, vel saltem praxis est ac consuetudo, nos interdum absque peccato rectâ ad ipsum Deum accedere, & preces ad eum dirigere posse, ita ut eadem bona a Christo tum temporis non petamus, quemadmodum in precationis formula ab ipso Christo nobis præscripta fieri videmus. Quare nonnunquam ab invocatione ipsius Christi propriè sic dicta abstinere nos, salvis ipsius præceptis, posse credimus: verum tamen non quòd eum invocare abnuamus, vel non audeamus, (aliter enim Christiano nomine haud satis digni meritò existimari possemus) sed quia hujus rei causis paulò antè commemoratis destituamur. Hinc perspicuum

Apo: 2. 23.
1 Cor: 4. 4, 5.

Ioh: 14. 13, 14.

7. 14.

Ioh: 10. 25: 17. 12:
Aq: 4. 10.
Ephes: 1. 21.
Phil: 2. 9.

spicuum est, nostram de Christi imploratione sententiam duabus assertionibus contineri. Quarum prior est, nos jure invocare Christum semper posse. Altera non semper nos ad id faciendum adstringi. Ac prioris quidem assertionis nostrę indubitata veritas, tum ex ipsius Dei voluntate, quam, Christum nobis regendis atque curandis præficiendo, declaravit; tum ex ipsius Christi diviniq; spiritus monitis, quibus ad id faciendum incitatur; tum denique ex sanctissimorum hominum exemplis clarissimè patet. Primò enim, quis sanę mentis homo eum sese invocare posse diffidat, quem Deus infirmitatis nostrę sublevandę causã tantopere extulit, tantaq; donavit potestatis amplitudine, ut omnia quibus indigemus, dare nobis possit; tantã sapientiã, ut preces nostras, in cœlis licet exstēs, queat audire, ut corda & renes nostros scrutetur, & abdita omnia penitissimè perspiciat? Quis v. g. a præfecto id petere dubitet, cuius largiendi potestatem plenissimam eum a rege accepisse sciat? Hęc quidem ratio adedò est evidens, ut vel sola ad hujus rei demonstrationem sufficiat: sed tamen ne ullus cuiquam tergiversandi locus relinquatur, alia quoque adjiciemus. Et quidem, quid de salutaribus monitis dicam, quibus ad auxilium Christi implorandum invitamur? Christus certè haud obscurè ad id faciendum nos hortatur, dum ita discipulos apud Iohannem alloquitur: *Quicquid petieritis in nomine meo, hoc faciam, ut glorificetur Pater in Filio: si quid petieritis in nomine meo, ego faciam.* Etsi enim Christus expressè non dicit, se rogandum a discipulis esse: nihilominus tamen, cum statim subijciat, idq; mox denuo inculcet, sese ea, quę in nomine suo petierint, facturum; satis indicavit, se ipsum quoque rogari, & dona illa a se peti jure posse; & discipulos optimè sibi consulturos, si ad ipsius opem confugerint, & hoc pacto in nomine ejus dona cœlestia petierint: nec contemnendum illud est, quòd & vulgata Bibliorum lectio, & Syriacus interpres sic habet: *Si quid petieritis me in nomine meo, ego faciam.* Neque enim voculam *me* temerè, & absque vetustissimi alicujus Gręci Codicis autoritate, in Latinum Syriacumq; textum irrepsisse, verisimile est: Quę quidem loquendı formula, quamvis primò aspectu durior aliquantum videatur: tamen si consideretur, *nomen Christi* pro illius potestate, virtute, ac dignitate accipi posse, (hanc enim significationem vox *nominis* etiam alibi in sac: lit: habet,) facillè apparebit, Christum eo pacto loqui potuisse, ut simul & quem rogare conveniret, & quam ob causam, discipuli intelligerent: quasi dixisset: Si quid a me ipso, potestate, virtute, dignitateq; mea freti atque impulsı petieritis, id e-

go vobis

go vobis præstabo. Quod verò idem Christus alibi dicit, *Patrem in suo nomine rogandum esse*, nihil quicquam iis, quæ hæcenus diximus, adversatur; cum potius hac ipsa ratione Patrem precari dici possumus, cum ipsius Christi auxilium imploramus: quemadmodum etiam a Rege quopiam aliquid petere jurè dici possumus, si ipsius præfectum rogemus. Cum enim Rex præfectum ea autoritate donaverit, ut ipsius opem implorantibus subsidio esse possit; efficitur, ut qui præfectum rogat, ipsum Regem rogare meritò dicatur. Eodem modo & Christus hic Patrem nos tunc orare innuit, cum ipsum oramus, sicq; loqui voluit, ut omnib; pateret, nihil de Patris honore detrahi, imò mirum in modum eum amplificari, cum ad filium confugientes, ejusdem benignitatem auxiliumque experimur; ideoque mox ibidem subjungit: *Vt glorificetur Pater in Filio*. Illa quoq; Christi verba, quæ in Ioannis Apocalypsi leguntur, satis apertam continent admonitionem, ut ab ipso spirituales opes, quibus destituimur, petamus: *Suadeo tibi*, inquit, *emere a me aurum ignitum probatum, ut locuples fias, & vestimentis albis induaris, ut non appareat confusio nuditatis tuæ, & collyrio inunge oculos tuos*. Quid porro de divini illius Autoris consilio existimabimus, qui Christi fideles sic alloquitur: *Non habemus Pontificem, qui non possit compati infirmitatibus nostris; sed tentatum per omnia secundum similitudinem absque peccato. Adeamus igitur ad thronum gratiæ ejus, ut misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in oportuno auxilium*. Huc pertinet & illa Pauli hac de re sententia. *Idem est Dominus, divites in omnes, qui invocant eum*. Nam quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit. Quæ verba ad Dei filium, non autem ad ipsius Patrem referenda esse, patet cum ex universa illa disputatione, quam de fidei Christo adhibita justitia Paulus instituerat; tum ex Esaia testimonio, de non confundendo illo, qui in Dominum Iesum fiduciam suam collocarit, quod Paulus disputationis suæ confirmandæ causa, & paulò superiùs cap. 9. & hic in eadem orationis suæ complexione adducit. Nec nostræ causæ officit, quòd Ioël, ex quo sententia ista de invocando Domini nomine desumpta est, de Patre illam protulerit; cum novum non sit, Novi Testamenti scriptores, quæ de Patre a Prophetis dicta sunt, ea ad Christum accommodare. Ex his Spiritus Dei monitis, cui, quæso, non pateat, nos jure Christi opem implorare posse?

Sed jam quoque eorum nobis exempla videnda sunt, qui summam Christi potentiam considerantes, opem ejus implorarunt. Ea autem sunt duplicia. Quædam enim directas Christi invocationis formas

Ioh: 14. 13.

Apoc: 3. 18.

Heb: 4. 14, 15.

Rom: 10. 12, 13.

Esa: 28. 16.

Rom: 9. 7 ult.
& cap: 10. 11.
Ioël: 2. 32.

Luc: 17. 5.
Mar: 9. 24.
Mat: 28. 25: & 20.
10: Luc: 17. 13.

Apoc: 5. 8.

1 Cor: 1. 2.

Act: 9. 14. 21.
22. 26.

Gen: 48. 16.
Esa: 4. 1.
Dan: 9. 18.

Act: 7. 59. 60.

formas continent, quædam indirectas. Ac directarum quidem precum exempla rursus vel eorum sunt, qui Christum ante mortem ea orarunt, quæ non nisi divina potestate præstari poterant: vel illorum, qui hoc post ipsius in cælos ascensum fecerunt. In priore genere illa sunt: *Domine, adauge nobis fidem. Domine adjuva incredulitatem meam. Domine serva nos, perimus. Miserere nostri Domine fili David.* Iam ad alterum genus quod attinet, prodeant primò quatuor animalia, sanctique illi senes, quos Iohannes testificatur cecidisse coram agno, singulosque habuisse citharas & phialas aureas, quæ sunt preces sanctorum. Veniant huc quoque omnes, quos nova scriptura testatur, *Christi nomen invocasse*; ex quibus fuerunt illi, quos Paulus vincendi potestatem a sacerdotum principibus acceperat. Quod verò nonnulli hac loquendi ratione, non quidem precum fusionem, sed Christi nominis professionem designare contendunt; id nullo argumento ostendi potest; nec si posset, concludendum protinus foret, implorationem auxilii Christi ea phrasi nullo modo contineri. Illud quidem idèd, quod nec deponens verbum *ἐπικαλεῖσθαι* in istis scripturæ locis ubique repertum, aliud quippiam præter implorationem denotat; nec phrasis hæc, *invocare nomen alicujus*, sine additione prolata, usquam a divinis scriptoribus absque cultus atque fiduciæ erga invocatum significatione, usurpata legitur. Hoc verò idèd, quia nemo ex animo Iesum esse Christum profiteri potest, quin simul agnoscat, eum, ut Christum, id est, summum Regem, colî ac opem ejus implorari posse. Habentur quidem tum apud Moysen, tum apud Elaiam aliosque locutiones istæ, *Invocari nomen alicujus in aliquo, sive super aliquo*: verùm quis non videt, quantum hic dicendi modus ab illo distet, in quo simpliciter & absolutè *nomen alicujus invocari* dicitur? Ille enim loquendi modus de preceatione nunquam accipitur: hunc verò accipere, nemo potest negare.

Verùm videamus etiam, quid Stephanus vir divino spiritu plenissimus fecerit: *Et lapidabant, inquit Lucas, Stephanum invocantem ac dicentem: Domine Iesu suscipe spiritum meum. Positis autem genibus, clamavit voce magnâ, dicens: Domine, ne statuas illis hoc peccatum.* Quo quidem opis Christi implorata exemplo licet nihil possit esse clariùs; tamen non desunt, qui illud eludere conentur. Iam enim verba ista Stephani preceationem minimè esse, jam verò preces quidem illis contineri, non tamen id quicquam causam nostram juvare asserunt. Primò igitur eam ob causam preceationem esse ne-

esse negant, quòd invocationis vox ambigua sit, possitque de professione nominis Christi intelligi. Verùm quàm frivolum hoc sit, tum ex iis, quæ paulò antè diximus, intelligi potest, tum ex eo patet, quòd *invocandi* verbo nulla hìc vox sit addita, cujus professionem denotare possit, sed simpliciter scriptum extet, Stephanum *invocasse*, & quidem ita, ut dixerit: *Domine Iesu, suscipe spiritum meum*; quæ oratio apertissima est precatio ad Christum directà, similis illi, qua Christus in cruce pendens Patri spiritum suum commendavit. Deinde quamvis verba ista apertam precationem complectantur, nostram tamen sententiam nequaquam hinc confirmari dicunt, quòd vel ad Patrem ista oratio sit referenda, vel si ad Christum accommodetur, diversam Stephanì a nostra conditionem haudquaquam permittere, ut cum tutò hac in re sequi possimus. Ut igitur priùs, quibus argumentis ad Patrem precationem istam pertinere probent, videamus; primo loco dicunt, istam precandi formulam ab ipso Christo divinisque vatibus nonnisi ad Deum Patrem directam fuisse. Atqui cùm Christus sibi ipsi spiritum tradere suum non potuerit, divini que vates Christum præsentem aut exhibitum nondum habuerint, quid, quæso, eorum exempla ad rem faciunt? præsertim cùm jam satis constet, Deum Christo tantam dedisse potestatem, ut, quod antea a solo Patre petebatur, nunc etiam Filius præstare possit. Deinde, vocem *Iesu*, a Luca in gignendi calu ulurpari, perindeque esse ajunt, ac si hunc in modum Stephanus locutus fuisset: Tu, qui es Dominus Iesu, &c. Hoc verò falsissimum esse inde constat, quòd Lucas ambiguitatis vitandæ causà articulum omnino adjunxisset, & non *κύριε ἰησοῦ*, sed *κύριε ἰησοῦ* scripssisset, præsertim quia nusquam Deus, Iesu Dominus appellatur; Dominum autem Iesum sepissimè appellari comperimus. Neque est, quòd objiciatur, etiam Domini appellationi nullam peculiarem notam præfixam esse, quâ Iesus iste a Patre distingveretur, ut nimirum diceretur Tu, vel, ô Domine Iesu; propterea quòd voces istæ, sive adhibitæ, sive omisæ, nihil prorsus conferunt ad verbrum sensum immutandum, sed eundem planè efficiunt; cùm præter Christum, quem Stephanus a dextris Dei stantem vidit, alius Iesus intelligi nequeat. Quòd enim quidam asserunt, fieri posse, ut cùm Iesus salvatorem significet, Stephanus ad ipsum Deum sese converterit, quem & Dominum & Salvatorem esse nemo ignorat; id nimirum & coactum, & futile, atque adeò ridiculum censeri debet. Tamen enim hoc nomen a servando deducitur: non tam

Luc: 23. 46.

Luc: 23. 46.
Psal: 31. 6.

A8: 7. 55, 56.

men pro communi Salvatoris nomine poni, sed semper viri alicuius proprium esse, ac non rarò ei imponi, qui nihil minùs facit, quàm servat, (quanquam in Christo longè aliter accidit,) compertissimum est.

Verùm ut ad id, quod secundo loco nobis objectum est, accedamus; dabunt fortassis, Stephanum Filio Dei preces istas adhibuisse; nequaquam tamen hoc ipsius factum, propter conditionis diversitatem, omnibus nobis pro communi exemplo atque regula esse debere contendit. Nam & vidisse tunc eum a dextris Dei stantem & eandem ob causam singulare quiddam illi contigisse affirmant, quorum simile nihil hodie nobis accadat. Respondemus igitur, nos nihil singulare, aut, ut sic dixerim, extraordinarium hic videre, præter istam Christi apparitionem, quæ, ut mox docebimus, haudquaquam tantam parere potest inter nos & Stephanum diversitatem, ut illi Christum propterea invocare licuerit, nobis non liceat. Itaque ipsam Stephani invocationem, de qua agimus, extraordinariam esse pernegamus. Nam & ipsa Christi nostri juvandi potestas, & aliorum divinorum hominum, ipsum citra talem apparitionem invocantium exempla, & denique Spiritus Sancti admonitiones, superiùs a nobis adductæ, satis indicant, nihil præter religionis Christianæ ordinem fieri, cùm Christus invocatur; imò Christianum verè non esse, qui sese hoc jure facere posse non agnoscat. Neque enim idèd aliquis invocari, seu auxilium ipsius implorari potest, quia appareat; aut contrà non potest, quia non appareat; cùm licet Deum oculis nostris non videamus, ejus tamen opem imploremus: sed quia, sive præsens, sive absens, sive apparens, sive non apparens, preces nostras audire ac percipere queat, & potestatem habeat id, quod petimus, præstandi. Duabus his rebus positis, preces, quæ ad eum jure merito fundi queant, ponuntur. Iam verò superiùs a nobis demonstratum est, Christo etiam absenti, tum nostras necessitates percipiendi, tum nobis opem ferendi, amplissimam potestatem factam esse.

2a Cor: 12. 9. // Pauli quoque terna illa invocatio, quâ Dominum Iesum, ut Sathanas ab ipso discederet, rogavit, nonnè clarissimum hujus rei exemplum est? Neque enim est, quòd Domini nomine alium præter Christum intelligamus; cum illud, quando ei articulus in Græco præfigitur, apud Paulum perpetuò Christum designet, nisi ad vetus Testamentum habeatur respectus, aut ex eo aliquid citetur: & ipse orationis contextus, nonnisi ad Christum preces illas Pauli directas esse, ostendat. Eum enim hic Paulus invocat, qui ipsi sic respondet:

spondet: *Sufficit tibi gratia mea: nam potentia mea in infirmitate perficitur.* Is autem, qui sic respondet, Christus est. sicut enim ibidem Paulus subiungit: *Libentissime igitur gloriabor in infirmitatibus meis, ut inhabitet in me potentia Christi.* Quæ ultima verba ad illa superiora, *potentia mea in infirmitate perficitur*, manifestam habent relationem. Quod si quis hic etiam dicere auserit, exemplum Pauli idem ad nos nequaquam pertinere, quod Christum tunc, cum eum invocaret, viderit: respondemus, id merum figmentum esse, quod nullo prorsus nitatur fundamento; imò cuius contrarium potius ex ipsa verborum complexione appareat: siquidem sibi Paulus stimulum carni Angelum Satanam, post illas visiones atque apparitiones Domini additum fuisse indicat, ne videlicet revelationum multitudine insolesceret; a quo ut liberaretur, dicit, se se ter Dominum orasse: nec, si probari posset, Paulum, cum oraret, Christum vidisse, quicquam id ad rem faceret, ut jam in Stephani exemplo ostensum est. His omnibus etiam illa Iohannis precatio annumeranda est: *Veni, Domine Iesu.*

Apoc. 12. 9.

Iam ad obliquos seu indirectos precandi modos nos conferamus. In iis primum locum omnibus ferè Pauli, aliorumque Apostolorum salutationibus meritò tribuimus, quibus non solum a Deo Patre, verum simul etiam a Iesu Christo gratiam & pacem ecclesiis precantur. Quod certè perinde est, ac si Deum Christumque orarent, ut fidelibus gratiam pacemque h. e. veram felicitatem, conferrent, præsertim cum jam satis constet, utrumque vota ista audire ac percipere. Hoc verò quidam pernegantes, illorum septem spirituum instantiam afferunt, a quibus Iohannes quoque gratiam ac pacem fidelibus precatur, hocque ex nostra sententia absurdum effici dicunt, quod eadem ratione, & septem istis spiritibus Iohannem preces adhibuisse, statuendum foret. Respondemus autem, vel statui ab iis, qui istud obijciunt, spiritus illos personas esse, de quibus Iohannes persuasus esset, eos votum istud audire ac percipere posse; vel id ab iis negari. Si statuunt; quo argumento probabunt, eos a Iohanne tunc verè ac propriè, licet indirectè, rogatos non fuisse, & sic ratione illis convenienti invocatos? Certè, illo posito, concludendum omnino esset, illos Deo ac Christo, cuius sunt spiritus, in conferenda gratia ac pace illa, quam ab iis Iohannes Ecclesiis precatur, ita subordinatos esse, ut ea ab illis quoque peti possit: licet iis etiam non compellatis, ea rectè a Deo ac Christo, qui per illos eam conferat, impetrari queat. Si verò id, quod diximus, negant; facile possunt videre, dissimilem hac in

Apoc. 1. 4.

vocatione
Christi.

Rom: 2. 16.

1 Cor: 4. 5.

Apoc: 5. 6.

E. 7. 1.

2 Cor: 13. 13.

1 Cor: 16. 24.

parte illorum spirituum, ac Christi rationē esse; siquidem hanc personā esse omnes nōrunt; & preces eum vota; nostra percipere, nos ex s. lit. suprà docuimus; nec negare quisquam potest, nisi qui eum iudicem omnium factorum, sermonum, ac cogitationum nostrarū esse neget, & sic Christianum se non esse, ac l. literis id apertissimē asserentibus non credere, fateatur. Quare, eo posito, statuendum erit, spiritus hos ipsos improprie tantūm rogari; proprie autem illū, cujus sūt spiritus, quique iis in voto illo Iohannis implendo, h. e. in gratia & pace Ecclesiis conferenda, utatur. Is verō est Deus ac Christus, a quo alibi gratiam & pacem precari Apostolos, nulla spirituum istorum facta mentione, jam vidimus. Hos autem spiritus, ut Dei, ita etiam Christi, cui illi a Deo dati fuerint, esse, ita ut, quod ab iis sive proprie sive improprie petitur, ab eo proprie peti censendum sit; patet ex eo, quod alibi apud eundem autorem, Christus septem cornua, & oculos septem habere dicitur, qui sint illi septem Dei spiritus, missi in universam terram. Item alio in loco Christum septem illos Dei spiritus habere, idem scriptor asserit. Instabunt tamen, idēd ex istis precationibus invocationem Christi elici minimē posse, quod, licet Patri conjungatur, non eadem tamen ratione gratiam ac pacem conferat, quā Pater; alioquin inquit, Patri filius per omnia æqualis esset, quod absurdum foret. Nos verō & eadem ratione gratiam ac pacem utrumque conferre, quatenus nimirum uterque virtute atque efficacīā suā id præstat; & inde hoc absurdum nequaquam consequi dicimus: cū hęc nihilominus maneat inæqualitas, quod Pater a seipso, & ut prima causa, Filius verō a Patre, & ut secunda causa idem efficiat. Huc spectant quoque illæ Paulinarum Epistolarum conclusiones: *Gratia Domini nostri Iesu Christi [sit] cum omnibus vobis*, vel *vobiscum*, vel etiam *cum spiritu tuo*, vel *vestro*. Quas ut preces Christo adhibitas minimē fuisse ostendant adversarii, adducunt duos similes, ut ipsis videtur, locos Pauli, veluti sunt: *communicatio spiritus Sancti cum omnibus vobis*; & *Charitas mea cum omnibus vobis*. Nos verō respondemus, locos hos illis valde esse dissimiles in eo, de quo hīc quæritur. Nam in priori non optatur, ut spiritus sanctus aliquid agat aut fidelibus communicet; sed ut ipse iis communicetur, nempe a Deo ac Christo, cujus charitatem ac gratiam iisdem precatur Apostolus. Itaque dum iis communicationem spiritus sancti optat, Deum & Christum tacitē rogat, ut eos tam præstantis doni participes efficiat. At cū gratiam Christi fidelibus precatur, id petit, ut Christus aliquid, quod ad fidelium bonum pertineat, agat, h. e. ut iis fav-

illis faveat, & sic pacem seu felicitatem, quam in epistolarum initiis ab eo fidelibus precatur, tanquam gratiæ illius effectum, iis largiatur. In posteriore autem loco Paulus non charitatem suam Corinthiis, aut aliquid ab ea precatur: sed eam cum illis esse, id est, sese omnes illos diligere in Christo Iesu, sive propter Christum Iesum, significat; ita ut ibi non sit subaudienda vocula *fit*, sed *est*: nisi cum quibusdam velis, Paulum optare, ut ipse a Corinthiis ametur, & sic Corinthios rogare, ut se ament.

Verum jam illæ Pauli orationes prodeant: *Ipse autem Deus & Pater noster, & Dominus noster Iesus Christus dirigat viam nostram ad vos.* Et: *Ipse Dominus noster Iesus Christus, & Deus Pater noster, qui dilexit nos, & dedit consolationem æternam, & spem bonam in gratia, cõsoletur corda vestra, & confirmet in omni sermone & opere bono.* Hic verò illa Iacobi Patriarchæ verba, instantiæ loco adducunt: *Angelus, qui eruit me de cunctis malis, benedicat pueris istis;* quem Angelum similiter a Iacobo invocatum fuisse consequi ajunt, si superiores Pauli sententiæ in precibus Christo fuis habendæ sint. Atqui sciendum est, ejusmodi verba tunc pro precibus habenda esse, cum constat, illum, ad quem referuntur, ea audire posse: sin verò minùs, non quidem tunc preces alicui adhiberi exultimandum est, sed tantum optari, ut Deus per illum, quem talis locutio respicit, id, de quo agitur, præstet. Quare cum Christum corda & renes scrutari exploratissimum sit, Angelum verò illum non item; nec aliunde constet, Iacobum arbitratum fuisse, angelum illum præsentem tunc adesse, & votum istud audire; (hoc enim si constaret, nulla esset causa, cur eum a Iacobo indirectè rogatum, & auxilium ejus imploratum fuisse, negare deberemus:) hinc fit, ut ejusmodi vota Christi respectu preces meritis dicantur, angeli verò ratione id asseri nequeat; sed perinde censeriqueat, ac si Iacobus Deum (quem proximè ante angeli mentionem ibidem alloquitur) precatus esset, ut per eum angelum pueris illis benediceret. Ex his omnibus apertissimum est, nos Christi auxilium implorare, eaquæ ab illo petere & posse & interdum debere, quæ tum ad futuræ illius, tum ad præsentis vitæ statum pertinent, quantumvis ea tantum difficultatis habeant, ut non nisi divinâ potentiâ præstari possint, qualia sunt, fidem nostram amplificare, pacem seu felicitatem, eamquæ cœlestem largiri, spiritum nostrum suscipere, ex capitis periculo, vitæque discrimine nos liberare, itinera fortunare, & id genus alia, quæ quacunque ratione ad regnum ejus spectant.

Sed jam ad alteram sententiæ nostræ partem accedamus, quæ est,

1 Thes. 3. 12.

2 Thes. 16.

Gen. 48. 6.

Apoc. 2. 23.

non semper nos ad Christum invocandū obstringi, vel non absolu-
tam nobis id faciendi necessitatem incumbere. Hic igitur primò in-
telligendum est, nos nequaquā eo animo istud asserere, quasi Chri-
stum Dominum nostrum parvi pendamus, eiq; debitū honorem de-
negemus: sed ut ita honorem Christo debitum ac cōvenientem as-
feramus, ut de honore Dei Patris, deq; illius prærogativa, nulla fiat
diminutio; & sic nos ab illorum calumniis tueamur, qui nos Deum
proprio honore suo spoliare, ad Christumq; transferre dicunt. Inte-
rim tamen verissimè a nobis dici, hac potissimū ratione confirma-
tur: quòd nullum nobis de ipso Christo nominatim rogando præce-
ptum datum est, præceptum, inquam, verum ac propriè sic dictum.
Nam alioqui consilia & svasiones, quæ ad id faciendum nos impel-
lant, quæq; accedentibus iis incitamentis, quæ ab initio hujus tra-
ctationis enumeravimus, præcepti cujusdam vim habeant, extare,
nos ipsi antea ursumus. Istiusmodi autem præceptum, quale dixi-
mus, non extare, hinc perspicitur, quòd mandatorum affirmantium
ea est natura, ut illos, quibus dantur, semper obstringant, quoties
eorum complendorum est occasio, adèd ut nulla eorum observan-
dorum occasio absq; peccato omitti possit: ut quidem in Dei Patris
invocatione apparet, quæ cū mandata nobis omnino sit, efficitur,
eam a nobis prætermitti salva religione nunquam posse. Tamen si
enim sæpissimè precationis nostræ verba ad Christum, citra expres-
sam Patris menciónem convertuntur: tamen cū Christum, qui Pa-
tri subordinatus est, invocādo, ipsum Patrem invocemus, tunc quo-
q; mandatum illud exequi meritò dici possumus. Iam, ut ad rem re-
deamus, cū Apostolis, aliisq; divinis viris, nec non fidelium coe-
tibus, nunquam Christi invocandi deesse potuerit occasio, quæ to-
ties offertur, quoties fideles re aliqua ad salutem necessaria indigēt;
interim tamen sæpissimè citra ullum peccatum, Christo non com-
pellato, solum Patrem eos invocasse videamus: consequens est, il-
los divīno mandato ad Christi invocationem obligatos non fuisse,
& porrò absoluta quadam necessitate nos id facere minimè teneri.
At inquires: si sic res habet, erit Christi invocatio adiaphora, inq;
hominum arbitrio posita, ac porrò nullam merentur reprehensio-
nem, qui Christum invocare nolunt, tantumq; illi honorem exhi-
bere abnuunt. Respondemus, & consecutionem istam nihil vale-
re, & Christum invocare recusātes, Christiano se nomine indignos
reddere. Etsi enim nullum Christi invocandi mandatum extare fa-
temur: tamen non perinde hanc rem adiaphoram esse, inde conse-
quitur, quasi aliquis eam citra peccatum semper negligere, aut,
quod

quod amplius est, simpliciter reculare, & tanquam illicitam fugere ac detrectare queat: cum cuilibet, qui servari velit, necessarium sit, ejusmodi in Christum fiduciam collocare, ut cum invocare atq; opem ejus implorare, quovis loco ac tempore audeat, & sic, accedente peculiari aliquo incitamento, reipsa etiam id faciat: cum, non frustra divinus spiritus, ut supra vidimus, Christianos homines ita describat, quod nomen Iesu Christi invocent, & iis, qui id faciant, salutem polliceatur. Breviter, ea animi inductio ac persuasio quod Christum invocare liceat, simpliciter est ad salutem necessaria: ipse verò invocandi actus non simpliciter; sed, ut supra cum Scholis loquuti sumus, secundum quid, & veluti ex consequenti. Quare hinc nequaquam efficitur, illum, qui Christi opem implorare recusat, reprehendendum non esse: sed illum tantummodo peccato vacare, qui interdum Christum orare prætermittit, dummodo non ideo hoc ab illo fiat, quod vel nolit, & obstinatè abnuat, vel non audeat. Hoc enim, de quo cum adversariis potissimum disputamus, neq; nobis, neq; illis adiaphoron est: cum nos eum, qui Christi potentiam tantam, quanta sufficit ad id, ut invocari jure queat, non agnoscat, illumq; ob causas supra allatas sese invocare posse, interdum etiam teneri, minimè fatetur, nomine Christiano indignum sese reddere statuamus: adversarii vero citra idololatriæ flagitium, summamq; gloriæ divini offensionem, Christum invocari minimè posse affirmant.

Sunt tamen nonnulli, qui hac re non satis diligenter considerata, nec suâ, & universali perpetuâq; Ecclesiæ consuetudine satis expensa, Christi invocandi potestatem, quam sanctis literis confirmatam videmus, & necessitatem quandam, ex certis circumstantiis pendentem, in absolutam necessitatem convertant, quatuor potissimum argumentis adducti. Primum enim putant, quia in Christo fiduciam nostram collocare omnino debemus, pari ratione eum quoq; nobis omnino ac simpliciter invocandum esse; quia hic fidei seu fiduciæ illius sit effectus. Sed animadvertendum illis erat, invocationis actum, non esse ejusmodi fiduciæ in quopiam collocatæ effectum, ut hæc sine illa consistere nequeat; nisi ponatur, præter personam illam, nullam esse aliam, in quam itidem fiducia sit collocanda, & a qua eadem illa bona, quæ desideras, peti queant. At verò præter Christum Deus est, in quo itidem fiducia nobis est ponenda, & a quo omnia, quibus indigemus, bona peti non tantum possunt, verum etiam, sive immediatè, sive mediatè, peti debent. Quare nihil prohibet, quominus quis fiduciam in Christum firmam

semper collocet, nec tamen eum semper, cum re aliqua indiget, eamq; precibus obtinere cupit, ipsius opem imploret, sed ad Deum recta confugiat. Deinde cum Christum pro rege atq; protectore nostro semper agnoscere debeamus; consequens esse ajunt, ut similiter ad ejus opem semper confugere teneamur. Hoc verò eodem modo solvitur. Nam si solus Christus, & non Deus quoq; Rex atq; protector noster esset, semper ad eum, cum ope divina ac protectione indigemus, confugere deberemus: At cum aliter sese res habeat, nihil prohibet, quominus illo interdum omisso, hujus opem imploremus. Præterea ex necessaria perpetuaq; Christi adoratione, necessariâ ejusdem perpetuaq; colligunt invocationem. Verum non ita necessariò ex Christi adoratione ejusdem fluit invocatio, ut illa sine hac fieri nequeat: cum mentis corporisq; genua Christo flectere, ipsiusq; laudes celebrare possimus, nihil ab eo petentes: quæ admodum & angeli eum adorant, nihil eum rogantes. Animadvertendū insuper est, non perinde adorationem, ut invocationem, pro tempore occasioneq; susceptam actionem esse: sed potiùs quâdam affectionem, ex consideratione potestatis, quam is habeat, qui adorandus est, profectam, perpetuaq; nobis inhærentem. Ex quo fit, ut quamvis eodem tempore, tam Patrem, quàm Filium adorare possimus: Christum tamē nisi directis ad ipsum precibus, aut ab ipso met quippiam optando, invocare nequeamus. Ad extremum haud vero consentaneum esse dicunt, nos in salutis nostræ negotio ad quædam omnino obstringi, quibusdā verò non planè teneri: cum omnia pari ratione ad nos pertinere videantur. Nos verò in eo nihil videmus absurdi, si dicatur, alia quædam per se ac simpliciter esse ad salutem necessaria, alia verò secundum quid, aut per accidens: Imò absurdū esse arbitramur, si id negetur. Patet id vel in rebus mediis seu adia-phoris, quæ per accidens ita fiunt illicitæ, ut charitatis officiū, quod sanè prorsus est ad salutem necessarium, non sis facturus, nec gloriæ divinæ, ut par est, consulturus, nisi ab iis abstineas, aut contrā ea, a quibus abstinere ceteroqui posses, facias, quemadmodū s. literæ satis apertè testantur. Quid ergo in eo est absurdi, quòd ipsum invocationis Christi actum, licet supra adia-phora assurgat, non simpliciter, sed secundum quid ad salutem necessariū esse dicimus? Quòd si illa tantum ad salutis negotium pertinere velit, quæ per se ac simpliciter sunt ad eam necessaria; negandum erit hoc sensu, actum istum ad salutis negotium pertinere; & statuendum, firmam tantum persuasionem de eo, quòd Christum invocare liceat, & animi promptitudinem ad id, si ita res aliquomodo exigere videatur, faciendū,

Rom: 14. 15, &
d. usq; ad 22:
1 Cor: 8. 9, & d.
10. 31. & d.

ad sa-

ad salutis negotium revera spectare: ipsum verò invocandi Christi actum, ad religionis negotium. Ita enim hæc duo inter se distingui possunt, ut ad illud ea tantummodo pertinere censeantur, sine quibus fides in Christum, & per eundem in Deum, ejusq; præceptorum obedientia consistere, & porro sempiterna felicitas haberi nequaquam potest: ad hoc verò, utpote latius illo patens, multa quoq; alia spectent, quæ quanquam ad salutem utilia sunt, tamen ad sempiternæ salutis adeptionem non necessario requiruntur; veluti est hæc ipsa, de qua loquimur, Christi invocandi actio: quanquam ad Dei gloriam, ex ipsius erga nos bonitate promanantem, mirum in modum amplificandam, spemq; ac fidem nostram alendam, plurimum conducit. Quanta enim Deus benignitate hominum genus complexus fuerit, ex eo luculentissimè apparet, quòd principem salutis eorum, non solum primum ea mala experiri voluit, quæ experiri necesse est omnes, qui ipsius velligia persequuntur; sed etiam a mortuis eum excitatum, tanta potestate donavit, ut ipsius opem summâ fiduciâ implorare possint.

CAP: XII.

De secundo Decalogi præcepto.

Secundum Decalogi præceptum est:

S Non facies tibi sculptile, neq; omnem similitudinem, quæ est in cælo desuper, & quæ in terra deorsum, nec eorum, quæ sunt in aquis sub terra; non adorabis ea, neq; coles. Ego sum Dominus Deus tuus fortis, zelotes, visitans iniquitatem patrum in filios, in tertiam & quartam generationem eorum, qui oderunt me, & faciens misericordiam in millia his, qui diligunt me, & custodiunt præcepta mea. In his verbis tum ipsum Dei præceptum, tum præcepti continetur ratio, seu causa, ob quam & hoc, & cætera omnia Dei mandata sint observanda. Spectat autem hoc præceptum, non minùs quàm primum, ad divini cultus rationem: & primum quidem imaginum confectioem, deinde, & hoc quidem potissimum, earundem cultum ac venerationem prohibet. In eo autem non id revera agitur, ne imagines pro Diis habeantur ac colantur: (id enim primo præcepto satis jam cautum fuit: cum imago pro Deo haberi nequeat, quin alienus Deus coram Deo vero habeatur:) sed ne ullius, sive veri, sive falsi numinis imago fingatur, nec ullus ei cultus exhibeatur, cum nempe in finem, ut is honor in illud ipsum numen redundet, cujus simulachrum aliqua ratione colatur. Fatentur enim omnes, & res ipsa loquitur, hoc præcepto interdici Ethnicorum idololatriam, ac porro omnem simulachrorum cultum ei similem. At verò Ethnici Deos suos, quorum i-

Deut: 4. 16, 17,
18, 19.

Exod: 32. 1, & d.
& Reg: 12. 28,
& d.

magines fingeant colebantq; aut in cælo, aut in terra, aut in ma-
ri, ne de inferis ipsorum Diis nunc quicquam dicam, existeret cre-
debant, nec imagine aliqua vel confecta, vel corrupta, illum ipsum,
cujus imago esset, Deum, vel confici, vel corrumpi putabant. Qua-
re imagines non pro ipsis Diis habebant aut colebant, sed in iis aut
per eas venerabantur numina illa, quorum essent imagines. Quod
idem de Israëlitis, in vitulis olim Deum colere se arbitrantibus, sta-
tuendum esse, infra docebimus. Sed ut totius hujus præcepti ratio
melius constet, ejus verba penitiùs inspiciamus. Primum igitur ex
eo, quòd omnium simulachrorum seu similitudinum atq; imagi-
num fitione hic prohibemur, clarissimè patet, nihil referre, scul-
ptanè an picta, an quacunq; alia ratione confecta sint signa illa; Ec-
clesiasq; Græcas hujus præcepti violarionem nequaquam effugere,
quæ non sculptras, sed pictas imagines in suis templis habeant. De-
inde quod ad res attinet, quarum imagines non sint faciendæ; eas
luculenter explicuit Moyses alibi, hunc in modum loquens: *Custo-
di- te sollicitè animas vestras. Non vidistis aliquam similitudinem in die,
qua locatus est vobis Dominus in Horeb de medio ignis: ne forte decepti
faciatis vobis aliquam similitudinem, aut imaginem masculi vel femi-
næ, similitudinem omnium jumentorum, quæ sunt super terram, aut avi-
um sub cælo volantium, atq; reptilium, quæ moventur in terra, sive pi-
scium, qui sub terra moventur in aquis: ne forte elevatis oculis ad cælum,
videas Solem & Lunam, & omnia astra cæli, & errore deceptus adores
ea & colas, quæ creavit Dominus Deus tuus in ministerium cunctis gen-
tibus, quæ sub cælo sunt. Quo tamen in loco intelligendum est, ne-
quaquam nos omnibus etiam illis prohiberi simulachris, quæ ali-
quem in communi vita usum habent: veluti sunt illa, quæ vel hi-
storiam aliquam ante oculos nostros constituunt, vel quibus her-
bæ ad medicinam faciendam necessariæ depinguntur, vel quæ or-
natum quendam ædibus profanis, aliisq; rebus extra religionem
positis afferunt: sed illis tantùm nobis interdici, quæ quacunq; ra-
tione ad divinum cultum adhibentur. Quod quidem dupliciter fie-
ri consuevit. vel enim eo animo consilioq; conficiuntur, ut divinus
illis cultus instituatur; vel eo pacto, ut hominibus imperitis divi-
ni illis honoris tribuendi præbeatur materia. Ac primo quidem mo-
do Aaron, Ieroboamq; divinum hoc præceptum violarunt, Israëli-
tisq; ejusdem violandi causam attulerunt. Ille enim unum, hic ve-
rò duos vitulos divinis honoribus afficiendos conflaverat. Altero
autem modo nunc in præceptum hoc peccatur, cum Dei aliorumvè
imagines in locis publicis, divinoq; cultui consecratis, statuuntur.*

Magna

Magna siquidem hujus rei vis etiam in loco esse videtur; cum imagines in locis profanis collocatæ, non ita facile ad facinus tam detestandum homines excitare soleant. Statua enim, verbi causæ, dum in artificis officina est, nequaquam colitur: quanquam fortasse fieri potest, ut Dei Christiq; aut virginis Mariæ imaginibus, quantumvis non in templo positis, propter summam, quæ illis inesse putatur, majestatem, divinus honor habeatur: ut facile appareat, ejusmodi simulachra fieri nequaquam debere. Quid, quodd nimis absurdum est, cum pictura exprimere velle, cujus numen nec sensibus usurpari, nec cogitatione formari potest. Neq; enim is Deus est, qui cum re aliqua sub sensus cadente conferri, formæ ac speciei externæ ratione, possit: cum & rectæ rationis iudicium reclamet, & ipse apud Esaïam alibiq; cum huiusmodi amentiarum autoribus hunc in modum expostulet: *Cui assimilastis me, & adæquastis, & comparastis, & similem fecistis? qui confertis aurum de sacculo, & argentum statera ponderatis, conducentes artificem, ut faciat Deum.* Et alibi apud eundem. *Cui similem fecistis Deum? aut quam imaginem ponetis ei?* Huc pertinent & illa Pauli Apostoli verba: *Genus ergo Dei cum simus, non est existimandum, auro, vel argento, aut lapidi, artis sculpturæ & cogitationibus hominum, numen divinum esse simile.* Huic tamen veritati ab imaginum propugnatoribus variæ Dei visiones opponuntur, quibus is sub humana specie variis sese conspiciendum exhibuerit. Inde enim consequi putant, licere nobis Deum certa quadam imagine exprimere, & eandem in templis collocare. Verum conclusio ea nulla est: cum istiusmodi visionibus Deus nec interdictum suum de imaginibus non fabricandis, nec illius causas sustulerit. Licet quidem Deo seipsum sub imagine, cui velit, exhibere: sed non protinus hominibus licet, eandem imaginem imitando efformare, & quod amplius est, in templis aliisve locis sacris collocare, omniumq; oculis exponere. Hoc enim pacto occasionem præberi hominibus, honorem illis exhibendi, & ratio docet, & experientia. Quod si quis dicat, illam saltem ejus interdicti causam, quam posteriori loco attulimus, istis visionibus tolli: cum ex his pateat, Deum homini assimilari, & sub ejus imagine representari posse: respondemus, ne id quidem rectè concludi: cum Deus, ut vidimus, post illa etiam tempora, quibus sese variis sub humana specie ostendit, nihilominus asserat, se nulli rei assimilari posse, eamque ob causam nullam sibi imaginem ponendam esse. Veram enim formam speciemq; suam nulla ratione ab hominibus exprimi posse significat, eamq; longè augustiorem esse, quam ut ullius rei, quæ sub sensu no-

Esa: 46. 5, 6.

cap: 40. 18.

1a: 17. 29.

lus no-

sus nostros cadat, simulachro referri queat. Quare ne sua majestas aliqua ratione minuatur, atque apud homines vilescat, nullum sibi simulachrum vult collocari. At cum Deus sub humana se specie variis conspiciendum præbuit, nequaquam veram suam formam illis ea ratione proposuit, quemadmodum omnes intelligunt: sed ideo tantum imaginem eam adhibuit, ut certas quasdam res atque actiones, quas variis indicare voluit, eorum oculis aut animis objiceret, & validius iis imprimeret. Quæ tamen res ideo majestatem ejus non dedecuit, quia, etiamsi species ejusmodi, membrorum humanorum figuram corporisque habitum aliquo modo referret; satis tamen liquet, eam ceteroquin humana specie longè fuisse augustiorem, & multa circa eam apparere solita, quæ nulla humana arte pro dignitate queant exprimi. adde, quod actiones viventium propriæ in istiusmodi speciebus apparuerunt, non minùs, quàm si reipsa vixissent; imò Deum ipsum vivum sub illis apparuisse dici potest: quibus de causis tanta videntium animos incessit religio, tanta numinis veluti præsentis veneratio, quanta nunquam aliàs major. Quare nihil illa, quas sibi ipsi Deus ad breve tempus aptavit, imagines ejus majestati apud illos, quibus exhibitæ fuerunt, derogarunt: derogant autem inanima illa, atque ab hominibus, utut ad illarum imitationem quandam, effecta simulachra. Vrgent tamen quidam, Deoque inquirunt, in divinis literis omnia ferè conspicua corporis humani membra eorumque functiones tribui: ideoque nihil prohibere, quominus pingi sculpivé possit. Atqui similiter nihil hac consequentia infirmius est, cum & metaphorica ista sit in Deo membrorum descriptio, & nequaquam, ut Deus pingatur, sed ut quædam secundum captum nostrum illius proprietates nobis explicentur, instituta: quorum hoc cum divino mandato haudquaquam pugnat; illud apertè pugnat: hoc nullum idololatriæ periculum afferre potest; illud verò maximum.

Sed sunt nonnulli, qui, quod ad Deum pingendum attinet, nobiscum faciant, de quibus est Damascenus, qui asserit, Deum effingere conari, rem cum insipientem, tum etiam impiam esse; aliorum tamen imagines & sculpi, & pingi, & in templis collocari absque scelere posse, audacter affirmat. Hoc enim præceptum, ajunt, non nisi Dei imaginem excludere: idque vel inde perspicuum esse, quod ipsius Dei jussu & Cherubinorum, & boum, & aliarum rerum simulachra in templo constituta fuerint. Atqui nec solam effigiem Dei facere isto præcepto vetamur, cum omnes imagines rerum quarumvis in oculos incurrentium commemorentur; nec, quæ

asserunt

afferuntur, instantiæ quicquam ad rem pertinent. Ad nostram enim sententiam infringendam non ea in medium producenda erant, quæ ipse Deus quodammodo fecit, cum ea ipsius iussu imperioque facta fuerint: sed quæ homines ex suo capite confecerint, & tamen a Deo fuerint approbata. Deus enim non sibi, sed hominibus eam legem tulit; potuitque eam salvâ jubere, ut certæ quædam imagines fierent, nec tamen permittere, ut homines pro arbitrio suo aliquas fingerent. Nec est, quod idem idololatriæ periculum, ex imaginibus ipsius Dei imperio factis gigni quis putet, quod ex humana voluntate inventis nascitur. Primum enim eas, quæ in tabernaculo constitutæ, ad sui venerationem populum allicere potuissent, non in propatulo collocari, oculisve omnium exponi voluit. Nam imagines Cherubinatorum super arca collocatæ, ne sacerdotibus quidem vulgaribus patebant, cum in intimis essent adytis positæ, in quæ non nisi semel quotannis licebat summo sacerdoti ingredi: quod si transferenda esset arca, tum demum a sacerdotibus involuta cum imaginibus arca, Levitis tradebatur portanda; ita ut hi unâ cum populo eam nec tangerent, nec viderent: quam ob causam & Bethsemitani, qui eam aspexerant, tam graviter fuerunt puniti; & Vza, qui eam attigerat, occisus. Deinde quod ad bonum simulachra æneo labro; quod abluendis sacerdotibus destinatum erat, subiecta attinet, eorum positus & usus adeo vilis, ut alia taceam, venerationem iis facile adimebat. Vnde etiam nusquam legimus, imagines, quas Deus in templo aut tabernaculo collocari iussit, populo ad idololatriam adeo proclivi, & ejus occasionem facillimè arripiendi, hujus peccati ansam præbuisse. Adde, quod omnino consentaneum sit, Deum ea simulachra, si ad hoc nefandum scelus homines illis abuti animadvertisset, haud aliter abolitum fuisse, ac æneum serpentem a Mose erectum videmus sublatum, propterea quod Israëlita eum, ad longè alium finem constitutum, religiosè colebant. Quod magis sunt reprehendendi ii, qui ut imagines conficiendas, inque templis statuendas esse probent, ab hoc eodem serpente argumentum ducere non dubitant. Præterquam enim quod singulari de causa a Mose Dei iussu, non hominis alicujus voluntate, erectus erat; etiam ipsa ejusdem abolitio omnem rei istius imitationem intercludit. Constat igitur, non solum Dei, sed omnes etiam alias imagines, quibus divini honores vel tribuuntur, vel etiam per occasionem tribui possunt, nunquam fabricandas, & si quæ sint fabricatæ, ab iis, in quorum arbitrio situm est eas vel ponere vel tollere, exterminandas; & sic causæ nihil.

Num: 4.

1 Sam: 6. 19.

2 Sam: 6. 6, 7.

4 Reg: 18. 4.

Cap: XII. De
secundo Deca-
logi præcepto.

Deut 6, 13, 14.

238

De vera Religione

nihil esse, quin omnium simpliciter simulachra isto præcepto vetari credamus. Id autem magis etiam hinc apparet, quod hujus mandati scopus alibi expressus is est, ut solus Deus adoreretur, ipsique soli serviatur. Fluit quippe hoc secundum præceptum aliqua ratione ex primo, quo præter Iehovam nullum Deum habere jubemur. Ex quo fit, ut si mandati istius scopum assequi velimus, non solum a Dei imagine, sed aliis etiam omnibus simulachris, quibus, aut per quæ aliis cultus institui potest, abstinendum nobis sit. Hujusmodi autem eas imagines esse, pro quibus omnium acerrimè hodie propugnatur, argumento est, quod in templis constitutæ, plane quæ ad id comparatæ sunt, ut ab hominibus cultu & honore afficiantur. Id quod tanta religione fieri, atque aded ex illorum institutis fieri debere compertum est, ut nequaquam Catholicus esse credatur, qui imaginibus cultum illum ac venerationem neget. Et tamen non pauci ex iis, quibuscum disputamus, in angustum compulsi, non dubitant, contra manifestissimam rei istius veritatem, alias, easque frivolas istarum imaginum causas afferre. Nam & sacris ædibus ornatum illas apponere, & idiotarum libros esse attulerunt. Quali verò non magis dehonestamenta domus Dei, quo nomine ipsi templa sua vocant, existimanda illa sint, quæ divinæ illius voluntati tam aperte repugnant; & non multò majus ædium sacrarum decus atque ornamentum, in fidelium hominum congressu, in conjunctis piorum precibus, in divini numinis veneratione, in cœlestis veritatis explicatione ac consideratione, in mutuis cohortationibus, in virtutis denique sanctimoniamque exercitatione constitutum sit. Quod idem & de laicorum, quos vocant, libris sentiendum est: cum Christi præceptorum promissorumque, aliorumque mysteriorum divinorum explicatio, omni pictura res salutares melius depingat, atque ante idiotarum oculos constituat. Hoc pacto Paulus Galatis, licet paulò antè Ethnicis & rerum divinarum ignari fuissent, ita Christum ante oculos depinxerat, ut non secus rem intelligerent, ac si Christus esset in illorum medio crucifixus. Imagines verò atque sculptilia, ut Ieremias & Habacuc testificantur, potius doctores sunt vanitatis ac mendacii; ideoque qui illis dant operam, non nisi a Deo, aut vero ejus cultu, ad cultum simulachrorum deficere discunt. Ipsa verò sanæ mentis ratio dicat, nihil indignius esse, quàm hominem, in quo summus ille Pater divinitatis suæ imaginem impressit, quemque omnium aliarum rerum principem esse voluit, ita se abjicere, ut quæ infinitis partibus ipso sunt inferiora, illis serviat, divinosque honores instituat.

Gal: 3, 1.

Ier: 10, 8.
Habac: 2, 18.

Hic verò

Hic verò, tunc, quod dicimus, cum veritate conjunctum fore
Inquient, cum adoratio ista & cultus in ipsis imaginibus termina-
tus, & nequaquam in illum, qui imagine repræsentatur, porrectus
fuerit, ita ut hic in sua imagine colatur. Atqui isto pacto peccatum
hoc excusari nequaquam posse, hinc constat, quòd ab ipso jam initio
docuimus, propriù secundi hujus præcepti scopum nò esse, cavere,
ne imago aliqua pro ipsomet Deo habeatur aut colatur, quod fie-
ret, si quis religiosum cultum imagini exhibitum in ipsa terminari
vellet: sed ne per imaginem numen aliquod, ipsumque adeò De-
um verum, colere instituamus, arbitrati, ipsi numini nos cultum
cum exhibere, quem imagini illius exhibeamus, & in eo demum
honorem illum terminari. Id nempe ipsum hic propriè vetatur,
quod illi, qui ita excipiunt, se facere confitentur. Sed ut vanitas i-
stiusmodi exceptionis magis appareat, animadvertendum est, vel
ipsius Dei statui imaginem, existimarique illum in ea adorari; aut
collocari imagines aliorum, hosque sub imaginum specie religio-
sè coli posse putari; veluti sunt simulachra sanctorum, qui ex hac
vita discesserunt. Iam si prius amplectantur, constat, tantum abesse,
ut cultus Deo ad istum modum adhibitus, gratus illi acceptusque
sit, ut cum maximè detestetur, eosque, qui ita sese probare illi in-
stituunt, gravissimè puniat. Quam enim aliam ob causam in Israëlita-
tas vindicatum, & Ieroboamum sceleris, quo & se & populum con-
taminaverat, tum sæpissimè accusatum, tum ob illud gravissimo
supplicio affectum fuisse, existimabimus, nisi quòd tum illi, tum
hic unà cum populo, sub vitulorum a se conflatorum imagine De-
um venerari instituerant? Hoc porrò illos consilio vitulos & fecif-
se, & coluisse, inde patet, quòd vituli isti Iehovæ vel Dei illius no-
mine appellantur, qui populum Israëliticum ex Ægyptiaca servitu-
te liberaverit. Et quidem quod ad duos illos vitulos attinet, quos
Ieroboam populo colendos obtruserat, constat, eum non nisi hoc
spectasse, ut artificio isto populi studium retineret, quod se amif-
surum planè providebat, si ex divinæ legis præscripto, ter quoran-
nis religionis ergò Hierosolymam itaret; cum faciliè hoc pacto ad
Regem Iudaicum reduci, & sic ipsum deferere, atque adeò interfi-
cere potuisset. Quod ne fieret, eidem populo persuasit, nequaquam
opus esse, divini cultus gratiâ tantam itineris molestiam sustinere,
cum vitulos illos colendo Iehovam ipsum colere possent. Hoc e-
nim nisi illis persuasum fuisset, nunquam Hierosolymam frequen-
tare desissent. Hic verò ii, cum quibus disputamus, plurimùm in-
ter se & Israëlitas illos interesse dicunt, propterea, quòd fortè con-
cedi

Exod: 32.
3 Reg: 12.

vid: ib: cap: 13.

Exod: 32. 4, 5.
3 Reg: 12. 28.
ibid: 7 27.

Beilarm.

Exod: 3. 14. &
seq.

Y 13. & seqq.

cedi possit, Israëlitas sese in vitulis illis Deum verum colere existi-
mâsse: interim tamen adedò stupidos fuisse, ut, perinde atque vitu-
los; illum corporeum, & porrò rebus creatis similem esse statue-
rint: se autem nequaquam tanto mentis errore implicatos esse, ut
Deum in ipsius imagine venerantes, corpore præditum, cumque si-
mulachro ulla ex parte conferendum esse arbitrentur. Responde-
mus autem, nec Israëlitas tantâ fuisse dementiâ depravatos ulla ra-
tione probati; nec si probaretur, quicquam id ad adversariorum o-
pinionem stabiliendam asferre momenti. Primò enim, quòd qui-
dam illorum dicit, Israëlitas putasse, Deum verum esse vitulum il-
lum Ægyptiacum, ideoque illi similem vitulum effinxisse, subque
ejus forma Deum sese corporeum colere putâsse; id nempe quàm
frivolum sit, hominum coidatorum judicium esto. Manifestum e-
nim est, Israëlitas jamtum a Mose & Aarone, Dei patrum suorum
notitiâ fuisse instructos, quem non Apis nomine, quo vitulus Ægy-
ptiacus appellabatur: sed *Ero qui ero; item Deum Abrahami, Isaac, &
Jacobi, item Deum Hebræorum*, ipsius jussu apud eos nuncupârunt;
& nequaquam a vitulo illo, qui Ægyptiorum Deus erat, sed ab eo,
quem Pharaó Ægyptiique ignorabant, sese missos esse, tum affir-
mabant, tum admirandis operibus demonstrabant. Id quod ex illis
Dei verbis, quibus Mosen ad legationem instruit, clarissimè patet:
*Hec dices filiis Israël, Dominus Deus patrum vestrorum, Deus Abra-
ham, Deus Isaac, & Deus Jacob misit me ad vos: hoc nomen mihi est in æ-
ternum, & hoc memoriale meum in generationem & generationem. Vade,
& congrega seniores Israël, & dices ad eos: Dominus Deus patrum ve-
strorum apparuit mihi, Deus Abraham, Deus Isaac, & Deus Jacob, dicēs:
Visitans visitavi vos, & vidi omnia, quæ acciderunt vobis in Ægypto:
&c. Et paucis interjectis inquit: Et audient vocem tuam, ingredie-
risque tu, & seniores Israël ad regem Ægypti, & dices ad eum: Deus
Hebræorum vocavit nos &c. Quæ verba si cum illis jungas, quæ
ibidem cap: 4. 30. habentur, faciliè comperies, Israëlitas nullo pacto
vitulo illi Ægyptiaco liberationem suam ascripsisse: sed illi, a quo
Moses se legatum fuisse dixerat ac confirmaverat. Sic enim ibi scri-
ptum legitur: *Locutusque est Aaron omnia verba Domini, quæ dixerat
Dominus ad Moysen: & fecit signa coram populo, & credidit populus:
audieruntque quòd visitasset Dominus filios Israël, & quòd respexisset
afflictionem illorum, & proni adoraverunt. Verùm esto, non audive-
runt Israëlites illi quicquam de Deo patrum suorum, & in vitulo ita
Deum coluerint, ut cum vitulo similem esse sibi persvaserint; po-
teritné**

veritné hoc adversariorū causam juvare, vel idololatriam illorum aliqua (saltē ex parte excusare? nullo pacto: quinimō magis culpandi sunt, quōd cūm Deum nec corporeum, nec imaginibus similem esse credant: tamen tanquam si talis esset, ita eum & pingunt & sculpunt, & pictum sculptumque colunt. Nonne satius est, sine ulla tergiversatione huic Dei præcepto morem gerere, quo imaginum fabricatione ac cultu apertissimè prohibemur?

Iam quod ad sanctorum mortuorum imagines attinet; eas similiter nequaquam adorandas colendasve esse, eodem hoc Dei præcepto docemur. Neque est quod dicant, se non λατρείας honorem, qui non nisi Deo conveniat, sed tantūm δολείας cultum, qui creaturis etiam conveniat, sanctis deferre, ac porro nec eorum imagines divino honore afficere. Primum enim lex hæc divina omnem imaginum cultum ac venerationem penitus prohibet. Deinde ista, quam commenti sunt, λατρείας & δολείας distinctio vana est, vel certè hic adhiberi minimè potest. Nam primum si proprietatem vocum spectes, eadem utriusque significatio est, nec una earum magis, quàm altera, ad Deum, vel ad creaturas spectat. Nam quod ad verbum λατρεύειν attinet, Laurentius Valla ad quartum Matthæi caput annotat, & scriptorum probatissimorum auctoritate demonstrat, verbum illud, tam hominibus, quàm Deo servendi, vim habere. Profert enim in medium quendam Xenophonis locum, ubi maritus, sese animā uxorem, ne cuiuspiam serviat, redimere paratum esse dicit: & vicissim uxor, vitā sese ait maritum liberare velle, ne serviat. ubi verbū λατρεύειν cum verbo δολεύειν ita permutatur, ut in eandem sententiam jam hoc, jam illud usurpetur. Quid, quōd & apud LXX. interpretes eæ voces, quæ a verbo λατρεύειν deductæ sunt, servilia opera designant. Cūm enim Moses Israëlitas omni servili opere prohibet, interpretes illi vocem λατρεύον usurpant. Quod verò ad verbum δολεύειν attinet; id non magis designare, rebus creatis, quàm Deo servire, vel ex illis Christi verbis perspicuum est, Non potestis Deo & mammonæ servire. patet etiam ex LXX. interpretibus, qui eum de cultu divino sermo est, & in Hebræo vox servendi significationem habens usurpatur, promiscuè usurpant δολεύειν, aut λατρεύειν. Quare non est ea horum verborum differentia, ut λατρεία Deo tantūm conveniat, δολεία etiam creaturis. Illud libenter fatemur, vocem δολείας generalem suam vim retinere solere, & non minùs de vulgari ac profana, seu

vid: Exod: 12.

16.

Lev: 23. 7, 8, 27,

25, 35.

Num: 28. 18, 25,

26.

Mat: 6. 24.

Gal: 4. 1.

Act: 10. 25, 26.

fana, seu mavis, civili servitute, quàm de religiosa usurpari: cùm ipsum verbum *λατρεύειν*, & nomen *λατρείας* inde ductum, apud LXX. interpretes, & alios, qui eos in verborum ac phrasium usu sequuntur, scriptores, de religiosa servitute ferè tantùm accipiat. Verùm cum vox *δουλεύειν*, aut *δουλεία* inde ducta, de religiosa servitute sumitur, ut hoc loco sit, ubi de sanctorum cultu agitur; nullo nec exemplo, nec ratione ostendi potest, ullum esse discrimen inter *λατρείαν* & *δουλείαν*: aut si quod est, *δουλείαν* aliquid amplius in se continere, quàm *λατρείαν*: quo pacto plus est alicui servire, quàm eundem colere. Omnis enim qui alicui servit, eundem quoque colit, vel colere saltem debet: at non contrà. hoc honoris tantùm est; illud etiam humillimi obsequii ac ministerii. Quare si *δουλεία* seu servitus religiosa a *λατρεία* distingvi debet, plus illa, quàm hæc, in se complectetur, nec minùs in Dei præceptum peccabitur, si creaturæ, cui *λατρεία* non convenit, *δουλεία* religiosa tribuatur, quàm si *λατρεία* eidem exhibeatur. Vnde Paulus pristinam Galatarum idololatriam designare volens, ait, eos serviisse iis, qui naturâ non erant Dii, verbo *δουλεύειν* utens. Præter ea autem, quæ diximus, illud quoque gravissimum illorum errorem, qui & sanctorum mortuorum, & imaginum illis positorum cultum defendunt, apertè convincit, quòd in signis inanissimis illos venerari student, qui hoc se honore affici nequaquam sentiunt; utpote qui in statu sint mortuorum, & porrò nequaquam reipsa vivant atque intelligant. Adde quòd, si maximè & in vivis essent, & hunc sibi honorem haberi sentirent, nequaquam hoc fieri vellent. Petrum enim, verbi causâ, a Cornelio adorari noluisse accepimus, propterea quòd non minùs, quàm Cornelius, homo esset. Nec est, quod dicas, rationem illam in Petro mortali valuisse, non in immortalis, seu ad cœlestia gaudia translato. Nam etiam si tandem Petrus, in mortuorum adhuc numero positus, ad cœlestia gaudia (id quod se ipsum evertit) fuisset translatus: nihilominus tamen ea res non plus haberet ad adorationem ei conciliandam virum, quàm divina muneris, quod in terra sustinebat, auctoritas, cum admirandis illis donis, quibus eum instructum fuisse omnes novimus, conjuncta; præsertim si ea tanta esse credatur, quantam illi volunt, cum quibus disputamus. Certè quia hanc sibi sumit Pontifex, ideo, licet divinissimis illis donis careat, quæ in Petro cernebantur, a quibusvis eam venerationem, quam Petrus sibi exhiberi noluit, non modò ad-

dd admittit, sed ab omnibus etiam requirit; eaque illi ab iis, qui e-
um pro capite suo agnoscunt, tribuitur. Sed præterea, an immorta-
lis non fuit angelus ille, qui, ne eodem a Ioanne cultu afficeretur,
recusavit? Quid verò causæ attulit? quodd conservus Iohannis esset,
& fratrum ipsius prophetarum, & eorum, qui observant verba libri
illius: Deum igitur adoraret. Qua igitur fronte audebimus, vel ad
mortuos sanctos, vel ad angelos divinum cultum transferre, ne-
dum eorum imaginibus tribuere? Neque verò hîc ad latræ dulciæq;
distinctionem confugere possunt. Nam ne superiora nunc repe-
tamus; quid habet latræ præ dulci, quovè pacto ab ea distinguitur?
num eo, quodd latræ possidet, ut eum, quem colis, pro ipsomet Deo
habeas, dulci non item? Si hoc, nec Cornelius Petrum, nec Angelum
Iohannem latræ colere voluit; & tamen uterque monitus fuit, ne id,
quod facere volebat, faceret, aut facere pergeret. Quid enim? num
dices, Iohannem angelum, qui se pro Dei ac Christi ministro aper-
tissime gerebat, pro ipso Deo habuisse? aut Cornelium tanto stu-
pore mentis oppressum fuisse, ut Petrum non hominem, sed ipsum-
met Deum esse, sibi persvaderet? Quodd si in eo ipso latræ sitam
esse dixeris, quodd quis religiosè, & non civiliter tantum colatur, &
animus aut corpus coram ipso ita demittatur, quemadmodum co-
ram eo tantum abijciendus esset, qui in nos sublimem aliquam &
humanâ maiorem potestatem habet; jam hoc totum in ipsorum
dulci, quam sanctis, atque imprimis Mariæ virgini tribuunt, conti-
netur. Quare cum Cornelius Petro, Iohannes angelo eum exhibe-
re vellet honorem, qui propter nimiam abjectionem, religiosam
saperet reverentiam; idèd is rectè a Petro angeloque recusatus fuit.
Animadverterunt quippe, periculum esse, ne summo illi Deo ali-
qua saltem gloriæ particula detraheretur, ad ipsosque per quandam
incogitantiam transferretur.

Vt autem a tam gravi, quodd hîc prohibetur, peccato homines
planè absterreantur, jam tandem, quanta illi pœna constituta sit,
videndum est. Hec autem illis Dei verbis continetur: *Ego enim sum
Dominus Deus tuus fortis, zelotes, visitans iniquitatem Patrum in fi-
liis, in tertiam & quartam generationem eorum, qui oderunt me.* Quo
in loco duo ponderanda sunt. Primò enim inquirendum videtur,
quid fiat, ut Deus in simulachricolas tam sit severus: Deinde quo-
modo hæc comminatio cum divina iustitiâ conveniat, animadver-
tendum est. Vt igitur de Dei severitate, qua in tales utitur, priùs lo-
quar; ipse hoc in loco causam illius apponit, quia nimirum sit *Deus
zelotes, & fortis*: quasi dicat, peccarum, quodd idololatræ in se sus-
cipiunt,

Exa: 57. 7. &
seqq.
Ier: 2. 20. & d.
& c. 3. 6. & d.
Ezech: 16. 35.
& d.
Ose: 2. 2. & d.
& alibi sæpe.

Ezech: 18. 20.

cipiunt; tam grave tetrumque est, ut zelotypiam excitet; ideoque ferri a me nequaquam possit. Cum enim ego sim Dominus Deus, atque adeo maritus quodammodo tuus, tuque porro istud in te admittens flagitium, turpissimo te obstringas adulterio; fierine potest, ut ego, qui rivalis sum impatientissimus, in impurissimo tuo facinore conniveam? Ut enim maritus, quod impensius uxorem amat, eo magis irritatur, si illa ad rivalem ipsius amandum sese applicet: ita nihil est, quod magis Deum ad iram commoveat, quodque minus ab illo tolerari possit, quam cum homines, quos condidit, quos fovet, quos innumeris beneficiis sibi devincire, arctissimoque amoris vinculo copulare semper studuit, tam turpiter illi deferunt, aliisque cultum, ipsi soli debitum, deferunt. Et hinc quidem crebra illæ conquestiones nascebantur, quibus *Israeliticum* populum in idololatriam prolapsum adulterii accusabat. Itaque confirmat hoc loco Deus, se omnino eos, qui idola venerantur, punire velle. Verum ut idem etiam se facere posse ostendat, addit præterea, se fortem esse; ut facile appareat, concurrentibus duabus istis causis, nimirum puniendi tum voluntate, tum plenissima facultate, fieri non posse, ut summam istam impietatem relinquat inultam. Ut autem supplicii gravitatem magis exponat, dicit, se visitaturum iniquitatem patrum in filiis, in tertiam & quartam generationem eorum, qui ipsum oderunt. Quod quidem quod rectius intelligatur, jam illud videndum est, an ita cum illis, qui præceptum istud violant, agere, divinæ justitiæ sit consentaneum. Videtur enim nimis grave esse, & nihil planè cum divina æquitate conjunctum habere, legique illi, quam Deus sibi ipsi quodammodo imposuit, adversa fronte repugnare; nempe non portandam esse filio patris iniquitatem. Respondemus autem, tum demum hoc supplicium, quo in istud hominum genus vindicatur, divinæ justitiæ parum consentaneum fore, cum de ejusmodi filiis orationem hoc loco haberi ostentum fuerit, qui sceleratorum parentum vestigiis minimè insistant. Atqui aliter sese rem habere, vel solum Ezechielis modò memoratum testimonium convincit. Quod autem nihilominus Deus iniquitatem patrum in filiis sese visitaturum dicit; intelligendum est, eum in puniendis liberis, non propriorum tantum, sed & paternorum peccatorum rationem habere velles; & cum cæteroqui liberis ipsis vel parcere, vel mitius cum illis agere posset, severe tamen in eos animadvertere, quod non tantum mali fuerint ipsi, sed & ex malis procreati; ut hac ratione simul etiam parentes in liberis quodammodo puniat. Quod si ex piis fuissent nati, fieri

ti, fieri

ti, fieri posset, ut tam graves peccatorum suorum poenas non senti-
rent; præsertim si non prorsus enormis illorum fuerit malitia. Bene-
facit enim contrà etiā Deus parentibus piis in liberis. Vnde hoc lo-
co id pietati proponit præmium, ut dicat, se misericordiā usurum
in millesimam eorum generationem, qui ipsum diligunt, ejusque
mandata conservant. Hoc autem ita præstare solet Deus, ut piorum
liberos ac nepotes variis beneficiis cumulet, præsertim si ii paren-
tum ac majorum suorum virtutem imitentur; & quamvis majores
suos non planè referant, atque in pietatis cursu quandoque prola-
bantur, aut etiā graviter peccent, non tamen ita cum illis agat, ut
meriti erant, sed sapissimè vel ignoscat, vel castigatos atque affli-
ctos tandem misericordiā complectatur. Quam quidem Dei cle-
mentiam, tum in Davidem ejusque posteros extitisse, tum in uni-
versam Israëliticam nationem extituram aliquando esse, divinis o-
raculis luculentissimè docemur. Illud enim quàm præclarum est,
ubi Deus Davidem, de ipsius semine verba faciens, hunc in mo-
dum alloquitur: *Ego ero illi in patrem, & ipse erit mihi in filium. Qui*
si iniquè aliquid gesserit, arguam eum in virga virorum, & in plagis
filiorum hominum: misericordiam autem meam non auferam ab eo. Et
illud: *Noluit tamen Iehova disperdere Iudam propter David servum*
suum, sicut promiserat ei, quòd daret ei lucernam, & filiis ejus, (quan-
tumvis plerumque malis) *cunctis diebus.* Huc spectat, quòd Paulus
Israëlitas, quamvis ob gratiæ divinæ contemptum rejectos atque
induratos, charos tamen esse asserit, propter ipsorum majores, &
aliquando misericordiam assecuturos prædicit.

2 Sam: 7. 14, 15.

2 Reg: 9. 19.

Rom: 11. 28.

Cùm igitur, ut ad rem redeamus, Deus idololatriam tantopere
aversetur, tamque vehementer vindicet: cavendum est, ne in tan-
tum peccatum ulla ratione incidamus. Et quidem, quòd facilius il-
lud effugiamus, non abs re fuerit, paucis verbis, quo pacto idolis
imaginibusque religiosus cultus instituat, exponere. Intelligen-
dum igitur est, totum hoc negotium his Dei verbis exprimi: *Non a-*
dorabis, nec coles ea, seu, ut Hebræa verba sonant, *nec servias illis.*
Duobus ergo modis inter se distinctis hoc scelus committitur, ni-
mirum tum adorando, tum serviendo. Ac adoratio quidem simu-
lachris tunc adhibetur, cùm homines religionis ergò coram illis
procumbunt, genua flectunt, corpus incurvant. Servitus verò
tunc illis tribuitur, cum iisdem sacrificia suffimenta que fiunt, vel
cum ornantur, ac vestiuntur, candelæque ardentes ante ea statu-
untur, ut hodiè fieri videmus. Servitus enim non in solo honore,
qui ad adorationem sufficere potest, sed in ministerio, opere ac la-
bore aliquo consistit.

Cap: XIII. De
tertio Decalo-
gi præcepto.

1 Cor: 10. 14,
20, 21, 28:
1 Joh: 5. ult.

248

De vera Religione

Ad hoc autem Dei præceptum illud quoque adjungendum est, quod tum Paulus, tum Iohannes nos admonet, nempe ut fugiamus idola, illorumque cultum; ita nempe, ut non solum idola nequam fabricemus, aut colamus; sed etiam tum loca, in quibus ea coluntur, præsertim tunc, cum cultum illum institui novimus, caveamus; tum ab omnibus, quæ cum illorum cultu conjunctum quippiam habent, aut quacumque tandem ratione ad illum spectant, abstineamus, ut omnibus hominibus Deoque ipsi clarissimè pateat, quantopere omnia, quæ illi improbantur, aversemur, non solum quod ex se malum est, sed etiam mali speciem habet, summo studio declinantes.

CAP: XIII.

De tertio Decalogi præcepto.

Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum: quoniam nequiquam impunitum dimittet Dominus eum, qui assumserit nomen Domini sui in vanum.

Horum verborum duæ sunt partes: quarum altera interdictio, altera quondam, altera comminationem continet. Ad interdictum quod attinet; animadvertendum, tum quid sit *nomen Domini Dei assumere*; tum quid hoc sit *facere in vanum*. Nomen igitur Domini Dei nostri assumere, nihil hic aliud est, quam per illud jurare. Jurare porro per Dei nomen est, Deum tum dictorum testem, tum mendacii vindicem quodammodo invocare, & sic ejus auctoritatem ad dictorum suorum veritatem confirmandam interponere. Quo in loco primò videmus, Deum Israëlitas juramento nequam prohibuisse, dummodò ne illud violarent; & alibi per nomen suum eos jurare jussisse comperimus. Deinde intelligendum est, juramenta propriè sic dicta, Israëlitis olim licita, non nisi per nomen Dei facta fuisse, illudque sive suis literis expressum, sive verbis idem designantibus circumscriptum; quo pacto Iacobus jurat per pavorem Isaaci, id est, ut ex superioribus Iacobi dictis constare potest, per Ichovam, quem Isaacus metuebat; de quo & Esaias hunc in modum loquitur: *Deus sit pavor vester*. Hinc colligitur, juramenta illa, quæ nec expressam, nec aliis vocabulis circumscriptam Dei mentionem continerent, vel impia fuisse, vel non usquequaque propriè juramenta dici potuisse. Impia, ut cum per Deos alienos jurabatur. qua quidem re Israëlita apud Moysen his verbis prohibebantur: *Per nomen externorum Deorum non jurabitis, neque audietur ex ore vestro*. Impropiè verò sic dicta, cum verbi causâ

Deut: 6. 13. &
10. 20.

Gen: 31. 53.

ibid: 34. 42.

Esai: 8. 19.

Exod: 23. 13.

Ioseph

Ioseph per vitam Pharaonis jurat: quale & illud apud Israëlitas valde tritum erat, *Vivit anima tua*. Quanquam hoc ita potest accipi, ut nullum planè juramentum, sed tantum vehementiorem ac constantiorem asseverationem effecisse censeatur. Causa porro, cur per suum unius nomen juramenta propriè sic dicta concipi vellet Deus, hæc erat, quòd solus & animos hominum mentesq; perspetas haberet, & omnis mendacii ac fraudis acerrimus vindex esset. Iam Domini Dei sui nomen in vanum assumere, nihil aliud est, quàm falsum jurare, & sic perjurio sanctissimum Dei nomen violare. Vanum enim apud Hebræos id significare, quod falsum fictumque est, ex illis scripturæ testimoniis patet, quibus idem nomen, quod hoc loco vanitatis vocabulo exprimitur, falsum ab interpretibus, ita exigente sententiæ perspicuitate, versum est. veluti sunt illa Dei verba: *Non suscipies vocem mendacii, nec junges manum tuam, ut pro impio dicas falsum testimonium*. Item illud, quod in ipsomet decalogo infra dicitur: *Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium*.

Exod: 23. 16

Exod: 5. 20

Sed jam alteram horum verborum partem, nempe comminationem examinemus, quæ sanè gravissima est. Sic enim de seipso Deus loquitur: *Non dimittet Dominus impunitum illum, qui assumserit nomen Domini Dei sui in vanum*. Solet enim Deus pro admirabili sua benignitate atque clementia, peccatorum nonnullorum poenas a quibusdam hominibus minimè expetere, quia aliquas tamen virtutes in illis elucere videat, vel alias hujus rei causas a nostra intelligentia remotas habeat: perjurium autem tolerare nequaquam potest. Quid enim est, quod magis summum illum omnium rerum moderatorem offendere queat, quàm non solum sanctissimum illius nomen rei turpissimæ, nempe mendacio, cui semper fuit insensibilis, prætere, sed etiam per summum contemptum numen ejus divinissimum quasi irridere, horrendumque judicium despectui ducere? Ut igitur, & quàm sanctum sit Dei nomen, & quantum periculum illis impendeat, quibus illud ludibrio despectuique est, intelligatur, luculentissimis verbis omnibus denunciat, se nequaquam inultos relicturum illos esse, qui tantum scelus in se suscipiunt. Quo tamen in loco animadvertendum est, non nisi de illis juramentis sermonem haberi, quæ nihil continent impietatis, quorumque conservatio in ejus, qui jurat, potestate sita est. Aliter enim præstat juramentum malè juratum, quàm iustitiam pietatemque violare; nec tunc est, cur comminatio ista, quæ iusjurandum violanti proposita est, metuatur: sed multò magis

3 Sam: 25, 22,
& d.Num: 30. 4, &
d.

Mat: 5, 33. & d.

Rom: 1. 9.
cap: 9. 2.

2 Cor: 1. 23:

11. 31.

1 Theff: 7. 5.

pœna metuenda est, si non modò ausu fueris rem, quam facere non licebat, juramento adhibito polliceri, sed etiam impiè promissam præstare. Vt enim Deus justissimus est: ita juramenta iniquitatis vincula esse nequaquam vult. Et hanc ob causam David rectè, si neque pœnæ huic præcepto additæ metu, jusjurandum de interficiendo Nabale reliquit, & intercedente Nabalis uxore Abigail, divinitus sese, ne tantum facinus committeret, impeditum asseruit; ut faciliè appareat, quàm verum sit, quod modò diximus, nempe Deum nolle, ut jusjurandum de re iniqua susceptum conservetur. Quòd si eveniat, ut quispiam jurejurando alteri id promiserit, quod non penitus in sua potestate situm erat; & quominus promissa persolvat, ab illis impediatur, a quorum autoritate nutuq; pendet; similiter nulla causa est, cur eum ob pœnam falsum jurantibus constitutam, nihilominus omnino velimus id, quod pollicitus fuerat, præstare. In quo numero est uxor v. g. ac filia, cujus si voto juramentoque, ut est apud Moysen, pater reclamaret, eo nequaquam tenebatur ampliùs. Neque verò convenit, ut qui in aliena sunt potestate, absque ulla conditione quippiam polliceantur, nedum ut ejusmodi promissionem jurejurando confirmet.

Sed jam ponderemus, quæ huic præcepto Christus addidit. Ea autem duo potissimum sunt, quorum alterum expressum est, alterum evidentissima ratione adjunctum esse convincitur. De priori sic Christus loquitur: *Dictum est antiquis: non pejerabis: sed reddes Domino juramenta tua. Ego autem dico vobis, omnino ne jurate; neque per cælum, quia thronus Dei est; neque per terram, quia scabellum est pedum ejus; neque per Hierosolymam, quia Civitas est magni regis; neque per caput tuum jurabis, quia non potes unum capillum album facere aut nigrum. Sit autem sermo vester, Est, est; Non, non. quod autem his abundantius est, a malo est.* Ex his verbis perspicuum est, ejus rei quam Christus huic mandato adjunxit, summam in eo consistere, ut non solùm, quemadmodum & Moyses præceperat, nomen Dei in vanum, sed etiam in id, quod vanum falsumque minimè est, asumere ne audeamus; cùm Dominus Iesus luculentissimè dicat, *Omnino ne jurate;* non quidem ut omnia simpliciter juramenta exterminet; cum videamus, Paulum Apostolum, qui sese nobis imitandum proposuit, non semel jurasse; sed ut ab iis juramentis, quæ nulla postulat necessitas, nos penitus arceat. In antecedentibus enim verbis e Mose depromtis, quibus sua Christus ita opposuit, ut, quod in illis conceditur, in his prohibeatur; voluntaria revera juramenta, & quidem de rebus futuris suscepta, permittuntur. Vnde

facile

facile apparet, Christum in sequentibus voluntaria juramenta, atque ea in primis, quæ de futuris rebus suscipiantur, quæque ab aliquo impediri queant, penitus prohibere. Itaque vocem *omnino* non ideo addidisse censendus est, ut quodvis juramentum, sive voluntarium, sive necessitate quadam nobis impositum prohiberet; sed ut omnibus modis, quibus juramentum suscipi potest, in isto rerum genere, de quo loquitur, nobis interdiceret. Satis enim apparet, verba sequentia, *neque per cælum, neque per terram* &c, vocis *omnino* explicationem quandam continere, voluisseque Christum omnem jurandi rationem excludere, & pro omnibus rei istius modis, pauca hæc exempla supponere. Hinc insuper constat, Christum non solum iis nos voluntariis juramentis prohibere, quæ vel expressam, vel implicitam Dei continent mentionem; sed etiam omnes religiosas asseverationes, quibus ejus generis res quæpiam commemoretur, quæ ad Deum ejusque honorem ac reverentiam spectet, vel in ipsius tantum potestate sit posita, quamque, qui jurat, nequaquam flocci pendere, imò supplicium quoddam periculumque, si fallat, metuere videatur: ut quidem in jurandi formulis a Christo hoc loco positæ fieri constat. Quibus eam ob causam hanc subjungit admonitionem: *Sit sermo vester, Est, est, Non, non.* quasi dicat, Sermo vester simplex, omnisque jurisjurandi expertus sit. Quod si asseverare rem aliquam constantius aut vehementius vultis, pro juramento repetita utimini affirmatione, aut negatione. Causæ porro, cur Christus tanta cum sollicitudine a juramentis voluntariis nos dehortetur, duæ potissimum sunt. Prima est, ne summi illius omnium rerum Domini sanctissimum nomen profanum apud nos habeatur, nevé nimia rei istius familiaritate decepti putemus, nos per lulum & jocum cum Deo tanquam socio nostro agere posse, utpote quem, cum libeat, queamus tanquam doctorum nostrorum testem advocare. Altera causa est, ne sæpe temereque jurando, in perjurium aliquando maximo nostro malo incidamus. Ex his omnibus apertissime constat, ea juramenta, quibus non voluntate nostra simpliciter, sed vel a certis personis, vel quacunque necessitate impulsæ, ad rem verissimam, & nobis probè cognitam atque exploratam, confirmandam utimur, nequaquam in eorum juramentorum numero esse, quibus nos Christus hoc loco prohibet. Ac personarum quidem nomine, vel magistratum, vel eos intelligimus, quorum in potestate vita fortunæque nostræ posita sunt. Necessitates verò eas dicimus, quæ vel divinâ gloriâ, vel salute proximi, vel re quapiam maximè urgente continentur.

Ex quo fit, ut Apostolus minimè culpandus sit, quem gloriæ di-
vinæ amplificandæ, hominumque salutis constituendæ studio im-
pulsus jurasse, ex locis suprâ a nobis adductis perspicui potest.

Iam ut alterum, quod huic Dei præcepto additum dici potest, vi-
deamus; intelligendum est, nos hoc tempore etiam per nomen
Christi jurare posse. Quæ quidem res quamvis expressa non sit, ad-
iunctam tamen revera esse, manifesta ratio convincit, quæ hoc
subnixæ est fundamento: idè nempe per Dei nomen jurare nos
posse, quia is non solum intimos animi nostri sensus introspiciat,
sed etiam in perjurii flagitium gravissimè vindicare queat. Verius-
que autem rei facultatem Christo concessam esse constat; cum &
cordium scrutator in divinis literis appelletur, & iudex vivorum
ac mortuorum constitutus sit. Quo fit, ut qui per illum legitimè ju-
rat, is nihil faciat divinæ voluntati contrarium, vel potius cum ea
non conjunctissimum.

Apoc. 2. 23.
Act. 10. 42.

CAP. XIV.

De quarto Decalogi præcepto.

2ib: 2. cap: 13.
& lib: 3. c. 29.

vid: Exod: 31.
13, & d.
Ezech: 20. 20.

Act. 20. 7.
eod: 1 Cor: 16. 2.
Apoc: 1. 10.

Quartum Decalogi præceptum de Sabbatho olim Israëlitis tra-
ditum erat; estque ceremoniale revera, non morale, ut suprâ
suo loco ostendimus; & porro ad Christi disciplinam nihil quic-
quam pertinet. Quod tamen ea de causa in moralium præcepto-
rum numerum ascriptum esse videtur, quod Sabbathi observatio
symbolum erat ac tessera quædam fœderis inter Deum & Israëlitas,
quos a labore atque ergastulo servitutis Ægyptiacæ ad quietem ter-
renam perduxerat, ut ex sac: literis constat. Quanquam & ea potest
subesse ratio, quod Deus pro summa sua sapientia, etiam decalo-
gum omni imperfectione nequaquam carere, subindicare volue-
rit; futurumque tempus illud, cum illi multa adderentur: ut qui-
dem a Christo factum esse, partim jam vidimus, partim plenius ad-
huc intelligemus. Sunt qui Dominicum diem, Deo sic ordinante,
in Sabbathi locum successisse asserant. Verùm eos falli, ex eo intelli-
gitur, quod nullum hac de re Dei mandatum extet. Interim tamen
ejus celebrationem, in antiquissimo more positam esse minimè dif-
fitemur. Nam etiam Apostolorum ætate eum agitatum in Christi
Ecclesia fuisse, certis quibusdam conjecturis assequimur: cum non
solum primo post sabbathum die, qui a Iohanne dies Dominicus
dici videretur, fideles convenisse scriptum legamus; sed etiam nul-
lum post Apostolos tempus nominari possit, quo idem dies agi cœ-
perit. Is igitur mos, quippe, ut diximus, antiquissimus, nequaquam
contemnen-

contemnendus videtur; non quod per se religione nos obstringat: sed quia in rebus ejusmodi, offensio proximi vitanda, & aliquid consuetudini, per se non malæ, sed aliqua etiam ex parte utili, dan-
dum est.

CAP: XV.

De quinto Decalogi præcepto.

Quintum præceptum Decalogi hoc est:

Honora Patrem tuum, & matrem tuam, ut sis longævus super terram, quam Dominus Deus tuus dabit tibi.

ADhuc prima Legis tabula fuit, in qua, quid Deo debeamus, doce-
mur: sequitur, ut secundam tabulam suis ponderibus exami-
nemus. Hæc igitur ea continet præcepta, quibus officia charitatis,
quæ hominibus præstanda sunt, nobis præscribuntur. Ac primum
quidem locum parentes sibi vendicant, quorum operâ in vitam in-
gressi sumus. In hos igitur ut quales nos esse oporteat intelligamus,
istâ, quæ de illis in decalogo habentur, verba in duas partes distri-
buemus. Primò enim videndum est, quantam pietatem illis præsta-
re debeamus. Deinde præmium illis, qui officium faciunt, constitu-
tum ponderabimus. Pietas igitur parentibus debita in duabus po-
tissimùm rebus est constituta, quarum altera mens animusque est
optimè erga illos affectus: altera verò in ipso amoris effectu consi-
stet. Ut igitur de mente animoque priùs loquamur, eam liberi co-
gitationem suscipere debent, ut parentes suos singulari honore di-
gnos existiment, certoque sibi persvadeant, honorem, quem illis
habent, ipsi Deo haberi, utpote cum hic illorum operâ eos procre-
averit, enutriveritque; ut facilè appareat, Deum in honore pri-
mum, parentes proximum quodammodo locum obtinere, eosque
præcipuo quodam studio minimè colere, non minùs, imò aliqua
ratione magis contra officium esse, quàm reges, quàm principes,
aliosque his similes debitâ reverentiâ fraudare.

Effectus porrò ex tali mente existentes, vel in verbis consi-
stunt, vel in factis. In verbis quidem ita, ut parentibus non responde-
mus, non maledicamus, non illudamus, cum illis non rixemur, aut
in disceptationis arenam descendamus: sed ut summa in oratione
modestia, ingenuus pudor in vultu, reverentia debita in gestu elu-
ceat. Iam quod ad facta attinet, ea vel obedientiâ, vel auxilio pa-
rentibus debito continentur: Obedientia autem in omnibus rebus
cerni debet, quæ a parentibus nostris, sed non contra officium, no-
bis præscribuntur. Aliter Deo obedientem esse præstat, quàm inju-
stis paren-

Cap. XV. De
quinto Deca-
logi præcepto.

252

De vera Religione

Matt. 15. 3. &
seqq.

1 Tim. 5. 17. 18.

Luc. 16. 9.

Gen. 9. 25. & d.

illis parentum mandatis parere. Auxilio quoque illis esse, honor est omnium maximus, & sine quo nihil valet is, qui verbis vultuque exprimitur; aded ut qui parentes paupertate pressos deserit, cum illis præsidio esse possit, is si vel maximum pietatis studium præ se ferat, divinum hac de re mandatum per summam impietatem violare dicendus sit. Hanc enim ob causam Christus Phariseos hoc præceptum Dei irritum fecisse asserit, docentes nimirum, filios parentibus neglectis ac destitutis, donaria ad templa conferre posse. Honoris autem nomine cultum victumque interdum significari, ex illis Pauli verbis colligitur, quibus Presbyteros duplici honore dignos esse asserit; ut nimirum abunde vitæ ipsorum necessitatibus prospiciendum esse ostendat, ut ratio subjecta docet.

Veniendum nunc est ad præmium, quod iis, qui parentes debita pietate prosequuntur, propositum est; quod quidem in his verbis comprehenditur: *Ut sis longævus super terram, quam Dominus Deus tuus dabit tibi.* Quæ quidem promissio, si Hebraica verba inspicias, duplici modo, ex hominum doctissimorum sententia, legi potest; nempe vel sic: *ut prolongentur dies tui in terra, quam Deus tuus dat tibi:* (jam enim tunc quasi dabat, postquam eos ex Ægyptiacis vinculis emisisset;) vel hunc in modum rectè legi putatur: *ut prolongent,* parentes nimirum, *dies tuos.* Vtraque autem lectio eandem sententiam continet; nisi quod hæc posterior insignem habet emphasin. Indicat enim, penes parentes quodammodo esse vitæ nostræ productionem, ut nimirum ad illos etiam atque etiam amandos, omni que honoris cultu studiosissimè venerandos incendamur. Similis loquendi forma & apud Lucam reperitur, ubi, *Facite,* inquit Christus, *robis amicos de mammona in isto; ut, cum defeceritis, recipiant vos in æterna tabernacula.* Vbi animadvertendum, nequaquam esse verborum istorum sensum, ut pauperes propria quadam vi, in æterna tabernacula nos recepturos intelligamus: sed ideo ad istum modum Dominum Iesum loqui, quod illi quodammodo causa exsistunt, ut in sempiterna tabernacula recipiamur. Eodem igitur pacto & parentes, tunc vitam nostram prolongare meritò dici possunt, cum ejusdem reicaulam nobis afferunt: idque vel ob eam rem, quod Deus honori illis a nobis habito hoc præmium constituit; vel etiam, quia, cum nobis bene precantur, sit, ut vitâ diuturnâ fruamur. Multum enim virium habet piorum parentum benedictio. Cujus rei exemplum inter alia in Noacho cernimus, qui, quia Semo & Iapheto filiis suis benè precatus erat, idèd sine dubio divinis opibus cumulati fuerunt, hocque præmium pietatis suæ, quam

quam parenti præstiterunt, reportârunt; contrâ verò in Chamum
ejusq; posteros, quia patrem despiciatui duxerat, maledictum con-
tulit; ideoq; is divino illo favore exclusus fuit. *Benedictio enim
patris*, inquit Ecclesiasticus, *firmat domos: maledictio autem matris
eradicat fundamenta*. Huc & illud Salomonis spectat: *Oculum, qui
subsannat patrem, & qui despicit partum matris suæ, effodiant eum cor-
vi de torrentibus, & comedant eum filii aquile*. Vbi sanè nihil aliud
Salomo illis, qui in auctores vitæ suæ ingrati sunt, denunciât, quàm
fore, ut miserrimè vitam finiant. Quid, quodd & Deus in lege Mo-
saicâ publica talibus gravissimaq; constituit supplicia, ut cuilibet
in prisci illius fœderis lectione vel mediocriter versato apertissi-
mum est.

Dicendum nunc de his esset, quæ Christus huic præcepto addi-
derit. Verùm diligenter licèt inquirentibus, nihil tale occurrit. Ni-
si forè ea, quæ de parentum, magistratum, dominorum, marito-
rum; & contrâ subditorum, servorum, uxorumq; officiis, sacris
literis prodita sunt, huc referri posse videantur: quæ tamen ma-
gna ex parte, vel in ipsa Lege fuerunt tradita, vel ipso rationis lu-
mine cognoscuntur. Ac parentum quidem has esse partes doce-
mur, ut liberos suos ne irritent, sed in disciplina & correptione
Domini educent. Tunc autem maximè liberi a parentibus irritari
videntur, cùm aut immerentes ab illis puniuntur; aut pœna, quàm
culpa, major est; aut nihil planè impunitum dimittitur; aut deni-
que illis denegantur ea, quæ æquitas ac charitas naturalis tribuere
illis svadet ac postulat. Ex quo, ut Apostolus innuit, animi debili-
tas abjectioq; existit. In disciplina porrò correptioneq; Domi-
ni, parentes ita liberos suos educare debent, ut eos ad Christianam
pietatem instituunt, id est, tum cohortationibus colloquiisque as-
siduis Christi legem illorum animis inculcent, tum Christianarum
virtutum exemplis illis præluceant. Similia in Lege habes, quæ ita
inter alia præcipit: *Ponite hæc verba in corde & animis vestris, suspen-
dite ea pro signo in manibus, & inter oculos vestros collocare. Docete fi-
lios vestros, ut ea meditentur, quando sederis in domo tua, & ambula-
veris in via, & accubueris, atque surrexeris.*

Iam ut de reliquis ordinibus paulò antè memoratis agamus; pri-
mò inferiorum, id est, eorum officia considerabimus, qui superio-
ribus subiecti sunt: veluti sunt subditi, servi; atque uxores. Ac sub-
ditorum quidem hæ sunt partes, ut magistratui obtemperent, non
solum propter iram, sed etiam propter conscientiam; tributa ve-
tigaliaq; pendant; timorem honoremq; superioribus tribuant.

Servo-

cap: 3. 11.

Prov: 30. 17.

Exod: 21. 17.

Levit: 20. 9.

Deut: 21. 18.

& d:

& cap: 27. 16.

Ephes: 6. 4.

Col: 3. 21.

Deut: 11. 19.

Rom: 13. Tit: 2. 1.

1 Pet: 2. 13, 14.

17.

Cap: XVI. De
sexto Decalo-
gi præcepto.
Ephes: 6. 5.
& 6.

Ephes: 5. 22.
& d. 33
Col: 3. 2.

Rom: 1. 3.
1 Pet: 2. 14.

Ephes: 6. 9.
Col: 4. 1.

Eph: 5. 25. & d
1 Pet: 3. 7.
Col: 3. 19.

Lib: 3. c. 10. &
12.

254

De vera Religione

Servorum officium ab Apostolo his verbis describitur: *Servi obedite Dominis secundum carnem cum timore ac tremore, in simplicitate cordis vestri, sicut Christo; non ad oculum servientes, quasi hominibus placentes, sed ut servi Christi, facientes voluntatem Dei ex animo, cum bona voluntate: scientes, quod unusquisque, quodcunque fecerit bonum, hoc recipiet a Domino.*

Vxorum denique partes his præceptionibus continentur: *Vxores, propriis maritis subjectæ estoite, sicut Domino: quia maritus caput est uxoris, sicut & Christus caput est Ecclesiæ; & ipse est servator corporis: sed quemadmodum Ecclesia subjecta est Christo: ita etiam uxores propriis maritis in omnibus. & infra: Vxor metuat maritum.*

Sequitur, ut altera ex parte superiorum etiam officia explicemus: veluti sunt magistratus, domini, ac mariti. Ac magistratus quidem officium in hoc potissimum consistit, ut autoritatem imperiumque, quod in subditos habet, non a seipso sese habere, sed divinitus sibi datum esse cogitet, ad bonos fovendos, malos atque defendendos, malos verò ulciscendos.

Dominorum hoc officium est, ut quod æquum iustumque est, servis præstent, minasque remittant; scientes, & ipsos Dominum in cælo habere.

Maritorum denique munus est, ut uxores suas haud aliter diligant, ac corpora sua, quo pacto & Christus Ecclesiam, quæ corpus illius est, dilexit; easque ut infirmiora vasa honore afficiant, & nullam in eas acerbiteratem exerceant. Quo in loco animadvertendum est, de rigore juris, quod tum parentes in liberos, tum domini in servos, tum mariti in uxores olim habebant, sub novo fœdere multum detractum esse. Simili modo & de magistratus Christiani severitate judicandum videtur: quandoquidem tempora Novi Fœderis, tempora gratiæ sunt: cum ipse quoque Deus multum de vindicandi jure, deque severitate remiserit; quippe qui non tam rigidè, ut legis tempore, cum hominibus agat, ut alibi a nobis demonstratum est.

CAP: XVI.

De sexto Decalogi præcepto.

Quod sic sonat: *Non occides.*

Hoc Dei præceptum duplicem habet considerationem: nimirum quatenus jam ad prisca illius fœderis, jam ad novæ pactionis tempora refertur, latiusque sub Christo, quàm sub Mose, patere intelligitur. Moyses enim, cum populo Israëlítico illud traderet, non

modò

modò ei severitati, quâ in capitalibus suppliciis infligendis magistratus uti deberet, nihil derogavit; sed etiam eadem earum gentium, quarum regiones occupare populum Deus iusserat, uti & Amalecitarum, omnino excipi voluit; cum eam alibi expressis verbis preceperit. Adde, quòd nec injuriarum atrociorum, ab externo hoste illatarum ultionem, quæ sanguine illius constaret, hac lege prohibuisse censendus est. Quare nil aliud hac lege cavet Moyses, quàm ne privato quisquam ausu proximum suum, ad cujus dilectionem secunda Decalogi tabula propriè spectat, vel etiam advenam quempiam, ullumvè earum gentium, cum quibus pacem colere liceret, hominem, ab atrociori injuriâ abstinenter, vitâ privaret, ejusque sanguinem funderet. Nam ad alios quoque præter Israëlitas, hæc lex extendenda est. Vigebat enim, & semper vigeat ratio illa, quam Deus legi huic tunc apposuerat, cum eam Noacho omni que ipsius posteritati ferret; nimirum quia homo ad Dei imaginem conditus sit. Quæ quidem tanti apud Deum fuit, ut etiam casu quodam commissum homicidium impunitum discedere noluerit, ut ex illis verbis perspicuum est: *Si rixati fuerint viri, & percusserit quis mulierem pregnantem, & abortum quidem fecerit, ipsa verò vixerit; subiacet damno, quantum maritus mulieris & arbitri judicaverint: si autem mors ejus fuerit subsecuta, reddet animam pro anima.*

Iam ut, quo pacto hoc tempore præceptum istud intelligendum sit, videamus; primò videtur & Christianus magistratus eo ita comprehendere, ut a cæde ac sanguine, ut a bellis sit alienus, nec ea severitate, quâ Moyses olim magistratû uti voluit, supplicia infligat, nec quos servare emendareq; posset, perdat; & sic gladium, quo ad salutem humani generis armatus est, ad ejus perniciem convertat. Etenim Christi temporibus, quæ, ut suprâ diximus, tempora gratiæ sunt, non vindicta, non severitas, ut olim; sed gratia, sed benevolentia, sed summa misericordia viget, ab ipsoque Christo representata fuit. Parumné igitur liquet, qui illius sese vestigiis insistere profitetur, eos non modò ab omni crudelitate abesse; sed etiam ab illa severitate, quæ Mosaicæ disciplinæ consentanea est, ad clementiam ac lenitatem deflectere debere? Deinde intelligendum est, id quod suprâ docuimus, nullum esse hominem, qui proximus noster censeri non possit aut debeat; & porrò ut Israëlitis olim gentilem suum, utpote proximum, interimere non licebat: ita nunc nobis nemo, cujuscunque sit sive nationis, sive religionis, interimendus sit. Certè si cum omnibus hominibus pacem sectari ac colere debemus, uti expressis verbis præcipiunt sacræ literæ; patet, nullius hominis,

Cap: XVI. De
sexto Decalo-
præcepto.

Deut: 7. 1, 2, 24.

Exo: 17. 14, 16.

Deut: 25. 17, 18.

19.

Gen: 9. 5, 6.

Exod: 21. 22.

Rom: 12. 18.
Hebr: 12. 14.

Cap: XVI. De
sexto Decalo-
gi præcepto.

250

De vera Religione

minis, cujuscunque tandem sit sive gentis, sive religionis, eadem nobis permissam esse, nedum ut Israëlitis olim, præceptam.

Matth: 5. 27.
ET.

Ephesi 4. 26.

1 Joh: 3. 15.

Verùm & alia sunt, quæ Christus huic legi adjecit, quibus non solum nemini manus afferendas esse, sed etiam mentem atque linguam a proximi nostri ultione ita abstinendam docuit, ut nec illi irascamur, nec per contemptum durioribus illum verbis accipiamus. Et quidem ad iram quod attinet; intelligendum est, Christum hic nequaquam de simplici ira, sive indignatione sermonem habere, ad quam homines absq; ulciscendi consilio commoveri solent; veluti cum vel quippiam perperam ab aliquo fit, vel cum verbis factisque alicujus offendimur. Primò enim Paulus ejusmodi iram nobis concedit, quæ ab ulciscendi consilio ablit, eamque per se a peccato sejunctam esse indicat, dum ait: *Irascimini, & nolite peccare.* Interim tamen brevem & moderatam admodum vult esse, ne mentem nostram tam diu occupet, dum sol occidat, & sic diabolo locum relinquat. Neque enim fieri potest, quin indignatione in animis hominum durante, & quasi radices agente, Diabolo ad illos peccato implicandos facillimus aperiatur aditus. Deinde apertissimum est, Christum illo Matthæi loco de ejusmodi ira verba facere, quæ eodem, quod homicidis irrogatur, supplicio vindicanda sit. Luculentissimè enim asserit, eâ occupatos, judicii, id est, æternæ damnationis reos esse. Qualem eam, quam Paulus memorat, minime esse hinc perspicitur, quòd & permittitur, & peccato opponitur. Tertio, cuilibet hæc Christi verba attentè consideranti apparet, Christum ejusmodi iram sermone prosequi, quæ internum quoddam sit homicidium, idque tam grave, ut homicidio a Mose interdicto certa ratione æquiparari jurè queat. Qualis non est innoxia illa ira, & ab omni vindictæ, nedum cædis consilio semota: sed ea demum, quæ nocendi voluntas est ac consilium, & vel idem cum odio illo, quod Iohânes homicidium nominat, vel illi planè affine. Quod quidem odium, tametsi & antea in vitio ponebatur; nunquam tamen tanti sceleris loco numeratum fuisse, ut homicidium meritò appellari posset, inde colligi potest, quòd Moses nullam planè, nedum homicidii pœnam, peccato isti constituit. Christus verò, ut hoc in loco cernimus, & ejusdem instinctu Iohannes, eum, qui fratrem odio prosequitur, vel qui eum non diligit, sempiternis suppliciis mulctandum esse affirmat. Ex quo colligi posse videtur, vocem *temere* apud Matthæum Christi verbis ab aliquibus, qui ea non bene intellexerant, fuisse appositam; nec de nihilo esse, quòd in vulgata Latina interpretatione vocabulum istud non habetur.

Credibile

Credibile enim est, inde id factum esse, quia illud in quibusdam saltem vetustis Græcis codicibus repertum non fuerit. Quod idem & magnus ille Erasmus sensisse videtur, qui Hieronymum negare ait, vocem istam in veris exemplaribus extare. Quod si ea vox hic locum haberet, colligi posset, ulciscendi libidinem Christianis permitti, dummodo ne temerè sine quæ causa in animo nostro infixæ sit. Quo quidem quid a Christiana patientia alienius cogitari potest? Quid, quodd ejusdem vocabuli additio, Christi sermonem sua spoliât concinnitate, atque elegantia? Cùm enim ira, quam isto in loco Christus ex suorum pectoribus extirpatam cupit, magnam cum homicidio conjunctionem habeat, atque adedò internum, ut suprâ diximus, homicidium sit; omnino rationi consentaneum est, quemadmodum Moses externæ occisioni vocem *temerè* non adjunxit, ita nec Christum internæ eandem apposuisse.

Sed jam videamus, quomodo a verborum asperitate temperandum nobis sit, ut ab omni peccato, quod cum homicidio affinitatem aliquam habeat, puri simus. Duobus igitur vocabulis Christus totam rei istius rationem complexus est: quorum primum est *Raka*; quo sine dubio illud genus convictorum Christus prohibere voluit, quod ita in aliquem jacitur, ut homo vanus, inanis, omnisque virtutis expers nominetur. Deducitur enim vox ista, tam in Hebraica, quàm Syriaca lingua, quâ Christus tunc utebatur, ab eo verbo, quod vacuum inaneque significat. Alterum est vox *stulte*, ejusque generis maledictum continet, quo aliquem sine mente, sine cerebro, aut pecudum similem esse dicimus. Hæc convicia non minorem, quàm ira, ex qua profluunt, cum externo homicidio conjunctionem habent. Vt enim eadem ratione proferuntur, eodemque verborum complexu continentur: ita eandem pœnâ vindicanda esse luculentissimè asseritur. Quæ pœnâ, tamen jam judicium, jam confessus sive concilium, jam denique gehenna ignis appellatur: nihil tamen eam aliud esse, quàm sempiternam damnationem, inde constat, quodd nec Christi consilium fuit, civilium pœnarum, ut verba præse ferre videntur, sed divinarum æternarumque metu nos a peccatis istiusmodi abducere; & Paulus Apostolus illos, qui in ira, conviciis, ac rixis vitam consumunt, a cœlestis patrimonii possessione exclusum iri affirmat. At dicet quispiam, Apostolum de victorum istorum consuetudine, Christum verò de uno actu sermonem habere; idque tum ex verbo irascendi, tum inde constare, quodd idem verbum occisioni a Mose memoratæ opponitur, quæ certè non interimendi habitum, sed unum tantummodò a-

Gali 5. 20.
& d.

vid: etiam
1 Cor. 6. 11. &
c. 6. 10.

Cap: XVI De
sexto Decalo.
2. præcepto.

258

De vera Religione

etiam designat; ideoque perperam hinc concludi, de sempiterno interitu Christum orationem habere. Respondemus, consecutionem istam malè constitutam esse; cum, licet diversa ratione peccata ista a Christo Pauloque explicentur; nihil tamen impediatur, quominus eandem pœnam utrique delinquendi modo, diversa ratione denunciata esse credamus. Promissio namque vitæ æternæ tantum habet pondus, ut meritò absolutissimam requirat obedientiam; & sic unus etiam peccati actus eâ nos spoliaret, si Deus summo nobiscum jure ageretur. Intelligendum igitur est, Christum eo pacto idem cum Paulo supplicium commemorare, ut non tam quid omnino futurum sit, indicet, quàm quid jure fieri possit, & quanto in periculo, nisi nos Deus respiciat, etiam tunc versemur, cum uno actu illius præceptum violamus, nobis ostendat. Paulum autem de eadem pœna ita loqui, ut eam omninò ab hominibus ejusmodi scelerum consuetudine implicatis expetendam esse asserat. Christus enim de reatu tantum, Paulus autem de ipso pœnæ actu verba facit. Animadvertendum præterea est, cum hoc præcepto illis prohibeamur conviciis, quæ ex animo vindictæ cupido ortum habent, (quæ quidem sola convicia propriè dici merentur;) nequaquam in hanc culpam illum incidere, qui animo paterno, divinæque gloriæ studio incenso, aut etiam consilio mores alicujus corrigendi, quempiam acrius objurgat, reprehendit, castigat, & suis delicta ipsius ac scelera nominibus exprimit; maximè si vel potestatem quandam in eum habeat, vel singularem id faciendi auctoritatem, Aliter enim & ipse Christus in hoc mandatum peccasset, qui sæpè Phariseos aliosque adversarios suos acriter reprehendit, durissimisque verbis acceperit; nec non suos discipulos tardos stupidosque appellavit; & Paulus gravissimo se peccato devinxisset, qui Galatas dementes ac stultos nominavit.

vid: inter alia
Mar: 23 & Luc:
11
Luc: 24. 25.
Gal: 3. 1, 3.

Mat: 5. 39, 39.

Huic prohibitioni, de vitanda non modò cæde, sed etiam ira ac convicio, valde cognatum illud est, quod de vindicta, quam Moses Israëlitis olim permiserat, non repetenda præcepit Christus. Id autem est ejusmodi, ut intelligamus, homini Christiano non solum a privata, quâ Moses etiam interdixit, sed publica etiam injuriarum ultione planè abstinendum esse. Hoc autem pacto illud a Christo profertur: *Audistis, quod dictum est: Oculum pro oculo, dentem pro dente: Ego autem dico vobis, ne resistite malo: sed si quis te percusserit in dextram maxillam, præbe illi & alteram: & ei, qui vult tecum in judicio contendere, & tunicam tuam tollere, dimitte ei & pallium: & quicumque te angariabit, ad milliare unum, abi cum eo duo. Credibile est, non*

est, ne
ne ac
piam
pa cil
qua E
bus te
ultio a
non au
verba
cam v
pellio
que b
deniq
ita fer
tam s
de co
gistr
dicta
se de
plora
banor
nem q
defen
contur
magist
præter
a quo
perip
junct
suscip
dilige
defen
enim
tere la

Eor
Equ

est, non paucos fuisse, qui perinde legem istam Mosaicam de talione acceperint, quasi cuilibet, privatum etiam, injuriam sibi a quopiam illatam ulcisci liceret, dummodò ne poena major, quàm culpa esset. Errasse tamen illos vehementer ex illis manifestum est, quæ Exod. 21. 24. Levit. 24. 20. Deut. 19. 21. scripta leguntur. Quibus testimoniis eam legis hujus mentem fuisse comprobatur, ut ultio ac vindicta permissa fuisse statuatur, modò per magistratum, non autem propria autoritate fieret. Cui quidem legi Christus sua verba opponens, omnem non modò privatam, sed etiam publicam vindictam abrogat; suisque præcipit, ut omnes corporis perpassiones, quæ alterius maxillæ obversione significantur; omnemque bonorum jacturam, quæ pallii dimissione innuitur; omnem denique molestiam, quæ coactione ad unum milliare designatur, ita ferant; ut similem denuò injuriam subeant potius, quàm illatam sive per se, sive per magistratum ulciscantur. Neque tamen inde colligi potest, Christianum hominem omni simpliciter ad magistratum aditu prohiberi; sed eo tantum, qui ad ultionem ac vindictam spectet, aut spectare queat. Ceteroquæ nullum dubium esse debet, quin homini Christiano magistratus auxilium tunc implorare liceat, cum verbi causâ, vel defensione opus est, vel cum bonorum, nobis malis artibus vel per vim creptorum, restitutionem querimus. Quòd si tamen Christiano homini exploratum sit, defensionem illam, aut bonorum recuperationem absque vindicta contingere minimè posse, omnia præstat perdere, quàm tunc ad magistratum confugere. Vindicta autè est, cum is, qui læsus est, vel præter restitutionem damni sui, vel eâ etiam omisâ, id querit, ut is, a quo læsus est, damnum doloremve suâ causâ sentiat. Hinc autem perspicuum est, defensionem, quæ cum ultione nihil habeat conjunctum, sed ad damnum injuriasque tantummodo propulsandas suscipiatur, Christiano homini concessam esse. Cavendum tamen diligenter est, ne per quandam imprudentiam, dum nos nostraque defendere cogitamus, in vindictæ crimen incurramus. Persuasum enim nobis esse debet, omnia perdere, imò mortem etiam oppetere satius esse, quàm ullum Christi præceptum violare.

CAP. XVII.

*De septimo præcepto.**Non adulterabis.*

Eorum, quæ hoc loco explicanda videntur, duo sunt genera: quorum alterum hu, us præcepti proprium est; alterum verò ea

complectitur, quæ propter quandam affinitatem huc referri pos-
sunt. In primo genere videndum est, quid ex Legis Mosaicæ sensu
fuerit adulterium, & quam ob causam prohibitum. Adulterium ig-
itur nihil aliud est, quàm thori alterius violatio. Quod quidem
scelus duplici modo secundùm prisci fœderis rationem committe-
batur, nempe vel hoc pacto, ut vir seu maritus quispiam cum alte-
rius uxore rem haberet, vel ut uxor præter maritum in cuiuscun-
que alius complexum veniret, sive is a conjugii vinculo liber, sive
matrimonio devinctus esset. Vnde perspicuum est, imparem tunc
fuisse viri uxorisque conditionem. Viro quippe & plures uxores, &
concubinas habere concedebatur, nec quicquam id cum adulterio
conjunctionem habere existimabatur, dummodò alterius uxorem
non violaret. Vxoris verò longè alia erat ratio, utpote cui, ut dixi-
mus, nunquam cum alio præter maritum concumbere licuit, quin
statim adulterio sese pollueret. Diversitas etiam conditionis conju-
gum ex divortio tunc concessio perspicitur. Ut enim viro quam-
libet ob causam, multò magis autem ob commissum adulterium,
(quanquam si de eo constaret, morte id facinus a magistratu punie-
batur,) uxorem dimmittere licuerit: non tamen vicissim uxori con-
cessum fuit maritum repudiare, quamvis præter ipsam pluribus se-
se adjungeret. Quæ tamen libertas quantopere & a sanæ mentis ra-
tione abhorreat, & quàm Dei ipsius instituto contraria sit, infrà suo
loco docebimus. Nunc verò, quam ob causam adulterium sit in-
terdictum, considerandum nobis est. Hæc autem ea est, quòd Deus
charitatem, quâ proximo affecti sumus, nullâ maculâ contaminari,
sed ab omni impuritate integram salvamque conservari voluit. Vix
autem ulla res esse videtur, quâ gravius proximus offendi possit,
quàm si turpissimo stupro lectus illius contaminetur, illaque ei ne-
fariè eripiat, quam etiam parentibus suis prætulera. *Deferet enim,*
inquit Deus, *homo patrem & matrem suam, uxoriq; suæ adhaerebit.*
Cujus quidem rei nomine Nathan vates Davidem acerrimè repre-
hendit, mirum in modum sceleris istius gravitatem exaggerans. Et
quidem huic facinori Deum infensissimum esse, cum inde perspi-
cuum est, quòd lege sanxit, ut qui eo sese inquinarent, ii truculen-
tissimo mortis genere mulctarentur: tum quòd, licet Davidi hanc
tribuerit misericordiam, ut ex eadem lege in eum non animadver-
terit, non tamen planè impunitum reliquit. Fiebat enim iusto illi-
us iudicio, ut quod David clam commiserat, id Absolon filius ei in
propatulo redderet; idque tum illius concubinas palàm inque o-
mnium oculis turpissimè constuprando; tum ipsum ex regni pos-
sessione

Gen: 2. 24.

2 Sam: 12. 7, &
d.

Levit: 20. 10.
conf: cū Deut:
22. 23, 24.

2 Sam: 12. 11, 12.
& c. 16. 21.

fectione deiciendo; tum denique ad necem eum quærendo.

Sed jam de illis videndum est, quæ cum huc propriè non pertineant, tamen propter quandam viciniratem hic locum habere videntur. Hæc autem in duo genera distribui possunt: quorum alterum eos sive congressus, sive connubia continet, quæ vitæ castitatem ac puritatem apertè contaminant: alterum verò ejusmodi complectitur matrimonia, quæ homines a Dei cultu studioque avvertendi maximam vim habent. Ac illa quidem, quæ vitæ puritatem commaculant, vel naturalia sunt, vel contra naturam. Naturalia porrò vel in affinitatem sanguinisque vinculum committuntur, incoëstusque nomine appellantur: vel affinitatem quidem aut cognationem non attingunt, detestabilia tamen dira que flagitia sunt. Ac illud quidem interdictum, gravissimasque pœnas eo obstrictis constitutas esse, ex divinis literis apertissimum est. Hujus verò exemplum gravissimo supplicio vindicandi, fuit olim stuprum, in quo sacerdotis filia deprehenderetur, quam quidem vivam comburi Deus jusserat: nec non stuprum virgini viro desponsatæ illatum in civitate, quæ ut unâ cum eo, qui intulerat, lapidibus obrueretur, divina lege sancitum erat. quibus addatur interdictum de meretricibus ac scortatoribus Israëliti generis non ferendis. Iâ quod ad ea, quæ contra naturam sunt, attinet; ea sunt vel masculorum cum masculis, vel hominum cum belluis concubitus; quos quidem & prohibuisse Deum, & gravissimis suppliciis mulctari voluisse, Moses locupletissimus testis est; quibus addatur etiam congressus cum muliere in fluxu menstruo, istiusmodi flagitiis insertus.

Tam ut de iis matrimoniis agamus, quæ divinum cultum violant, hominesque a Dei studio abstrahunt; intelligendum est, ea potissimum illa fuisse, quæ Israëlita cum extraneis nationibus inibant. Quæ quidem ob causam jam dictam prohibita fuisse, multis sacramentorum literarum testimoniis confirmari potest. In quibus omnibus hæc eadem appositæ causa est, nempe ne populus a Deo suo ad alienos deos colendos abduceretur. Cujus rei experimentum nimis evidens in Achab apparuit, qui a Iezabella in uxorem ducta circumventus, Baalim coluit, veri Dei cultu ex populo Israëlítico, quantum in ipso fuit, exterminato. Quid verò de Solomone dicam, qui licet Deum bis in somniis sibi apparentem vidisset, eumque in omnibus propitium expertus esset, ac præterea omnes Reges admirabili sapientia longè multumque superaret; ductis tamen in matrimonium uxoribus alienigenis, eâ depravatus fuit dementiâ, ut a Deo ad idolorum falsorumque deorum cultum turpissimè defecerit, sibi que

Levit: 20. 11,
12, 17, 19, & d.

Levit: 21. 9.
Deut: 22. 23, 24

c. 23, 17.

Levit: 20. 17,
18, 18.
ibid: 18.

Exod: 34. 15, 16.
Deut: 7. 3, 4.

3 Reg: 16. 31.

1 Reg: 11. 2. &
d.

Deut: 21. 11, 13.

rit, sibi que & suis posteris maximum malum conflagaverit. Cujus rei argumentum illud regni Israëlitiçi discidium erat, Solomoni vi-vo adhuc denunciatum, ipso autem mortuo Roboamo filio ejus immissum. Hic quærès, cur Deus alienigenam mulierem bello captam in uxorem Israëlitis ducere permisserit, si hæc res tantum in se continet mali? Respondemus, illud planè singulare, utpote ex singulari causa ortum fuisse, nempe quia mulier illa maximo labore summoque periculo acquisita erat, & sic valdè consentaneum videbatur, ut ei, a quo ducebatur captiva, quasi laborum periculorumque præmium obtingeret, & eo pacto populus in præliandi officio retineretur. Vnde nequaquam consequitur, tale matrimonium ideo tunc concessum fuisse, quòd cum divina mente congrueret: sed quòd Deus, ut in multis aliis rebus, ita & in hac, populi illius infirmitati indulgere voluerit. Hoc autem ita esse inde perspicì potest, quòd his legibus conditionibusque Deus rem istam concesserat, quæ magnam vim haberent ad talem mulierem repudiandam. Nam & caput illam radere jussit, quo nihil fœdus aut turpius; & vestem, in qua comprehensa erat, cujusque ornatu vir ille fortè illectus eam duxerat, mutare, & per integri mensis spacium patrem matremque suam lamentari voluit; & denique non nisi istis peractis viro cum ea jungi, & si minùs placeret, eam liberam dimittere concessit. Has omnes condiciones, quam, quæso, aliam ob causam latas esse putabimus, nisi ut viro isti consilii mutandi præberetur occasio; & porrò apertissimè pateret, ejusmodi connubia non ex mera Dei voluntate fluxisse? Hujus igitur exempli singularitas nequaquam tantam vim habuit, ut universale tolleretur mandatum, quod de fugiendis hujusmodi matrimoniis populo illi traditum erat. Intelligendum autem est, præceptum istud divinum eo præcipuè subnixum fuisse fundamento, quòd Deus pro summa sua sapientia, omnem populo illi a sese ad idolorum cultum deficiendi voluit subtrahere materiam. Quòd si autem matrimonia cum externis nationibus inita, hanc præcipuè ob causam prohibita tunc fuerunt, quòd idola colerent; apparet, ne cum illis quidem tunc matrimonia contrahenda fuisse, qui licet ex eodem Israëlitiço populo oriundi essent, idolis tamen cultum exhiberent. Quo factum esse videtur, ut postquam Ieroboam Israëlitis, quibus imperabat, idololatriæ causam attulisset; nequaquam licuerit Iudæis Roboamo adherentibus, cum illis, qui Ieroboamum sequebantur, connubii vinculis sese contringere. Hinc colligitur, omnem cum altero societatem, ex qua morum consequitur depravatio, & a pietatis studio

Studio averſio, vitandam eſſe; & ſic non ab iis tantum matrimoniis abſtinendum, per quæ idololatriæ contagione pollui poſſimus: ſed etiam ab illis, quæ in eaſdem cujuſcunque impietatis tenebras nos deprimere valeant, ſedulo nobis cavendum eſſe. Vnde porro conſtat, nequaquam cum illis etiam connubio nobis coeundum eſſe, qui Antichriſti quidem errores, & ſic etiam idolorum cultum valere juſſerunt, in aliis tamen peccatis perſiſtunt. Nec quicquam ad contrariam ſententiam valet, quodd fieri poſſit, ut ejuſmodi matrimoniorum vinculis idolorum cultor errore liberetur, vel homo flagitiis deditus ad frugem reducatur; cum hoc Dei ſapientiſſimi præceptum ſemper in oculis habendum ſit; & quicquid contra illud, quantumvis optimo conſilio, committitur, id in malis habendum. Mala verò, ut bona eveniant, nequaquam facienda eſſe, & res ipſa docet, & Paulus egregie monet. Peccant autem in hoc præceptum non ſolum illi, qui ipſi talibus implicant ſeſe matrimoniis; ſed etiam qui vel autores aliis ad eam rem ſunt, vel qui, cum conſiliis de ea ſuſceptis ſua autoritate occurrere atque obſiſtere poſſint, connivent tamen in tanto facinore, hominumque interitus cauſa exiſtunt. Veluti ſunt parentes, qui vel filios in talia matrimonia conſiſciunt, vel filias ſuas illis collocaut, qui peccatis paulò antè memoratis ſunt contaminati. Quod tamen non niſi ea ex parte a nobis affirmatur, quatenus qui in noſtra ſunt poteſtate, in iſſdem errorum & peccatorum tenebris minimè verſantur.

Sed jam tempus eſt, ut quæ Chriſtus mandato huic adjunxerit, videamus. Ea igitur duplicis ſunt generis. Quædam enim ad animum etiam hominis ab omni adulterii contagine expurgandum pertinent: quædam verò ad corporis ipſius caſtitaſtem puritatemque ſpectant. Primò igitur quæ mentem etiam puram efficere poſſunt, illo Chriſti præcepto continentur, quo uxoris alienę concupiſcentiam prohibet; aſſerens, eum, qui illius cupiditate flagrat, jam illam animo adulteraſſe. Quæ ſua verba cum Dominus Ieſus Moſiſ legi de non adulterando latæ, tanquam diverſum quippiam prohibentia appoſuerit; conſtat, alienæ uxoris cupiditaſtem olim adulterii loco ductam minimè fuiſſe. Adde, quodd alienæ uxoris cupiditas, non hoc, quo adulterium prohibetur, ſed alio ſeparato præcepto interdicaſtur. Cupiditas porro, quam hic Chriſtus vetat, non omnis illa eſt, quæ animum hominis invadit: ſed eſt media quædam inter duas extremas cupiditates conſtituta; quarum altera repentino quodam animi motu continetur, qui ex improviſo per hominis cor pervadit, nequaquam autem ita in eo implicatur,

Rom: 3. 2.

//

Mat: 5. 28.

Cap: XVII. De 264
septimo Decalogi præcepto.

De vera Religione

ut illi voluntas assensum præbeat; sed statim evanescit, atque ex animo expellitur. Hanc cupiditatem non solum peccatum istud non esse, quod Christus hoc in loco vetat, & adulterio accenset; sed etiam peccatum appellari verè non posse, hinc constat, quòd ad verum peccatum committendum, tum voluntatis nostræ assensus requiritur, tum ut rem eam, quæ in peccatis habenda est, vitare in nostra sit potestate. Quorum cum neutrum in subita ista cupiditate locum habeat, consequens est, eam in peccatis veris numerandam non esse. Altera extrema alienæ mulieris cupiditas est, quæ quis ita in eam inflammatur, ut omnia faciat, quæ ad turpissimum istud facinus committendum requiruntur, adeò ut per illum nihil stet, quominus deliberatissima illius voluntas exitu concludatur, aut etiam eò deventum sit, ut sese, quod animo proposuerat, per errorem ipso actu perficere persuasum habeat, quamvis casu quodam impeditus, revera non perficiat. veluti si quis vel cum uxore sua, vel aliâ quapiam liberâ foeminâ concumbat, credens, se cum alterius uxore concumbere. De quo quidem solo concupiscendi genere hic sermonem non haberi, inde patet, quòd illud nequaquam simplex, sed cum ipso facinore ita conjunctum est, ut ab eo parum aut nihil differat: Christum autem etiam de simplici quadam cupiditate sermonem habere, argumento est verbum *aspiciendi*, quod tam flagrans desiderium, cumque tanto conatu, qualem descripsimus, conjunctum, haudquaquam denotat. Cupiditas igitur, a qua hoc in loco Christus nos abducit, est desiderium alienæ uxoris, quo quis ita tenetur atque oblectatur, ut de eo explendo cogitationem suscipiat, vel saltem ex ipsa cogitatione impura voluptatem quærat, & animum ecâtillet. Habet enim cupiditas illa gradus suos, quorum licet quilibet adulterium quoddam contineat, quòd tamen propius quis ad externum adulterii effectum accedit, aut etiam quòd longius ab eo abest, eò vel graviolem, vel leviolem illius culpam sustinet.

Quia verò impura hæc cupiditas externis quibusdam rebus excitatur, fovetur atque alitur: ideo Christus adversus earum vim nos porro munit, easque nobis tradit præceptiones, quæ libidinum incitamenta a nobis propulsent. Primò igitur libidinoso nos aspectu prohibet illis verbis: *Qui aspexerit mulierem ad concupiscendum eam, iam adulteravit eam in corde suo. Si verò oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum, ac projice abs te. Expedit enim tibi, ut pereat unum membrorum tuorum, quam totum corpus tuum mittatur in gehennam.* Quæ quidem verba hanc sententiam continent; præstare nimirum.

Mat: 5: 28, 29

nimirum oculos a mulieris alienæ aspectu aded̄ remotos habere, ut eos tibi eruisse quodammodo & abjecisse dici possis, quàm eam intuendo animum cupiditate incendere, & adulterio quodam contaminare, ex quo fiat, ut in gehennam, quæ adulterii merces est, conjiciaris. Quòd autem non utrumque, sed alterum tantùm oculum, eumque dextrum nominat, & si peccandi nobis occasionem præbiturus sit, eruendum potiùs & abjiciendum esse ait: id partim ided̄ ab eo fieri existimandum est, quòd oratio elegantior sit, si unius tantùm membri, quàm si plurium amissio, *totius corporis* conservationi opponatur: partim verò eam ob causam, ut potiùs charissimam quamque rem, qualis est oculus dexter, qui sinistro aliqua ratione videtur esse charior, perdendum esse ostendat, quàm tanto cum periculo alienam mulierem aspecsemus.

Eadem ratio & sermonis impuri atque obscœni est, quem Christus per Paulum nobis prohibet. Nam & animi impuri argumentum est, & sæpe fit, ut mentem alioqui purissimam miserandum in modum depraver, & ad omne libidinum genus meditandum impellat. Quod quantopere ab animo Christiano abhorreat, qui totus in vitæ castitate ac sanctimonia, rerumque divinarum contemplatione defixus esse, qui ædificare, ut sac. literæ loquuntur, omnes, corrumpere neminem debet, quivis facilè videt. Itaque omnis verborum obscœnitas vitanda nobis ita est, ut nec ipsi eâ utamur, nec utentibus aures præbeamus. Corruptunt enim, inquit idem Apostolus alibi, bonos mores colloquia prava:

Ephes: 4. 29.
& 5. 4.

1 Cor: 15. 34.

Huc & alienæ uxoris, aut cujusvis alterius scœminæ contrectatio, quæ impuram libidinofamq; cogitationē in nobis excitatura esset, pertinet, quam Christus illis verbis interdicit: *Si dextra manus tua scandalizat te, amputa eam, & projice abs te. Expedit enim tibi, ut pereat unum membrorum tuorum, quàm totum corpus mittatur in gehennam.* Quod quidem Christi pronuntiātum, tametsi ad alia etiam nos docenda alicubi adhibitum fuisse credibile est: tamen si materia, de qua in loco nostro agitur, ponderetur, perspicuum est, Christum, ut oculorum aspectum planè a muliere aliena removendum potiùs esse, quàm in flagitium perniciemque sempiternam incidamus, asserit: ita & manum dextram amputandam, id est, vel minimam contrectationem planè vitandam docet, si sceleris vel animi concipiendi, vel opere perficiendi causam nobis sit allatura:

Mat: 5. 30.

& cap: 18. 3.

& Mat: 9. 43.

Ad hunc autem locum non immeritò referri possunt & comestiones, a Christo & Apostolis interdictæ: partim quidem, quia eo-

R 5,

dem cum:

dem cum libidinibus genere continentur, atque ad belluinas corporis voluptates spectant; partim verò, quia libidinum & impurorum cupiditatum solent esse causæ. Est autem comessatio in sacris literis interdicta nihil aliud, quàm ejusmodi cibi potusque usus, qui eò re vera spectat, ut corpus nostrum voluptate titilletur, non verò ut vires illius reficiantur, ac valetudo conservetur. Usus verò hujusmodi nimius est ac immoderatus; & porrò, ut nihil in omni vita moderatum efficere potest; ita hominum animis maximum turpissimarum cupiditatum affert incendium. Sapientissimè igitur ipse filius Dei hunc in modum suos alloquitur: *Cavete, ne fortè obruantur animi vestri crapulâ & ebrietate, & huius vitæ curis, atque ita vos nec opinantes illa dies opprimat.* Paulus autem ita inter alia, quæ apud ipsum hac de re habentur, præcipit: *Vt in die, honestè ambulemus; non in comensationibus & ebrietatibus, non in cubilibus & lasciviis; & mox: carnis curam ne gerite ad concupiscentiam.* Vult quippe Deus, nos a luxuria abducendo, tum aliis sceleribus, quæ ex ea nascuntur, obviam ire, tum præcipuè libidinum faces extinguere. Quare cum vitæ fruendæ modum nobis præscripsit, qui necessitates nostras minimè excedat, quique ad nefarias cupiditates refræandas, ad preces Deo ritè adhibendas, ad animos denique nostros in rerum cœlestium meditationem erigendos, sit accommodatus. Ad eam autem rem perutile videtur, interdum corpori nostro nonnihil denegare eorum, quæ ad illius conservationem requiruntur, ut nimirum, quoad ejus fieri potest, a cibo potioneque abstinemus. Quæ quidem res jejunii nomine a divinis autoribus exprimitur; commendaturque tum ab ipso Christo, tum ab Apostolis; non quidem ut planè ad salutem necessarium esse statuatur; sed ut ejus religionem ad ea, de quibus paulò antè mentionem fecimus, ritè perficienda mirum in modum conducere existimemus. Quorum illud idèd a nobis commemoratur, ne protinus scelerare illum sese adstringere putemus, qui, quòd valetudinis est imbecillioris, a cibo potuque abstinere non potest. Hoc verò ea re subjunximus, ut jejunium multò magis nostris his, quàm priscis illis sub veteri fœdere temporibus convenire intelligamus: cum in vetusto illo fœdere, nec precum religio lege sancita fuerit: nec tanta castitas sanctimoniaque vitæ ab illius ætatis hominibus fuerit exacta, quantâ præditum eum esse oportet, qui ad sempiternam vitam aspirare cupit. Quanquam haud sanè diffitemur, jejunia olim viguisse: sed istud tantùm asserimus, ea hodie magis videri observanda. & hanc quidem ob rem Apostolos, aliosque homines divinos

Luc: 21. 34.

Rom: 13. 13, 14.

Mat: 6. 18: 17. 21.
& Cor: 7. 5.

Act: 13. 2, 31
C. 14. 23.
& Cor: 6. 5
11. 17.

divinos non semel jejunasse legimus. Ut autem magis rem istam explicemus; intelligendum est, duplicia esse jejunia, privata nimirum, & publica. Privata sunt, quibus singuli seorsim utuntur. Publica, quæ publicè, cumque consensu omnium suscipiuntur. Vtrumque porro jejuniorum genus ferè eisdem finibus sibi propositos habet, nimirum ut vel aliquid exoremus, sive illud ad divinam gloriam amplificandam, sive ad aliquam Ecclesiam juvandam, periculisque eripiendam, sive ad proximum nostrum quacunque ratione sublevandum, sive denique ad nos ipsos divino aliquo munere afficiendos spectet; vel ut ad res divinas peragendas magis appositum simus. Atque etiam alius jejunii finis est, quem supra ad hoc præceptum maximè spectare diximus, nempe qui in domanda cupiditate consistit. Verùm hic non tam in publicis, quàm in privatis jejuniis locum habet: cum publica jejunia promiscuè & communiter omnibus indicantur, sive cupiditatum compressione illis opus sit, sive non. Adde quòd, cum publicum instituitur jejunium, multi esse possunt, qui per valetudinis naturæve imbecillitatem a cibo abstinere nequeant. Constat igitur, ut eò revertamur, unde egressi sumus, magnam hodie a nobis requiri continentiam; quam ut tueri possimus, & immoderatus ciborum potionumque usus nobis interdicitur, & jejunium, ut vidimus, nobis commendatur. Quanto ergo mentis errore ducuntur illi, qui otia, qui jocos, qui lusus, saltationes, aliasque continentia pestes, nequaquam in vitis numerandas esse ajunt, iisque sese oblectare nihil verentur? Cum enim ista omnia ad excitandas libidines magnam vim habere, ipsaque libidine nos prohiberi constet; quomodo, quæso, quæ hujus causam nobis afferunt, in prohibitis minimè habenda sunt? Quid, quòd ea etiam prohibita censenda sunt, quæ prohibitis sunt similia; utpote ad rerum interdictarum genus spectantia. Cum enim Paulus omnia carnalium operum genera, propter illorum multitudinem, enumerando per censere non posset, & ideo paucis rem perstringere necesse haberet, his verbis sententiam finivit, *Et his similia*. Huc accedit, quòd vanæ actiones, verborum vanitatem vel superent, vel saltem æquent. Cum igitur hac prohibeamur, quid tandem de illis existimabimus? Neque enim protinus a prohibitorum numero excludenda ea sunt, quæ expressis literis non vetantur: cum satis sit, hoc implicita quadam ratione fieri.

Ut igitur tandem hanc explicationis nostræ partem concludamus; animadvertendum est, omnia ista, quæ vel expressè, vel implicitè nobis interdicta esse hæcenus diximus, id est, & comestatio-

nes, & eas

Gal. 5. 21.

Mat. 12. 36.
Ephes. 4. 29. &
5. 4.

Isa: 5. 11.

ibid: 7. 22.

1 Cor: 6. 9.
Gal: 5. 19.
Ephesi: 5. 3, 5.

nes, & eas comitantia, hæc nimirum, quæ modò enumeravimus, olim Israëlitis indulta fuisse; quia tunc, nec ad cœlestia assiduè contemplanda, abductis animis a rebus terrestribus, incitabantur; nec tantam illis vitæ continentiam atque castitatem Deus imperabat; nec denique, ut suprâ etiam diximus, in assiduo precum studio versari jubebantur. Hodie autem, cum contrâ a nobis fieri oporteat; evenit, ut quæ olim in peccatis non habebantur, quævé pœnâ in lege propositâ non coëcebantur, gravissima sæpè peccata existimanda sint. Quanquam autem ista olim etiam prohibita fuisse multi censent: tamen secùs sese rem habere faciliè constabit, si illud testimonium justis ponderibus examinabimus, quod opinionis istius confirmandæ causâ in medium afferri solet. Extat autem locus iste apud Esaiam vatem, qui hunc in modum loquitur: *Væ qui consurgitis mane ad ebrietatem sectandam, & potandum usque ad vesperam, ut vino estuetis: cithara, & lyra, & tympanum, & tibia, & vinum in conviviis vestris, & opus Domini non respicitis, nec opera manuum ejus consideratis.* Item: *Væ qui potentes estis ad bibendum vinum, & viri fortes ad miscendam ebrietatem.* Quo in loco animadvertendum est, nequaquam simpliciter comessationes ebrietatè que prohiberi; sic enim & usum quoque mulicorum instrumentorum interdictum tunc fuisse, præsertim in conviviis, concludendum esset, quod nemo, ut arbitramur, concesserit. Ex ea igitur parte comessationes illæ aquè Esaiam vituperantur, quatenus comessatores illi, ut ibidem dicitur, voluptatibus penitus immersi, opus Dei non respexerunt, & opera manuum ejus non considerârunt, adeoque Deo metum non præstiterunt, nec illi, qui omnium bonorum fons origo que est, ut par erat, gratias egerunt. Adde quòd, si maximè vates istos, quos alloquebatur, rebus hîc memoratis prohibuisset; non tamen profinus ad omnes omnium temporum Israëlitas id spectaret: cum quæ Israëlitas generatim omnes devincerent, nequaquam ex vatibus, sed ex fœdere cum omnibus per Mosen factò petenda fuerint.

Hactenus ea exposuimus, quæ ad mentis etiam castitatem tuendam, huic Mosis præcepto addita sunt, aut ob affinitatem quandam huc referri jure possunt. Sequitur, ut ea videamus, quæ ad ipsum corpus ab impuritate integrum conservandum pertinent. Primò igitur statuendum est, omnes generatim loquendo libidinû expletiones, quæ extra matrimonii vinculum sunt, interdictas ita esse, ut qui illis sese contaminât, contaminare q; pergunt, a cœlestis regni possessione arceâtur: veluti est scortatio, & alia hujus generis flagitia.

flagitia
busma
potest
intra m
ritaten
Neque
munda
rea vol
Quod
res hab
& qui p
dent, a
tuntur
postol
neat,
licitat
volup

moni
damus
rium u
is quid
xorem
uxorem
ret; &
uxoris
tam ne
parep
ni inst
abhor
sereni
se, ut d
non po
nim h
causa
vincul
vino h
dorum
ipsi etia
qualia i

flagitia. Deinde speciatim omnes eas vetamur turpitudines, quibus matrimonii puritas, ad novum fœdus respectu habito, violari potest. Hoc autem duplici ratione fieri constat; quarum prior, cum intra matrimonii limites sese contineat, in matrimonii tamen puritatem haud leviter peccat, nimirum connubii usus immoderatus. Neque enim ita uxori operam dare homo Christianus debet, ut mundanorum hominum more, aliquam felicitatis partem in venerea voluptate constituat; sed ut necessitati serviat, scelusque vitet. Quod ita, ut dicimus, esse, Paulus non obscurè docet, cum, qui uxores habent, eos ita sese gerere jubet, ac si non haberent: quo pacto & qui plorant, eos perinde esse vult, ac si non plorarent; & qui gaudent, ac si non gauderent; & qui emunt, ac si non tenerent; & qui utuntur hoc mundo, ac si non utantur. Quibus verbis sine dubio Apostolus id agit, ut nos a rerum istarum abusu abducatur, taciteque moveatur, minimè rationi consentaneum esse, ut quibus sempiternæ felicitatis exploratissima spes ostensa est, ii in fluxis momentaneisque voluptatibus beatæ vitæ partem contineri existiment.

1 Cor: 7. 29.

Sed jam alteram matrimonii violandi rationem, quæ matrimonii vinculum vel penitus, vel aliquo modo convellit, perpendamus. Hæc autem rursus vel in divortii non legitimis, vel in plurium uxorum, ut ita dicam, habitatione constituta est. Ac de divortii quidem Christus hæc facit verba: *Audistis quod dictum est: Qui uxorem suam repudiabit, det ei libellum divortii. Ego vero vobis dico: Qui uxorem suam repudiat (exceptâ stupri causâ,) in causa est, ut ea adulteret; & qui repudiatam ducit, adulterat.* Hinc perspicuum est, istam uxoris dimissionem planè irritam esse; & porro uxorem repudiatam nequaquam cessare uxorem ejus esse, a quo sine adulterii culpa repudiata est. Quam quidem doctrinam suam Christus ex divini instituti ratione deduxit. Ab instituto enim Dei rem istam planè abhorrire Christus luculenter ostendit, ab initio non ita fuisse asserens; sed Deum ab ipso principio ita marem fœminamque creasse, ut duo essent caro una. Quod quidem institutum Dei constare non potest, si uxorem ob quamvis causam dimittere licet. Cum enim hic arctissima duorum conjunctio declaretur; certè quælibet causa eam dirimere minimè potest; cum nihil tanto necessitudinis vinculo magis contrarium esse possit. Quod tamen non exigua divino huic instituto vis illata fuit, Deo quasi connivente; id ad Iudæorum obstinationem revocandum esse Christus ait. Quid, quod ipsi etiam Pharisei animadvertisse videantur, divortia ejusmodi, qualia inter Iudæos usitata essent, non injuriâ reprehendi posse. Dicuntur

Mat: 5. 31.

Mat: 19. 9.
Mar: 10. 2.

2 Cor: 7. 19.

Mat: 19. 2.

cuntur enim Christum tunc tentasse, cum ex eo quæ siverunt, an uxorem qualibet de causa dimittere liceret. Vnde colligitur, eos Domini hac de re sententiam exquirere voluisse, ut quicquid tandem diceret, ejus accusandi materiam haberent; ac proinde rationem in promptu habuisse, quâ viderentur rectè Dominum reprehensuri, & erroris eum cōvicturi, si id, quod passim fieret, licere affirmasset.

Hic verò dicet fortasse aliquis, Paulum uxoris dimissionem approbasse; quinimò & hoc addet, rem ipsam efflagitare, ut, si uxor ad matrimonii societatem ab ipso statim initio prorsus inepta sit, eam dimittere liceat; propterea quòd hæc connubii præcipua causa esse videatur; ideoque hoc vinculo soluto, matrimonium constare minimè possit. Hic respondemus, istos casus nihil cum hoc Christi præcepto de non dimittenda uxore commune habere. Dimissio enim, quam Christus oratione complectitur, veri & legitimi aliàs matrimonii dissolutio est, a pura mariti voluntate pendens, qui, licet uxore frui possit, renuit tamen eamque contemnit. Atqui ea matrimonii dissolutio, de qua Paulus agit, nequaquam a viri profuit voluntate, sed ab uxoris protervitate, propter religionis diversitatem cum viro ætatem agere nolentis. Ea verò disjunctio, quæ oritur ex rei ad matrimonii vinculum necessariæ defectu, qui ab ipso societatis illius initio extiterit, nec divortium verè appellari potest, cum nec societas antegressa pro vero matrimonio fuerit habenda; nec a pura viri voluntate pendet.

Iam ut ad illud, quod altero loco propositum nobis erat, veniamus; intelligendum est, plures uxores citra adulterii flagitium habere nemini licere. Id quod tum ex Christi testimonio paulò antè adducto, tum ex aliis sanctarum literarum oraculis manifestum est. Ac Christi quidem testimonio, duobus modis res ista comprobatur. Primò enim Deum ab initio marem & fœminam ita condidisse ait, ut duo essent in carnem unam. Quod sanè fieri nullo pacto potest, si plures unâ uxores habere licet. Ut enim duo in carnem unam sint, non solum duo, & non plures esse oportet, sed etiam necesse est, ut vir totus minimeque in diversas quasi partes distractus, tanto vinculo cum uxore sua conjunctus sit, ut unum corpus esse meritò dici possint. Voluit quippe Deus hanc viri cum conjugæ copulationem arctissimam esse, quæ sanè non nisi inter duos consistere potest. Pluribus enim adherere, est partim huic, partim illi, nulli autem totum addictum esse. Adde, quòd Deus ab ipso initio, ut Christus eodem sermone docet, non plures creaverit fœminas, & Adamo ad, unxerit; sed unam tantum uni: cum tamen tunc lon-

tunc longè major videatur fuisse causa, plures uxores eidem paren-
ti nostro, ex quo tota hominum natio propagari debebat, adjun-
gendi, ut nimirum tantò citius humanum genus multiplicaretur,
& totum terrarum orbem completeret; id quod jam abunde præsti-
tum est. Quòd si ergo tunc Deus unam unius mariti uxorem esse
voluit; idem multò magis hodie eum velle intelligendum est. Al-
ter modus probandi, plures uxores habere nequaquam hodie con-
cessum esse, ex ea sermonis Christi particula petitur, quâ asserit,
eum, qui uxore aliam ob causam, quàm ob adulterium, dimissâ,
aliam duxerit, adulterium committere. Id enim dici non posset, si
plures simul uxores habere liceret. Nam si plures simul uxores ha-
bere licet, adulter haudquaquam censendus est, qui siue retenta,
siue dimissa uxore una, ducit aliam. Dimissio quidem uxoris erit il-
legitima, idque non minùs antè, quam post repetitas nuptias: sed
virum nequaquam efficiet adulterum. At si statuas, plures simul u-
xores sine adulterii crimine duci haberi vè non posse; rectè asserere-
tur, eum, qui illegitimè uxorem dimiserit, & aliam duxerit, mœ-
chari. quandoquidem ea, quam dimisit, uxor ejus esse non desit.
Sed & alia ejusdem rei, ut diximus, testimonia extant, ex quibus
illud Pauli omnium luculentissimum est. *Uxor sui corporis potesta-*
tem non habet, sed vir: similiter autem & vir sui corporis potestatem
non habet, sed mulier. Quod quidem a vero alienissimum est, si plu-
res uxores habere licet; cùm sic nequaquam uxor sui viri corporis
potestatem haberet, utpote cujus usum ipse pro arbitratu suo jam
huic, jam illi mulieri concedere posset. Ex his, quæ diximus, simul
colligitur etiam, eum adulterii scelere se obligare, quicùm uxo-
rem habeat, cum alia, quantumvis liberâ & matrimonii lege solutâ,
concumbit. Vir enim in novo fœdere hætenus æquali ac pari cum
uxore jure, quemadmodum vidimus, tenetur, ut non solum uxor,
sed etiam vir sui corporis potestatem minimè habeat; id quod con-
trà olim fiebat, cùm vir sui corporis absolutus quodammodo do-
minus esset. Ex quo constat, virum hodiè haud aliter adulterare, si
cum alia, præter uxorem, rem habeat, ac olim uxor adulterio sese
obstringebat, quæ in ullius extra maritum complexum veniebat.

Hæc omnia, quæ dicta a nobis hoc loco sunt, ad maritos præci-
puè spectant. Itaque operæ pretium est, ea etiam oratione nostra
complecti, quæ ad uxores in officio retinendas pertinent. Animad-
vertendum igitur est, imparem ratione divortii viri uxorisq; con-
ditionem, quam olim fuisse diximus, non solum & hodie salvam
integramque manere, ut nimirum uxori cum viro, quantumvis of-
ficium.

Mat: 19. 9.

1 Cor 7. 4.

Cap: XVII. De
septimo Deca-
logi præcepto.
1 Cor: 7. 10, 11.

272

De vera Religione

ficiū deferente, divortium facere non liceat: sed etiam ne sim-
plex quidem a viro separatio concessa sit. Paulus enim non se, sed
Dominum imperare asserit, ut mulier a viro non separetur. Quod
si tamen fortè contingat, ut ab eo separetur, ne hoc suum pecca-
tum graviore scelere cumulet, sed innupta maneat; vel cum viro in
gratiam redeat, omnesque illius molestias devoret potius, quàm
alteri nubendo adulterium committat. Quod si non uxoris revera,
sed mariti vitio fiat, ut cum illo habitare non possit; jam ista segre-
gatio non ab ejus voluntate proficiscitur, sed ex ipsius rei defectu
erumpit; ideoque verè proprieque divortium, si innupta maneat,
appellari non potest; nec porro ad præsentem quæstionem perti-
net.

Hic non abs re fuerit, præsertim tanta nobis data occasione, pau-
ca de cœlibatu dicere. Est autem cœlibatus nihil aliud, quàm vita,
quæ extra matrimonium traducitur. Qua de causa tam viri uxori-
bus carentes, quàm mulieres viris destitutæ cœlibes nominantur.
Qui quidem vitæ status per se consideratus laudabilis valdeque u-
tilis est. Ideoque Apostolus bonum esse asserit, mulierem non tan-
gere: respectu tamen ad diversas hominum, quantum ad rem pro-
positam pertinet, qualitates, variaque illis concessa munera, habi-
to, intelligendum est, eum aliis quidem non exigua commoda af-
ferre, aliis verò perniciosum esse. Constat enim, quosdam ita esse
comparatos, ut extra conjugii vinculum puram castamque vitam
ducere queant; quibusdam verò hoc concessum non esse; uti tum
res ipsa, tum Christus Paulusque testificantur. Ille enim, cùm disci-
puli ex sermone ipsius de divortio collegissent, non esse utile du-
cere uxorem, subjicit: *Non omnes capiunt sermonem hunc, sed quibus
datum est: & paulò post iterum: Qui potest capere (inquit) capiat.* Hic
verò: *velim omnes homines esse, ut & ipse sum: sed unusquisque pro-
prium donum habet ex Deo, alius quidem ita, alius autem ita.* Ex quo
fit, ut illis prioribus hic vitæ status utilis admodum; his verò fune-
stus sit. Ut igitur de illis, qui ad cœlibatum sunt apti, simulque de
ejusdem utilitate primò dicamus; intelligendum est, etiam si plu-
ra sint eorum, qui in cœlibatu vivunt, genera, eos tamen vel solos
laudem ex ea re mereri, qui semetipsos, ut Christus loquitur, ca-
strarunt propter regnum Dei, hoc est, qui vitæ æternæ studio, tan-
quam si castrati sint, ita ab omni voluptate ejus, de quo loquimur,
generis, quamvis aliàs licitâ, sese abstinent. Nam qui cum naturâ ad
matrimonium apti sint, tantam tamen vim, beatam immortalitatis
amore incensi, sibi ipsis inferunt, ut omnem libidinis ardorem
proius

1 Cor: 7. 1.

Mat: 19. 12.

1 Cor: 7. 7.

profu-
dum el-
potest
mentu-
dari, s-
Christi
res; co-
horter
nomin-
paratu-
omni
Apost-
rem pr-
ita ab
boran-
ut ip-
nunc-
quon-
cumb-
que el-
omni-
& dabi-
Ven-
gere in-
vel cer-
vident-
tas, qu-
lua no-
licitu-
hac ca-
statu ce-
ut Apo-
ad ux-
prosp-
mino-
tam qu-
tam
propria
batu vi-
imine

prorsus extinguant; eorum singularis virtus hac in re mirum in modum elucet. Id quod de illis, qui naturâ sunt abstinentes, dici non potest; cum quæ naturalia sunt, nullum virtutis contineant argumentum. At hujusmodi continentiam inprimis a Paulo commendari, satis ex eo constat, quod eam potissimum ob causam cœlibes Christianos vivere cupiat, ut ad Domino serviendum sint aptiores; eosque, qui præstare id queant, ad id faciendum non obscure hortetur. Dices fortè: quo pacto autem ea res donum Dei rectè nominabitur, quæ summis conatibus laboribusque immensis comparatur? Respondeo, vel non ipsum cœlibatum, seu perpetuam ab omni voluptate ejus, de quo loquimur, generis abstinentiam, ab Apostolo donum Dei appellari, sed vires, quas quispiam ad tantam rem præstandam a Deo acceperit accipiatvé; vel si ipsa abstinentia ita ab Apostolo fuit designata, id idèd rectè fieri, quod Deus ita laborantibus auxilium fert, ut, quod quærunt, assequi possint; adeò ut ipsa illa continentia, divina ope acquisita, meritò Dei donum nuncupari queat. Quam quidem Dei gratiam illi nequaquam assequuntur, qui non omni studio, Dei ope implorata, in eam curam incumbunt, uti castitatem sanctissime tueantur. Apertissimum namque est, Deum ordinariè beneficia sua nonnisi in eos conferre, qui omni studio laboreque ea appetunt. Petite, enim, inquit Christus,

ibid: 7. 32. & d.

Mat: 7. 7.

& dabitur vobis; quærîtè, & invenietis; pulsate, & aperietur vobis.
Veniendum nunc est ad utilitates, quas ex casto cœlibatu emergere innuimus. Eæ igitur vel omnium temporum communes sunt, vel certorum temporum propriæ. Ac communes quidem hæc esse videntur: quod nimirum primò cœlibes calamitates tantas, quantas, qui matrimonio sunt implicati, sustineant necesse est, in carne sua non experiuntur. veluti est cura liberorum, rei domesticæ sollicitudo, aliæque similes molestiæ, quæ huic statui adherent. Ex hac cœlibatûs utilitate manat deinde altera. Nam cum ii, qui hoc statu constricti minimè sunt, sine cura (nimirum hujus mundi) sint, ut Apostolus ait, quia videlicet minimè necesse habeant ea, quæ ad uxoris, liberorum, familiæque victum ac cultum pertinent, prospicere; ideo ad res divinas curandas, quo pacto nimirum Domino placeant, benè apposti sunt: cum huic uni rei invigilare, curamque suam impendere perpetuò queant.

1 Cor: 7. 32, &
d.

Iam ut eas perpendamus utilitates, quæ certorum temporum propriæ sunt; intelligi faciliè potest, tunc maximè prodesse in cœlibatu vivere, cum persecutiones instant. Faciliè enim fieri potest, ut imminetibus rebus adversis, ii, qui matrimonii vinculo adstricti

sunt, uxoris liberorumque amore, & earum rerum, quibus vita illorum indiget, retinendarum cupiditate, ab ardente religionis studio, a libera fidei confessione avocentur, imò ad veritatem cœlestem religionemque penitus abjiciendam adducantur: cui periculo cœlibes non ita sunt obnoxii. Quòd si etiam fixum immotumque animo sedeant, omnia illa, licet cæteroqui charissima, veritati pietatique postponere, & quidvis potius pati, quàm ut Deum offendas: facillè tamen est videre, cœlibes minùs, quàm eos, qui in conjugio vivunt, molestiæ ac doloris tum temporis sentire: id quod non postremæ utilitatis loco habendum esse, nemo non videt.

2^a Cor: 7. 35,

Sequitur, ut de his posterioribus videamus, quibus suprà cœlibatum fœdissimum propterea esse diximus, quòd munere extra conjugium purè castæque vivendi destituantur. Quod quidem ut quale sit intelligamus, duo potissimum hoc in loco consideranda sunt. Primò enim videndum est, quid fiat, ut isti hoc Dei donum non habeant. Deinde, quanta ex hujusmodi hominum cœlibatu mala exoriri possint, ponderandum. Ac causa quidem, cur dono isto careant, ubi a natura ipsa discesseris, hæc potissimum est, quòd, ut ex suprà dictis facillè colligi potest, vel nihil quicquam, vel minùs, quàm necesse erat, de eo assequendo laborant; idque tum eam ob causam, quòd una ex parte difficile admodum, ne dicam, impossibile esse, si rei ipsius naturam spectes, judicant, tantam vim sibi ipsis asferre: ex altera verò parte sese ad tantam continentiam per se non obstringi intelligunt; quippe quæ tantum ab illis exigi videatur, qui ad summam perfectionem aspirant; cùm divinum spiritum nequaquam eis laqueum injicere, sed, nullo peccati, & ideo nec damnationis metu proposito, matrimonii libertatem ipsis concedere, animadvertant. Ut igitur illi priores cœlibatum matrimonio propter causas enumeratas præferendum, suadente Apostolo, existimant: ita & hi matrimonium cœlibatui præponendum statuunt: idque ut ad alterum hoc loco a nobis propositum veniamus, propter mala, quæ ex cœlibatu eorum, qui continentia munere a Deo donati non sunt, existant necesse est. Primò enim necesse est homines, qui, cum castitatis donum non possideant, cœlibatum tamen eligunt, uri, id est, libidine æstare, illiusque stimulis vehementer exagitari, & inquietos reddi: unde ferè fit, ut laxatis cupiditatis habenis, nihil cogitent, nihilque spirent, præter turpissimas libidinum expletiones. Quæ quidem etiam si casu aliquo obstante in actum non erumpant, pro ipso tamen facto eas apud Deum haberi suprà docuimus. Adde, quòd fieri nequaquam posse videtur, quin isti frequentissi-

quentissimè ipso facto scortationis adulteriiq̃ue flagitium comitant, aut alio aliquo impuræ voluptatis genere sese contaminent, tanta nimirum cupiditatis vi in illis existente, ut, quemadmodum Paulus loquitur, sese continere nequeant. qua de causa Apostolus: *Bonum est, inquit, mulierem non tangere: propter fornicationem autem unusquisque suam uxorem habeat, & unaquæque suum virum habeat.* Et paulò post haud obscurè indicat, etiam illos, qui in matrimonio vivunt, si diutiùs, propter certas causas ibidem allatas, ab ejusdem usu abstineant, a Diabolo tentari posse propter suam incontinentiam. Illis verò peccatis qui tenentur irretiti, a sempiterna felicitate excluduntur. Quantum ergo in eorum, qui tanto numero per complura secula continentiam sunt professi, hodieq̃que profitentur, cœlibatu ponendum sit, aliorum judicium esto.

1 Cori 7. 13. 2.

¶ 4.

CAP: XVIII.

*De octavo Decalogi præcepto,
Non furtum facies.*

VT hoc præceptum rectè intelligatur, duo animadvertenda sunt. Nam & quid sit furtum, & quam ob rem eo prohibeamur, videndum est. Quod ad prius attinet; vulgo etiam notum est, furtum propriè dictum esse interversionem seu ablationem rei alienæ, infcio & invito ejus domino factam. Et istud est, quod hoc præcepto propriè interdicitur. Veruntamen propter similitudinem quandam revocari huc posse videntur etiam alii modi, quibus commoda aliena intervertuntur, in Lege prohibiti. Sunt autem ii duplices. Vel enim directè commoda aliena intervertuntur, vel obliquè. Directè, cum aperta quadam vi res alienæ auferuntur. Obliquè, cum quispiã malis artibus sub recti specie suis alteri bonis defraudat. quod cum pluribus modis fieri possit, duo tamen potissimùm sunt, quos Deus olim prohibuit. Primus consistit in contractibus, nimirum in vendendo, emendo, conducendo, locando, & aliis his similib; de quorum aliquibus Levit: 19. 35. Deut: 25. 14. scriptum legimus. Secundus continet usuram, seu sœnus, quo Deus Israëlitas prohibuerat, ne sese invicem (nam ab extraneis id exigere licebat) exhaurirent, atq̃ ut ita loquamur, morderent. Moses enim iis in locis, in quibus usuram prohibet, ferè utitur ejusmodi voce, quæ morsum quendam significat, ut videre est Exod: 22. 25. Levit: 25. 36, 37. Deut: 23. 36, 37. Quare cum hæc Dei mens in sœnore prohibendo fuerit; facilè est intelligere, quid hac in parte Christianis liceat, vel non liceat. Omne enim usuræ genus, quo proximus revera læditur atque mor-

detur, in vetitis habendum est: quod tale non est, per se licitum censendum: præsertim si a fratre paupere, qui liberalitate nostra sublevandus est potius, quàm ullà usurà gravandus, non exigatur. Animadvertendum enim est, Deum scœnore a paupere fratre exigendo nominatim interdixisse, duobus prioribus in locis a nobis paulò antè adductis. Pauper autem ille censendus est, qui rebus ad victum necessariis destituitur, vel saltem ægrè per seipsum vitam tolerat. Hic exiguo licèt scœnore morderi lædique facilè potest. At si quis rebus ad vitam honestè ac liberaliter sustentandam instructus, res tamen meliores ac lautiores quærat; vel eas, quas habet opes, ultra veram necessitatem retinere cupiat; is nec pauper existimandus est, nec protinus læditur ac mordetur, si partem aliquam lucri, quod ex ære alieno capit, creditori pendat: imò ipse potius in creditorem injurius videretur, si ei æquam lucri partem negaret. Hujusmodi ergo ex pecunia credita fructus Christianis per se nequaquam illicitus cenferi debet; respondetque aliquo modo ei lucro, quod ex societate percipitur istiusmodi, in quam alter pecuniam, alter operam suam ac laborem confert, quod ipsis inter se Israëlitis interdictum fuisse, nemo facilè concesserit. Cavendum autem est, ne id, quod usuræ nomine exigitur, eo lucro, quod ex justa societate petitur, sit iniquius, & sic præceptum divinum, de fratre scœnore non opprimendo violetur. Quod quidem tunc ferè fit, cùm aut morem consuetudinèque civilem in accipiendo pecuniæ creditæ fructu excedimus; vel cùm eum, cui pecuniam concedimus, nihil lucri, imò jacturam nullà suâ culpâ facere constat, ita premimus, ut non solum de summa nihil ei remittamus, (quod quidem si id res illius exigat, nostræ autem ferant, meritò a nobis fieret,) sed insuper etiam, quasi plurimum lucraretur, usuram ab illo integram extorqueamus. Utrobique enim morsum quendam fieri, nemo non videt. Quodd si quis illis Christi verbis omnem pecuniæ mutæ fructum interdictum esse putet, quibus mutuum dare jubemur, nihil inde sperantes; is non parùm errat. Agit enim ibi Christus, ut contextus ipse convincit, non de usura tantùm, sed de ipso etiâ pecuniæ creditæ capite, seu sorte, quam, generatim loquendo, exigere licere nemo negat. Non enim de libero prorsus cum altero contractu, veluti hoc pecuniæ negotium est, loquitur; sed de re quodammodo coacta, quam nimirum, quantumvis inviti, potius tamen, quàm in majus malum incidamus, suscipere debeamus. Docet quippe eo in loco, quomodo nos adversus inimicos gerere debeamus; interque alia ostendit, nostrarum partium esse, potius, quàm,

quàm ut illos iritemus, & sic illis quidem occasionem præbeamus injuriæ inferendæ, nobis verò reponendæ, etiam pecuniam mutuam illis dare, licet nulla spes sit, eos aliquando reddituros: cùm & ipse Deus, cujus filii sumus, ingratis etiam & malis benignè faciat.

Causa porrò, cur Deus legem de furto non committendo, de-que commodis proximi nullo modo intervertendis tulerit, est, quòd ut ipse justus est, ita nihil ab hominibus vult fieri, quod non sit cum justitia conjunctissimum. Quid verò magis contra justitiam est, quàm ea, quæ proximi nostri sunt, in rem nostram convertere? Cum justitia in suum cuique tribuendo constituta sit. viget autem vel inprimis in hoc præcepto, ejusque quasi fundamentum est.

Sed jam ea cognoscenda sunt nobis, quæ Christus huic præcepto adjunxit. Intelligendum igitur est, Christum velle, ut ea omnia, quæ honestissimo etiam pacto comparata a nobis sunt, vitæ tamen nostræ necessitates superant, non nostra, sed aliorum esse censeamus: quod ut faciamus, charitatis in N. Fœdere nobis præscriptæ summo jure admonemur. Quod quidem ne a nobis violaretur, Christus ipsiusque Apostoli summo opere laboraverunt, tum avaritiæ crimen, tum luxum omnem severè notando; quæ res duæ, cæteroquin a se invicem longissimè distantes, in eo tamen conveniunt, quòd liberalitatem pauperibus debitam impediât, quanquam non semper æqualiter. Nos de utraque hîc nonnihil differemus.

Primò igitur ad avaritiam quod attinet; tum quid ea sit, tum quot in partes distribuatur, advertendum est. Ut porrò quid sit intelligamus, illa Christi admonitio nobis ponderanda est: *Videte*, inquit, & cavete ab avaritia: quia non in abundantia cujusquam vita ejus est, ex his quæ possidet; nec non illa verba Pauli animo agitanda sunt: *Habentes alimenta, & quibus tegamur, his contenti erimus. Qui autem volunt ditescere, incidunt in tentationem & laqueum, inque multas insanas ac noxias cupiditates, quæ homines in perniciem interitumque demergunt. Radix enim omnium malorum est avaritia.* Quo loco docemur, avaritiam esse voluntatem, seu mavis, cupiditatem ditescendi, ac plura vitæ commoda, quàm ad ejus conservationem opus est, habendi. quod etiam *πλεονεξία* vocabulum, quod plura habendi significationem habet, indicat. Cupiditas autem intelligitur ejusmodi, quæ non ita sit moderata castigataque, ut in animum & sua sorte contentum, & in beneficentiam admodum propensum, adde etiam plenum fiduciâ erga Deum, & ardenti religionis studio incesum cadat. Vitæ verò conservatio, cujus in ista avaritiæ descriptione mentionem fecimus, non unius tantum modò hominis,

Luc: 12. 15.

1 Tim: 6. 2, 9.

Lib: 2. c. 19.

Esa: 5. 6.

Luc: 12. 33.

sed omnium, qui ad illum respiciunt, utpote uxoris, liberorum, familiarique sustentatione continetur: ita ut tū demum avaritię culpā in aliquem meritō conferatur, cū illis, quæ ad omnem illius familiam alendam pertinent, minimē contentus, plura cupit, eaque sollicitē vel quærit, vel asservat, nec, cū opus est, in pauperes erogat. Sunt enim, ut ad id, quod secundo loco de avaritia dicere proposuimus, accedamus, duæ illius partes: quarum altera in quærendis opibus, altera in retinendis sita est. Cū verò sub Vete: Fœdere magna bonorum terrenorum copia Uraclitis, tanquam pietatis ipsorum merces, promissa fuerit, ut suo loco a nobis est demonstratum, nec tam profusa in omnes beneficentia præcepta; facili est intelligere, in utroque genere longè plus illis, quàm hodie Christianis licuisse. Itaque modò quis ab omni fraude atque injuria abstineret, & certa illa benignitatis genera, quæ Lege sunt definita, non omitteret, in immensum etiam opes cumulare ac recondere permissum erat. Quodd enim Elaias de illis conqueritur, qui domum domui, agrum agro adjungebant; nequaquam ita intelligendum est, quasi hoc simpliciter facere nefas tunc fuerit: sed quòd hoc per aliorum injuriā fieri divinus vates animadvertente; uti ex precedentibus, quibus hæc veluti exempli loco subjiciuntur, perspicitur potest. Hodie autem, postquam sempiterna nobis ac cœlestia bona sunt promissa, & interdictus mundi, atque eorum, quæ in mundo sunt, amor; contrā verò ardens atque assiduū religionis studium, summa in omnes charitas præcepta; & thesauros colligere vetamur, & apertè monemur, ut ea etiam, quæ possidemus, vendamus, atque in beneficentiam convertamus. Ita enim ait Christus: *Vendite quæ possideris, & date eleemosynam.* Quæ tamē Christi verba non ita sunt accipienda, ac si nobis omnino præciperet, ut omnibus simul divēditis, universam pecuniam, & quidem statim, in pauperes erogemus: cum & res ipsa, & sacræ literæ satis apertè moneant, licere nobis ea retinere, quæ ad vitam honestè ac sine molestia traducendam sunt necessaria. Neque verò Christus omnes possessiones commemorat, sed possessiones indefinitas; eas nimirum intelligens, quibus ipsimet ad vitam sustentandam non indigemus. Quas quidem, si in verborum ipsius scopum animum intendamus, tunc vendi præcipit, cū, nisi id fiat, in pauperes benefici esse non possumus. Quodd si absque possessionum venditione, pauperibus debitum officium persolvere possumus; intelligendum nihilominus est, omnes superantium bonorum fructus, in illorum usus infundendos esse. Hoc enim perinde quodammodò erit, quasi opes illas vendidissetmus.

dissemus; cùm illis jam non ut nostris, sed tanquam alienis utamur. ne dicam, hoc in rem pauperum magis futurum esse; cum sic benignitas nostra exhaustiri non possit. Si autem quispiam illud, quod superest, idèd in pauperes erogandum esse neget, quòd futuri temporis habendam esse rationem existimet: posse enim multa incidere, in quæ sumptus fieri oporteat: veluti est liberorum educatio, filiarum elocatio, tota quæ adèd futura, tum nostra, tum eorum, qui ad nos respiciunt, vivendi ratio: Respondemus, futurum hujus seculi tempus esse duplex. aliud enim est proximè futurum, & quodammodo præsens appellari potest: aliud verò est longè futurum, de quo, an unquam venturum sit, dubitari potest; cùm utrùm nos nostrique ad illud vitam producturi simus, planè incertum sit. Si igitur ad proximè futurum tempus respectus habeatur; non dubitamus, quin liceat Christiano homini parare ea, quæ suppedirent ad cultum, & ad victum, & sibi, & liberis. Hoc enim nequaquam de illo, quod superat, faciet; cùm quæ ad nos nostrosque spectant curandos, ea superesse minimè dicantur. Secùs autem de tempore longè futuro judicandum est. Neque enim Christianus homo, rerum ad hanc vitam spectantium ratione, tam longè in posterum prospicere debet: id quæ tum propter causam superius memoratam, tum quia illius officium est, in Deo omnem spem fiduciamque locatam habere, qui ipsi & omnibus illius posteris, modò ne officium prodant, semper sese adfuturum esse promittit, ut præter multa alia divina testimonia, Autor Epistolæ ad Hebræos luculentissimè docet: *Sit, inquit, vitæ ratio ab avaritia aliena, contenti præsentibus. Ipse enim dixit, Non te deseram, neque derelinquam; ita ut confidenter dicamus: Dominus mihi adjutor; neque timebo, quid faciat mihi homo.* Et Christus in eandem sententiam sic suos alloquitur: *ne sitis solliciti in crastinum. crastinus enim dies sollicitus erit de rebus suis. Satis est sua cuique diem malitia.* Vbi sine dubio per diem crastinum, tempus illud longè futurum intelligendum est. Christus enim pro sua in nos charitate, vult nos sine anxieris curis, præsertim super vacaneis ferè & inutilibus, esse, quales sunt, quæ de longè secuturo tempore suscipiuntur; cùm præsens hoc tempus satis curarum afflictionumque habeat. Adde quòd, nisi Christum audiverimus, non solum sine ullo fructu, sed etiam cum sempiternæ salutis detrimento, in ejusmodi curis versabimur. Nam hoc pacto restricti, contra Christi disciplinam erimus, & pauperes officio debito defraudabimus, & sic benefaciendi tempus per summam stultiam effuere sinemus, immemores divini illius moniti: *dum tempus habemus,*

Heb: 13. 5. &

Mat: 6. ult.

Gal: 6. 10.

1 Cor: 13. 1.

2 Thef: 3. 10.
& d.

mus, benefaciamus omnibus; maxime autem domesticis fidei. Hoc enim si fecerimus, tum demum fiet, ut æterna illa mercede, iis constitutâ, qui in præclaris actionibus versantur, minimè excludamur.

Hic res ipsa quodammodo nos admonere videtur, ut de Eleemosyna paulò explicatiùs dicamus. Est autem eleemosyna, si vini verbi spectes, misericordiæ exercitium; ut intelligamus, nos beneficentiam in miserâ oppressos, animo ad commiserationem propenso conferre debere. Aliter enim vix aut ne vix quidem, quantavis apud aliquem beneficia posita, nomine isto digna existimanda sunt, nec ad præmium a Deo obtinendum, ejusque favorem homini conciliandum valent: cùm Paulus eum, qui charitatis expers sit, si vel omnes facultates suas in pauperes alendos eroget, nihil tamen esse asserat. Eleemosyna igitur a Christo nobis præscripta, est beneficium, eo, quo diximus, animo in pauperes de facultatibus nostris collatum. qua in re quàm longè debeamus progredi, jam superiùs dictum est. Cùm verò hoc loco dicatur, eleemosynam tribuendam pauperibus esse; providendum est, ne in illos hanc conferamus gratiam, qui verè pauperes nequaquam sunt. Multi enim sunt, qui mendicitate delectati, cùm laborando victum quærere possint, aliis, qui verè sunt pauperes, beneficentiam istam per summam injuriam præripiant. Quod ne fiat, inquirere convenit, qui homines verè in egestate sint; ut nec ipsi in eleemosyna conferenda erremus, & sic vera beneficentiæ laude privemur; nec egentibus hominibus injuriam faciamus, id quod illis quodammodò debebatur, in alios erogando; nec denique istis, qui egestatem simulant, ad turpissimum otium aperiamus fenestram. Quos quidem notans Apostolus, beneficentiâ istâ prohibendos ait, hunc in modum loquens: *Cùm essemus apud vos, hoc vobis edicebamus, si quis operari nolle, eum ne comedere quidem debere. Audimus enim, quosdam apud vos ambulare inordinatè, & nihil operari, sed supervacanea agere. Iis autem, qui ejusmodi sunt, edicimus, eos que per Dominum nostrum Iesum Christum hortamur, ut quietè operantes, sibi victum quærant. Item: quòd si quis non obtemperat dictis nostris per Epistolam eum notate, & ab ejus commercio abstinete, ut eum pudeat. Illi porrò, apud quos rectè beneficia ista ponuntur, vel valetudinarii sunt, aut ægroti, vel membris capti, vel senio confecti, vel qui in assiduus quidem laboribus versantur, non tamen uxori, liberisque alendis sunt pares; vel quibus ratio se suosque sustentandi, quam aliàs libenter amplecterentur, deest; vel denique qui quamcunque aliam ob causam ad hoc faciendum sunt inepti. In hos igitur libe-*

rales

rales esse debemus, sive ex eorum numero sint, qui ad Christi disciplinam se contulerunt, sive minimè: cùm ejus simus filii, qui & malos & bonos benignitate sua complectitur; ideoque hanc ipsius perfectionem imitari a Christo jubeamur. Qua tamen in re is delectus habendus est, ut, quemadmodum ex Paulo superius monuimus, maximè fidei domesticos beneficiis afficiamus. Hi enim Christi personam sustinent, qui sibi tunc a nobis beneficii prædicat, cùm de fidelibus bene meremur.

Ex iis autem, quæ diximus, facilè apparet, quomodo intelligenda sint verba Pauli, cùm loco antea citato præcipit, ut, dum tempus habemus, *omnibus* beneficiamus. Omnes enim eos intelligit, qui benignitate aliena revera egent, qualescunque ii aliàs sint, fideles, infideles, noti, ignoti, amici, inimici. Obstringimur autem hoc Apostoli præcepto, quoties ejusmodi se offert benefaciendi occasio, modò ea sint facultates nostræ, ut de illis absque insigni nostra domesticorumque nostrorum injuria, pauperibus benignè facere possimus. Illa etiam Christi verba, *Omni petenti da*, nequaquam simpliciter prolata ab ipso sunt, nempe ut promiscuè communiterque omnibus, etiam ope nostra non indigentibus, dandum esse intelligamus, idque tum, cùm eis tutò beneficium negare possumus: sed vel idem hujus præcepti est sensus, qui Paulini modò a nobis explicati; vel subaudiendum est, potiùs, quàm petita negando petentem irriteremus, & quali ad nos injuriâ aliquâ afficiendos provocemus. Quam quidem istis verbis sententiam contineri, ex aliis in eodem verborum contextu pronunciatis colligi potest. Ad extremum, quod suprà diximus, eleemosynam de illo, quod nobis superat, pauperibus tribuendam esse; id quidem ad ordinariam generatimque consideratam beneficentiam referendum est: potest tamen incidere ejusmodi casus, isque extraordinarius, ut nisi subito proximum nostrum extremè laborantem, etiam illo juvemus, quod nobis nō superest, sed quo ipsimet indigemus, is funditus pereat. Tūc igitur nequaquam committendum est, ut pro quo vitam etiam profunderet, si opus sit, debemus, eum in tāta calamitate deferamus.

His igitur, quæ ad eleemosynæ definitionem spectabant, ita constitutis; consequens esse videtur, ut eam in privatam & publicam distingvamus. Privata est, quæ a singulis separatim exercetur, non adhibitis in societatem cæteris ejusdem Ecclesiæ aut communitalis membris. Quod quidem benignè agendi genus, licet Christus maximè, atque adeò solum laudare nobisque commendare videatur, dum monet, ne benignitatem in hominum conspectu ex-

Cap: XVIII. De
octavo Deca-
logi præcepto.
Mat: 5. 45, 48.
Luc: 6. 35, 36.

Gal: 6. 10.

Mat: 25. 40, 45.

Luc: 6. 30.

Mat: 6. 1, & 4.

erceamus, ut ita nos illis ostentemus; itemque, ut nobis liberalitate in quempiam utentibus, nesciat sinistra, quid faciat dextra, id est, ut rem eam quàm maximè dissimulemus atque occultemus: Animadvertendum tamen est, ista non publicæ eleemosynæ, cujus quispiam alios quoque cogatur habere conscios, si ea absque ulla ambitione exerceatur, opponi, sed vanæ tantùm, ut verba ipsa satis aperte indicant, ostentationi, ad pietatis ac liberalitatis laudem aucupandam comparatæ. Hanc ergo ut in quovis benignitatis genere vitemus, præcipit Christus; ac porro ut, quatenus res ipsa patitur, liberalitatem nostram occultemus, monet; ne dum gloriosam venamur aliquam, mercede ea nos privemus, quam alioqui fuissemus a Deo reportaturi.

Publica eleemosyna est, quæ publicè, seu a toto Ecclesiæ aut communitatis alicujus corpore exercetur, quam non modò licitam, sed & necessariam interdum esse inde patet, quòd alioquin eorum, qui aliena ope indigent, usibus ac necessitatibus satis prospici non possit. Quare si ea non ex ambitione ac gloriæ alicujus cupiditate, sed ex sincero proximi amore, ejusque juvandi studio profiscatur, nullum est dubium, quin & Deo sit gratissima, & eam exercentibus maximè salutaris. quòd idem etiam de illis beneficiis statuendum est, quæ licet privata sint, occultari tamen vix ac ne vix quidem possunt. In universum autem tanta beneficentiæ, si ea ritè colatur, apud Deum vis est, ut & Solomo asserat, misericordiâ ac fide, seu veritate, purgari peccata, & iniquitatem redimi; & Daniel Nabuchodonosori svadeat, ut peccata sua redimat eleemosynis, & iniquitates suas benignitate in pauperes. Adde, quòd & Petrus ait, charitatem, quæ per beneficentiam in primis exercetur, oporturam peccatorum multitudinem. Sed quid multis opus? cum ipse Christus affirmet, se in adventu suo, iustos quidem, ob præstita beneficentiæ opera, in cœlestis regni possessionem; injustos vero atque impios, ob eadem neglecta, in ignem æternum esse missurum. Quod tamen nequaquam ex ea parte dicitur, quasi eleemosyna per se sufficientem salutis causam afferat: sed intelligendum est, reliquas etiam virtutes charitati aut beneficentiæ adjunctas esse debere: interim tamen singularem quandam in charitate ac beneficentia vim esse ad efficiendum, ut nobis peccata ex divina benignitate remittantur, & cœleste regnum donetur. Quòd si tamen alicubi benignitatis studio per se considerato, multorum peccatorum condonationem ascribi volumus; intelligendum erit, Deum hominibus, quamvis a vera religione ac pietate alienis, dummodò in liberalitate

Prov: 19. 27.
16. 6.

Dan: 4. 24.

Mat: 25. 34,
& d.

liberalitate sese exerçant, multas pœnas temporarias remittere, & hujus vitæ commodis eos ornare. Liberatio autem a pœna æterna, vitæque sempiterna, nemini sine fide viva, & omni bonorum operum genere fœcunda, ex Dei decreto contingit.

Ad benignitatem autem pertinet etiam hospitalitas, quam divinus spiritus summo opere nobis commendat. Paulus enim hæc de illa verba facit: *hospitalitatem sectamini*: Petrus autem: *Este, inquit, alii in alios hospitales sine murmurationibus*. Et divinus ille Auctor: *Hospitalitatis memoriam ne deponite. Per hanc enim nonnulli insci- enter angelos hospitio exceperunt*. Quid, quodd & ipse Christus se hospitem aliquando fuisse, & a suis hospitio tunc acceptum dicet, cum ii minimos etiam illius fratres exceperunt. Hinc consequitur, hospitalitatem a Christo nobis præscriptam ejusmodi esse virtutem, quâ fiat, ut homines egenos ac famelicos, atque inprimis Christi causâ extorres & in exilium pullos, vel Christi negotium agentes, & ejus rei gratiâ peregrè protectos, vel denique alios quoscunque Christianos, quia Christiani sint, cum id usus exigit, humaniter tum excipias, tum tractes. Quamquam enim hospitalitas etiam erga alios homines exerceri a nobis potest, imò sæpe etiam debet; postulante id vel propinquitatis, vel amicitia, vel ipsius humanitatis, quâ omnibus hominibus devincti sumus, jure; præsertim tunc, cum ii hoc humanitatis officio aliqua ratione indigent, quod hominibus etiam opulenti peregrè proficiscentibus contingere potest: tamen non hæc potissimum nobis a Christo & Apostolis commendatur hospitalitas, sed illa, quam paulò antè descripsimus. Illa verò hospites ad comestationes ac compotationes invitandi consuetudo, quæ vulgò hospitalitatis nomen assumit, longè a Christianis hominibus arcenda est. Huic enim non modò nullum est præmium apud Deum propositum, sed pœna etiam constituta. Quin etiam illud cavendum est, ne sponte nostra eos invitemus aut convivio excipiamus homines, quos ad temulentiâ aded pro- nos esse novimus, ut non facilè intra sobrietatis ac modestiæ limites sese continere queant: ne gulæ atque intemperantiæ ipsorum servire, multaque & audire, & videre cogamur, a quibus hominis Christiani animus abhorrere debet; ut alia incommoda, quæ consequi inde facillimè possunt, nunc taceamus. Ad hospitalitatis autem, de qua nos agimus, legem, illa Christi verba spectant: *Cùm, inquit, prandium cœnam vè facis, ne vocato amicos, nec fratres, nec cognatos, nec vicinos, nec divites, ne illi te vicissim invitent: sed cùm convivium celebras, voca pauperes, mutilos, claudos, cæcos; & felix eris, quoniam*

Rom: 12. 13.

1 Pet: 4. 9.

Heb: 13. 2.

Mat: 25. 35.

Luc: 14. 12.

quoniam illi te remunerare nequeunt. reddetur enim tibi in resurrectione justorum. Quod tamen, ut vel ex suprâ dictis constat, non ita intelligendum esse arbitramur, quasi non nisi pauperes unquam invitare liceat: sed hanc sententiam verba ista continere videntur: si sponte tua convivium instruis, ut Deo rem gratam facias, pauperes tantum invitato: alioqui mercedem a Deo non es accepturus.

Iam ut, qua ratione hospes, præsertim Christianus, accipiendus nobis sit, videamus; intelligendum est, necessitati atque indigentia illius pro facultatibus serviendum esse, & ex eo, quænam ei officia præstare conveniat, quàm diu in ædibus fovendus alendusque sit, æstimandum. Quare si exulem v. g. domo excipias, nec quisquam præter te sit, qui ei necessaria humanitatis officia exhibere aut possit, aut velit, tu verò ei rei sufficere possis; nequaquam satis est, semel atque iterum cibo ac potione illius famem sitimque depellere, aut etiam, ut unam alteramque noctem in ædibus tuis traducat, concedere: sed cùm nec habeat unde vivat, nec ubi pedem ponat; nonnè & ipsa res, & jus charitatis postulat, ut eum nequaquam tam subitò domo tua exire permittas, sed tam diu, quàm diu opus est, eum retineas, omnibusque, quantum in te est, officiis augeas? Ad ea officia lotio illa pedum hominum sanctorum seu Christianorum pertinet, quam Apostolus in illis requirit viduis, quæ ali ab Ecclesia debeant.

Sed jam tandem ad luxum, quem alteram beneficentiæ pestem esse suprâ diximus, accedamus. Ejus autem duæ potissimùm sunt formæ, quarum altera in comessatione, mensaque conquistissimis cibis extructa cernitur: altera verò in iis rebus, quæ ad vitæ fastum potissimùm spectant; quanquam huc etiam non rarò magnificæ referuntur epulæ. Et si enim de comessatione, quatenus libidinis ministra est, suprâ egimus: tamen & hoc loco, quatenus benignitatem exhaurit, paucissimis verbis commemoranda est. Statuendum igitur est, homini Christiano ita cibo potioneque utendum esse, ut plus, quàm naturæ ac valetudinis ratio postulat, nequaquam capiat; nec præpostera illa, cujus mentionem paulò antè fecimus, hospitalitate illis, qui mediocri cibo potioneque contenti esse possent, luxuriæ causam afferat. Ut enim alias istius frugalitatis ac temperantiæ, quæ etiam propter seipsam colenda est, causas reticeam; omne id, quod hoc in genere præter naturæ ac valetudinis necessitatem, tum in nos ipsos, tum in alios impenditur, id pauperibus, quibus id ex Christi lege debetur, eripitur. Nec tamen hoc loco simpliciter omnibus paulò svavioribus aut delicatioribus cibis nos prohiberi

1 Tim: 5, 10.

cap: præced.

prohiberi existimandum est: cum valetudini, quæ nonnunquam exquisitiorem victum postulat, serviendum esse constet; dummodo gula luxusque absit. Quanquam si periculum est, ne in luxuriæ suspicionem alicui venias, præstat interdum etiam in valetudinem paulò inclementiorem esse, quàm aliis scandali materiam præbere. Multò autem magis lautiori cibi potusque usu abstinendum illis est, qui eâ sunt naturâ valetudineque præditi, ut simplici victu absque ullo incommodo uti possint. Aliter enim eos & temperantiæ limites transgredi, & restrictiores esse in pauperes necesse est. Plura de comestitione dicendi hic locus non est, cum suprâ de ea satis dictum sit.

Sequitur igitur, ut de vitæ fastu, iisque rebus, quæ ad eum spectant, sermonem instituamus. Is autem nihil aliud est, quàm immoderatû honoris studium. Quod cum per te Christianæ modestiæ maximè contrarium est, tum ad pauperes injuriâ afficiendos magnam vim habet. Nam qui ambitioni deditus est, illum & de vestium luxu, & equorum famulorumque magnifico apparatu, & rebus aliis his similibus laborare oportet; & sic non solum ab illis virtutibus, quæ Christianam vitam maximè constituunt, (modestiâ nimirum, temperantiâ, & frugalitate,) abesse, sed etiâ indigentibus, quæ illorum propria censerî debent, adimere. Quod tamen nequaquam tunc fieri existimandum est, cum necessitas quædam exigit, ut homo Christianus ordinariû vitæ cultum nonnihil excedat, & ea quoque ratione dignitatem suam tueatur: præsertim tum, cum vel gloria divina, vel aliorum salus atque incolumitas agitur, cui, si dignitatem nostram tueamur, patrociniû aliquod præstare possimus. Extra hos tamen similesque casus, etiam contemptu aliquo proposito, vitæ modestiæ atque temperantiæ semper tuenda est nobis, majorque tum religionis, tum virtutum suprâ memoratarum, atque imprimis beneficentiæ ratio habenda, quàm contemptûs. Is enim, quamquam nimio quodam neglectu ac sordibus provocandus non est: non semper tamen etiam fugiendus est; sed tunc, ut diximus, cum vel Dei gloria, vel ardua res aliqua agitur. Vnde colligitur, falsissimam illorum opinionem esse, qui, ut quis maximè opibus præstat, ita vel vestium splendore, vel famulorum, quorum nullus nisi ad ostentationem quandam sit usus, abundantia, reliquis eum antecellere debere existimant: cum non nisi ob eam causam in ampliore fortuna quispiam collocatus sit, ut eos, qui ab opibus sunt inferiores, liberalitate pauperibus debita superet. Aliter enim dubium

bium non est, quin ea, quæ divino jure aliorum sunt, in suum usum transferat, & beneficentiæ præmio seipsum defraudet.

CAP: XIX.

Do nono Decalogi præcepto,

Non dices contra proximum tuum falsum testimonium.

AD hoc præceptum rectè intelligendum, primò videbimus, quo sensu per Moſen traditum fuerit: deinde quàm latè pateat sub Christo. Ac Moſes quidem nonniſi ea falſa teſtimonia prohibuiſſe videtur, quæ proximum vel in vitæ, vel fortunarum, vel honoris diſcrimen adducunt. Quod quidem dupliciter fieri poteſt: cùm nimirum vel coram magiſtratu in falſum crimē quipiſiam vocatur; ad quod falſorum teſtimoniorum genus præcipuè videtur reſpexiſſe Moſes; vel apud alios etiã ipſius nomen falſò deſertur. In quo genere ſunt omnes calumniæ, obreſtationes, ſuſurrations, quibus proximi fama violatur, ipſe q; in periculum aliquod adducitur. Ex quo conſequitur, alia mendacia hoc genere minimè comprehenſa, non uſquequaque a Moſe interdicta fuiſſe. quin etiam quædam ſunt, quæ vulgò officiola mendacia ſolent appellari, quæ cum ad injuriæ alterius non ſpectent, interim tamen prodeſſe cuiſpiam non parùm queant, pro illicitis nunquam fuere habita, nec a nobis habentur; præſertim ſi videantur neceſſitate quadam expreſſa, & ad quempiam vel periculo, vel damno non exiguo liberandum pertineant; modò omne abſit juramentum, aut quippiam ſimile, quod ad divini nominis contumeliæ ſpectare poſſit. Neque enim ullius hominis damnum aut periculum perjurio, aut aliâ aliquâ divini nominis contumeliâ redimendum eſt. Atque ad hoc innoxium mendaciorum genus pertinet illud obſtetricum Ægyptiacarum, quo Iudæorum infantes ſervabant; & illud factum Rachabæ, quæ per mendacium exploratores illos a morte vindicavit: & Michol's prudentia, quæ mendacio maritum conſervavit: & denique Ionâthani pietas, qui ſimili ratione ac viâ Davidem de manibus Sauli liberavit. Alterius autem generis ſunt ſermones parabolici, in quibus aliquid factum narratur, quod factum non eſt; idque eum in finem, ut homines vel ad rerum divinarum notiæ inſtituantur, vel ad præclara facta incitentur, vel alia quapiam ratione erudiantur. Sermones enim hi figurati potiùs atque allegorici cenſendi ſunt; qui ſi cæteroqui ſint honeſti, liciti proſus ſunt; & licet res, quæ aperte narratur, conſicta ſit; ſententia tamen vera, & rei aperte narratæ ſimilis, verbis illis ſubelt. Tales ſunt plurimæ Chriſti parabolæ: talis etiam

Exod: 1. 19.

Iof: 2. 4, 5.

1 Sam: 19. 17.

Cap: 20. 6, 28.

etiam est illa Nathani vatis, quâ adulterium a Davide commissum, homicidio etiam auctum, exaggerat. Ad figuratos etiam sermones pertinent illa verba, quibus olim Michæas Propheta Achabi animum explorare instituebat, hunc in modum loquens: *Ite, Deus est vobiscum*. Ironia enim est, quâ voluit ea ex Rege elicere verba, quæ sibi illius coarguendi materiam præberent. Huc referendi sunt omnes sermones hyperbolici, omnesq; allegoriæ, quæ in sacris voluminibus frequenter occurrunt. Tam enim figurato, quàm proprio loquendi genere, vera sententia exprimi potest. ut frustra sint illi, qui istiusmodi in sacris literis dicendi figuras reperiri, contra manifestam veritatem negant, verentes scilicet, ne mendacium illis ea ratione impingatur.

Explicuimus hucusque, quæ mendacii genera Moses prohibuerit, quæ secus. Restat nunc explicandum, quid huic præcepto Christi doctrina adjectum censeretur. Illud autem est, quòd Christus etiam illud mendacii genus, quod temerè profertur, & ex levitate quadam animi proficiscitur, etiam si alteri non noceat, prohibuerit: cui adungi possunt etiam, quæ in gestu factoque aliquo consistunt, simulationes dissimulationesque, frustra sineque iusta causa susceptæ: & si quæ sunt similia. Quæ quidem a Christiani hominis gravitate prorsus abhorrent, nec ei conveniunt, qui veritatis esse debet tenacissimus.

In primis autem huc referri debent damnationes iudiciaque illa, quibus apud Matthæum Christus nos prohibet: ubi quidem non de publicis privatisque judiciis legitimè factis: sed de illis sermonem esse, quæ ab ira, odio, aut malignitate quadam animi, vel salutem ex charitatis quodam defectu proficiscuntur, res ipsa satis monet. Eo peccati genere se obstringunt, quicumque in deteriore partem rapiunt, quod in meliorem accipere possent, ac nimis rigidi alienorum sunt morum ac factorum censores.

Matth: 71

C A P: XX.

De decimo Decalogi præcepto,

Non concupisces domum proximi tui; nec concupisces uxorem illius, nec servum, nec ancillam, nec bovem, nec asinum, nec omnia, quæ illius sunt.

Hoc præcepto Deus duorum peccatorum suprâ prohibitorum, nimirum furti & adulterii fontem atque originem extirpare instituit. Interdicit enim hoc loco cupiditatem nefariam, ex qua utrumque flagitium nascitur. Concupiscere quippe alterius uxorem, at-

rem, atque bona aliena, hoc loco est, id animo agitare, deliberata-
que voluntate in id incumbere, ut quocunque tandem pacto illis
perfrui possis. Neutra tamen concupiscentia, vel furti, vel adulte-
rii loco olim numerabatur. Qua de causa & separatim hoc de con-
cupiscentia earum rerum, circa quas furtum & adulterium versan-
tur, præceptum traditum est. Quod quidem idèd superioribus ad-
ditum esse videtur, quòd, ut sanæ mentis ratio dicat, quæ habere
minimè convenit, ea nec concupiscere licet, iisque inhiare.

Huic autem præcepto in novo sædere hoc adjunctum esse vi-
detur, ut non solum ardenti incitamentoque studio ea, quæ proximi no-
stri sunt, minimè appetamus; sed ne simplicem quidem de his ad
nos pertrahendis cogitationem, quæ animis nostris fortè obrepere
possit, toveamus, eâve nos oblectemus ac veluti titillemus: sed po-
tius, simul ac in animum nostrum illabatur, ilicè ei obsistamus, & e-
am haud secùs ac funestissimam pestem ejiciamus.

Ex hoc autem ultimo decalogi præcepto, quemadmodum &
ex aliis innumeris, quæ apud Moysen scripta leguntur, perspicuum
est, bonorum distinctionem olim sub Lege maximè viguisse; & por-
rò nullam talem apud gentem Israëliticam eorum fuisse commu-
nionem, qualem hodie quidam adinvenierunt, sibi que servandam
existimant, qui ea de causa Communistæ appellantur. Quinimò jus
proprietas, quod unusquisque habeat, adèd salutum ratumque
esse Deum voluisse intelligimus, ut proximi bona non solum mi-
nimè ad se rapere, sed ne concupiscere quidem cuipiam liceret.
Quod præceptum cum Christus adèd non abrogaverit, ut etiam a-
liqua ratione auxerit; apparet, eum nulla lege bonorum commu-
nionem introduxisse, eorundemque distinctionem abrogasse. Er-
rant autem ii, quos diximus, non leviter, dum ut charitatis legem
inviolatam servemus, necesse esse ajunt, ut bonorum distinctione
sublata, omnia nostra dividamus, inque commune conferamus.
Manifestum quippe est, & Israëlitas charitatis lege obstrictos fuisse:
quippe cum illis Deus, ut proximum sicut seipsum diligenter, diser-
tissimis verbis præceperit; & tamen, ut modò docuimus, propria
possidere, citra ullam talem communionem, jurè potuerunt: ut fa-
cile appareat, proximi dilectionem absque ista communitate con-
sistere posse. Dicit quispiam, hodie majorem perfectioremque
charitatem a nobis requiri, quàm olim ab Israëlitis. Rectè sanè. at
ne hinc quidem omnium venditio communitioque colligitur: cum
satis is in exercenda charitate Israëlitas superet, qui non solum ami-
co, sed inimico etiam benignè facit; omneque quod ipsi superest,
in pauperes

in pauperes erogare paratus est, atque adeò, cùm opus est, erogat: quorum neutro gens Israëlita obstringebatur. Adde, quòd charitas, quæ in beneficentiæ ac liberalitatis studio maximè consistit, id potiùs exigit, ut aliquid habeas tuum, unde in pauperes benignus esse possis: eamque ipsam ob causam Apostolus eos, qui antea furati fuerant, ampliùs furari vetat, contrà verò manibus suis, quod bonum est, laborare jubet, ut habeant, unde tribuant indigenti. Quo in loco verba ista, *ut habeant*, considerata sunt: quippe ex quibus evidentissimè colligitur, non solùm habere sua prohibitum minimè esse; sed etiam eos, qui non habent, curare debere, ut habeant, unde & se alere sustentareque, & pauperibus benefacere possint. Ex quo intelligitur, omnium bonorum venditionem, inque commune collationem, etiamsi tum, cùm sit, charitatis aliquod argumentum contineat; (quamquam ejus vis quodammodo perit, ubi nemo, nisi hac lege, in Ecclesiæ societatem recipitur;) tamen in posterum beneficentiæ privatæ usum tollere, ipsamque adeò charitatem valdè imminuere. Quomodo enim verbi causâ, qui nihil habet proprium, esurienti, sitienti que cibum potumque præbebit, aut nudum vestiet, aut hospitem excipiet? Dices, hoc ipsius nomine a senioribus, quibus hæc cura demandata sit, fieri posse. Respondeo autem, hominem Christianum, ardentem bonorum operum sectatorem sese præstare debere, & ideo omnium excellentissimo modo, ut alias virtutes, ita & beneficentiam exercere; ut nimirum singularis erga proximum amor in ea eluceat. Cùm igitur per alios, quippiam egentibus tribuere, si non tuo, sed illorum id fiat arbitrio, multò frigidius sit, quàm si ipse animo hilari amoreque incenso de tuo illis largiatur; quis non videt, eam ipsam ob causam, multò satius esse, te quod tuum est possidere? ut nimirum secundùm Pauli doctrinam, prout destinasti in corde tuo, pauperibus auxilio esse possis. Id quod in communione a quibusdam excogitata fieri nequit. Neque verò usquam scriptum legimus, Christianos propria bonorum suorum possessione prohibitos fuisse, aut eos, qui proprias suas facultates tenebant, ejus rei nomine fuisse reprehensos. Quinimò ex multis Apostolorum sermonibus, aliisque circumstantiis haud obscurè intelligitur, planè unicuique sua possidere liberum fuisse, ut cuilibet in Actis Apostolorum, aliisque eorundem scriptis vel mediocriter versato, apertissimum est. Ex quo apparet, stante bonorum proprietate, charitatem Christianam optimè consistere posse. At inquit: *charitas non querit sua*, ut Apostolus re-

Phil: 2. 4.

1 Cor: 11. 12.

tes, aut necessaria huius vitæ subsidia spectat: sed ad ea, quibus ea-
rere absque detrimento nostro possumus, absque alterius autem
detrimento, aut scandalo, vel quarere, vel usurpare non possumus;
complectiturque imprimis gloriam, & voluptates corporis, per se
quidem licitas, sed cum offensione infirmiorum conjunctas. Simi-
le huic est illud ejusdem Apostoli pronunciatum: *Non quæ vestra
sunt singuli spectate, sed etiam ea quæ sunt aliorum quilibet.* Vbi de non
abutendo donis spiritualibus ad nostram gloriam aliorumque con-
temptum aut offensionem, sed ea in alienos potius usus conver-
tendo, sermonem esse, ipse verborum contextus indicat. Quod &
comparatio Ecclesiæ Christi, cum diversis unius corporis membris
referenda est: quippe quæ similiter, non tam bonorum terrestrium,
quàm donorum spiritualium quandam veluti communionem no-
bis ob oculos ponit, eoque ab Apostolo adhibita est, ut, qui divinis
muneribus sunt ornati, non ad propriam gloriam, sed ad universæ
Ecclesiæ utilitatem ea convertant; aliique alios non contemnant,
sed debito honore afficiant: ut cuilibet totum illud caput legenti
perspicuum esse potest. Non negamus tamen, ut jam innuimus, eò
quoque pertinere illam comparationem, ut alii aliorum indigen-
tiæ succurramus, & in usus fratrum necessarios liberaliter de nostro
erogemus. Hoc enim pacto ea, quæ dominii jure nostra sunt, usu
quodammodò fiunt communia. & hæc demum Christianis homi-
nibus digna communio est. Hic verò, qui diversum sentiunt, urge-
bunt nos tum mandatis, quæ Christus hac de re dederit, tum pio-
rum hominum exemplis. Ad mandata enim quod attinet, primò
illud afferent, quod Luc. 12. 33. scriptum legitur hunc in modum:
Vendite quæ possidetis, & date eleemosynam. Verùm ut isti, quod vo-
lunt, obtineant, tum de omnibus possessionibus simpliciter ven-
dendis Christum hic loqui, tum ex eo necessariò consequi istam,
quam fingunt, communitatem, probandum illis est. Ac illud qui-
dem eos facere non posse, jam supra in octavi præcepti explicatio-
ne demonstravimus, ad quam lectorem remittimus. Hoc verò alte-
rum consequens minimè esse, res ipsa evincit: eum nemo non vi-
deat, aliud esse dare eleemosynam, aliud res suas in commune con-
ferre, & ejusmodi cum aliis inire societatem, ut & tu illorum, & illi
tuis utantur fruanturque facultatibus; quo pacto faciliè fieri potest,
ut longè plus etiam lucreris, quàm perdas. Sed fortasse id, quod pri-
ori loco diximus, non esse nimirum intelligendum, omnes proxi-
mus facultates esse vendendas, & pauperibus dandas, aliis scilicet scriptu-
ræ testimoniis refutati, suamque sententiam confirmari exstima-
bunt.

Cap: XX. De
decimo Deca-
logi præcepto.
Luc: 14. 33.

Mat: 13. 44, 46.

Luc: 18. 22.

vid: Luc: 14. 26.

Gen: 22.

1 Tim: 6. 17.

bunt. Proferent enim in medium illa Christi verba: *Omnis ex vobis, qui non renunciat omnibus, quæ possidet, non potest esse meus discipulus;* & illa ejusdem, quibus indicat, nos omnia vendere debere, ut regnum cælorum, quod margaritæ ac thesauri est instar, emamus; & denique ista, quibus adolescentem opulentum monuit, ut omnia sua bona venderet, & daret pauperibus. Sed in primo loco *renunciare* non significat vendere, aut jus dominii re ipsa abdicare, simul ac Christi discipulus fieri velis: cum isto loco per ea, quæ possidemus, non tantum facultates nostræ, sed etiam anima seu vita nostra, & homines nobis conjunctissimi, ut parentes, fratres, sorores, uxor, liberi, intelligantur, ut superiora indicant, ad quæ comprobanda hæc subjunguntur. sed *renunciare* isto loco est, animo res omnes quodammodo abdicare, & pro suis ad eam non habere, ut paratus sis Christi causâ ea deferere, ac penitus relinquere. Idem revera indicatur in altero loco, in quo regni cælorum adipiscendi causâ omnia nos vendere debere, parabolico sermone indicatur. Quod ad tertium locum attinet, is speciale monitum continet, ad animum adolescentis illius explorandum & in apertum producendum, adhibitum: quo pacto Deus olim Abrahamum speciali mandato de mactando sacrificandoque filio tentavit, quamque fidelis esset, tum ipse expertus est, tum toti mundo patefecit. Fuisse autem præceptum istud adolescenti huic a Christo datum, si modo, ut consentaneum est, propriè accipi debet, planè singulare, ex eo percipitur, quod plurimi Christianorum absque ulla, ut supra ostendimus, reprehensione bona sua tenuere. Quid, quod Apostoli ab illis, qui hujus temporis aut seculi, seu majoris, mundanas divitias possident, nihil amplius requirunt, quam ut ne sublimè sapiant, nè spem ponant in divitiis incertis, sed in Deo vivo, qui præbet nobis omnia copiosè ad fruendum; ut benè agant, divites fiant in bonis operibus, ad dandum communicandumque sint faciles, thesaurizentque sibi fundamentum bonum in futurum, ut apprehendant vitam illam æternam. Verùm esto, (quod tamen nullo pacto concedimus) obstringat id Christi monitum, adolescenti illi datum, omnes in universum Christianos; num protinus communitas ista eo comprobabitur? Nequaquam: quippe cum non solum nulla hinc ejus mentio fiat; sed longè etiam aliter bona vendita in usum pauperum transferri possint, quam communitati isti serviendo. Adde, quod id ad eum modum, quem isti urgent, fieri non potest. quandoquidem qui pecuniâ in commune conferunt, id ita faciunt, ut & ipsi communionis participes sint; & porro tanta

AA: 2 44.

AA: 4 32.

AA: 4 34.

AA: 2. 45.

§. 46.

AA: 4 36, 37.

AA: 4. 46.

tum suorum, tum alienorum bonorum parte perfruantur, quanta illis ad vitæ cultum opus est. Quomodo igitur omnia, quæ vendiderunt, pauperibus eos dare rectè vereque dici potest? ut nihil dicam, non omnes verè pauperes esse, qui communitate ista comprehenduntur; cum singuli ferè, quod habent, in eam comportent, & labore assiduo rem augeant; & porro pauperum nomine censerì vix ac ne vix quidem possint. Eodem modo ad omnia eorumdem hominum argumenta, ex iis Christi mandatis ducta, quibus pauperibus benignè faciendum præcipit, respondendum est, ea nimirum citra communionem istam præstari posse, atque adeò debere. Hic verò, ut mandatis istis nos ad communionem impelli doceant, Ecclesia Hierosolymitana exemplum proferunt, de qua sic scriptum extat: *Omnes qui credebant, erant pariter, (seu unà) & habebant omnia communia; possessiones & substantias vendebant, & dividebant illa omnibus, prout cuique opus erat.* Item: *Nec quisquam eorum, quæ possidebat, aliquid suum esse dicebat: sed erant illis omnia communia.* Respondemus primò, hoc Hierosolymitanum factum, illud non esse, quod urgent ii, cum quibus hîc disputamus; cùm hîc nequaquam scriptum extet, eos omnes planè possessiones vendidisse, nullâ sibi relictâ: sed indefinitè dicatur, eos possessiones substantiasq; vendidisse. Adde, quòd domos eos retinuisse, & ideò non omnia, quæ habebant, vendidisse, ex eo colligitur, quòd, teste eodem Luca, domatim panem fregerunt, id est, Dominicam cœnam celebrârunt. Quòd verò nihilominus domos agrosque vendidisse dicuntur, id, si modò veracem Dei spiritum, sibi ipsi contradicere nolis, de iis domibus agrisque intelligendum est, qui illis supererant, seu quibus carere poterant. Atqui, inquit, Barnabas, teste Luca, unum agrum habuit, & tamen eum vendidit, pretiumque ante pedes Apostolorum posuit. Respondeo, ex verbis Lucæ non constare, illum præter agrum istum nihil habuisse, puta pecuniam, aut domum, aliaque ad vivendum necessaria. Verùm esto: nihil præter agrum habuerit Barnabas, (quod tamen probari non potest,) & porro hoc ipsius factum singulare quiddam sit; quid, quæso, hoc ad alios, quos domos retinuisse jam ostendimus, generatim ad omnia planè, quæ habuerunt, vendenda adstringendos, virium habere potuit? Iamquòd illi, de quibus Lucas loquitur, & unà fuerunt, & cibum cum gaudio ceperunt, id similiter communionem istam, de qua disputamus, nequaquam constituit: cùm & dies noctesque eos unà fuisset, & sic etiam in una eademque domo dormitasse, (ut ii, qui communistæ dicuntur, faciunt) ex istis divinis testimoniis e-

vinci

vinci minimè possit; & insuper longè alia ratione unà esse non so-
lùm potuerint, sed etiam re ipsa fuerint; idque tum in templo una-
nimiter, ut testatur Lucas, perdurando; tum domatim (& sic non in
certa quadam domo) panem frangendo, cibumque cum gaudio ca-
piendo; non intermittendo & alia pietatis exercitia, in doctrinis
cohortationibusque constituta. Quod quidem cum communione
ista nihil conjunctum habere, imò absque ea commodissimè & fa-
ctum fuisse, & etiamnum a piis fieri, satis clarum est. Iam quòd ne-
minem, quæ possidebat, sua esse dixisse, sed omnia illis communia
fuisse, Lucas ait; id quoque communionem istam nequaquam con-
firmat: propterea quòd disertissimè hîc asseritur, Christianos illos
ea, quæ possidebant, non quæ vendiderant, sua esse non dixisse;
quia communem eorum usum omnibus Christianis esse voluerût,
quo pacto olim fuit dictum, Amicorum omnia communia esse.
Quo quidem dicto possessionum proprietates minimè extermina-
ri, sed officiorum studiorumque vicissitudines commendari, palàm
est. Nihil igitur prohibet, quominus omnia Hierosolymitanis illis
communia fuisse, neminemque, quæ possidebat, sua nominalle in-
telligamus, quòd non sibi tantummodò, sed & aliis, maximè au-
tem pauperibus sese illa habere, & perinde possidere, quasi non
possiderent, ostendere voluerint; non pro dominis facultatum lu-
arum, sed pro dispensatoribus se gerendo.

AA: 4. 22.

Satis, ut videtur, ostendimus, istos, contra quos disputamus, ex
Hierosolymitana Ecclesia nullum communionis suæ exemplum
petere posse: cum multum inter hos illosque ea in re, de qua agi-
tur, intersit. Verùm, quòd magis istorum error coarguatur, demus
sanè, illam Christi Ecclesiam eandem planè cum his communita-
tem servasse: num protinus consequens fuerit, eam ad hoc facien-
dum lege quadam generatim Christianis imposita adstrictam fuis-
se? Nequaquam verò. Contrarium enim ex iis apparet verbis, qui-
bus Petrus, Ananiam ob fraudem commissam reprehendens, uti-
tur: *Nonne, inquit, manens (prædium) tibi manebat, & venditum in
tua potestate erat?* unde liquet, licuisse ei vel prædium ipsum, vel
pretium integrum sibi servare. Deinde si lex ejusmodi unquam fu-
isset, non solùm Hierosolymitanam; sed universam etiam Christi
Ecclesiam, ubivis terrarum degentem obstrinxisset. Id quòd con-
trà esse, ex eo apparet, quòd non solùm nulla alia Ecclesia profer-
ri possit, quæ Hierosolymitanos ea in re fuerit imitata, aut quia id
non fecerit, in reprehensionem quandam incurrerit; sed etiam, ut
suprà dixi, omnes earum Ecclesiarum circumstantiæ, Apostolo-

AA: 5. 3.

1 Cor: 11. 20.

1 Cor: 16. 2. & 3.

1 Cor: 9. 2.

Mat: 23.

rumque sermones, longè aliter sese rem habere, evidentissimè demonstrant. Et quidem, ut alia jam suprà memorata hoc loco reticeamus, unus Ecclesiæ Corinthianæ, quantum ad hanc rem attinet, status, maximo argumento esse debet, nullam legem istius communitalis ei impositam fuisse. Nam & domos proprias Corinthios habuisse, ubi comederent bibereque, Paulus testatur, & de pauperibus Hierosolymitanis sublevandis non seniores, qui communitati, ut apud istos fieri solet, præsent, sed singulos universosque admonet, ut unusquisque illorum primo quoque die hebdomadis apud se deponat, prout ei res bene successerit, ne tum demum collectæ fiant, cum venerit. Item: ut unusquisque, prout destinavit in corde suo, agat, non ex necessitate, aut tristitia. Hilarem, inquit, datorem diligit Deus. Hæc omnia an hodiernam communitatem redoleant, cordatorum esto iudicium.

Afferuntur ab illis multa alia, quæ quia & infirma per se sunt, & his, quæ diximus, bene perceptis, facillimè dilui possunt, sciens volensque prætereo: nisi illud fortè aliquid ponderis habere existimes, quod Christus se non habere, ubi caput reclinat, asserit. Atqui ad id, quod volunt, concludendum, non satis est, ostendere, Christum certum habitandi locum minimè habuisse: sed etiam in ejusmodi communitatem sese dedisse, quam isti urgent, probandum est. Id verò tantum abest ut probari possit, ut etiam hoc ipsum, quod ad probandum assertur, id penitus convellat, & eos, qui hoc communionis genus sequuntur, Christo hac in parte admodum dissimiles esse ostendat. Quomodo enim, qui in loco certo cum aliis habitat, & communibus fruitur bonis, non habet ubi caput reclinat? Vnde apparet, illos, cum quibus nobis res est, ista Christi conditione statuvé nec sese tueri, nec alios hoc ipsius exemplo in suam sententiam pertrahere posse. Non sequitur præterea, Christum nihil proprium habuisse, nimirum pecuniam, aut tale quiddam quia propter Evāgelium jam hinc jam illic prædicandum, & propter ingratorum malevolorumque hominum odia, nullam certam stablemque sedem habuit. Nec tandem, si maximè utroque caruisset, idem omnino & nos sequi oporteret; cum hoc nos facere nunquam iusserit. Hic verò, postquam sibi omnia illa causæ suæ præsidia erepta esse animadverterint, ad hoc tandem quasi asylum confugient, ut, si sempiternæ felicitatis communione frui aliquando cogitamus, absurdissimum esse asserant, nos istarum, ut ita dicam, quisquiliarum communitatem refugere. Sed non animadvertunt, longè di-

peram esse hac in parte cœlestis illius felicitatis, & terrestrium bonorum.

eorum rationem. Nam quominus futurum illud bonum omnibus fidelibus ex omni parte commune sit, nihil impedire poterit. At ejusmodi terrenorum bonorum communis, qualem illi volunt, impediunt multa, & ne ea instituatur, prohibent; adeo quidem, ut generatim loquendo, haud paulò rectius illi faciant, qui eam non utuntur, quàm qui utuntur. Interea tamen nos veram ac laudabilem terrenarum opum communionem nequaquam rejicimus, nimirum eam, quæ facit, ut quæ proprietate nostra sunt, usu quodammodo fiant communia, dum nostra aliis hilari animo impertimus, & in pauperes sublevandos atque alendos liberaliter impendimus. Cui communioni, cum ista certorum hominum communitas, ut suprà demonstravimus, magna ex parte adversetur; quippe quæ & officiorum vicissitudinem, & liberam exque hilari in pauperes animo profectam beneficentiam vel tollit, vel enervat; dum eam repudiamus, nequaquam in istam, quam dicunt, absurditatem incidimus; nisi volumus, omnes Christianos, qui Apostolorum ætate propriis bonis uti fuere, absurditatis illius incusare; quod nec ipsum Christum Apostolosque fecisse, satis jam suprà a nobis demonstratum est.

His Decalogi præceptis ita consideratis, haud alienum fuerit hoc loco Dei animadvertere sapientiam, quæ in pulcherrimo eorum ordine elucet. Quem quidem ordinem si invertas, ita ut ab ultimo præcepto initium facias, & usque ad primum, singula suis ponderibus examinando, pervenias, comperies, singulas virtutes in hac divina lege nobis præscriptas, alias ab aliis gradibus quibusdam superari, & quò longius quæque a primo præcepto abest, eò perfectiorem esse. Majorem enim in proximum charitatem declaro, si ipsius uxorem opesque ne concupisco quidem, quàm si reipsa illi nullam injuriam infero. Majorem item, si ne falsum quidem de illo testimonium dixerò, quàm si ipsius facultatibus manus non inferam. Majorem etiam, si bona illius minimè ad me rapio, quàm si ab uxore illius ablineam. Item, si ne uxorem quidem illius attingere cogito, ne dum ipsam interficere. Sic si alios homines nullà afficiam injurià, nedum parentes, quorum operà in hanc lucem prodii. Item, si ne Sabbathum quidem olim Israëlita quispiam violare voluit, nedum pejerate; & ne pejerare quidem, nedum Dei cultum ad inania simulachra transferre, vel quod caput est, plures uno Deo habere, *majorem in Deum pietatem declarabit.*

Quòd si recto ordine progrediaris, & a primo præcepto exorsus ad ultimum usque pergas, intelliges, scelera hac divina lege pro-

hibita alia aliis esse detestabiliora. Gravius enim peccatum est, Deos plures habere, quàm fabricare colereque imagines. Fieri namque potest, ut qui hoc facit, interim unum tantum esse credat Deum. Et imaginibus cultum exhibere, gravius esse videtur, quàm Dei nomen in vanum usurpare, seu falsum jurare; quia idolis faciendis colendisque, honor Deo debitus tollitur, & ad res alias transfertur, quod non fit falso jurando. Falsum porro jurare gravius est, quàm Sabbathum non observare: & hoc rursus gravius tunc erat, quàm parentes debito honore non afficere: cum illud ad Dei injuriam & contemptum spectare censeretur. & parentes contemnere gravius est, quàm quemvis alium debitâ benevolentia fraudare, & nominatim quidem parricidium simplici homicidio longè est scelestius: cum qui nos genuerunt, multò chariores nobis esse debeant, quàm quivis alius. & homicidio sese obligare magis capitale scelus est, quàm adulterare: cum per hoc honor quidem adimatur, & amor ac fides conjugalis lædatur, per illud autem vita. Et adulterium furto gravius est: cum honor, amorque personarum nobis conjunctissimarum, ac fides, bonis fortunæ longè præstet. Et furti se alstringere eatenus saltem gravius est, quàm falsum testimonium in aliquem dicere, quod illud proximo semper noceat: hoc verò nec semper, nec necessario. Et id ipsum denique gravius existimandum est, quàm teneri cupiditate, vel uxoris, vel aliarum rerum proximi nostri; quandoquidem mēdacium in proximum dicere eidem plurimum officere potest: ea verò, quæ illius sunt, concupiscere, per seipsum ei nocere non potest, licet ad damnum ejus res spectet.

CAP: XXI.

De Christi præceptis seorsim traditis.

SEquitur tandem, ut ea Christi præcepta explicemus, quæ seorsim suis tradidit. Quæ quidem vel moralia, vel ceremonialia sunt. Ac moralia quidem tria potissimum numerantur: quorum primum nostri ipsius præscribit abnegationem: alterum ad crucis afflictionumque tolerantiam nos instituit: tertium denique Christi nos docet vestigia persequi.

Abnegatio nostrimet, eam designat vitæ nostræ mutationem, quâ fiat, ut propemodum a nobis ipsis discessisse, & nosmetipsos, quod quidem ad carnem attinet, odio prosequi videamur. Cum enim nonnisi illis delectari nostrum sit officium, quæ apud Deum pondus aliquod habent: Deo autem tantum magnâ sint, quæ non fluxa atque momentanea, sed solida sempiternaque sunt; consequens

quens est, ut & nos ipsos, qui pulvis & umbra sumus, contemnamus; & sic omnibus cupiditatibus nostris, utpote inanibus, terrenis ac furilibus, abjectis, totam mentem studiumque omne in Deum dirigamus; nihil interim cogitantes, quid de nostra fama generisque nobilitate, quid de opibus fortunisque nostris, quid de corpore, quidque de hac vita nostra futurum sit: nedum ut vel inani gloriæ comparandæ, vel opibus congerendis, vel denique voluptatibus operam nostram dicemus. Quinimo si nobis ipsis penitus valediximus, omnes etiam carnalis erga nosmetipsos amoris radices ita ex animis nostris evulserimus necesse est, ut nulla voluptatum, divitiarumque, ac mundanæ gloriæ occasione, quâ plerumque animi hominum, quales sint, explorantur, titillari, nedum ab officio deduci possimus. Hinc colligitur, eos nequaquam seipsum abnegasse, qui Christianum nomen usurpant illi quidem, pietatemque ac sanctimoniam præferunt, & dum materiâ sibi ipsis indulgendi destituuntur, omnia mundana egregiè contemnere videntur; ut primum verò rerum istarum occasio datur, nequaquam eam prætermittunt, imò mordicus tenent. Ad quantum autem singularissimæ pietatis fastigium is ascenderit, qui seipsum abnegavit, nemo non intelligit. Qui enim hac, qua diximus, ratione seipsum destituit, is faciliè reliqua duo Christi præcepta exequi poterit, de quibus nunc dicemus. Primum enim crucem quotidie nullo negotio feret, id est, singulis diebus omnia acerba, veluti est infamia, injuria, fortunarum spoliatio, exilium, verbera, mors denique truculentissima, subire paratus erit; quippe qui jam eo præditus sit animo, ut omnia, quæ illi eripiuntur, bona pro nihilo reputet, & sese meliore, quàm Dominus ac Magister ipsius fuerit, fortunâ dignum esse minimè judicet. Adde, quòd eum, qui bona hæc terrena contempsit omnia, iisque valedixit, certam exploratamque bonorum cœlestium spem habere necesse est. Neque enim bona hæc contemnere, nisi spe non dubia meliorum possumus. Quare, qui sibi ipsi renunciavit, spe tantorum bonorum confirmatus, non solum omnia adversa levissima ducet, sed etiam in illis gloriabitur; intelligens nimirum, illis premi & quotidie exerceri in rem suam maximè esse, ut ex illis Apostoli verbis perspicuum est: *Gloriamur in calamitatibus, illud scientes, quòd calamitas patientiam parit: patientia probationem: probatio spem. Spes autem non pudefacit, quòd Dei amore perfusi sunt animi nostri per spiritum sanctum nobis datum.* Quibus verbis hæc continetur sententia: tanta est vis justificationis nostræ, quam per fidem adipiscimur, (ejus enim rei fructus isto loco enumerat Apostolus,)

Rom. 5. 3. & 4.

ut non solum in spe gloriae futurae Dei, sed etiam in afflictionibus gloriari possimus. Tantum quippe abest, ut afflictiones statum nostrum convellant, ut etiam ad felicitatem sempiternam nobis profint: propterea, quod afflictiones patientiam in nobis, qui fidem Christo habemus, quodammodo pariunt, eamque in apertum proferunt. Nisi enim infestationes variae, exercendae patientiae occasionem materiamque nobis praeberent, nunquam sese opere ipso probaret, atque in actum exiret, ut ut patienti animus non deesset; nec eo nos animo esse praeduos appareret. Occasio quippe, omnium tum virtutum, tum vitiorum intus latentium, exploratrix quaedam est; tumque maxime intelligitur, quo quisque sit animo, cum vel ad praeclaras actiones, vel ad sceleris impuritatem datur ansa. Ex patientia porro probatio exoritur. Nam & suam ipsius fidem virtutemque homo explorat; & Deo suam probat constantiam; & denique quanti a Deo fiat, hoc experimento cognoscit, quod non solum tam arduam sibi ab illo provinciam imponi videt, ut nimirum constantiam suam ipsius gloriam amplificet; sed etiam in rebus adversis, saepeque aequo desperatis, admirabile ipsius auxilium, incredibilem bonitatem, summamque fidelitatem nunquam non experitur. Atque hinc exploratissima spes erumpit, nempe certò futurum esse, ut in coelestis hereditatis possessione constituamur. Si enim qui nihil in vita degustant adversi, dummodo Christo fidem adiungant, inque eo spem suam collocent, vitam sempiternam assecuturi sunt; quid de illis exultandum nobis est, qui pro tuenda iustitia tot insuper mala, tot arumnas, tot calamitates perferunt? In hanc autem spem per spiritum sanctum excitati sumus; utpote quo de summa erga nos charitate Dei abunde nobis persuasum est.

Iam ut de Christi imitatione dicamus; intelligendum est, nostrarum partium esse, ut quoad ejus fieri potest, omnem vitam nostram ad illius imaginem effingamus. Quod quidem tunc fiet, cum ipsius sequemur cogitationes, sermones, & facta. Ad cogitata enim quod attinet; constat, Christum non solum nihil impurum, terrenum, Deo contrarium unquam animo concepisse: sed etiam ea semper mente contemplatum fuisse, quae sancta, quae coelestia, quae divina erant. Eodem pacto igitur & nos; tum animum ab omni impuritaris cogitatione perpuratum, a rerum terrestrium atque fluxarum studio abstractum, ab omnium, quae Deo improbantur, meditatione abductum habere convenit; tum de virtute, de iustitia, de bonis sempiternis atque coelestibus, denique de omnibus, quae Deo probari exploratum habemus, assiduam diligentissimamque cogitatio-

meditationem suscipere, omnemque adeo mentem in futura illa Republica nostra defigere, eam sitienter appetere, eam unam cogitare, par est. Quod si fecerimus, facile etiam Christi sermones imitabimur. Ex abundantia enim cordis os loquetur. Quid autem in omni Christi sermone aut obscenum fuit, aut profanum; contra verò non sanctissimum, non gravissimum, non verissimum, non denique & summum Dei spirans amorem, & ardentissimum futuræ felicitatis desiderium? Quin igitur ejus vestigiis insistimus, linguamque nostram ab omni sermonis futilitate, obscenitate, spurcitie, vanitate, mendacio, obrectandi denique ac maledicendi studio continemus, & ea sermonibus nostris celebramus, quæ pura, quæ honesta, quæ sancta sint, quæ ad homines divinarum rerum notitiâ intruendos valeant, quæ divinam gloriam amplificent, quæ fidem spemque nostram, quæ denique ardentissimam sempiternæ beatitudinis cupiditatem expriment?

Iam quid de Christi factis dicam? Nullum certè reperies, in quo summa sanctitas, summa justitia, summa & perfectissima omnibusque suis numeris absoluta obedientia, quam Deo debebat, non eluceret. Nullum unquam vel minimum sceleris actum commisit, nedum ullam peccandi consuetudinem habuerit; contra omnia fecit, quæ incredibilis in Deum fiducia & amoris, inaudita tam in inimicos, quàm in amicos charitatis, inusitata prorsus mansuetudinis, humilitatis, patientiæ denique argumenta continebant; quæ hoc loco fusiùs persequi supervacaneum est, cum superiùs ea sint a nobis explicata, ex quibus hæc intelligi satis possunt. Illud igitur potius hoc loco agendum est, ut nos ad illius imitationem exuscitemus; nihil interim morantes illorum sententiam, qui contra aperitissima sac: literarum testimonia Christi vestigia persequi nos posse negant: sed ipsius tum hoc in loco, tum alibi de sese imitando mandatum nobis traditum firmissimè tenentes, omninoque perfectum habentes, eum pro summa sua sapientia atque justitia, nequaquam ea nobis imperare, quæ præstare nullo pacto possumus. Qua de causa & Apostoli Christum nobis induendum, id est, ipsius vitam moresque imitandos, itaque nobis ambulandum esse docent, ut ipse ambulavit: & Christum pro nobis passum esse, nobisque exemplum reliquit, ut ejus insistamus vestigiis. Quid quòd & Paulum, & Thessalonicenses Christum imitatos fuisse aperitissimè scriptum legimus.

Verum eos, qui Christum imitari nos posse negant, illud deceptum videtur, quòd imitationis naturam non satis intellexerunt; arbitranturque

Matth: 10. 98

21. 29: 16 24:

Ioh: 12. 26: 134.

15: 34: 15. 10, 12, & d.

Rom: 13. 14.

1 Ioh: 2. 6.

1 Pet: 2. 21.

1 Cor: 11. 1.

1 Thess: 1. 6.

lib: 3. c. 9. & d.

Mat: 9. 45, 48.

Luc: 6. 35, 36.

Eph: 5. 1.

1 Pet: 1. 15, 16.

1 Ioh: 1. 7.

arbitrantes nimirum, imitari idem esse, quod planè exprimere; & sic non similem alicui sese ea in re, qua de agitur, sed omnino parem, atque adeò eundem præstare. Quod sanè falsissimum esse, cui libet intelligenti homini facilè patet: cùm ut rectè aliquem imitari dicamur, satis sit, nos easdem cum illo, quem sequimur, qualitates habere, quantumvis ea haud paulò præstantiore ratione ab illo possideantur. Ex quo fit, ut, qui ideo nos Christum imitari posse negant, quòd is vel summus ille Deus sit, aut certè quòd nos tum propter nascendi modum divinissimum, tum propter singularissimam vitæ puritatem & sanctimoniam, longè multumque superet, illi rationes malè subducant: præterquam quòd priores illi unum errorem altero accumulent. Quòd enim Christus summus ille Deus dicitur, id & magno errore implicatum est, ut suo loco docebitur; & si vel verissimū esset, nihil ad Christi imitationem excludendam momenti afferret. Nam & ipsum Deum imitari nos debere, tū Christus, tum Apostoli luculentissimè docent. Si igitur ipsius summi Deimajestas ejus imitationem non impedit; quid, quæso, præstantissimus Christi nascendi modus ad hanc rê ponderis afferre potest? Nisi fortè singularissimam Christi sanctitatem, secundo loco a nobis commemoratam, ex ea generandi ratione ortum habere, & propter istam singularitatem imitabilem minimè esse volumus. Hic fatemur quidem, Christum singularissimà vitæ innocentia & sanctitate præditum fuisse, atq; adeò divinissima quadam ratione a summo illo salutis nostræ architecto, ab omni scelorum contagione integrum fuisse conservatum: verùm non protinus hoc ad singularissimam illius nativitatem referendum est; cùm citra eam hoc cōmodissimè divinā potentiā fieri potuerit, & sine dubio factum sit: nec, si hoc ad ortus illius dignitatem revocetur, statim consequens fuerit, nos Christi integritatem ac sanctimoniam sequi nequaquam posse, ut ex iis, quæ hætenus diximus, perspicuum est. quinimò quicquid hac in parte fecit Deus, id ideo fecisse censendus est, ut viam salutis per eum nobis ostenderet, & nos, ut eum sequi, & per ejus vestigia incedere vellemus, hoc pacto permoveret. Nequaquam verò consentaneum est, Deum, cùm id ageret, tanta Christi voluntatem necessitate astrinxisse, ut nonnisi ea cogitare, expetere, moliri que ulla ratione posset, quæ recta, quæ decora, quæ sanctitati omni ex parte consentanea essent: sed eum potestati suæ relictum tanto spiritus sui præsidio sepsisse atque confirmasse, tanto divinæ sapientiæ lumine illustrasse, tanto denique virtutis studio incendisse, ut liberrima voluntate cùm esset, semper tamen ad summam

mam vitæ sanctimoniam, quàm ad peccatum inclinare maluerit. Nihil enim divinæ sapientiæ magis congruum erat, quàm omni ratione providere, ne via salutis per Christum monstranda desperari posset. Quod quidem incommodum haud omni ex parte vitari potuisset, si Christus omni libertate ita fuisset orbatus, ut nihil prorsus cogitare, nihil conari, nihil efficere potuisset, quod non esset cum summa virtutis excellentia conjunctum. Sic enim maxima esset inter nos & illum dissimilitudo: cum nos & libero voluntatis arbitrio præditi simus, & ipsorum sensuum vi ad voluptates, & res cæteras, quæ carni sunt gratæ, & cum peccato aliquo conjunctæ, rapiamur. Quæ quidem dissimilitudo, ut animos nostros maxima Christi imitandi desperatione frangeret, de quæ suo statu prorsus dejiceret: ita nihil est, quod majorem vim mentes nostras ad optimam spem erigendi habeat, quàm planè persualum habere, Christo libertatem arbitrii ereptam haudquaquam fuisse, ei quæ non minus, quàm nobis, ad summa pietatis officia præstanda divino auxilio opus fuisse. Hoc enim firmiter constituto, haud facillè nobis in mentem venièt dubitare, quin similes evadere duci nostro, divina ope accedente possimus; & quin is, qui duci nostro in re tam ardua opè auxilium quæ tulit, nobis quoque, quos illius vestigia persequi iussit, nequaquam sit defuturus. Quod si dicas, plura Deum Christo ad sanctitatem colendam adjumenta dedisse, quàm nobis; respondebimus, plus etiam Deum ab illo requisivisse, quàm a nobis. Quem admodum enim non par, sed simile nobis cum Christo auxilium ferre constituit: ita etiam non parem, sed similem a nobis pietatem atque obedientiam exigere decrevit.

CAP. XXII.

*De ceremonialibus Christi præceptis, & quidem de sacra
ejus Cœna.*

ADhuc Moralia Christi præcepta fuerunt: sequitur ut de Cere-
monialibus agamus. Vnum autem tantummodo datum a Chri-
sto nobis est, nimirum Cœnæ ipsius sanctissimæ religiosa celebra-
tio. Quam quidem aliquid habere oportet eximium, utpote a
Christo, qui omnes alioqui ceremonias exterminavit, institutam,
fideliumque nationi traditam. Quam ut rectissimè intelligamus,
tum de nominibus quibus insignitur, tum de re ipsa istis nomi-
bus expressa disceremus. Nomina autem, quibus hæc ceremonia
insignitur, alia divinis literis consignata, alia verò non expressa
quidem sunt, sed tamen cum illis conveniunt, ideoque a piis homi-
nibus

nibus jam olim fuerunt usurpata. Ac priora quidem hæc tria nu-
merari solent: Cœna Dominica, mensa Domini, & fractio panis. Et
Cœna quidem Dominica ea re appellatur, quod ab ipso Domino
Iesu Christo, peractâ ultimâ cum discipulis ante mortem cœnâ, in-
stituta præceptaque est, pertinetque non ad profanum aliquem u-
sum, sed ad ipsius Domini commemorationem perpetuamque cha-
ritatis ipsius in morte nobis præstitæ laudem ac honorem. Qua
quidem appellatione admonemur, ut actionem istam nequaquam
profanam ducamus, idque vel eam negligendo, vel infra nostra ne-
gotia ponendo, vel denique debita animi devotione ac religione
minimè peragendo. Mensa autem Domini eam ob causam dicitur,
quod non modò tunc, cum Dominus eam primùm instituit, Disci-
puli unâ cum ipso ad mensam accubuerint; sed etiam postmodum
cum Apostoli, tum Ecclesiæ Christi idem factitârint, ut ex hoc Pau-
li testimonio perspicuum est: *Non potestis mensæ Domini participes
esse, & mensæ demoniorum.* Quod verò non simpliciter mensa, sed
mensa Domini appellatur, id, ut paulò antè jam indicavimus, ideo
fit, ut eâ a reliquis mensis profanis plurimùm differre intelligamus.
Appellatur & fractio panis per synecdochicam dicendi figuram.
Nam & ab ipso Domino, & ab hunc sequentibus Apostolis Eccle-
siasque panis frangebatur, ut & Christi perpassiones, morsque tru-
culentissima, quâ miserandum in modum quali frangebatur, & ar-
ctissimum fraternitatis nostræ vinculum, per unius panis fracti dis-
tributionem ac participationem quodammodò repræsenteretur.
De Cœna porrò Domini, & nequaquam de vulgari aliqua panis fra-
ctione in istis Actorum, ad quos respicimus, locis sermonem haberi,
inde perspicitur, quod in eadem verborum complexione res ad
ad religionem spectantes commemorantur, veluti est Apostolo-
rum doctrina, & precum studium. Nec nihili faciendum videtur,
quod tum Latinus, tum Syriacus interpres, de priorè testimonio i-
dem planè statuunt, dum ille legit, *eos durasse in communicatione fra-
ctionis panis:* hic verò sic habet: *Et communicabant in precibus, &
fractione Eucharistiæ.*

Illâ autem vera hujus actionis nomina, quæ a piis viris inven-
ta sunt, quatuor potissimùm numerantur, nempe Eucharistia, Syn-
axis, Sacra mensa, & Memoria Domini.

Et Eucharistia quidem, jam inde ab Ecclesiâ primordiis, cere-
monia ista rectissimè dicta est, quod eam celebrando, Deo Christo-
que solennes agimus gratias, pro incredibili utriusque in nos amo-
re, quem ille, filium unigenitum nostræ salutis constituendæ causâ

acer-

2 Cor: 11. 21.

Act: 2. 42, 46.

2 Cor: 10. 7.

Matth: 26. 26.

1 Cor: 10. 16.

1 Cor: 11. 24.

2 I. A. G. 2. &

c. 20.

acerbissima morti subjiendo; hic verò voluntariè, ut nobis pro-
deffet, eandem mortem subeundo, declaravit.

Synaxis, seu quod idem planè est, fidelium hominum in unum
locum congregatio, ea de causa nominatur, quòd ad eam solenni
quadam religione celebrandam, homines Christi disciplinæ addi-
cti confluere solent.

Sacramenta autem ideo a veteribus dicebatur, ut a mensis
profanis distingueretur, & simul innueretur, panem vinumque in
hac Christi Cœna appositum, non vulgarem, sed sanctum quen-
dam cibum sanctamque potionem esse, ac cum singulari quadam
religione usurpandum. Hæc appellatio non multùm differt ab ea,
quâ Mensa Domini vocatur.

Iam Domini memoriæ nequaquam ea de causa nominabatur,
quòd Christum Dominum ejusque mortem subinde nobis ipsis,
qui eam celebramus, in memoriâ redigat, ut infra docebimus: sed
quia est ritus a Christo ideo institutus, ut perpetua ipsius memoria
inter homines vigeat.

Hæ sunt Cœnæ Dominicæ appellationes, quæ partim literis di-
vinis sunt consignatæ; partim non solum illis sunt consentaneæ, sed
etiam verum istius rei usum illustrent. Verùm cum Sathanas san-
ctissimæ huic actioni eversionem asserre institueret, alias adhuc i-
stius ceremoniæ appellationes induxit, iis, quas recensuimus, vel
obliteratis, vel vero illorum significatu ex memoria hominum
magna ex parte deletis.

Nomina porrò præter veram hujus ceremoniæ rationem in-
ducta, ut de iis quoque nonnihil dicamus, quatuor potissimum sunt:
nimirum, Sacramentum altaris, Sacramentum corporis Christi, Sa-
cramentum corporis ac sanguinis Christi, & Missa. Hæc enim nomina
nec rei nominatæ naturam explicant, nec quicquam cum ea con-
junctum habent. Quod enim ad primum, nempe Sacramenti alta-
ris vocabulum attinet, illud huic actioni minimè convenire inde
perspicitur, quòd nec sacramenti definitio, quam illi ipsi constitu-
unt, qui ritum hunc isto modo appellant, ei comperat, nec ullum
ad hanc ceremoniam requiratur altare. Volunt enim illi, qui Sacra-
menti nomine abusi, ad ritus quosdam sacros id transtulerunt, Sa-
cramenta non signa tantummodo, sed etiam oblationes confir-
mationesque divinæ gratiæ, atque adeò ejusdem in nos conferen-
dæ instrumenta quædam esse. Id quod a vero Cœnæ Dominicæ u-
su planè abhorret: quippe quæ nec ullam nobis Dei gratiam donet,
nec obsignet; sed jam donatæ oblationem adumbrat, & ideo sic
instituta

instituta, ut ista Dei benignitas solenni commemoratione ac gratiarum actione celebretur. Altaris quoque vocabulum nullum hic locum habere potest; cum vel solo mensæ vocabulo excludatur; nec Deo res istæ, quibus hic ritus continetur, offerendæ sint, ut suo loco demonstrabitur. Altaria autem solis sacrificiis destinata esse nemo ignorat.

Hinc satis constat, nec alteram appellationem, nimirum Sacramentum corporis Christi, veram esse. Si enim hæc actio ne sacramentum quidem est, quo pacto, quæso, corporis Christi sacramentum erit?

Iam ad tertiam appellationem, nempe corporis sanguinis quæ Christi sacrificium, quod attinet; eam certè falsissimam esse hinc intelligitur, quòd illam rem continet, quæ & verum Cœnæ Domini scopum prorsus tollit, ut suo loco videbimus; & divinis oraculis planè repugnat. Negant enim sacra volumina, Christi corporis oblationem iterari posse; id quæ tum propter summam sacrificii istius perfectionem, tum quia Christum sæpius pati occidi quæ oporteret; negant, plures præter ipsum Christum existerè ejusmodi Sacerdotes, qui hoc munus administrarent; negant denique Christi corpus in terris offerri posse.

Atque hinc perspicuum est, nec ultimum ceremoniæ istius nomen, nimirum Missæ vocabulum, prout hodie usurpatur, cum veritate conjunctum esse. Missam enim Christi corporis sanguinis quæ oblationem pro vivis ac mortuis libatam nominant, licet vox ista nihil minus, quàm istud, significare videatur: quæ de re plura dicere nihil attinet.

Iam ut ad rem ipsam accedamus; intelligendum est, Cœnam Domini nihil aliud esse, quàm actionem sacram, quæ fractione ac comestione panis, & potione ex poculo, a Christi fidelibus perficitur, ab ipso Christo institutam, in solennem perpetuam quæ ipsius mortis, per quæ hanc testatæ erga nos charitatis commemorati-
onem ac celebrationem. Quo in loco, præter alia multa jam a nobis explicata, tria potissimum consideranda proponuntur. Primum enim docemur, hanc sacram actionem a Christo institutam præceptam quæ esse. Deinde, quo pacto hæc actio sit administranda, ostenditur. Tertiò, quis ejus sit scopus, monstratur; simul quæ docetur, quales illos esse oporteat, qui ritè ac convenienter ad hanc sacram mensam accumbere volunt. Ac ad primum quod attinet; apertissimum est, Christum de hac ceremonia universale perpetuum quæ mandatum Ecclesiæ dedisse; cum & disertissimis verbis discipulos

suos

suos eam facere jusserit in sui commemorationem; & Apostolus Paulus explicatius ea de re loquens, sese illam a Domino acceptam Corinthiis tradidisse asserat, ut nimirum tum panem fractum comedendo, tum bibendo e poculo, Christum commemorarent, seu ut ipse sese explicat, mortem Domini annuntiarent. Id quod perpetuò in Christi Ecclesia usque ad ipsius adventum fieri debere, ibidem luculentissimè docet. Sunt tamen, qui hoc Christi mandatum eludere conentur, verbumque ποιῆτε, quo Christus discipulos alloquens est usus, ita interpretentur, ut non *facite*, sed *facitis* significare asserant. Atqui hanc Christi verborum interpretationem cōsistere non posse, ex eo apparet, quòd hæc commemoratio, Christi vè mortis annuntiatio, tunc fieri non poterat. Res quippe commemoranda, nimirum mors Christi, nondum extabat. Atqui commemoratio, quæ Græcè est ἀνάμνησις, rei est præteritæ, non futuræ. Apparet igitur, Christum de re futura orationem habere, ideoque non *facitis*, sed *facite* (in posterum scilicet) dixisse, idque, ut Paulus a Christo edoctus addit, donec Dominus veniat. Adde, quòd Apostoli, antequam hæc a Christo dicerentur, adhuc nescirent, quorsum ea ceremonia pertineret, quemvè in finem instituenda esset. Quare non poterat Christus affirmare, illos ista jam facere in sui commemorationem; sed edocere eos debebat, quem in finem ea facere deberent, & ut in posterum facerent, mandare atque præcipere. Hic verò, esto sanè, inquiet aliquis, mandaverit hoc Christus fieri; num idèò consequens fuerit, hoc ipsius præcepto universam Ecclesiam obstrictam esse, & non potius solos Apostolos; quippe quibus solis ceremoniam istam tunc tradiderit? Hic respondemus, si ex eo, quòd solis Apostolis primùm tradita fuerit, argumentum ducatur, consecutionem istam vitiosissimam esse: Christus solos Apostolos ad suam Cœnam tunc admisit, eamque illis tradidit: Ergo non nisi Apostolis præcepta est. cum fieri possit, ut aliquid solis Apostolis primùm fuerit traditum, quod tamen non ad solos Apostolos, sed ad alios etiam spectaverit. veluti illud est, quòd assumptis duodecim, unaque cum illis Hierosolymam iter faciens, suas afflictiones, mortem, & resurrectionem eis prænuntiavit. Quam quidem rem ad reliquos omnes ipsius discipulos pertinuisse, nemo arbitror negabit. Adde, quòd interdum tres tantum suos discipulos illis rebus interesse voluit, quæ itidem ad alios spectabant: veluti fuit illa ipsius glorificatio in monte facta, cumque Elia Moesæque de ipsius morte colloquium, & divinæ illius vocis de

Mat: 20. 17, &
d.

Mat: 17. 1, & d,

Cap: XXII. De
Cœna Domi-
ni.

306

De vera Religione

1. Act: 2. 42.
46.
c. 20. 7.

1 Cor: 11. 23.

//

cœlo factæ auditio: *Hic est filius meus dilectus, in quo mihi lætæ com-
placui: hunc audite.* Causa autem hujus rei hæc esse videtur, quod
Christus Apostolos singulariter ad laborum itinerumque societa-
tem elegerat, illisque omnium primò divina mysteria credere in-
stituerat, ut ea postea reliquis, quippe ipsius legati, annuntiarent.
Id quod ut reliquis in rebus præstiterunt, ita & in hoc ipso negotio
factum ab illis esse, ex Luca satis apparet, dum discipulos, qui ab iis
de religione Christiana instituti fuerant, aut etiamnum institue-
bantur, domatim panem fregisse, eaque in re perseverasse, alibi au-
tem, ad idem faciendum convenisse, ait. Quod quidem non de pro-
fano communi que ciborum usu, sed de cœna Dominica accipien-
dum esse, suprà ostendimus. Hanc autem rem discipulis illis per A-
postolos traditam fuisse, res ipsa ostendit; cum, uti jam indicavi-
mus, horum cohortationibus, aliisque factis ad Christi disciplinam
amplexandam perducti, & in ea instituti fuerint. In quam senten-
tiam Paulus, qui similiter Apostolus fuit, sese ceremoniam istam a
Domino accepisse, Ecclesiæque Corinthianæ tradidisse ait. Huc ac-
cedit, quod ipse cœnæ Dominicæ finis ac scopus, de quo infrà suo
loco dicemus, magno argumento est, eam non Apostolis tantum
præceptam fuisse, sed toti Ecclesiæ Christi: cum Christi comme-
moratio, ejusque mortis annunciatio omnibus conveniat. Ex quo
intelligitur, Apostolos tunc mensæ Domini accumbentes, totius
Ecclesiæ personam sustinuisse.

Verum & cum illis agendum est paucis, qui idem nos ad istam ce-
remoniæ aliquo Christi mandato adstringi negant, quod Paulus
ejus usum in fidelium libera voluntate arbitrioque positam esse, il-
lis verbis docere videatur: *Quotiescunque manducabitis panem hunc,
& calicem biberitis.* Atqui animadvertendum est, Apostolum nequa-
quam dicere, nobis Cœnâ Domini liberum esse uti, vel non uti:
sed docere, quid faciamus, quotiescunque eam ex Christi præce-
pto celebriamo; nimirum nos Christi mortem annunciare. Ut fa-
cilè appareat, libertatem, quam Apostolus innuere videtur, non
in cerimonia ista vel conservanda, vel negligenda sitam esse: (a-
lioqui sibi ipsi adversaretur, qui ceremoniam istam a Domino ac-
ceptam, Corinthiis, & porro aliis etiam Ecclesiis, his similibus,
tradidisse asserat, ut ad Christi usque adventum in fidelium cœti-
bus vigeret:) sed si de libertate, quæ in hujus ritus celebratione
cernatur, quippiam ex his Pauli verbis colligi potest, eam in tem-
poris, quo celebrari debeat, electione consistere censendum est.
Neque enim omnia præcepta, præsertim affirmantia, ad certum
tempus

tempus adstricta sunt. Quapropter statuendum erit, significare vo-
luisse Apostolum, in Ecclesiæ arbitrio positum esse, tempus, quo
sacram hanc actionem peragi expediat, eligere.

Iam ad alterum, nimirum istius ceremoniæ celebrandæ modum,
quod attinet; intelligendū est, eorum, quæ hîc fieri debent, duo esse
genera: quædam enim spectant ad actionis istius rationem omni-
bus suis numeris ac partibus absolvendam, ita ut sine his, vel peni-
tus tollatur, vel mutiletur; quædam verò minimè. Ac illa quidem
Christi fidelium in unum locum convocatione ac congressu, pa-
nisque fractione ac comestione, nec non bibitione e poculo con-
tinentur. Quare vel uno istorum mutato aut sublato, ceremoni-
am hanc vel penitus tolli, vel mutilari, necesse est; veluti est, quòd
pontificii sacerdotes soli in Missa panem & vinum, ut ipsi ajunt,
Deo offerunt, vel quòd calicem populo non præbent, qui tamen
pars est Eucharistiæ a Christo institutæ dimidia. id quod tum per se
unicuique liquet, tum ex eo cerni potest, quòd ejusdem cœnæ
summa in Christi mortis representatione consistit. Cùm igitur
Christi mors cruenta fuerit, ideoque non solum corporis ipsius
contusione ac crucifixione, quam fractionis nomine Paulus effert,
sed etiam sanguinis effusione contineatur; consequens est, panem
tantum, calice prætermisso, qui sanguinem Christi effusum repræ-
sentat, comedere, nequaquam satis esse ad Christi mortem repræ-
sentandam; & sic Pontificios Dominicam cœnam seu Eucharisti-
am, ejusque legitimum usum, jure sibi tribuere minimè posse. Nec
quicquam illis movemur commentis, quibus totum Christum in
utraque specie contineri, totamque sacramenti rationem in una in-
veniri asseritur, ita ut haud major ex utriusque, quàm unius spe-
ciei sumptione, hauriatur utilitas. Apertissimè enim hîc pro conce-
sis sumuntur ea, quæ a vero alienissima sunt; nimirum Christum
sub panis viniq; specie realiter, quod dicunt, exiltere; & ejusdem
corpus verè proprièque in sacra cœna comedi, sanguinemque bibi;
maximumque nos ex cœnæ Dominicæ celebratione fructum per-
cipere potius, quàm pro jam percepto, Deo Christoque gratias a-
gere. Id quod cum Christi mente veroque ritus istius sine apertissi-
mè pugnare, partim jam demonstratum est, partim luculentius ad-
huc demonstrabitur. Quin potius ex eo, quòd Christus non modò
panem edi, sed etiam e poculo bibi voluit, & Paulus utriusque rei
ad Corinthios scribens mentionem facit, concludunt, fieri non
posse, ut Christus realiter sub utraque, ut vocant, specie subsistat: si-
quidem aliàs alterutra supervacanea prorsus esset, ut ipsimet judi-

1 Cor. II. 2.

cant, dum alteram populo Christiano negant; nec minùs hæc ratio in sacerdotibus, quàm in populo valeret.

Ea porò, quæ ad actionis istius essentiam extrinsecus accedunt, vel doctrinæ sunt, quibus, quorum illud pertineat, quod Christi imperio perficimus, erudimur; vel cohortationes, quibus ad mortem Christi pro nobis susceptam, ad summam tum ipsius Christi, tum Dei erga nos charitatem, quæ ea in re eluxit, religiosè celebrandam, ad fraternam, quam eadem ceremoniâ profitemur, conjunctionem ac dilectionem colendam, aliæque pietatis officia incitamus. Quòd si ista prætermittantur, non exiguam quidem de conveniente huic actioni ornatu ac dignitate decessionem fieri necesse est: ipsa tamen rei summa salva integraque permanet.

Iam ut ea videamus, quæ cum ipsa Cœnæ Dominicæ essentia nihil conjunctum habent; hoc primò intelligendum est, illa propter hanc ipsam causam indifferentia seu adiaphora meritò appellari posse, utpote quæ pro personarum, temporum, atque locorum circumstantiis, vel retineri, vel omitti, vel etiam mutari possint, absque ulla vel sacræ hujus actionis eversione, vel decoris ei convenietis neglectu. Ea autem quinque potissimùm sunt, quorum primum temporis ratione continetur; de qua dupliciter agemus. primò enim videndum est, an idèd vespèri omnino, ut Veterum nonnulli existimârunt, vel etiam noctu Cœna Domini celebranda sit, quòd Christus tali tempore eam constituit. Dicimus autem, id consequens nequaquam esse: cùm quod tunc Christus fecit, si tempus illud respicias, propter Paschalis agni esum, cui Eucharistiæ institutionem subicere voluit, fecerit. Lege enim sancitum erat, ut agnus Paschalis, inter duas vespèras immolaretur, ac noctu comederetur. Deinde quæri potest, an certo omnino die, aut diei hora, hæc actio sit peragenda? Respondemus autem, minimè ita esse; cum nullum nobis a Domino Iesu præceptum traditum sit, quo de certa die, certavè hora ritus istius celebrandi erudiremur; Paulus quæ satis habuerit dicere, *Quotiescunque comederitis panem hunc, & poculum hoc biberitis*. Ex quo, ut suprà diximus, colligi posse videtur, in arbitrio Ecclesiæ positum esse, tempus huic ritui accommodatum eligere.

Alterum est, quòd Christus sedendo, cumque discipulis suis ad mensam accumbèdo, sacram istam cœnam peregit. Quem quidem ritum ad longum tempus in Ecclesia durasse credibile est, & hodie etiam a nobis retinetur; ita tamen, ut minimè illos damnemus, qui stando, quàm sedendo, ceremoniam istam administrare malunt; dummo-

Exod: 12. 6.

dummodo absit omnis idololatriæ species.

Tertium est, quòd Dominus pane azymo secundum Legem fuerit usus; vino autem puro, & aquâ nequaquam mixto, usum fuisse consentaneum est. Quæ quidem res cum cœnæ Dominicæ essentiâ minimè contineatur, non ita nos obstrictos tenet, quin qualiscunque panis, & quaecunque vinum haberi potest, tali utamur. Imò si cujuspian natura vinum respuat, nihil vetare existimem, quominus aquâ is utatur: cum sic de Cœnæ Dominicæ summa nihil detrahatur.

Quartum est, quòd viri denudatis capitibus ceremoniæ istius religionem conficere solent. Quæ quidem res, tametsi ad vitandum scandalum, ex contemptûs suspicione profectum, magnam vim habet: si tamen altera ex parte iustæ sint causæ, cur caput tegatur, satis fuerit, in ipso initio illud aperiendo, reverentiæ atque honoris significationem dare.

Quintum certi cujusdam hominis electionem continet, nimirum Ecclesiæ pastoris, qui reliquis cœnam Domini dispenset: quæ sanè res adiaphora est; cum neque a Christo nobis imperata sit; nec ulla dari causa possit, cur omnino fieri debeat. Quod tamen non perinde a nobis dicitur, quasi hanc rem ab Ecclesiæ ministro commodissimum administrari negemus: cum apud nos hoc omnino fiat; tum quia simile quippiam in prima hujus ritus institutione factum est; tum quia hoc pacto τὸ ἐν ὀφθαλμοῖς, seu decorum, cujus Paulus in Ecclesia rationem haberi vult, observari omnium facillimè potest: sed ut religionis puritas ab omnibus superstitionibus vindicetur. Administretur igitur hoc sacrum negotium per Ecclesiæ ministrum, non quidem necessitatis, sed ordinis causâ: hac tamen cautione adhibita, ne quis putet, ministrum ea in re Christi personam atque auctoritatem sustinere, illiusque loco hoc facere, & actioni huic vim ac dignitatem quandam conciliare. Nam proprius actionis hujus finis, quem commemorationem Christi, seu annunciationem mortis ipsius esse mox docebimus, nullam ejusmodi sive vim, sive dignitatem postulat: & cum actio frangendi panem, non obscure ipsis Christi fidelibus generatim in sac: literis tribuatur; apparet, ministrum Ecclesiæ in frangendo pane eorundem vires obire. Cujus rei gratiâ providendum verbi divini ministro est, ne unquam per oblivionem a pane & vino abstineat; ne videatur Christi ipsius munus obire velle, qui ipse cœnâ illâ usus non fuit, sed reliquis eam tantum dispensavit.

dd. 1. Aët: 2, &
20.

1 Cor: 10. 16.

Ibid: 7. 15.

7. 25.

Ibid: 7. 17.

Sequitur, ut in quem finem Christus hanc suam Coenam institu-
erit, videamus. Luculentissimè autem tum ipse, tum Paulus Apo-
stolus docet, hoc consilio id ab eo esse factum, ut ipsum, quatenus
nimirum passus mortuusq; pro nobis est, commemoremus, seu a-
trocem illam atq; violentam ipsius mortem annunciemus. Annun-
ciamus autem, dum non modò pane fracto corpus Christi fractum,
seu excarnificatum ac crucifixum, potu autem, qui poculo contine-
tur, sanguinem Christi pro nobis fufum adumbramus, omnibusq;
ante oculos mortem Christi cruentam ponimus; verùm etiam, dum
panem illum edendo, atque e poculo bibendo, palàm testamur at-
que profitemur, nos corpus Christi fractum ac crucifixum pro a-
nimæ cibo, sanguinem fufum pro potu habere, quo ad vitam spiri-
tualem ac sempiternam perinde alamur ac confirmemur, ac cibo
potuque corpora nostra ad vitam terrenam ac temporalem susten-
tantur. non quidem quòd in hac tantùm sacra actione Christi car-
nem & sanguinem spiritualiter edamus ac bibamus; multò autem
minùs, quòd id fiat earum rerum vi, quæ in sacro hoc ritu nobis ex-
hibentur: sed quòd pia mortis Christi meditatione, & vera in eum
fide id perficiatur, ac porrò etiam extra hunc ritum a nobis fiat,
quamdiu meditatio illa, ac fides inde còcepta, in animis nostris vi-
get. Et hæc quidem, quam explicuimus, mortis Christi annuncia-
tio, proprius est, atque adedò unicus Coenæ Dominicæ finis, cum
quo ita conjuncta est illa corporis & sanguinis Christi communica-
tio, cujus ad Corinthios scribens mentionem facit Apostolus, ut
partim in annunciatione illa contineatur, partim ex illa resultet.
Communicatio enim ista corporis & sanguinis Christi duo in se
complectitur: primò, quòd hac ceremonià profitemur, nos ea, quæ
dictum est, ratione corpus Christi edere, & sanguinem ejus bibere,
& sic eorum bonorum, quæ morte sua cruenta Christus nobis pepe-
rit, h. e. remissionis peccatorum, & vitæ sempiternæ, quam spe cer-
ta in hoc seculo veluti præcipimus, esse participes. Vox enim Par-
ticipationis eo modo hic sumitur, quo paulò pòst eodem loco ait
Apostolus, Israëlitas, qui victimas comedant, participes altaris esse,
h. e. profiteri ac declarare, se religionis ac cultus illius, qui in altari
peragitur, esse participes; & eos, qui comedant victimas idolis im-
molatas, participes dæmoniorum fieri, h. e. profiteri, vel indicare,
se cum illis aliquid habere commune, & ad illos pertinere. Deinde
istud quoque in hac participatione corporis & sanguinis Christi
continetur, quòd hanc ceremoniam peragendo testificamur, nos
vnius corporis membra esse, &, quemadmodum de uno pane co-
medimus

medimus, ita nos omnes unum Christi corpus mysticum constitue-
re; ac proinde instar membrorum unius corporis, alios aliorum cu-
ram habere, & nequaquam alios ab aliis contemnere atque negligi
debere.

Quo in loco simul animadvertendum est, quales illos, quibus.
que moribus esse oporteat, qui ritè actionem istam perficere cogi-
tant. Cùm igitur hîc, ut vidimus, profiteamur, nos corporis & san-
guinis Christi, eorumque bonorum, quæ morte sua cruenta Chri-
stus nobis peperit, esse participes; res ipsa postulat, ut ista bona, qua-
tenus ea in hoc seculum cadunt, possideamus. possidere autem non
possumus, nisi fiduciâ in ipso positâ, mandatis ipsius pro viribus pa-
reamus. deinde, ut ad hanc ipsam ceremoniam, eam adferamus re-
ligionem ac devotionem, ut summa cum animi demissione Deo ac
Christo pro tanto beneficio gratias agamus, nec quicquam com-
mittamus, quod contemptum aliquem sacræ hujus actionis, ipsius-
que adeò corporis ac sanguinis Christi, cujus memoria hîc celebra-
tur, sapiat. Ideo præcipit Apostolus, ut nos ipsos probemus, seu
probatos exhibeamus: id quod ii faciunt, qui istis, quas diximus, re-
bus instructi sunt. Neque enim probandi verbum apud Apostolum
nudam quandam factorum nostrorum explorationem denotat: sed
talem, quâ fiat, ut actiones tuas Deo approbare studeas. Aliâs ea ne-
quaquam ejusmodi est, ut propterea dignè de sacro hoc pane ede-
re, & e poculo Domini bibere censendus sis, quemadmodum de iis
statuit Apostolus, qui seipsum probant. Quàm necessarium autem
sit, ut quisque seipsum probet, & porro dignè, h. e. ita, ut hujus sa-
cræ actionis ratio postulat, de pane hoc edat, & e poculo bibat, in-
de faciliè perspicitur, quòd Paulus indignè cœnâ Domini fruenter,
corporis sanguinisque Christi reos esse asserit, id est, reos violati ac
contempti corporis & sanguinis Christi; eosdemque judicium, h. e.
supplicium ac poenam, sibi ipsis comedere ac bibere affirmat. Dum
enim illotis, quod dicitur, manibus illotové pectore ad mensam
Domini, non secus atque ad vulgarem mensam, accedunt, sacram-
que hanc actionem profanant; ipsum Christi corpus ac sanguinem,
qui istic adumbratur, & ad cujus memoriam tota actio instituta est,
contemnere & ignominiâ quadam afficere, ac, quantum in ipsis est,
profanare-proculcareque; censendi sunt. Præterea nihil magis divini
numinis odium in homines incendit, quàm pietas fallax, inque ina-
ni simulatione constituta, quâ sese illi tegunt, qui, cum in aliquo tur-
pitudinis genere versentur, sacram tamen mensam adire non dubi-
tant: præsertim si ab eo desistere seridè non cogitent, nec porro ab

1 Cor: II, 28.

1 Cor: II, 29.
& 29.

eo desistant. Quod sanè facinus audax capitaleque est; cum isti non solum propria reclamante conscientia, sed etiam Deo, qui hominum animos factaque intuetur, & iustissimo judicio omnia ponderat, contrarium vidente; nec tantum Deo, sed sæpè etiam hominibus illorum impietatem perspectam habentibus, studium tamen religionis gloriæque divinæ fallaciter assumere audeant. Hi igitur, quin iudicium sibi comedant ac bibant, gravissimasque pœnas luant, fieri non potest. De his enim vel imprimis dici debet, eos corpus Domini non dijudicare, nec, uti dignum erat, æstimare, dum sic sacrum istud convivium accedunt, quasi profanum quippiam sit, ab omni que religione se junctum: cum qui profanis utitur cibis ac potionibus, quamvis flagitiis sit coopertus, nullam tamen in eo ipsa, quod cibum capiat, & vires corporis eo pacto reficiat, culpam committat: sacro autem pane vesci, sacrumque vinum bibere, homo sceleratus, quin se peccato contamine, & Christum ad iram provocet, nequaquam potest. Corpus igitur Domini dijudicandum est, itaque hæc actio ponderanda, ut nequaquam ad gulæ satisfaciendum hinc conveniri existimemus, sed ut Christi passiones mortemque cruentam adumbrantes, tam publicè celebremus, & tum ipsi Christo, tum Deo, cujus voluntate Christus pro nobis mortuus est, dignas agamus gratias; nosque illi, qui aliquando eum in modum tractatus fuit, toto animo adhærere profiteamur. De iudicio autem illo, quod indignè ad sacram mensam accumbentibus, non propter alia peccata, in quibus sortè hæreant, sed propter hoc ipsum, quod indignè de pane edant, & poculo Domini bibant, comminatur Apostolus, ita statuimus, per id non sempiternam damnationem nominatim, sed supplicium in genere intelligendum esse: præsertim cum Apostolus eo in loco, non consuetudinis tantum ea in re peccandi, sed singulorum etiam actuum rationem habeat. Patet id, quod diximus, ex eo, quod Apostolus exemplo ipsorum Corinthiorum id illustrans, statim addat: *Propterea inter vos multi sunt infirmi atque ægroti, & obdormiscunt multi. Si enim nos ipsos dijudicamus, non judicemur a Domino.* ubi vides, iudicii illius nomine comprehendendi infirmitates corporis, mortemque temporaneam. Dum enim ait, multos obdormiscere, satis indicat, haudquaquam esse necesse ut statuamus, eos æternum perituros. Novi enim fœderis scriptores de hominibus, quos æterno exitio omnino destinatos esse censent, nusquam ajunt, eos obdormiscere, vel obdormivisse. Eodem pertinent sequentia, ubi ait Apostolus: *Dum judicamur a Domino, castigamur, ne cum mundo damnemur.*

Ea, quæ

Ea, quæ hucusque diximus, sufficere poterant ad rationem sacræ
hujus ceremoniæ intelligendam, nisi ea gravissimorum errorum
tenebris fuisset ab aliis involuta. Multi enim, cum nec Christi ver-
ba, quibus in sacri hujus ritus institutione usus est, nec Pauli de ea-
dem ceremonia loquentis dicta justis momentis examinarent, in
duo errorum genera funestissima inciderunt, quorum alterum fal-
sas eorum continet interpretationes, alterum confictos cœnæ Do-
minicę fines complectitur. Primò igitur in hoc conveniunt omnes,
qui illa Christi verba, *Hoc est corpus meum, & Hic est sanguis meus,*
falsò interpretantur, ut statuant, cum in Cœna sua revera corpus
suum comedendum, sanguinemque bibendum dedisse. Qui error
hoc solo repelli potest, quòd nequaquam in eum finem, uti vidi-
mus, hic ritus est institutus, ut aliquid ex eo reportemus, sed ut jam
antea acceptum beneficium commemoremus, & pro illo publicas
solennesque Deo ac Christo gratias agamus. Deinde speciatim a-
nimadvertendum, hoc erroris genus triplici modo committi, & sic
triplicem hominum sectam constituere. Primò enim sunt, qui ho-
rum Christi verborum eam vim esse existiment, ut simul ac a sacer-
dote proferuntur, statim panis in Christi corpus, & vinum in ejus-
dem sanguinem convertatur. Quam quidem sententiam & mon-
struam, & a verò alienissimam esse, aliquot argumentis demon-
strabimus, quorum hoc primum esto: Si vera hæc opinio est, non-
nisi ex Christi verbis constare potest; idque vel quia illis exprimi-
tur, vel quia vi consecutionis ex illis conficitur. At prius verum
nequaquam est: quia nec Christus dicit, panem converti, aut trans-
substantiari, sed simpliciter dicit: *Hoc est corpus meum;* qua quidem
locutione, non panem corpus fieri, sed esse significatur: & vox *hoc* vel
non ad panem, sed ad actionem totam referenda est; vel saltem non
de pane simpliciter, sed quæ frangitur, est accipiēda. Consecutionis
quoque vi sententiam istam ex Christi verbis effici nequaquam
posse inde constat, quòd præter ea, quæ de his Christi verbis modò
diximus, longè verior eorum interpretatio, tum ex similibus sacra-
rum literarum testimoniis, tum ex communi omnium linguarum
consuetudine peti potest, atque adedò debet, ut nimirum corpus
Christi adumbrari, figurari, significarique denotent. Omnibus enim
hominibus, doctis, indoctis, ipsisque adedò pueris familiare est, figu-
ram appellare nomine illius ipsius rei, cujus est figura: unde imagi-
nes quasvis, earum rerum nominibus vulgò insignimus, quarum
sunt imagines. Quid apud eos, quibuscum hic disputamus, familia-
rius est, quàm Christi crucifixi imaginem, Christum crucifixum, aut

Cap: XXII. De
• Coena Domi-
ni.

Ezech: 5. 1,
& d.

De vera Religione

passionem ipsius appellare? Quod ad sac: literaturam consuetudinem atinet, inter alia illustre cernimus hujus loquendi modi exemplū apud Ezechielem vatem, cuius consideratio plurimum huc disputationi nostrae luminis afferre potest, ubi hunc in modum Deus Prophetam alloquitur: *Et tu fili hominis, sume tibi gladium acutum, radentem pilos, eumque sumptum duces per caput tuum, & per barbam tuam: & assumes tibi stateram ponderis, & divides eos: tertiam partem igni combures in medio civitatis, juxta completionem dierum obsidionis: & assumes tertiam partem, & concides gladio in circuitu ejus: tertiam verò aliam disperges in ventum, & gladium nudabis post eos. Et sumes inde parvum numerum, & ligabis eos in summitate pallii tui. Et ex eis rursus tolles, & projicies eos in medio ignis, & combures eos igni: & ex eis egredietur ignis in omnem domum Israël. Hac dicit Dominus Deus: Hoc est Hierusalem: in medio gentium posui eam, &c. &c.* Quo in loco nemo non videt, figuræ tribui rei ipsius nomen, cum dicitur, *Hoc est Hierusalem*; ac præterea non solos pilos Hierosolymam nominari, sed omne id, quod de pilis fiebat, nihilq; aliud hic dici, quàm isto pilorum negotio adumbrari, quid primo quoq; tempore de Hierosolyma futurum esset, ut cuilibet totum illud caput diligenter legenti faciliè patebit. Eodem igitur modo & Christus, ut quid mox de suo corpore sanguineq; futurum esset, discipulis quodammodo repræsenteret, atq; ante oculos constitueret, acceptum panem fregit, illisque comedendum dedit, hoc suum esse corpus asserens, quod nimirum mox, ut apud Paulum habetur, frangendum pro nobis erat. Sic & vinum calici infusum ad bibendum illis porrigens, sanguinem suum mox profusum iri significavit. Vbi animadvertendum, id quod de pane tanquam de re adumbrante verè proprièq; dicitur, nonnisi per quandam dicendi figuram rei adumbratè tribui. Panem enim frangi propriissimè dicitur, at minùs propriè idem Christi corpori assignatur, utpote quod non fractum revera, sed verberibus caesum, clavis lanceâque perfoissum, in cruce diffentum, cruciatibus intolerandis afflictum fuit: contrà autem, quod verè proprièque sanguini tribuitur, nimirum profusio, id ad vinum nonnisi impropriè referri potest; utpote quod propriè loquendo non profunditur, sed infunditur.

Alterum argumentum, quo Transubstantiationis commentum refellitur, est, quod Paulus sacram Domini Coenam diligentissimè explicans, luculenter admodum docet, panem in ipso etiam ejus usu panem permanere, cum his verbis uritur: *Panem, quem frangimus, nonne est communicatio corporis Christi? Item: Quoties hoc*
pane

• Cor. 10. 16.
& 11. 26, 27, 28.

pane vescimini, &c. Itē & illud: *Quisquis indignè panē hunc comedit, &c.*
Sed quid opus est verbis, cum rei istius veritas ipsis etiam sensibus
pateat? Panis enim non nisi panem, & vinum non nisi vinum sapit, o-
culisq; exhibet. Nec nos quicquam movet, quòd sapor accidens sit:
eùm proprium accidens sine proprio suo subiecto consistere ne-
queat; & porro, ubi panis & vini proprius sapor est, ibi panem &
vinum exiltere necesse sit. Adde, quòd panis iste, quem transub-
stantiari asserunt, nutriendi vim habeat, quod idem & de vino ju-
dicandum est, & ipsis etiam testibus, putrescat, a vermibusq; con-
sumatur, quorum nullum in accidentia convenire manifestum est:
ut necesse sit subiectum illis subesse, in quod istiusmodi affectio-
nes cadant, quod sanè non corpus Christi, sed panis & vinum est.
Tertium argumentum est, quòd tum Christus, tum Paulus apertis-
simè illud corpus Christi nominant, quod tunc frangendum erat,
nunc verò ut fractum olim, & sic passionibus mortique obnoxium
a nobis consideratur: id verò Christum nunc minimè habere, nos
suprà satis docuimus. Adde quòd, etiamsi id haberet, nihilominus
tamen id pluribus in locis uno eodemque tempore existere non
posset. quæ de re in secundæ sententiæ refutatione plura dicentur.

vid: lib. 3. c. 19.
& 25.

1 Cor. 11. 24.

Verùm instant isti, Paulumque dicere ajunt, eos, qui pane hoc
vescuntur, exquæ poculo hoc bibunt indignè, reos esse corporis &
sanguinis Christi: hoc autem fieri non posse, nisi panis vinumq; re-
aliter, quod ajunt, Christi corpus sanguisque existat. Atqui quis est,
cui, quàm inepta hæc sit consecutio, clarissimè non pateat? cum
corporis sanguinisque Christi reus quispiam esse possit, quamvis
nec ejus corpus revera comedat, nec sanguinem propriè bibat;
præsertim cùm hoc loco Paulus luculentissimè dicat, hoc fieri, non
ipsum corpus Christi comedendo, nec sanguinem bibendo, sed co-
medendo pane, bibendoque ex poculo; satis esse innuens ad ali-
quem corporis sanguinisque Domini reum faciendum, si is illis re-
bus abutatur, per quas Dominus corporis sui afflictiones sangui-
nisque profusionem adumbrare voluit: cùm, ut suprà explicuimus,
contumelia hæc in ipsum Christi corpus ac sanguinem redundet.

Altera hominum secta, qui in Christi verborum explicatione
errant, ea est, quæ licèt istam panis & vini transubstantiationem
detideat: tamen ab ea non procul discedens, in, cum, & sub pane
Christi corpus realiter adesse comedi que asserit. Quod quidem
quàm a vero sit alienum, non solum ex superioribus quibusdam
argumentis, sed etiam hinc patet, quòd & nusquam scriptum legi-
tur, & illis, quæ divinis literis cōsignata sunt, apertissimè repugnat.

Luculentis-

Luculentissimè enim divinus spiritus testificatur, *eum oportere cœlo capi, usque ad tempora instaurationis omnium*. Ex quo fit, ut ante ea tempora corpus illius de cœlo subinde detrahi, panique alligari atque includi non possit; nisi fortè verum ipsius corpus, veris suis proprietatibus constans, simul unoque tempore in pluribus locis esse volumus, quod planè absurdum, exque eorum numero est, quæ fieri non possunt. Atqui, inquiunt, Deum & hoc effecisse inde constare, quòd Christus Paulo Damascum eunti fuerit visus. Cum autem Christum cœlo capi oporteat usque ad diem illum novissimum; consequens esse ajunt, Christum & in cœlis extitisse, & simul etiam Paulo in terris apparuisse; quod fieri nequaquam possit, nisi simul & in cœlis & in terris existat. Respondemus autem, nequaquam necesse esse, ut Christus corporaliter Paulo apparuerit: cum hoc per visionem & fieri potuisse, & factum esse constet. Apertè enim Paulus eadem de re verba faciens dicit: *Non fui rebellis cœlesti visioni*. Cui simile & illud est, quòd Lucas asserit, Dominum Paulo astitisse noctu, dixisseque: *Confide Paule &c.* Quod qua ratione factum, ex iis intelligi potest, quæ Lucas alibi his verbis scribit: *Dixit autem Dominus nocte per visionem Paulo: ne time, sed loquere*. Hinc apparet, adversarios ita argumentantes, ne hilum quidem proficere. Nec mirum, cum id, quod ipsi evincere conantur, sit unum ex iis, quæ suâ naturâ fieri nequeunt. Atqui apud omnes rerum intelligentes constat, Deum ea tantùm omnia posse, quæ suâ naturâ fieri possunt, nullamque contradictionem involvunt.

Verùm esto, demus sanè hoc, quo de agitur, ex eorum numero esse, quæ a Deo fieri possunt: nihil tamen hoc ad rem propositam momenti asseret, nisi etiam ostendatur, Deum id facere velle. Atqui, inquires, velle Deum, ut Christus simul & semel sit in pluribus locis, ex illo Christi promisso intelligitur, quo sese suis usque ad consummationem seculi adfuturum confirmat. Verùm eo loco Christus sese suis corporaliter adfuturum nequaquam pollicetur; sed sese illis gratiâ, ope, virtuteque sua non defuturum promittit. Vnde non aliis, quàm discipulis suis, præsentiam illam suam pollicetur.

Tertius error eorum est, qui Christi corpus sanguinemque revera quidem in sacra cœna a nobis comedi bibique existimant: verùm non corporali, sed spiritali ratione hoc a nobis fieri affirmant. Cujus quidem opinionis falsitas vel hoc uno vincitur, quòd non solùm Christi verbis nequaquam continetur; sed etiam cum sanæ mentis ratione pugnat, quæ dicat, fieri non posse, ut Christi corpus

corpus tanto intervallo à nobis disjunctum, in Cœna revera com-
edamus. Idcirco & ille ipse, qui sententiæ istius autor est, fatetur,
se hoc mysterium nec mente percipere, nec lingvâ explicare posse.
Illud quidem libenter fatemur, divinas literas spiritalem nobis
Christi corporis manducationem sanguinisque potionem com-
mendare: verum hæc nec ea est, quam illi, cum quibus hîc agimus,
urgent, nec Cœnæ Dominicæ propria est. Ac istorum quidem hanc
sententiam minimè esse, inde perspicitur, quòd manducatio a Chri-
sto nobis commendata prorsus figurata est, nec reali quadam ipsi-
us corporis ac sanguinis Christi sumptione continetur, quemadmo-
dum illa, quam a quibusdam excogitatam diximus: sed est atten-
tissima Christi mortis consideratio, ex qua tantum spei fideique
conciplamus, ut haud aliter ac cibo potuque confirmati, ad omnes
præclaras actiones, a Christo præscriptas, administrandas atq; con-
ficiendas apti simus. Quam quidem rem, ut diximus, cœnæ Domi-
nicæ haudquaquam esse propriam, primò inde constat, quòd qui
eâ, quâ apud Iohannem docetur, ratione Christi corpus comedit,
sanguinemque bibit, is sine ulla dubitatione conditione vè sempit-
ernam felicitatem consecutus esse eodem loco dicitur. De iis au-
tem, qui sacrâ illâ Cœnâ fruuntur, idem affirmari nequaquam po-
test; cum multi ex illis sine dubio cœlesti patrimonio sint exclu-
dendi. Quod enim alii asserunt, Christi verba, quibus corpus suum
comedentibus sanguinemque bibentibus vitam æternam pollice-
tur, cum hac conditione accipienda esse, si ritè comedatur ac biba-
tur, in eo pro concessio sumunt, manducationem istam potionem-
que, quam Christus oratione complectitur, posse & ritè & non ri-
tè fieri: cum potius ex eo, quòd tam diserte, verbis etiam repetitis,
vita sempiterna ei adscribitur, concludi debeat, eam non nisi ritè
fieri posse, & ideo conditioni istæ sive exceptioni nullum esse lo-
cum. Adde, quòd cœna Domini, quantumvis conditione ista con-
servata, homines in vitæ æternæ possessione non constituat: cum
non ad æternam vitam parandam, sed ad Christi mortem, eo, quo
docuimus, pacto annunciandam, instituta sit. Valet igitur conditio
ista, si nimirum ritè manducetur bibaturque ad pœnam, quæ san-
ctissimi huius instituti violatoribus constituta est, vitandam: sed
non ad sempiternam salutem consequendam, non, inquam, magis,
quàm alterius alicujus mandati divini observatio. Deinde & hoc
argumento demonstrari potest, Christum de comestione panis ac
vini Eucharistici in illo Iohannis loco nequaquam loqui, quòd ibi
comedere ac bibere est in Christum credere, seu mavis, ex diligen-
ti ejus

ibid: § 14, 16,
57, 58.

ti ejus rei, quæ comedenda aut bibenda dicitur, consideratione fi-
dem in ipsum concipere. Totus enim in eo est Christus, ut doceat,
Iudeos, in se credere debere. sed quia in hunc sermonem dela-
psus erat occasione illius panis, quo eos miraculosè antea paverat,
ided se panem cœlitus datum ac vivificum appellat, & metapho-
ram hanc longiùs persequens, fidem in se, vel considerationem do-
ctrinæ factorumq; suorum, ex qua fides nascitur, comestionis no-
mine exprimit, & postea, cum potùs mentionem facit, etiam bibi-
tionis. quam ob causam eundem fructum, quem fidei in se collo-
cata non semel in hoc sermone adscribit, comestioni sui, aut co-
mestioni carnis, & bibitioni sanguinis sui, aliquoties adscribit.

Bellarminus.

Sed excipiunt hoc loco quidam ex Pontificiis, qui in isto Io-
hannis loco Christum de Eucharistia omnino loqui contendunt, &
in illis verbis, *Et panis, quem ego dabo, caro mea est*, de alio pane,
quàm de quo antea egerat, sermonem esse ajunt. Sed id primùm
argumentum nostrum non labefactat. Nam etiamsi detur, alium
hunc esse panem ab eo, de quo superiùs agitur: non sequitur tamen,
alio prorsus modo hunc, alio illum comedi; illum spiritualiter,
hunc carnaliter, seu ore corporis: ac proinde hunc posteriorem
non nisi de pane eucharistico accipi posse: imò potiùs comestionis
rationem eadem esse apparet, nempe spiritualem, utur panis ipse sic
diversus. præsertim cum Christus murmurantibus ea de re Iudæis,
& duritiem ejus sermonis accusantibus dicat, Carnem non prodesse
quicquam: verba, quæ loquatur eis, spiritum esse. Deinde incertum
est, de alio panis genere in illis Christi verbis sermonem haberi.
Colligere id illi solent ex particula *et* verbis istis præfixa; maximè
autem, quia ex græco sic legatur: *Et panis autem, quem ego dabo, ca-
ro mea est*. Hinc, inquam, concludunt, cum Christus vocabulo *autem*
non contentus, vocem *et* in principio adjunxerit, ad alium panem
eum transiisse. Atqui animadvertere debebant, particulam *et* se-
quente *autem* redundare posse, ut apparet ex simili loquendi mo-
do, qui apud eundem Iohannem extat: *Et communio autem vestra
cum Patre & filio ejus Iesu Christo*. quod perinde valet, ac si dixisset:
communio autem vestra est cum Patre & Filio &c. Itaque ad hunc
modum verba illa Christi possunt accipi, ac si dictum esset: Quod
me panem vitæ nomino, id ideo a me fieri intelligendum est, quòd
corpus meum eam in rem insumturus sum, quæ hominibus sempi-
ternæ felicitatis fructum paritura est. Quemadmodum enim panis
terrestris ad conservandam terrestrem hominum vitam maximam
vim habet: ita corpus meum, quatenus ego illud morti obtulero,

æternæ

æternæ vitæ causam hominibus afferet. Hoc igitur vobis confirmo, vestram salutem planè desperatam esse, nisi ex corporis mei occisione mihi fidem habendi atque obtemperandi causam arripiatis. Quod si nihilominus indicatam a Christo volumus aliquam hujus panis a superiore differentiam; statuendum est, in superioribus Christum sese appellasse panem ratione doctrinæ suæ variis miraculis confirmatæ: hic potissimum ratione cruentæ mortis.

Ex his ita constitutis tertium assertionis nostræ argumentum nascitur, nempe Christum eodem in loco de Cœna sua nullum verbum facere. Cœna enim Domini, ut suprâ demonstravimus, ab uno homine rite celebrari nequaquam potest; at Christi corpus eâ, quâ diximus, ratione comedere, sanguinemque bibere, quilibet solus potest.

Hactenus quomodo in Christi verborum, quæ de pane poculoque habuit, interpretatione multi errent, vidimus: sequitur, ut falsos Cœnæ Dominicæ fines examinemus. Hi autem quatuor potissimum sunt. Quidam enim in hunc finem eam institutam esse volunt, ut promissionis gratiæ, fideique nostræ quædam obsignatio esset. Hoc autem quàm sit falsum, ex eo potest perspicui, quòd tantò digniùs, tantoque rectiùs unusquisque ad mensam Domini accedit, quantò majori firmiori que fide est præditus: tantò autem (hac quidem in parte) indigniùs, quantò infirmiori: cum hic pro fide jam nobis per Christi mortem facta atque confirmata, tum Christo, tum summo salutis nostræ auctori Deo gratias agamus. Vnde colligitur, illos, qui cœnam Domini aspectabile verbum esse asserunt, quo Deus confirmet obsignetque promissa sua, toto cœlo errare. Si namque ita esset, certè alicubi apud divinos auctores scriptum extaret; nec non apertè, qua ratione tantam rem ceremonia ista perficeret, divinis literis consignatum esset. Atqui non tantum utrumque altissimo silentio suppressum est; verum contrà etiam videmus, nequaquam eam actionis istius vim esse, ut tam admirabiles effectus producere possit. Nihil enim continet miraculi, nihil quod humanas vires superet, nihil quod vulgaris hominis etiam ope perfici nequeat; nihil denique eorum habet, quibus Deus ad sua promissa confirmanda uti solet. Qua de causa & illi, qui panem comedunt, vinumque bibunt, non solum nihil sibi obsignari sentiunt, sed etiam ne adumbrari quidem: cum ipsi si sint, qui aliis ea adumbrent, quæ sese divinâ gratiâ consecutos esse profitentur. Huc accedit, quòd Dominica cœna nulli divino promisso adjuncta est, ut quidem omnino fieri oportuit, si, ut fidem nostram obsignaret, constituta

constituta fuisset. Nam quod quidam dicunt, in cœna Dominica promitti corpus & sanguinem Christi, falsissimum est: cum ista non promittantur, sed, ut ipsi volunt, dentur, modo tamen, ut isti loquuntur, sacramentali. Adde, quod necesse est, aliud esse id, quod promittitur, aliud id, quo promissio ejusdem rei obsignatur. At illi volunt, corpore & sanguine Christi sacramentaliter sumto confirmari divinam promissionem, ipsamque aded fidem nostram. Quare aliud quippiã esse necesse est, quod promissum sit, & quod fide illa, quam usu Cœnæ Dominicæ confirmari ajunt, apprehendatur. Hic verò eandem esse Cœnæ Dominicæ vim asserent, quæ olim fuit circumcisionis; & cum hæc sigillum appellata fuerit, idem & de Cœna Domini sentiendum esse contendunt. Respondemus autem, non solum nullo argumento doceri, eandem Cœnæ Dominicæ cum circumcissione rationem esse, sed etiam circumcissionem, quã tumvis sigillum nominatam, non alicujus divini promissi, sed justitiæ fidei, quã Abrahamus, antequam circumcideretur, donatus fuerat, obsignationem fuisse: quã postea Deus Abrahamum unã cum universa illius posteritate notare voluit, ab omnibusque aliis terræ nationibus discriminare, ut perpetuò omnibus constaret, quantum ipsum, tum omnes ex eo natos prosequeretur amore. Hoc autem amore gentem illam nequaquam complexus fuisset, nec, quod consequens est, hanc illi notam apposuisset, nisi Abraham antè illi confisus, & sic fide justitiam consecutus fuisset.

Rom: 4. 11.

Alter finis scopusque Cœnæ Dominicæ affectus est, quod propterea eam institutam esse multi arbitrantur, ut mors Christi nobis, qui hunc ritum celebramus, in memoriam redigatur, inducti nimirum illis Christi verbis: *Hoc facite in mei commemorationem*. Quia enim hic habetur vox *ἀνάμνησις*, idcirco recordationem Christi mortis hic fieri statuunt. Atqui hæc vox non tantum recordationem, sed etiam commemorationem significat: nec usquam fortassis alibi in N. Testam. extat, præterquam apud divinum illum Epistolæ ad Hebræos autorem, qui posteriori, non priori significatu, hac voce utitur, dum ita loquitur: *In ipsis commemoratio fit quotannis peccatorum &c.* Constat igitur in hoc loco nostro vocem istam commemorationis vocabulo reddi posse, quod prædicationis solennis vim habet. Debere autem omnino id fieri, ipsa Cœnæ Dominicæ natura convincit, quæ efflagitat, ut, si quis dignè sacra mensa uti velit, is jam antea Christi mortem non solum firmissimam memoriã custodiat, sed ejus etiam fructum, tum in mente animoque infixum habeat, tum præclaris actionibus exprimat; eaque mente

Hebr: 10. 2.

ad sacram

ad sacram mensam accedat, ut Deo ac Christo pro tanto beneficio, quod probè agnoscat, sentiat, ac memoriâ teneat, dignas agat gratias: tantum abest, ut ex ceremoniæ demum illius usu tantæ rei sit petenda recordatio.

Nec secùs de illorum sententia judicandum est, qui ideo Cœnam Dominicam institutam esse persuasum habent, ut ex ipsius usu condonationem peccatorum consequamur. Cujus quidem opinionis suæ magnum argumentum illis Christi verbis contineri existimant, quibus calicem novum Testamentum esse docet in suo sanguine, qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum. Verùm quis non videt, peccatorum remissionis mentionem, non ad ipsum calicem, nec ad totam Domini Cœnam, sed ad effusionem Christi sanguinis, qui vino in poculum infuso haustoque adumbratur, istis in verbis referri? Quare hic finis non Cœnæ Dominicæ, sed cruentæ Christi mortis est.

Quartus error eorum est, qui Dominum in Cœna sua constituenda hoc spectasse ajunt, ut ea esset solenne quoddam corporis sanguinisque ipsius sacrificium, quod pro vivis ac mortuis fieret. Quod quidem inanissimum commentum esse, duobus modis convincemus; nimirum tum nostra argumenta in medium proferendo, tum ea, quæ a sententiæ istius patronis excogitata sunt, refellendo. Primò igitur ipsum Domini consilium, quod in Cœna ista instituenda secutus est, quodq; ut aliquoties jam a nobis dictum est, tum ipse, tum Paulus plenissimè expressit, evidentissimè demonstrat, nihil minùs eum cogitasse, quàm corporis sanguinisque sui hostiam constituere. Cum enim unum tantùm hic videamus Cœnæ Dominicæ scopum finemque ante oculos nostros constitutum esse, nimirum Christi commemorationem, sive mortis ejusdem annunciationem: quæ audacia est, in re tanta, præter omnem rationem, & præter Christi mentem, illud statuere, quod & per se absurdissimum est, & nihil planè cum negotio, quod hic agitur, conjunctum habet? Nihilominus tamen hoc suum commentum ipsius Christi verbis stabiliri ajunt. Primò enim, cùm Dominus dicit, *hoc facite*, perinde valere asserunt, quasi dixisset, hoc offerre, sive sacrificare. Sed præterquam quòd hæc vox nusquam in sacris literis sacrificandi, vel offerendi significationem habet: falsam esse hanc interpretationem, ipse verborum contextus convincit, qui illud facere, panem fractum comedere, & e poculo bibere esse planissimè docet. Ad id enim refertur, quod antea in eadem historia fuit expressum ac præceptum. Id autem fuerat expressum, quod diximus.

1 Cor: II. 26.

Bellarm.

sacrificii, quod Christus tunc obtulerit, nulla planè sit mentio. Quare non hoc, sed illud, in sui commemorationem Christus facere nos jubet. quod etiam clarissimè ex istis Pauli verbis, quibus illa Christi explicat, patet: *quotiescunque* (non quidem, ut illi volunt, sacrificaveritis, sed) *comederitis de pane isto, & ex calice biberitis, mortem Domini annuntiatis*. Frustra igitur nonnulli laborant, ut a libi verbum *facere*, sacrificandi significationem habere demonstrant: cum hoc in loco longè secùs rem sese habere manifestum sit. Quòd autem dicunt, Dominum discipulos suos idem iussisse facere, quod & ipse fecerat, idq; indicari pronomine *hoc*; id etiam si concedatur, nihil illorum causam juvat, sed potius labefaciat, ac penitus convellit: cum Christus nec panem vinumq; nec, ut illi volunt, sub panis viniq; specie seipsum obtulerit, sed panem fractum discipulis suis comedendum, vinumq; bibendum dederit. Hic verò inquit: Christum his uti verbis, *pro vobis datur, frangitur, effunditur*, quæ cum præsentem actionem declarent, nihilq; cum comedendo aut bibendo conjunctum habeant; hinc necessariò consequi ajunt, eam illis vim inesse, ut dari aliquid Deo in sacrificium significent. Atqui quàm inepta ista sit consecutio, nemo intelligens non videt: cum verba ista, quamvis in præsentem tempore posita, mox tamen futuram Christi mortem, usitatissimâ dicendi figurâ, significet. quod vel sola effundendi vox monere unumquemque potest, quæ effusionem sanguinis Christi in passione ac morte factam apertissimè denotat; & Pauli testimonium, qui ait, hæc ceremonia mortem Domini annuntiari, quod haudquaquam fieret, si verba illa ad futuram Christi mortem non referrentur, sed præsentem actionem denotarent.

Heb: 9. 3.

Alterum nostrum argumentum est, quòd Christi corporis oblatio non in terris, sed in cœlis perficitur, per ipsius Christi in Dei conspectu apparitionem. Si enim *in terra esset*, inquit Autor ille divinus, *ne sacerdos quidem esset*: id quod dici nequaquam posset, si Christus seipsum tunc, cum Eucharistiam institueret, Deo obtulisset, & nunc etiam subinde per manus sacerdotum in terris offerretur. Cur enim, si in terris & a seipso, & ab aliis offerri potest, sacerdos esse non posset, si in terris esset? Adde, quòd necesse esset, si Christus a sacerdotibus in terris offerretur, ipsum etiamnum in terris esse; id quod autor divinus negat, asserens, cum sacerdotem non fore, si in terris esset. Quòd enim ajunt, hæc verba, *si esset in terra*, perinde intelligenda esse, quasi dixerit: Si hostia immolanda esset aliquid terrenum; vanitatis plenum est: cum istam suam interpretationem

terpretat
argum
nioni hu
one per
sed de le
hostiam
tum ad
veri tab
quentia
cui min
autor se
Christum
id est, no
sed per
redemp
clarius
sunt fig
Dei pro
li verò,
tur: Au
aut solū
nos faci
ajunt ne
ferri: ali
quint,
nec ablu
re, ita ut
domina
docean
conven
potest
officium
rum illi
gia Ch
horrer
contrar
Terri
stat, Ch
lectione

interpretationem a verbis ipsis planè recedentem, nec ullo probent
argumento; nec consequentia Autoris divini verba ullum explica-
tioni huic locum relinquant. Nam & ex eadem rationis complexi-
one perspicuum est, ibi nequaquam de qualitate hostiæ offerendæ,
sed de loco, seu tabernaculo, in quo Christus sacerdotio fungatur,
hostiamque suam offerat, verba fieri: & verba ista, *Si foret in terra,*
tum ad illa antecedentia respectum habent, *Minister sanctuarii, &*
veri tabernaculi, quod fixit Dominus, & non homo; tum ad mox se-
quentia, quibus apertissima tabernaculi terreni, veri illius umbræ,
cui ministrârint sacerdotes legales, mentio fit. Quid, quod idem
autor sequente capite multò clariùs eandem rem explicans asserit,
Christum in majus perfectiusque tabernaculum, non manibus factum,
id est, non hujus creationis, nec per sanguinem hircorum & vitulorum,
sed per proprium sanguinem, semel intrâsse in sancta, adeptum æternam
redemptionem. Qualia autem sint sancta ista, postmodum exponit
clariùs his verbis: *Christus non ingressus est in sancta manu facta, quæ*
sunt figura verorum, sed in ipsum cælum, ut nunc appareat in conspectu
Dei pro nobis, h. e. ut suprâ dixerat, ut seipsum pro nobis offerat. Il-
li verò, ut causam suam constituent, hunc in modum argumentan-
tur: Aut oblatio, quæ fit in cælo, est propriè dictum sacrificium;
aut solùm improprie & figuratè. At primum falsum est: quod &
nos faciliè concesserimus, imò planè urgemus. Hinc autem rursus
ajunt necessariò consequi, verum Christi sacrificium in terris of-
ferri: alioqui Christum non esse propriè sacerdotem; quod est, in-
quiunt, absurdissimum, & contra manifestas scripturas. Nos verò
nec absurdum hoc esse, nec cum divinis literis ullo modo pugna-
re, statuimus: cum, ut suo loco demonstratum a nobis est, sacra vo-
lumina haud obscurè Christum improprie sacerdotem esse ac dici
doceant, dum illi ea tribuunt, quæ cum sacerdotio propriè dicto
convenire nequaquam possunt, nimirum omnem in cælo terraq;
potestatem datam illi esse. Sacerdotis quippè propriè sic appellati
officium est, pro hominibus interpellare, & remissionem peccato-
rum illis ab alio impetrare: quod quidem propriè acceptum a re-
gia Christi majestate, summoque in omnes res imperio, planè ab-
horret: ut faciliè appareat, multò magis absurdum sacrisque literis
contrarium esse, p^{ro}prie dictum Christi sacrificium confingere.

Terrium nostrum argumentum est, quòd ex divinis literis con-
stat, Christi oblationem, quam semel suscepit, propter suam per-
fectionem iterari nec debere, nec posse. Cum igitur Missam, ut illi

¶ 2.

¶ 5.

Heb: 9. 11, 12

¶ 24

Mat: 28. 18.

cap: 10, 11, & d

lib: 3, cap: 11.

volunt, crebriùs iterari oporteat; parumné apertum est, eam Christi oblationem minimè esse; & sic falsò hoc sibi sacrificulos arrogare, quòd Christum in missa offerant. Hujus autem argumenti vim illi declinare volentes, cruentam Christi oblationem ab incruenta distinguunt, & incruentam tantùm repeti, cruentam unicam esse contendunt. Atqui animadvertendum est primùm, eam Christi oblationem, quam unam esse D. Auctor ad Hebr. asserit, incruentam revera esse, licet non nisi præcedente sanguinis fusione perfici potuerit. siquidem eam oblationem in cœlis peragi docet, ubi sanguinis fusioni nullus est locus. Itaque dum incruentam Christi oblationem sæpius repeti volunt, id ipsum affirmant, quod divinus spiritus negat. Deinde in hac oblationis cruentæ & incruentæ distinctione id ipsum pro concessio sumitur, quod controversum est, imò quod falsum esse sacræ literæ esse pronunciant. Nam qui oblationem Christi expiatoriam, de qua Auctor Epist. ad Hebræos agit, aliam cruentam, aliam incruentam facit, is eo ipso plures Christi oblationes, contra manifesta divini Auctoris verba constituit. Et ratio, ob quam D. Auctor unam tantùm Christi oblationem constituit, nullam isti distinctioni locum relinquit. Tam enim valet ad excludendas plures oblationes Christi expiatorias diversi generis, quales essent cruenta & incruenta, quàm ad plures ejusdem generis. Ratio enim, cur semel tantùm pro nobis oblatus fuerit Christus, hæc est, quòd una ejus oblatio ad omnes in perpetuum explandos sufficiat. Vbi autem una sufficit oblatio, pluribus sanè opus non est. Ita autem rem sese habere, ex illis D. Auctoris verbis patet, qui postquam asseruisset, nos esse sanctificatos per oblationem Christi semel factam, addit: & omnis quidem sacerdos adstat quotidie ministrans, & easdem sæpe offerens hostias, quæ nunquam auferre possunt peccata. Hic autem unam pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dextera Dei, de cætero expectans, donec ponantur inimici eius scabellum pedum eius. Vna enim oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos, h. e. quotquot unquam expiandi erunt; eos una illa oblatione ab omni labe repurgavit. Quid ergo alia oblatione Christi expiatoria est opus? Quòd si alia oblatio, sive cruenta, sive incruenta, ei succedere deberet, ea prioris argueret imperfectionem, & efficaciar defectum. Quòd autem isti Christi mortem cruentam, oblationem appellant; id nimirum, si expiatorium intelligant sacrificium, & quidem perfectum, de quo Auctor Epist. ad Heb. agit, a vero alienissimum est; ut & suo loco docuimus, & ex iis, quæ paulò antè divinissimi illius auctoris testimonio compro-

bavimus.

hauimus, clarissimè patet. Is enim negat, Christum, si in terris de-
gat, sacerdotem esse, nedum seipsum offerre. Vt autem hoc facere
posset, in cœleste tabernaculum ei ingrediendum fuisse, clarissimis
verbis docet. Valde igitur ridiculum est, quod isti erroris sui stabi-
liendi causâ, illa ejusdem auctoris verba in medium afferunt: *Omnis
pontifex ad offerendum munera & hostias constituitur. unde necesse est
& hunc habere quod offerat.* Etenim ut ex toto orationis contextu
apparet, istic Christum in cœlis esse, & ibi Deo pro nobis offerre
docetur: qui cœli ibidem sanctum tabernaculumque nominantur,
quod fixit Deus, & non homo, cujusque Christus ad minister ibi-
dem appellatur, id est, in quo sacrificat, omniaque administrat: hoc
quippe est tabernaculi minister esse. Sensus autem horum D. Au-
toris verborum hic est: Quemadmodum pontifices terreni habe-
ant necesse est, quod in terris offerant: ita & hic cœlestis pontifex
habeat oportet, quod in cœlis libet. Sed ajunt, ex illis verbis con-
sequi, Christum assiduè aliquid offerre, alioquin ex mente aucto-
ris divini, Pontificem æternum non fore. Verùm si id illi volunt,
Christi oblationem assiduè repeti, quemadmodum Eucharistia
subinde & absoluitur, & repetitur; id planè contra D. Auctoris est
mentem, nec ex illius verbis ullo modo consequitur. Si verò id
tantùm volunt, Christum in illa oblatione, quæ unica est, ac semel
tantùm cœpta, adhuc versari, perpetuoque versaturum; verum qui-
dem est: sed id ad oblationem, quæ in Eucharistia infinities repeta-
tur, nihil quicquam pertinet: cum id de oblatione cœlesti, quam i-
psemet Christus perficit, dici & possit & debeat.

Argumenta aduersariorum.

Sed jam tempus est, ut videamus, quibus argumentis hæc divina
veritas oppugnetur, contrariaque sententia fulciatur. Et quoniam
Bellarminus hac ætate in controversiis istis tractandis omnium fe-
licissimus habetur; placet, ut illius potissimùm ratiocinationes ex-
aminemus, eas præsertim, quas e divinis voluminibus elicere stu-
duit. Nihil enim ea attinet refellere argumenta, quæ ex Patrum
scriptis ab eo afferuntur: cùm si, quæ ex sacris literis ducit, ea id,
quod probare instituit, minimè concludere ostenderimus, hoc i-
pso & omnia Patrum testimonia nihil habere ponderis facilè con-
victuri simus. Non solùm enim ipsi Patres plus sibi, quàm scriptis
divinis, fidei haberi noluñt: sed etiam si maximè vellent, nequa-
quam tamen id facere cogeremur. Nam in rebus divinis, vel totius
orbis consensus, nequaquam tantam vim habet, ut ea nobis per-

Gen: 14, 4, 12.

suadere possit, quæ præterquam quod apud divinos autores minime reperiuntur, illorum etiam scriptis repugnant.

Primo igitur ea videbimus testimonia, quæ ex Vetere, tum quæ ex novo Testamento deprecantur. Ex V. T. illud primo adducit Bellarminus, quod apud Moysen scriptum legitur, idque hoc modo exprimit: *Melchizedech rex Salem protulit panem & vinum: erat enim sacerdos Dei altissimi.* Hoc, inquit, a viris divinis ita ad Christum accommodatur, ut non solum Melchizedechum Christi typum imaginemque gessisse asserant, quippe quod & in Aaron cernatur: sed etiam ut Christus non secundum Aaronis, verum Melchizedechi ordinem, sacerdotem factum esse confirmet. Hic primum dicimus: etsi viri divini Melchizedechum Christi typum atque imaginem gessisse, & Christum secundum illius, non Aaronis ordinem sacerdotem factum esse confirmet: nusquam tamen id, quod de pane & vino a Melchizedeco aliquando prolato in sacra historia legitur, ad Christum accommodari: imò in cap. 7. Hebr. in quo uno loco comparatio inter Christum & Melchizedechum ratione sacerdotii prolixè explicatur, nullam prorsus ejus rei fieri mentionem; cum cætera, quæ in historia illa de Melchizedeco narrantur, satis accuratè, quamquam brevibus verbis, recenscantur. id autem haudquaquam fieri debuisset, si in prolatione illa panis & vini pars aliqua comparationis inter Christum & Melchizedechum ratione sacerdotii, & quidem præcipua, ut Bellarminus censet, consisteret. Sed videamus, quid ex his, quæ modò vidimus, porro deducatur. Nondum enim sacrificium missæ stabilitum videmus. Atqui, inquit, cum Aaronis sacrificium cruentum, Melchizedechi verò incruentum fuerit, utpote panem & vinum offerentis; cumque sub specie panis & vini Christi corpus sanguinemque figuraverit, & Christus secundum illius ordinem sacerdos constitutus sit; consequens esse, ut in panis vini que specie incruentum sacrificium institueret Christi fuerit officium; idque non solum vi ordinis, sed etiam ratione typi; ac proinde cum Eucharistiam institueret, panem vinumque sacrificasse. Atqui primum neutiquam probari potest, Melchizedechum incruentum sacrificium obtulisse, cum panem vinumque proferret: multò autem minùs planum fieri potest, eum panem vinumque offerendo, Christi corpus sanguinemque figurasse: cum aliud sit offerre, aliud proferre panem & vinum. Proferre enim potuit, & ut Iosephus etiam docet, omnino protulit ad reficiendum Abrahamum sociosque ejus. Sed ait, panem & vinum prolatum fuisse ad offerendum. Ejus enim rei hanc rationem ab ipso Spiritu

sancto

sancto appositam esse, quia nimirum Melchizedecus sacerdos fu-
erit Dei altissimi. Ex quo necessariò consequi dicit, hoc ab ipso in
sacrificium factum fuisse. Atqui ex Hebræo minimè apparet, eam
ob causam dictum, Melchizedecum fuisse sacerdotem Dei altissi-
mi, ut constaret, cur is panem & vinum protulisset. Neque enim in
Hebræo legitur, *Erat enim sacerdos Dei altissimi*; sed, *Et erat sacerdos*
Deo altissimo: neque parenthesi ea verba sunt includenda, & ase-
quentibus divellenda. Sic enim locus integer in Hebræo legitur:
Et Melchizedec rex Salem attulit (vel protulit) panem & vinum: & i-
pse (erat) sacerdos Deo altissimo: & benedixit ei, ac dixit &c. Verba
nempe illa, *& erat sacerdos Deo altissimo*, ideo afferuntur, ut osten-
datur, cur Melchizedecus Abrahamo, tanto Dei amico, qui pro-
missiones singulares a Deo acceperat, benedixerit, quemadmo-
dum ex Epistola ad Hebræos patet. Et hic quidem, quem diximus,
istorum verborum sensus, in magnis Bibliis Rob: Steph: egregiis
verbis expressus est: *Porro Melchizedecus Rex Salem protulit panem*
& vinum, & ipse, cum esset sacerdos Dei altissimi, benedixit ei. Occur-
rit autem hoc loco Bellarminus, huicque sententiæ nostræ illud
obstare asserit, quòd & Abrahamus Sacerdos fuerit, ideoque Mel-
chizedecum, non quatenus sacerdotis personam sustinuit, ei bene-
precatum fuisse, sed quatenus Rex, & eare Abrahamo dignitatis
claritate præstantior fuit: cum majores minoribus benedicere sole-
ant. Non solum enim sacerdotum esse bene alicui precari; sed re-
gum etiam, inde perspicui ait, quòd Salomon, quòd Iosua, quòd alii
divini populi principes illi benedixerunt. Atqui hic nihil agit Bel-
larminus. Nam primum Auctori Epist. ad Heb. repugnat, qui be-
nedictionem illam Melchizedeci inter actus sacerdotales commemo-
rat. Nam ut Melchizedecum Leviticis sacerdotibus præstantio-
rem fuisse doceat, & porro Christum quoque, qui secundum illius
ordinem sacerdos factus sit, is longè antecellere demonstret, pri-
mum actus quosdam commemorat, unde sacerdotum Levitico-
rum præstantia æstimari poterat, nempe decimarum a populo Isra-
ëlitico acceptionem, & decimationem; & utraque in re Melchize-
decum illis præstitisse docet. satis apertè ostendens, se benedi-
ctionem etiam Melchizedecianam actibus sacerdotalibus annu-
merare. Deinde quod ad Abrahamum attinet, nusquam eum divi-
nus Spiritus tanto decorat titulo, ut Dei altissimi sacerdotem eum
nominet, quantumvis eum Deo sacrificasse minimè negemus. In-
telligendum quippe est, hunc titulum non in quemlibet, quantum-
vis Deo libantem, sed in eum convenire, cui singulari Dei volun-

Hebr: 7. 4. 9.

Cap: XXII. De
Coena Domi-
ni.

Num: 6, 27,

Hebr: 7.

328

De vera Religione

tate hæ partes data sunt, qualem Melchizedecum fuisse nemo non intelligit. Quòd verò & reges aliq̃ue hominibus bene precati fuerunt, id minimè vetat, quominus hoc maximè ad sacerdotes pertinerit; utpote quibus Deus singulari quadam ratione hoc benedicens officium imposuerat, eorumq̃ue benedictionem ratam fore promiserat. Hic verò nondum quiescens Bellarminus dicit, nusquam sacrificii, quod Melchizedecus obrulerit, mentionem fieri, nisi hoc in loco fieri velimus. Hoc autem Spiritus sancti officium omnino fuisse ait, ut quia Melchizedecum Dei altissimi sacerdotem nominavit, ejusdem quoque sacrificium nobis ob oculos poneret: cùm sacerdotiũ ad sacrificium ordinetur, sacrificioq̃; ignorato, sacerdotium ignorari necesse sit. Nos verò consecutionem istam pessimè constitutam esse dicimus: cùm ut altissimi Dei sacerdos quispiam nominetur, nequaquam necesse sit, totam ipsius sacerdotii rationem explicari; satisque sit, vel unum factum commemorari, quod ad Sacerdotis pertinet officium; veluti hoc loco est benedictio: præsertim si ei, qui cum hoc titulo ornat, nequaquam propositum sit, totam rei istius tractationem ingredi; sed per ejus occasionem unum aliquod ipsius factum lectori ante oculos constituere. Adde, quòd tunc temporis sine dubio notissimum fuit, quæ sacerdotis divini partes essent: ideoq̃ue sacerdote cognito, sacrificium etiam minimè memoratum cognoscitur. At, inquit Bellarminus, nullum planè panis viniq̃ue usum ostendi posse, nisi in sacrificium cesserunt; illisq̃ue, qui ad reficiendum Abrahamum sociosq̃ue ejus hæc a Melchizedeco prolata esse ajunt, Abrahamum nihil illis indiguisse respondet, utpote qui ex prælio magna cum præda rediisset. Quàm verò inanis ista sit exceptio hinc patet, quòd, ut alia multa, quæ hic dici possent, omittam, nihil prohibuit, quominus Melchizedecus vir tantus, Abrahamo etiam minimè indigenti, de viâ tamen defesso, humanitatem benevolentiamq̃ue, ut tunc consuetudine comparatum erat, præstaret. Neque enim necesse erat, ut qui in aliquem hospitalis esse vellent, is curiosè inquireret, an ille, quem complectebatur, beneficio indigeret nec nec cum satis esset, quanti illum faceret, quacunque tandem ratione ostendere. Verùm, ut suprà jam indicavimus, Melchizedecum panem vinumq̃; nequaquã sacrificasse, nec porro ea in re Christi, qui similiter panem vinumq̃ue in cœna obrulerit, typum gessisse, inde clarissimè intelligitur, quòd divinissimus ille autor, Christi sacerdotium cum Melchizedeci sacerdotio comparans, benedictionis quidem, quâ Abrahamo fausta precatu est, meminit: panis verò ac vini

ac vini nullam mentionem fecit. Quem nodum Bellarminus ita
solvere conatur, ut primariam hujus omissionis causam eam esse
asserat, quòd panis viniq; oblationem commemorare ad Apostoli
propositum minimè faciebat. Volebat enim, inquit, idem ex Mel-
chizedeco ostendere Christi excellentiam supra Leviticos sacer-
dotes. Sed nihil hìc proficit Bellarminus. Primùm quia non solùm
præstantiam Christi supra Leviticos sacerdotes ex Melchizedeco
demonstrare voluit divinus autor, sed simpliciter etiam ab iis di-
versitatem; ut exinde postmodum ostenderet, Aaronicum sacer-
dotium unà cum lege Mosaica, quā populus ad illud fuerat adstri-
ctus, hoc sacerdote novo constituto fuisse sublatum: uti ex v. 11. &
seqq. liquidò apparet. Atq; hac de causa illud etiam commemorat,
quòd Christus non ex Levitica, sed Iudaica tribu, de qua nihil,
quod quidem ad sacerdotium spectet, Moles scripserit, ortus fue-
rit: præcipuè autem illud, quòd secundùm ordinem seu similitudi-
nem Melchizedeci fuerit constitutus: quæ similitudo qua in re po-
tissimùm sita sit explicans, ait: *qui non secundùm legem mandati carna-*
lis (id est, mandati illius de sacerdotibus constituendis, in quo car-
nis habebatur ratio) *factus est*, (nempe sacerdos:) *sed secundùm vim*
vite indissolubilis. Testatur enim, *Tues sacerdos in æternum secundùm*
ordinem Melchizedech; apertè indicans, similitudinem Christi cum
Melchizedeco, & sic dissimilitudinem a Leviticis sacerdotibus, in
eo præcipuè esse sitam, quòd uterque æternùm fuerit sacerdos: li-
cet illa æternitas sacerdotii Melchizedeciani, imago tantùm & um-
bra quædam fuerit æternitatis sacerdotii Christi. Quare omnia,
quæ ad dissimilitudinem ordinis Melchizedeciani ab ordine Aa-
ronico pertinent, ad institutum Autoris faciunt. Quòd si ergo con-
ficta ista panis viniq; oblatio ad ordinem istum Melchizedecia-
num, ejusq; ab Aaronico dissimilitudinem constituendam perti-
nuisset; nequaquam homo tam divinus, tamq; fidelis cœlestium
mysteriorum interpres, eam silentio involvisset; multò autem mi-
nùs, si eam præcipuè ob causam Christus secundùm ordinem Mel-
chizedeci sacerdos dictus fuisset. Deinde ratio Bellarmini pro no-
bis contra ipsum militat. Ait enim, propositum fuisse D. Auctori
ex Melchizedeco ostendere Christi supra Leviticos sacerdotes ex-
cellentiam. At quodnam est universæ illius demonstrationis fun-
damentum? nonne illud, quòd Christus sit sacerdos secundùm or-
dinem Melchizedeci? Certè non aliud. Quod ergo ad declarandum
hoc fundamentum maximè pertinebat, quomodo ad propositum
Auctoris minimè faciebat? Atqui id ex Bellarmini sententia est illa

¶ 17.

panis ac vini oblatio. Cur igitur ea, si sententia ipsius vera est, ne verbo quidem fuit commemorata? Sed enim aliam causam Bellarminus affert, cur idem divinus auctor panis viniq̃ue mentionem omiserit, nempe, inquit, ne cogeretur explicare mylterium Eucharistia, quod altius erat, quàm ut ab illis tunc capi posset. Hæc autem ratio trivialis admodum est. Nam nec cum vero conjunctum est id, quod hic ponitur; nec si verum esset, legitimam efficeret consequentiam. Illud ideo, quod Epistola ista ad homines Christi-
anos scripta est, quibus doctrina de Eucharistia, a Domino Iesu primò tradita, ab Apostolis inculcata, ab ipsismet denique frequenter celebrata, nequaquam nova inauditaq̃ue, & porro altior, quàm pro illorum captu, esse potuit. Quod si Bellarminus putat, eam de Eucharistia doctrinam, quæ hodie ab ipsis tantopere urgetur, non ausum fuisse D. Auctorem Hebræis proponere, tanquam captu ipso-
rum altiore; apparet, eam tunc Ecclesiis illis Christi incognitam fuisse; ac proinde, nisi contra manifestam veritatem statuere velimus, Eucharistia ritum, & verborum institutionis sensum illis prorsus incognitum fuisse; necesse est aliam tunc ea de re in Ecclesia Christi valuisse sententiam. Hoc verò alterum eam ob causam asserimus, quod si hoc mylterium vel maxima esset implicatum difficultate; nequaquam tamen silentio prætereundum fuit. primò enim illud Christi præceptum continet, quod ritè exequi atque conservare usque ad ultimum illum diem omnes, qui ipsius nomen usurpant, debere, Paulus luculentissimè testificatur. Deinde cum Autor iste diligentissimè divini istius sacerdotii rationem explicare voluerit; nequaquam, ut istam effugeret difficultatem, illud præterire debuit, quod, ut Bellarmino placet, sacerdotii istius, quod de agitur, executionem continet, atque in oculis hominum constituit. Quid quod, si dicendum quod res est, ea omnia, quæ hic divinus auctor de vero, non autem ficto isto sacrificio dixerit, multò maiore obscuritate sunt involuta, quàm disciplina, quæ de Eucharistico ritu tradita nobis est: non tamen eum difficultate ista deteritum fuisse videmus, ne, quem exasperat cursum, eum teneret. Satis igitur constare arbitramur, istam difficultatis rationem nihil ad rem facere, nec unquam viros divinos ea homines propter ipsorum ruditatem celare voluisse, quibus obedientia divinis præceptionibus debita contineretur. Qua de causa ipse Christus Apostolis, quantumvis valde adhuc rerum cœlestium imperitis, Eucharistiam proponere, celebrandamq̃ue tradere non dubitavit. Et Apostoli Christo jam excitato a mortuis, inque divina majestatis

solio

Iolio collocato, inter Iudæos adhuc degentes, omnibus qui sese ad Christum conferebant, nulla difficultatis ratione habita, ceremoniam istam sanctè conservandam tradebant, ut testis est Lucas, qui eos panem domatim fregisse ait, qua de re supra. Ex quo fit, ut frustra Bellarminus Chrysostomi & Theophylacti auctoritatem nobis opponat, qui ad fideles quidam Epistolam divini illius Auctoris missam fuisse concedant: non tamen ad solos fideles. Hoc quippe ad rem nihil facit, siue hoc, quod hic dicitur, verum est, siue non. Si enim, ut diximus, ea, quæ difficiliora erant, non dubitavit Autor iste Epistolâ suâ comprehendere; quid tandem de cœna Domini- ca existimandum nobis est? Adde, quòd parùm fideliter munus suum administrasset, si in hominum infidelium gratiam, illos, qui fideles erant, tantam rem celare cogitasset. Urget nihilominus Bellarminus, ipsumque hunc Autorem fateri dicit, se aliquid de Melchizedeco omisisse: hoc autem non nisi panis viniq̃ue oblationem esse ait: cum omnia (hac tantùm excepta) quæ apud Moysen de Melchizedeco commemorantur, exposuerit. Hinc igitur colligit Bellarminus, scriptorem istum propter imbecillum Iudæorum captum eam præterisisse. Quam quidem suam opinionem quò confirmatiorem efficiat, Autoris istius hæc verba in medium adfert: *de quo* (Melchizedech) *grandis nobis sermo & ininterpretabilis ad dicendum; quoniam imbecilles facti estis ad audiendum.* Hic primùm dicimus, Bellarminum audacter admodum facere, qui nomen Melchizedeci infarciat. Si enim illud hoc loco subaudiendum esse contendit, nulla ratione nititur: cum verba ista *de quo*, non ad Melchizedecum, sed ad totum Christi sacerdotium referenda sint. Adde, quòd nequaquam Autor hic confitetur, se aliquid prætermittere, siue de Melchizedeco, siue de quacunque alia vel re, vel persona sermonem esse volumus. Non enim dicit, *grandis nobis sermo est*: sed simpliciter: *grandis nobis sermo*: & res ipsa convincit, ut mox patebit, non verbum *est*, sed *est* subaudiendum esse, ut sensus sit: sunt mihi adhuc multa dicenda, eaque explicatu difficilia, de Christi sacerdotio. Nec obstat, quòd statim subiungit: *quoniam segnes facti estis.* Hoc enim non eo animo ab illo dicitur, quasi grandi sermone jam uti nolit: sed ut partim difficultatis istius causam ad eorum segnitiam referat; partim ut eos ad animi tarditatem ejicientem, diligentiusque auscultandum exulcitet, ut nimirum non semper infantium more lacte ali postulent, sed ut solidioribus cibis uti advescant, hoc est, ut omillis Christi sermonis rudimentis, ad perfectionem tendant. Hanc admonitionem suam autor ille per totam epistolam

Hebr: 5. 11.

epistola suæ sextum caput producit, & tandem illorum animis e-
gregiè præparatis, grandem illum sermonem ingreditur, de quæ
Christi sacerdotio copiosè plenissimeque explicat.

11

2 Cor: 5. 7.

Secundum Bellarmini argumentum, ex agni Paschalis cere-
monia ductum est. Hanc enim expressam Cœnæ Dominicæ figu-
ram gessisse ait: & quia immolatio victimæ Deo oblata fuerit; con-
sequens esse asserit, ut simili modo & de Eucharistiæ celebratione
judicemus. Nos verò argumentationis istius fundamentum haud
admittimus. Quod tamen cum adversarius aliquot rationibus fir-
mare nitatur; videamus sanè, quàm feliciter hæc illi res succedat.
Primò igitur inde ejus veritatem patere ait, quòd Paulus agnum
pro nobis immolatum, Christum esse testatur. Verùm hoc pacto
non Cœnæ Domini, sed Christi pro nobis immolati, agnum illum
imaginem gessisse docemur. Bellarminus, ut quacunque tandem
ratione verba ista Pauli ad Eucharistiam detorqueat, probationis
loco affert id, quod & falsum est, & hoc ipso loco in controversi-
am venit. Ait enim ex Evangelio constare, Apostolos ante Christi
passionem manducasse Christi carnem in novissima Cœna, & pro-
inde verum agnum Paschalem comedisse, ad ejusque epulas Apo-
stolum nos hortari his verbis: *Itaque epulemur in azymis sinceritatis
& veritatis*. Hinc colligit, immolationem tunc præcessisse: cum a-
gnus priùs immoletur, postea comedatur. Qua ratiocinatione ni-
hil poterat excogitari vanius. Falsum enim est, ex Evangelio con-
stare, Apostolos in novissima Cœna Christi carnem comedis-
se, ut suo loco demonstratum est. Falsum est, Christi carnem in ultima
Cœna immolatam fuisse: cum post illam Cœnam demum illud fa-
ctum esse liquidissimò constet. Falsum est denique, Paulum ad e-
jus epulas nos hortari verbis a Bellarmino adductis: cum aper-
tè non azymos Cœnæ Dominicæ, aut etiam carnis Christi, sed a-
zymos sinceritatis ac veritatis, fermento malitiæ ac nequitie op-
positos memoret; totoque illo loco nihil aliud agat, quàm per
quandam dicendi figuram, ad agni illius Paschalis celebrationem
alludens, nos adhortetur, ut omnibus vitiis, veteris fermenti nomi-
ne significaris, prorsus abjectis, pietatis studium, quod novæ con-
spersionis nomine intelligit, amplectamur, in eoque diligentissimè
verssemur; propterea quòd Pascha nostrum immolatum sit. Quem-
admodum igitur Israëlita olim dies illos festos ita agirabant, ut,
dum quidem durabant, a fermento abstinerent, azymisque vescer-
entur: ita & nos, dum quidem nostrum istud festum durat, (durat
autem per universum vitæ tempus) ab omni criminis contagione,

cum

tum animum, tum corpus purum conservare, inque ardentissimo sanctimonie studio ætatem consumere debemus.

Altera Bellarmini ratio est, quod ex Evangelio constare asserit, Dominum statim post agni Paschalis celebrationem instituisse Eucharistiam, ut ostenderet, se novâ ceremoniâ finem imponere veteri. Quæ quidem consecutio primùm & vitiosa est, & divinæ veritati adversa. Vitiosa, quia nihil vetat, quominus manente veteri ceremonia, hæc altera illi opposita fuisse dici possit. At, inquit Bellarminus, id magnum rei istius, quam asserit, argumentum continere, quod statim hanc ceremoniam illi subjunxit, nec in aliud tempus actionem istam rejecit. In quo quidem ridiculum sese præbet, cum jam aliud tempus huic rei accommodatum non restiterit: sed confestim ab illa cœna surgendum, afflictionumque ac mortis hora subeunda fuerit. Divinæ autem veritati idè istam argumentationem repugnare diximus, quod nondum tum Christus ad eum dignitatis gradum pervenerat, ut veteres Dei leges abrogare posset. Sustinebat quippe adhuc propheticum officium, cujus tanta non erat autoritas, ut ei propterea leges ceremoniales abrogare liceret: cum ea res, ut suprâ demonstravimus, regii ipsius muneris propria esset. Deinde etiam si Christus hac ceremonia finem voluisset imponere veteri; non sequeretur tamen, idè id factum, quod hæc illius esset typus: sed quod typus esset ejus rei, quam jamjam sequuturam Christus Eucharistico ritu instituto adumbrabat, cui tanquâ corpori umbra illa cedere debebat. ea verò est mors ipsius cruenta, seu facta pro nobis immolatio.

Tertia ratio est, quod Christus eodem tempore suam Cœnam instituerit, quo agnus Paschalis immolari solebat, nempe decimo-quarto mensis die ad vespèram. Hinc enim efficit Bellarminus asserit, illam agni ceremoniam cœnæ Dominicæ figuram extitisse. Atqui nullum consecutionis istius vinculum apparet: cum nihil prohibeat, quominus diversorum generum res eodem tempore evenire possint, quamvis neque altera adumbrat alteram, neque hæc in illius locum reponatur. Adde, quod planè ex accidente evenisse necesse est, ut quo die Christus Pascha ex Legis præscripto celebravit, eo etiam Cœnæ suæ ceremoniam constitueret, nimirum quatenus in idem tempus ipsius inciderunt afflictiones morsque triculenta. Hæc enim Christus paulò antè, quàm exitu compleretur, discipulis suis repræsentare, idemque in posterum ab illis fieri voluit.

Sed jam videamus quartam Bellarmini rationem, Agnus, inquit,

quit, immolabatur in memoriam transitus Domini & liberationis populi ex Ægypto: & Eucharistia celebratur in memoriam transitus Domini per passionem ex hoc mundo ad Patrem, & nostræ liberationis de potestate Satanz, quæ per ipsam Christi mortem facta est. Hic respondemus, tantum abesse, ut quæ a Bellarmino hoc loco commemorantur, efficiant, ut agni Paschalis celebratio cœnæ Dominicæ figuram gerat, ut ne plenam quidem inter utrumque similitudinem constituent. Quamvis enim in hoc similitudinem agnoscamus, quodd utrobique liberatio quædam celebratur: in transitu tamen magnam dissimilitudinem esse nemo non videt. Quid enim transitus ille, qui domuum Israëlitarum in puniendo quædam præteritio erat, cum illo Iesu Christi transitu, qui cōmigratione ex hoc mundo in cœlum continebatur, commune habere potuit? Adde quodd, si vel perfectissimam hæc inter se similitudinem habere ostendisset: non protinus tamen alterum alterius figuram gefisse demonstrasset. Vt enim omnis typus seu figura similitudo quædam sit: non tamen contrā omnis similitudo in typis sive figuris habenda est. Vt enim secundum sacræ scripturæ consuetudinem, res vel persona aliqua ritè alterius rei aut personæ typus seu figura dici possit, duo potissimum requiri videtur: primò ut ad hoc ipsum divinitus sit designata: deinde ut sese ad rem figuratam habeat, tanquam umbra ad corpus. qua de causa typi figuræque apud divinos autores umbræ etiam nominantur. Vnde colligitur, rem figuratam solidius quippiam continere, quàm figuram sive typum; & quod consequens est, ceremoniam externam, alterius externæ ceremoniæ figuram sive umbram gerere non posse: cùm una umbra non alteri umbræ, sed corpori opponatur. Ostendat igitur Bellarminus, agni Paschalis ceremoniam ad figurandam Eucharistiam institutam fuisse: ostendat, Eucharistix celebrationem non itidem ceremoniam, sed reale quiddam, seu illius umbræ corpus extitisse; & vincet. Itaque constat, ut diximus, non omnem similitudinem seu figuram typum esse. Vt enim similia quæpiam rectè dicantur, nec Dei ordinatione, nec futuræ rei tanquam per umbram figuratione opus est: cum absque his rectè rationis iudicium, animadversa rerum duarum vel plurium eadem qualitate, aut ratione, earum collationem constituere possit: quemadmodum vel ex parabolis a Christo usurparis apparere potest; & ex aliis similitudinibus, quas sac: litere plurimis in locis usurpant, nulla habita ratione ejus, quodd rerum, quæ inter se comparantur, una sit alterius typus. Idem & de Eucharistia agnoque Paschali sentiendum est, quæ in eo sunt similia, quodd

Col: 1. 17.
Heb: 8. 5. & 10.
2.

lia, quodd quemadmodum Israëlita festum illum diem agentes, celebrabant memoriam liberationis illius a cœde primogenitorum, & emissionis e vinculis Ægyptiacis: ita Christiani per cœnæ Domini-
cæ ceremoniam solenniter commemorant Christi illam mortem
truculentissimam, quâ ex peccati Diabolique servitute in filiorum
Dei libertatem vindicati, & ab æterno interitu liberati sunt: nec ta-
men hinc consequitur, illam hujus typum gessisse, id est, eo consi-
lio institutam, ut hanc figuraret. Simile est, quod multi dicunt,
quemadmodum olim per circumcisionem homines in Dei popu-
lum adscribebantur: ita Apostolos post Christi in cœlos ascensum,
per baptismum homines recepisse in numerum Christianorum.
Quod fortasse rectè dici potest, propter quandam utriusque simili-
tudinem: nec tamen circumcisio baptismi figura seu typus ritè no-
minabitur.

Quinta Bellarmini ratio hæc est: Agnus, inquit, immolabatur,
ut manducaretur, & esset quasi viaticum peregrinorum &c. & Eu-
charistia quid est aliud, quàm refectio & viaticum peregrinantium
ad veram ac cœlestem patriam? Sed falsum hoc esse inde constat,
quodd, ut suprâ demonstravimus, non in eum finem Cœna Domini
instituta est, ut ex ea aliquid reportemus: sed ut pro jam acceptis
beneficiis Deo gratias agamus, ut quidem Bellarminus, vel ex ipso
Eucharistiae vocabulo tories a se usurpato, addiscere potuit. Nihil
de hac refectioe & viatico peregrinantium ad cœlestem patriam
Christus, nihil Apostoli testantur, qui rem tam salutarem, tam ne-
cessariam, nequaquam fuissent præterituri, sed identidem inculca-
turi.

Sexta Bellarmini ratio est: Ut agnus Paschalis non poterat man-
ducari, nisi a circumcisis, mundis, & in Hierusalem: ita Eucharistia
non potest sumi nisi a baptizatis, & mundis, & intra Catholicam
Ecclesiam existentibus. Nos verò hoc totum facilè concesserimus,
præsertim si de vero baptismo, qui veram affert mundiciem ac pie-
tatem, sermo habeatur: verùm, ut in quartæ rationis examinatione
diximus, non hoc demonstrandum Bellarmino erat, utrobique
nimirum simile quiddam fieri, sed illud hujus fuisse figuram seu
typum.

Verùm esto, tulerit sanè illa agni ceremonia figuram Eucharistie,
quanquam hoc repugnare veritati nobis persuasissimum est: num
continud id inde conficietur, quod vult Bellarminus, nempe Chri-
sti corpus in Cœna omnino immolari? nequaquam. cum minimè
necesse sit, rem figuratâ in omnibus, etiam minimis partibus, cum
re figu-

re figurante convenire. Satis quippe est, hanc illi in re præcipua, & de qua potissimum agitur, respondere. Nisi ergo typorum leges luprà memoratæ reclamarent, & solius habenda foret ratio similitudinis; ad id, ut agnus Paschalis Cœnæ Dominicæ figura esse posset, illud sufficeret, quòd utrobique solennis quædam gratiarum actio fiat, illic pro liberatione ex Ægypto, hîc pro redemptione ex vinculis peccati & mortis.

Tertium argumentum Bellarminus ex fœderis antiqui percussione ducit. Quia enim illud solenni sacrificio & sanguinis aspersione sancitum fuit his verbis: *Hic est sanguis testamenti, quod mandavit ad vos Dominus*: idcirco cum Christus Eucharistiam instituens, iisdem verbis usus fuerit: *Hic calix est novum testamentum in sanguine meo*, & sic novum Testamentum in cœna constituerit; consequens esse ait, completam esse in Eucharistia figuram illam; & proinde quemadmodum sanguis testamenti veteris fuerit sanguis victimæ jam immolatæ, & verè ac propriè sacrificatæ: ita etiam sanguinem novi testamenti esse sanguinem victimæ jam immolatæ ac sacrificatæ, nempe Christi. Christum ergo ipsum fuisse victimam in Eucharistia immolatam & sacrificatam. Hęc Bellarmini ratiocinatio multis modis vitiosa est: primò enim falsum est, Christum in Eucharistia novum testamentum fecisse: cum illud jam antè constitutum seu propositum hominibus fuerit, & in Eucharistia nonnisi ejusdem confirmatio morte Christi facta commemoretur. Falsum similiter est, Christum iisdem verbis uti, quibus Moyses usus fuerat: cum aliud sit dicere: *Hic est sanguis testamenti, quod mandavit vobis Dominus*, aliud: *Hic calix est novum testamentum in sanguine meo, qui pro vobis effunditur in remissionem peccatorum*. Nec solum literis syllabisque ista inter se differunt, sed etiam diversissimas continent sententias. Etenim Moyses sanguinem, quo conspergebat populum, sanguinem testamenti vocat, h. e. sanguinem quo testamentum sancitur: at enunciationis Christi subjectum non sanguis est, sed calix; & de eo in illis, quæ ex Luca & Paulo citantur, verbis non dicitur, quòd sit sanguis testamenti, sed quòd sit testamentum in sanguine. Quòd si dicat Bellarminus Calicis nomine sanguinem Christi intelligendum esse, quia continens pro contento ponatur; in poculo autem contineatur sanguis Christi: ut alia nunc omittam, falsitatem ejus sententiæ prædicatum enunciationis Christi satis evincit. Is enim ut vidimus, dicit, calicem esse testamentum novum in sanguine suo. At quis dixerit, sanguinem Christi esse testamentum novum in sanguine Christi? Præterea illud quoque sententiæ diversitatem

Exo: 24. 8.
Heb: 9. 20.

Luc: 22. 20.
1 Cor: 11. 25.

diversitatem, quæ est inter verba Moïsis & Christi, ostendit, quod Moïses de sanguine loquebatur jam fuso: Christi autem sanguis nondum fusus erat, sed mox ad confirmationem Novi fœderis fundendus. Falsum igitur & tertium illud est, quod hinc Bellarminus colligit, nimirum Christum in Eucharistia oblatum fuisse. Imò si sanguis ipsius nondum fusus fuit, ut sanè nō fuit; quomodo, quæso, sacrificari Christus potuit? cum offerri ac sacrificari res animata, nisi antecedente mactatione seu immolatione, nequeat. Priscam deniq; illam sanguinis asperisionem, quod itidem asserit Bellarminus, figuram gessisse bibitionis e poculo Eucharistico, tuncq; impletā fuisse, cum Christus illis de poculo verbis uteretur; nulla ratione probari potest; quamvis ejus futuram impletionem tunc adumbratam fuisse, minimè negaverimus. Quando igitur satius fuisset, Bellarminum unā cum suis in ea mentem intendere, quæ ipse divinus spiritus hac de re loquitur, qui asperisionem sanguinis Christi, Legali illi seu Mosaicæ respondentem, quatenus ipsius Christi actio quædam est, non in porrectione poculi Eucharistici, sed in morte ipsius collocat, hunc in modum loquens: *Et ideo novi testamenti mediator est, ut morte intercedente in redemptionem earum prævaricationum, quæ erant sub priori testamento, repromissionem accipiant, qui vocati sunt, æternæ hereditatis. Vbi enim testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris. Testamentum enim in mortuis confirmatum est: alioquin nondum valet, dum vivit qui testatus est. Vnde nec primum quidem sine sanguine dedicatum est. Lecto enim omni mandato Legis a Mose universo populo, accipiens sanguinem vitulorum & hircorum, cum aqua & lana coccinea & hyssopo, ipsum quoque librum, & omnem populum aspersit, dicens: Hic sanguis testamenti, quod mandavit ad vos Deus. Ex his verbis intelligi potest, asperisionem sanguinis rem ejusmodi esse, quâ fœdus jam penitus confirmetur, & vim suam ac robur accipiat. unde porro consequitur, eam in Cœna fieri non potuisse. Alioquin fœdus seu testamentum novum, testatore adhuc vivo valuisset, seu vim ac robur suum habuisset, contra apertissima D. Auctoris verba, qui Testamentum in mortuis confirmatum, seu firmum esse dicit, quia nondum valeat, dum vivit is, qui testatus est. Atqui, inquit Bellarminus, omnis testator sui juris est, aliquidque præcipiat oportet. Cum igitur Christus in morte constitutus, nec sui compos fuerit, nec porro quicquam præcipere potuerit; consequens esse ait, ut in Eucharistia eum Fœdus novum fecisse statuamus. At verò, mi homo, non in morte illum testamentum fecisse*

Heb: p. 19, 16.

Y. dicimus;

dicimus; confirmasse autem morte, planè asserimus. Nec quia sit morte fœdus non perculserit, sequitur, eum hoc in Cœna fecisse. Tempus enim fuit ante Cœnam, cùm & prœcepta traderet, & promissa faceret, facta quæ tum summâ vitæ innocentia ac sanctimonia, tum inauditis miraculis confirmaret. Quibus in rebus maxima ex parte Novi fœderis rationem constitutam esse, quivis facillè intelligere potest. Hinc constat, hunc nostrum testatorem, cùm negotii istius administrationem susceperet, sui juris fuisse, nihil quæ ad totius rei perfectionem defuisse, præter truculentissimæ mortis perpeffionem. Hanc quippe omnia consecutura erant, quæ ad novum hoc fœdus planè corroborandum pertinebant, id est, quæ nos in firmissimam spem vitæ æternæ adipiscendæ, si dictis illius pareremus, excitare poterant. Cujus quidem rei adumbrationem in Cœna Domini contineri, haud diffitemur. Pro nobis autem facit Bellarmus, dum negat responderi posse, Christi sanguinem in Cœna fuisse sanguinem victimæ futuræ in cruce; propterea quòd in Exodo priùs immolata est victima, deinde populus sanguine aspersus. Item, non priùs sanguinem haberi posse, quàm victima immoletur. Hinc enim apparet, sanguinem Christi revera in Cœna non fuisse haustum aut sparsum. Quandoquidem immolatio tunc nulla præcellerat. Siquidem immolatio nil est aliud, quàm mactatio, sacrificii offerendi causâ facta. Mactatio autè tunc nulla antecesserat. Quòd si Bellarminus per immolationem intelligat oblationem corporis Christi incruentam; non modò a proprietate vocabuli discedit, nec meminit, antè oblationem cujusque rei animatæ, debere mactationem ejusdem præcedere: sed etiam ridiculus est, dum nullam rationem pati ait, ut sanguis ante hujusmodi immolationem habeatur; quasi verò post incruentam oblationem, quam nulla sanguinis fusio antecesserit, magis possit haberi sanguis, quàm antè; cum is æquè in victimæ corpore maneat post oblationem illam, atque antea. Quid porro, hujusmodi immolatio commune habet cum immolatione victimæ, a Mose in sanciendo fœdere cæstæ, præsertim quòd attinet ad sanguinem, qui post eam immolationem hauriatur aut spargatur. Et nihilominus Bellarminus ista ad Cœnæ Domini administrationem applicat his verbis: In figura vereris testamenti tria inveniuntur. Primò promulgatio Legis coram populo: secundò immolatio victimæ: tertio aspersio sanguinis, & manducatio victimæ. Hanc figuram dicit Christum implevisse: primum, cùm ait: Hoc est præceptum meum: & tertium, cùm ait: Comedite & bibite. Secundam autem, inquit, rem, nimirum victimæ immolationem,

omissam

omissam esse quis credat? Sed vix digna hæc sunt ulla refutatione. Primò enim, non tunc primùm Christus novum fœdus promulgavit, cùm Cœnam institueret, ut paulò antè docuimus. Adde, quòd verba Christi à Bellarmino prolata, *hoc est præceptum meum*, fœderis promulgationem minimè complectuntur; cum fœdus non uno aliquo mandato, sed omnibus præceptis; nec his solùm; verùm promissis etiam contineatur. Deinde nec ullam in Cœna Domini cernimus asperisionem: cum aliud sit comedere panem, bibereq; vinum in poculum infusum, aliud sanguine aspergi. Cùm igitur nec primum, nec tertium hîc locum habeat; quis secundum huc pertinere dicat? quippe cujus ne tenuissimum quidem hîc appareat vestigium, nedum aperta ejus mentio fiat.

Quarti argumenti loco aliquot prophetarum vaticinationes affert. quarum prima extat 1. Reg. cap. 2. 35. ubi Vates sacerdotium Heli prædicat cessaturum, & surrecturum novum sacerdotem coram Christo Dei omnibus diebus. Hinc colligit Bellarminus, Christum offerri in missa a sacrificiis. Egregiam verò consequentiam! Sed bene habet. Ipse enim Bellarminus solvit hunc nodum satis alioquin expeditum. Inquit enim, hanc vaticinationem in Samuèle, vel in Sadoc impletam esse. Nam Samuel successit Heli: & deinde Salomon ejecit Abiathar, qui descendebat de familia Heli, & constituit pro eo Sadoc: & addit scriptura, id factum esse ut impleretur verbum Dei contra Heli in Silo. Nos igitur hac responsione contenti, utpote ex sacris fontibus haustâ, nihil ea moramur, quæ postmodum ex Augustino affert, quæ ejusmodi sunt, ut partim responsionem nostram confirmet, dum fatetur, vaticinium illud in Samuele vel in Sadoc impletum esse; partim nulla ratione nitantur, dum addit, id impletum in illis fuisse, quatenus gesserint figuram Christianorum sacerdotum; præsertim cum summus, de quo ibi præcipue sermo est, sacerdos, non nisi Christi summi sacerdotis figuram gesserit; nec quicquam constet, illos, quatenus Heli successerunt, Christi aut Christianorum sacerdotum Aaronicis succedentium gessisse typum. Et denique, etiamsi hoc totum concedatur, an non alia sunt Christianorum spiritalia sacrificia? ut nihil sit necesse missæ sacrificium ideo confingere.

Alterum vaticinium est apud Salomonem, de Sapientia hunc in modum loquentem: *Sapientia*, inquit, *adificavit sibi domum, & immolavit victimas suas; miscuit vinum, & posuit mensam suam.* Verùm quid hoc cum vestra missa conjunctum habet? Cum sole meridiano clarius sit, Salomonem sapientiæ per prosopopœiam quandam

1 Reg: 2. 26, 27.

Prov: 9. 1, 2.

Cap: XXII. De
Coena Domi-
ni.

340

De vera Religione

hæc omnia tribuere, totumque hunc sermonem esse allegoricum; ita ut nihil aliud significetur, quam sapientiæ ingentia comoda ac fructus jucundissimos omnium oculis esse expositos, qui vim habeant magnam ad ejus cultum alliciendi: perinde ac si constructa domo magnifica, victimisque cæsis, ac convivio opipare parato, omnes homines ad epulas suas invitaret. Quid autem ineptius, quam missæ sacrificium hinc velle exprimere?

cap: 66. 21.

Hier: 33. 17.

Tertium apud Esaïam extat hoc pacto: *Et assumam ex eis sacerdotes & Levitas, dicit Dominus.* Cui simile esse Bellarminus ait illud Hieremiæ: *Non interibit de Davide vir, qui sedeat super thronum Israël, & de Sacerdotibus, & de Levitis, non interibit vir a facie mea, qui offerat holocaustum.* Respondemus autem, neutrum testimonium missæ sacrificium comprobare. Ac prius quidem aut propriè de populo Israëlitico loquitur, ex quo Deus sese Levitas sacerdotesque assumpturum esse dicit, ut quidem ex ipsa verborum complexione patere videtur: (paulò antè enim de fratribus Israëlitarum ex cunctis gentibus adducendis sermo habetur; & mox subjunguntur hæc verba: *Et assumam ex eis Sacerdotes & Levitas.*) aut verba ista figuratè mysticeque de illis fieri statuendum est, quos suo tempore Deus ex omnibus populis per Christum sibi adjuncturus erat. Eos enim regale sanctumque sacerdotium, vel Reges & sacerdotes Christi operâ factos esse, divinus spiritus luculentissimè testificatur; ut nimirum Levitarum instar obtinentes, non solum electissimus ipsius populus essent; sed etiam spiritualia, ipsique accepta sacrificia per Christum facerent. Eodem planè modo de altero, nempe Hieremiæ testimonio, existimandum est, nimirum vel propriè illud de sacerdotibus ac Levitis agere, a munere suo nunquam removendis, dum quidem Politia illa Iudaica duraret, legesque ceremoniales locum haberent: vel mysticè de Christianis, qui, ut dictum est, spirituales hostias nunquam non offerunt. Verùm in quemcunque tandem sentum vaticinationes istæ accipiantur, nihil, quod ad missæ sacrificium pertineat, elici ex illis potest: cum nec sacrifici isti propriè loquendo sese Levitas dicere audeant; nec sacrificium, quod facere conantur, spirituale sit, sed, ut Bellarminus pugnat, propriè sic appellatum; nec tandem ullo sacrarum literarum fundamento nitatur.

Malach: 1. 10,
11.

Quarta vaticinatio apud Malachiam extat: *Non est mihi voluntas in vobis dicit Dominus exercituum: & munus non suscipiam de manu vestra. Ab ortu enim solis usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sanctificatur & offertur nomini meo*

oblatio

oblatio munda. Qui quidem locus, quid cum missæ sacrificio com-
mune habeat, non video: cum hîc nihil quicquam dicatur, unde
vel levissima de illo conjectura capi possit: contrâ verò inter o-
mnes constet, ipsa nimirum ratione svadente, hîc novi Fœderis sa-
crificia commemorari. Si igitur diligentissimè in omnia Christiani
populi sacrificia animum intenderis, nullum proprium, quale mis-
sam esse isti contendunt, sed spiritualia omnia illis præscripta esse
comperies, nimirum legalibus illis sacrificiis olim, utpote horum
figuris, designata: veluti est ^agratiarum actio ac laudes Deo redditæ;
^bbeneficentia, ^caliaq; insignia charitatis opera; & denique ^dtotius
vitæ sanctitas. Hujusmodi enim sacrificia in sac: literis ^eopponi so-
lent illis externis ac corporalibus, & iis anteferri. Respondent au-
tem ea, atque inprimis gratiarum actio, & divini nominis celebra-
tio, sacrificiis pacificis, atque eucharisticis: quanquam ea, quæ ad re-
missionem peccatorum a Deo impetrandam magis referuntur, ex-
piatoriis respondent: quo in genere sunt inprimis, ^fcor contritum
& coram Deo demissum, peccati conscientia, dolore, suppliciorum
divinorum metu, ac misericordiæ ipsius desiderio anxium, indeque
^gprofectæ preces & lachrymæ, ^hpeccatorum coram Deo confes-
sio, ⁱcæteraque pœnitentis animi signa; misericordia erga lapsos,
afflictos, pauperes. Hujusmodi enim rebus ad misericordiam ac
peccatorum remissionem flectitur Deus. Nam quod Bellarminus
ait, ea tantum in veteribus scriptis per typos & ritus externos de-
scribi, quæ tunc in usu non erant; id non est simpliciter admitten-
dum. Nam & David sacrificii nomine describit spiritum afflictum,
cor contritum & humiliatum: cum tamen de eo loquatur, quid ipse
Deo pro peccato suo offerat, & offerre porro velit, Ieremias c. 4. 4.
ad resipiscentiam & vitæ correctionem Iudæos vocans, jubet eos
circumcidi Domino: quod statim explicat, dum jubet auferre præ-
putia cordium. Elegantissimè enim res internæ ac spirituales, per
externas ac corporales, similitudinem quandam cum iis habentes,
describuntur. Quòd si ea, quæ tunc fiebant, ad cultum quendam
spiritualem pertinentia, licet imperfecta adhuc, per res illas exter-
nas describuntur: multò magis res spirituales sub Christo longè
pleniùs ac perfectiùs exituras, eo modo describi censendum est.
Est autem res ex eo quoque manifesta, quòd Petrus non ad certum
tantum quoddam Christianorum genus, sed ad quosvis promiscuè
scribens, eos sacerdotium, h. e. veluti sacerdotum quoddam colle-
gium vocat, eosque ad spirituales hostias per Christum Deo offe-
rendas vocatos esse indicat, & Molis verba, de populo Israëlítico

1 Pet: 7. 5.

a Heb. 13. 15.

b ibid: 7. 16.

c Phil: 4. 18.

d Ephes: 5. 2.

e 1 Sam. 15. 22.

f Psal: 40. 7. & d.

& 50. 18, 19.

21.

Esa: 1. 11. & d.

conf: cum 7.

16. & 169.

Of: 6. 6.

Mat: 9. 13.

Eccl: 4. 17.

f d. 1. Psal: 51.

18, 19.

Act: 3. 19.

g Psal: 32. 6.

Esa: 55. 6, 7.

h d. Psal: 32. 5.

i Ioh: 1. 9.

i Ion: 2. 24.

Prov: 16. 6.

Dan 4. 24.

Matth: 6. 14.

Iac: 2. 13.

d. 1. Psal: 51.

1 Pet: 2. 5, 9.

Exod: 19. 6.

Psalm: 27, & d.
24. 4: 36. 16, &
d. 119. 1. & d.
Aphesi 4. 4.

olim pronunciata, ad eosdem accommodat, dum eos sacerdotum regium vocat. Atqui Christiani homines promiscuè sumti, ipsis adversariis fatentibus, non ideo dicuntur sacerdotes, quodd missam celebrent, & sacrificium corporale proprièque sic dictum offerant: hoc enim certorum tantum hominum volunt esse proprium: sed quodd, ut ipse Petri locus ostendit, spirituales hostias offerant Deo, quas tamen in usu jam olim fuisse, Bellarminus hoc loco contendit. Ex quo apparet, in verbis Moysi a Petro ad Christianos accommodatis, si mysticè sumantur, describi per typum id, quod aliqua ratione jam tum in usu fuit, sed perfectiori ratione erat sub novo fœdere extitutum. Sed animadvertendum præterea est, spiritualia propria quodammodo censi novi fœderis, corporalia atque externa veteris: non quidem quodd nulla prorsus sub veteri fœdere extiterint spiritualia, sive opera hominum, sive dona divinitus data respicias; sed quodd & pauca, & imperfecta, adedd quidem, ut collata cum iis, quæ sub novo extiterunt, propemodum evanescant. Quare hoc pacto admittere dictum Bellarmini, quodd hucusque examinavimus, possemus: sed simul etiam negare, illa, quæ nos apud Malachiam oblationis nomine intelligimus, sub veteri fœdere extitisse, præsertim inter gentes extraneas, de quibus ibi propriè sermo est. Nam nec veri Dei cultus in omni loco inter gentes extraneas vigeat; nec, qui inter Iudæos vigeat, spiritualis censi debet; nec tanta vitæ integritas morumque sanctitas, quantam hodie præscripsit Christus, tum temporis præcipiebatur, multò autem minùs exercebatur. Quæ verò argumenta Bellarminus ducit ex voce *munda*, nomini *oblationis* apud Malachiam addita, ea nullam adversus nostram sententiam vim habent. Nil enim dubitamus, quin & singula piorum hominum opera, ex Dei præscripto præstita, & tota illorum vita, quam Christo agnito, ad ejus nutum componunt, verè ac propriè *munda* puraque dici queat; licè etiam impura vita, cujus sordes jam abluit Deus, aliquando præcesserit; & aliquid etiamnum labis eorum pietati interdum aspergatur, cujus tamen Deus rationem habere non vult; utpote qui ex eo, quod ut plurimum fit, non ex eo, quod nonnunquam ex fragilitate humana intervenit, vitæ integritatem ac puritatem æstimat. Neque enim protinus purum id esse desinit, quod ad summum puritatis gradum non pervenit: quemadmodum ex sacris literis planum est, quæ puritatem, seu, quod perinde est, integritatem ac sanctitatem vitæ, justitiæque laudem iis quoque tribuunt, qui pro viribus Dei præceptis obtemperant, etiamsi nonnunquam ex imbecillitate labantur.

bantur. Neque est, quod Bellarminus dicat, Malachiam loqui de oblatione, quæ pollui nulla ratione possit: opera autem nostra pollui posse. Nihil enim aliud dicit Malachias, quàm oblationem illam mundam esse vel fore: quodd autem non possit non esse munda, de eo nullum apud ipsum extat indicium. Quanquam si oblationis nomine non simpliciter opera hominum, sed opera secundum Dei & Christi præscriptum perfecta intelligas; ea non magis pollui, quàm mala fieri queunt, seu talia, quæ divinis mandatis sint adversa.

Instat Bellarminus, & duobus adhuc argumentis suam de Malachia loco sententiam adstruere conatur. Ac prius quidem huiusmodi est: Nomen Dei per Sacerdotes fuit contemptum, per Gentium verò oblationem glorificatum fuit. Atqui sacerdotes illi Deum offendeabant in publico & visibili sacrificio. Ergo & gloria Dei apud gentes nasci debuit ex publico visibilique sacrificio. Nos verò totum hoc facile concesserimus, nec tamen missam istam hinc colligi posse concedimus. Quòd enim Bellarminus Dei gloriam, quæ ex spiritualibus hostiis nostris resultat, privatam tantummodo esse dicit, vehementer errat: cum hic cultus Deo publicè etiam, idque non in uno loco, sed in toto terrarum orbe adhibendus sit, quem admodum tum Christus, tum Paulus luculentissimè docet. Quid enim? annon publicè solenniterque Deus invocatur, adoratur, ei que gratiæ aguntur in Ecclesiis Christi? Charitatis etiam officia nōne in publicis locis exerceri possunt & solent, per mutuas cohortationes, orationes, doctrinas, auxilia mutua, quibus fides, multis etiam aliis virtutibus munita, quasi publicatur, inque apertum produci-
tur? Quid est, quod Christus ait, Lucere debere lucem nostram coram hominibus, ut videant bona nostra opera, & glorificent Patrem nostrum in cœlis?

Posterior argumentum ducit Bellarminus ex oppositione Sacerdotum. Malachias, inquit, non opponit omnes Christianos omni populo Iudaico: sed certos homines, propriè succedentes in sacerdotio, illis sacerdotibus. Ergo non loquitur de sacrificio spirituali, quod ab omnibus Christianis offerri solet: sed de sacrificio propriè dicto, quod a solis veris sacerdotibus offerri potest. Huius argumenti antecedens bipartitum, & neutra pars planè vera est. Quod enim ad priorem attinet; quid prohibet, quominus vatem sub sacerdotum nomine tacitè totum populum reprehendisse intelligamus? Quamvis enim oblationes illæ per Sacerdotum manus administrarentur: non tamen id sine populo factum fuisse apparet, utpote qui pollutas illas victimas ad offerendum tradebat. Nihil

Cœna Domini.

Col: 1. 22.

Iac: 1. 27.

1 Pet: 3. 14.

1 Ioh: 3. 3.

1 The: 5. 23.

Luc: 1. 6, 75.

2 Cor: 7. 1.

1 Pet: 1. 15, 16.

1 Ioh: 3. 8.

Ioh: 4. 21. usque

ad 25.

1 Tim: 2. 8.

Matt: 5. 16.

Mal: 3. 3.

Apoc: 1. 5, 6.

igitur absurdū continet, populum Christianum universā Isrāēlita-
rum nationi, & sic etiam sacerdotibus illis oppositum intelligere.
Altera quoque pars quomodo a Bellarmino probari possit, non vi-
deo: cum, ut sacerdotes sacerdotibus opponantur, non necesse sit,
utrosque propriè dictos sacerdotes esse. satis quippe est, alteros spi-
ritualiter hoc officio fungi: veluti sunt omnes, qui Christo se ad-
dixerunt. Bellarminus tamen, ut utrobique de propriè dictis sacer-
dotibus sermonem esse demonstret, illa verba repetit: *Offeretur no-
mini meo oblatio munda.* Et ut eam nonnisi a propriè dictis sacerdo-
tibus offerendam esse doceat, adducit ex eodem vate hæc verba: *Purgabit filios Levi, & colabit æs, quasi aurum & argentum, & erunt
offerentes Domino sacrificium in iustitia.* Hic antequam testimonium
istud excutiamus, operæ pretium est hoc loco notare duplicem Bel-
larmini errorem. Primò enim, Levitas, ut sacrificium in iustitia of-
ferre possent, purgandos colandosq; fuisse docet Propheta. Ex quo
consequitur, illorum oblationem non esse mundam, nec Deo gra-
tam accidere, nisi priùs ipsimet purgentur atq; colentur. Quod qui-
dem iis, quæ suprà Bellarminus dixerat, planè adversatur. Dixerat e-
nim, oblationem istam ex se generaliterq; mundam esse, nec sacrifi-
corum malitiā immūdam effici. Deinde in sua de purgatorio dispu-
tatione, his Prophetæ verbis, in quibus de purgandis Levi filiis a-
gitur, ad quandam purgatoriam pœnam demonstrandam usus est.
Quod quidem quomodo cum isto missæ sacrificio conveniat, non
video; nisi fortè eos, quos hoc in loco Levitas nominat, postquam
purgatorio igne fuerint repurgati ac colati, atque adèd post mor-
tem suam, missas offerre existimandum est. Quis ergo hoc loco ad
missæ sacrificium ea verba audet referre? Verùm ut ad ratiunculam
Bellarmini respondeamus; dicimus, Levitarum nomine nationem
Christianam intelligendum esse. Hanc enim Deus filii sui sanguine
purgavit, & ad sibi debitum cultum adhibendum aptam reddidit.
Vnde de Christo, per quem id Deus fecit, ita legimus: *qui dilexit
nos, & abluit nos a peccatis nostris in sanguine suo, & fecit nos reges &
sacerdotes Deo & Patri suo.* Quod cum ita sit in promptu, ut res dispu-
tatione non egeat; satendum est, ipsum eventum istam Malachiæ
vaticinationem nobis explicare: & porrò nequaquam necesse esse,
ut aliunde verborum ipsius sententiam exquiramus. Verùm Bellar-
minus idèd omnes Christianos per filios Levi intelligendos esse
negat, quòd hi unam tantum populi partem constituebant: & idèd
non totam Christianorum nationem, sed aliquam ejus partem il-
lis respondere, nimirum eos, qui verè proprièque sunt sacerdotes,
sacrificiaque

sacrificiaque vera ac propria offerunt. Hæc autem Bellarmini responsio tunc demum locum habebit, cum Christianum populum ita divisum demonstraverit, ut alii sint sacerdotes propriè dicti, propriaque sacrificia facientes; alii verò sint spirituales, spiritualesque victimas offerentes. Quod quidem si fecerit, illud inter spirituales secularesque homines discrimen, ab illis sæpè inculcatum, convellat; & sic, non se cum sui ordinis hominibus spiritualem esse convincet: sed communem Christianorum hominum plebem hoc titulo ornabit. Tum igitur, cum carnales ceremoniæ, carnaliaque sacrificia essent divina lege constituta, istiusmodi erat inter Israelitarum discrimen, ut alii sacerdotes essent, alii non essent: nunc, postquam illa sunt abrogata, & spiritualia in eorum locum substituta, quæ omnibus Christianis communia sunt, discrimen istud sublatum est. Vnde efficitur, filiorum Levi nomine, hoc in loco omnes in universum fideles Christi intelligendos esse. Non sumus nescii, alios in Christi Ecclesia esse, qui divinam illius disciplinam proponant; alios etiam, qui sese illis auditores præbeant: sed aliud est, docendi audiendique munere inter se distingui, utpote divinorum donorum varietate ex se hoc discrimen constituyente: aliud verò in re omnium communi, veluti sunt sacrificia Christianorum propria, alios ab aliis discriminari. Nihil quidem prohibet, quominus, ut olim sub Lege alii alios victimarum multitudine ac præstantiâ superare poterant, ita etiam nunc spiritualium victimarum copiâ & excellentiâ alii alios antecellant: sed ut diversi prorsus generis sacrificia offerant, alii spiritualia, alii corporalia, id religionis Christianæ natura non patitur: ac proinde nec illud, ut alii sint sacerdotes propriè dicti, alii impropiè. Illud inter sacerdotes novi Fœderis mansit discrimen, quod olim cernebatur inter sacerdotes legales, ut nimirum unus esset summus, cæteri inferiores. Sic enim & nunc est unus Pontifex summus, ceteri sacerdotes illo sunt inferiores. Summus Pontifex unâ cum anniversario suo sacrificio Christum Dominum adumbrabat, qui semel in cœleste tabernaculum ingressus, perpetuam salutis nostræ procuracionem habet. Minores verò sacerdotes, quotidie sacrificantes, omnium Christianorum, & illorum victimarum, spiritualium sacrificiorum, quæ hi assidue faciunt, umbram imaginemque gerebant. Atque ut ita sese rem habere planè constet, non alienum fuerit, egregium illud diviniissimi autoris testimonium in medium afferre, ex quo universum Christianum populum in locum veterum sacerdotum & Levitarum successisse docemur, simulque admonemur, non carnalia, sed spiritualia esse sacrificia

sacrificia nostra: *Habemus*, inquit, *altare*, de quo *edere non habent potestatem*, qui *tabernaculo* deserviunt. Quorum enim animalium inferitur sanguis pro peccato in sancta per Pontificem, horum corpora cremantur extra castra. Quæ quidem verba, si cum illis, quæ paulò antè ab Autore isto dicta sunt, jungantur, hanc continere sententiam patebit: Christianos nequaquam in cibis divini cultus rationem collocare debere: idque inde constare, quòd, cùm tabernaculo serviant, id est, sacerdotum munere fungantur, illis hac in parte similes, qui olim quotidiana in tabernaculo ministeria obibant, edere tamen de victima pro nobis oblata iis non liceat. propterea quòd tale nunc est factum sacrificium, (quod Altaris nomine per quandam metonymiam isto in loco exprimitur) de quo illis, qui serviunt tabernaculo, seu sacerdotibus, comedere fas non est. Vt enim olim, summo pōtifice cum sanguine mactatæ victimæ tabernaculum ingrediente, nullo pacto sacerdotibus pecudis jugulatæ carnē vesci licebat: id quod ceteroquin ad complendam penitus sacrificiorum plarorumque ceremoniam pertinebat: ita & nunc Christianis nequaquam istiusmodi ciborum religione Deus colendus est: quandoquidem Pontifex noster Iesus Christus per cruentam mortem in cœleste sacrarium ingressus est. Potuitne novi Fœderis sacerdotum ordo, a divino isto Autore luculentius ostendi? Et porro, potestne ullus reperiri intelligens homo, qui non videat, sacerdotum a reliquo Christianorum numero sejunctionem nullum locum habere?

Heb: 13. 26

Quintus locus apud Elaiam extat: *Cognoscent*, inquit, *Aegyptii Dominum in die illa, & colent eum in muneribus & hostiis*. Hic tametsi haud inviti Aegyptiorum nomine Gentiles esse intelligendos concedimus: missam tamen hinc rectè colligi pernegamus: cùm, ut hactenus demonstravimus, non nisi spirituales oblationes a Christianis ritè libari possint. Nec obstat, quòd akare in certo loco, ut vult Bellarminus, id est, in medio Aegypti collocatum iri prædictum est: cùm nequaquam necesse sit, altare lapideum ligneumve, vel ex quacunque alia materia confectum, hoc loco cogitare, ut ex superiori testimonio constet, quo & nobis altare esse divinum autor comprobat. Nec quod dicite vates, *altare Domini in medio Aegypti futurum*, certi cujusdam loci, ut Bellarmino placet, significationem habeat necesse est: cùm hæc locutio sæpissimè apud Hebræos perinde valeat, quasi simpliciter in loco illo, cujus sit mentio, vel inter aliquos, quippiam geratur. quo pacto Deus Abrahamo dicite: *Si reperero in Sodomis quinquaginta viros justos in medio civitatis,*

Gen: 18. 26.

parcam

per arcam toti loco propter eos. Et filii Het eundem Abrahamum hunc in modum, ut et in Hebræo, alloquuntur: *Princeps Dei es in medio nostri*, id est, inter nos, vel apud nos, ut habet Vetus Interpres, Huc & illa Baptistæ pertinent verba: *In medio vestrum stat, quem vos non nostis*, id est, inter vos versatur. Quod si verba illa propriè accipienda essent, unum aliquod altare in medio omnium terrarum, quas incolunt Gentes extraneæ, extare oporteret, quod ab omnibus præcipua quadam religione coleretur ac celebraretur, & de eo solo Prophetam vaticinari necesse esset.

Sextus locus apud Danielem extat, ubi Antichristum iuge sacrificium aboliturum prædicitur. Hinc enim colligit Bellarminus, in Ecclesia sacrificium iuge propriè intellectum vigere, duraturumque usque ad Antichristi adventum. Atqui consecutio ista nihil habet momenti: cum, ut hæcenus a nobis dictum est, nullum in Novo fœdere propriè dictum sacrificium præscriptum sit; ideoque per iuge sacrificium non nisi cultus divinus a Christo nobis traditus intelligi possit. Quem quidem ab Antichristo eversum fuisse, ipse rerum eventus apertè convincit.

Sequitur, ut ea testimonia ponderemus, quæ ex N. T. in medium proferri solent. Ea autem tria potissimum sunt. Primum est apud Iohannem, ubi Christus hunc in modum loquitur: *Venit hora, & nunc est, quando neque in hoc monte, neque in Hierosolymis adorabitis Patrem*. Et paucis interjectis: *Venit hora, & nunc est, quando veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate*. Ergo, inquit Bellarminus, est sacrificium missæ. Quam quidem consecutionem hoc pacto probare nititur. Hoc enim, inquit, in loco per adorationem non intelligitur quævis adoratio, sed solennis & publica per sacrificium propriè dictum. Hoc autem tribus argumentis confirmare instituit: primum ducit ex illa quæstione, quam mulier Samaritana de schismate Iudæorum proposuerat, quod quidem erat circa locum publicorum ac propriè sic dictorum sacrificiorum. Alterum elicit ex adorationis novitate, quam in Christi verbis cernimus. Tertium indè sumit, quod Christus de publica externaque adoratione loquatur. Sed totam hanc Bellarmi argumentationem nihili faciendam esse, ex eo quivis colligere ac perspicere potest, quod si de adoratione ea sermo esset, quæ fiat per oblationem sacrificii missæ, ea non nisi sacrificulis competeret, qui soli, ut ipse met urget, sacrificium istud offerunt, nulla ejusmodi ad eam rem cætorum Christianorum opera interveniente, qualis olim sæpe interveniebat, cum privati etiam sacrificia adducerent, ac per sacerdo-

tum manus offerrent. Atqui fatetur Bellarminus, id quod etiam ex ipsius Christi verbis liquidò apparet, adorationem hanc omnibus veris Christianis esse communem, & verorum adoratorum nomine omnes veros Christianos intelligi. Deinde huiusmodi sacrificium, quod Bellarminus ex his verbis exprimere nititur, huic ipsi adorationi, quam Christus hic describit, prorsus adversatur. Missæ enim sacrificium corporale est, externum, ceremoniale, quod manuum operâ, certis quibusdam ritibus Deo offertur, & altari indiget. Atqui Christus adorationem hanc omnibus rebus sacrificiisq; corporalibus, externis, ac ceremonialibus opponit, dum ait, eam in spiritu & veritate fieri debere, id est, ut ipse Bellarminus explicat, sacrificio spirituali & vero, non carnali & typico, ut Iudæi faciebant. Opponitur enim, inquit, spiritus carni, & veritas figuræ. Nam quòd Bellarminus Eucharistiæ sacrificium, quod ipse spiritualibus sacrificiis toties opposuerat, spirituale nominat, quia per spiritum sanctum & verba consecrationis efficiatur, id non modò falsum, & ipsius dictis contrarium, sed & ridiculum est. carnale enim sacrificium est sacrificium corporale, quod ipsis manibus elevatur, ac Deo offertur: quale illud est, quod ipsi confinxerunt. Verba autem consecrationis, quid cum spiritu habent commune? Quod verò ad rationes attinet, quibus argumenti sui consecutionem stabilire nititur, respondemus: agi quidem eo in loco de solenni etiam ac publico Dei cultu, vel, si ita placet, de adoratione, quæ per sacrificia fiat; & mulierem, quæ illam quæstionem moverat, nonnisi de externo, seu carnali & ceremoniali cultu cogitasse, loquatamque esse: sed Christum, ut ex ipsius verbis patet, a carnali numinis divini cultu ad spiritualem, a ceremoniali & umbratili ad verum, &, ut ita dicam, realem solidumque, sermonem sapienter traduxisse, & significasse, solennem etiam Dei cultum atque adorationem, quæ per sacrificia fiat, jam porrò certo loco alligatum non fore: quandoquidem veri adoratores seu cultores Dei, non victimis carnalibus, quæ nonnisi in loco ad eam rem divinitus sacrato, ritè ac legitime offerri possint, Deum sint in posterum honoraturi, sed sacrificiis spiritualibus, quæ nullius loci religionem aut celebritatem desiderant. Et hætenus adorationis rationem innovatum iri, id quod in secunda Bellarmini ratione urgetur, Christus indicat. Neque verò quicquam in eo absurdi est, quòd Christus a cultu carnali ad spiritualem, a propriè sic dicto ad figuratum, sermonem suum deflexit. Idem enim in eodem capite facit aliquoties: primùm in voce *aqua*, cum eadem muliere loquens: deinde in voce *cibi*; ac denique

dentque messis, cum discipulis suis sermonem miscens: licet sciret, eos, cum quibus loqueretur, propriè voces istas accipere. Idem fecit inf. cap. 6. in voce *cibi ac panis*. Tertia Bellarmini ratio multis etiam modis vitiosa est. Dominum ait sine dubio loqui de adoratione externa, publica & solenni; non de interna & privata. Sed quid prohibet de utraque simul loqui? Quæstio Samaritanæ, quam hic iterum urget, non prohibet, privatam etiam atque internam intelligi: sed prohibet solam intelligi. Neque verò illa tantùm, sed & hæc successit ei, quæ nonnisi in templo Hierosolymitano legitime fiebat. nam ibi privata quoque offerenda erant sacrificia. At (inquit porro) adoratio simplex, & sacrificia impropriè dicta, possunt omnia privatim fieri, & sæpe sola mente. quasi verò missa quoque privatim fieri nequeat: quanquam non sola mente: quemadmodum nec laudes divini numinis, & cætera sacrificia seu actiones, quæ corde simul & ore, aut alio quocunque ministerio corporis accedente perficiuntur. Quare nihil est, quod infert: Dominum non de istis loqui, sed de vero, externo, & publico sacrificio, quod aut nullum sit, aut Eucharistia. Quid enim? an publicæ preces, gratiarum actiones, eleemosynæ, & similia, non sunt vera, (hoc est minimè typica) externa, & publica sacrificia, ut proinde missæ sacrificio sublato nullum aliud restet?

Alterum novi Testamenti testimonium illis Lucæ verbis continetur: *Ministrantibus autem illis Domino, & jejunantibus, dixit spiritus S. : Segregate mihi Saulum & Barnabam in opus, ad quod assumpsi eos*. Hinc Bellarminus sacrificium missæ colligit. quàm rectè verò, imò quàm ineptè, hinc facilè constat, quòd licet de ministerio publico oratio habeatur, nequaquam tamen consequens est, illud missam esse: cum multi, ut ex parte jam vidimus, Deo publicè serviendi modi sint; ideoq; nihil vetet, quominus alia ratione, quàm per commentitium missæ sacrificium ministrasse intelligantur. Ministrare enim potuerunt Domino, partim docendo populum Christianum, & cum Deo hac ratione consecrando; de quo ministerii genere Paulus eadem utitur voce, quâ hic usus est Lucas; partim precibus ac gratiarum actionibus, quas victimas semper, sed in publicis Ecclesiæ conventibus maximè Deo offerendas esse, ex sacris literis didicimus, Ecclesiæ præeundo. Nec quicquam Bellarminum juvat vox *jejunantes*, quæ ministerio illi fuerit adjuncta. Quid enim prohibet, quominus ista jejunantes fecerint? Imò cum Eucharistia sine comestione ac bibitione ex Christi instituto minimè fiat; eam tunc haudquaquam celebratam fuisse credendum est: cum jejunum apud

AG: 18. 21

Rom: 15. 16.

Phil: 2. 17.

um apud veteres ejusmodi esset ab omni cibo ac potu abstinentia, ut ne gustarent quidem quicquam.

Tertius locus novæ scripturæ est apud Paulū, quem hoc pacto citat: *Fugite ab idolorum cultura. Ut prudentibus loquor; vos ipsi judicate quod dico. Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? & panis, quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? Quoniam unus panis & unū corpus multi sumus, omnes, qui de uno pane participamus. Videte Israël secundum carnem; nonne qui edunt hostias, participes sunt altaris? Quid ergo? dico quod idolis immolatum sit aliquid, aut quod idolum sit aliquid? Sed que immolant gentes, demoniis immolant, & non Deo. Nolo autem vos socios fieri demoniorum. Non potestis calicem Domini bibere, & calicem demoniorum. Nō potestis mensam Domini participes esse, & mensam demoniorum.* Ex his Pauli verbis Belarminus tria argumenta elicit. Primum est: Mensa Domini comparatur cum altari Gentilium & Hebræorum. Ergo & mensa Domini est altare; & sic Eucharistia est sacrificium. Quæ quidem consequentia falsissima est: cum ut aliquid cum altero rectè cōparetur, nequaquā necesse sit, ut per omnia cum illo conveniat, satisquē sit, ea in re utriusque convenientiam esse, de qua agitur. Iam ad mensam Domini quod attinet, tum ipsa vox mensæ, tum tota verborum complexio satis indicat, nequaquam hīc mensam Domini oblationis ratione habita cum altaribus comparari: sed respectu comestionis ac participationis, ad quam nequaquam necesse est, ut mensa Domini sit altare, & sic Eucharistia sacrificium. Satis quippe est, eos, qui ad sacram mensam accumbunt, hoc ipso facto declarare, se omnium eorum participes esse, quorum gratiā Christus mortem appetiit, communiaque cum illis habere sacra, qui ad eandem Domini mensam accedunt. Quemadmodum & illi, qui apud Israëlitas comedebant hostias, hoc ipso ostendebant, se eorum sacrorum participes esse. Similiter & de iis judicandum est, qui illis vescabantur victimis, quæ idolis libatæ erant, nimirum eos hoc faciendo, consortium demoniorum professos fuisse.

Alterum argumentum hujusmodi est: Apostolus apertissime dicit, ita nos fideles sumere de mensa Domini corpus & sanguinem Domini, ut sumunt Iudæi hostias, & Gentiles idolothyta ex suis altaribus seu mensis. Quæ comparatio ineptæ sit necesse est, & perperam ab Apostolo aduicta, si Eucharistia non est sacrificium Deo immolatum, sicut cibi illi Gentilium & Iudæorum sunt sacrificia Deo vel idolis immolata. Hæc ille. Atqui, mi homo, Paulus ad istum

modum

modum non loquitur. dixit enim: *Calix benedictionis cui benedici-
mus, nonne communicatio sanguinis Christi est? & panis, quem frangi-
mus, nonne participatio corporis Domini est?* id est, nonne hoc ipso
pacto illi, qui idolothyta comedunt, participes, seu loci sunt dæ-
moniorum, hoc est, consortium se cum iis habere profitentur.
Quodd autem de mensa Domini ipsum illius corpus & sanguinem
sumamus, hoc nuspiam dixit Apostolus: ac præterea inde nondum
sequeretur, Eucharistiam, ut ipse loquitur, esse sacrificium Deo im-
molatum: cum satis sit, rem eam cum idolothytis conferri ratione
sumtionis ac participationis, nulla immolationis ac oblationis, que
tum fiat, habita ratione.

Tertium argumentum hanc sententiam continet: qui come-
dit idolothyta, is idolorum altaris sit particeps, cumque illis soci-
etatem facit, qui idolis sacrificant. Ergo etiam is, qui Eucharistiam
manducat, sit particeps altaris Domini: & porro Domini mensa al-
tare est, in quo sacrificium offertur. aliter enim comparatio inepta
esset. Hoc argumentum idem serè est cum superioribus duobus; i-
deoque eodem modo, quo & illa, diluendum. Ipsa enim sanæ men-
tis ratio vincit, nequaquam necesse esse, ut per Domini men-
sam altare propterea intelligamus, quodd gentiles altaribus usi, con-
junctionem & inter se & cum idolis testarentur. quandoquidem
Christiani, cum mensæ Domini sunt participes, non minùs suam
& cum Christo, & inter se communionem conjunctionemque te-
stari possunt, etiamsi mensa illa altare non sit. nec in ea quicquam
offeratur: quàm Ethnicorum, cum ab altaribus acceptas victimas
ederent: quemadmodum ex iis constare potest, quæ suprà de parti-
cipatione corporis & sanguinis Domini diximus.

CAP: XXIII.

De peccato in Religionem Christianam.

Postquam jam de divina voluntate satis, ut videtur, explicavi-
mus, consequens est, ut de peccatis illis agamus, quæ in eam cõ-
mittuntur; & eorum hominum statum consideremus, qui Christi
religione imbuti, flagitils se obstringunt. Peccatum igitur in reli-
gionem Christianam est, quicquid cum ejus præceptis & analogia
pugnat. Hinc efficitur, peccatum istud duplex esse: aliud, quod cum
Christi præceptis penitus pugnat; aliud, quod cum analogia tantum.
sanctissimæ ipsius disciplina non convenit. Præcepta porro, alia as-
sermantia, alia negantia sunt: quorum illa prætermittendo, hæc fa-
ciendo.

1 Ioh: 3. 6, 9.

Heb: 3. 17.

2 Ioh: 3. 8.

3 Ioh: 3. 10.

Ioh: 8. 34.

Rom: 6. 20.

7. 14.

Rom: 8. 13, 12, 13.

ciendo violantur. Sive igitur hoc, sive illud fiat, peccatum com-
mittitur. Vnde vulgò alia peccata omissionis, alia commissio-
nis dicuntur. Omissionis, cum bonum, quod præcipitur, non
fit: Commissionis, cum malum, quod prohibetur, fit. quæ divisio iis
etiam peccatis communis est, quæ cum analogia tantum religionis
Christianæ pugnant. Tam enim, verbi causâ, is peccat, qui cum, ut
proximus diligatur, præceptum sit, eum non diligit, quàm qui, cum,
ne quem injuriâ afficiamus, prohibitum sit, afficit tamen alterum
injuriâ; & id genus alia. Ex quo fit, ut neque in dextram, neque in
sinistram declinandum sit illis, qui peccatum vitare cupiunt: id est,
nec quæ mandata sunt, prætermittenda, nec quæ interdicta sunt,
facienda. Vtrumque autem vel uno alterovè actu fit, vel habitu
committitur. Vnus altervè peccandi actus est, cum semel atque i-
terum in Christi præcepta delinquitur. Veluti si quis semel atque i-
terum in ebrietatis vitium incurrat, aut charitatis officium negli-
gat. Habitus autem peccandi ex crebris peccatorum actibus con-
stat, nilque est aliud, quàm peccandi consuetudo. Quæ qui-
dem variè a divinis autoribus exprimitur. Iam enim simplici verbo
Peccandi effertur; ut cum in Christo manentes, ex Deoque nati
non peccare dicuntur; & cum Deus illis infensus fuisse dicitur, qui
peccaverant, id est, in peccatis contumaciter permanerant. Iam
verò idem peccandi habitus locutione Peccatum faciendi expli-
catur. ut cum illi ex Diabolo esse dicuntur, qui peccatum faciunt.
Iam rursus, qui ita vitam instituunt, justitiam non facere dicuntur,
id est, justitiæ seu pietati operam non dare, eamque non colere.
Iam etiam servi peccati, subque eo venundati dicuntur; propterea
quòd ei ita indulgent, ac si ejus forent mancipia, nec se ab ejus vin-
culis expedire nòrunt. Iam denique non secundum spiritum, sed
secundum carnem ambulare dicuntur. Quæ quidem loquendi for-
ma, cum Apostolo Paulo usitata, nec tamen omnibus perspecta
sit, & insuper ipsius explicatio toti huic nostræ disputationi lucis
plurimum asferre possit; non alienum hoc loco fuerit, ita eam ex-
cutere, ut, tum quid carnis spiritusque nomine hic significetur,
tum quid sit secundum carnem spiritumque ambulare, planissimè
explicemus. Primò igitur Carnis nomine Apostolus vel appetitum
in carne seu corpore nostro habitantem, in eoque se exerentem in-
telligit, vel ipsum quidem corpus, sed quatenus appetitu hoc præ-
ditum est, ejusque vi agitur ac commovetur. Impellit autem ap-
petitus ferè ad turpia, utpote sensibus corporis jucundiora: contra
retrahit ab honestis, utpote carni molestis, vel saltem nullam ei
voluptatem

voluptatem adferentibus. Hinc actiones turpes ab Apostolo Actiones corporis, aut Opera carnis nominantur.

Iam Spiritus nomine hoc loco intelligitur, vel mens hominis, Christi disciplinâ informata atque illustrata; vel ipsa Christi doctrina, seu vis quædam illius, mentem ac voluntatem hominis informans, eamque afficiens; cui sese illa Dei virtus adjungere solet, quæ Spiritus S. in sac. literis appellatur, quæque eadem Spiritus voce, unâ cum illa Evangelii Christi vi, comprehendî nonnunquâ solet. Quia verò disciplina Evangelica ad omnem virtutem ac pietatem homines impellit, eodemque studio eorum animos Spiritus sanctus accendit; ideo virtutes Christianorum hominum, ex eo fonte manantes, fructus Spiritus appellantur. Iam ut, quid secundum carnem, quidque secundum spiritum ambulare sit, explicemus; intelligendum est, primò secundum carnem ambulare nihil aliud esse, quàm aut semper aut plerumque appetitui obtemperare, vel saltem tale flagitium committere, quod nonnisi in eum cadat, in quo appetitus rationi dominatur. Et illi quidem habitu peccati vel unius, vel plurimum tenentur: hi habitus improbitatem ac turpitudinem facto æquant. Neque verò is tantum peccati habitu teneri censendus est, qui ejusdem generis peccata subinde repetit; sed etiam is, qui nunc hoc, nunc illud delicti genus committendo, consuetudine peccati teneri jure dici potest. Secundum spiritum verò ambulare est, aut semper, aut saltem plerumque id facere, quod Christiana disciplina, quâ mens nostra illustrata est, dictat atque præscribit; seu omni peccati habitu ac consuetudine, omni que ejusmodi scelere vacare, quod in hominem vero Dei timore præditum cadere nequeat: contrà verò omnium Christianarum virtutum usum atque consuetudinem habere. Ad hunc autem sanctimoniam gradum omnes ex Deo natos pervenisse, Iohannes luculentissimè testificatur, qui illos nec peccare, nec peccare posse, id est, nullius peccati consuetudine implicatos teneri, nec teneri posse, quamdiu nimirum Dei filii sunt, asserit. Animadvertendum enim est, non protinus illum secundum spiritum minimè ambulare dici posse, qui in unum atque alterum peccati actum, vel per imprudentiam, vel per fragilitatem humanam labitur; nec id esse apud divinos scriptores peccare aut peccatum facere, cum negatur, Dei filios peccare, vel peccatum facere posse. Hoc enim ut vites, satis est, te nec in peccato ullo perseverare, nec tale quippiam committere, quod te vero Dei timore non esse præditum argueret. Apparet igitur, peccandi habitum multò immaniore esse, quàm peccati actum; cum ille (ut alias hu-

peccato in religionem Christianam.

Rom: 8. 13.

Gal: 5. 19.

Gal: 5. 22.

Eph: 6. 9.

1 Joh: 3. 9.

Mar. 12. 31. 32.
consecum ¶ 24.
Mar. 3. 29, 30.
consecum ¶ 22.

ad. II. apud
Mat. & Marc.

Luc. 12. 10, 11.

jus rei causas in altum locum rejiciamus) hominem denominet, quod hic facere non solet: nisi ejusmodi actus intelligamus, quibus propter magnam facinoris atrocitatem, quantumvis habitus non sint, gravissima pœna instituta sunt, veluti est proditio, homicidium, adulterium, aliaque similia. Inter eos autem peccatorum actus, qui habitibus quibusdam comparari, & hominem denominare possunt, eminet blasphemia in Spiritum sanctum, quæ nec in hoc, neque in futuro seculo remittenda esse dicitur. Ea verò est, cum quis contra suam ipsius conscientiam, & sic non per errorem, sed per malitiam, divinum illum spiritum, diabolum, aut impurum spiritum appellare non dubitat, vel agnitam veritatem negat & impugnat. Ac illud quidem Phariseos & scribas quosdam fecisse, Evangelistæ testificantur. Qui Pharisei ac scribæ, quamvis nequaquam ignorare possent, Iesum divino spiritu dæmonia expellere, aliaque portenta edere: invidiâ tamen mirum in modum excæcati, spiritu immundo cum præditum esse, & per Beelzebub diabolorum principem, ejicere dæmonia aiebant. Si enim per ignorantiam hæc verba emisissent, non quidem verè ac propriè blasphemassent; cum ad blasphemandum aliquam rem ejusdem requiri videatur notitia; sed in spiritum sanctum peccassent; quod etiam rei, qua de agitur, ignoratione fieri posse, compertum est. Hæc igitur Spiritus sancti blasphemia quamvis uno actu perficiatur: tamen ob summam sceleris istius immanitatem, non minùs quispiam blasphemus dici potest, si semel sese illo obstringat, quàm si idem sæpius concipiat. Hoc verò alterum, nimisrum agnitæ veritatis abnegationem eodem genere contineri, ex illis apparere videtur, quæ apud Lucam eadem de re scripta leguntur.

His ita constitutis, distribuenda rursus sunt omnia, quæ ab initio definivimus, peccata, in Venialia & Mortalia. Venialia dicuntur, quibus Deus æternæ mortis pœnam non constituit, aded ut vitæ æternæ per se neminem privent. Ea verò vel in uno actu consistunt; vel habitum quidem complectuntur, non tamen ejusmodi, qui religionis pietatisque naturæ prorsus adversetur: nempe quia aliquid tantum indecori, non autem veram turpitudinem in se continent; ac præterea non datâ operâ, sed vel naturali quadam inclinatione, vel quacunque aliâ virium humanarum fragilitate, ob quam occasionibus invitantibus difficulter resisti queat, committantur: veluti sunt innoxii, & a verborum obsecratione sejuncti joci, risus, ludi, & his similia. Quòd si tamen homo de industria vitii istis de operam, in illis non immeritò potest haberi, qui secundum carnem

vitam

vitam suam instituunt; cum qui ita se gerit, is non solum carni nequaquam resistat, sed datâ operâ ejus imperio pareat; & tantò quidem magis, quantò longiùs, vel ob ætatem, vel ob munus ac personam, quam gerit, ab ejusmodi vitis abesse deberet. Neque enim in hominem verè Christianum cadit, inanissimæ vanitati, sed cœlesti potius gravitati unicè studere: cum ea sit futuræ felicitatis præstantia, ut qui ejus cupiunt esse participes, si nullo labori parcere debeant, quò ab omni futilitate sese puros ac integros conservent. Atqui, inquit quispiam, qua fronte tu jocos ludosque in peccatis venialibus numerare audes; cum Christus etiam otiosi verbi nobis rationem reddendam esse asserat? Respondeo, hæc Christi verba continere tacitam conditionem, nempe si Deus summo jure nobiscum agere velit. Aliter enim plurimos in fidei studio perpetuò versantes, & porro nequaquam secundum carnem, sed secundum spiritum ambulantes, propter istas fragilitates cœlesti hereditate excludi statuendum foret, & fidei justificatio, quæ divinâ clementiâ, non autem operum perfectione nititur, consistere nequaquam posset.

Iam quod ad peccata mortalia attinet; animadvertendum est, ea illa esse, quibus mortis æternæ pœna est a Deo constituta, licet interim fieri possit, ut quibusdam ex illis, non quidem per se, sed per accidens venia tribuatur, quatenus nimirum homines illis polluti resipiscunt, Deusque eam ipsam ob causam, peccata ista pro sua clementia iis condonat. Quod quò rectiùs intelligatur, dividenda sunt peccata mortalia in ea, quæ suâ quidem naturâ, non tamen necessariò, & in ea, quæ & naturâ & necessariò mortem afferunt. Ac illa quidem ejusmodi peccatorum habitus sunt, ut ab eis quispiam discedere, eorumque veniam assequi possit. Qui habitus rursus in duò genera distribuuntur. Vel enim ejusmodi sunt, ut faciliùs abjici; vel ejus generis, ut difficulter admodum excuti queant, ideoque pauci admodum reperiantur, qui illis excussis divinam clementiam experiantur. Ac illa quidem ab eo hominum genere suscipi solent, quod, licet Christi nomen usurpet, ejusque disciplinâ imbutum sit, nondum tamen eò usque in pietatis itinere progressum est, ut a peccandi consuetudine sese removeat, inque sanctimonix studium toto impetu incumbat: in quo genere illi sunt, quos Iohannes hunc in modum alloquitur: *Filioli, hæc scribo vobis*

Mat: 12: 36.

1 Joh: 2: 7.

ne peccetis. quòd si quis peccet, (sic enim legendum est,) id est, si quis nondum sese ex peccatorum vinculis ita expediverit, ut vitam ex Christi lege componat, advocatum habemus apud Patrem, Iesum

Christum iustum, id est, poterit talis homo, si Christo se totum tradat, ipsius curâ atque ope ex peccatorum vinculis emitti, & porro etiam eorundem veniam consequi, & æternum servari.

6 Pet: 2. 20. &
d.

Iam ut ad hoc alterum peccati genus veniamus, quod difficulter admodum, ut diximus, remove a se homines possunt; intelligendum est, illud eos peccatorum habitus continere, quibus qui jam ita se Christo addixerunt, ut vitam etiam corrigerent, implicantur. de quibus loquitur Petrus: *si postquam effugerunt inquinamenta mundi, per cognitionem Domini & servatoris Iesu Christi, his autem rursus implicati vincuntur; facta illis sunt postrema deteriora prioribus. Melius enim erat ipsis non cognovisse viam iustitiæ, quam postquam cognoverunt, reverti a tradito ipsis sancto mandato.* Quem locum confer cum illis Christi verbis Matth: 12. 43. & seqq. Quomodo autem posterior ejusmodi hominum conditio deterior esset priore, si æquè facilè peccata excutere, & sic eorundem veniam consequi possent, atque antea? Propterea autem fit, ut non perinde facilè, atque antea, id præstare queant, partim quòd in illis religio Christiana, utpote jam aliqua ratione ab iis proculcata atque contemta, vim tantam, quantam antea, habere nequeat; partim quòd Deus hominibus aded ingratissimâ suâ beneficentiâ tam male utentibus, opem suam meritò subtrahat, & beneficia illis sua eripiat. Nam, ut ait D. Auctor Epistolæ ad Hebr: *Terra, quæ bibit pluviam, quæ sæpè rigatur, & parit herbas utiles illis, propter quos etiam colitur, accipit benedictionem a Deo; ea verò quæ profert spinas & tribulos, reproba est, & maledictioni vicina, cujus finis est ad combustionem.* Itaque ad hoc hominum genus non immeritò referre possis illa ejusdem Autoris verba, ad quorum confirmationem ista, quæ modò adduximus, subjiciuntur: *Impossibile est, inquit, ut qui semel collustrati, cæleste donum gustârunt, & participes facti sunt spiritus sancti, præclarumque Dei verbum, & ævi futuri virtutes gustârunt, & tamen relabuntur, ii iterum vitæ correctione renoventur.* Impossibile autem id dicitur, non Deo, cui omnia possibilia; sed hominibus. Tacitè enim ponitur, Deum id efficere jam ampliùs non velle: non quòd nunquam velit, sed quòd non soleat. Cæteroquin enim Autor hic divinus de iis ipsis, quos in istiusmodi hominum censu non obscurè collocat, ait, se quippiam de iis sperare melius, & cum salute conjunctius: propterea quòd nondum pristinam in Christianos homines charitatem deseruissent. Est enim discrimen aliquod hac in parte constituendum inter eos, qui longiùs a Christiana pietate recesserunt, & inter eos, qui aliquantò propiùs adhuc ab ea absunt.

cap: 6. 7, 8.

Ibid.

8, 9, 10.

Mitiùs

Mitius enim de illis sentiendum est, qui non destinato ac pertinaci animi consilio, sed factis ferè tantum a pietate deficiunt, quique quantumvis peccatorum consuetudine denuò implicati sunt, tamen de resipiscendo quandoque cogitant. Cujus rei argumentum est, quòd Iohannes pro huiusmodi hominibus Deo preces nos adhibere posse, Deumque precibus nostris commotum, vitam illis concessurum asserit, id est, pro incredibili sua benignitate illis, nisi sibi ipsis deesse velint, ad veram pœnitentiam, atque adedò ad vitam sempiternam, aditum patefacturum esse confirmat.

Sequitur ut de illis peccatis mortalibus explicemus, quæ & naturâ suâ, & necessariò mortem afferunt. Intelligendum igitur est, eorum duo esse genera. Quorum primum est, cum quis salutarem veritatem agnitam probeque perceptam, datâ operâ omnibusque viribus oppugnat. Hoc enim ejusmodi peccatum est, quod excelso brachio perque summam superbiam committi, ideoque omni venia excludi, in divinis literis videmus. Qua de causa illis, qui per ignorantiam cœlesti veritati sese opposuerant, Deo quidem preces adhibitæ fuisse scriptum legimus; at pro istis, qui scientes volentesque sese hoc scelere constrinxerant, factum id aliquando fuisse, vel fieri debere, nullo sacro testimonio docemur. Animadvertendum autem est, hîc non de uno eoque subito rei istius actu, sed de habitu, vel actu quodam ex destinata animi malitia profecto orationem fieri. Videtur enim fieri posse, ut si quis subito aliquo affectu abreptus, unum aliquod alterumque verbum contra divinam veritatem emittat, statim tamen ad se redeat, & dolore propter admissum scelus perculsus, nunquam in illud relabi constituat, ut, inquam, is veniam impetret.

Alterum genus est, cùm quis ad cœlestem Christi disciplinam mores suos, non solum non componit, sed etiam sciens volens, eam conculcare pergat. Quod quidem utrumque sceleris genus a divino illo autore voluntarium peccatum nominatur, quia nimirum, qui eo se obstringunt, non facto tantum, sed consilio etiam a veritate agnita atque perspecta deficiunt. Ideoque illis, qui factis propè tantum ab ea deficiunt, non omnis quidem spes veniæ impunitatisque adimitur; his verò omnis planè præciditur: ut ex his scriptoris divini verbis intelligitur: *Si postquam veritatis cognitionem affectui sumus, voluntariè (seu datâ operâ) peccamus: non jam superest ullum pro peccatis sacrificium: sed horrenda quædam expectatio iudicii, ignisque sævitia adversarios consecutura. Si quis Mosaicam legem con-*

tempfit, is citra ullam misericordiam ex duorum triumve testimonio moritur: quanto graviore putaris afficiendum pœnâ, qui Dei filium proculcaverit, testamentique sanguinem, per quem sanctificatus est, profinum duxerit, & gratiæ spiritum contumeliâ affecerit. Scimus enim quis dixerit: Mea est ultio, ego rependam, inquit Dominus. Item: Dominus judicabit populum suum. Horribile est in viventis Dei manus incidere. Huc & blasphemia in spiritum sanctum a plârisque refertur; propterea quodd Christus eam neque in hoc, neque in futuro seculo condonandam esse asserit. Verum cum in Christi verbis unius tantum sceleris istius actûs mentio fiat, evenireque possit, ut quis in eo minimè persistat; hæc subintelligenda videtur exceptio, nempe nisi tubitò quempiam facti pœniteat, isque ab eo scelere discedat, & Deum, ut sibi id clementer condonare velit, nominatim, idque ardentè ac constanter, roget. Quodd si divinum spiritum blasphemare pergat, eo sese facinore obligat, quod planè ad hunc locum spectat, omninoque & temporariis & sempiternis pœnis vindicandum est.

9p: 4.

Mat: 9. 18.

His ad eum modum explicatis, haud alienum hoc loco fuerit considerare, an, si in cœlestem veritatem jam agnitam quispiam vel semel peccet, pœnitentiâ illi sit opus. Respondemus, Pœnitentiæ nomine vel simplicem quendam animi dolorem intelligi, qui ex eo proficiscatur, quodd factum nostrum improbemus, idque vellemus infectum; vel animi ac vitæ totius mutationem in melius, quæ omnium frequentissimè *μετὰβολὰς* voce in sacris literis designatur, de qua nos superius hoc libro egimus. Priori significatione accepta pœnitentia in hominibus, etiam postquam divinâ disciplinâ imbuti atque regeniti sunt, locum habet, & habere, quoties lapsus suos agnoscunt, debet. Lapsus enim illos, ex quibus is dolor percipitur, nequaquâ ab omnibus, qui Christo sese planè consecrârunt, abesse palâm est. Pœnitentiam verò illam, quæ totius vitæ conversionem continet, in hominibus regeneratis nullum amplius locum habere liquet. Ut enim eâ quispiam indigeat, non satis est, illum interdum in peccatum aliquod labi, nisi de justitiæ statu prorsus dejiciatur, exque iusto injustus fiat. Non enim (inquit Christus) *veni vocatum justos*, id est, pro virili sua parte justitiam colentes, quamvis interdum prolabantur, *sed peccatores*, id est, eos, qui peccati consuetudine tenentur, *ad pœnitentiam*.

Sequitur ut de illis peccatis nonnihil adhuc agamus, quæ in religionis Christianæ analogiam tantummodò committuntur. Hæc igitur

gitur hujusmodi sunt, quæ religionis præstantiam minimè decent, & a perpetuo ejus tenore abhorrent. Est enim Religio Christiana, tum in cœlestium spiritualiumque bonorum promissis constituta, tum ipsa per se planè cœlestis (spiritualisq; exilit, & porro omnem respicit vanitatem levitatemque carnalem: contrà verò summæ gravitatis, integritatis, castitatis, modestiæ magistra est, hominemque sibi deditum ab omni terrena cupiditate, omni que voluptatum titillatione ita abstrahit, ut vix eorum illi concedat usum, sine quibus vita ejus consistere nequit. Ex quo fit, ut vehementer illi erret, qui, verbi causâ, chorearum, ludorum, aleæ, & rerum similium usum sibi licitum esse putant, quia eas expressè interdictas non videamus: cum interim satis appareat, eas admodum esse vanas, & a gravitate Christiana alienas, etiamsi nihil accedat aliud, (quod tamen facillimo negotio fieri solet) quod Christi præceptis ac pietati ab eo nobis præscriptæ penitus adversetur. Eodem modo & de vestitum luxu splendoreque judicandum est: cum religionis nostræ summa, ut in aliarum virtutum cultu, ita maxime in animi demissionis modestiæque studio consistat; & idèd nihil unquam a Christiano homine fieri debeat, quod cum ea minimè conveniat. Atque huc respicit Paulus, cum de vestibus mulierum loquitur, videlicet eas habitu sanctimoniam decente uti debere. Vnde colligitur, rationem vestiendi, ad religionis sanctimoniam accommodandam esse, quanquam fatendum est, rationem quandam sexûs, ætatis, vitæ statûs atque conditionis, aliarumque rerum habendam esse, salva tamen religionis gravitate.

Animadvertendum autem hoc loco est, tribus potissimum rationibus fieri posse, ut quis in religionem Christianam peccet, etiamsi id, quod committit, expressis verbis interdictum non legatur. Primum cum id, quod committitur, est species universi generis expressè interdicti, ut peculatus furti, quo interdicto, satis etiam ille prohibitus censeri debet. Sic cum impuritas interdicatur, satis omnes ejus species interdictæ putandæ sunt, etiamsi non omnes fortè sint expressæ. Secundò, cum ea, quæ admittuntur, prohibitis sunt similia: quo pacto Apostolus, cum recensuisset multa carnis opera, addit, & similia hæc, de quibus idem fieri vult judicium. Sic quia non licet una uxore dimissa aliam ducere, quin adulterium committatur: similiter non licet priori adhuc recenti aliam ducere, quin idem scelus committatur. Tertiò, cum vel pars, vel adjunctum est, vel causa, vel effectum denique ejus rei, quæ apertè prohibetur.

Sic cho-

Tit: 2. 6

Sic choreæ vel pars sunt, vel adjunctum comestationis; simul etiam libidinis sunt incitamenta, sapè etiam fructus atque effectus. Sic luxus in vestitu pars quædam censenda est superbæ vitæ, quam Iohannes inter res, quæ in hoc mundo sint, nec diligi a nobis debent, collocat. Idem superbiam animi & prodere solet, & alere: ac præterea beneficentiam in pauperes, quæ nobis omnino præcepta est, impedit. Sed his de rebus suo loco diximus.

3 Ioh: 2. 26.

Sup: c. 16, 17.

Finis Libri Quartæ.



DE VERA RELIGIONE

Liber Quintus:

*De adjumentis ad perseverantiam in fide
ac pietate necessariis.*

CAP: I.

De Constantia seu perseverantia in fide & obedientia.

QUAE haecenus de fiducia in Deo Christoque collocanda, deque horum legis obtemperacione diximus, eorum diligens conservatio, absque ulla dubitatione magnam vim habet, ad quemlibet hominem in coelesti statu collocandum: cum Deus sibi obedientibus sempiternam beatitatem sanctissimo foedere pactus sit. Verum hoc divinum foedus tunc demum ratum firmumque futurum est, si in officio ad extremum usque permanerimus. Hoc enim illud est, quod divinissimus Auctor hunc in modum loquitur: *Participes Christi effecti sumus*, id est, immortalitatis per Christum patefactae exploratissimam spem habemus, si initium substantiae usque ad finem firmiter retineamus, id est, si in ea fide, quam ab initio complexi fuimus, usque ad extremum vitae spiritum constanter permaneamus. Huic simile illis Christi verbis continetur: *Qui ad finem usque perseveraverit, salvus erit.* Item illud: *Iustus fide vivet: qui autem sese subtraxerit, non placebit animae meae.* Hinc illa Christi admonitio: *Estote fidelis usque ad mortem, & dabo tibi coronam vitae.* & illa Pauli: *Quemadmodum Christum Iesum Dominum accepistis, sic in ipso ambulate, radicati & superaedificati in ipso, & confirmati fide, sicut & didicistis, abundantes in illa cum gratiarum actione. Videte, ne quis vos decipiat &c.* & illa ejusdem: *Vide bonitatem & severitatem Dei: in eos quidem, qui ceciderunt, severitatem: in te autem bonitatem, si permanseris in bonitate: alioquin & tu excideris.* Ex his aliisque similibus sacrarum literarum testimoniis perspicuum est, foedus illud Christi operam nobiscum pactum, nequaquam, ut diximus, constare posse, imò ex nostra parte irritum fore, nisi nos cum fide obedientiaque statum nostrum usque ad finem vitae tucamur.

Heb: 3. 14.

Mat: 10. 22.

Hebr: 11. 39.

ex Hab: 2. 4.

Apoc: 2. 10.

Col: 2. 6, 7.

Rom: 11. 22.

severantia in
fide & obedi-
entia.

Heb. 3. 12.

Cap. 12. 15.

1 Thess. 5. 14.

Hic verò opera pretium fuerit diligentissimè inquirere, quo pacto, quidvè faciendo, fidelis Christi natio fidei obedientiaque constantiam servare possit. Videtur autem hoc duplici potissimum ratione fieri posse: quarum altera omnium communis est, inque mutuis cohortationibus consistit; altera verò ad quemlibet separatim spectat. Ac prior quidem illa a divino illo Autore hunc in modum nobis præscribitur: *Videte, fratres, ne in aliquo vestram sit cor prævum diffidentia, deficiendi a Deo vivente: sed cohortamini invicem quotidie, ne quis occallescat fraude peccati. Quo in loco apertè docemur, cùm diffidentia causa sit cordis aut animi pravitas, quæ ex dictis factisque non obscurè apparet; ideo diligenter esse aliena etiam facta observanda, & crebris cohortationibus, quantum in nobis sit efficiendum, ne fortè peccato paulatim sese per summam fraudem insinuante, & quotidie plus de divino metu, quo quis præditus sit, imminuente, mens humana tandem callum contrahat. Cum his conjungenda sunt illa ejusdem auctoris verba: *observate, ne quis deficiens a gratia Dei, ne qua radix amarulentia sursum germinans impediatur, & per illam inquinetur (seu inficiatur) multum*: ubi, ut exemplo etiam malo occurramus, monemur. Ad idem officii nostri munus & Paulus nos cohortatur, dum ait: *Rogamus autem vos, fratres, monete inordinatos, consolamini pusillanimes, sublevate infirmos, patientes estote erga omnes. Quibus quidem Apostoli verbis hæc videtur contineri sententia: Non dubium est, ut alibi, ita & inter vos, homines esse variè moratos: dum alii militibus illis similes sunt, qui ordinem in acie non servant, quippe qui a norma divinorum mandatorum deflectunt, atque ideò meritò inordinati nominari possunt; alii sunt animo fracto ac imbecillo, quippe vel peccatorum conscientia, vel divinorum judiciorum terrore, vel periculorum Christianis imminentium metu percussi; alii denique infirmi sunt, qui vel propter virium debilitatem crebriùs labuntur; vel ob imperfectam divinæ veritatis notitiam in fide nutant, aut errores ei admixtos habent. Erga hos omnes patientes clementesque vos esse convenit: sed in primos quidem ita, ut eos officii moneatis, & quantum in vobis est, ad frugem eos reducat, præsertim si quamcunque spem sui sanandi ostenderint: idque tum sempiternæ felicitatis præstantiâ, tum pœnarum gravitate propositâ. Alteros verò, nimirum pusillanimes ita consolamini, ut vel summam Dei misericordiam, quâ in condonandis delictis pœnisque avertendis erga resipiscentes utitur, vel admirabile ipsius auxilium, quo in rebus adversis suis adest, gloriæque coronam fortiter pro i-**

plius

pius veritate pugnantibus paratam, ante illorum oculos constitutis. Vltimo tandem loco memoratos, nempe infirmos, omni humanitatis genere complectimini, omnes illis offensionum materias, quoad ejus fieri potest, subtrahendo, & paulatim quasi manu ad perfectiorem veritatis cognitionem eos deducendo. In eandem aliqua ex parte sententiam & Iudas loquitur: *Hos, inquit, habito delictu, commiseramini; illos verò cum timore servate, ex flamma ignis eripientes, odio habentes & tunicam a carnis contactu commaculatam.* Quorum quidem verborum hic sensus esse videtur, ut eos, qui a recto pietatis ac salutis tramite deflexerunt, in viam revocetis, eam utimini prudentiam, ut in illos, qui per imbecillitatem in aliquod peccatum labuntur, sitis misericordes, non quidem peccatum approbando, sed tamen ex altera parte ita cum illis agendo, ne eorum miseria insultare videamini; sed ut potius eorum miseria vos affici intelligant. Illos verò, qui gravioribus peccatis sese obstringunt, aut contumacius in eis persistunt, terrore ac metu divinorum suppliciorum incusso, ad frugem revocate; vel, si ita mavis, summa sollicitudine summoque studio ad officium reducite, nec illorum correctionem in crastinum differte, sed tanquam si ignis flammam jam consumendi sint, ita confestim illos rapite. Interim tamen, dum in illis ab interitu vindicandis estis, vobis ipsis diligenter cavete, ne fortè ad vos mali contagio dimanet. Quare quemadmodum dum peste v. g. infectos juvare cupimus, diligenter nobis cavere solemus a contactu vestium a corpore infectorum: ita etiam vos, dum homines illos, pestilentissimis erroribus aut vitiis infectos exitio conamini eripere, cavete vobis ab omnibus istis rebus, quæ vos quoque inficere ac perdere possent. Denique, ut alia mittamus, & Iacobus nos monet: *Fratres, si quis vestrum a vero aberraverit, & eum quispiam revocaverit, intelligat, eum, qui peccatorem ab erroris sui via revocaverit, animam ex morte vindicasse, multitudinemque peccatorum texisse.* Erit quippe in causa, ut qui lapsus erat, interitum effugiat, scelerumque suorum remissionem consequatur.

CAP. II.

De carne, primo hominis Christiani hoste.

Iam ut eam constantiam tuendam rationem videamus, quæ separatim ad unumquemque spectat; hoc imprimis homini Christiano cogitandum est, hostes sibi esse acerrimos, quibuscum continenter bellum gerendum sit. Diligenter igitur animadvertendum hoc in loco est, tum qui sint hostes nostri, tum quibus armis decerent

& simul qua ratione illis sit occurrendum atque obsistendum. Hostes igitur nostri tres potissimum sunt: quorum primus est caro sive appetitus noster; alter mundus; tertius diabolus. Ac carnem quidem sive appetitum ideo in fidei nostræ hostibus numeramus, quod ejus quasi proprium est, illis sese opponere, quæ ratio bene constituta approbat; multò magis autem iis rebus bellum inferre, quæ intelligentiam humanam superant: veluti est spes de sempiterna felicitate nobis ostensa, & asperrima illa via, quæ ad istam felicitatem ducit. Quam quidem utramque ita oppugnat caro nostra, ut neget, id, quod Christiana religio nobis proponit, præmium ita esse certum, ut ei merito fidere debeamus: cum id sensibus nostris minimè sit subiectum, & post mortem demum dicatur obtinendum: præterquam quod non videatur constare, utrum id tanti sit faciendum, ut omnia, quibus vita hæc abundet, bona, omnes voluptates corpori nostro gratissimas, omnes honores, omniaque commoda præ eo spernere, & omnes acerbitates ejus causâ perferre debeamus. Quare multò satius esse svidet, præsentibus, ideoque certis notisque bonis perfrui, quàm felicitatis futuræ gratiâ, utpote incertæ atque ignotæ, illa aspernari; & sic nec temporaria, nec sempiterna bona possidere, quo nihil excogitari possit stultius atque miserius. Quæ quidem carnis ignea tela duplici ratione relinquerè poterimus. primum animus in fide obsistendus est, quibusque argumentis sempiternæ hæreditatis possessio confirmata sit, assiduâ attentissimâque consideratione perpendendum. Hæc enim sacra illa animi nostri anchora est, quam divinus ille autor tutam atque firmam, & usque ad velaminis interiora ingredientem nominat, quod præcurfor pro nobis intravit Iesus. In hoc enim anchoræ istius firmitas consistit, quod Iesum Christum ducem salutis nostræ in cælos ingressum esse videmus, & eum quidem in finem, ut nostri eodem perducendi potestatem assequeretur. Deinde Dei auxilium humiliter implorandum est, ut divino illo spiritu nos contra omnes carnis impetus armer, vitæque illius futuræ gustum animis nostris præbeat, ut ita præ ejus dulcedine omnes nefariæ cupiditatis illecebras contemnamus, proque nihilo putemus. Atque hæc arma non solum ad carnis impetus refringendos, sed etiam ad reliquos duos hostes facillimè superandos, maximam vim habent. His enim efficitur, ut quæ caro firma stabiliaque esse contenderat, ea fluxa, incerta, momentaneaque esse; sola autem cœlestia bona, solida, sempiterna, nullique mutationi obnoxia esse comperiamus, & sic spiritu illo, qui his armis continetur, opera carnis fortiter interinamus. Hoc

Heb. 6. 19, 20.

mus. E
riam v
atque
nes, ve
utpot
singul
luit. H
se abji
ration
luis ra
comm
de Ch
ralis i
lestiu
spem
digni
quam
dedat
gione
eat, o
tiam a
jocos;
mni in
liis, co
plation
illorum
carnis i

Iam q
Inet; a
rum ho
sunt av
terren
Quibu
magis c
habeat
Diabolo
bitium

mus. Hoc autem magis fiet, si ad duo illa, quæ diximus, & hanc ter-
tiam vincendæ carnis rationem adjunxerimus: ut nimirum etiam
atque etiam cogitemus, quàm sint omnes illius cupiditates, libidi-
nes, voluptatesque, & turpes, & porro homine Christiano indignæ,
utpote quem Deus ex reliquorum hominum turba exemptum,
singularem sanctumque hominem, adeoque filium suum esse vo-
luit. Hunc igitur pecudum more ad ista tam futilia obscænaque se-
se abjicere, illisque constringendum tradere, nōne indignum a
rationeque alienum est? Si enim quemlibet hominem Deus a bel-
luis ratione differre, illisque, quæ nobis naturaliter cum bestiis
communia sunt, tantum necessitatis gratiâ uti voluit; quid tandem
de Christiano homine existimandum est, quem non tantum natu-
ralis intelligentiæ, sed etiam divini spiritus lumine, rerumque cœ-
lestium cognitione, divinissima quadam ratione illustravit, inque
spem beatæ immortalitatis erexit? Homo igitur divinus, si summæ
dignitatis suæ præstantiam mente animoque consideret, nequa-
quam hoc a seipso impetrabit, ut belluarum more libidinibus sese
dedat, corpusque Deo ac Christo consecratum turpitudinum conta-
gione polluat: quin imò ne unquam vel levissimam maculam sub-
eat, omnem sibi ipsi vitiorum subtrahet materiam. Abstinebit e-
tiam a crapula, agulofitate, vitabit otium, comestationes, ludos,
jocos, sermonisque obscænitatem fugiet, oculos manusque ab o-
mni impuritate continebit: contrà autem jejuniis, laboribus, vigi-
liis, corpus suum exercebit, mentem in rerum divinarum contem-
platione defiget, hominibus cum sanctitate viventibus adhærebit,
illorum mores imitabitur, colloquiis fruetur, & sic faciliè omnes
carnis impressiones sustinebit.

CAP: III.

De mundo, altero Christianorum hoste.

IAm quod ad alterum nostrum inimicum, nempe mundum atti-
net; animadvertendum est, hîc Mundi vocabulo, omnium illo-
rum hominum colluviem intelligi, qui a Deo ejusque voluntate
sunt averfi, qui nihil degustârunt divinitatis, qui nihil sapiunt nisi
terrena, fluxa, carnaliaque, & in his vitæ beatæ summam collocant.
Quibus rebus omnibus cum nihil Deo, hoc præsertim tempore,
magis contrarium sit; sit, ut mundo dediti in Dei inimicis meritò
habeantur. Cum enim, ut est apud Iohannem, in maligno, id est,
Diabolo positus sit, & porro omnem vitæ suæ rationem ad illius ar-
bitrium dirigat; cumque Diabolus a Deo odio capitali dissideat; si-

1 Joh: 5. 19.

Cap: III. De
mundo, altero
Christianorum
hoste,

368

De vera Religione

2 Cori 5. 10.

Matth. 5. 13, 14,
25, 26.

erine potest, ut qui mundo dat operam, is Dei amicus numeretur? Hic igitur hostis fidem nostram ita oppugnat, ut carnem nostram, satis alioquin ad nefarias cupiditates propensam, majori earum desiderio incendat, non solum ea, quæ caro svadet, approbando; sed etiam eorum, qui mundano more vitam instituunt, exempla ante oculos nostros constituendo. Adde etiam artificia, quibus nos irretire studet, veluti cum facilem expeditamque voluptates, opes, gloriamque ac honores parandi viam ostendit. item, cum in rebus mundanis consecrandis summum honorem, in negligendis verò turpitudinem, contemptum, hominum odia, paupertatem, vitæ pericula; & alia sexcenta posita esse asserit. Verum iisdem armis, ut supra diximus, contra mundum dimicandum est, quibus & carnem esse superandam demonstravimus. Si enim fide speque exploratissima sempiternarum tum voluptatum, tum opum, tum futuræ illius solidissimæque gloriæ armati, & insuper divino illo favore ac spiritu corroborati fuerimus; omnes mundi vanitates, omnesque ipsius honores, omnia commoda, omnem contemptum, periculæque omnia in minimis ponemus. Sic enim sese gerere necesse est omnes, quibus de summa Dei erga se clementia, deque cœlestis patrimonii possessione persuasum est. Quid quodd, qui tota mente in virtutis amorem, divinique status desiderium rapti sunt, ii hominum mundanorum congressus, omniaque illorum studia, quantum in ipsis est, ita vitant, ut neque auribus neque oculis usurpare velint, quæ ab illis ad vanitatem serviendum suscipiuntur. Quæ quidem eorum continentia, magnum illis ad mundum prælio superandum affert adjumentum, utpote omnem scelerum segetem ac materiam illis subducens, eosque intra sanctitatis cancellos retinens. Quod tamen non eo pacto a nobis dictum existimari volumus, quasi hominibus divino lumine collustratis pedem extra domum efferre nefas esse putemus. idcirco enim hanc cautionem dictis nostris adjunximus, *quantum in nobis est*. Nam ut penitus a consuetudine hominum mundanorum abstinemus, id fieri vix, aut ne vix quidem potest. Aliter enim, ut Paulus inquit, nobis ex orbe migrandum esset, vitæque nostræ ratio, quæ in victu cultuque magna ex parte consistit, nisi aliquis saltem humanæ societati locus relinqueretur, conservari non posset. Adde, quodd fides pietasque nostra inter homines amplissimum campum habet, in quo excurrat, seseque exerceat. Adde etiam, quodd sal terræ, luxque mundi ita esse debemus, ut tum sermone, tum vitæ exemplo, homines ad virtutis studium incitemus; idcirco exequendum quidem domo est, si res postulet; ita tamen,

tamen
fidias
nes co
tia, ve
ve con
incom

Ter
na
ration
ra qua
bus no
sunt:

Pr
omnia
quia
aliis a
rum an
sed etia
tur vel
ob sim
incum

Alte
cat, n
ligunt
tum ha
atque i
donanc
natu la
nam sa
quacur
trus en
facile
sto Iud
am qua
hoc.

Tert
causam

tamen, ut mundum fidei nostræ hostem esse, semperque nobis insidias struere meminerimus; ideoque non nisi armati inter homines compareamus, sedulò caventes, ne vel sermone, vel præsentia, vel, per quandam incogitantiam, ope nostra mundi dicta factaque comprobemus aut adjuvemus, sed, ut Iacobus monet, nos ab eo incontaminatos custodiamus.

CAP: IV.

De tertio hoste nostro Diabolo.

Tertius ultimusque fidei nostræ hostis est Diabolus, cujus tum natura una cum ipsius qualitatibus cognoscenda est; tum quæ ratione pugnare soleat, investigandum. Primò igitur Diaboli natura qualitatesque, ex ejusdem nominibus, quibus a divinis autoribus notatur, optimè perspicere possunt, quæ quidem hæc potissimum sunt:

Primum est ipsum vocabulum Diaboli, quod apud Græcos calumniatorem designat, & in falsas aliorum criminationes intentum; quia tum ipse ex calumniis & mendaciis torus compositus est, tum aliis ad eadem scelera dux autorque existit, & sic sui speciem in eorum animis linguaque ingenerat. Quæ de causa non modò mendax, sed etiam mendacii pater vocatur; & qui ipsius ea in re persequuntur vestigia, diaboli filii appellantur; de quibus fuit Elymas ille, qui ob simile calumniandi studium quo in Domini vias pervertendas incumberebat, filius Diaboli a Paulo appellatur.

Iohan: 8. 44

Act: 13. 10.

Apoc: 12. 24.

Mat: 16. 22.

Apoc: 12. 10.

Alterum nomen est Satanas, quod Hebræis adversarium significat, nimirum tum ipsius Dei, tum eorum, qui Deum colunt ac diligunt. Deo autem ita adversatur, ut omnibus, quæ vel a Deo ortum habent, vel cum ipsius voluntate conveniunt, sese opponat, atque inprimis illi Dei consilio, quod de nobis sempiterna salute donandis ante mundum conditum inivit. Itaque in eo, omni conatu laborat, ne quis cum sanctitate vivat, & porro ne sempiternam salutem assequatur. Eodem autem nomine & homines, qui quacunque ratione divinæ voluntati resistunt, appellantur. Petrus enim, verbi causâ, quantumvis alioqui discipulorum Christi facilè primus, Satanas a Christo fuit appellatus, quia Dei de Christo Iudæorum operâ interficiendo voluntati, licet per ignorantiam quandam, resistebat iniquiens: *absit a te Domine, non accideri tibi hoc.*

Tertium est Accusatoris vocabulum, quo Diabolus non eam ob causam appellari videtur, quòd verè proprièque loquendo nos ac-

Rom: 8. 34.
Heb: 7. 26.
1 Ioh: 2. 1.

cuset: sed quod eundem ad scopum actiones suas referat, quem illi sibi propositum habent, qui propriè loquendo alios accusant. Is autem scopus est, ut alteri noceant, ejusque commoda impediunt. Quocirca & Satan ita fideles accusare dicitur, ut eos in scelera impellere, & sic Dei gratiâ sempiternâque felicitate privare omni studio conetur. Quo pacto e contrario Christus pro fidelibus interpellare, eorumque advocatus apud Patrem esse dicitur, non quidem quod verè proprièque Patrem pro nobis roget, aut causam nostram oratione defendat, cum jam omnia illis largiendi amplissimam potestatem habeat; sed quod in eundem cum propriè dicto interpellatore & advocato scopum respiciens, illis auxiliatur, ut Dei benevolentiam gratianq; & sempiternam beatitatem consequantur, & a criminibus, quæ a Satana illis intentantur, absoluti, pœnam effugiant.

Apoc: 12. 9. &
20. 2.

Quartum nomen est, Serpentis illius antiqui appellatio. quo quidem nomine duas ob causas Diabolus vocatur: primùm, quod serpenti sit similis, tum propter summam vafriciem, tum quod semper paratum venenum habeat, ad homines lethali ter inficiendos: deinde quod in serpente primùm perniciem generi humano machinatus est, & tum vafriciem illam suam, tum lethale venenum ad primos parentes nostros fraude circumveniendos & interficiendos contulit. Quam ad rem Paulus alludens, illos Corinthianos hunc in modum alloquitur: *Metuo, ne quâ fiat, ut quemadmodum serpens Evam decepit versutiâ suâ: ita corrumpantur sensus vestri a simplicitate, quæ est erga Christum.* Diabolus quippe blanditiis, assentandi que artificiis, jam tum per ministros suos, homines ab Evangelii puritate ad mortiferos errores traducere studebat.

Apoc: 12. 3, 4,
7, & d.

Quintum est nomen Draconis; quod illi propter summam crudelitatem impositum est. Ut enim Draco animalia devorat: ita Diabolus omnibus viribus ad perniciem nostram incumbit. Qua de causa & cum leone circumeunte, & rugiente confertur: quia, ut famelicus leo circumire solet, & prædam, quam devoret, quærere: ita & Diabolus, incredibili adversus nos odio, & nos in exitum precipitandi desiderio flagrans, nihil non agit, ut furore suo a veritatis sanctimoniamque studio deterritos perdat atque extingvat.

Mat: 6. 13.
& 13. 19. 38.
1 Ioh: 2. 13 & c.
Ephes: 6. 12.
Mat: 13. 38.
1 Ioh: 8. 44.
1 Ioh: 3. 10, 12.
Mat: 5. 37.

Sextò, tum Malus sive malignus, tum Spiritus malitiæ appellatur; quia nimirum & malitiâ omnes vincit, & malitiæ omnis auctor existit, & denique a malitia nunquam discessurus est. Quo fit, ut, vel si quis homo malus est, vel si quid mali accidat, id ex Diabolo ortum habere dicatur: veluti est juramentum per temeritatem susceptum,

susceptum, quod eam ipsam ob causam a malo, id est, Diabolo proficisci Christus asserit.

Septimò, Tentatoris nomen diabolo imponitur, nempe quod hominum animos constantiamque tentat, sæpeque tentando efficit, ut homines fidem obedientiamque abjiciant, in sceleraque præcipites ruant. Cujus rei exempla apud divinos autores reperiuntur. Primò enim Ananiam Petrus sic alloquitur: *Cur tentavit Satanas cor tuum, ut mentireris* (vel falleres, hoc est, fallere velles) *Spiritus sanctum*, id est, cur ea fuit animi tui mentisque perversitas, ut diaboli tentationibus tantum apud te loci relinqueris? Item illud Pauli: *ne tentet vos Satan ob continentiam vestram*, id est, ne impunitatis scelere vos implicet. Et illud: *propterea & ego non amplius sustinens, nisi ad cognoscendum fidem vestram, ne fortè tentet vos, qui tentat, & inanis fiat labor meus*. Quo in loco tentare idem significat, quod minis terroreque homines a veritatis studio prohibere. Sic Christus nos supplicare jubet, *ne Deus nos in tentationem inducat: sed ut a malo*, nempe Diabolo, nos liberet. Quæ quidem verba hanc continent sententiam: Deum nimirum suppliciter nobis orandum esse, ne tantam nostri tentandi, id est, affligendi, diabolo potestatem permittat, ut nos a fide justitiæque colenda absterreat: sed si illi fidem explorare nostram placeat, nostandem ex faucibus istius acerrimi hostis eripiat, & ut victoriam de illo reportemus, efficiat.

Octavo, tum Princeps, tum Deus, tum potens hujus mundi nominatur: quia & plurimum in mundo potest, & maxima pars generis humani ipsius imperium ductumque sequitur.

Nono, princeps aeris appellatur, propterea quod spiritus cum sit, & ideo corporis terrestri mole minimè oppressus, in aëre degit, potestatemque suam exercet.

Ad extremum is dicitur, qui mortis habet imperium, id est, imperium mortiferum: quia homines, quos sibi mancipavit, dominatu suo ita opprimat, ut tandem in sempiternæ mortis vincula eos conjiciat.

Ex his veteratoris istius nominibus cum in modum explicatis, non solum ipsius ingenium atque natura, verum etiam aliqua saltem ex parte dimicandi ratio intelligi potest. Sed tamen, ut hæc, qualis sit, clariùs pateat, fusiùs nobis de ea explicandum est. Hoc igitur in primis animadvertendum est, hosti isti nostro id unicè propositum esse, ut omnes fidei ac pietatis nostræ partes non solum labefaceret, sed prorsus etiam convellat. Quam quidem rem duplici via aggredi solet. vel enim in mentem nostram impetum facit, ut

Mat: 4. 3.
1 Thess: 3. 5.

AA: 5.

2 Cor: 7. 5.
1 Thess: 3. 6.

Mat: 6. 13.
26. 41.

Ioh: 12. 31.
& 16. 11.
2 Cor: 4. 4.
Ephes: 6. 12.
Ephes: 2. 2.

Hebr: 2. 14.

Cap: V. De fac:
literarū auto-
ritate.

370

De vera Religione

eā superatā, deque statu suo dejectā, facile etiam voluntatem nostram subigat atque opprimat; vel contrā, si pro sua calliditate ita facto opus esse videt, primò ad voluntatem machinas suas admoveat, ut facilius sit aditus ad mentem labefactandam, pestiferisque erroribus implicandam.

Iam ad priorem nostri oppugnandi rationem quod attinet; intelligendum est, Diabolum id omni studio agere, ut disciplinam illam cœlestem, quā mentes nostræ imbutæ sunt, ex animis nostris evellat, idque vel divinis literis, quibus ea consignata est, labem aliquam aspergendo; vel, si hoc assequi non potest, errores ex illis per summam fraudem funestissimos eliciendo. Scripturam porro sanctam iis maculis aspergit, ut vel eam falsam commentitiamque esse persuadere conetur; vel, si hoc minùs succedat, obscuritatis, aut imperfectionis damnet. Nos igitur, ut primum illius stratagemam evitemus, firmissimis nos contra has ipsius machinas munemus præfidiis, & mortifera illius tela repellamus.

CAP: V.

De sacrarum literarum autoritate.

AC primò quidem, ut scripturam eam, in qua Christi disciplina continetur, vetissimam esse cōvincamus, tum ex certis indubitatisque ejusdem religionis circumstantiis argumenta petemus; tum nullam esse causam demonstrabimus, quin libris de ea conscriptis fides adjungatur.

Iam quod ad Christianæ religionis circumstantias attinet, quarum nomine ea omnia complectimur, quæ ad illam aliqua ratione spectant; primò omnium occurrit ipse Iesus Nazarenus, ejus religionis inter homines auctor. Hunc enim in rerum natura fuisse, certam religionem discipulis suis præscripsisse, eandem prodigiis atque portentis post homines natos inauditis confirmasse, a suis gentilibus in crucem sublatum fuisse, tandemque revixisse, evidentissimis argumentis demonstrari potest. Si namque Iesus iste nunquam fuit; unde jam inde a religionis Christianæ primordio, tanta, tamque admirabiliter continuata hominum eam profitentium series ac multitudo, ad nostram usque ætatem pertingens? Si enim Moïsen, si Machometen, si alios religionum duces aliquando exstitisse, ex continua subsequentiū successione intelligimus; quæ dementia esset, idem planè non perspicere in tanta religionis Christianæ propagatione? Quid verò Iudæos, Iesu ejusque disciplinæ capitales hostes impellit, ut non solum eum fuisse, cultusque divini rationem tradi-

disse;

disse; verum etiam maxima miracula edidisse, & quod maximum est, ab ipsorum majoribus turpissimo mortis genere affectum fuisse, aperte ingenueque fateantur? Num hac ratione aliquam sibi eorum, apud quos degunt, benevolentiam colligere nituntur? At nunquam possunt perniciosius vitæ fortunisque suis consulere, quam hæc proferendo. Num Christianis illudere cogitant? At quam acerbis ludus iste est, quem tanta calamitas comitatur. Reliquum igitur est, eos ipsa veritatis vi impulsos hoc facere.

Iam quid de illis dicemus, qui omnium primi Domini Iesu religionem amplexi sunt? Hi certe non nisi firmissimis rationibus innixi, ad ejus ductum sese applicare, aut eundem constanter sequi potuerunt, quem a gentilium suorum principibus, haud aliter ac hominem seditiosum, flagitiosum, maximorumque scelerum manifestum abjici, contemni, & tandem teterrima morte affici viderant. Hinc namque efficitur, eos, præterquam quod Iesum Nazarenum animadverterunt hominem esse nullius criminis affinem, vidisse quoque eundem a mortuis excitatum. Aliter vel ad illius religionem sese minimè contulissent, vel in ea non perstitissent: quandoquidem minimè dubium est, quin prorsus concideret Christi crucifixi religio, nisi resurrectione ipsius tanquam firmissimo argumento niteretur; nec rei tam inaudita, tamque omnem rationis humanæ intelligentiam superantis gratiâ vitam profudissent, nisi eam ipso oculorum aspectu comperissent. Nisi fortè eos scientes volentesque ob insignem, quod ipsi probè nossent, mendacium mortem oppetere, ideoque omni rectæ rationis judicio, ipsam denique humanam naturam, temeritate quadam projecta, sese exuere voluisse, nobis existimandum est. Quo quidem absurdus cogitari nihil potest. Cum verò, ut modò indicavimus, religio Christi Iesu, in ipsius a mortuis resurrectione ita sit innixa, ut hac sublata, illam funditus everti necesse sit; dubium potest esse nullum, quin ejusdem disciplinæ primi profectores atque assertores, Christum a mortuis resuscitatum esse affirmarent, & eundem redivivum sibi visum esse dixerint. quæ enim alia ratione eam religionem aliis hominibus persuadere potuissent? Sed neque satis fuit asserere; verum etiam rem tam admirabilem, tam inauditam, tam incredibilem validissimis atque evidentissimis rationibus demonstrare fuit necesse, ut ab aliis reciperetur, ac firmiter constanterque crederetur. Viderunt nempe majores nostri, non tantum singularem in illis elucere vitæ sanctimoniam, sed etiam divina admirationeque dignissima opera, Christi virtute ac nomine ab illis fieri; & nec acerbissimo illos homi-

nium

num odio, nec innumeris periculis, quæ undique vitæ eorum intenta erant, nec denique teterrima morte, a rei istius confessione depelli posse. Hæc impulere majores nostros, ut eandem viam ingressi, haud dissimili ratione Christi religionem sequerentur ac tuerentur. Neque enim quisquam potest esse nescius, quanta crudelitate ac immanitate, ab ipso hujus disciplinæ exordio in eos saxum fuerit, qui ad eam studia sua contulerant. Mirum tamen est, quanto ardore homines innumeri, aliis religionibus, quibus erant innutriti, posthabitis, hanc arripuerint; quàm inflammato veritatis studio, quàm nullo terreno lucro allekti, ad Christum confluerint; & porro quantis accessionibus sat brevi temporis spatio religio nostra fuerit amplificata. Et quamvis omnibus ferè ætatibus, iis rebus hoc genus hominum expositum fuerit, quæ eorum religioni non tam incrementum, quàm everisionem ac pestem allaturæ videbantur: tantum tamen abest, ut summa potentissimorum hominum tyrannide extincta fuerit, ut aliis religionibus, quas nulla vexabat crudelitas, paulatim evanescentibus, præter Iudaicam, quam divinitus profectam Christiana agnoscit, hæc una remanserit, tantosq; progressus fecerit, ut brevi temporis curriculo omnem terrarum orbem complexa fuerit. Non solum enim in firmissimis eam inniti fundamentis, omnes facile perspexerunt; sed iis etiam tum præceptis, tum promissis constitutam esse, cum quibus nulla aliarum religionum mandata promissaque comparari possunt. Et cum hoc nostro seculo, post Christi disciplinam Mosaica Mahometanicaq; religio omnium maximè vigeant, quæ similiter præceptis promissisque continentur; operæ precium est ostendere, & præceptionum sanctitate atque perfectione, & promissorum amplitudine ac magnificentia, nostram hanc illis longè multumque antecellere: adeo ut, si quis modò ullam religionem in mundo esse arbitretur veram, Christianam verissimam divinissimamque agnoscere cogatur.

Et quidem ut Mahometanis (utpote Mosaicis longè inferioribus) institutis superledeam, de quæ Mosis tantum disciplina verba faciam; quis non videt, eam tantam vitæ probitatis perfectionem ab Israëlitis nequaquam exigere, quantam Christus a nobis. Quæ enim patientia, quæ castitas, quæ sanctitas, quæ in Deum proximumque tanta charitas a Mose præcipitur, ut possit cum admirabili vitæ integritate ac sanctimonia, cum summa patientia, castitate, & charitate, quæ nos præditos vult esse Christus, conferri: Vt taceam, quòd quæ aliis præscripserat Moses, ea ipse omni ex parte nequaquam conservavit, ideoque promissa illa regione exclusus fuit: Christus verò

verò non magis doctrinâ, quàm vitæ sanctissimæ exemplo suos discipulos instruit. Quid verò de utriusque promissis dicemus? Moses certè non nisi ea populo Iudaico pollicebatur, quæ terrenorum honorum affluentia, mobilique & fluxa felicitate continebantur: Christus autem, ut suis promissit ævum sempiternis gaudiis, voluntatibusque nullâ mortaliâ terminandis affluentissimum: ita illud tum ipse, cum ejusdem nobis donandi amplissimam potestatem est adeptus.

Verùm inquiet aliquis, cum religio Christiana in tanta sit varietate ac dissensione constituta, ut non unâ eam omnes viâ ac ratione colant; quâ fieri potest, quin in diversas partes distractus animus, omnem ejus amplectendâ curam abjiciat, perpetuoque de ipsius autoritate dubitet? Huic responsum volumus, istam multorum dissensionem nequaquam tanti esse faciendam, ut quis meritò ipsam religionem aspernari, aut in falsitatis suspensionem vocare debeat. Has enim discordiarum faces, non sanctissima Christi disciplina, non salutaria Dei præcepta atque instituta, non verè pietatis studium; sed superbia, sed ambitio, sed scelerata cupiditas, sed pestifera scripturarum ad cujusvis affectum detorsiones, sed denique omnium flagitiorum ac dissensionum seminator diabolus incendit. Huc accedit, quòd inter omnes constat, quamvis maxima dissensione, dissimilimaque alii ab aliis ratione hanc religionem profiteantur, esse quandam ejus summam, in qua omnes sine ulla controversia congruunt, illamque eo contineri librò, qui Novum Testamentum appellatur. Quod quidem verissimum esse, si quis negare audeat, nã ego cum judicio vehementer labi, ne dicam, prorsus orbatum esse existimaverim. Ut enim is cum ratione insanit, qui non credit, Iudaicam religionem libris Mosaicis comprehensam esse, cum id omnes Iudæi profiteantur; aut Mahometanam Alcorano consignatam esse, cum omnes ejus religionis affectæ id asserant: ita nequaquam homo sanæ mentis existimandus est, qui Christi religionem Novi Testamenti libris contineri negat, cum id omnes Christiani nominis homines affirmant.

Sequitur, ut nullam esse causam demonstramus, cur Novi Testamenti scriptoribus fides habenda non sit. Constat igitur inter omnes, atque adedò naturâ cunctis insitum est, duas esse causas, ob quas mendacium dicere quispiam sit existimandus. Aut enim quæ narrat, ipsum perspecta cognitaque minimè habere, aut scientem volentemque fallere necesse est. Quorum quidem neutrum in divinos illos viros conferri meritò potest. Primò enim, quis ea, quæ monumentis

monumentis suis prodiderunt, ipsos ignorasse affirmare poterit; cum partim iis interfuerint, partim eo ipso tempore, & in iisdem locis vixerint, ubi & quando sunt gesta? Quidam enim ipso Iesu Nazareno familiarissimè sunt usi, quidam verò ejusdem Apostolis cō-junctissimi fuerunt; ut non solum ex ipsorum monumentis, sed eti-
am ex sanctissimorum hominum proximè illos subsequantium te-
stimonio, & Christianorum succedentium perpetuo consensu ma-
nifestissimè apparet. Alterum quoque, videlicet eos scientes vo-
lentesque tantum mendacium in se admisisse, non nisi ab eo illis
affingi potest, qui religionis Christianæ naturam prorsus ignorat.
Fieri enim non potest, ut qui Christi disciplinæ deditus est, is men-
dacio delectetur: quandoquidem in maximis Christi præceptis nu-
merandum est, ne quis ullo sese adstringat mendacio, nedum fal-
sas historias conscribendo, universum humanum genus funestissi-
ma fraude circumvenire cogitet. Cum autem dubium non sit, quin
qui Christi religionem literis mandârunt, veri Christiani & ipsi fu-
erint; quid causæ est, cur illis tantum crimen, tanique immane de-
decus inuramus? Huc accedit, quòd si scripta eorum in mendaciis
habenda sunt, nullam tantæ fraudis causam, ab eadem verò absti-
nendi plurimas habuerunt. Neque enim eos latere potuit, si modò
homines fuisse volumus, quantas talia in vulgus emittendo exci-
taturi essent tragœdias. Nam & captum humanum erant superatu-
ra; & porro ab hominibus, cum nulla evidenti ratione comprobari
possent, extremæ stultitiæ damnanda; & quòd humanis cupiditati-
bus obsisterent, non præclaram existimationem, non hominum
studia, non denique ullam utilitatem corporisque voluptatem illis
paritura. Quæ igitur alia re illos ad scribendum impulsos fuisse pu-
tabimus, præter invictissimam vim veritatis? Hic verò non sustine-
bit se adversarius noster, quin per instrumenta sua dicat, meritò du-
bitari posse, an libri N. T. ab iis conscripti fuerint, quibus vulgò tri-
buuntur. Quod quidem aliqua saltem ex parte tolerandum videre-
tur, si ulla ad contrarium persuadendum ratio afferri posset, & ipsa
Apostolorum scripta multis in locis eosdem autores suos comme-
morando non indicarent. Etenim ad confirmandum, eum esse libri
cujuspiam autorem, cujus nomē est adscriptum, nullo alio opus est
argumento, quàm vel cōtaneorum testimonio, vel saltem eam æ-
tatem proximè subsequantium autoritate, & doctorum hominum
consensu. Quæ testimonia cum his libris non desint; nulla causa
est, quin ab iis ipsis, quibus assignantur, editos esse planè credamus.
At dicet, non omnibus Novi Testamenti libris nomina adscripta
esse;

esses; ideoque vel ob id ipsum de eorum autoritate meritò dubitari posse. Occurro igitur, & minimè consequens esse affirmo, ut ob autoris ignorationem scriptum aliquod rejiciamus, dummodo ab illis, qui accuratam rei illius, de qua agitur, tenent scientiam, in veris numeretur. Cùm enim hîc de Epistola Hebræis scripta potissimum agatur; constat, eam primis illis temporibus, cùm adhuc multi superessent eorum, qui cum ipsis Apostolis consuetudinem habuerunt, a viris rerum istiusmodi peritis approbatam fuisse. Cujus rei non solum magno argumento esse debet, quòd in Syriaco Novi Testamenti codice, quæ interpretatio sanè est perantiqua, ea Epistola habetur; sed Eusebius etiam lib: 3. Hist: Eccles: c. 3. & lib: 6. c. 14. id, quòd diximus, apertissimè testatur. Ac cum de Apocalypsesos autore quoq; ita disputetur, quasi dubium sit, eum ipsum Iohannem Apostolum esse, non video, qua ratione ad hoc negandum quis possit induci. Nam & Iustinus & Irenæus, qui a Iohannis ævo non multum abfuere, ab eodem librum illum scriptum esse testificantur: & Irenæus quidem non obscurè ait, id testimonio eorū sua ætate fuisse confirmatum, qui Iohannē Apostolum de facie noverint.

Non desunt etiam, qui dissensionem quandam, in qua novi Testamenti scriptores sint constituti, prætendant. Hæc autem vel speciem tantum dissensionis habet, & porro indigna prorsus est, de qua hoc loco laboremus; vel si vera aliqua diversitas esse statuatur, eam aut in re magna, & quæ caput aliquod sit disciplinæ Christianæ, consistere volumus, aut in ea, quæ nullum ad vitam beatam, aut certè perexiguum habeat momentum. Illud quidem demonstrari nullo modo potest; cum admirabili ac prorsus divina conspiratione scriptores isti in rebus salutaribus consentiant. Hoc verò tantum abest, ut fidem illis minuatur ac infirmet, ut potius mirum in modum augeat, atq; confirmet. Cum enim dissensio ista, quæ statuitur, non nisi historicis rebus contineatur, an non apertissimum est, eos de rebus, quas literarum monumentis consignarunt, neutiquam consiliis inter se collatis ad circūveniendos homines scripsisse; sed & diversos fuisse autores, & quòd alii aliis firmiore res gestas memoria custodierant, diversa quoq; ratione paucissimis in locis eas descripsisse; interim tamen non nisi veritatis vi impulsos, idem in summa monumentis suis tradidisse. Quòd si ob levissimam dissensionem istis omnibus istorū scriptis fidem derogare voluerimus; profectò multò magis necesse fuerit, omnes de quacunque re scriptas historias, ut cōmenticias ac futes contemnere, explodere, ac conculcare. Non solum enim sæpenumero earum scriptores de multis maximisque

rebus

affirmā & pōt.

Iust: Dial: cum
Tryph:
Iren: 1. 4. 37.
vid: etiam Eu-
seb: Hist: Eccle:
lib: 5. c. 8.

rebus dissenserunt; sed & homines eos fuisse constat divino spiritu carentes, maximaque ex parte, quæ literis mandârunt, ipsos per se non habuisse comperta, nec ullo periculi metu, sed summæ laudis præmio proposito, scribendi partes suscepisse; & porro haud satis dignos esse, quibus indubitata fides tribuatur. Quibus in rebus quàm nostri scriptores illis antecellant, cumulatè me jam demonstrasse arbitror. Illud tamen præterire neutiquam volui, aliarum historiarum (si vel omni falsitatis suspicione eas liberare velimus) veritatem nonnisi ex ipsarum lectione intelligi posse: scripta verò Apostolorum ex apertissimis eorum, quæ inibi leguntur, effectis, verissima esse cognosci posse, suprâ satis superq; demonstravimus. Quæ igitur amentia illos agitat, qui, verbi causâ, plus fidei Livio, Sallustio, Cæsari, aut cuivis alii historico tribuendum censent, quàm Matthæo, Iohanni, Paulo, Marco, Lucæ, reliquisque Christi Apostolis: cum tot tantasque aliis historicis credendi causas nullo pacto habere possint, quantæ & quot, quemlibet cordatum hominem, ad Evangelistarum Apostolorumque scriptis firmissimam fidem adjungendam, planè impellunt.

Ad: 9. 7.
6. 22. 9.

Hic verò objicient, non solum in diversis autoribus novi Testamenti, sed etiam in uno, unam eandemque materiam tractante, dissensionem inveniri. Lucas enim historiam conversionis Paulinæ describens, jam Pauli comites vocem audivisse, neminem autem vidisse ait; jam verò Paulum inducit affirmantem, comites suos lucem quidem vidisse, vocem autem ad ipsum loquentem non audivisse. Verùm cum verbum *audiendi* apud Hebræos jam sonum auribus percipere, jam verba intelligere significet; tollitur omnis repugnantia: & sensus erit, comites Pauli, quamvis vocis sonum audivissent, vocem tamen ipsam non audivisse, id est, non intellexisse articulatim ejus verba. Audire autem sæpè intelligendi significationem habere, ex his locis perspicuum est, Gen. 42. 23. 4. Reg. 18. 26. Jer. 5. 15: 1. Cor. 14. 2.

Verùm non satis habet adversarius. Objicit enim per sua instrumenta, scripta N. Fæd: depravata esse, ideoque ab iis omnem assensum meritò cohiberi. Aut igitur volunt isti, qui hæc objiciunt, universam sive historiam, sive doctrinam depravatam esse, aut quasdam tantum partes. At prius illud quomodo sustineri poterit, cum nulla nec ratione, nec ullius fide digni hominis testimonio probari possit? Fidem enim in hoc negotio illi tantum mereri putandi sunt, qui a pravis affectibus, & ipsius religionis Christianæ odio alieni, illique tempori, quo hæc sunt scripta, proximi fuerunt. V-

binam

binam verò ejusmodi testimonia extant, ex quibus constare possit, universam historiam ac doctrinam, ab Apostolis aliisque divinis viris aliquando scriptam, depravatam immutatamque esse? ut taceam, hocposito, non eos amplius fore librorum Novi T. scriptores, quos antea esse probavimus. Hoc verò posterius, vel eo pacto asserunt illi, ut historiam doctrinamque in rebus magni momenti haudquaquam immutatam fuisse existimemus, sed in rebus tantum exigui momenti; vel ut aliquam etiam in magni momenti rebus mutationem factam fuisse credamus. Iam si illud verum est, quantum id, quæso, valebit ad illis fidem abrogandam, in quibus aliquid est momenti? Hoc autem si ita se haberet, certè nec tanta scriptorum divinorum consensus, nec tot libri istius exemplorum per totum orbem terrarum dissipatio, nec innumeri Theologorum commentarii mutationem illam latere passi fuissent. Huc accedit, quod Deus Opt. Max. cum infinita atque immensa benignitate genus humanum completatur, nequaquam hæc tantæ suæ gratiæ monumenta depravari permisisse credendus est, quibus voluntatis suæ notitiam, sempiternæque salutis viam omnibus aperire decrevit.

Hic verò, utcumque sese res ista habeat, inquiet adversarius; manifestissimum tamen esse, nequaquam Christi religionem tam evidentibus rationibus nixam esse, ut de ea nemo dubitare ulla ratione queat, etiamsi maximè velit; cujus generis argumenta solent esse ea, quibus Mathematicæ disciplinæ nituntur. Verum hoc illis objiciat veterator iste, qui religionis Christianæ naturam ignorant. Qui enim eam cognitam habent, hanc illius rationem esse sciunt, ut fidei meritum postulet, ut virtuti vitioque, ut præmio ac pœnæ locum relinquat, ut denique haudaliter, ac Lydius lapis, hominum vel ad probitatem, vel ad flagitium inclinationes exploret. Quæ omnia concidere necesse est, si veritatem disciplinæ Christi ita omnibus manifestam esse volumus, ut oculis cerni manibusque contrectari possit. Quid est enim, ut fide consequi ea studeam, quæ ante oculos meos sunt constituta? Vitia quoque quam sedem habebunt, & porro suppliciorum quis erit locus, si præmium tam amplum, quod religio Christiana nobis pollicetur, tale esse volumus, ut nemo tam possit esse adversus veritatem contumax, quin dubitare de eo desinat? Neque enim fieri potest, quin cui vitæ futuræ beatitas est explorata, is non solum ab omni flagitio ac turpitudine abstineat, sed totum se etiam ad sanctitatis studium accommodet, eoque omnes animi conatus conferat, ut ad divinum illum statum pervenire possit. Quid, quod omnis huic disciplinæ animos homi-

num explorandi via præcluderetur, si ob nimiam ejus evidentiam omnes eam amplecti cogerentur. At nunc rectè dixeris, eam Lydium esse lapidem, quo hominum animi explorentur: quandoquidem homines ad virtutis studium propensos argumentis vero simillimis, tum ad fidem divinis promissis adhibendam, tum ad vitæ sanctimoniam alacrius consecrandam, faciliè adducit: contrà homines ad sceleris cupiditatem inclinat, non solum nulla rationum probabilitate ad credendum pieque vivendum impellere, sed longius etiam ab omni assensione atque obedientia arcere atque dimovere solet; & id quidem non suâ naturâ, sed per quandam occasionem; quatenus videlicet perditis ipsorum moribus nefariâque ad turpitudinem proclivitatî repugnat. Valde igitur divinæ sapientiæ sempiternæque justitiæ congruens ac consentaneum erat, ea ratione ac viâ hominibus de ipsis servandis consilium aperire, ut iis qui probitate delectantur, scriptorum novi Testamenti veritas faciliè persuaderetur; illis verò, qui flagitiorum tenebris mentem obscurârunt, divinæ gratiæ argumenta non satisfacerent. Sic enim fit, ut summus omnium rerum dominus, aliis misericordiam amplissimamque virtutis præmium tribuendi, in alios verò debitam severitatem exercendi; in utrisque tum sapientiam, tum potentiam suam ostendendi, amplissimam occasionem habeat.

Quamquam autem ad religionis Christianæ veritatem satis est, novam scripturam certam, firmam, omniumque assensu dignissimam esse: tamen ne ullus locus adversario nostro cavillandi relinquatur, placet hoc in loco Veteris quoque scripturæ autoritatem ante omnium oculos constituisse. Quæ quidem res non tantam habere videtur difficultatem, quanta hæcenus in novæ scripturæ confirmatione subeunda nobis fuit. Ut igitur hanc rem paucis perstringamus, duo potissimum de Veteris Testamenti autoritate nobis persuadere debent, quorum alterum certissimo utriusque scripturæ, novæ & veteris vinculo; alterum verò Iudaicæ religionis circumstantiis continetur.

Primo enim in confesso est, novam scripturam ex veteri ita aptam tantaque necessitate cum illa nexam esse, ut ex illius veritate perspecta, hujus certitudo sponte sua emergat. Novum enim testamentum de veteri testari, & divinitus ea, quæ veteri illo codice continentur, edita pronunciare, palam est. Quæ de causa & horum auctores frequentissimè ea se docere memoriaque prodere affirmant, quæ antea Prophetæ summâ diligentia pervestigârunt, divina collu-

collustratione præsenserant, & sanctissimi spiritus impulsu prædi-
xerant.

Deinde quod attinet ad ea, quæ disciplinam Iudaicam perpetuò
comitantur; videmus sanè, populum Iudaicum religionis adeò es-
se retinentem, ut neque onerum legalium gravitate, nec aliarum
disciplinarum facilitate; nec innumeris inspectionibus, quibus
perpetuò propositus est, nec denique teterrimæ mortis acerbitate
ab instituto dimoveri possit. Hinc effectum est, ut multæ aliæ reli-
giones, quamvis his molestiis vacarent, ad nihilum venerint, hæc
verò ad nostra usq; secula duraverit. Cujus quidè rei nulla alia cau-
sa reperiri potest, nisi quòd illè infirmis admodum argumentis fue-
rint nixæ: hæc altissimis manifestarum confirmationum radicibus
defixa, firmissimisq; promulgationis suæ principiis fundata, labefa-
ctari nullo modo potuerit. Hæc tamen non perinde a me dicuntur,
quasi & hac tempestate Iudaicam religionem eam esse existimem,
quam omnes amplecti debeant. Ut enim a divino numine eam pro-
fectam esse non dubitem: tamen ipsa sese multis in locis Messia ad-
ventu, noviq; Fœderis pactione terminandam fuisse, manifestò
inducat; adeò ut non exigua mentis cæcitate Iudæq; laborare ne-
cesse sit, qui cum in illa veritatissimi esse debeant, tamen rem tam
claram, tamq; oculis omnium subjectam, non vident. Eo autem
consilio hæc de Iudaica religione a me disputatur, ut veteris testa-
menti scriptis, quibus illa continetur, plenissimam fidem tribuen-
dam esse demonstrarem.

Reperiuntur tamen nonnulli, quibus quinq; Moysi volumina, nō
usque quaq; vera esse videntur, propterea quòd multa literis confi-
gnare ausus fuerit Moyses, quæ antequam ipse in lucem prodiret, e-
venisse necesse est. Sed vel concedunt isti, Moysi fidem adhibendam
esse iis in rebus, quæ inspectantibus non tantum compluribus ho-
minibus, sed integris etiam nationibus, suo potissimum ministerio
gesta narrat, vel non concedunt. Si non concedunt; cur non omnia
eodem modo rejiciunt? cur ea tantum commemorant, quæ multis
retro seculis facta narrat, quasi in cæteris ei fides adhiberi possit: ut
sanè jure potest ac debet; nisi dicere velimus, illū tunc contra testa-
tissimam apud complures gentes veritatem, impudentissimè men-
titum fuisse, & eos ipsos, qui optimè norant, num res ita se haberet
nec ne, h. e. Israhelitas sua ætate viventes, quos oculis suis præraque
eorum, quæ facta scribit, contemplatos asserit, decipere voluisse.
Quòd si concedunt, ei in istiusmodi rebus fidem esse adhibendam;
necesse est, ut cætera omnia admittant, quæ ab illo scribuntur, li-

cēt multis ante ipsum seculis facta. Narrat enim ea sibi contigisse, eaque suo ministerio divina ope fuisse peracta, quæ apertissimè demonstrant, eum in summa fuisse apud Deum gratia, divinis-
simūque prophetam extitisse, ita ut necesse sit, verissima esse omnia illa, quæ tam constanter asserit. Nam in virum tam divinum, tam charum Deo, nec ignorantia istarum rerum, nec turpissimum mendacium cadit. Reliquum igitur est, Moī in omnibus, quæ scribit, plenissimam fidem adhibendam esse. Non desunt autem, qui multos veterum monumentorum locos corruptos atque adulteratos esse affirmant. Sed hoc ipsum non ita est in promptu, quin evidentiissima egeat probatione; quam sanè unde isti sint petitori, dispicere neutiquam possum. Huc accedit, quòd si maximè corruptos esse constaret; nihil tamen id haberet virum, ad omnem illis autoritatem fidemque derogandam. Aut enim casu fortuitoque eam depravationem contigisse volumus, aut voluntario sceleratorum hominum facinore. Si illud verum est, nihil certè ponderis habere potest, ad universam veterem scripturam falsitatis arguendam; cum ejusmodi depravatio nonnisi in rebus vel nullius, vel exigui momenti evenire soleat. Si verò altero modo aliqua incidit corruptio, profectò nonnisi ad juratos Christiani nominis hostes Iudæos ea referri potest, penes quos perpetuè voluminum istorum custodia fuit. Minimè autem verisimile est, illos alios locos adulterare cogitasse, quàm quos Christo in crucem sublato, vitæ restituto, inque amplissimo æternæ dignitatis gradu collocato, suffragari viderunt. Verùm cum, ut diximus, veterum scriptorum veritas ex Novi testamenti certitudine potissimùm appareat, nihilque magni momenti illis comprehendatur, quod in hoc quoque scriptum non legatur, præsertim quod ad ipsum Christum pertineat; consequens est, illorum locorum depravationes nequaquam impedire posse, quominus omnia, quæ de Iesu Christo, perque ipsum parta salute scitu sunt necessaria, animo complectamur; multò autem minùs efficere, ut in cæteris quoque rebus fides sacræ Veteris Fœderis scripturæ abrogetur. Hic verò dices, religionem Christianam veteris scripturæ testimoniis niti, quæ nisi fuerint ab omni depravatione purissima, Christi disciplinam apud nos ratam firmamque esse non posse. Respondemus autem, non ita nostram religionem in veteris scripturæ testimoniis innixam esse, ut eorum depravatio ruinam & interitum ipsi afferat. Iam enim satis superque demonstratum est, Domini Iesu disciplinam, nulla etiam veteris scripturæ ratione habita, satis firmis aliarum rationum præsidii se-

ptam at-

ptam atque munitam esse, eoque rem devenisse, ut potius ex hujus nostræ veritate illius certitudo, secundum seculi hujus rationem, sit ponderanda, & propter corruptionis suspicionem nihil amplectendum, quod cum novi Testamenti doctrina per omnia non congruat. Hæc autem omnia non perinde a nobis disputantur, quasi Deum vigilantissimum animarum nostrarum custodem, salutem nostræ ita indormivisse putemus, ut istos locos corrumpi permiserit, deque fide sua, ut præstanda, ita etiam omnibus seculis demonstranda, tam parum laboraverit: cum potius nihil illi unquam antiquius fuerit, quam ut summam suam in hominum genus benignitatem, inque servandis promissis constantiam omnibus testatam relinqueret: quarum utraque, sed inprimis posterior, vehementer obscurata & tenebris involuta fuisset, si sua de Christo promissa corrumpi ac depravari permisisset. Huc accedit, quod qui Christo sunt dediti, omnia veteris Testamenti testimonia de sempiterna felicitate, per Christum crucifixum humano generi tribuenda, & intelligunt probè, & reipsa confirmata esse, exploratissimum habent; tantum abest, ut ulla eorum facta sit depravatio.

Hinc verò callidus iste veterator arrepta occasione, ad Novum Testamentum falsitatis damnandum regredietur, & ex eo illius vanitatem constare inquit, quod qui illud literis consignarunt, multa ex vetere scriptura adducunt testimonia, quæ vel in ea non habeantur, vel ad rem quam illis comprobare constituerunt, nihil quicquam pertineant. Ad illud igitur, quod priore loco objicitur, duplici modo respondemus. Primò enim intelligendum est, multos veteris scripturæ libros periisse; & porro quæ in Novo Testamento ita adducuntur, ut, ex quo veteris Testamenti loco depro-mantur, minimè appareat, ea illis scriptis olim comprehendi potuisse, quæ intercidisse modò diximus. Non haberi autem veteris instrumenti scripta, inter alia inde constat, quod 1. Paral. 29. 29. commemoratur liber Nathanis Prophetæ, & volumen Gad videntis. & 2. Paral: 9. 29. ejusdem Nathanis & Ahia Silonitis, & Addonnis videntis librorum fit mentio, quos tamen minimè extare palam est.

Secundò constat, novi Testamenti scriptores plerumque Græcam Septuaginta interpretum editionem secutos fuisse. Nam & Græcè ipsi scribebant, & interpretatio illa plurimum apud Hebræos, de quibus & Apostoli erant, autoritatis habebat. Adde, quod scriptiones suas illorum hominum, inter quos tunc vitam agebant, captui accommodare volentes, nequaquam literis syllabisque

ita adhærescebant, ut ne transversum quidem ungulam ab illis sibi recedendum existimarent, dummodò a verborum sententia minime deflecterent. Ad alterum respondemus: primum nonnulla Vet. Fœderis dicta citari in Novo, non quòd divinus spiritus in iis primum proferendis, ad eas res respexerit, ad quas in novo fœdere accommodantur: sed quòd ad eas propter similitudinem ac convenientiã quandam jurè accommodari queant: quo pacto viri quique doctissimi multa sæpè ex Poëtis aut Historicis dicta citant, & ad institutum suum accommodant, licet primi illorum dictorum auctores de istis rebus, ad quas ea postmodum traducuntur, ne cogitassint quidem. Huc pertinere videntur inter alia hi loci Matth: 15. 7. & seqq. cap: 21. 16: Rom: 2. 24: c. 3. 4: c. 9. 20. Deinde animadvertendum est, multa veteris scripturæ pronuntiata duplicem sensum continere, nempe literalem seu historicum, quem vocant, & mysticum; & ideo, licet multa in sensum priorem accepta, parùm ad id, quod ab Evangelistis Apostolisque tractandum suscipitur, sint accomodata: tamen si in sensum mysticum respicias, rei, quæ explicatur, aptissima esse comperies. quale est illud, *Ex Ægypto vocavi filium meum*, ab Evangelista tum adductum, cùm Christum in Ægyptum migrasse doceret; quamvis verbis illis primo sensu populi Israëliti ex Ægypto liberatio significetur. Huic simile & illud est: *Vox audita est in Rhama; ploratus & ululatus multus: Rachel plorans filios suos, & noluit consolari, quia non sunt.* Vbi si primum sensum spectes, multorum Hierosolymitanorum excidium describitur. Urbem enim Hierosolymam tribui Benjamin, ex Rachele ortum habenti, assignatam fuisse nemo ignorat. Matthæus autem per quãdam dicendi figuram, verba ista ad infantes Bethlehæmæ interfectos accommodavit, vel quòd in Bethlehæmico agro Rachel Iacobi uxor olim sepulta sit; vel potius, quòd id oppidum tribui Beniamiticæ vicinum fuit, nec dubium, quin Rachelis etiam posteri in locis ei oppido vicinis occisi fuerint ab Herode, præsertim cum tribus Iudæ & Benjamin tum temporis ferè permixtæ essent. Fit autem non semel, ut quæ in Vetere testamento figuratè dicta erant, ea verè proprièque in Novo Testamento accipienda sint: veluti illud est, quòd Davidi Deus, se gentes terminosque terræ subacturum, inque possessionem addicturum promiserat. In Davidem enim istud propriè loquendo minimè quadrare palàm est: cum is terminos terræ nunquam possiderit. ideoq; si ad illud tempus, quo regnavit, respectus habeatur, nonnisi Palæstinæ terræ, aut aliarum vicinarum regionum terminos intelligere est necesse. Ad Christum

verò

Matth. 15.

Matth. 2. 16.
Jerem: 31. 15.

Psal. 8.
Ab. 13. 32.

verò propriè verèque hoc spectare, quis non videt? Huc & illa e-
jusdem Davidis verba spectant, quæ Petrus ad Christi resurrectionem confirmandam in medium attulit: *Non derelinques, inquit, ani-
mam meam in inferno, nec dabis sanctum tuum videre corruptionem.*
Vidisse autem Davidem corruptionem, & ipsum per se constat, &
Petrus ab illius sepulchro argumentum ducens, idem apertè de-
monstrat: ut facilè appareat, verba illa de non videnda corruptio-
ne, figuratè, vel cum certa temporis limitatione, ad Davidem refer-
ri, quatenus nimirum violentam mortem ab hostibus sibi intentam
effugit; propriè autem atque absolutè ad Christum, qui revera
nullam corruptionem expertus est, utpote tertio post mortem die
in vitam revocatus. In hoc numero est & illud Esaia testimonium,
quod Matthæus, ad miraculosam Christi conceptionem nativita-
temque comprobendam, hunc in modum producit: *Ecce virgo con-
cipiet, & pariet filium, & vocabit nomen ejus Emmanuel.* Quam qui-
dem vaticinationem improprie ad Esaia uxorem, ex eaque sulce-
ptum puerum referri, totius loci circumstantiæ, & ea, quæ sequen-
ti capite paulò post initium leguntur, convincunt. Sensus igitur est:
Esaia uxorem, tunc virginem, ipsi fuisse desponsatam, & postea ex
eo concepit ac peperit; ita ut virgo dicatur, non quòd virgo po-
stea permanferit, sed quòd tunc, cùm istud pronunciaret Esaia, vir-
go adhuc esset. Sed in Mariam ea verba omnino propriè, adeoque
sensu longè perfectiore conveniunt, utpote quæ virgo permanens,
nullâ viri operâ accedente, divini tantum spiritus vi atque efficaciâ
Christum concepit, & in lucem edidit. Et sanè aliquid in illis ver-
bis latuisse majus, quàm id esset, quod in Esaia uxore contigit, satis
ipsius Prophetæ verba indicant. Apertè enim id signum vocat, quod
Dominus sit editurus. Atqui id, quod in Esaia uxore contigit, natu-
rali prorsus ratione fieri potuit, nec quicquam præter ipsam prædi-
ctionem habuit inusitati. neque enim omnino certò affirmari po-
terat, nisi ab eo, qui Propheta esset, eam & concepturam, nempe
absque mora, & masculum in lucem edituram. Sed id ipsum tamen
fuit perexiguum. At id, quod in Maria Christi matre contigit, verè
divinum fuit signum atque miraculum. Vt taceam, eum, quem Pro-
phetissa peperit, valdè improprie, rationeque admodum imperfe-
cta Immanuel, quod significat *Nobiscum Deus*, appellatum fuisse,
nempe quòd signum quoddam esset futurus divinæ præsentia &
favoris, populo ad exiguum tempus exhibendi. At Christus perfe-
ctissima ratione ita dicitur; utpote per quem Deus singularissima
ratione, & quidem perpetuò, propitius nobis adest, nos juvat ac
servat.

CAP: VI.

De Sacrarum literarum perspicuitate.

lib: 6.

Verùm cum Sathanas, ut diximus, serpens sit, ideoque, quòd vult, sese flectat atque contorqueat, sit ut, si prima via, nimirum a divinis literis mentem nostram ab alienandi, minimè succedat, aliam ingrediatur, nempe ut divinam scripturam, quamvis alioqui verissimam, tanta obscuritate esse involutam ostendat, ut nisi ad Ecclesiæ (de qua infra suo loco nobis explicandum erit) confugiamus interpretationes, intelligi nequaquam possit. Callidè enim Diabolus id nihilominus agit, ut a divinis vocibus ad hominum commenta fidem nostram traducat, inanemque reddat. Nos igitur, ne in hanc illius fraudem incurramus, hoc loco veram hac de re sententiam exponemus, ac rationibus confirmabimus; & quæ contrà proferuntur argumenta, falsitatis convincemus. Ita ergo statuimus, sacram scripturam tum in iis, quæ ad salutem scitu sunt unicuique necessaria, tum in iis, quæ ad eam ita sunt utilia, ut ad necessaria proximè accedant, perspicuam esse; adeò ut, si quis mentem tantùm advertere velit, & studium illud adhibere, quod præstare omnes, qui ad sempiternam felicitatem aspirant, & possunt, & debent, ea ignorare nequeat. quod idem de multis aliis, quæ in sacris literis continentur, censemus. Rem verò ita, ut diximus, sese habere, aliquot rationibus ostendi potest. Prima est, quòd Deus sacras literas in eum finem, & ab initio perscribi voluerit, & postea per tot secula singulari sua providentia conservârit, ut homines ex iis voluntatem ipsius cognoscerent, & quæ saluti suæ necessaria essent, perdiscerent. Quare fieri non potest, ut ex tanta sint involutæ obscuritate, ut quivis divinæ voluntatis cognoscendæ cupidus, suæque salutis amans ac sitiens, eas, quantum satis est, h. e. quantum ad fiduciam in Deo ac Christo collocandam, mandataque ejus observanda est necesse, intelligere non possit. Quòd si dicas, Deum, qui sacras literas hominum generi proposuerit, curâsse etiam, ut perpetuò extaret vera Christi Ecclesiâ, a qua earum intelligentia peteretur; respondemus primùm, illud ipsum, quænam sit vera Christi Ecclesiâ, non nisi ex sacris literis disci posse. Quare eas per se claras esse oportet, & intellectu faciles, etiam antequam de vera Christi Ecclesiâ constet, idque in omnibus rebus ad salutem necessariis. Non potest enim certò constare, quænam sit vera Christi Ecclesiâ, antequam constet, quænam sit salutaris Christi doctrina. Deinde si ita sese res haberet, latius fuisset, nihil scriptum extare aliud, quàm Ecclesiâ,

Ecclesiam in omnibus esse audiendam. Sic enim minus fuisset con-
troversiarum, quæ nunc de sensu sac: literarum exoriuntur, & nu-
mero propemodum infinitæ, & gravissimæ, quæ omnibus seculis,
ab ipsis Christianæ religionis incunabulis, Ecclesiam exercuerunt,
hodieque exercent. Denique, cum Deus in ipsorum hominum ar-
bitrio positum esse voluerit, ut veritatem salutarem vel ample-
ctantur ac profiteantur, & cæterum aliquem inter se constituent, qui
Ecclesia dicitur, vel secus; non est ratio illa, scripturæ sensus per Ec-
clesiam indagandi, perpetua; aliamque perpetuam extare necesse
est, quæ quivis salutis æternæ cupidus uti possit. Alterum argu-
mentum est, quod Moses, Prophetæ, Christus, & Apostoli, partim
eadem, quæ literis consignata habemus, partim iis similia populo,
de rebus scitu necessariis, viva voce tradiderunt. Ab auditoribus
autem intelligi sanè voluerunt, atque adeo etiam potuerunt; præ-
sertim tunc, cum si nondum supinâ suâ negligentia atque incuria,
suâque malitiâ id essent promeriti, ut cæcitate quadam punirentur.
Quod si, quæ viva voce de rebus scitu necessariis fuerunt a divinis
viris pronunciata, intelligi a populo potuerunt; cur non & scripta?
præsertim cum hæc legendo repeti sapius queant. Nulla sanè est
causa, cur divini viri obscurius res ad salutem necessarias scribere,
quàm viva voce efferre voluerint. Accedit, quod Epistolæ Aposto-
licæ, in quibus sublimiora etiam Christianæ religionis mysteria
continentur, ferè ad homines rudes, qui non adeo magnos in do-
ctrina Christi progressus fecerant, missæ fuerint, ut inde de rebus
sacris instruerentur. Præterea constat, & ante Christum sac. literas
passim, tum publicè, tum privatim, absq; commentariis lectitatas,
qui mos etiam in Christianis Ecclesiis receptus olim fuit. Neque e-
nim interpres semper ad manum fuit; nec necessarium existima-
tum fuit, ut explicatio semper adhiberetur. Id autem satis arguit,
sacras literas generatim loquendo, non fuisse habitas obscuras, &
hominibus plebejis ac rudibus inaccessas. Deniq; Spiritus S. ea de
verbo Dei, quod S. literis continetur, pronunciat, quæ claritatē ejus
satis ostendunt, ea præsertim in parte, quæ nos illud perspicuum esse
volumus. Etenim David Verbum Dei, quo nomine Legē potissimum
intelligit, literarum monumentis a Mose cōsignatam, lucernam ait
pedum suorum esse, h. e. luculenter sibi ostendere, quæ gradiendum,
seu quid faciendum, quid contrā in vita sit omittendum. Hoc au-
tem facere qui posset, si satis perspicuum non esset? Hinc & Moses
omnem ignorantia occasionem populo præcicens, negat, Dei le-
gem esse vel supra nos, vel procul positam, seu ab intelligentia no-

Psal: 119, 114.

Deut: 30. 12,
13.

stra remotam, sed prope nos adesse, atque adeo in ore nostro & ani-
mo versari. Paulus etiam Evangelium non nisi iis opertum esse affir-
mat, qui pereunt, seu malitiâ suâ exacerati in interitum ruunt vo-
luntarium. Non affirmamus quidem, ea, quæ ad salutem cognitu
sunt necessaria, aut necessariis proxima, ubique clarissimis, & nul-
lam difficultatem habentibus verbis fuisse explicata: sed illud ta-
men asserimus, si quid eorum obscurius fortè alicubi dictum fuerit,
id alibi, nonnunquam etiam iisdem in locis, clarioribus verbis ex-
primi. id quod illi quoque agnoverunt, quorum maxima est apud
eos auctoritas, quibuscum nobis hic res est, nempe Hieronymus &
Augustinus; quorum ille hunc in modum loquitur: *Moris est scriptu-
rarum, obscuris manifesta subnectere, & quod prius sub æigmatibus
dixerunt, aperta voce proferre.* Hic verò inquit: *Magnificè & salubri-
ter spiritus sanctus ita scripturas sanctas modificavit, ut locis apertio-
ribus fami occurreret, obscurioribus autem fastidia detergeret. Nihil e-
nim ferè de illis obscuritatibus eruitur, quod non planissimè dictum alibi
reperiatur.* hæc illi. Prophetias quidem, quatenus mysticum sen-
sum continent, per se obscuras esse fatemur; cum Petrus propterea
asserat, eas propriæ dissolutionis seu interpretationis non esse: ve-
rùm nihil ostendi potest in mysticis prophetiarum sensibus, unicui-
que ad salutem scitu necessarium, quod nobis in Novi fœderis scri-
ptis luculenter explicatum non sit. Ceteroqui, si quæ occurrunt in
sac: literis difficultates, præterquam quòd rerum istiusmodi diffi-
cultate implicatarum cognitio ad salutem unicuiq; necessaria non
est; eæ ferè sacrarum literarum beneficio expediri possunt. Id verò
triplici potissimum ratione perficitur: nempe tum universæ scri-
pturæ, quâ intelligi facilius potest, analogiâ quâdam animo compre-
hensâ; tum circumstantiarum cujusque loci consideratione; tum
denique similium locorum collatione. Ex quibus omnibus intelli-
gitur, scripturam sanctam immeritò obscuritatis simpliciter accusa-
ri. Iis autem, qui eam obscuritate laborare simpliciter asserunt, præ-
ter rationes memoratas, veterum Ecclesiæ doctorum, quibus illi
plurimum tribuunt, autoritatē jure opponimus si enim non solum
verbis, sed etiâ ipso facto scripturæ perspicuitatem fuerunt testifi-
cati. Illud quidem ita, ut præclaras eadem de re sententias dixerint:
hoc verò eo pacto, ut ex illis, utpote notioribus, dogmata sua de-
mōstraverint. Ad sententias quod attinet, Epiph: in heres: 69. *Omnia
inquit, sunt dilucida & clara in divina scriptura.* Et hæc: 75. *Omnia
clara sunt in divina scriptura his, qui ratiocinatione divinum sermonem
audire volunt.* Et Cyrillus lib: 9. contra Iulianum: *Nihil in scripturis
difficile*

difficile est iis, qui in illis versantur ut decet. Et Chrysostomus in prima homilia in Matthæum ait: *Scripturas & sermo, & rustico, & viduæ, & puero, & ei, qui valde imprudens est, faciles esse ad intelligendum, & prorsus expositas.* Et 3. Hom: 2 Thess: *Omnia, inquit, clara sunt, & plana in divinis literis.* Et paulò post ait: *Omnia necessaria sunt aperta & manifesta.* Et Augustinus in Psal: 8. *Inclinavit, inquit, Deus scripturas ad infantium & lactentium capacitatem.* Hæc doctores illi, quos credibile est, cum nonnunquam omnia in sac. literis clara & dilucida esse dixerunt, id de maxima eorum parte, atque imprimis de iis, quæ ad salutem necessaria sunt, intellexisse, quemadmodum indicat secundus locus ex Chrysostomo a nobis adductus. Cui sententia unà cum aliis quibusdam neotericis assentitur Sextus Senensis lib: 8. Biblioth: annot: 151. ubi dicit: *Alteram scripturæ partem aper- tam ac dilucidam esse, utpote quæ summa primaque credentium princi- pia, ac præcipua bene vivendi præcepta & exempla cognita facilia com- plectatur.* Mireris tamen homines esse, qui non solum in aliis, sed etiam in salutaribus rebus sanctorum voluminum perspicuitatem desiderent. Et primò quidem multi Veteris Testamenti causantur obscuritatem, nempe quòd religionem contineat adumbratam, i- maginumque ac figurarum tenebris immersam. His tamen respon- sum volumus: Cum religio Iudaico populo olim præscripta in iis i- sis umbris, quæ clarè admodum ac dilucidè in Vet. Fœdere descri- ptæ sunt, fuerit constituta; apparere, Deum pro temporum ratione satis perspicuè ea, quæ ad religionem pertinerent, hominibus pro- posuisse. Neque verò ideo Lex Mosaica obscura dici debet, quia quid umbræ istæ in futurum tempus significarent, tunc difficulter intelligi potuerit. Satis enim est, verum ac proprium istorum præ- ceptorum sensum, qui tum temporis ab iis, quibus ea data erant, in- telligi debebat, facilem perspicuumque, & olim fuisse, & hodie ef- se. Res autem illis umbris significatæ, ex novo fœdere intelligi, quantum opus est, possunt. quamquam ut singularum umbrarum significationes cognoscantur, nihil est necesse: cum id non modò rudiorum captum fugiat, sed ne inter doctos quidem ulque quaque sit exploratum. Intelligendum nempe est, ad perspicuitatem scripti alicujus satis est, verum verborum sensum facile cuivis apparere: etiamsi res ipsa verbis significata iterum aliud quippiam in futurum adumbret, quod non cuivis facile appareat. Deinde urgent, plu- rimas in scriptura sacra extare sententias ambiguas, imperfectas, prima facie secum conflictantes, tropis ac schematibus involutas, Hebraicis locutionibus, & præpostera verborum collocatione ob- scuratas.

2 Pet: 3, 16.

Osee 14, 10.

securatas. Sed præterquam quòd omnia illa nequaquam tantas scri-
pturæ tenebras offundere possunt, quin is, qui Deo precibus adhi-
bitis, in illis evolvendis diligentiam ac studium suum consumit,
tandem divini sermonis addiscat naturam, & difficultates illas elu-
ctetur; falsi sumus jam antea, non pauca in sacris scripturis contine-
ri, quæ obscuritate aliqua sint involuta: sed inde haudquaquam
consequitur, ea, quibus sempiterna continetur felicitas, tanta ob-
scuritate implicata esse, ut a quolibet intelligi nequeant: quin con-
trarium & rationibus paulò antè evicimus, & ipsos etiam Patres,
quos vocant, nec non adversarios quosdam nostros, ingenuè id
confiteri ostendimus. At dices: quid sibi vult Petrus, qui Pauli Epi-
stolis magnam apertissimè assignat obscuritatem, quas eam ob rem
indocti & instabiles ad suam ipsorum perniciem detorqueant? Oc-
currimus igitur, & hoc quoque ad omnem simpliciter scripturæ
perspicuitatem tollendam nullam vim habere dicimus. Primò e-
nim non de ipsis Pauli Epistolis, quantumvis ibidem memoratis,
sed de rebus, de quibus Paulus scribat, Petrum loqui, ex ipsa ver-
borum constructione perspicitur. Verba enim ἐν οἷς ad Epistolas,
quippe in scæminino genere positas, referri non debere patet, sed
ad proximè præcedentia πρὸ τούτων, id est, de istis, nimirum de Chri-
sti adventu, mundi quæ conflagratione disputatis, & sensum esse: e-
asdem res, quia difficultatem quandam habeant, ab inconstantibus
indoctisque ad suam ipsorum perniciem detorqueri, ut suprà in e-
odem cap. innuit v 3, 4, 5. Deinde esto, locutus hinc Petrus fuerit
de ipsis Pauli Epistolis, easdem quæ difficultate quadam implicatas
esse dixerit: num propterea universa scriptura adeò erit obscura, ut
ne res quidem ad salutem necessarias ex iis unusquisque possit di-
scere? Nequaquam. Petrus enim ait, *quædam* in illis esse intellectu
difficilia, non omnia, aut plæraque. Adde, quòd illa ipsa, quæ a Pau-
lo obscurè dicta esse videntur, intellectu facillima redduntur, si il-
lorum explicatio ex luculentioribus ejusdem Apostoli aliorum-
que divinorum scriptorum verbis petatur. Præterea non diffite-
mur, sæpe fieri, tum malorum hominum vitio, tum iustissimo Dei
judicio, ut, quia multi non tales sese præstant, quales esse debent,
vel scripturam salutarem minimè intelligant, vel intellectam olim
non ampliùs percipiant, juxta illud Osee: *Quis sapiens, & intelliget
ista? intelligens, & sciet ista? quia rectæ viæ Domini; & iusti ambulabunt
in eis: prævaricatores autem corruent in eis.* Obijcies tamen, illud
saltem ex Petri verbis concludi posse, homines indoctos a sacro-
rum voluminum lectione arcendos esse, quia addat: quæ, scilicet in-
tellectu

telleſtu difficilia) indocti & inſtabiles torquent ad ſuum ipſorum inter-
itum . Atqui Apoſtolus non de illis ſimpliciter loquitur, qui indo-
cti imperitique ſunt, ſed de iis, qui cum imperitia levitatem incon-
ſtantiamque conjunxerunt, unde non quidem a Paulinarum Epi-
ſtolarum lectione abſtinendum, ſed inconstantis animi vitium
corrigendum eſſe concludi debet. Nec ſanè Petrus quempiam ex
iis, ad quos ſcribit, (ſcribit autem ad omnes promiſcuè fideles, quos
prioris Epiſtolæ initio expreſſerat) ab Epiſtolarum Paulinarum le-
ctione dehortatur: imò eo ipſo, quòd earum quoque teſtimonium
ſuo adjungit, non obſcurè ad earum lectionem hortatur; ſed cautè
legi, & accuratè expendi vult. Alioquin ipſe Paulus peccaſſet, qui
ſuas Epiſtolas ad eos etiam ſcripſit miſitque, qui gravibus erroribus
implicati, & religionis Chriſtianæ rudes erant, ut nimirum eas le-
gerent atque intelligerent, & veritatem divinam inde diſcerent.

CAP: VII.

De ſacrarum literarum perfectione.

EI autem, quam hactenus deteximus irritamque reddidimus,
Satanæ fraudi conjuncta illa eſt, quòd ſacram ſcripturam ad eò
imperſectam conatur perſuadere, ut niſi ad ea, quæ de manu in ma-
num Eccleſiæ ab Apoſtolis tradita ſint, decurratur, peſſimè ſaluti
noſtræ conſultum fore ſtatuendum ſit. Quæ quidem illius techna
huc ſpectat, ut dum in conſectis illis traditionibus occupamur, di-
vinum verbum negligamus, & ſic nihilominus a fide officioque
noſtro deducamur. Hic igitur ſimiliter, tum perfectam eſſe ſcri-
pturam demonſtrabimus; tum traditiones illas, quæ hodie credu-
lis hominibus obtrudi ſolent, hominum eſſe commenta convin-
cemus.

Primò igitur animadvertendum eſt, nos hic ex ea parte ſcriptu-
ræ ſanctæ perfectionem aſcribere, quatenus ad ſempiternæ ſalutis
adeptionem nobis ſatis eſt. Hoc enim jure a nobis fieri, & rationi-
bus, & autoritate eorum, quos iſti, adverſus quos diſputamus, ma-
ximi faciunt, oſtendemus. Et ad rationes quidem quod attinet; ſi
ex ſacris literis, quantum ſatis eſt, diſci poſſunt ea, quæ ad fidem per
charitatem efficacem conſtituendam ſunt neceſſariæ; negari etiam
non poteſt, omnia in illis contineri, quæ ad ſalutem æternam ſunt
neceſſaria. Nam, ut Paulus docet, ^a nihil in Ieſu Chriſto valet, niſi
fides per charitatem efficax. Fides verò, ut ſac. literæ novi fœderis
paſſim aſſerūt, ^b in Deo & Chriſto, ſeu ^c in Deo per Chriſtum collo-
canda eſt. Credere autem in Deum, docente ^d Auctore Epiſt. ad He-
bræos eſt,

^a Gal: 3. 6.

^b Iohan: 14. 1.

^c 1 Pet: 2. 21.

^d Heb: 11. 6.

Cap. VII. De
fac: literarum
perfectione.

390

De vera Religione

¶ Mat: 7. 12.
Rom: 13. 8, & d.
Gal: 5. 14.
g inter alia
Mat: 23. 34, & d.
Rom: 2. 20, 13,
usq; ad fin: ca-
pit: 13. 9.
1 Cor: 13. 4, & d.
1 Cor: 13. 16.

h Deut: 28. 48.
30. 10. 31. 24.
32. 46, 47.
Iohan: 1. 8, 9:
23. 6
g Reg: 2. 3.
2 Paral: 34. 21,
31, 32.

A Ioh: 15. 15.

Luc: 1. 1

braos, est, credere eum esse, & esse remuneratorem eorum, qui ipsum quarunt, h. e. rectè factis favorem ipsius ambiunt. quod idem de fide in Christum, quæ ejusdem cum illa est generis, statuendum est. Hæc verò an ex sacris literis non patent? Quod ad charitatem attinet, quâ omnes pietatis partes, eam imprimis, quæ ad proximum spectat, quæque omnium latissimè patet, complectitur Apostolus; ea quoque in sac. literis ita descripta est, ut quicunque eam ex animo colere, mentemque advertere velit, ignorare non possit, quid sibi sit in omnibus vitæ partibus sequendum; præsertim si sapientiam a Deo petat, quam ille nemini denegat. Nam charitatis quidem erga proximum officia, ad quæ alia omnia quodammodo revocari possunt, ita luculenter, partim generalibus, partim & specialibus præceptis explicata sunt, ut qui ea opere complet, de eo, quin omnibus numeris absoluta charitate sit præditus, dubitari nequeat. Similiter de iis officiis, quæ ad ipsum Deum ac Christum propriè spectant, qualis est charitas, adoratio, gratiarum actio, invocatio; itemque de iis, quæ circa nos ipsos potissimum vertuntur, qualia sunt sobrietatis, castitatis, patientiæ ac constantiæ officia, jure affirmari potest. id quod faciliè experietur, qui afferre quippiam conatus fuerit, quod in sacris literis, quatenus ad actiones moderandas est opus, non contineatur. Deinde in Lege olim Israëlitis ea omnia fuisse præscripta, & a Mose literis comprehensa, quæ omnibus facti erant necessaria, satis testantur h. sacra litera. Non est autem proculdubio deterior hac in parte populi Christiani conditio. id quod inde quoque patet, quodd quicquid præter ea, quæ in lege Mosaica continentur, atque ad Christianos etiam pertinent, est ad salutem necessarium; id Christus discipulos suos docuit, & descripserunt Evangelistæ. Nam Christus quidem discipulis ait: *Omnia, quæ audivi a Patre meo, nota feci vobis;* intellige omnia, quæ ad salutem scitu sunt necessaria; licet quædam ad eam rem utilia, utpote quæ portare discipuli nondum poterant, nondum illis penitus explicuisset. Evangelistarum verò; eorum præsertim, quibus propositum fuit, universam Christi in terris viventis historiam, h. e. & sermones, & facta, ad Evangelii prædicationem pertinentia, describere, ut ii quoque, qui rebus gestis non interfuerant, atque aded omnis quoque posteritas, fructum eorum salutarem perciperet; eorum, inquam, fuit, nihil istorum omittere, quæ Christus docuisset, ad salutem omnibus scitu necessaria. Idque Lucas a se factum non obscurè testatur, initio Evangelicæ atque Apostolicæ historiæ. Nam illic quidem ait: *Vidimus & mihi, affectu omnia*

omnia
cognov
Prim
cepit
Spiri
cogni
prop
nec n
ra ver
canda
nent,
si (id
ment
um, c
rum,
parte
sunt
sunt
nec
liqu
eos t
potiss
mè co
luti
sariis
osten
nume
riam
ribus
certa
Chri
tale a
tem e
præte
semp
erevi
usque
decen
mura
volun

omnia a principio diligenter, ordine tibi scribere, optime Theophile, ut cognoscas eorum verborum, de quibus eruditus es, veritatem. hinc verò: Primum quidem, inquit, sermonem feci de omnibus, o Theophile, quæ cepit Iesus facere & dicere, usque in diem, quæ præcipiens Apostolis per Spiritum sanctum, quos elegit, assumtus est. Non minore verò rerum cognitione prædictus fuit Matthæus, qui rebus istis, quas scripsit, propè omnibus interfuit, iis præsertim, quæ huc maximè spectant; nec minori fide ac diligentia in iis describendis usus est. Quàm multa verò adhuc, quæ ad universam Christi religionem uberius explicandam, & ad ejus a Lege Mosaica differentiam ostendendam pertinent, continentur tum in Actis, tum in Epistolis Apostolicis? Quòd si (id quod novæ rationis locò esse potest) ista omnia veteris Testamenti libris adjuncta, nondum sufficiunt ad cognitionem omnium, quæ ad salutem omnino sunt necessaria; quis hominum rudiorum, ne dicam doctiorum, qui exiguam istorum, si molem spectes, partem memoriâ tenere possunt, ea, quæ ad salutem omnino scitu sunt necessaria, tenebit? aut an ita sacri scriptores in iis, quæ non sunt ad salutem omnino necessaria, fuerunt occupati, ut omnino necessariæ ommitterent, & tale aliquid reticerent, quo ignorato reliquorum omnium fructus periret? An non potius statuendum est, eos in hoc rerum genere, divino spiritu ad scribendum impulsos, potissimum elaborasse, ut salutem eorum, quibus scribebant, maximè consulere? Esse in ipsorum scriptis multa, quæ sine certa salutis jactura ignorari queant, nemo, nisi qui necessaria a non necessariis prorsus nesciat discernere, negare potest, cum res ipsa id satis ostendat: siquidem ab hominibus rudioribus, quorum infinitus est numerus, multa eorum ignorantur, quibus tamen ob eam ignorantiam nemo salutem adimit. Cur ergo non potius illa ab istis scriptoribus expressa putemus, in quibus cardo salutis vertitur, quæque sine certa pernicië ignorari nequeunt? Præterea Deus, qui religionem Christianam usque ad mundi finem vigere voluit, curavit etiam, ut tale aliquid perpetuò extaret, unde ea, quatenus omnino ad salutem est necessarium, cognosci indubitato posset. At nihil tale extat præter sacras literas. Nam si dicas, Ecclesiam esse unde ea cognitio semper peti possit, primum statuendum tibi erit, Deum etiam decrevisse, ut Ecclesia vera (falsa enim ad eam rem inepta est) semper usque ad mundi finem extet. Atqui id a Deo nec decretum est, nec decernit, nisi humano arbitrio vim inferre, & religionis naturam mutare voluisse censendus sit, potuit: cum ea res non ex sola ipsius voluntate pendeat, sed in ipsorum etiam hominum arbitrio ma-

fac: literarum perfectione.

AA: 1. 2.

gnam;

¶ 10, & seqq.

gnam partem sita sit. Nam, quemadmodum superiori etiam capite indicavimus, ut Ecclesia vera extet, a qua omnes salutaris veritatis notitiā indubitato petere queant, requiritur, ut homines complures veritatem eam amplectantur ac profiteantur, & cœtum aliquem, qui in omnium oculos incurrat, constituent. At in ipsorum hominum arbitrio est positum, utrum id facere velint, necne: nec quisquam ad eam rem a Deo cogitur. Paulus certè ad Romanos scribens cap: xi. apertissimè indicat, universam Ecclesiam ex Gentibus collectam, atque aded etiam Romanam, cum qua illi istic nominatim res est, non minùs, quàm Iudaicum populum, fide excidere, & a Deo rejici posse, inque ipsorum hominum arbitrio situm esse, num permanere in fide velint; necne. Quare non est, quod quis certam aliquam Ecclesiam hoc privilegio a Deo donatam esse contendat, ut fide excidere nequeat. Deinde, ut fridem suprà docuimus, nō potest Ecclesia vera certò cognosci, nisi priùs cognoscatur, quæ sit salutaris Christi doctrina. De nullo enim hominum cœtu certò tibi constare potest, eam esse veram Ecclesiam, nisi cognoscas, eam amplecti ac profiteri salutarem Christi doctrinam. Unde autem id certò deprehendes, nisi scias, quænam sit salutaris Christi doctrina? Quare aliud quippiam præter Ecclesiam extare necesse est, unde cognoscas salutarem Christi doctrinam. Alioqui priùs cognoscenda esset salutaris Christi doctrina, quàm cognosceretur id, unde illa cognosci debet. Præterea id ipsum saltem debuisset alicubi in sac. literis clarè ac perspicuè scriptum extare, debere ab Ecclesia peti omnia, quæ ad salutem scitu sunt necessaria, & quænam ea sit Ecclesia, ac unde debeat cognosci, clarè describi, ne quis in ea cognoscenda facilè errare posset. Nam si quippiam scriptu fuisset necessarium, hoc sanè fuisset, sine quo reliqua omnia, quæ scripta sunt, nihil, aut parùm admodum prodescent. At id nuspiam factum legitur. Denique si eam Ecclesiam, quam isti, cum quibus disputamus, perpetuò extitisse volunt, & a qua sola certam & indubitatam rerum omnium ad salutem necessariorum, earum præsertim, quæ in sacris literis non extent, notitiā petendam esse contendunt, multis in rebus, atque aded in iis quoque, quæ ad salutem sunt necessaria, gravissimè errare constet; tota illa de Ecclesia exceptio concidit. Id verò nos in hoc libro passim ostendimus, ac porrò ostensuri sumus, ubi gravissimos istius Ecclesiæ errores & patefecimus, & patefacturi sumus. Rationibus autem illis, quas hactenus attulimus, addi potest & illa, quòd benignitati ac sapientiæ Dei, qui saluti humani generis usque ad mundi finem consul-

tum voluit, consentaneum sit, ea potius ratione religionem Chri-
stianam, seu doctrinam Christi salutarem, integram atque incorru-
ptam ad posteros propagare, & usque ad mundi finem conservare,
quæ ad eam rem est inter cæteras hominibus aliquo modo usitata
aptissima ac tutissima. At ejusmodi est scriptura. Traditio, quæ hu-
ic aliquomodo opponitur, & ab iis, cum quibus disputamus, urge-
tur, scripturæ multum concedit, nec ad notitiam rerum, absque
mutationis ac corruptionis suspitione, ad ultimam usque mundi
ætatem, per tot secula transmittendam apta. Ea enim memoriâ ho-
minum nititur, quæ ipsa debilis ac fallax esse solet: & præterea vix
est, ut non subinde aliquid mutetur, addatur, dematur. Vnde ho-
die tot inter Iudæos fabulæ, nisi ex variis traditionibus? unde illæ
Deorum fabulæ totius olim orbis consensu comprobata, quas qui
in dubium vocarunt, ii omnibus suppliciis digni sunt judicati? Scri-
pturæ, præsertim in plurima exemplaria propagata, ac in varias or-
bis partes dispersæ, ac Dei consilio ac curâ conservatæ, longè alia
est ratio. Liber enim, ut vulgò dicitur, altera est memoria: & litera
scripta manet; nec corruptioni ita est obnoxia. Vnde ea, quæ ad po-
steritatis memoriam durare volumus, scribi curamus; idque olim
etiam viros sanctos,^a cum perpetuam reialicuius memoriam exten-
dere voluerunt, aut optasse, aut etiam fecisse legimus, ut libri ipsi ab
iis scripti testantur, & Deum ac Christum ipsum etiam non^b semel
iussisse videmus. Opiniones de religione inter Iudæos non semel
mutatæ sunt, cum generatim omnes, etiam sacerdotes, ad idolola-
triam deflecerent. Sed ii errores ex Lege Moïsi scripta, quæ singu-
lari Dei consilio conservata fuit, deprehensi ac correcti sunt, quem-
madmodum ex sacrarum literarum lectione patet. Denique loca
quædam Novi Fœderis non obscurè iis, quæ hæcenus diximus, ad-
stipulantur. Nam quid illud est, quodd Christus Abrahamum cum
divite illo, de fratribus, ne in istum tormentorum locum venirent,
sollicito, & ut per Lazarum monerentur, rogante, ita loquentem
introducitur: *Habent Moïsen & Prophetas, audiant illos.* quasi dicat.
sufficiunt tuis fratribus Moïsi & Prophetarum libri: ex iis omnia
discere possunt, quæ ad supplicium hoc effugiendum illis sunt ne-
cessaria. Quanquam hic locus ad veteris fœderis tempora pertine-
re videtur, de quibus non minùs, quam de novi fœderis tempori-
bus solent dubitare ii, cum quibus nobis res est, utrùm nimirum
omnia, quæ tum temporis hominibus scitu factuque fuerunt ne-
cessaria, scripta fuerint nec ne. Eum verò, cui religionis Christia-
næ principia, (quæ nunc ex sacris literis Novi Fœderis abundè di-

^a Job: 19. 23.

Psal: 102. 19.

^b Exod: 17. 14.

24. 27.

Esa: 30. 8.

Ier: 30. 2.

Apoc: 1. 11, 19.

21. 3.

Luc: 16. 29.

Cap: VII. De
fac: literarum
perfectione.

394

De vera Religione

2 Tim: 3.

f per fidem, quia

sci possunt) non sint incognita, ex lectione sacrarum literarum V. Forè: assidua, eximiam quandam rerum ad salutem pertinentium cognitionem haurire posse, satis docet Paulus. Nam ita, ad Timotheum scribens, *Ab infantia, inquit, sacras literas nōsti, quæ te possunt sapientem reddere* (est enim in Græco σοφισαί) *ad salutem, quæ in Christo Iesu.* Quid est autem sapientem quempiam reddere ad salutem, quàm eximiâ quadam rerum salutarium notitiâ instruere? quæ verò cognitio illa est, nisi omnia ad salutem necessaria scias? Id autem quod dixerat, ut aliqua ratione illustret ac comprobet Apostolus, insigne illud sacræ scripturæ elogium addit: *Omnis scriptura divinitus inspirata [est,] & utilis ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in iustitia: ut perfectus sit homo Dei, ad omne opus bonum instructus.* Quæ ultima verba itidem indicant, assidua lectione sacrarum literarum ad perfectionem eam perveniri posse, ut ad omne bonum opus simus instructi. Huc autem qui pervenit, is nulla re destituitur, quæ ad salutem cognitu est necessaria. Hæc porrò res veteres etiam impulit, ut in eandem sententiam præclarissima sacrarum literarum elogia reliquerint. Iulianus enim in Dial. cum Tryphone, *ad scripturas confugiendum censet, ut in omnibus tuti simus.* Et Athanasius contra Idol. sufficere, ait, *scripturas divinitus inspiratas ad veritatis iudicamentum.* Cyrillus quoque in Ioh. lib. 7. in eandem planè sententiam dicit: *Non omnia, quæ fecit Dominus, scripta esse, sed quæ scribentes putaverunt sufficere, tum ad mores, tum ad dogmata.* Augustinus quoque tractatione 49. in Ioh. *Electa sunt, inquit, quæ scriberentur, quæ saluti credentium sufficere videbantur.* Et contra literas Petiliani & Basilii lib. 3. c. 6. anathema, ait, *esse debere Christianis etiam Angelum, si annuncia verit præterquam quod in scriptis legalibus & Evangelicis acceperunt.* Hieronymus quoque idem planè statuit in Agg. cap. 7. *Quæ absquæ autoritate & testimoniis scripturarum, quasi traditione Apostolorum, sponte confinguntur, percutit gladius.* Item in Matt: cap. 23. *Quod de scriptis autoritatem non habet, eadem facilitate contemnitur, quod probatur.* Verùm nimis longum foret, omnia in hanc sententiam Patrum testimonia adducere. Reliquum igitur est, sacris voluminibus, ob ipsorum perfectionem, nihil nec adjiciendum, nec subtrahendum esse.

Hoc tamen non eo consilio a nobis dictū existimari velim, quasi omnes dictiones, omnes sententias, omnesque collectiones, iisdem literis ac syllabis in sancta scriptura non expressas, ob hoc ipsum repudiemus. Nam vel dictio aut phrasis aliqua subaudiri; vel
senten-

sententia aliqua, si non verbis, re ipsa tamen in sacris literis contineri potest; vel denique ex iisdem colligi. Id autem qualecunque est, perinde habendum existimamus, ac si disertissime scriptum extaret. Neque enim in sola verba, sed præcipuè in verborum sententiam animum intendere debemus.

CAP. VIII.

De Traditionibus.

Iam ut ad Traditiones veniamus, quæ præter ea, quæ in sacris literis continentur, cognitu necessaria esse creduntur; animadvertendum est, Traditionem hoc loco appellari doctrinam sive sententiam, quæ a divinis viris viva voce cum aliis fuerit communicata, non verò scripto comprehensa. Cum verò hoc ipsum duplici ratione possit accipi, nempe vel absolutè ac simpliciter, vel certorum tantum hominum ac temporum respectu; hinc duplex quædam oritur hujus vocis significatio. Absolutè enim Traditio dici potest doctrina vel sententia ea, quæ viva tantum voce a viris divinis fuerit aliis proposita, a nemine verò eorum unquam literis consignata, & eo pacto ad nostram ætatem transmissa. Ea verò certorum tantum hominum ac temporum respectu ita dicitur, quæ ab uno aut pluribus viris divinis, viva voce certis hominibus fuit aliquando patetacta, licet interea fieri potuerit, ut eadem illa doctrina jam tum esset ab alio quopiam viro divino literis consignata, aut postea consignaretur, atque adeò ab illis ipsis, qui eam certis hominibus aut Ecclesiis, viva tantum voce aliquando tradiderant, ad alios esset perscripta; ac denique ad eosdem illos, quibus eam antea sine scripto tradiderant, postea perscriberetur. Hoc pacto Lucas res, quas describit, sibi atque aliis traditas ait ab iis, qui ab initio oculati testes ac ministri fuerint sermonis. Traditiones ergo illæ fuerunt respectu Lucæ & aliorum, qui eas sine scripto acceperant ab aliis; at non traditiones simpliciter, postquam literis mandata, & ad posteritatis memoriam hoc pacto fuerunt transmissa. Sic Paulus 1. Cor. 11. primam Eucharistiæ institutionem Corinthiis se tradidisse ait, quam tamen eodem loco statim describit: nec quicquam prohibet, quominus ea ab aliis jam autè literis fuerit mandata. Similiter cap. 15. iisdem Corinthiis tradidisse se ait ea, quæ ibidem de morte, sepultura, & resurrectione Christi scribit. Traditiones ergo hæc fuerunt respectu Pauli & Corinthiorum, tantummodo ad illud usque tempus, quo ea scripsit Apollolus: postea traditiones, eorumdem hominum respectu esse desierunt. Et hujusmodi quidem

Luc. 1. 2.

¶ 21.

¶ 3. & seqq.

2 Theff: 2. 15.

vid: 1 Theff: 4.

& 5.

2 Theff. 2. 5.

c. 10.

traditiones olim extitisse, imò totam Christi doctrinam primò in hujusmodi traditionibus fuisse constitutam, ultrò fatemur. sed ex nihil sacrarum literarum perfectioni derogant: cum, ut jam vidimus, nihil per se prohibeat, quominus omnes illæ traditiones fuerint scriptis comprehensæ, & ad nostram memoriam conservatæ: quod quidem de omnibus ad salutem necessariis omnino statuendum esse, superiori capite ostendimus. Ad hoc autem traditionum genus pertinent illa Apostoli verba, quæ pro verbo Dei non scripto vel imprimis urgentur, cùm Thesalonicensibus hunc in modum scribit: *Tenete traditiones, quas edocti estis, sive per sermonem, sive per Epistolam nostram.* Traditiones enim, quas per sermonem edocti essent, non universis scripturis sacris opponit, ac ne suis quidem scriptis omnibus, ne dum alienis: sed tantùm Epistolis a se ad eosdem Thesalonicensis scriptis; non negans interea, ea, quæ illi ex ore ipsius hausissent, vel ab aliis esse literarum monumentis consecrata, vel a seipso ad alios perscripta, aut posthac ad eosdem Thesalonicensis scribenda. Iis certè in his ipsis Epistolis quædam non exigui momenti scribit, quæ eos antea coràm docuerat. quid ergo prohibet, quominus alia etiam alibi scripserit? imò cùm in aliis tum ipsius Pauli, tum aliorum divinorum virorum scriptis, non pauca eorum contineantur, quæ non potuit non Thesalonicensis docere Paulus, si illorum saluti voluit consulere, ut certè voluit; nihil locus ille habet virium ad ostendendum; esse quædam ad salutem scitu necessaria, quæ nusquam prorsus in sacris literis extant, nec perspicuè ex illis ostendi queant. Hoc verò est illud traditionum genus, quod nos revera negamus, alii contrà urgent. Etenim, ut plenius ea de re sententiam nostram exprimamus, non negamus quidem, fuisse olim nonnulla, partim ad historiam sacram, partim ad doctrinæ Christi uberiores explicationem pertinentia, quæ viva voce aliis fuerint tradita, a nemine autem literis, præsertim clarè atque expressè, consignata, & ad nostram ætatem conservata: sed primò negamus, quicquam eorum, quæ literis penitus consignata non sunt, ad salutem omnino esse necessarium, imò ne ex eorum quidem numero illa esse concedimus, sine quibus agrè salus sempiterna obtinetur. Deinde, ne de historiis nunc quicquam dicamus, de quibus etiam hoc loco minùs est laborandum, nisi simul dogma quoddam, aut institutum omnibus necessariò observandum, in se complectantur; de nullo dogmate, quod in scriptura sacra non extet, nec ex iisdem elici queat, certò & indubitò constare posse arbitramur, id a divino aliquo viro Ecclesiæ aliquando traditum esse: adeò

se: aded ut de omnibus dogmatibus ad religionem pertinentibus, iis præsertim, de quibus ipsa ratio ac sensus communis judicare per se non potest, ex sacris literis sit judicandum, & admissis sine dubitatione iis, quæ in iis perscripta sunt, aut ex illis firmiter concludi possunt, rejectis quæ iis, quæ illis repugnant, cætera, vel rejici, vel admitti, sine salutis periculo queant. quanquam quid de istis quoque sentiendum sit, ex sacrarum literarum analogia quadam, & istorum dogmatum cum iis, quæ scripta sunt, vel convenientia aliqua, vel discrepantia, a prudentibus, saltem probabiliter, existimari potest.

His ita explicatis, videndum est, quid in contrarium afferri soleat. Primum igitur ex eo, quod Iohannes non omnia Christi facta literis consignata esse dicit, imò, si singulatim describerentur, mundum illos libros non capturum affirmat, colligere ii solent, contra quos disputamus, quasdam ab Apostolis Ecclesiæ traditones relictas esse. Esto ita. nondum hoc illud est, quod quæritur. An enim fortè ex Iohannis verbis constat, eas ex earum fuisse numero, quæ ad salutem scitu sunt necessaria? eas hodiè quoque certò & indubitatò sciri atque aded eas ipsas esse, quæ nobis credendæ obtruduntur? haudquaquam. At hæc sunt, quæ in controversiam veniunt. Iohannes de miraculis Christi loquitur. at quæ hodiè tanquam ad salutem necessariæ urgentur traditiones, non facta Christi miraculosa sunt, sed dogmata atque instituta, quorum in Iohannis verbis nulla sit mentio. Neque verò istorum Christi miraculorum, quæ scripta non sunt, noticia certa ab iis, cum quibus hîc res est, jactatur, nisi fortè paucorum, quæ sine salutis jactura non minùs ignorari possunt, quàm cætera ignorantur. Quid? quod ipse Iohannes indicat, eorum cognitionem ad salutem necessariam non esse. Docet enim, ea, quæ ipse scripserit, sufficere ad credendum, Iesum esse Christum. At hic unicus revera cognitionis miraculorum Christi finis est, & eatenus demum eorum noticia ad salutem videtur spectare, quatenus ad istius rei fidem nobis ingenerandam pertinent. Quod si ergo sine iis, quæ scripta non sunt, fides illa nobis ingenerari potest, ut sanè potest; apparet, eorum notitiam ad salutem non esse necessariam: nec mirum est, eam tandem in Ecclesia intercidisse. Illa quoque Christi verba adducere solent adversarii, quibus discipulos suos sic alloquitur: *Adhuc multa habeo vobis dicenda, sed quæ nunc ferre nequeatis. cum autem venerit spiritus ille veritatis, deducet vos in omnem veritatem.* Ex quo loco mirandum est, quo pacto audeant concludere, Apostolos non omnia ad salutem necessaria literis cõ-

Ioh: 20. 30.
& 21. 25.

Ioh: 16. 12.

signasse, cum antecedens nullam ad hujus consequentis illationem vim habeat; nec quemquam, qui locum inspexerit, latere possit, Christum ante mortem resurrectionemque suam, atque ante spiritum veritatis missum, discipulis suis hæc verba fecisse. Quo tempore, licet propter judicii imbecillitatem omnia Christianæ religionis mysteria percipere non potuerint: postea tamen eos plenâ illorum notiâ, quâ ad Apostolicum munus obeundum opus erat, completos fuisse, ex his ipsis Christi verbis clarissimè patet. Quomodo igitur ex eo, quod ante acceptum spiritum sanctum omnia Christianæ religionis mysteria intelligere non poterant, sequitur, eos, postquam spiritum sanctum acceperunt, & sic omnia illa mysteria plenè intellexerunt, ea non scripsisse, quæ cæteris hominibus, quorum saluti consulerè debebant, ad eam adipiscendam omnino essent necessaria? imò si quippiam ex hoc loco in alteram partem concludi potest, potius inde colligendum est, eos, cum omnia plenè per spiritum sanctum edocti essent, quantum unicuique necessarium est, literis consignâsse, aut consignari curâsse. Quid verò absurdius est, quàm multa illa, quæ Apostoli tunc ob spiritus S. destitutionem mente complecti non poterant, referre ad missas, indulgentias, virginis Mariæ assumptionem ac glorificationem, demortuorum Sanctorum cultus ac venerationes, imaginum panisque adorationem, purgatorium, Papæ primatum, Sacerdotum cœlibatum, dierum ciborumque discrimen, festorum celebrationes, quadragesimam, & alia complura, his perquam similia, quæ Pontificii Apostolicarum traditionum nomine dignantur. Atqui animadvertendum erat, illa multa, quæ ad spiritus sancti adventum reservata fuerunt, aded fuisse ardua, ut citra singularem divini Spiritus illuminationem ab Apostolis percipi non potuerint; postea autem & ab ipsis, & ab aliis, quos illi docuerunt, rectè fuerint percepta. At istiusmodi Pontificiorum traditiones vel aded sunt ad intelligendum faciles ac promptæ, ut etiam a pueris vetulisque planè & exploratè percipiantur, nedum ut Apostoli Domino Iesu assidue utentes, ista, quantumvis adhuc spiritu sancto destituti, assequi nequiverint; vel aded sunt absurde, & ab omni ratione abhorrentes, ut intelligi propterea nequeant, quod contradictionem involvant, ut Trinitatis ac missæ dogma, ut alia nunc mittam.

Porro cum Romanenses omnia ista, quæ hæctenus diximus, ad sese referant, Apostolicarumque traditionum custodes sese esse asserant; ostendemus, eos hoc falsò sibi tribuere. Intelligendum enim est, quatuor potissimum requiri, ut aliquis hominum cœtus istarum.

istarum traditionum custodem se dicere possit: ut nimirum, eam veram Christi Ecclesiam esse, omnibus sit exploratissimum: ut ejusdem cœtus primarii homines nullo modo ab illis dissentiant: ut eas ab ipsis Apostolorum temporibus usque ad nostram ætatem integras atque incorruptas conservari potuisse, planissimè constet: ut denique scripto Dei verbo nequaquam repugnent, sed ei per omnia congruant: cùm in divinum veracemque spiritum nulla cadat repugnantia, nullumque mendacium.

Primum igitur, quod in hoc negotio requirimus, Romanensium Ecclesiæ adscribi non posse, infrà, cùm de Ecclesia ex professo agemus, copiosè demonstrabitur. Hic verò interea obiter dicimus, hac de re jam inde ab Apostolorum temporibus, quænam & ubi esset vera Christi Ecclesia, semper dubitatum, atque aded acerrimè disputatum fuisse; maximè autem tunc, cùm Ecclesiarum orientalium ab occidentalibus discidium extaret. Quod unum satis esse posset ad ostendendum, Ecclesiam Romanensem, primam rem ad hoc negotium pertinentem minimè habere, id est, minimè exploratum esse, eam jurè Ecclesiæ Christi veræ titulum usurpare.

Alterum quoque, nempe constantissimam in istis traditionibus custodum conspirationem atque consensionem, eam nequaquam habere, argumento est illa de festo Paschatis veterum contentio, quam Socrates lib: 5. cap: 22. commemorat, negans illud ab Apostolis institutum fuisse: cùm tamen reliqui id Apostolis adscribant. Et hi quidem rursus in diversas partes ita sunt distracti, ut alii, videlicet occidentales, Paulum Petrumque se sequi profitentes, post decimumquartum tertii mensis diem Pascha suum celebrarent: Orientales & Asiatici Iohannem Philippumque autores se habere dicentes, ipso decimoquarto ejusdem mensis die hoc festum religiosè agitare consueverint. At tanti hæc res olim fuit æstimata, ut Victor Episcopus Romanus Ecclesias Asiaticas propterea excommunicarit, quo nomine fuit ab Irenæo atque aliis reprehensus. Accedit, quòd Epiphanius, aliiq; patres, quos Romanenses sequuntur, jejunia istatis definiverunt temporibus: at Augustinus in Epist: 68. ad Casulanum hunc in modum scribit: *Quibus diebus sit jejunandum, nec a Domino, nec ab apostolis definitum est.* Huc pertinent omnia, quæ de admirabili rituum ac ciborum in diversis locis varietate, tum Socrates, tum Beatus Rhenanus, aliique quàm plurimi scripserunt: ex quibus faciliè perspicitur, nihil minùs ista omnia, quàm Apostolorum traditiones esse. Quod idem de Eucharistia infantibus, ut olim in Latina Ecclesia per tempus sat longum fiebat, administran-

lib: 6.

vid. etiam Euseb.
Ecclesi: hist: lib.
5. cap: 23, & seqq.

Euseb: l. 5. Eccl:
Hist: c. 25, 26.
& Soc: d. l. c. 22.
lib: 5, Hist: Eccl:

da, de ejusdem mutilatione, ac quasi decurtatione, aliisque non paucis judicandum est, quæ ab Apostolis instituta esse, alii ex istis traditionum custodibus affirmant, alii negant. Quæ de re vide Gelasium distinct: 2. de consecrat, Sabellicum Ennead: 7. lib. 2. Iohannem Papam in vita Gregorii. Hinc perspicuum est, quanta in varietate isti traditionum custodes sint constituti.

Videamus jam, an, si ullæ unquam tales extiterunt Apostolorum traditiones, sine ulla dubitatione statui possit, eas jam inde ab ipsis Apostolorum temporibus, ad hanc usque ætatem nostram, salvas incolumesque conservatas fuisse. Quæ quidem res cur in dubium vocetur, causæ occurrunt evidentissimæ. Nam & custodes, ut videmus, habuere incertissimos; & labilis hominum memoria, & summa rerum. divinarum, quæ omnibus propè seculis regnavit, negligentia, & magna ingeniorum perversitas, nequaquam patitur, ut res nullis monumentis consignatas, temporis longinquitate minimè deleri potuisse, nobis persvadeamus. Quod si Dei providentiâ absque scriptionis adminiculo servari potuisse dicas; nihil efficies, nisi simul etiam probaveris, Deum id facere voluisse. Voluisse autem eum alia præter scripturam ratione, his præsertim seculis, voluntatis ac veritatis suæ notitiam inter homines conservare, unde, quæso, constat? contrà verò non nisi scripturarum beneficio cum perpetuæ hominum memoriæ consultum voluisse, nos suprà ratione, & auctoritate ipsius scripturæ sacræ, exemplisque inde petitis demonstravimus.

Restat, ut scripto Dei verbo traditiones, quæ a Pontificiis jactantur, adversari ostendamus. Verùm quia id partim in superioribus a nobis est præstitum, in quibus inter alia de imaginum veneratione, de Sanctorum demortuorum cultu, de Missæ sacrificio egimus, partim inferiùs in variarum quæstionum explicatione copiosè præstabitur; ideò hoc loco ei rei immorari non est necesse. Quare cum omnibus illis rebus destituantur Romanenses, quibus instructos esse oporteret eos, qui se Apostolicarum traditionum custodes esse, jure gloriari vellent; concludendum est, eos hac de re gloriari nullo jure posse.

CAP: IX.

De Trinitate.

1) **V**erùm ut illud, quod altero loco a nobis propositum fuit, tandem aggrediamur; intelligendum est, adhuc veteratorem istum Satanam nequaquam satis habere. Ut enim sancta volumina & verè

verè & perspicuè conscripta esse, & plenissimam sempiternæ salutis rationem continere, tandem concedat: miro tamen artificio ea ex illis dogmata elicit, quæ partim gloriæ divinæ, partim humanæ salutis non parùm officiant. Atque huc primum pertinent errores, qui de Deo, Christo, & Spiritu sancto passim in Christiano orbe vigent. Istius enim hostis nostri artificio jam olim effectum est, ut homines nec satis intelligerent, qua ratione Deus esset unus, communicantes in una illius essentia tres divinas personas, quarum prima sit Pater, altera Filius, tertia Spiritus sanctus: nec perciperent, quo pacto Deus, ut primus salutis nostræ autor, per filium suum Iesum Christum salutis rationem peregerit; persuasi, hunc cum Patre eandem contineri essentiâ, huiusque ratione unum eundemque cum illo esse: nec mente concipere possent, qua ratione ex Christi a mortuis resurrectione, nostra penderet colligique deberet resurrectio; statuentes in Christo Dei filio duas naturas, nempe divinam & humanam: cum insignis hac in re illius a nobis dissimilitudo, nequaquam nos resurrectionis istius spem ex illius in vitam restitutione suscipere permittat; quamvis divinus spiritus, Christi a mortuis resurrectionem firmissimum nostræ resurrectionis argumentum esse, aliquot in locis apertissimè doceat. Quomodo autem hoc cum vero conjunctum esse potest, si Christus, utpote divinâ naturâ, ut illi affirmant, præditus, seipsum quidem a mortuis excitavit: nos verò, utpote divinâ naturâ destituti, id ipsum per naturæ nostræ imbecillitatem præstare minimè possumus? Vnde efficitur, ut nostram futuræ resurrectionis spem, ex sententiâ istius vi, ut futilem inanemque evanescere oporteat; quæ tum demum firma explorataque futura est, si Christum æquè, ac de nobis futurum dicitur, non sua propria vi, sed a summo illo Patre in vitam revocatum esse, nobis persuasum fuerit. Quid, quodd idem hostis noster, ista confingendo, ea homines difficultate implicavit, ut quo pacto Deus filium, salutis nobis afferendæ gratiâ, ante jacta fundamenta mundi præviderit, & tandem maturo tempore adveniente, ex Davidis semine ortum, exque virgine natum miserit, intelligere nequaquam possent: quamquam tum Petrus, tum Paulus, tum reliqui Novi Testamenti scriptores, rem ita se habere luculentissimè testificantur. Quis enim tanto ingenio fuit, est, aut erit unquam, ut quomodo præsciri, quomodoque in tempore nasci is potuerit, qui ab omni æternitate ex Dei essentia genitus est, & ideo semper extitit, mente animoque comprehendat? Ad extremum, Spiritum sanctum divinam personam faciendo, in tantam animos hominum coniecit difficultatem,

1 Cor: 15. 12, &
seqq.

2 Cor: 4. 14.

1 Thess: 4. 14.

1 Pet: 1. 20.
Rom: 1. 3.
Gal: 4. 4.

ut quo pacto idem Dei spiritus piorum nationi donetur, inque eam effundatur, intelligi non posset: cum neutrum in personam; quæ ipse Deus sit, cadere, nemo non videat. His omnibus commentis perennis ille inimicus noster, non solum eorum, qui tunc ad Christi sese populum aggregaverant, fidem haud leviter oppugnavit: sed etiam illos, qui Christi doctrinam amplexuri tunc fortasse erant, & hodie amplecterentur, nisi per illius fraudes ac fallacias staret, a veritatis studio & prohibuit olim, & nunc etiam prohibet; utpote quæ non modò divinis vocibus, quas eorum nonnulli ex parte agnoscunt, sed etiam rectæ rationis iudicio apertissimè repugnent. Nos igitur, ut illius fallacias detegamus, omnia ista sigillatim ponderabimus, & quantum in nobis fuerit, divina ope impetrata convellemus.

Ac primò quidem ad tres personas unâ essentia comprehensas quod attinet; nihil hac sententia a vero alienius esse inde patet, quòd non solum ipsa rei istius natura, sed omnes etiam sanæ mentis homines summo consensu comprobant, divinam essentiam numero unam, unamque adeò tantummodò Deum esse. Ex quo consequitur, fieri nequaquam posse, ut in divina essentia plures sint personæ, quarum quælibet sit unus ille verus sempiternusque Deus. Hæc enim usque adeò se invicem convellunt, ut pluribus in divina essentia personis concessis, ejusdem unitas necessariò tollatur. Nam & unum & tres summos Deos hæc sententia inducit. Fieri enim non potest, quin si ea vera est, quælibet divina persona propriâ suâ nitatur substantiâ: (aliter nec per se subsisteret, nec revera alia a reliquis censeretur posset:) & sic non una, sed tres sint divinæ essentia. Essentia quippe intellectu prædita, qualem Dei esse nemo ignorat, nihil quicquam a persona differt; cum persona nihil sit aliud, quàm essentia, seu mavis, substantia intellectu prædita. Ex quo fit, ut planè explodenda ista sententia sit, nisi cum Sabellio delirantes, unam tantum Dei personam, jam Patris, jam Filii, jam denique Spiritus sancti nomine appellari volumus: præsertim cum ii, qui tres illas in divina essentia personas statuunt, nihilominus asserant, Dei essentiam omni compositione vacuum esse; numero autem unicam ac singularissimam esse omnes agnoscant. quod quidem hanc ob causam studiosissimè inculcandum, ne frustra quis substantiam primam, quam vocant, cum substantia secunda, quarum illa numero, hæc specie tantum aut genere unica est, ad hunc errorem stabilendum confundere se posse confidat. Tamen enim, verbi causâ, natura humana unica multis personis humanis communis est: ta-

men cum

men cum non numero, verum specie, quod ajunt, una sit; quid, quaeso, cum hac nostra commune habere potest, quam primam atque aded unam numero esse, jam apud omnes constitutum est? In una substantia secunda hoc pacto plura comprehenduntur supposita, ut interim præter illam communem animoque conceptam essentiam, quodlibet singulare suam peculiarem habeat essentiam, quâ a reliquis omnibus segregatur. Homo enim, verbi gratiâ, & Petrum & Paulum & Iohannem ita complectitur, ut quilibet horum propriam suam humanitatem, seu humanam naturam atque essentiam habeat. Id quod in divinitate longè secus esse, ipsi adversarii fatentur. aliter enim tres Deos fore, ipsimet ultrò fatentur, imò contendunt. Reliquum igitur est, divinam essentiam non esse secundam substantiam, sed primam; & porro exemplum humanæ naturæ, quæ pluribus personis sit communis, ad explicandum, quo pacto unica Dei essentia pluribus personis communis esse queat, nihil habere momenti. Nisi fortè divinis attributis seu proprietatibus hanc sententiam constitui posse putamus, quæ cum in Dei essentia contineantur, interque se distinctæ sint, nullam tamen ejus unitati afferunt everisionem. Verum alia personarum est ratio: alia istorum attributorum. Hæc enim unitatem istam ideò minimè tollunt, quia non sunt supposita, aut substantiæ per se subsistentes, (sic enim plurimas haberemus divinas personas;) sed qualitates, sunt, divinæ essentiæ inhærentes, vel saltem qualitatibus per quandam analogiam respondent. Nil verò repugnat, eidem numero substantiæ plurimas inesse qualitates. In una autem substantia prima intelligente, quæ una est persona, plures esse personas, impossibile est. Cum igitur perspicuum sit, trium personarum complexionem cum divinæ essentiæ unitate haudquaquam convenire; restat, ut aut tres esse summos Deos, aut divinam essentiam unicâ tantum personâ contineri statuamus. Quorum cum illud etiam apud adversarios falsissimum sit; necessarium profectò est, ut errorem istum planè repudiemus. Operæ pretium tamen est, quid huic divinæ veritati objiciant adversarii, diligenter animadvertere.

Primò igitur dicent, non tantum nobis in rationis intelligentia ponendū, ut ad eam restam arduas perpendendas esse putemus. Ut enim, si humano captures divinas ponderes, nihil absurdius videatur, quàm esse unam divinam essentiam tribus personis discretam: fide tamen, quâ solâ res mentem nostram superantes percipiantur, sanctissimè hoc divinitatis mylterium venerandum esse ajunt. At verò nusquam quippiam credendum præcipitur, & ne credi quidem potest, quod seipsum evertere, & contradictionem, ut loquuntur.

implicare, ratio cernit. Tale autem istud de tribus in una essentia personis dogma esse vidimus. Deinde fides nostra, cum de iis agitur, quæ rationem humanam superant, præsertim si ad salutem creditu necessaria statuuntur, ex his tantummodo fluere debet, quæ divinis oraculis perspicuè sunt comprehensa: in quibus etiam non penitus perceptis nobis acquiescendum esse, libenter fatemur. Verum id de essentia divina tribus personis implicata dici jure nequit. cum si vel omnem in divinis literis evolvendis vitam consumas, nullum hujus rei vestigium sis deprehensurus. Clarè sanè ac perspicuè Trinitatis dogma in sacris literis non contineri, Hosius Cardinalis, Wujekus, aliiq; quamplurimi fatentur. Quid verò illud est, inquires, quòd non parùm frequenter, ubi de Deo sermo habetur, ejusmodi voces, nec non sententiæ usurpantur, quæ diversa ratione & multitudinem, & unitatem significant, ut videlicet, jam unam Dei videantur essentiam, jam plures personas designare? Hic primò generatim respondemus, consecutionem istam falsissimam esse: cum ex eo, quod in illa ponitur, non minùs plures essentias unâ personâ contentas, quàm tres personas in unam essentiam inclusas colligere liceat. Nihil quippe, ut suprà diximus, inter essentiam intelligentem, quæ una sit numero, personamq; interest, & sic non magis absurdum est, in una persona tres cogitare essentias, quàm unam essentiam tribus personis implicare. Adde, quòd nullibi in sacris literis ita tum unitatem, tum pluralitatem Deo adscribi comperimus, ut eum & in unam essentiam contractum, & in plura supposita diffusum mente comprehendamus. Illa enim divina testimonia, quæ ad errorem hunc constituendum afferri solent, nihil quicquam cum eo conjunctum habere, mox demonstrabimus. Primò igitur illa Moïsi verba adducuntur: *In principio creavit Elohim*, id est, *Dii, cælum & terram*: ubi ajunt, verbo *creavit* singulari numero prolato essentiæ unitatem, voce verò *Elohim* trium personarum distinctionem significari. At verò non ita rem se habere, multa sunt quibus doceamur. Primò enim, ut Calvinus, & alii quoque animadverterunt, ille Elohim cælum terrasq; condidisse legitur, cujus spiritus, quem tertiam divinitatis personam isti volunt, super aquas ferebatur. Si igitur Elohim Patris simul & filii ac Spiritus sancti personam continet; quo pacto Spiritus sanctus ab isto Elohim distingvi, & illius spiritus dici potest? Num fortè quaternitatem pro Trinitate statuemus, & duos spiritus sanctos, unum nempe voce Elohim comprehensum, alterum super aquas sese librantem inducimus? Similiter cum eodem

loco sc.

Gen: 1.1.

ibid: 7.2.

loco sapius scriptum legimus, *Elohim* seu *Dii* dixit, per illud *Dixit*, iidem Trinitatis patroni Christum, qui Dei sermo a Iohanne appellatur, intelligunt: quod licet ineptè ab illis fiat, indicat tamen, Christum in voce *Elohim* non includi, sed Patrem tantum, cuius Verbum sit Christus, eo nomine intelligi. Quomodo ergo vox *Elohim* plures personas in una numero essentia significat, cum de una tantum persona efferatur? Innumera sanè sunt loca, ubi *Elohim* cum verbo singularis numeri cōstructum, ipsorum adversariorum sententiā solum Patrem significat, interdum solum Christum. Adde quòd, si in literis syllabisque philosophari volumus, ex eadem *Elohim* appellatione, non magis tres, quàm quatuor, quinque, atque adeò innumeras personas colligere possumus. Huc accedit, quòd, si aliquam in Deo propter vocis huius significatum cogitare volumus multitudinem, nequaquam opus est, istam in una maximeque simplici essentia confingere triplicitatem, utpote & divinis oraculis, & rectæ rationis iudicio repugnantem: sed multò & ad veritatem certius, & ad gloriam Dei præstantius fuerit statuere, plurimarum in Dei natura virtutum perfectionem ac pulchritudinem ea voce indicari. Quid, quòd eodem nomine & homines indigitatos fuisse comperimus, qui tamen non minùs unicā fuerunt prædicti personā, quàm naturā atque essentiā. Sic enim Mosem, sic Samuelem appellatos fuisse legimus. Hunc autem nodum nonnulli ita solvere conati fuere, ut hoc excogitaverint axioma: Cùm verbum nomini *Elohim* iunctum singularis est numeri, tunc Deus ille summus significatur: cùm verò pluralis numeri est, Angeli vel principes designantur. alii verò huiusmodi regulam constituerunt: *Elohim* de uno solo simpliciter dictum, non inveniri nisi de vero illo Deo. Mosem enim, verbi causā, hoc quidem nomine appellari, non simpliciter tamen, sed cum adjectione Aaronis, & Pharaonis.

Verùm nec hæc, nec illa regula vera firmaque est, idque duplici de causā. Primò enim utraque luculentissimis exceptionibus infringitur. Ad prius enim pronuntiandum quod attinet, manifestò constat, Abrahamum de ipso Deo loquentem hæc verba fecisse: *Errare seu vagari me fecerunt Elohim*: ubi verbum *errare me fecerunt*, nomini illi in plurali numero adjunctum esse quis non videt? Eandem vim & adiectivum in eodem numero positum habere, cuiusvis faciliè apparet. Dicit enim Iosua: *Non poteritis servire lehoræ: quoniam Elohim sancti ipsi*. Adde, quòd idem nomen cū verbo singulari iunctum, non solum summo illi veròque, sed cuicunque etiam Deo fallaci tributum comperimus, ut cùm Deus ipse hunc in modum loquitur;

Exod: 4. 16. &

7. 1.

1 Sam: 28. 13.

(Calvinus.)

Beza.

Gen: 20. 13.

Ios: 24. 19.

loquitur: *Non erit tibi Elohim alieni, vel alii.* Iam etiam posteriorem regulam perpetuam minimè esse, hæc illius mulieris de Samuele verba facis indicant: *vidi Elohim ascendentes de terra.* ubi sanè simplicissimè sineque ulla cujuspian adjectione nomen Elohim, non ipsi Deo, sed Samueli attributum legimus. Deinde nulla prorsus causa est, quin; sive cum singulari, sive cum multitudinis numero, sive simpliciter, sive cum quadam adjectione, sive alio quocunque modo hoc nomen collocatum inveniat, eandem ubique significationem, quod attinet ad personarum pluralitatem, si eam suâ naturâ designet, retineat. Ad extremum, intelligendum est, Hebræos ea nomina multitudinis numero efferre consuevisse, quæ autoritatis ac dominatûs continent significationem, quantumvis unico tantum cujuspian attributa, ut in vocibus ^a Adon & ^b Baal videre est. Cum igitur nomen Elohim robur imperiique dignitatem declaret; quid mirum, unicum illum Patrem, totius mundi gubernatorem, hac eadem voce plurali numero elata significari? Hinc perspicitur, ^c illos frustra illa duo nomina Dei, passim in sacris literis conjuncta, inculcare, ut Iehovę vocabulo, quod singularis numeri est, essentique unitatem, voce autem Elohim personarum triplicitatem declarari ostendant: cum longè & verior, & ad homines in Dei studium incitandos, maximamque spem erigendos accommodatior sententia, illis contineatur. Iehovę enim nomen eum designat, qui omnis varietatis inconstantique expers, qui quæ in omni sermone verissimus, in fidei promissionumque conservatione sanctissimus est. Vocabulum verò Elohim, summum imperium, autoritatem ac potentiam exprimit: ut intelligamus, non solum eum esse Deum nostrum, qui nos secundum promissa sua juvare, omnibusque opibus cumulare constanter velit, sed etiam posse: utpote cujus immensum robur, omniumque rerum potestatem nil impedire potest.

Nec plus virium illud ad Triadem constituendam habet, quod apud eundem Moſen Deus hunc in modum loquens inducitur: *Faciamus hominem ad imaginem nostram;* & ibidem statim subiungitur, *Deum hominem ad similitudinem suam condidisse.* Etenim in omni lingua celebriore usus obtinuit, ut cum quispiam seipsum, quantumvis solum, ad quippiam faciendum hortatur, si actionem illam eo pacto efferat, ut per subjunctivum modum Græcè aut Latine enunciati debeat, numero plurali utatur. Sic Annibal apud Livium venenum hauſturus, *Liberemus*, inquit, *diurnâ curâ populum Romanum.* & Thraſcas apud Tacitum seipsum interfecturus, *Libemus*, inquit, *lovi liberatori.* Præterea ex eo ipso, quod de vocabulis potentiam atque

^a Gen: 2. 4. 9. 51:

& 39. 2. 16. 19.

29: 40. 1: 42. 31.

Exod: 21. 4. 6:

3. 32.

Deut: 23. 15.

Jud: 3. 25.

1 Sam: 20. 6.

3 Reg: 22. 17.

Job: 3. 19.

Esa: 19. 4. & 24. 2.

Mal: 1. 6.

^b Exod: 21. 29.

22: 18. 12. 15.

Esa: 1. 4.

^c Franc: Junius,

Gen: 1. 26.

Deut: 4. lib: 9.

T. c. lib: 6. A. 2.

n. l. sub ipsum si-

dem,

vid: 1. Reg: 12. 9.

23. 3.

2 Paral: 10. 9.

Mar: 4. 30. confr:

cum Luc: 13. 18.

Ioh: 3. 13: Rô: 1. 5.

Gal: 1. 8. 9.

Hebr: 5. 11: 6. 2.

11: 13. 18.

tiam atque imperium significantibus, eorumque constructione diximus, apparet, Hebraicam loquendi consuetudinem ferre, ut numerus pluralis pro singulari usurpetur; præsertim cum rei, de qua agitur, gravitas & magnitudo iusto verborum pondere exaggeranda est. Quod quidem hoc in loco fieri non levi est argumento, quod & maxima hominis creandi dignitas exprimitur, utpote qui speciem imaginemque divinam, omnibus terrestribus naturis imperando relaturus erat; & utriusque orationis idem subjectum, multitudinis numero enunciatur. Ut enim Elohim sese facturum hominem indicavit: ita idem Elohim eundem condidisse ibidem dicitur.

Instabunt tamen, & illa Dei verba urgebunt: *Ecce Adam factus est sicut unus ex nobis*. Id quod, ajunt isti, nequaquam numeri pro numero positi, sed plurium in uno Dei numine personarum magnum esse argumentum. Respondemus autem, nihil ista consecutione infirmius esse: cum licet numerus pro numero isto in loco minimè usurpari videatur, tantum tamen absit, ut protinus personarum in una Dei essentia consequatur pluralitas, ut potius minimè de se solo Deum locutum fuisse constet. Consentaneum enim est, Deum, cum ad hunc modum loqueretur, ad illa serpentis verba respexisse: *Eritis sicut Dii, scientes bonum & malum*. Quibus verbis cum serpens ille, ad vescendum fructu arboris boni ac mali, primos parentes nostros planè incendere studuerit, haud verisimile est, si summo illi Deo eos parè fore persuadere instituisse, simplici Deorum nomine eum usurum, & non multò luculentius altissimum illud numen expressurum fuisse; præsertim cum simplex Deorum commemoratio summum illum Deum necessariò minimè contineat. Quid, quod etiam si Deus serpentis verborum nullam rationem habuisset, nequaquam tamen consequens foret, eum de seipso simpliciter locutum esse. Nam præterquam quod omnes generatim cœlites oratione sua complecti potuit, & sine dubio completus est; nimis etiam a rectæ rationis judicio alienum videtur, summum illum Deum, qui inexplicabili sapientia præditus, omnisque scientiæ primus autor est, hominem ex terra pulvereque procreatum, boni mali que scientiâ secum ipso nominatim æquare voluisse. Id quod multi animadvertentes, non dubitârunt asserere, Deum hoc in loco nequaquam seriâ orationem habere, sed per ironiam quandam Adamo veluti illudere. Verùm longè secus sese rem habere, duabus rationibus probari potest. Primò enim constat, arborem illam, scientiæ boni & mali arborem eò appellatam fuisse, quod

Gen: 3. 22.

Gen: 3. 3.

laud.

haud aliter illius fructu boni ac mali cognitio parabatur, quàm ex arboris vitæ usu ætatis propagatio profluebat. Quomodo igitur Deum luisse existimabimus, cum dixit, *Ecce adam factus est sicut unus ex nobis, ad sciendum* (ita enim sonant Hebræa) *bonum & malum.* h. e. ita ut sciat bonum & malum? Deinde, si Deus ex animo minime locutus est, nequaquam, quæ subjiciuntur verba, rectè ex his, de quibus agimus, apta nexaque sunt. Sic enim ibidem statim subjungit: *Nunc ergo, ne fortè mittat manum suam, & sumat de ligno vitæ, & vivat in æternum, &c.* Neque enim ullam aliam ob causam Deus illa verba præmisit: *Ecce adam factus est tanquam unus ex nobis, ad sciendum bonum & malum,* quàm ut rationem quodammodo redderet, quare a fruenda arbore vitæ Adamum prohiberet, nempe quia boni & mali scientiâ polleret, & ideo tum arboris istius vim, tum quantum in ea ponendum esset, probè intelligeret; & porro nequaquam vitæ suæ tam negligens esset futurus, quin fructum arboris decerperet, comederetque, & sic vitam viveret maximè diuturnam. Multò igitur tutius est, statuere, Deum hoc in loco Angelos allocutum fuisse, utpote quorum operâ, ut in eodem verborum contextu apparet, Adamum Evamque paradisi finibus exterminari voluit, quosque in horti illius custodia, cum gladio flammeo atque versatili collocavit; cujus rei causam, ut diximus, in illis, de quibus controvertimus, affert; ut facilè appareat, tum Deum, tum serpentem, nihil aliud dicere voluisse, quàm Adamum, quod ad boni malique intelligentiam attinet, non ampliùs reliquis terrestribus animalibus, sed generatim loquendo cœlitibus, quorum malum a bono dignoscere proprium erat, similem esse, aut fore. quod sine dubio Franciscus Vatablus animadvertens, nomen Elohim priore in loco collocatum, non *Dii*, sed *Angeli*, verti potuisse, ut & quidam verterunt, non diffitetur: propterea quòd nomen hoc, & Deos, & angelos designat. In altero verò loco ab his verbis incipiente; *Nunc ergo &c.* idem Vatablus subaudiendum censet: *Vos angeli videte, sive cavete, ne mittat manum suam, &c.* Intelligendum præterea est, eadem verba ex Hebraico sic legi posse: *Adam factus est tanquam unus ex se sciens bonum & malum:* ut sensus sit, eum factum esse unum eorum, qui ex seipsis sciunt bonum & malum.

Gen: 11. 7.

Afferri solent & illa Dei verba: *Venite descendamus, & confundamus linguas eorum &c.* Verùm hinc similiter, atq; in præcedente testimonio, nequaquam necesse est, ut Deum de seipso, aut secum ipso locutum fuisse statuamus; cum nihil vetet, quominus eum angelos in rei istius societatem adscivisse, atque adeò illorum operâ eam

ram eam perfecisse persuasum habeamus. Si enim, ut apertissimum est, in operibus multò præstantioribus, angelorum sæpè operâ usus fuit; quid est, cur & in hoc negotio id eum fecisse minimè credamus? Sed esto, locutus fuerit Deus secum ipso: num protinus personarum pluralitas in una Dei essentia constituetur? Nequaquam verò; cum vel *μικτικῶς* hæc a Deo dici potuerint, ad illudendos homines illos, qui ibidem paulò antè sic loquentes inducuntur: *Venite, faciamus lateres: item: venite, faciamus nobis civitatem & turrim*: vel numerum pluralem pro singulari positum fuisse statui queat, sive Hebraico, sive aliarum etiam celebriorum linguarum fortasse omnium more, quo, quemadmodum suprà jam diximus, fit, ut cùm quispiam seipsum ad efficiendum aliquid incitare vult, nunquam singulari numero, qui in imperandi modo primâ personâ caret, sed semper plurali numero verbum id efferat, quo actio illa, ad quam sese excitat, exprimitur, quamvis nulla in eo, qui sic loquitur, possit cogitari pluralitas. Quòd si quis hoc loco verbum *venite* urgeat, ex eoque necessariò plures in Deo personas esse consequi asserat; respondemus, verbum istud perperam ab interpretibus versum esse. cum in Hebraicis fontibus non pluralis, sed singularis numeri sit; nihilque aliud revera designet, quàm *Age* vel *agedum*, ut quidem a Tigurinīs aliqua ex parte animadvertum fuit, qui illud *agite dum* reddiderunt; nisi quòd similiter, in plurali numero pro singulari contra Hebraicam veritatem reponendo, errârunt.

Porro ut opinionem suam stabiliant, illa Dei verba proferent, quæ apud Esaiam hunc in modum scripta leguntur: *quem mittam, & quis ibit nobis?* Vbi quia jam singulari, jam plurali numero utitur, de seipso orationem habens, idcirco personarum pluralitatem unâ Dei essentiâ contentam indicari asserunt. Verùm infirmissimam istam quoque argumentandi rationem esse, primùm inde satis constat, quòd tum Hebræi, tum Græci, tum Latini, non solum sæpissimè numerum pro numero usurpant, sed crebrò etiam in una & eadem verborum complexione, numerum pluralem cum singulari commilcent, quamvis de una & eadem persona sermo habeatur. Et quidem ne abeamus longiùs, quis ita esse, ut dicimus, in illis Christi verbis non perspiciat: *amen amen dico vobis, quod scimus, loquimur, & quod vidimus, testamur; & testimonium nostrum non accipitis: si terrena dixi vobis, & non creditis: quomodo, si dixero vobis cælestia, crederis?* Quæ quidem omnia Christum, qui unâ tantùm personâ

ibid: 7. 4.

Esa: 6. 8.

Ioh: 9. 17, 12.

Ab: 7. 31, 32.

Rom: 1. 6.

lib: 1. de Na-
tura Deorum.

continetur, de se solo pronunciare, si quis ex te ipsa non intelligat, intelligere tamen potest tum ex postremis loci ipsius verbis, & iis, quæ statim sequuntur, tum ex illis, quæ infra eodem cap. de ipso testatur Ioannes Baptista, dum ait: *Qui de cælo venit, super omnes est; & quod vidit & audivit, testatur; & testimonium ejus nemo accipit.* & tamen Christus numero singulari factio initio, ad pluralem numerum transit; & tandem ad singularem numerum reversus, in eodem orationi suæ finem imponit, ideoque numeros istos in eodem verborum contextu confundit. Simile quiddam & in illis Pauli Apostoli verbis apparet: *Per quem accepimus gratiam & apostolatam, in obedientiam fidei inter omnes gentes.* & paulò post: *primum quidem gratias ago Deo meo per Iesum Christum &c.* quo in loco de uno Paulo, jam in singulari, jam in plurali numero sermonem haberi, promptissimum est. Iam quid de Latinis literis eandem dicendi figuram sequentibus dicam? Prodeat sanè in medium Cicero, lingvæ istius facilè princeps, qui tum in suis Epistolis, tum in aliis scriptis, sæpissimè non solum plurali numero pro singulari utitur, sed etiam in eodem orationis membro, de seipso sermonem instituens, utrumque numerum confundit. Cujus rei illa ipsius verba clarissimum sunt exemplum: *Multum autem fluxisse video de libris nostris, quos complures brevi tempore edidimus.* Hic certè verbum singularis numeri *video*, cum vocibus *libris nostris*, verboque *edidimus* numeri pluralis conjungi, apertissimum est; quamvis Cicero de se uno loquatur. Et paulò post ibidem: *nam cum otio langveremus, & is esset Reipub. status, ut eam unius curâ ac consilio gubernari necesse esset: primum ipsius reip. causâ philosophiam nostris hominibus explicandam putavi.* Hic quis non videt, verbum singularis numeri *putavi*, cum verbo pluralis numeri *langveremus* commisceri, & sic nequaquam ex numerorum confusione adversariorum axioma constitui posse. Sed ut ad testimonium Esaia revertamur, Deus ibi non secum ipse loquens, sed tanquam cum aliis consultans, eosque interrogans introducit. quandoquidem Esaias ad illam interrogationem statim respondit. *Ecce ego: mitte me. Qui enim, si Deus secum ipso, vel (si ita libet) personæ divinæ inter se tantum ita consultarunt, Esaias & consultationi illi interfuit, & cum ad se interrogationem haudquaquam pertinere sciret, ad eam tamen respondere, & se Trinitatis consilio ingerere ausus est? Quod si Deus alios præter se allocutus est; quid mirum, cum communicatione vulgò usitatissima usum, cum præcipuè seipsum intelligere veller, dixisse nobis, & sic*
alios

alios quoque generatim, quos alioquebatur, oratione complexum fuisse?

At illud, dicent, multò clariùs ac luculentiùs Trinitatis mysterium hominum oculis subjicere, quòd tunc, cùm Abrahamo Iehova dicitur apparuisse, tres ab eo viri conspecti fuerint, & nihilominus ipse unum tantum compellârit. Nos verò tantum abesse dicimus, ut locus ille evidentem contineat Trinitatis significationem, ut ne vi quidem consecutionis ea inde effici possit. Absque ulla enim triadis ratione, & Deus Abrahamo, cùm tres illos viros videret, apparere, & Abrahamus unum tantummodo ex illis alloqui potuit. Quorum illud hanc ob causam asserimus, quòd Deus, quamvis vnicâ tam personâ, quàm essentiâ præditus sit, tres tamen Angelos legare potuit, & sic per eosdem Abrahamo apparere. Adde, quòd unus ex illis, quem reliqui comitabantur, solus Dei personam gerebat, & idcirco solus ibidem sæpiùs Iehovæ nomine nuncupabatur. quod quidem ad veritatem propiùs nobis accedere videtur. Hunc enim, duobus illis abeuntibus, apud Abrahamum paulisper commoratum, Iehovæque appellatione aliquoties nominatum fuisse legimus. Cujus a reliquis duobus discernendi gratiâ, Moyses ibidem paulò post angelos eos dicit, postquam huic uni Iehovæ titulum non semel tribuisset. Quæ quidem res aliquot ex præfatis illis scriptoribus in eam deduxit opinionem, ut hunc angelum ipsum filium Dei fuisse existimarent, & reliquos duos angelos cum ipso missos assererent. Ex quibus posterioris etiam assertionis nostræ veritas apparet. Cum enim unus tantum ex tribus illis viris Iehovæ nomen ac personam sustineret, & sic cæteris duobus, qui ministrorum potius, aut comitum instar erant præcipuo Dei legato adjunctorum, autoritate antecederet; quid mirum est, Abrahamum non hos, sed illum unum tantum compellasse? Quare nihil est, quod quis putet, divinam essentiam tribus personis distinctam inde posse colligi.

Hujus tamen læ sententiæ minimè dubium argumentum illis Psaltæ verbis comprehendere ajunt: *Verbo Domini cali facti sunt, & spiritu oris ejus omnis exercitus eorum.* Quibus verbis tres divinas personas ea ratione comprehensas esse affirmant, ut Domini vox Dei Patris, Verbi verò ac spiritus vocabulum, Filii Spiritusque sancti habeat significationem. Nos igitur Dominum istum, summum illum Patrem libentissimè confitemur. Verbum verò filium Dei hoc loco designare pernegamus: propterea quòd ipsis etiam ad versatilis latendum est, Davidem hîc de eodem verbo orationem

Genes. 18. 2, 3.

Y 13, 14, 17, 20, 22.

Y 22, 26, 33.

Iustinus in eo-
log. cum Tryph.
Tertull. lib. de
Trinitate.
Euseb. hist. Ec-
clesi. lib. 1. c. 2.

Psalm. 11. 4.

Gen: 1.

d. Psal: 33.

79.

habere, quod a Mose mundi creationem describente hunc in modum explicatur: *dixit Deus, fiat lux: dixit Deus, fiat firmamentum, &c.* Hoc verò quid aliud est, quàm Dei iussum? quemadmodum & ipse David, optimus suorum verborum interpret, explanat dicens: *ipse dixit, & facta sunt; ipse mandavit, & creata sunt.* Eam ob rem & Castellio apud Mosen interpretari non dubitavit: *iussit Deus, ut existeret lux.* Fieri autem nullo pacto potest, ut verbum hoc sive iussum, secundam personam divinâ essentiâ ex omni æternitate contentam significet: cum res ipsa declaret, hoc Dei iussum liberum ac planè voluntarium fuisse: quippe cum optimus ille Pater, a nullo coactus, pro arbitratu suo mandaverit, ut universa hæc mundi natura existeret: ut facilè appareat, nequaquam ita illud verbum sive mandatum in ipsius essentia subsistere, ut hæc sine eo esse non possit. Huc accedit, quòd si illis verbis, *dixit Deus, fiat lux, fiat firmamentum, &c.* æternus filius significatur, certè aut ipse dicendi actus, aut illud ipsum, quod dicendo profertur, filius Dei erit. Iam si illud verum est, sequitur, Filium Dei non semper extitisse, aut adhuc existere: cùm ista nec Deus continenter locutus fuerit, aut loquatur, sed tum, cum lucem, firmamentum, & cætera existere vellet, verba illa dixerit; rebus autem ipsis, quæ existere iussit, jam existentibus, dicere desierit. Si verò hoc amplectamur, necesse est, aut voces illas Dei filium esse, quibus Deus tunc loquens usus est, aut res illis comprehensas: quorum cum neutrum absque insigni stultitia admitti possit, apparet, ineptissimè ista ad Dei Filium detorqueri. Sunt quoque qui rei exaggerandæ causâ, *spiritu oris* idem Domini verbum Davidem declarâsse velint, inter quos est Franciscus Vatablus. Verumtamen ut demus, de Spiritu Dei, qui ejusdem virtus est, hoc loco sermonem haberi; quid hoc ad trinitatem stabiliendam valebit? cum ad hanc rem conficiendam nequaquam opus sit probare, Deum spiritu, id est, virtute atque potentiâ suâ omnia condidisse: sed spiritum illum tertiam divinitatis esse personam.

Esa: 6. 3.
Apoc: 4. 8.

Hic verò illum Seraphorum apud Esaiam, & quatuor animalium in Ioannis Apocalypsi acclamationem afferent, quâ Deus omnipotens ter sanctus esse confirmatur, ut unam Dei essentiâ tribus personis distinctam demonstrent. At quàm misera est ista consecutio, quæ nec ullo rationis vinculo constricta est, nec absque magna absurditate admitti potest? Sic enim consequens esset, ut nunquam aliquam rem in Sacris literis eodem nomine ter appellari, aut quacunque ratione exprimi, deprehendere possemus, quin ea triplex seu trina statuenda esset. Tale igitur & Templum Dei esset, & terra,

Ier: 7. 4.
& 12. 29.
Ezech: 21. 27.

& obli-

& obliquitas, seu, ut vetus habet interpres, iniquitas; utpote cum hæc itidem, ut sancti appellatio, de una eademque re ter usurpata, apud Sanctos autores reperiatur. Verum cum nihil hoc excogitari queat ineptius; quid est, quodd trinitatem personarum ex ejusmodi repetitione conemur elicere, quæ non ad triplicitatem quandam rei, sed vel ad ejus perfectionem demonstrandam, vel ad asseverationis constantiam adhibetur. Numerus quippe ternarius perfectionis cuiusdam significandæ vim habet: propterea quodd primus sit inter eos numeros, qui principium, medium, & finem, quibus perfectio & universitas quædam continetur, habet, & de quibus vox *omnium* usurpari potest. Constat enim ex tribus unitatibus, quarum prima initii, secunda medii, tertia finis rationem habet. Rectè ergo ad perfectionem exprimendam adhibetur, quæ vel in re ipsa, de qua loquimur, vel in nostra asseveratione & declaratione cernitur. Hinc factum est, ut non pauca, tum apud sacros, tum apud profanos scriptores, ter facta dictaque legantur; quasi tum demum factis dictum factumque sit, cum tertio res fuit repetita. Huc pertinet terna illa Christi interrogatio, num Petrus illum amaret; & ternarium commendatio, quâ illas eidem Petro pascendas tradidit; & visio tertium repetita, de qua in Actis legimus, quâ eundem docere voluit, jam illud venisse tempus, quo non Iudæis solum, sed omnibus terræ nationibus, aditus ad divinam gratiam cælestemque felicitatem patefieri debeat, adeo ut Gentes extraneæ non perinde, ut antea, impuræ ac profanæ prorsus habendæ sint: cum Deus eas jam aliqua ratione mundas esse voluerit, & veluti expurgarit. Sic Christum, postquam ter orasset, ut, si ita ferret Patris voluntas, calix a se transiret, orare desisse apertissimum est. quod idem & de Paulo ter Dominum rogante, ut Angelus Sathanæ missum ipsum faceret, ex ejus scriptis discimus.

Adducunt quoque illam Esaiæ vaticinationem, quâ Christus hunc in modum loquens induci videtur: *Iehova misit me, ejusque spiritus*, vel (ut alii interpretantur) *suumque spiritum*. Animadvertendum autem est, nullam in hoc testimonio Christi seu Filii Dei mentionem fieri: sed, ut verborum complexio indicat, prophetam de seipso sermonem habere. Quanquam haud negamus, cum Christi typum tunc gessisse, illumque sub sua persona loquentem induxisse. Verum quid hoc ad propositum? Si enim Filii Dei, unâ cum ipso Deo & Spiritu sancto in una orationis comprehensione facta mentio istam trinitatem constituit; certè Propheta eandem ob causam seipsum unâ cum utroque, ut diximus, commemorans, tertiam

Ioh: 21. 17, &
scqq.

Act: 10. 16. & 4.

Mat: 26. 44.

2 Cor: 12. 2.

Esa: 48. 16.

Castellio.

personam sese constituerit necesse est, ut sic Trinitas ex Propheta, ex Ichova, & ex ejus spiritu constaret. Quod quidem quam sit absurdum, nemo non videt. Adde, quod non commemorari Patrem, Filium, & Spiritum sanctum in sacris literis: sed hos tres esse personas unicâ Dei essentiâ comprehensas, isti probare instituerunt. At nihil tale ex illis verbis elici potest, imò contrarium. In iis enim unus tantum appellatur Ichova, qui eum miserit, qui ibi loquens introducit; & ejus dicitur esse spiritus ille, cujus ibidem fit mentio. id quod indicat, eum unum revera esse Deum summum: sed eum, qui ab illo missus fuerit, vel etiam spiritum ipsius, nequaquam.

Mat: 28. 19.

Illa præterea Christi verba producere solent, quibus in nomen Patris, Filii, & Spiritus sancti baptizari homines jubentur, utpote quæ haud parum firmum triadis argumentum ac testimonium comprehendere videantur. Nominis enim vocem, divinitatem omnibus tribus communem nobis ob oculos ponere alleverant, fierique non posse dicunt, quin omnes isti tres, eodem nomine conjuncti, divinæ sint personæ. Hoc autem duplici ratione sibi persuasissimum ajunt. Primò enim ita homines in eorum nomen baptizari, ex hac ipsa loquendi formula colligunt, ut omnium trium nomen implorent; quod sanè absque flagitio fieri non posse ajunt, nisi sint personæ eadem divinitate conjunctæ. Deinde cum de immensa Patris divinitate nulla sit controversia, eique Filius cum Spiritu sancto hoc in loco adjungatur; nefas esse ajunt arbitrari, istos esse creaturas: cum minimè rationi sit consentaneum, summum omnium rerum opificem sibi res creatas in tam arduæ rei societatem adscivisse. Respondemus igitur, universam istam ratiocinationem infirmis admodum niti fundamentis. Nam nec *nominis* vocabulum hoc in loco declarat divinitatem: cum in hujusmodi locutionibus nomen pro re ipsa usurpetur. quo pacto in Christi nomen baptizari, idem est, quod in ipsum Christum baptizari, ut ex diversis scripturæ locis, jam hoc, jam illo loquendi modo eandem rem declarantibus appertum est, Act. 2. 38: 8. 16. Rom. 6. 3. Gal. 3. 27. nec in hac *nominis* voce aliquam necesse est cogitare trium personarum unitatem, aut æqualitatem: cum ipse loquendi usus docere facillè queat, elegantia hæc haberi potuisse rationem, quæ supervacaneas, adeoque otiosas ejusdem vocis repetitiones respuit: ut si dicam, Nomen Iohannis, Petri, Pauli: ubi perinde est, ac si loquendi venustate neglecta, unicuique eadem vox seorsim ascripta fuisset. Quanquam & hæc potest addi ratio, quod usus loquendi, qui ratione certa nititur, non ferat, ut Spiritui sancto, æquè ac Patri & Filio, vox *nominis* appona-

eatur.

eur: (nuppiam enim in sacris literis id factum reperies, cum Nomen Dei aut Nomen Christi frequentissime scriptum legamus;) propterea quoddam illi personæ sint, hic non sit, etiam si per prosopopœiam instar personæ non semel introducatur. Itaque consentaneum fuit, semel potius vocem nominis ponere, & iis proximè præfigere, qui manifestè personæ sunt, & quibus ea aliàs usitatè præponitur, quàm iter repetendo etiam Spiritui sancto separatim adungere. Facilius enim loquendi consuetudo fert, ut, cum vox aliqua non æquè propriè, vel non æquè usitatè pluribus tribuitur, ea semel tantum posita proximè adjungatur iis, ad quæ propriè vel usitatè refertur, longius verò absit ab iis, ad quæ minus. Nequè verò ulla hæc subest causa, cur Patris, Filii, & Spiritus sancti implorationem hinc colligamus. Cum enim *in nomen alicujus baptizari*, idem sit, atque in alium baptizari, hocq; implorationem nequaquam arguat: quandoquidem & in Moysen, & in Iohannis baptismum, & in mortem Christi homines baptizatos fuisse constat, quos tamen divino cultu affectos nequaquam fuisse manifestum est; quis non videt argumenti istius futilitatem? Nec tandem in iis, quæ fieri non possunt, habendum illud est, quoddam Deus in magnarum divinisissimarumque rerum administratione, eos sibi socios adjungat, quos unicâ cum illo essentiâ conjunctos fuisse nemo dixerit. Sic enim nefas fuisset Israëlitas illam emittere vocem, Iehovæ & Gedeoni, quâ utrique victoriæ sequuturæ gloriam assignabant. Nec certè Iosaphat populum Dei cohortatus esset, ut & in Deum, & in Prophetas ejus crederet. Cujusmodi & illud est, quoddam Israëlitis in Deum & Moysen servum ejus credidisse, nec non illud, quo Deum & Samuelem metuisse dicuntur. Non mirum etiam, Spiritum sanctum, qui persona non sit, personis fuisse adjunctam: cum inter alia Paulum ita loquentem audiamus: *Commendo vos Deo, & sermoni gratiæ ipsius. Item: Confortamini in Domino, & in robore virium ipsius.*

Instabunt autem, Christum a Patre spiritum veritatis, quem alium paracletum nominat, sese missurum, pollicitum fuisse; ex eoque apertissime constare affirmabunt, trium personarum æqualitatem essentialemque, quod ajunt, unitatem. Hoc verò quàm sit a vero alienum, hinc perspicitur, quoddam hæc Christi verba æqualitatem istam funditus evertunt. Neque enim qui precibus impetratum spiritum Dei aliis mittit, quemadmodum Christus de se affirmat, & porro ejusdem fons atque origo nequaquam est, ei, a quo derivatur, æqualis esse potest: quemadmodum nec ipse Spiritus divinus illi æquari potest, a quo proficiscitur ac donatur: nisi vicissim volu-

1 Cor: 10. 20.

Act: 19. 3.

Rom: 6. 3.

Jud: 7. 13, 20.

2 Paral: 20. 20.

Exod: 14. 31.

1 Sam: 12. 18.

Act: 20. 23.

Eph: 6. 10.

Ioh: 14. 16, 17.

1 Cor: 12. 5, 6.
11.

mus, & Christi Patrem a Filio Spirituque sancto missum aut donatum fuisse, vel ab alio quopiam Spiritus sancti beneficium precibus impetrasse, & sic hominibus donasse; quo nihil a vero alienius.

Nec illud prætere solent Trinitatis propugnatores, quòd Paulus de divinis muneribus disserens, unum dicit Deum esse, unum Dominum, unum denique spiritum. Verum quid ad istud còmentum prorsus ex-terminandum hoc ipso testimonio plus virium habere potest? Nisi fortè tres in una essentia personas ita comparatas esse volumus, ut prima tantum sit unus Deus, reliquæ duæ nequaquam. Quod quàm sit absurdum, ipsi etiã adversarii intelligunt. Quòd si Dominum Spiritumque, non ratione essentia, sed tantum personarum a Patre, qui hic unus Deus dicitur, distingvi existimant, toto cœlo errant. Cum enim Deus, ex ipsorum mente, unus non nisi ratione essentia dici queat: quomodo a Patre sic appellato, ipsius essentia respectu, unus Dominus ac Spiritus unus non separabuntur? Ne illud nunc repetam, quod suprà demonstravimus, personam ab essentia in Deo distinctam non esse. Si dicas, eadem ratione consequens fore, ut unus Deus quoque ab uno Domino, unoque spiritu segregetur, & sic nec Dominus, nec spiritus esse possit: occurrimus, & minimè hinc colligi posse dicimus, unum illum Deum omni prorsus dominio carere, sed eo tantum, quod proprium est illius, qui unus Dominus appellatur. id verò est, quod ipsius Dei nomine exercetur, quodque adeò illius imperio, ut in scholis loquuntur, est subordinatum. Etenim cum Domini nomen, quod alioqui latè patet, augusto Dei nomini aliqua ratione opponitur, & sic Dominus unus a Deo uno distingvitur, necesse est Domini nomen aliquid minus significare, quàm Dei nomen; & quia nihilominus ad eadem refertur, ad quæ Dei ipsius dominium; statuendum est, dominum intelligi Deo uni subordinatum. Quod verò ad Spiritus vocem attinet, manifestum est, aliter eam accipiendam, cum de Deo uno prædicatur, aliter, cum ab uno Deo apertè distingvitur. Cum enim de Deo prædicatur, pro spirituali quadam substantia sumitur. At cum a Deo distingvitur, Dei virtutem & efficaciam denotat, quæ ab ipso in homines manat. Sensus autem istius testimonii est: eundem Deum, eadem virtute sua, omnia illa, quæ Apostolus oratione sua persequitur, per eundem Christum, cui gubernandam Ecclesiam tradidit, perficere, id est, munera varia in eos, qui Christo se addixerunt, conferre. Quòd enim inferiùs ait, Spiritum illum distribuere unicuique pro ut vult; id per usitatissimam prosopopœiam, in qua & metonymia cernitur, contingit, dum effectui, vel, si mavis, causæ mediæ adscribitur

adscribitur id, quod causa principali, quæ persona est, propriè tribuendum est. Perinde igitur ista Apostoli verba accipienda sunt, ac si dixisset: Deum omnia hæc, de quibus sermo est, munera per suum spiritum, pro eo ac sibi videtur, distribuere, ut quidem ex v. 7, 8, & 9. planè perspicitur, ubi Apostolus mentem suam aperiens, asserit, eundem Deum operari illa omnia in omnibus; & per spiritum, vel in spiritu munera illa dari.

Ad extremum illud testimonium afferunt, quo Pater, Sermo, & Spiritus sanctus, tres in cælo testes, unumque esse affirmantur. Sed quàm parum, imò nihil huic opinioni id adferat præsidii, hinc facile apparet, quòd doctissimorum hominum non pauci, quantum vis in eodem Trinitatis errore versantes, locum illum Ioanni Apostolo affectum, uno ore consentunt. Cujus rei clarissimum documentum illud est, quòd verba ista nec in libro Syriaco, nec in veteribus tum Græcis, tum Latinis codicibus, scripta reperiuntur: nec denique a veteribus compluribus Ecclesiæ doctoribus, seu Patribus, quos vocant, agnoscuntur. qua de re monuerunt etiam ^a ex Pontificiis nonnulli. Atque hæc causa fuit, cur ^b interpretes quidam, Trinitatis dogma constanter professi, verba illa in suis versionibus omiserint; ^c nonnulli rogârint Typographos, ne verba illa textui interserta, exemplarent amplius, vitioque verterint Erasmo, qui cum monuisset, ea a veteribus codicibus abesse, tamen contextui interserere fuisset ausus. Malè sanè ea cum reliquo contextu coherere, quivis cernere potest, qui locum inspexerit. At si, iis exemptis, ita legeris, prout in veteribus codicibus habetur, omnia rectissimè cohererent: hoc nimirum pacto: *Hic est, qui venit per aquam & sanguinem, Iesus ille Christus. non in aqua tantum, sed in aqua & sanguine, & spiritus est qui testatur: quia spiritus est veritas. quoniam tres sunt qui testantur, (addunt nonnulla exemplaria, in terra) spiritus, & aqua, & sanguis: & hi tres unum (vel in unum) sunt.* Præterea si vel maximè Ioannis ipsius verba ea esse constaret; omnis tamen præsentis disputationis vis in eo esset constituta, quòd tres illos testes *unum*, vel *in unum*, ut nonnulli codices habent, esse ibidem assereretur: quod certè non unam eorum necesse esset designare essentiam: sed potius, quemadmodum nonnulli ex adversariis nostris deprehenderunt, testium istorum in una eademque re testificanda consensionem significare, credendum foret: nisi vel ad rem Apostolum minimè loqui voluisse, vel eandem planè ob causam eademque prorsus ratione, spiritum, aquam, & sanguinem mox in sequenti vericulo octavo, eodem respectu inductum, unâ numero essentia contineri vo-

Ioh: 5. 7.

^a Lovan: Theol: in hunc locum: vide etiam Erasmus in eund. locum.

^b Lutherus, vide etiam Tigurinâ versionem

^c Ioh: Buchenhausius Pomeranus collega Lutheri.

Calvinus, Beza, alii.

lumus: cum ibidem legamus, hos tres testes unum, vel, quod perinde est, in unum esse.

His ita constitutis, firmiter tenendum est, nonnisi unam in divina essentia personam contineri. Quæ autem illa sit, non alienum videtur hoc loco ostendere, cum eo pacto & error iste hominum animis radicitus evelli, & veritas multò apertius explicari possit. Intelligendum igitur est, unicam istam divinæ essentia personam, nullum esse alium, quàm Deum ac Patrem Christi. Illud enim compertissimum est, de quo sermonem instituímus, nullum esse alium quàm eum, quem & Moses Iudaicæ nationis Deum esse confirmat, cujusque nomine gens ista semper gloriari consuevit, qui quidem, ut ipse Christus est testis, ejusdem Pater est.

Joh: 8. 54.

Franc: Junius.

Hic nonnulli sic elabi conantur: Non valet, inquit, Pater Christi est Deus Israëlitarum. Ergo nec Christus, nec Spiritus sanctus est Deus Israëlitarum: idque propterea, quòd ab affirmatione particularis, ad negationem communis, consecutio ducta minimè valeat: tanquam si dixeris: Petrus est homo vel Apostolus. Ergo Ioannes, Iacobus, Paulus, non sunt homines, vel non sunt Apostoli. Atqui falsissimum est, quòd ab illis dicitur, ab affirmatione particularis ad negationem communis nostrum argumentum duci: cum termini sint singulares, ac proinde convertibiles. Quare instantia Petri, Ioannis, Iacobi, & Pauli, nihil ad rem facit. Ut enim Pater Christi est Deus Israëlitis: ita Deum Israëlitis esse Christi Patrem necesse est. Vnde consequitur, eum, qui Christi pater non est, Deum Israëlitis non esse. Quod ut tantò clariùs cernatur, animadvertendum est, Christum apud Ioannem a Deo Israëlitarum, quem Patrem suum appellat, seipsum distingvere, & porro illum Deum Israëlitarum minimè esse, sed ejus filium. Quæ quidem distinctio multò luculentiùs illis Apostolorum verbis exprimitur: *Deus Abrahami, Isaci, & Iacobi, Deus patrum nostrorum glorificavit filium suum, quem vos tradidistis & negastis.* Quis hic non videt, solum Christi Patrem esse illum Deum Abrahami, Isaci, & Iacobi, Israëlitarumque; cum Iesus ille a Iudæis in mortem traditus, illius filius appelleretur? Illud porro Christi enunciatur, quàm clarum evidensque est, quo Patrem suum solum verum Deum esse testificatur? *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum.* Quorum verborum hanc mentem esse, ut te Pater, qui es solus verus Deus, agnoscant, omnes faciliè intelligunt, qui cœcutire in media luce nolunt. Non ignoro, quantopere hic sese torqueant nonnulli, ut testimonium hoc tam luculentum eludant. Iam enim Christi verba distinctè

4. 1. c. 8. 54.

Act: 13.

Joh: 17.

finctè prolata, unâ, eâque falsissimâ implicat sententiâ, quasi hunc in modum legantur: Hæc est vita æterna, ut cognoscant te, & quem misisti Iesum Christum, esse solum verum Deum. Iam verò particulam *solus*, communem pluribus personis essentiam respicere ajunt, & sic cum de Patre prædicatur, nequaquam opponi reliquis personis, sed idolis fallacibusque diis: aut vocabulum *solus*, non ad subiectum, sed ad prædicatum referri, cum Christus non dixerit: solum Patrem esse verum Deum, sed Patrem esse solum verum Deum, ideoque reliquas personas nequaquam excludi.

Iam quod ad primum effugium attinet, præterquam quòd nulla ratione cogente verba ita transponuntur; non animadvertunt ii, qui ita statuunt, verba hoc pacto transposita sententiam continere & falsam, & perniciosam, nimirum vitam æternam in eo consistere, ut cognoscatur, Patrem & Christum solum verum Deum esse. O expeditam facilèque salutis viam, quæ nullum laborem, nullum iustitiæ studium requirit: sed omnes, qualescunque tandem sint illi, dummodo Deum & Iesum Christum solum ~~verum~~ verum Deum esse agnoscant, rectè ad æternam felicitatem deducit. Intelligendum igitur potius est, Christum hic duas diversas descriptiones ponere, quarum altera Patris sit, nempe quòd sit *solus verus Deus*; altera Iesu Christi, nimirum his verbis comprehensa, & quem misisti; aperteque docere, vitam æternam in hoc constitutam esse, ut tam ille, qui solus est verus Deus, videlicet Pater, quàm hic, nimirum Iesus Christus, quem ille misit, agnoscatur, id est, ut homines, quæ utriusque sit voluntas, intelligant, eamque sequantur. Hoc enim esse Deum Christumque agnoscere, passim in divinis literis docemur. Ex quibus perspicuum est, Christum apertissimè ab illo, qui solus verus Deus est, distingvi, utpote diversa ratione circumscriptum; & sic (ut ad reliqua pergam) particulam *solus* in descriptione Patris positam, subiectum referre, perinde ac si dictum esset, solum Patrem esse illum verum Deum, nempe κατ' ἐξοχὴν sic dictum.

Veruntamen ut nullus relinquantur adversariis tergiversandi locus, prodeat in medium Paulus, qui clarissimis verbis unum illum Deum, non nisi Patrem Christi esse testificatur: *Nobis*, inquit, *unus est Deus, Pater ille, ex quo omnia, & nos in illum; & unus Dominus, Iesus Christus, per què omnia, & nos per illum*. Et ibid. paulò superiùs idè Apostolus sic loquitur: *Nullus est Deus alter, nisi unus*. Ex quo testimonio clarissimè perspicitur, Patrem illum ita unum Deum esse, ut nullus alius præter ipsum, is Deus unus sit. Nam & unus ille Deus, Pater esse defini-

1 Reg. 2. 12: Esa:
13: Ier: 23: 4. 22:
9. 3: 22. 16: 31. 34:
Ose 5. 4: 6. 4: Ioh:
8. 5: 10. 14: 17. 25:
Tit: 1. 16: 1 Ioh: 2.
3. 4. & 3. 6: 4. 7. 8.
3 Iohani: 11.

1 Cor: 8. 6.
¶ 7.

Cap: X. De
coëssentialita-
te Christi cum
Patre.

420

De vera Religione

Fr. Iunius, &
alii.

1 Cor: 12. 5.
& d.

1 phec: 4. 6.

nitur, ex quo omnia, & nos in illum: cum perinde sit, ac si dicat Apostolus, Christianorum Deum unum esse, nempe Patrem illum, ex quo omnia, & nos in illum; & idem Deus, in eodem verborum contextu, non solum ab idolis, omnibusque aliis, qui quancunque ob causam Dei nomine appellantur: sed etiam ab ipso Christo distinguitur, ut & ipse Christus vicissim ab illo separatur his verbis: *Et unus Dominus Iesus Christus, per quem omnia, & nos per illum.* Hic verò negant adversarii, ita Christum ab uno illo Deo Patre distingvi, ut ei opponatur. Quemadmodum enim, inquit, cum Iesus Christus unus Dominus appellatur, Pater non excluditur, sed unum commune dominium sanctè intelligimus: sic e diverso, cum unus Deus appellatur Pater, non excluditur Filius, sed una communis Deitas intelligenda est. At nullius esse valoris hanc exceptionem, inde patet, quòd Paulus hoc in loco Christum unum Dominum appellans, nequaquam de omni simpliciter dominatu orationem habet, sed de eo, qui divino imperio est subordinatus, quemadmodum suprà ostendimus, de alio ejusdem Epist: loco agentes. Quod satis hoc loco indicavit Apostolus, cum ad descriptionem ejus, quem unum illum Dominum esse dixit, addidit: *per quem omnia, & nos per illum.* quibus verbis & mediā causam efficientem omnium, & intermedium religionis nostræ finem expressit. Hujusmodi ergo Dominus jure negatur esse Pater, seu ab hujusmodi dominio his ipsis Pauli verbis excluditur. Eadem ergo ratione & Christus ab unica illa divinitate excluditur, cum Paulus ait, illum unum Deum esse Patrem, ex quo omnia: quamvis alioqui Dei nomine nequaquam sit excludendus, dummodo ne ille unus Deus appelletur, utpote apertissimè ab illo segregatus. Huc & illud ejusdem Pauli testimonium pertinet, quo affirmat, *unum esse Deum & patrem omnium*, eumque manifestè distingvit ab uno illo Domino, paulò antè nominato: quem quidem nullum esse alium, quàm Christum, satis superque constat.

CAP: X.

De coëssentialitate Filii Dei cum Patre.

videamus

Sequitur, ut quàm rectè ac verè Filius Dei, sive Christus, eadem cum Patre suo essentia atq; naturâ contineri dicatur. Hujus igitur sententiæ falsitas ex iis, quæ hæcenus disputavimus, facile intelligitur. Nam & sanæ mentis rationi, & divinis oraculis planè repugnat. Ac illud quidem eam ob causam, quòd, ut suprà demonstravimus, divinæ essentiae unitas, & summa, quam adversæ sententiæ patroni

patroni defendunt, simplicitas, personarum pluralitatis capax nequaquam est. Ex quo fit, ut si Filium Dei Patri suo coessentialem esse volumus, necessarium itatuendum sit, Filium eandem prorsus personam esse, quæ est Pater, quod absurdissimum falsissimumque esse omnes fatentur. Hoc alterum verò, nimirum istam opinionem cum divinis literis pugnare, duabus potissimum rationibus demonstratur. Primum enim ex suprâ disputatis planè constat, nullum alium esse verum illum summumque Deum, præter Christi Patrem; qui Pater cum Christus non sit, quomodo, quæso, unus ille Deus, vel eidem coessentialis esse potest? Adde, quòd multis in locis ab uno illo summoque Deo distinguitur. Nam & filius Dei, & Christus Dei, & Deo æqualis, & in Dei forma fuisse, & a Deo exiisse, missusque esse dicitur; ut alia infinita, quæ cuivis sacras literas legenti occurrunt, omittam.

Luci. 32, 35: & 9.
20: Phil. 2. 6:
Ioh. 8. 42: 16. 27,
28, 30.

Hic jam neque ad personarum distinctionem, utpote prorsus jam convulsam, confugere poterunt; neque ad duarum in Christo naturarum distinctionem; cum, ut suprâ polliciti sumus, eam paulò post commenticiam esse demonstraturi simus. Interea tamen animadvertendum est, adversarios, etiam eo concessio, elabi nequaquam posse: cum, si Christus unus ille Deus, seu eidem consubstantialis est, quamvis naturam humanam sibi adjunctam habeat, nequaquam tamen a Deo illo uno distingui queat. Neque enim dimidiatus Christus, sed totum Christi suppositum in commemoratis scripturæ testimoniis a Deo distinguitur. Quod quidem Christi suppositum unum illum Deum esse constanter isti asserunt. Ut igitur homo a creatura sive substantia intelligente separari nequit, cum ipse sit creatura sive substantia intelligens, quamvis non secundum corpus, sed secundum animum intelligat: ita nec Christus, si istorum sententia vera est, a Deo discerni potest, quamvis non humanæ, sed divinæ naturæ ratione unus idemque cum illo sit. Quæ res quò pateat illustrius, illa Christi verba proferam, quæ adversariis utramque distinctionem intercludunt: *Creditis, inquit, in Deum, & in me credite.* Hic Christum totum, quantus quantus est, a Deo absolutè posito, qui, ut articulus in Græco præfixus, & sacrarum literarum consuetudo arguit, non nisi Deus summus est, distingui hinc perspicitur, quòd de fide Christo adhibenda agitur, quam ei adversarii, quatenus homo est, negant, maledictum illum existimantes, qui spem fiduciamque suam in homine collocet.

Ioh. 14. 1.

Ierem. 17. 5.

Altera ratio, quæ sententiam istam divinis oraculis adversari demonstratur, est, quòd Christus media salutis nostræ causa extitit: cum per

1 Cori. 1. 30.
Ioh. 1. 17.

Cap. X. De
coessentialita-
te Christi cum
Patre.

Rom: 15. 8
1. 10, 11.
2 Cor: 1. 19.
Ioh: 6. 39, 40.
17. 2.

1 Cor: 8. 6.

412

De vera Religione

cum per illum divina nobis veritas patefacta confirmataque fuerit; per illum Deo sumus reconciliati; per illum in Deo fiduciam collocemus; per illum porro a mortuis excitandi sempiternaque vitæ donandi sumus. Quæ omnia constare minimè possent, si Christus Patri suo coessentialis, vel idem cum ipso esset. Sic enim non media, sed prima felicitatis nostræ caula existeret. Valeat igitur sententia ista, illudque semper in mentibus nostris hæreat, quod Apostolus dicit, *nobis unum esse Deum, Patrem illum, ex quo omnia; & unum Dominum, Iesum Christum, per quem omnia*, subintellige utrobique, quæ ad homines Christianos, æternæque salutis rationem spectant. Hanc enim materiam verbis istis subjectam esse, tum ex pronomine *nobis*, quo Christiani intelliguntur, tum ex nomine *Patris*, tum ex *Iesu Christi* mentione apertissimum est. Vbi similiter naturarum distinctioni locum nullum esse hinc intelligitur, quod eâ hæc de Christo ratione agitur, quatenus unicus ille Dominus, & omnium eorum, quibus sempiterna felicitas nostra continetur, media causa est: quod utrumque nonnisi toti ipsius supposito, ut vocant, competit.

Iam tempus est, ut videamus, quibus scripturæ testimoniis adversarii nostri, ad istam cum Patre coessentialitatem stabilendam abutantur. Eorum autem duo potissimum sunt genera, quorum alterum in verbis, alterum in rebus occupatur. Illud, quod in verbis consumitur, rursus aut eadem Patris Filiique nomina complectitur; aut voces habet sententiasque Filii cum Patre conjunctionem quandam declarantes. Ac nomina quidem potissimum tria afferuntur. Primum enim est ipsum *Dei* vocabulum, idque jam simpliciter, jam cum epithetis positum. Primum igitur nomen *Dei* simpliciter collocatum, satis firmo putatur argumento, eandem utriusque naturam essentiamque esse. Respondemus autem, tunc conclusionem istam firmam fore, si probatum fuerit, hoc nomen ita summi illius *Dei* proprium esse, ut aliis præter ipsum nulla ratione tribui possit. Hoc verò aliter se habere, tum ipsa vocabuli istius vis atque significatio, tum usus ostendit. Significat enim hæc vox gubernatorem, supremam aliqua potestate præditum, adiutorem, benefactorem, ac defensorem. Quæ significata, cum non solum in illum universæ naturæ opificem, sed etiam in angelos, innumerosque homines conveniant; evenit, ut eodem nomine fuerint appellati. Multò minùs igitur Christus, qui omnia ista, absque ulla cum Patre coessentialitate, longè excellentiore ratione possidet, *Dei* nomine fraudandus est. Hoc tamen haud inviti fatemur, quia lum-

mo illi

mo illi rerum omnium moderatori, ista omnia Dei nominis significata, primò atque omnium præstantissima ratione conveniunt, utpote qui talis ex seipso est, & omnis divinitatis fons ac primus autor; idèd illum hoc nomine $\alpha\tau\epsilon\iota\varsigma\ \chi\rho\iota\sigma\tau\acute{o}\varsigma$, quod articulus ei in Græco præfixus sæpissimè indicare solet, haud aliter, ac si proprium ejus esset, appellari. Itaque quoties nomen *Dei* subjektivè, ut loquuntur, usurpatur, seu eam substantiam aut personam significat, quæ Deus sit, de solo Christi Patre intelligitur: similiter etiam cùm prædicati locum obtinet, & articulum in Græco præfixum habet, modò nihil adjiciatur, quod articuli istius vim infringat. id quod propterea addimus, quia, si nomini *Deus* aliqua restrictio adjiciatur, articulus ille vim suam non retinet: veluti cum Thomas Christo dicit: $\delta\ \kappa\upsilon\pi\iota\omicron\varsigma\ \mu\epsilon\kappa, \kappa\alpha\iota\ \delta\ \theta\epsilon\omicron\varsigma\ \mu\epsilon\kappa$: tunc pronomen $\mu\epsilon\kappa$, voci $\theta\epsilon\omicron\varsigma$ adjunctum, articulo eidem præposito vim consuetam ita adimit, ut jam non illum unum Deum, sed eum significet, quem Thomas ut divinum Dominum sibi colendū, ex resurrectione ipsius a Deo facta agnovit. Solere autem vocabulum *Dei* simpliciter absoluteq; positum, aliis etiam præter summum omnium rerum Dominum attribui, constat ex Exod: 15. 11: 21. 6: 22. 26. Deut: 10. 17. Psal: 8. 6. quem confer cum Heb. 2. 7, 9. & Psal. 50. 1: 82. 1. 6. qui locus citatur Ioan. 10. 34: & Psal. 97. 7. quæ verba citantur Hebr. 1. 6. Quid igitur mirum, si etiam Christo tribuatur, nulla istius cum Patre coessentialitatis ratione habitas: cùm ei multò, quàm reliquis, præstantiore modo id nominis conveniat, utpote supra omnes exaltato, & nomine supra omne nomen donato, vel, ut ipse divinitatis suæ rationem explicat, a Patre sanctificato, & in mundum misso, id est, modo omnium præstantissimo a reliquorum hominum turba segregato, & multò pluribus excellentioribusq; Dei muneribus, quàm omnes alii, exornato, cuique vitæ immortalis non solum annunciandæ confirmandæque, sed etiam in alios conferendæ, amplissima potestas data est. Quæ licet ita sint in promptu, ut res disputatione non egeat; adversarii tamen illis epithetis Dei, quæ Christo cum Deo Patre communia esse existimant, impediti, hanc veritatem assensu suo comprobare nolunt: quodd nimirum Christus non minùs, quàm Pater, dicatur Deus verus, Deus magnus, Deus super omnia, solus herus Deus, Deus altissimus, Deus omnipotens, qui erat, qui est, & qui venturus est, Deus qui ipse venturus erat. Primò igitur, nò diffitemur quidem, Christū verum & nequaquam imaginarium Deum esse: hoc tamen nomen nusquam, quod sciamus, in s. lit. ei expressè tribuitur. Tamen si enim

Ioannes

Ioh: 10: 34.

1 Ioh: 5. 20;
Titr: 13: Rom: 9;
5: Iud: 4: Luc: 1;
76.
Apoc: 1. 2;
Esa: 35. 4.

Cap: X. De
coessentialita-
te Christi cum
Patre.

d. l. i. Ioh: 5.

Ioh: 17. 3.

424

De vera Religione

Ioannes cum sic vocare videtur: attentiùs tamen locum illum inspi-
cienti facilè patebit, verba illa, *Hic est verus Deus & vita æterna*, non
ad Christum, sed ad Deum Patrem referenda esse, in cuius notitiam
Christum nos deduxisse, ibidem dictum fuerat. quem Patrem so-
lum verum Deum esse, apud eundem Ioannem scriptum legimus.
Quo fit, ut nisi cum Christo Apostolum pugnare volumus, Filius
verus Deus, ea significatione, quæ hic spectatur, esse non possit. Ac-
cedit, quòd articulus vocibus vero Deo in Græco præfixus, de illo
vero Deo sermonem esse ostendit, cui omnium perfectissima rati-
one hoc nomen convenit. Eū autem nonnisi Christi Patrem esse, ex
iis, quæ suprà a nobis disputata sūt, patet. Præterea Deus ille, de quo
sermo est, in his Apostoli verbis idolis opponitur, quod de Patre
sæpissimè, de Christo nusquam legitur. Denique in hoc eodem Io-
annis loco, Christus bis ab illo vero Deo distinguitur. Nam & Fili-
um Dei venisse, nobisque illius veri, nempe Dei, cognoscendi men-
tem dedisse; & nos per eundem Dei filium in illo vero, nempe, ut di-
ximus, Deo, esse affirmatur. Nam ut & Hebraicus idiotismus, & ipsa
contextûs ratio postulat, voculam in ad Christum relatum, pro per
usurpatam esse apparet, quod Erasmus quoque animadvertit. Si igitur
sequentia verba, *Hic est ille verus Deus, ac vita æterna*, ad Chri-
stum pertinere volumus, ineptissimè Ioannem loquentem induci-
mus; quippe qui distinctionem Filii ab illo vero Deo, a seipso mo-
dò constitutam mox convellat, & sic in eadem verborum comple-
xione ridiculè admodum sibi contradicat. Si enim ipse Christus est
ille verus Deus; quis erit Dei Filius, per quem in illius veri Dei no-
titiam pervenimus, & per quem factum est, ut in illo vero Deo es-
semus? Constat igitur, verba hæc ad illum verum Deum suprà no-
minatum, qui Pater est, respectum habere, ut sit sensus: hunc illum
verum Deum esse, in quo per Christum sumus, quemque Christus
nobis patefecit; in eoque per Christum cognito, & arctissimo scæ-
dere nobiscum conjuncto, vitam æternam esse sitam: seu nos, si il-
lum ita, ut Christus nos docuit, cognoscamus, & ei hoc pacto inse-
ramur, vitam æternam ipsius beneficio adepturos. quod nihil est al-
liud, quàm id, quod ipse Christus apud eundem Ioannem dixit: *Hæc
est vita æterna*, (hoc est, vitæ æternæ consequendæ ratio,) *ut cogno-
scant te (Pater) solum verum Deum, & quem misisti, Iesum Christum:*
quorum verborum cum hoc loco nostro collatio, nostram de eo
sententiam vehementer confirmat. Neq; verò est, quòd quis omni-
no necesse esse dicat, ut pronomen *Hic* ad proximè nominatum Fi-
lium Dei referatur: quandoquidem relativa sæpenumero non id,
quod

quod proximè antecesserat, sed id potiùs, quod rei caput est, seu de quo potissimum agitur, respiciunt, quamvis fuerit remotius. Sic enim, verbi causâ, apud Paulum 2 Thess. 2. 9. relativum *cujus*, non Dominum Iesum proximè commemoratum, sed Antichristum refert, de cuius adventu ibidem agitur. Nec in Epistola ad Hebr. c. 5. 7. vocula *qui* ad Melchisedecum propiùs nominatum, sed ad Christum, de cuius sacerdotio differitur, relationem habet. His adde & duos ex Actis Apostolicis locos: *Hic est lapis, qui reprobatus est a vobis edificantibus*: & *Hic circumveniens genus nostrum, afflixit patres nostros*. Utrobique enim pronomen *hic* non ad propinquum, sed ad superius nomen applicandum esse, ipsa res demonstrat. Aliter enim illo priore testimonio, homo a Petro sanitati restitutus, angularis lapis esse probaretur; & hoc altero, Iosephum circumvenisse afflixisseque populum Israëliticum, demonstrari posset: quorum utroque quid potest cogitari absurdius? Similes loci sunt hi: Act. 10. 6. & 2 Ioan. v. 7. in quorum posteriore dicitur: *multi seductores ingressi sunt in mundum, qui non consentiunt Iesum Christum venientem in carne. hic est seductor & antichristus*. ubi nemo nō videt, pronomen *hic* non ad proximum antecedens, nempe Christum, referri, sed ad remotius, licet diverso numero elatum; cum in loco controverso utrobique idem sit numerus. Apparet igitur, illis Apostoli verbis nequaquam confirmari posse, Christum esse illum verum Deum, & sic Patri coessentialem. At dices, nos ipsos ultro fateri, Christum verum Deum appellari posse. Respondemus igitur, id quod antea etiam indicavimus, hanc nostram confessionem nihil ad coessentialitatem istam constituendam valere. Neque enim Christum, illum verum Deum articulo signatum, nec æquè verum Deum, ac Patrem, esse dicimus. Nam Patrem quidem, Christi Deum sacræ literæ appellant: at contrà Christum Patris Deum esse nemo dixerit. ut interrim taceam, Christum hoc summi illius Dei beneficio consecutum esse, ut sic appellari posset: quandoquidem, ut suprâ vidimus, Pater eum sanctificavit, & in mundum misit; Pater eum in summam sublimitatem evexit, & nomen ei super omne nomen donavit.

Deinde falsum est, Christum alicubi Deum magnum appellari: quamvis illum ea, quâ hactenus disputatum est, ratione, non Deum tantum, sed etiam magnum Deum esse confiteamur. Locus enim Pauli, ex quo nominis illius probatio peti solet, non Christum, sed ipsius Patrem respicit; nullamque aliam sententiam continet, quàm magni illius Dei gloriam tunc, cùm Christus advenerit, mirificè illustrandam esse; quod quanta sit Dei majestas, tunc apparitu-

EE

rum sit.

Act. 4. 11.

& 7. 19.

Ioh. 10. 36.

Phil. 2. 9, 10, 11.

Tit. 2. 13.

Mat: 16. 26.
Mar: 8. 38.

rum sit. Veniet quippe tunc, ut ipse Christus testatur, filius hominis in gloria Patris sui. Ex quo ipso satis apparet, Christum non esse illum ipsum magnum Deum, cuius gloria apud Paulum dicitur apparitura. Hic enim, cum Deus ille summus sit, ut articulus verbis istis præfixus in Græco docet, non in aliena, sed in sua gloria apparet: ac Christus in aliena, h. e. Patris sui gloriam, ab eo sibi communicatam, apparebit. Adde, quod in eo ipso Pauli loco magnus ille Deus a servatore nostro Iesu Christo distinctè commemoratur. Dicent: non conjungi hoc loco diversa, sed unam eandemque personam diversis nominibus describi: quandoquidem Servatoris & magni Dei nomen uno tantum articulo regatur: articuli autem unitatem, rei ipsius quoque unitatem indicare. Verum istam de uno articulo regulam perpetuam minimè esse, hinc satis constat, quod apud Mat. cap. 21. 12. & Mar. 11. 15. Luc: 19. 45. scriptum legimus: *Et eiciebat omnes vendentes & ementes e templo &c.* Vbi similiter, tam vendentes, quam ementes, uni tantum articulo subijci constat, quamvis inter ementes & vendentes plurimum interesse nemo non videat. Pluracius rei exempla vide Mat: 16. 1, 6: 17. 1: 27. 56: Eph. 2. 20: 3. 5: 4. 11: Hebr. 9. 19. Conjunctionem quidem aliquam, saltem in eare, qua de agitur, ista articuli unitas significare solet, sed non identitatem. idque videtur alibi propè ab omnibus fuisse animadversum, ubi Deus & Christus sub uno articulo efferuntur, & tamen Dei nomine Pater Christi intelligitur: ut Eph. 5. 5: 2 Thess: 1. 12. 1. Tim. 5. 21.

Rom: 9. 5.

Iam quod Christus Deus super omnia dicitur, nequaquam satis est ad eum summum Deum esse concludendum: sed insuper necesse est ostendere, eum ex seipso suamque naturam Deum super omnia exiltere, vocemque *omnia* hoc loco simpliciter ac universè omnia designare, ita nimirum, ut nihil prorsus vel sit, vel fuerit, quod eam non contineatur. Atqui neutrum cum vero conjunctum est: cum & Christo homini omnia a Patre sint subjecta; & vocem *omnia* ita limitandam esse, præter manifestam rationem Paulus doceat, ut is excipiat, qui Christo omnia subiecit; qui ita est super omnia, ut Christi quoque Deus sit ac caput. Quid quod vox græca, quæ *omnia* reddita est, optimè verti potest *omnes*; ut Christum omnibus hominibus superiorem, illorumque caput ac regem esse intelligamus. Ita enim vox *omnes* absolutè posita in sacris literis accipi solet. Verum quid hoc ad eum summum illum Deum constituendum habet momenti?

1. Cor: 15. 27.
Ioh: 20. 17.
1. Cor: 11. 3.
Eph: 1. 17.
Hebr: 1. 9.
Apoc: 3. 12.

Iud: 7. 4.

Quod autem Christus, solus verus Deus dici putatur, a vero alienissimè

lenissimum est: cum vel sola verborum concinnitas istam opinio-
nem prorsus convellat. Quid enim magis absolum esse potest,
quàm commemorato solo hero Deo, demum ad eundem designandum
annectere, & Dominum nostrum Iesum Christum, & sic unam ean-
demque Dei personam, sat illustribus verbis expressam, rursus ver-
bis minus quippiam, quàm illud erat, continentibus explicare? Cur
non potius, Dominum nostrum Iesum Christum ab illo solo hero
Deo hoc loco distingvi, & sic Christum illum solum herum Deum
minimè esse statuimus, versionemque magni illius Erasmi, Castel-
lionis, aliorumque sequimur, quæ huiusmodi est: & Deum, qui so-
lus est herus, & Dominum Iesum Christum negantes: præsertim cum
vocem θεοπότης seu herus, alibi non nisi Patri attributam invenia-
mus. Iam articuli unitate cur moveamur, nihil est: cum eam, quam
volunt adversarii, ejus vim perpetuam minimè esse, jam ostensum
sit, sed eam, quam nos libentissimè hîc agnoscimus.

Altissimus quoque Deus nunquam Christus appellatur: quan-
tùm adversarii, ut hoc nomen Christo tributum esse ostendant,
illa Zachariæ verba proferunt, quibus Ioannem Baptistam altissi-
mi prophetam appellat, quia ante faciem Domini præiturus erat.
Dominum quippe istum non nisi Christum esse existimant, ante
cujus faciem Ioannes præcessit. Nos verò istam consecutionem
planè repudiamus: cum Christum muneris sui officium aggredien-
tem, Dei personam sustinuisse, Deumque in illo fuisse, ex sacris li-
teris manifestum sit. Vnde patet, Ioannem ante Christi faciem præ-
cundo, ante ipsius Dei faciem prævisse; quem solum hoc loco Do-
mini appellatione intelligendum esse, argumento est articuli omis-
sio: cum idem nomen Christo attributum, articulum sibi adjun-
ctum, apud Lucam & Paulum potissimùm, habere soleat. Quæ re-
sponsio nostra eo confirmatur, quòd apud Malachiam Deus ipse de
Ioanne dicit: Ecce ego mitto angelum meum, & præparabit viam ante
faciem meam. Eum autem, qui hîc loquitur, non Christum, sed De-
um Patrem esse, ex eo constat, quòd Christus hæc verba citans, ita
apud Matthæum loquitur: Ecce ego mitto Angelum meum ante faciem
tuam, qui præparabit viam ante te: ubi nemo non videt, Deum Pa-
trem in his verbis Filium alloqui. Cum ergo Pater is sit, qui in his
prophetæ verbis loquitur; is verò in ipsis prophetæ verbis dicat,
angelum illum, qui Ioannes est, præparaturum viam ante faciem
suam; liquiddò constat, Ioannem etiam ante ipsius Dei Patris faci-
em viam præparavisse, id verò non alia ratione factum

Luc: 1. 29.
Act: 4. 24. conf.
cum 27.
Apoc: 6. 10.

Luc: 1. 76.

2 Cor: 5. 19.

Malach: 3. 2.
Mat: 11. 10.

Cap: X. De
coessentialita-
te Christi cum
Patre.

428

De vera Religione

esse, quàm quatenus ante faciem Christi prævit, ac viam ei præpa-
ravit, ex allegatione ejus loci a Christo facta constat. Is enim sen-
tentiam nobis aliqua ratione explicaturus, loco ejus, quod Deus
apud prophetam dixit, *præparabit viam ante faciem meam*, dixit,
præparabit viam ante faciem tuam, nempe ante faciem Christi, qui
Dei personam, utpote legatus ipsius, sustinuit, & in quo Deus ipse
aliqua ratione venit.

Quod verò Christus dicatur Dominus Deus omnipotens, qui e-
rat, & qui est, & qui venturus est, id falsissimum esse censendum est.
Ad Deum enim verba Ioannis pertinere, non autem ad Christum,
argumento est hujus ab illo, qui est, qui erat, & qui venturus est, a-
pertissima distinctio, quæ in illa salutatione manifestò deprehendi-
tur, ubi sic dicit Ioannes: *Gratia vobis & pax ab eo, qui est, qui erat, &
qui venturus est; & a septem spiritibus, qui in conspectu throni ejus sunt;
& a Iesu Christo, qui est testis fidelis*. Vbi ab eodem Christus, quantus
quantus est, separatur necesse est: quandoquidem de gratia & pace
hominibus conferendâ agitur. Quod idè commemoro, ne quis
frustra hic humanam tantùm Christi naturam spectari arbitretur,
postquam prius secundùm divinam naturam ab eo Ioannes gratiam
& pacem precatus fuerit. Adde, quod infra in eodem libro eadem
verba manifestissimè de Deo in throno sedente pronunciantur, a
quo Christus, etiam cum ei cultus divinus exhibetur, apertissimis
verbis distinguitur. Instabunt tamen, & ex his verbis, *qui venturus
est*, de Christo sermonem haberi concludent: siquidem nemo, nisi
Christus, venturus fuisse dici possit. Respondemus igitur, Græcam
vocem *ὁ ἐρχόμενος* & hoc in loco verti debere, *qui futurus est*, quem-
admodum & Ioannis 16. 13. *τὰ ἐρχόμενα ἀναγγελεῖ ὑμῖν, quæ futura
sunt annuntiabit vobis*. & in Actis, *festum venturum*, pro futuro: & a-
pud Latinos scriptores ventura sæcula, pro futuris: qui usus verbi
veniendi etiam Hebræis est admodum usitatus. Vt autem hoc pacto
vox ista accipiatur in loco Apocalypseos, Ioannis requirit propo-
situm, & ipsa verborum concinnitas, quæ penitus concidat necesse
est, nisi, ut in duobus prioribus enunciati partibus, nempe *qui est*,
& *qui erat*, ita etiam in hoc tertio, *qui venturus est*, de essendo, ut ita
dicam, agatur. Ioannis autem consilium erat, æternitatem Dei,
tempore præsentis, præterito, & futuro contentam designare.

Ad extremum, quod Christus ille Deus ab Esaia dicatur, qui ipse
venturus fuerit, nosque salvaturus, quodque ex eo consequatur,
Christum summum illum esse Deum; id non est admittendum, Pri-
mò enim

Apoc: 1. 6.

ib: 7. 4, 5.

cap: 4. 8.

vid: cap: 7. 6. &
d. usque ad fi-
nem cap.

Act: 11. 27.

Esa: 11. 4. A/

modum enim nihil vetat, quominus vatem de Deo Patre orationem habere credamus: quinimodum nonnisi de hoc prophetam loqui, ex eo planè constat, quòd solum Christi Patrem Deum illum esse, jam demonstratum est. Is autem tunc venire a divinis auctoribus dicitur, cum quippiam singulare inter homines virtute sua præstat, ut cum iis vel benefacit, vel supplicia infligit. Quòd verò additur pronomen *ipse*, id vel nullam revera habet emphasin, sed tantum instat relativi cujusdam est, loco antecedentis positum, quemadmodum quidem Hebraicus textus requirere videtur, ubi in voce *Dei* est pausa major, quæ distingvendi vim habet. Vnde ita apud recentiores locum hunc versum deprehendes: *Ecce Deus vester cum ultione veniet, cum retributione Dei: ipse veniet & salvos faciet vos.* q. d. is, inquam, veniet, & salvabit vos: vel, si emphasis aliqua est in eo pronomine, non excludentur tamen eâ voculâ causæ mediæ, seu personæ illæ, per quas Deus venire, & salutem illam præstare velit; sed tantum alii, qui Deo non sunt hac in parte subordinati; ne quis fortè putet, salutem ac liberationem illam aliunde potiùs, quàm a Deo profectam. Sic dicitur Deus ipse populum Israëliticum ex Ægypto eduxisse, & per desertum duxisse, & gentes delevisse in conspectu Israëlitarum; licet ea partim per angelum personam suam sustinentem, partim per Moïsem & Aaronem, partim denique per Iosuum perfecerit. Quod ut pateat clariùs, animadvertendum est, verba illa primo seu literali, ut vocant, sensu prædictionem liberationis ex captivitate Babylonica continere, quemadmodum ex iis, quæ circa finem hujus capituli leguntur, ubi prædictio ista demùm terminatur, apparet. Ibi enim disertè redemptorum, h. e. ex ea captivitate liberatorum, & eorum in Sion reditûs, fit mentio. Quæ quidem liberatio, cum imaginem typumque libertatis, in quam per Christum vindicati sumus, gesserit, tuncque Deus venisse, & populum suum salvâsse dictus fuerit, quamvis hoc non personaliter, sed præsentissimo suo favore peregerit; quid est causæ, quòd non ipse Deus tunc venisse rectè dici possit, cum per Christum divinisissima & planè inaudita quadam ratione nos servare institueret, ut suis locis explicatum est? Neque quicquam huic veritati obstat, quòd miracula ista, quæ Prøpheta ibidem vaticinatur extitura, tunc cum Israëlita à Babylonicis vinculis emitterentur, propriè loquendo edita non fuerunt: cum, si tempus illud respicias, prophetico more per allegoricam dicendi figuram, maximâ lætitiâ, ex insigni felicitate orrâ, populum illum perfusum iri, vates indicare voluerit, quemadmodum sanè alia quoque, quæ ibidem prædicuntur, ad

Ios: 24. 17. conf.
cum Num: 20. 16:
& Act: 7. 31. 16.
Deut 9. 3. & 31. 6.
conf: cum Exod:
14. 19. & 23. 20.
23.
Deut: 30:
& 31. 30.

Mat: II. 9.

quodcunque tandem tempus referantur, omnino allegoricè sunt accipienda. Atqui, inquiunt, hinc perspicuum esse, illum Deum, qui ipse venturus erat, Christum esse, quòd hic veniens miracula ista, quæ primo loco ponuntur, verè ac propriè ediderit, inq; hunc Ioannes Baptista, missis ad eum discipulis suis, quasi digitum intendens, dicat: *Tues ille, qui venturus est.* id quod Christus responso suo, in quo ad hæc Esaia verba respexerit, comprobare videatur. Hic respondemus primò, consequentiam istam malè constitutam esse: Christus veniens edidit miracula ista. Ergo est Deus ille Israël: cum nequaquam ipsum Deum per se miracula ista facturum Esaia dicat: sed tunc, inquit, oculi cæcorum, & aures surdorum aperientur, &c. ut faciliè appareat, prædictionem istam ad Christum quidem tempora mystico sensu referendam esse: non tamen ex eo consequi, Christum esse illum unum Deum, sed potius eum, per què Deus & venturus, & miracula ista facturum erat. Deinde nequaquam necesse est, ut Ioannem verbis istis utentem, ad hanc Esaia vaticinationem respexisse statuamus, ut nimirum Christum Deum illum Israelitarum esse testaretur: cum multò verisimilius sit, eum asserere voluisse, Iesum esse illum Messiam, qui expectabatur. Quid, quòd nec Christi responsum, miraculorum, aliarumque rerum enumerationem continens, necesse est ad istam prædictionem referre: cum nec ullam Esaia mentionem faciat, nec eadem planè Esaia verba recenseat, aliaque ex iis omittat, alia non pauca addat. Præter ea enim, quæ ab Esaia enumerantur, dicit, leprosos mundari, itemque mortuos resurgere, & pauperibus Evangelium prædicari, beatumque esse, qui in ipso non fuerit scandalizatus.

Veniendum nunc est ad illas voces atque sententias, quæ Christi cum Patre conjunctionem, quâ similitudinem quoque & æqualitatem complectimur, declarant. Horum autem duo sunt genera: quædam enim, quàm arcta Christus Patri suo devinctus sit necessitudine, planiùs exprimunt: quædam verò, quàmvis rei illius significationem habeant, paulò tamen obscuriùs eam pronunciant. Illæ verò rursus vel uno, ut loquuntur Dialectici, termino, vel pluribus constant. Vno tunc, cū Christus dicitur unum cum Patre, æqualis Deo, imago Dei, & character substantiæ ejus, Verbum live Sermo Dei, in forma Dei fuisse, item cum divinitatis plenitudinem in illo corporaliter habitare affirmatur. Primò igitur, quòd Christus se & Patrem unum esse dicit, nullam vim habet ad istam coessentialitatem constituendam: cū unum esse cum altero nunquam id, quod voluntarii, designare in sac. literis videamus: & interim vel de

voluntatum

Zoh: 10. 30. & 1. 17.
Col: 1. 13: Heb: 1.
9: Iohani: 1. 1.
Phil: 2. 6.
Col: 2. 9.
Ioh: 10. 30.

voluntatum consensione, vel de alia aliqua conjunctione, aut similitudine, eam loquendi formulam usurpari comperiamus, idque in his quoque locis, in quibus comparatio instituitur inter huiusmodi plurium personarum unitatem, seu conjunctionem, & eam unitatem, quæ est inter Christum & ipsius Patrem, quemadmodum fit in ejusdem Christi verbis infra apud eundem Ioannem cap. 17. ubi orat Patrem, ut discipuli sui unum sint, sicut ipse cum Patre unum sit; idque ut fieret, seipsum quoque curare aut curasse testatur. Quare non modò nihil est, quod prohibeat, quominus de huiusmodi unitate Christum etiam cap. 10. loqui censeamus; sed etiam nihil est veritati magis consentaneum, & sententia inde nascitur scopo Christi accommodatissima, nempe Christum, ut in cæteris omnibus, ita etiam in curandis, tuendis, æternumque servandis ovibus, quas ipsi dederit Pater, & curæ ipsius commiserit, ita cum eo conjunctum esse, itaque eos inter se conspirare, ut hac in parte unum censei debeant. Vnde consequitur, fieri non posse, ut quisquam oves illas ex Christi manibus eripiat: siquidem necesse foret, eas simul ex ipsius Patris manibus eripere atque extorquere: id quod fieri nulla ratione potest. siquidem nemo est Patre validior ac potentior: sed ipse contrà major, seu validior ac potentior est omnibus. Quare similiter fieri nequit, ut quispiam ex Christi manibus eas eripiat. Ne verò de unitate essentia Patris & Filii verba hæc accipiamus, præter usum sacrarum literarum, & locum huic similem cap: 17. ista quoque dilvadent: primò, quòd Christus hoc ipso cap. 10. loco dicit, Patrem sibi oves illas dedisse. At ei, qui eandem habeat cum Patre essentiam, sitque summus unà cum ipso Deus, dari nihil potest. Deinde quòd ibidem dicit, Patrem esse majorem omnibus: quod ita latè extendi, ut ipse quoque Christus comprehendatur, ex alio ejusdem Christi apud eundem scriptorem loco patet, ubi ait: *Pater major me est.* Deo autem summo nemo est major. Denique si Christus est unius cum Patre essentia, & sic summus ille Deus, quid opus erat ambagibus? quin potius apertè dicebat, Nemo oves meas potest ex manibus meis eripere, quia ego major sum omnibus; præsertim cum non minùs obscurum esset, ipsum ejusdem esse cum Patre essentia, quàm se esse majorem omnibus, imò hoc posterius priori credibilius penses deberet. Hoc enim seipsum minimè evertit: illud evertit. Filium enim semper necesse est diversam numero essentiam a Patre habere: quia aliàs ipsemet pater foret. siquidem unusquisque a sua essentia nihil differt, nisi verbis & cogitatione. At dicent, inde constare, de unitate essentia hæc verba esse accipienda,

Ioh: 14. 28.

quodd Iudæi ea in hunc sensum acceperint, ideoque lapidibus Christi obruere voluerint, quodd, homo cum esset, Deum sese faceret. Adde, quodd Christus eos ob hanc sententiam, ex verbis suis conceptam, non modò non reprehenderit, sed insuper etiam ostenderit, sibi magis, quàm omnibus aliis, *Dei*, sive, quodd idem hoc in loco sit, *filii Dei* nomen convenire, propterea quodd & a Patre sanctificatus, inque mundum missus, & Pater in ipso, ipseque vicissim in Patre esset. Quibus omnibus, unâ eademque cum Patre essentiâ Christum contineri, firmissimè demonstrari existimant. Atqui ista omnia nihil adversariorum causam juvare possunt. Primò enim Iudæorum errore, ex mentis cœcitate profecto, & a Christo haud obscurè reprehenso, tantam rem confirmare velle, nonne ineptum est, & rectæ rationi contrarium? Etenim cum iidem Iudæi eam divinitatem sibi Christum assumere putarent, quæ cum homine communicari non potest, ideoque adderent, *Homo cum sis*; Christus responsione sua satis ostendit, se ejusmodi divinitatem sibi haudquam arrogasse, quæ summi illius Dei sit propria, quæque in hominem cadere nequeat. quandoquidem ea divinitas, vel potius ratio, ob quam Dei filium seipsum dixerit, in eo consistat, quodd a Patre sanctificatus, & in mundum missus sit. Sanctificari autem, & in mundum mitti, non solùm in Christum, verùm in alios etiam homines, quanquam minùs perfecta ratione, convenire, inde patet, quodd Christus Patrem orat, ut eos, quos sibi dederat, sanctificet; & quodd sese in mundum eos misisse ait, quemadmodum & ipse a Patre suo in mundum missus fuerat: ut facilè appareat, Christum sese illum altissimum Deum haudquaquam fecisse, sed ejusdem filium. Quam ob causam etiam in eo non obscurè Iudæorum sermonem corrigit, qui ei objecerant, quodd se Deum faceret, cùm ait, se dixisse, *Filius Dei sum*; non verò, Deus sum. Licet enim jurè etiam hoc modo de se loqui potuerit: cum homines, quos Christus longè multumque antecellebat, Deus ipse in scriptura deos appellârit: indicat tamè, se id non fecisse, sed ea ratione loquendi usum, quâ se apertè a summo illo Deo distingveret, & ab eo penitus dependere significaret. Quod autem ibidem subjungit, Patrem in se, & se in Patre esse, id nequaquàm istam coessentialitatem designat. Sic enim & una persona esset in altera, idque reciprocè; & Christi discipuli, qui mandata ejus observant, eadem cum ipso essentiâ continerentur; quin etiam ipsi Deo cõsubstantiales forent: quandoquidem & Deus & Christus in ipsis, & ipsi in Deo ac Christo esse ac manere, non semel apud eundem Ioannem dicuntur. Nihil autem ista loquendi ratione significatur aliud

Ioh: 17. 17, 19.

Ioh: 10. 38:
14 11, 20.

Ioh: 17. 23, 26.
1 Jo: 1. 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.

aliud, quàm arctissima istarum personarum, de quibus ea usurpatur, conjunctio, quemadmodum ex ipsis illis locis facile unusquisque potest perspicere.

Hoc autem vehementer admirandum est, quòd adversarii quidam nostri etiam illis Christi verbis istam coessentialitatem stabiliri putant, quibus a Patre suo petit, ut fideles unum sint, sicut & ipse unum est cum Patre: cum potiùs argumenti sui, quo nituntur, vanitatem, hinc animadvertere debeant: quippe cum fidos homines, nec in unam substantiam esse redactos manifestum sit, nec hoc cupivisse Christum ullo pacto dici possit. At dicunt, non eam esse vim vocis *sicut*, ut planè eadem ratione fideles unum esse designet, quàm Filius cum Patre: sed aliquam illius unitatis substantialis similitudinem ea voce significari contendunt, ut videlicet, quia fideles ad eam Patris Filiusque substantialem unitatem aspirare non possunt, saltem voluntatum conspiratione conjuncti sunt. Respondemus igitur, nos facile concedere, voculam *sicut* sæpenumero non eundem rei, qua de agitur, gradum denotare: semper tamen ejusdem generis rem esse ostendere. Cum enim, verbi causa, jubemur perfecti, misericordes, & sancti esse, sicut Pater noster perfectus, misericors, sanctus est, ejusdem generis perfectio, misericordia, & sanctitas a nobis exigitur: quamvis gradus aliquos istarum virtutum cogitare nos oporteat: cum tanta eorum, quanta in Deo est, perfectio in hominem non cadat. Quo fit, ut hoc etiam in loco idem unitatis genus, nempe ratione voluntatis ac consentus, utrobique intelligendum nobis sit: non autem istic quidem substantiæ, illic verò voluntatis unitas accipienda.

Ioh: 17. 21.

Mat: 5. 48 &
Luc: 6. 36.
1 Pet: 1. 19.

Iohan: 5. 18.

719.

Iam quod ad Christi cum Patre æqualitatem attinet; nihil quoque ea valet ad consubstantialitatem istam constandam, imò contrarium ex illa facile elicitur. Cum enim qui Deo æqualis est, apertissimè ab eo distinguatur; quomodo Christus ipse Deus, aut ipsi consubstantialis esse poterit? nisi fortè aliquem sibi ipsi esse æqualem volumus. Accedit, quòd ista æqualitas, cum de Christo agitur, ad operum, & porro etiam ad potestatis ac virtutis, ex qua opera ipsius fluxerunt, similitudinem revocatur. quæ ut omnia ab eadem proficiantur essentia, minimè necesse est; cum satis sit, Deum Iesum Christum tanta potestate autoritateque ornasse, ut multas admirandas actiones, itidem ut Pater, exequi posset: ut quidem ipse fateatur eo loco, ubi Iudæis responderet, sibi objicientibus, quòd se æqualem fecisset Deo, dum nihil Filium a seipso facere dicit, nisi quod Pa-

Cap: X. De
coessentialita-
te Christi cum
Patre.

737

De vera Religione

dit, id est, omnium illorum, de quibus agitur, faciendorum potesta-
tem & auctoritatem ei dedit. Vnde simul perspicitur, hanc ipsam
quoque in operibus faciendis æqualitatem, omnimodam nequaquam
esse. Ut enim omnia ea opera Filius faciat, quemadmodum & Pa-
ter: tamen non a seipso propriam virtute ea efficit, ut Pater, qui a
nullo prorsus in actionibus suis dependet. Eadem prorsus ratione
de vita, quam Christus, perinde ut Pater, in semetipso habet, judi-
candum est. Quamvis enim, quod ad rem ipsam utriusque commu-
nem attinet, æqualitas concedi possit: tamen quia Christus vitam
illam a Patre accepit, magnam inter utrumque hac in parte inæqua-
litatem esse, quis non animadvertat?

Col: 1. 15.

Ex imaginis quoque appellatione Christo attributa, nequa-
quam colligi potest, eum Deo consubstantialiorem esse: cum non so-
lum contraria sententia hinc emergat, quod hoc ipso a Deo distin-
gitur: quandoquidem qui Dei imago est, ipse Deus ille esse mini-
mè potest; cum nemo sit sui ipsius imago: sed divina etiam essentia,
ut nulla imagine exprimi potest, quippe quæ sub hominum morta-
lium cognitionem minimè cadat: ita a Christo representata nun-
quam fuit. Christum porro nostri ratione imaginem Dei dici, & a-
nimadverterunt alii, & ex illis Pauli verbis apertum est: *Quod si o-*
perum est Evangelium nostrum, iis, qui pereunt, est opertum, in quibus
Deus huius seculi excavit mentes infidelium, ne fulgeat illis illumi-
natio Evangelii gloriæ Christi, qui est imago Dei. & paulò post: *Deus,*
qui dixit de tenebris lucem splendescere, ipse illuxit in cordibus nostris,
ad illuminationem scientiæ claritatis Dei in facie Iesu Christi. Atque hæc
est causa, cur dicatur imago Dei *invisibilis*. quia enim ipsum Deum
videre, & sic ex ipso met voluntatem ejus planè cognoscere non
possumus, in Christo, tanquam illius imagine oculis nostris subje-
cta, eum intueri debemus. Deum, inquit Ioannes, *nemo vidit unquam:*
unigenitus filius, qui est in sinu Patris, ipse enarravit. Enarrando enim,
ac Dei voluntatem explicando, explicatamque confirmando, De-
um nobis spectandum exhibet. Quod cum ita sit, certè adversario-
rum sententia prorsus concidit. Ut enim ea constet, necesse est,
Christum secundum divinæ naturæ conditionem imaginem Dei
invisibilis esse: alioquin nullus coessentialitati locus relinquetur. Ac-
cum & falso Christo divina natura, ut suo loco ostendimus, affin-
gatur, & si maximè eam præditus esset, æquè ac Deus foret *invisibilis*,
imaginisque natura ferat, ut rem ab oculis hominum remotam re-
presentet: quomodo quæso ista divina Christi natura imago Dei di-
ci potest? Est igitur Christus homo Dei imago; quia quæ de Deo ad
salutis

2 Cor: 4. 4.

7 6.

Col: 1. 15.

cap: 1. 18.

salutis adeptionem scitu sunt necessaria, luculentissimè nobis expressit: in quibus Dei essentia cognicio nequaquam numeranda est: cum ad sempiternam felicitatem satis sit, Dei cognitam habere voluntatem, sapientiam, potentiam, iustitiam ac bonitatem, & si quid est ejusmodi, sine quo certa salutis spes in eo desigi, eiq; constanter obtemperari nequit. Quæ omnia in Christi hominis sanctissima disciplina, admirabili operum amplitudine, morte deniq; ac resurrectione ita expressa sunt, ut nunquam antea tam clarè aperteq; hominum oculis patuerint. Eadem autem vel simili de causa, & character substantia, aut, ut alii vocem *hypostasis* apud D. Auctorem vertunt, personæ Dei dicitur, quia nimirum Deus in eo seipsum, h. e. voluntatem potentiamq; suam, veluti ad vivum expressit, & oculis nostris spectandum exhibuit, qua de re plura paulò post dicentur, cum explicabimus, quo pacto Christus in Dei forma fuisse dicatur.

Iam quòd ad Verbi seu Sæmonis vocabulum attinet, quo similiter Christus appellatur, animadvertendum est, duas potissimum ob causas consubstantialitatem istam ex eo effici nequaquam posse. Primò enim Verbum sive Sæmonem Dei, (ita enim expressè in Apocalypsi appellatur:) ab ipso Deo diversum quiddam esse, manifestum est. Deinde Christum propter muneris sui officium, Verbum sive Sæmonem Dei nominari, jam alio loco est a nobis indicatum: nempe quia Christus is fuit, per quem primùm Deus perfectissimam voluntatem suam nobis revelavit. Quæ quidem sententia complures, tum ex veteribus, tum ex recentioribus Ecclesiæ doctoribus auctores habet, quòrum nonnulli animadverterunt, nuspiam a Ioanne, qui solus id nomen Christo tribuit, ita eum appellari, nisi cum de ipso tanquam interprete divinæ voluntatis agit. Ac ne longè ejus appellationis rationem quæramus, ipse Ioannes eam nobis explicat. Cum enim ab initio Evangelii sui cum Sæmonis nomine appellasset, postquam eum proprio nomine appellare coepit, veluti rationem redditurus, cur eum hucusque alio nomine insignivisset, verba paulò superiùs a nobis citata subjicit: *Deum nemo vidit unquam: unigenitus filius, qui est in sinu Patris, ipse enarravit.* Illud autem, quod diximus, Christi officium exprimitur Verbi sive Sæmonis vocabulo, vel per metaphoricam, vel per metonymicam dicendi figuram. Ac per metaphoram quidem sic, ut quemadmodum, quoties mentis nostræ cogitata alteri aperire cupimus, sermone utimur: ita Deus per Christum, ejusque disciplinam, voluntatis suæ mysterium explicare nobis voluerit. Per metonymicam autem hoc pacto, ut Verbum sive Sæmonem, pro sermone seu

Cap: X. De
coessentialitate
Christi cum
Patre.

Heb: 1. 5

Ioh: 1. 1, & 2

Apoc: 19. 13

lib: 1. c. 2

vid. Ioh: Maldon.
naturum in cap: 1.
Ioh:

¶ 15

verbi

Cap: X. De
coessentialita-
te Christi cum
Patre.

Ioh: 14. 6.

11. 25.

Phil: 2. 5.
& seq.

436

De vera Religione

verbi præcone atque autore poni intelligamus. In quam sententi-
am & ipse sese viam, veritatem, vitam, resurrectionemque nomi-
nat: quia nimirum istorum omnium dux & autor est.

Quod autem Paulus in Dei forma Christum fuisse dicit, simi-
liter nequaquam convincit, illum Patri eadem naturâ essentiâque
conjunctum esse. Formam enim Dei ejusdem naturam minimè de-
signare hinc perspicitur, quod Paulus apertissimè de homine Chri-
sto Iesu verba facit, ut non solum ex ipso Iesu Christi que nomine,
verum etiam ex attributis, quæ in illum altissimum Deum cadere
non possunt, perspicuum est. Nam & Iesu nomen hominis est pro-
prium, & Christus unctum designat, quorum neutrum Deo altissi-
mo congruit. Attributa autem illa sunt, seipsum exinanire, atque
humiliare, obedientem se Deo præstare, & quidem usque ad mor-
tem, a Deo extolli, & præmio donari: quæ quidem in Deum altissi-
mum, immutabilem, ac immortalem, minimè convenire, quis non
intelligat? Quid? quod illa ipsa, quæ naturæ divinæ in Christo exi-
stentis argumentum continere creduntur, nempe in Dei forma,
Deoque æqualem esse, idque rapinam minimè ducere, istam de di-
vina Christi natura, eademque cum Patre essentiâ opinionem pla-
nè evertant. Quomodo enim, qui Deus ipse est, in Dei forma ei que
æqualis esse, rectè dici potest? aut quo pacto, quemadmodum ra-
ptores facere solent, summus ille Deus, essentiam suam mordicus
minimè tenuisse dicetur? Illud enim verbis istis, *Non rapinam arbi-
tratus est*, significari, faciliè animadvertet is, qui consideraverit, ea
de Christo idèd hîc usurpare Paulum, quod formam æqualitatem-
que Dei deposuerat. quod similiter in altissimum illum Deum cade-
re nequaquam potest. Consequens igitur est, Dei formam, non Dei
naturam, sed speciem significare: id quod ex opposita quoque for-
ma servi luculentissimè patet, quæ nequaquam servi significat na-
turam, sed speciem, sive servilis conditionis similitudinem. Ut e-
nim servus in abjectissima vitæ ratione constitutus, contemptui o-
mnique injuriarum generi ita subjectus est, ut ne verbo quidem ea-
as ulcisci audeat: ita Christus, cum mors ipsius instaret, ab omnibus
despici, calumniis onerari, injuriis affici, vinciri, flagellis turpissimè
verberari, ac denique ignominiosa cruci affigi sustinuit. Quid, quæ-
so, est formam servi sumere, si hoc non est? Hoc ergo idem e con-
trario de Dei forma existimandum est. Dei enim est, tempestatibus,
morbis, morti, demonibus ita imperare, ut nutui ejus sine mora pa-
rere cogantur; Dei est ab hominibus religiosè coli atque adorari;
Dei est in rebus omnes hominum vires longè superantibus invo-
cari. Vnde

cari. Vnde efficitur, Christum meritò in Dei forma, Deoque æqua-
lem fuisse a Paulo dici, quòd tanta ab ipso potestate in omnes res
cælo subiectas donatus erat, ut mari, ventis, morbis, morti denique
summa cum potentia imperaret, ideoque a plurimis divino hono-
ris atque invocationis cultu afficeretur: quia videlicet summa hac
autoritate atque potentiâ, quam in se perpetuò manentem, cum a-
liis quoque communicare poterat, signisque mirandis, Deum tan-
quam vera illius effigies referebat. Hic verò dicent, nequaquam
per servi formam, servi conditionem, sed naturam potius intelli-
gendam esse: cùm Paulus seipsum explicans mox subjungat, hunc
Dei filium in similitudinem hominum factum, habituque fuisse in-
ventum, ut homo; indeque consequens esse, ut e contrario nec Dei
conditionem sive speciem, sed naturam, ejusdem formâ significari
credendum sit. His igitur responsum volumus, verba ista nequaquâ
superiorum explicationem continere, sed rem aliam formæ Dei
oppositam declarare; ut appareat, Christum non solum ita Dei for-
mam deposuisse, ut formam servi assumeret; sed eo quoque habitu
inventum fuisse, ut nihil ab aliis vulgaribus hominibus se junctum
habere videretur. Nec enim est, quod *hominis* vocabulo simplici-
terposito conturbemur: cum eo sensu id in scripturis usurpari sole-
re, argumento sint illa Samsonis verba, quibus se dicit futurum, ut
unus homo, seu unus hominum. Et illa, quibus Asaph eos, quos al-
tissimi filios nominaverat, morituros ait, ut homines, id est, haud a-
liter, ac alii vulgares homines. Hinc colligitur, frustra adversarios
in voce *μορφῆς* philosophari, affirmantes, non exteriorem formam,
sed naturam atque essentiam eâ significari: cum nec fieri id hoc lo-
co posse jam demonstraverimus; nec ullo scripturæ testimonio ista
interpretatio comprobari queat. In uno enim tantum fortasse, præ-
ter præsentem, loco, videlicet apud Marcum, *μορφῆς* seu formæ vo-
cabulum reperitur, ubi Dominus Iesus in alia forma apparuisse le-
gitur. id quod de alia essentia accipiendum esse, nemo sanus dixerit.

Iud: 16. 7, 11.

Psal: 82. 7.

Mar: 16. 12.

Col: 2. 9.

Ex Divinitate quoque corporaliter in Christo habitante, coes-
sentialitatem hanc concludi minimè posse, inde perspicitur, quòd
Divinitatis nomine, nec Dei, nec Christi natura, sed divinæ volun-
tatis notitia, Deique colendi ratio intelligi potest, atque adeò de-
bet. Quam quidem plenitudinis vocabulo amplificare, & corpora-
liter Christo, id est, ipsius doctrinæ inesse, ideò asserere voluit Pau-
lus, ut divinæ veritatis cognitionem perfectam, solidam, nullaque
ex parte adumbratam, ut in Lege fiebat, Christi institutis contineri
intelligeremus. id quod satis ostendit, Divinitatis nomine, essenti-
am ipsius

a Col: 1. 27.
b Col: 2. 6.
c Ephes: 4. 20.
d Rom: 13. 14.
e Gal: 3. 27.
f 2 Cor: 5. 17.
g Col: 2. 6.

conf: 7, 8, 9, 17.

//

Ioh: 14. 7, 9,
& 12.

Ioh: 1. 18.
1 Tim: 6. 16.

Ioh: 14. 10.

an; ipsius Dei altissimi intelligi nequaquam debere. Quid enim al-
loqui necesse fuisset plenitudinis istius Divinitatis, & quidem omnis,
meminisse? quasi verò suspicari quispiam potuisset, eam in illo, in
quo habitet, non plenam, vel non usquequaque plenam esse. Chri-
stum autem sapenumero, non Christi personam, aut naturam, sed
per metonymicam dicendi figuram, aliud quippiam, vel ad Chri-
stum respiciens, vel ab illo profectum designare, ex illis locis per-
spicuum est, ubi Christus^a mysterium inter homines appellatur, &
ubi^b Christum accepisse, c Christum didicisse, d Christum induere
debere, aut e eundem induisse, f in Christo esse, g in Christo deni-
que ambulare dicimur. Hoc autem in loco divinitatis plenitudi-
nem, Christo corporaliter inhaerentem, non naturæ alicui, sed Phi-
losophiæ, legalibusque institutis, utpote umbratilibus opponi, ma-
nifestissimum est. Vnde efficitur, id ejus nomine intelligendum es-
se, quod paulò antè diximus.

Iam ut ad eas sententias veniamus, quæ pluribus terminis arctam
hanc Christi cum Deo conjunctionem exprimunt; animadverten-
dum, eas in duo genera distribui posse. vel enim propter quandam,
ut loquuntur, subordinationem, quod uni horum evenit, alteri
evenire affirmant; vel easdem res ab utroque possideri asserunt.
Illud quidem tunc fit, cùm qui Christum videt, agnoscit, audit, illi
fidem adjungit, divinum honorem cultumque adhibet, & contrà,
qui eundem spernit ac contumaciter rejicit; tam hoc, quàm illud,
Patri ipsius facere dicitur. De quib; sigillatim ordineq; videbimus.

Primò igitur dicimus, Christo nunquam in mentem venire po-
tuisse, asserere, nos eum videndo cognoscendoque, Dei Patris ipsi-
us videre cognoscereque essentiam. Hoc enim, ut fieri nullo pacto
poteat: cum id nequaquam in naturæ nostræ imbecillitate cadat,
aperteque a divino spiritu inter ea numeretur, quæ humanam fa-
cultatem superant: ita nunquam Christum Patris sui essentiam ho-
minibus repræsentasse constat. Neque enim hæ illius erant partes,
ut Patris nobis essentiam exprimeret: sed ut ea, quæ ad illius perci-
piendam voluntatem atque consilium, & porro, quæ ad summam
ejus sapientiam, potentiam, atque bonitatem animo comprehen-
dendam pertinebant, ante oculos nostros constitueret. Quæ omnia
Christi dictis factisque contineri, ipse apud Ioannem luculentissi-
mè docet.

Deinde nec illis sanctæ scripturæ testimoniis eadem Christi cum
Patre essentia comprobatur, quibus, qui Christum audiunt, aut e-
um aspernantur, id illius Patri facere dicuntur: nisi eandem ob cau-
sam &

fam & Apostolos aliosque fideles Christo, & Israëlitas Deo, essentialitate unitate copulatos esse volumus. Ut enim, qui Apostolos spernit, qui Christi fidelibus beneficentiam denegat, qui contra eodem audit & recipit, beneficiis que afficit, ipsum aut contemnere, aut destituere, aut etiam complecti, officiis que; prosequi perhibetur: ita qui Israëliticam nationem tangit, ipsius oculi pupillam tangere dicitur: cum tamen nulla neque hic, neque illic, consubstantialitas cogitari possit: sed potius ideo Deo Christo que ista accidere dicuntur, quia illis eveniant, qui vel eorum gerunt personam, vel amoris vinculo illis sint conjuncti.

Ad extremum, nec illi loci, quibus in Filium Dei credendo, in ipsum Deum Patrem credere, aut debitum ei honorem negando, ipsi Patri cum negare dicimur; contra autem honor illi exhibitus in Dei Patris gloriam cedere asseritur, istam coessentialitatem constituunt; imò planè eam evertunt: cum satis appareat, Christum hinc ut mediam salutis nostrae causam considerari: utpote in quo fides honorque iste nequaquam terminetur, sed per eum ad Patrem, tanquam ultimum scopum, primamque salutis nostrae causam dirigatur; & ideo manifestè inter Deum & Christum distingvatur, & sic coessentialitas ista corruat necesse sit. Nec obstat, quantum ad fidem attinet, quòd Ieremias dicit, *Maledictum esse, qui confidit in homine*: cum ibi ea ratione spem habere in homine prohibeamur, quatenus qui hoc faciunt, & carnem brachium suum ponunt, id est, viribus humanis, Dei virtute auxilloque destitutis, nituntur, & a Deo deficiunt, ut sequentia Prophetæ verba clarissimè docent. Horum autem neutrum facimus in Christum credendo: imò tunc ipsi Deo, ejusque immenso robori maximè confidimus, & ad eum proximè accedimus; tantum abest, ut Christum fide complectentes, in carne brachium nostrum ponamus, a Deoque deficiamus. Huc pertinent omnia testimonia, quæ de adoratione ac invocatione Christi agunt, ita ut nequaquam coessentialitatem istam comprobent: cum quicquid cultus ac honoris Christo habetur, id ad Deum, ut ultimum scopum referatur, qui Christum in tantam potestatis sublimitatem, ad suam ipsius gloriam mirum in modum illustrandam, extulit.

Ut tamen adversarii suam coessentialitatem stabiliant, afferunt illa Dei verba, quibus gloriam suam alteri sese daturum negat. Sed triplici ratione errant: primùm in verbis *gloriam meam*; deinde in voce *dabo*; denique in dictione *alteri*. Nam quod attinet ad verba *gloriam meam*; constat, Deum suam propriam gloriam, quæ est, ut omnium

Ioh. 12. 44.
1 Pet: 1. 21.
Iohan: 5. 24.
Phil: 2. 11.

Ierem: 17. 5.

Hebr: 7. 25.

Phil: 2. 11.

Reg: 42. 8: 48. 116.

Cap: X. De
coessentialita-
te Christi cum
Patre.

Pfal: 16.
Ag: 2. 27.

440

De vera Religione

omnium rerum fontem atque originem coli atque adorari, Christo minimè dedisse. Deinde si verbum *dabo* spectemus; dicimus, haud necessariò ex illo consequi, Deum nulli unquam adorationis gloriam largiri velle: cum *dandi* verbum nonnunquam non largiendi, sed permittendi significationem habeat: ut sit sensus, Deum nequaquam permissurum, ut contra suam voluntatem divinus honor alicui exhibeatur. Quam quidem sententiam verbis accommodatissimam esse, inde facillè perspicitur, quòd ibidem additur, *nec laudem meam sculptilibus*, scil. *dabo*. Quis enim dubitare poterat, Deum ipsum non impertiturum gloriam suam idolis? at Deum non esse permissurum, ut gloria sua, de qua ibi loquitur, idolis tribuatur, non perinde constabat. Quare de hoc potiùs, quàm de illo, Deus loquitur; & sic verbum *dandi* permittèdi significationem habet. Deniq; si voce *alteri* Christum hominem divinâ gloriâ aut excludi, aut ejusdem cum cum Patre essentia esse probari dixerint, utrobique falluntur: cum ipse sermonis contextus ostendat, per vocem *alteri* non eos intelligendos esse, qui a Deo dependent, eivè sunt subordinati, qualis est Dominus Iesus: sed illos omnes, qui Deo ita sunt oppositi, ut gloria illis adhibita, ad ipsum minimè redundet: qualia sunt idola, & Dii gentium, ibidem commemorati. Etenim ad vocem *alteri* meliùs explicandam, statim subjiciuntur verba paulò antè a nobis adducta, *Nec laudem meam sculptilibus*.

Ioh: 16. 15: &
17. 10.

Iam quod ad ea attinet testimonia, quæ possessionis ratione Christum cum Patre conjungunt; illa Christi verba potissimùm huc spectare videntur: *Omnia quæ Pater habet, mea sunt*. item, *Omnia mea tua sunt, & tua mea*. Ratio autem, quæ ex his testimoniis ducitur, vel in eo consistit, quòd vox *omnia* etiam substantiam Dei ac Christi complectatur; vel quòd etiam si essentiam non complectatur, ex ista tamen omnium rerum communitate, quæ inter Patrem & Filium sit, consequatur, eorum esse eandem numero substantiam. Prius nulla ratione nititur: cum communis loquendi consuetudo ferat, ut in hujusmodi verbis ea tantùm omnia intelligantur, quæ in alicujus sunt potestate, & a substantia seu essentia ejus, qui ea habere, vel cujus ea esse dicuntur, distincta. Quo pacto pater ille in parabola a Christo introductus, ita filium alloquitur: *Omnia mea tua sunt*. & de primis Christianis in Actis legimus, *Omnia iis fuisse communia*; quemadmodum etiam vulgò dicitur. *Amicorum omnia esse communia*; quæ nequaquam ad ipsam personarum istarum essentiam, quæ eadem numero existens iis sit communis, sed ad bona tantùm ac facultates extenditur. Ex quibus etiam patet, posterius, quo isti-

Luc: 15. 31.
Ag: 4. 32.

quo istiusmodi argumentatio niti queat, nullius esse roboris: quod quidē duo aut plures rectissimē dici possunt omnia habere communia, licet eandem numero substantiam non habeant. Quod hīc tantō est manifestius, quōd sacræ literæ apertē dicant, omnia Christo a Patre data esse; id quod non obscurē Christus indicavit loco posteriore, cū de discipulis suis, qui *omnium* istorum numero continentur, dixit, eos sibi a Patre datos esse.

Consequens nunc est, ut de illis vocibus sententiisq; videamus, quæ Christi cum Patre conjunctionem, quantumvis arctissimam, obscuriùs tamen explicant. Intelligendum igitur est, eas iisdem de utroque prædicatis potissimū contineri, quæ hīc de Christo, illic de Deo enuncientur: idq; rursus dupliciter fieri, vel ita, ut non significetur, id, quod de Deo dictum aliquando fuerat in Christo impleri, licet interim fieri queat, ut ad loca de Deo loquentia alludatur; vel ut id etiam fieri intelligendum sit. Prioris generis exempla sunt, cū Christus itidem primus & novissimus dicitur, ut ipse Deus: item, cū tam hic, quā ille, dicitur lapis offensionis. Horum neutrum coessentialitatem istam constituere, inde perspicitur, quōd nihil vetat, quominus duobus, quantumvis diversis, similis, vel etiam una eademq; res conveniat. Ne tamen hæc leviter transire videamur, utrumque seorsim iustis ponderibus examinabimus. Prīmō igitur, quōd Christus itidem, ac Deus Pater ipsius, primus ac novissimus appellatur, nihil planē momenti habet ad consubstantialitatem istā concludendam. cum quis nulla ejus habita ratione, jurē primus novissimusq; dici possit, dummodo rei, qua de agitur, principium ac finis meritō queat appellari. Neque enim necesse est, ut verba ista simpliciter & absolute de Christo usurpata esse intelligamus: cum nec de ipso Deo simpliciter absoluteq; facta iis in locis sint, ex quibus sunt deprompta. Loquitur enim in iis Propheta vel solum, vel præcipuē de populi Israël itici formatione, electione, redemptione, defensioneque ac conservatione, ut loca illa studiosē legenti patet. Quo sit, ut nullum alium sensum verba ista continere videantur, quā frustra Israëlitas in alio, præter Iovam, salutis suæ præsidium posituros: cum ipse eam & inchoaverit, & ad extremum usque conservaturus sit. Manifestum igitur est, ut quis primus novissimusq; jurē vocetur, non necesse esse, quem admodum paulō antē diximus, ut vel unus ille Deus, vel eidem consubstantialis sit, sed satis esse, ut rei, de qua disputatur, principium ac finis meritō dici possit: ut liquidō appareat, Iesum Christum nequaquam summo illi Patri consubstantialem statui debere,

Cap. X. De
coessentialita-
te Christi cum
Patre.

Mat. 11. 27.
Iohan. 3. 35.

Ioh. 17. 9, 10.
videtiam y 6,
7.

Esa: 41. 4: 44. 6.
48. 12.
Apoc. 1. 17: 22. 13.
Esa: 28. 16.
Rom: 9. 33.

Esa: 41. 4: 44.
6: 48. 12.
Apoc. 1. 17.
22. 13.

quodd eodem isto titulo in Apocalypsi insignitur. Ipse enim verbo-
rum contextus indicat, & de eo verba fieri, qui, mortuus cum fuisset,
revixerat. & porro eum non omnium prorsus rerum, sed earum
tantum omnium ratione primum ac novissimum dici, quæ ad hu-
mani generis salutem, seu mavis, ad Ecclesiam pertinent. Earum e-
nim Christum ita principium finemque esse, ex universa scripture
analogia patet, ut Deo auctore primus Ecclesiæ militantis salu-
ti que nostræ fundamenta jecerit, eandemque non alius præter i-
psum finiturus, atque ad fastigium suum perducturus sit. Primus e-
nim beatæ immortalitatis viam ostendit ac comprobavit; nec un-
quam alius exiturus est, qui novi aliquid huc pertinens, orbi ter-
rarum annunciet. Fœdus quippe, quod Dei nomine nobiscum pe-
pigit, sempiternum est: adeo ut merito dicatur, *Iesus Christus heri
& hodie idem, & in secula*; nec injuriâ ibidem alienis doctrinis vari-
isque prohibeamur. Quemadmodum autem Christus primus ac
solus Dei nomine salutem nobis annuntiavit ac confirmavit, ejus-
que adipiscendæ rationem ostendit, adeo ut ceteri omnes, qui ali-
quid ad eam rem contulerunt, a Christo toti pependerit, ei que
hac in parte subservierint: sic nunc nemo alius est, cui salutis no-
stræ universæ cura a Deo commissæ sit; nemo etiam alius est, qui e-
am nobis tandem re ipsa sit exhibiturus. Atque hanc esse causam,
cur sese Christus hoc nomine appellet, indicio est, quod ibi mox
subjunxit, sese, quamvis mortuus fuisset, vivere tamen in secula
seculorum, & habere claves mortis & inferni. quasi dicat: ideo me
primum & ultimum vocavi, quia, etsi, dum primum salutem sem-
piternam hominibus annuncio, mortuus fui: tamen revixi ita, ut
in perpetuum victurus, & inchoatum salutis opus ad finem ipse-
met perducturus sim, meos omnes ex mortis atque interni clau-
stris, quorum aperiendorum plenissimam potestatem habeo, eri-
piendo, atque ad sempiternam vitam perducendo. Vnde perspicu-
um est, consubstantialitatem istam, quâ Christus Patri conjunctus
sit, hinc elici nullo modo posse; nili hominem istum, qui hunc
titulum sibi vendicat, quique mortuus fuit & revixit, quatenus
homo est, summum illum immortalemque Deum esse volumus.

Quod præterea tam Christus, quam Deus Pater ipse, lapis of-
fensionis appellatur, similiter adversariorum causæ præsidii nihil
adfert: cum, ut supra diximus, nihil quicquam prohibeat, quomi-
nus duobus, aut etiam pluribus, quantumvis diversis, eadem con-
veniant. Adde, quod Deus ille summus ita sit lapis offensionis, ut
a nullo alio sit positus ac constitutus. Christus autem ita lapis of-
fensionis

ensionis est, ut a Deo sit positus ac constitutus, quemadmodum tum Paulus, tum Petrus sat luculenter testantur.

Sequitur, ut ea videamus testimonia, in quibus aliqua ratione significatur, id, quod de Deo aliquando dictum fuerat, in Christo impleri. Huc autem præter alia scripturæ loca, de quibus inferius commodior erit agendi locus, pertinent illa, in quibus verba Dei apud Zachariam, *Aspicient me quem transfixerunt*; & illa Davidis de Deo, *Ascendisti in altum, cepisti captivitatem, accepisti dona in hominibus*; & illa ejusdem, *Et adorent eum omnes angeli*, vel *Dii*; & illa denique verba apud Esaiam, *Mihi se flectet omne genus* ad Christum referuntur, & in eo impleri, live apertè, live tacitè dicuntur. Hic primò generatim respondemus, nequaquam necesse esse, ut quia utrumque testimonium olim de Deo Patre, postea verò de Christo dictum est, idcirco Christum eadem essentiâ Patri copulatum esse statuamus. Præterquam enim, quòd hoc in eorum est numero, quæ fieri nullo pacto possunt; satis est, nos hic summam Dei Patris necessitudinem cum Christo, quæ in ardentissimi amoris, summi imperii, amplissimæque potestatis, & divinissimi muneris conjunctione sita est, considerare.

Verùm ut speciatim respondeamus; operæ pretium est, rationationem ex priore testimonio ductam paulò diligentius examinare. Negamus ergo, ex eo, quòd verba Dei, *aspicient me, quem transfixerunt*, ad Christum referantur, & in eo impleri statuuntur, consequi, Christum esse illum ipsum Deum, qui apud Prophetam ita loquens introducit: cum satis sit, id, quod Deus de se dixit, tunc impletum fuisse, cùm Christus fuit transfixus, ita ut Deus in Christo, atque ut ita dicam, per Christi latus consors ac transfixus fuerit. Homines enim scelerati Christum transfigendo, Deum ipsum transfixisse, haud aliter dici possunt, ac illi, qui Israëlitis tangendis, Dei oculi pupillam, ut est apud eundem prophetam tangere, vel Paulus Ecclesiam persequendo, ipsum Christum persequutus esse dicebatur; ea nimirum ratione, quam suprà explicavimus, ut, quod vel illorum, qui amoris vinculo adstricti sunt, uni accidit, alteri accidisse, vel quod nuncio evenit, illi, a quo est missus, evenisse intelligamus. Hic nonnulli, ut nobis obviàm eant, concedunt quidem, aliquem vel in nuncio, vel in alio quopiam, qui ad ipsum pertineat, contemni aut negligi, occidi autem nullo pacto posse. At quàm aptè nobis occurrant inde patet, quòd non solum simpliciter negligi, aut contemni, sed etiam tangi in altero alicujus oculi pupillam, & aliquem in aliquo persecutionem perpeti, divinis testimo-

Cap: X. De
coessentialitate
Christi cum
Patre.

Rom: 9. 33.
1 Pet 2 7 conf
etiam v 6.

Zachar: 12. 10.
Ioh: 19. 37.
Apoc: 1. 7.
Psal: 68. 19.
Ephes: 4. 8.
Ps: 97. 7.
Heb: 1. 6.
Ei: 45. 24.
Rom: 14. 30.

Zach: 12. 10.
Ioh: 19. 37.
Apoc: 1. 7.

Zach: 2. 9.
Ag: 9. 43.

Cap: X. De
coessentialita-
te Christi cum
Patre.

444

De vera Religione

niis comprobavimus. Quanquam autem persecutionis nomine & occisionem contineri dicere possemus: id tamen hoc loco dicere necesse non est: cum vaticinio illo non occisionis, sed compuncti-
onis tantum fiat mentio, quæ in eo, qui alteri est subordinatus, pro-
priè, in illo verò, cui subordinatus est, metaphoricè absque ulla
absurditate contingere potest; præsertim cum figuratam transfi-
gendi significationem sanctæ literæ planè agnoscant, ut apparet ex
Prov. 7. 23. & Luc. 2. 35.

Psalm: 68. 19.
Ephesi: 4. 8.

Alterum quoque locum nihil ad dogma istud constituendum
ponderis afferre, ex eo constat, quòd, etiam si concedatur, verba il-
la Psalmi de unico Israël Deo loqui; nihilominus tamen non se-
quatur, Christum, de quo ea Paulus citat atque explicat, ipsum il-
lum Deum esse, sed tantum id, quod de unico Israël Deo prædi-
ctum in Psalmo fuerat, in Christi persona fuisse impletum; ita ut e-
atenus dicatur Deus ascendisse in altum, atque instar triumphantis
in sublime vectus, ducta in triumphum magnâ captivorum multi-
tudo, & arreptis muneribus variis, ea inter homines velut disper-
sisse, quatenus Christus, qui personam ejus singularissimam ratione
sustinuit, & in quo is peculiariter præsens aderat, id fecit, & qui-
dem ipsius Dei virtute ac potentiâ. Quòd si Deus ipse surgere, in-
gredi, requiescere dici poterat, surgente, ingrediente, requiescen-
te arcâ fœderis, quæ præsentia divinæ quoddam erat symbolum:
cur non multò magis ascendere dici queat Deus, ascendente Chri-
sto, cujus longè major est cum Deo, & quidem ratione illius ipsi-
us ascensionis, & eorum, quæ illam fuere consequuta, conjunctio,
quàm non dicam arcæ, sed ullius etiam alterius creaturæ. Sed de-
inde probari non potest, Deum illum, de quo hæc verba efferun-
tur, unicum illum Israël Deum esse. Referuntur enim proculdu-
bio ad Deum præced. vers. nominatum. At ibi in Hebræo extat no-
men Elohîm, quod aliis etiam præter illum unum Israël Deum
competit, sed imprimis Christo homini, propter tantam potenti-
am, tamque sublime imperium, quod a Deo est adeptus. Præterea
cum, Deo illo cum suis curribus nominato, addatur, *Dominus in eis*,
hoc est, Dominus illis virtute ac favore suo adest; satis manifestè
Deus ille a Domino, qui ut ex re ipsa, quæ illi tribuitur, & ex voce
Adonai, cum puncto kametz in Hebræo notata apparet, unus ille I-
sraël Deus est, distingvitur. Quare verba hæc pro simplici vatici-
nio, quod de Christo extet, merito haberi possunt.

Psalm: 97. 7.
Hebr: 1. 6.
Esa: 45. 24.
Rom: 14. 11.

Quod ad duo postrema loca attinet, in quibus Deum adorare ju-
bentur angeli, aut Deus ipse jurat, flectendum sibi esse omne genu,
quæ lo-

quæ loca nihilominus ad Christum referuntur; respondemus itidem, ut paulò antè, idè id fieri, quia id, quod de Deo iis in locis dicitur, in Christo impleatur, qui ut in imperio, ac iudicandi potestate, ita etiam in honore, qui ei propterea debetur, ita est cum Deo conjunctus, eiq; subordinatus, ut Deus in ipso & per ipsum adoratur, & genua ei flectantur. Et sanè Christum iis in locis, ubi utrumque testimonium ad ipsum accommodatur, non considerari tanquam summum illum Deum, cui primò ac per se honor ille debeatur, sed tanquam eum, qui dominium in vivos ac mortuos, atque adeò eos omnes iudicandi potestatem, propter quam omnes ei genua flectere debeant, acceperit, quiq; præstantior angelis ea in re effectus fuerit, satis indicant ipsorum locorum circumstantiæ; & illud manifestè docet, quòd Paulus ad locum Elaiæ apertè respiciens, eumq; ad Christum accommodans, ita ad Philippenses scribens ait: *Propter quod* (nempe propter obedientiam Deo usque ad mortem crucis præstitam) *etiam superexaltavit illum Deus; & donavit illi nomen, quod est super omne nomen, ut in nomine Iesu omne genu flectatur, celestium, terrestrium & subterraneorum, & omnis lingua confiteatur, quòd Dominus sit Iesus Christus ad gloriam Dei Patris.* Unde patet, tum quam ob causam Christo omne genu flecti, & omnis lingua ipsi confiteri debeat, tum quo pacto Deo ipsi in Christo genua flectantur, & omnis lingua ipsi confiteatur; quatenus nimirum honor ille Christo exhibitus, & confessio nominis ejus in gloriam Dei Patris cedit. quibus de rebus vide, quæ ipsemet Christus apud Ioannem dicat cap. 5. 22, & seqq.

Phil: 2. 9, 10, 11.

Postquam satis de illis hujus rei testimoniis, quæ in verbis potissimum occupantur, egimus, cõsequens est, ut eos etiam locos ponderemus, in quibus rerum communitas quædam exprimitur. Horum autem duo rursus sunt genera: quorum alterum in iisdem Dei Patris Filiisq; operationibus versatur; alterum in proprietatibus, quæ utrique inesse videntur, constitutum est. Ac primùm quidem operum conjunctio magnum consubstantialitatis istius argumentum continere videtur, præsertim cum etiam Iudæi Christum, idè se æqualem Deo facere dicant, quòd quæcunque Pater facit, se similiter facere affirmat. Nos igitur fatemur, non planè perperam Iudæos id ex operum similitudine colligere. Verùm, ut suprà ostendimus, ista æqualitas omnimoda nequaquam est: cum Pater a seipso omnia faciat, Filius verò non nisi a Patre sibi data atque concessa efficere possit, quemadmodum Christus ipse Iudæis respondens, & æqualitatem cum Deo, quam illi ex verbis ipsius colligebant, limitans ait.

Joh: 5. 17, & d.

J 19, & d.

Ioh: 1, 9.

¶ id: inter alia
Mat: 13, 23: Ioh: 4,
21: 14, 26: 19, 28.
Act: 20, 31: 1 Cor:
6, 12: 2 Cor: 1, 17.
Ioh: 2, 30, 27.

1 Cor: 1, 17.

Accedit, quodd ad plenissimam operum æqualitatem constituenda, non satis est patrare miracula sub hominum oculos cadentia, & ad certa tantum secula spectantia, sed omnia planè sine ullo discrimine opera, perinde ut Pater, facere. id quod de Christo neque alibi, neque hoc in loco dictum esse comperimus. Et hinc quidem de se Patreque suo in præsentem tempore loquitur, ita ut nihil sit necesse, ea ad antecedentia secula, atque adeò ad creationem ipsius mundi extendere. Hinc dices, non solum miracula in oculis hominum, idque humanitatis suæ tempore Christum edidisse, sed simul cum Patre omnia creasse: cum scriptura dicat, *per ipsum omnia facta esse, & sine ipso factum esse nihil.* Verum sciendum, vocem *omnis* & *omnia*, in novi Testamenti scriptis, uti & alibi fieri consuevit, perpetuò ad illam rem pertinere, quæ explicatur, seu ad subiectam, ut loquuntur, materiam referri, nec sese latius extendere. Cum autem Ioannes de Iesu Christo homine, quem Verbum seu sermonem hoc loco nominat, deque ejusdem Evangelio sermonem instituerit: quandoquidem nec Iesu Christi que nomina alii præter hominem convenire possunt; nec alia de re, quam de Evangelio, iisque quæ ad Novum fœdus pertinent, Ioannes Evangelista scribere debuit: consequens omnino est, illa omnia hinc de signari, quæ facta sunt per Christum hominem, & porrò quæ ad Novum fœdus quoquo modo pertinent; de quibus etiam loquitur Paulus loco huic admodum simili: *Vetera transierunt: ecce facta sunt nova omnia.* Quodd autem Ioannes subiungit, *sine ipso nihil factum esse, quod factum est*, id non eam vim habet, ut prorsus nihil eorum, quæ facta unquam fuerunt, excludat: sed, quemadmodum vox *omnia* ad certum rerum genus restringenda est, ita etiam vox *nihil* ei opposita. Imò si quis rectè attendat, animadvertet, Ioannem in posterioribus verbis priora quodammodo limitare, dum addit, *quod factum est.* q. d. quod nuper factum oculis nostris vidimus, & de quo loqui perpetuò solemus. animadvertet etiam, Ioanem significare, non omnia huc pertinentia æquè per Christum facta esse, sed quædam eatenus tantum, quatenus non sine ipso, seu absque ipsius autoritate ac virtute facta sunt. nempe quia multa etiam post Christi resurrectionem ab Apostolis facta fuerunt, ad Novum fœdus spectantia, atque in primis gentium conversio, & ceremoniarum legalium abrogatio: sed tamen non sine ipso, aut sine ipsius numine, ut ex scripturis Novi Testamenti manifestum est.

At, inquires, satis seipsum Ioannem explicare, cum inferius dicit: *Eum in mundo fuisse, mundumque per ipsum factum esse, & mundum*

tum non cognovisse. Nos verò nullam rationem cogere videmus, ut hæc posteriora Evangelistæ verba ad illorum explicationem adhibita esse credantur; & consecutionem, quâ tacitè hîc utuntur adversarii, nullius momenti esse dicimus. Non protinus enim, ubi *mundi* vocabulum scriptum reperitur, de cœlo terræque verba fieri statuendum est; idque propter vocis istius ambiguitatem, utpote quæ præter memoratam ejus significationem, jam hominum consociationem, & quasi civitatem significat, jam homines sceleribus inquinatos, jam denique futuras illas nostras sedes, ac beatissimam vivendi rationem, quam *mundum futurum* vocat D. Autor Epist. ad Hebr. adeò ut nihil prohibeat, quominus Ioannem hoc in loco de diversis mundis, non sine sermonis venustate, loqui credamus: ut nimirum Christum in hoc mundi domicilio fuisse, perque eundem futurum illud seculum effectum esse, quo pacto etiam infrà gratiam & veritatem per Christum factam esse asserit; homines verò perditos cum nequaquam cognovisse ostendat. Si enim, ut adversarii volunt, duobus modis vocem mundi in his verbis accipit Ioannes, nunc pro rerum aspectabilium universitate, nunc pro hominibus impiis; nulla est ratio, cur, cum ter hanc vocem repetierit, triplici eam significatione non usurpârit. imò hoc haud paulò est concinnius illo atque elegantius. Quòd si triplicem significationem vocis eo loco nolis admittere, propius vero est, Ioannem de uno eodemque mundo verba facere. quod si statuas, certè non nisi homines hoc nomine significari inde apertissimum est, quòd mundum hunc lucem minimè cognovisse ait. Vnde efficitur, cœli terræque creationem, hoc Ioannis testimonio, Christo asseri nequaquam posse: cum hominum effectio a cœli terræque creatione non parùm distet. Huc accedit, quòd ipsa verborum complexio demonstrat, tunc per Christum factos esse homines, cùm inter illos esset, id est, cùm per Evangelii doctrinam in tenebris luceret, in mundum veniens, id est, officium suum aggrediens, omnem hominem illuminaret, ad suos gentiles veniret, omnibus sibi fidem adjungentibus in filios Dei evadendi potestatem concederet. Homines verò *mundi* appellatione designati ita per illum facti sunt, quemadmodum etiam omnes per eum fuerunt illuminati. At illuminati per illum ita fuerunt, ut quamvis major hominum pars luminis ipsius claritatem fugeret, per ipsum tamen, quominus eâ omnes re ipsa collustrarentur, minimè staret. Eodem igitur pacto mundus per ipsum factus, id est, quantum in ipso fuit, reffectus est, licèt maxima ejusdem pars cum agnoscere, divinamque clementiam, ipsius ope-

Heb. 2. 9. conf.
cum cap. 1. 6.
& 2. Pet. 3. 13.
& Rom. 4. 13.

¶ 17.

Cap: X. De
coessentialita-
te Christi cum
Patre.

448

De vera Religione

râ delatam, grâta mente prosequi, & animum ac mores ex ipsius præscripto reformare noluerit. In qua quidem consideratione animadvertendum est, in mundum venire, in mundoque esse, ex Nova scripturæ consuetudine, publicam officii administrationem significare; & mundum *factum*, pro refectionem esse, ideo nos ab Evangelista dictum existimare, quod Hebræos pro compositis verbis, quibus carent, simplicia usurpare, & faciendi verbo interdum non substantiæ ejus rei, quæ fieri dicitur, productionem, sed novæ in eam qualitatis introductionem significare constat. cujus rei inter alia habes exempla 1 Sam. 12. 6: Psal. 100. 3: Etai. 43. 7: Ephes. 2. 10: Hebr. 3. 2.

Col: 1. 16.

At clarissus, inquit, Paulus in Christo, & per Christum condita omnia esse dicit, & quæ in cælo, & quæ in terra, visibilia, & invisibilia, sive thronos, sive dominationes, sive principatus, sive potestates. Omnia, inquit, per ipsum, & in ipsum sunt creatæ: & ipse est ante omnia, & omnia in ipso constant. Quomodo igitur negari poterit, Christum iisdem operibus Patri conjungi, & sic eidem consubstantiali esse? Respondemus, istam rationem multis modis vitiosam esse. Nam nec cælum terraque, sed omnia quæ in illis sunt, nec ista simpliciter omnia, sed quæ ratione sunt prædita, per Christum condita esse dicuntur. quemadmodum apparet ex eo, quod Apostolus eodem in loco paulò post ait, Deo placuisse, per ipsum reconciliare omnia in seipsum, pace facta per sanguinem crucis ejus; per ipsum, [inquam,] sive ea, quæ super terra, sive ea, quæ in cælis sunt. at reconciliatio non nisi creaturis intellectu præditis convenit. Huc accedit, quod verbum Condere seu Creare ambiguum est, ut ex multis scripturæ locis clarissimè patet, quibus verbum *creandi*, tam cum restrictione, quàm absolute positum, non nisi renovandi vim habere comperitur. quam significationem & hîc illud continere, tum ex alio loco, ubi eandem materiam tractat Apostolus, tum ex eo, quod Christum istius creaturæ primogenitum hoc loco vocat, colligitur. In Epist. enim ad Ephesios verbo Instaurandi, ut vetus interpret Græcum verbum ἀνακεφαλαιώσαθαι reddidit, pro verbo Creandi utens dicit: Deum constituisse, in temporis plenitudine instaurare in Christo omnia, quæ in cælis, & quæ in terris sunt. quem locum unâ cum iis, quæ v. 20. & seqq. leguntur, istis ad Coloss. verbis respondere, facillè intelliget, qui meminerit, Epistolam ad Colossenses, ejus, quæ ad Eph., quoddam veluti compendium esse, & tum ipsa illa testimonia, tum ea, quæ utroque in loco antecedunt & sequuntur, inter se contulerit, & partim unde in hæc verba delapsus fuerit Apostolus, partim

etiam.

Rom: 8. 19.
2 Cor: 5. 17.
Gal: 6. 15.
Eph: 2. 10, 15:
3. 9: 4. 24.
Col: 3. 10.
Iac: 1. 18.
Apoc: 8. 14.

Eph: 1. 10.

etiam, quorum ea protulerit, consideraverit. Sed deinde, uti jam monuimus, hoc ipso ad Col: loco Paulus Christum ejus creaturæ, de qua agit, primogenitum esse ait. Vnde & ipsum in rebus illis creatis numerandum constat, quæ de re plura infra dicentur. At Christus non nisi quatenus homo est, in creaturis haberi potest. Is autem tunc, cum Deus mundum ædificaret, homo nequaquam fuit: ac proinde veteris illius creaturæ primogenitus esse haudquaquam potuit. Consequens igitur est, Paulum de nova creatura sermonem instituisse, quæ nihil est aliud, quàm rerum intelligentium, tam in cœlis, quàm in terris existentium reformatio, & in alium statum traductio. Omnium igitur primò Christus, talis a Deo creatura factus est. Primus enim a mortuis excitatus, & immortalitate donatus est. quæ de causa & hoc in loco, & alibi, primogenitus ex mortuis appellatur. postea per eundem omnia ratione prædita, eaque & cœlestia & terrestria, quorum illa ab oculis humanis sunt remota, hæc sub aspectum cadunt, reformatæ sunt; idque duplici ratione: nimirum ut primò Christus Angelorum Dominus, Ecclesiæque caput constitutus fuerit, atque adeò non solum homines, sed etiam Angeli, iique non vulgares tantum, sed etiam omnium præcipui, qui antea soli Deo paruerant, eumque unum coluerant, Christum pro Domino ac capite suo agnoscere, eum revereri atque adorare, & ad varia ministeria ab ipso adhiberi cœperint, deinde ut idem Christus Angelos & homines, qui antea dissidebant, conglutinaverit conciliaveritque. Quorum utrumque magnam istis omnibus mutationem attulit. Dico autem *istis omnibus*, ne quis vocem *omnia*, hic a Paulo aliquoties usurpatam, omnia absolute sineque restrictione, & sic etiam arbores, pecora, lapides complecti existimet. Eadem enim ratione ista omnia Christi sanguine reconciliata esse intelligendum esset: cum hoc, uti jam monuimus, ibidem omnibus, quæ tam in cœlis, quàm in terris sunt, attribuat.

Instabunt tamen, & clarissimum se suæ assertionis testimonium habere ostendent, quòd Autor ad Hebræos, ad Christum ea Psalmi verba referat: *Et tu Domine in principio terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cœli: ipsi peribunt, tu autem permanes, & omnes, ut vestimenta, veterascent, & veluti amictum involves eos, & mutabuntur: tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient.* Respondemus, Autorem divinum non idè hæc verba ad Christum referre, quòd ad ipsum primò pertineant, & ad eum ab ipso Psalmographo directæ fuerint; neque etiam idè, quòd omnia ad Christum spectent: sed, quia, quatenus in futurum respiciunt, & sic prophetiam conti-

nent, ad Messia tempora spectantem, rem ejusmodi prædicunt, quæ per Christum sit perficienda; & simul id continent, quod Christo non minùs, quàm ipsi Deo convenit. Loquuntur enim partim de abolitione cœli & terræ, cujus causâ præcipuè allatum est hoc testimonium; partim de ejus, qui ista sit aboliturus, perennitate. Ut autem rem ita sese habere constet, placet verba illa aliquanto diligentius examinare. Quòd ergo ad illam responsionis nostræ partem attinet, quâ asseruimus, hæc verba non primò ac directè ad Christum pertinere; ei nihil obstat illud, quòd superiori testimonio ex Psalmis a D. Autore adducto, cum quo id, de quo disputamus, per vculam & connexum est, hæc præfiguntur verba, *Ad Filium autem*: unde consequitur, & hujus, quo de agimus, testimonii verba ad Filium esse dicta. Etenim rem istam ex præcedentibus æstimanti facile patebit, *ad Filium* hîc *de Filio* designare; ut non Filium compellari, sed de Filio sermonem esse intelligatur: quemadmodum ex superioribus verbis, *Et ad Angelos quidem dicit*, apertissimum est. Quæ enim statim subjunguntur, *Qui facit Angelos suos spiritus*, &c. non ad Angelos, sed de Angelis dicta esse, nemo non videt. Eo modo & hoc nostrum testimonium, non quidem ad Filium est directum, sed de Filio productum est. Cujus rei consideratio non parum momentum habet ad intelligendum id, quod secundo loco explicandum sumus, nempe nil esse necesse, ut omnia hujus testimonii verba ad Christum referantur, secùs quàm fieret, si ad Christum primò ac directè pertinerent. Non omnia autem verba hujus testimonii ad Christum esse accommodanda inde patet, quòd non omnia ad scopum, quem Autor sibi præfixit, faciunt: imò si omnia ad Christum pertinerent, id, quod Autor sibi probandum sumsit, everterent. Thesis namque, quam sibi Autor confirmandam proposuerat, non est, Christum esse cœli terræque creatorem, aut aliquam præstantiam naturaliter atque a semetipso habere, qualis est præstantia ejus Domini, qui terram ab initio fundavit, & manibus suis cœlum expandit: sed Christum, cùm consedit ad dexteram majestatis in cœlestibus, tantò Angelis præstantiorem factum esse, quantò excellentius præ illis nomen hæreditavit: id quod in Deum illum altissimum, cœli terræque creatorem, minimè cadit: cum hic potius is sit, qui omnia a seipso possidens, Christo homini propter summam obedientiam nomen istud donaverit, eumque Angelis præstantiorem effecerit, & ad dexteram suam collocaverit. Ineptissimè igitur adversarii D. Autorem argumentantem inducunt, idque hunc in modum: Christus cœli terræque creator est: Ergo est factus præstantior

71.

vid. § 41

stantior Angelis, & quidem ab eo tempore, ex quo ad dexteram
Dei consedit. Quid potest hac argumentatione cogitari ineptius?
Alii autem loci omnes, ad rei propositę confirmationem adducti,
aptissimè huc quadrant, utpote nihil in se continentes, quod Chri-
stus a Patre non acceperit. Consequens igitur est, verba ista de cœ-
li terręque creatione, non idè ab Apostolo in medium prolata
fuisse, ut thesın propositam illis confirmaret: sed quia ea posteriori
parti, id est, vaticinationi de mundi conflagratione, mutationeque
per Christum faciendā, tam arctè coherent, ut propter relativorum
interpositionem, posterius orationis hujus membrum sine priori
intelligi nequaquam possit. Si enim ita cœpisset verba illa citare
Auctor, *ipsi peribunt*, &c. quis intellexisset, quid eo pronomine si-
gnificetur? Quare ut id intelligeretur, priora etiam verba citanda
fuerunt, in quibus ea exprimuntur, ad quę pronomen *ipsi* refertur.
Neque verò novum est, sacros autores integros locos citare, quam-
vis non omnes eorum partes, ad propositam disputationem perti-
neant. veluti cum Matthęus volens ostendere, illa Christi prohibi-
tione, ne ipsum homines patefacerent, illud Esaie completum esse:
Non clamabit, neque audiet aliquis in plateis vocem ejus: non solum
hęc ipsa verba, quę vel sola, vel saltem unā cum sequentibus tan-
tū ad rem pertinent; sed totum de Christo testimonium produ-
cit. Similia exempla habentur Act: 2. nimirum tum v. 16, 17, 18, 19,
21. tum v. 25, 26, 27, 28. in quorum priore Apostolus Petrus proba-
re instituens, Spiritum sanctum in Apostolos effusum esse, totam
Ioëlis sententiam recitat, cum tantū v 17, & 18. ad rem faciat. in
posteriori verò, ut Christum a morte retineri non potuisse osten-
dat, multa quoque verba ex Psalmo profert: cum tamen nonnisi
v. 27. ad ejus propositum revera pertineat. Quid, quòd in hoc ipso
capite v. 9. verba illa, *Dilexisti justitiam & odisti iniquitatem*, nihil ad
rem, de qua hīc agitur, nimirum quòd Christus præstantior angelis
sit factus, faciant, & tamen ab auctore sunt addita. Cum igitur alii
Novi Testamenti scriptores absque ulla necessitate, tantum idè,
quòd verba cohærent, hac divina testimonia citandi ratione usi
fuerint, nonne multò magis isti Autori idem eodem modo facere
licuit, necessitate quadam impulsos?

Mat: 12. 18, 19,
20, 21

¶ 19.

Heb: 1. 2.

Non prætereunt quoque illa D. Autoris ad Hebręos verba, *Per
quem fecit & secula*, ut Christum mundi conditorem esse demon-
strent. Verū non uno modo falluntur. Primū enim non dicitur,
Christum fecisse secula, quod de causa istius actionis principali
posset intelligi: sed Deum per Christum secula ista fecisse: adè ut
Christus

Christus causa media atque instrumentalis istius actionis constituatur, qualis non est Deus ille summus, cœli & terræ creator. Ex quo deinde illud quoque patet, de creatione cœli & terræ aspectabilis verba hæc non esse intelligenda. Nam in creatione ista Deum usum esse alicujus operæ, seu per aliam quampiam personam cœlum & terram condidisse, ut suprâ jam alicubi monuimus, nusquam in sacris literis indicatur, nec a Mose, qui totam creationis veteris rationem accuratè describit, asseritur. Adde, quòd D. Autor apertè dicat, per eum Filium secula fecisse Deum, per quem his ultimis temporibus nobiscum locutus est, quemque constituit hæredem omnium, & qui per semetipsum, id est, proprium sanguinem peccatorum purgatione facta, consedit ad dexteram Dei, qui denique angelis factus est præstantior. At is non nisi Christus homo esse potest. Summus certè ille sempiternusque Deus, nec is esse potest, per quem alter quidam Deus nobiscum locutus sit; nec idem hæres omnium constitui; nec seipsum offerendo purgationem perficere; nec a dextris alterius Dei sedere; nec denique Angelis præstantior fieri potuit. Cum autem per Christum hominem, cœlum ac terram aspectabilem minimè creatam esse, ipsi etiam adversarii fateantur; efficitur, de ea re Autorem divinum hic minimè loqui, sed hæc verba eundem sensum continere cum illis Ioannis verbis, quæ superius explicuimus, ubi asseritur, *mundum per ipsum*, nempe Christum, *factum esse*: ita ut *secula*, quæ pro *mundo* hoc loco poni ipsi contendunt adversarii, vel homines significant, quos Christus ea, quæ antea explicata est, ratione reformavit, & ad longè meliorem statum perduxit; vel futurum istud seculum, ac beatissimam vivendi rationem, quam Christus nobis attulit. quam ob causam Esaias olim prædixit, Christum vocatum Ieri *Patrem æternitatis* seu *seculi*, nempe, quemadmodum Græci interpretes explicuerunt, futuri. Futuri certè mundi mentionem facit hic idem Autor infra, tum hoc, tum sequenti capite. At, inquires, quo pacto futurus est ille mundus, si jam per Christum factus est, & factus quidem nobis? Nam cæteroquin ante Christum jam extitit. Respondemus, factum eum esse, quatenus nobis nunc primùm per Christum est revelatus, ejusque certa spes nobis facta est, ita ut nunc primùm quodammodo videatur extitisse: futurus tamen est, quia eum nondum incolimus, sed aliquando demum incolemus. Novum enim cœlum & novam terram, quemadmodum Petrus ait, secundùm Dei promissionem expectamus.

Isa: 9. 6.

cap: 1. 6.

cap: 2. 5.

1. Pet: 1. 10.

1/

Alterum Dei opus, ex quo Christi cum Patre consubstantialitas pro-

tas probari solet, est rerum creatarum omnium conservatio, quam Christo videtur tribuere Paulus, dum ait, *in ipso omnia consistere*; & D. Autor ad Heb: qui dicit, *eum portare omnia verbo virtutis sue*. Sed primùm nihil prohiberet, quominus Deus per quempiam alium, si bi haudquaquam consubstantialem, sua cum ipso virtute ac potentia communicatâ, res a se creatas conservaret. Deinde in loco Pauli ad Col. sermo est de iis tantùm rebus omnibus, quæ intellectu sunt præditæ, ut superiùs docuimus. Denique non est ibi sermo de conservatione substantiæ rerum istarum, de qua adversarii loquuntur: sed de conservatione illius, ut ita dicam, formæ ac statûs, in quem res illæ sunt per Christum perductæ. Quatenus enim res illæ sunt per Christum creatæ, eatenus etiam in ipso consistunt, & ab ipso conservantur. Dicuntur autem eo loco creatæ, non ratione substantiæ, uti antè a nobis est ostensum, sed ratione statûs ac conditionis, ac novæ cujusdam formæ, quam per Christum fuerunt adeptæ. Quare etiam non illius, sed hujus ratione, eo loco dicuntur in Christo consistere, atque ab eo conservari. Quod ad locum Epist: ad Heb: attinet, præterquam quòd vox *omnia* itidem restringi queat ad ea, ad quæ nova creatio extenditur, imò ad ea tantùm referri, quæ Christi in terris adhuc degentis potestati fuerunt subiecta: animadvertendum est, verbum Græcum *ᾠέσων*, quo usus est D. Autor, ut post Ambrosium notavit Erasmus, hoc loco idem significare, quod regere ac gubernare, seu mavis agere, commovere atque impellere, ita ut moventis voluntati in omnibus obsequantur, & eò se flecti patiantur, quòd is velit. id quod ostendunt voces additæ, quibus modus, quo Christus omnia portet vel ferat, explicatur. Ait enim D. scriptor, id facere Christum *verbo virtutis* seu *potentia sue*, h. e. ex Hebræorum consuetudine, jussu ac mandato suo potenti atque efficaci. Iussa autem atque mandata longè aptiùs gubernationi aut impulsioni, quàm conservationi conveniunt.

Verùm præter creationem conservationemque alia divina opera Christo cum Patre communia esse dicunt, indeque utriusque consubstantialitatem concludi. Ea autem sunt: intimorum sensuum scrutatio, rerum futurarum prædictio, miraculorum patratio, hominũ deniq; cõservatio, seu, ut loquuntur, salvatio. Animadvertendum tamen est, ad consubstantialitatem istam constituendam non satis esse, Dominum Iesum omnia ista, ut Pater, facere: sed necesse esse, ut eadem prorsus ratione utriq; cõveniant, ad eò ut uterq; propria, nec aliunde accepta virtute, hæc opera faciat, quamvis ne sic quidem coessentialitas, sed potiùs duo Dii æquales inducerentur.

Verùm

coessentialitate Christi cum Patre.

Col. i. 17.

Hebr. i. 3.

hoc cap.

Cap. X. De
coessentialitate
Christi cum
Patre.

1 Reg: 2. 39: Esa:
44. 7: Psal: 72. 18:
36. 4: Esa: 49. 11:
Ose: 13. 4.

Rom: 11. 14.
2 Cor: 7. 16. &
9. 22.
1 Tim: 4. ult.
Iud: 3. 9, 15.
2 Reg: 13. 5.
Nehem: 9. 27.

Act: 10. 41: 17. 31.
vid. Rom: 2. 26.
1 Cor: 4: 5.

Apoc: 2. 23.
Apoc: 1. 1.

Ioh: 19. & seq.
1^a & 10. 25:
& 14. 10.

Ps: 19. 20: 49. 6.
Luc: 1. 69.
1^a Th: 16. 17: 6. 22.
Act: 1. 1: 13: 23
1 Ioh: 4. 14.
Ioh: 6. 39, 40, 57:
Jo. 28. 29: 17. 2:

Verum cum ista omnia Christo homini summa Patris benignitate concessa sint, ita ut nihil a seipso dicat faciatur, prorsus corrui ista adversariorum argumentatio. Etsi enim solus Deus corda scrutari, solus futura prædicere, solus miracula edere, solus denique homines servare meritis dicitur: minimè tamen hinc efficitur, cum per alios sibi subordinatos ista perficere non posse: cum ad istiusmodi dictorum veritatem satis sit, eum solum a seipso ista omnia habere, nec ullum, nisi ipso largiente, ea præstare posse. Hinc enim factum est, ut non solum Christus, sed Prophetæ etiam, & Apostoli, aliique viri divini ea noverint, ac spiritu viderint, quorum notitia non minùs, quam cognitio cogitationum humanarum, divinarum, non humanæ sapientiæ est, futuraque prædixerint, miracula fecerint, homines denique servaverint, hancque ob causam servatores dicti fuerint. Quod tamen non eo animo a nobis dicitur, quasi Christum illis aggregare penitus velimus: sed quò clariùs huius argumenti appareat vanitas. Christum enim ista omnia multò excellentiori ratione Dei concessu possidere, libentissimè fatemur. Quod enim ad cordium explorationem attinet, satis apparet, eam Christo datam esse, ut summo Regi ac iudici a Deo constituto, qui præmia pœnasque rectè secusque factis decernat. Cum enim in hoc divino iudicio uniuscujusque facta ex animi affectu ponderanda sint; necesse sanè erat, ut Deus, qui talem illum iudicem fecit, simul quoque absolutissimam corda explorandi rationem ei daret, utpote sine qua hoc suum munus exequi nullo pacto potuisset. Qua de causa nullus præter hunc de se ausus fuit dicere: *Ego sum scrutans renes & corda*. præscientiam quoque rerum futurarum Christo divinitus concessam esse Ioannes in Apocalypsi clarissimè testificatur: quamvis statuamus, Christum etiam omnes alios, qui unquam futura præsciverunt prædixeruntque, longissimè superare: quippe qui generatim perpetuoque illo divino munere polleat, quod aliis minimè contigit. Miraculorum etiam edendi potestatem a Deo patri sibi datam esse, Christus non uno in loco affirmat: quæ tamen aliis viris divinis, adhuc in terris vivens ita antecelluit, ut ea in se perpetuò residente, & quasi suâ jam factâ, pro suo arbitrio fuerit usus, eamque cum aliis communicare potuerit, quod illis concessum minimè fuit. Servandi denique nostri munus ac potestatem plenissimam Christum a Patre accepisse, non uno in loco sacri autores docent. Qua de causa fatemur, atque aded contentidimus, nequaquam eum, hoc præsertim tempore, salutis nostræ ministrum, quales fuerunt Apostoli, sed principem, Deo ita ordi-

nante,

wante, atque datorem esse, ut & ipse, & ejus Apostoli apertissime testantur.

Sequitur, ut quomodo ex quibusdam proprietatibus sive attributis, quæ pari modo Deo Patri Filioq; inesse videntur, istam consubstantialitatem colligant, animadvertamus. Primum igitur Dei attributum a quibusdam constituitur immensitas, seu substantiæ infinitas, quâ fiat, ut omnia prorsus loca permittat ac compleat: quam quidem Christo apud sacros autores assignari nusquam videmus. Quod enim illis verbis eam significari quidam asserunt, quibus scilicet Christus in medio duorum aut trium in ipsius nomine congregatorum futurum esse promittit, nihil ad immensitatem illam concludendam habet virium. Namque nec essentialiter Christum suis adesse necesse est, ut hoc promissum servet; nec si realiter fidelium cœtibus interesset, mox consequeretur ista, quam adversarii fingunt, immensitas. Ac illud quidem idèd, quia favore virtutis quæ sua fidelibus, citra essentialem præsentiam, perpetuè adesse potest: utpote qui inexhaustam quandam divini spiritus copiam habeat, & innumeros Angelos summo imperio complectatur, quorum ministerio in suis adjuvandis uti potest: nisi eum volumus hujus mundi regibus inferiorem esse, qui etiam absentes, quibus volunt, auxilio esse, beneficiaque largiri possunt. De hujusmodi autem præsentia Christum loqui satis est manifestum: cum eam suis tantùm discipulis, atque insignitè iis, qui in nomine ipsius fuerint congregati, promittat. Hoc verò eam ob causam asserimus, quod cœtuum piorum certi sunt loci. Secundum tertiumque attributum hoc loco considerandum, est Dei tum sapientia, tum bonitas, quarum utramque propriam ita esse fatemur, ut meritò solus sapiens, solusque bonus appelleretur. Non tamen ea ratione, quin ipsius beniginitate res quoque creatæ, sapientiæ ac bonitatis titulo decorari possint. Nam & soli Deo immortalitas tribuitur: cum tamen & Angeli immortales sint, & nos aliquando immortalitatem consecuturi simus. Vocari autem res quasdam creatas, tum sapientes, tum bonas, ex sacris literis clarissimum est. Solomonem enim v. g. sapientem appellari, quis ignorat? Ex quo fit, ut quantò Christus Solomone præstantior est, tantò illi magis, quàm Solomoni, sapientis nomen conveniat. Quod idem & de Christi bonitate, omnes naturas bonas mille partibus superante, dictum volumus. Nectamen hinc efficitur, Christum illum summum Deum esse; sed potius eum Dei benignitate plus sapientiæ bonitatisque assecutum fuisse, quàm omnes aliæ res creatæ. Quod autem Deus solus sapiens, solus bonus, solus

Ag: 5. 31: Phil: 2.
ult: Heb: 9. 10.

Mat: 18. 20.

Rom: 16. 17.

1 Tim: 1. 17.

Mat: 19. 17.

1 Tim: 6. 16.

Mat: 12. 42.

solus immortalis dicitur, id ideo fit, quòd ipse solus a seipso talis, omnisque sapientiæ, bonitatis, ac immortalitatis fons est atque origo.

CAP: XI.

De duabus naturis in Christo.

IAm ut eum convincamus errorem, quo duæ in uno Christi supposito naturæ inductæ sunt, ita ut unus Christus, & Deus naturæ sit & Homo; constanter dicimus, hanc opinionem nec cum sanæ mentis ratione convenire, nec ullo sanctorum literarum testimonio comprobari posse. Rationi ided eam repugnare asserimus, quòd mens nostra dictat, fieri non posse, ut duæ formæ substantiales, eæque perfectæ, in unum idemque suppositum cadant: cum sic non unum, sed duo diversa existerent supposita. ut faciliè appareat, hoc commento duos Christos contra omnem rationem induci: cum unum tantum esse, & sacra volumina testificentur, & omnes confiteantur. Hic verò tanquam ad asylum confugientes, afferunt exemplum hominis ex corpore animaque constantis, ut haud aliter Deum & hominem unam Christi personam constituere ostendant, atque anima & corpus unum constituunt hominem. Atqui hoc illis exemplum adversatur. Nam nec anima Deo, nec corpus homini, nec horum compositio illorum conjunctioni respondet. Anima enim & corpus ad hominis constitutionem pertinent ut partes, quarum neutra de suo toto prædicari potest: cum nec hominem esse animam, nec hominem esse corpus dicamus. Id quod longè aliter se habeat necesse est in ista divinæ atque humanæ naturæ copulatione: cum, ut isti dicunt, qui subtiliùs ista disputant, nec humana, nec divina natura propriè sit pars Christi: sed Christus tam sit homo, quàm Deus. Hanc porò sententiæ istius vanitatem, hoc quoque argumento convincendam duximus, quòd duarum substantiarum, qualitarum ratione contrariarum, nequaquam utraque de uno eodemque supposito, & quidem directè, seu, ut in Scholis loquuntur, in quid prædicari potest. Tales autem sunt Deus & homo: cum ille sit æternus, immutabilis, ac immortalis: hic verò principium habens, mutationi mori que obnoxius. Tantum quippe abest, ut in idem possint coire individuum, ut uno posito, necessariò removeatur alterum: nisi simili ratione rem aliquam & ignem & aquam esse volumus.

Ex scriptura etiam istam opinionem probari non posse, duobus modis patet. Primò, quòd in ea nuspiam extet. Tamen si enim
argumenta

argumenta negantia a testimoniis ducta non semper valent; si ta-
men & Spiritus sancti consuetudinem, & ejus, de qua agimus, rei
rationem spectes, plurimum hinc valere comperies. Spiritus enim
sanctus res illas, quas humanæ mentis intelligentia propter earum
difficultatem comprehendere nequit, studiosissimè, idque disertis-
simis verbis, inculcare solet, præsertim si ad salutem sempiternam
scitu sint prorsus necessaria. Ex quibus cum sit mundi creatio, re-
rum humanarum procuratio, mortuorum resurrectio; ideò & sæ-
pissimè, & clarissimis verbis, ista a divinis scriptoribus commemo-
rantur. Quod cum de duarum in Christo naturarum copulatione,
quam omnem humani ingenii captum longissimè superare, & ni-
hilominus ad salutem scitu necessariam omnino esse, adversarii
contendunt, nequaquam fieri videamus; parùmne liquet, eam
sententiam a veritate alienam esse? Quod quò appareat eviden-
tius, animadvertendum est, adversarios nostros, duarum in Chri-
sto naturarum conjunctionem ita effectam esse arbitrari, ut Di-
vina humanam in ipsa Christi conceptione assumeret. Quòd si
cum vero congruit, necesse est, ut amplissimam sacris Autoribus,
qui Christi nativitatem explicandam susceperant, occasionem
præbuerit, sui diligenter excutiendi, inque omnium oculis po-
nendi. Hoc autem contrà factum fuisse argumento est, quòd Lu-
cas & Matthæus ex professo de Christi tum conceptione, tum na-
tivitate scribentes, nullam planè hujus rei mentionem faciunt:
cum interim alia sat diligenter exponant, quæ non modò sine salu-
tis jactura ignorari possunt, sed etiam respectu incarnationis istius,
quam vocant, admodum levia censi debent. At verò divinos il-
los scriptores, aut in re tanta parùm fideles, parumque diligentes
in officio fuisse, aut nobis tantum salutis mysterium invidisse, quis
audeat dicere? Apostoli quoque, ut in eorum Actis videmus, quam-
vis in hoc toti essent, ut summam Iesu Christi dignitatem atque
præstantiam orationibus suis explicarent: altissimo tamen incarna-
tionem istam silentio suppresserunt, nihilque aliud hominibus de
summa Iesu Nazareni præstantia ac divinitate confirmârunt, quàm
Deum illū ad dexteram suam collocasse, eū Dominū ac Christum,
vivorumque ac mortuorum judicem fecisse, & servatorem nostrum
constituisse. Quid verò Paulum commemorem, qui in omnibus
suis de Christo, deque admirabili Dei charitate, per ipsum huma-
no generi testata atque exhibita, concionibus, nihil planè dicit de
Deo salutis nostræ causâ homine facto. Quod quidem si, ut adver-
sarii plenis buccis vociferantur, maximum Dei erga humanum ge-

De vera Religione

nus amoris indicium est, nequaquam a Paulo tanto tamque fidei Christi servo prætermitti debuit. Huc accedit, quod idem Paulus, cum Atheniensibus ignotum Deum annuntiaret, satis idoneam habuit occasionem docendi, eum non alium esse, præter Iesum Christum cœli terræque & omnium rerum conditorem, qui humanam naturam assumerit, subque ea, dum de hominum salute laborat, delitescere voluerit, & eam ob rem quodammodo ignotus sit ac fuerit. Verum non solum nullum ea de re verbum facit, sed insuper Christum, quem ibidem inferiùs virum appellat, quemque a mortuis excitatum, mundi iudicem constitutum esse testificatur, ab illo Deo, omnium rerum conditore, qui ipsum a mortuis excitavit, & iudicem constituit, apertissime distingvit. Et hæc quidem prima causa est, cur merito statuamus, conjunctionem istam duarum in Christo naturarum a divinis autoribus planè ignorari.

Deinde ea de causa sententia ista sanctarum literarum testimoniis comprobari minimè potest, quod illis apertè repugnet. Nam & solum Deum Patrem naturâ Deum esse, suprâ divinis oraculis demonstravimus; & Christi divinitas sublimitasque nusquam a sanctis autoribus, ut divina quædam substantia, sed ut maximum Dei Patris beneficium, quo Christum hominem ornaverit, consideranda proponitur. Quid enim est nomen illud supra omne nomen Christo donatum aliud, quàm ipsius divinitas? Patet id ex eo, quod propter illud nomen ei divinus exhiberi debeat honor, omniumque & cœlestium & terrestrium, & inferorum genua flecti. At divinus honor nemini nisi propter divinitatem præstari debet. Præterea duarum istarum naturarum in Christo conjunctio supervacanea prorsus ac inutilis est: quandoquidem nec divina Christi natura, quam isti secundam divinitatis personam nominant, quicquam ab humana natura utilitatis percipit; nec vicissim humana, ulla in re, divinæ naturæ ope auxilioque fruitur. Ac illud quidem manifestissimum est: cum summo illi Deo nihil quicquam ab homine dari possit; nisi fortè per istam, quam vocant, hypostaticam unionem, veram quandam humanarum qualitarum communicationem illi obtigisse volumus, & sic insignem constantissimæ naturæ Dei mutationem, illatam esse credimus: quod quàm sit absurdum, nemo non videt. Hoc verò alterum eam ob causam verissimum est, quod Christus omnia a Patre sese accepisse asserit: qui Pater non secunda, sed prima, ut isti volunt, Trinitatis persona est: a filio sanè diversam esse personam necesse est. Accedit etiam illud ad falsitatem istius sententiæ detegendam, quod Deus ut salutem nostram constitue-

ret, nequaquam necesse habuit, ed usque se demittere, (id quod ne fieri quidem potuit) ut humanarum calamitatum quodammodo particeps fieret: cum hoc longè alia facilioreque via ac ratione, nimirum virtute potentiâque suâ perficere potuerit, ad quam ex-
rendam humanæ naturæ cum divina copulatione nequaquam fuit opus. Nam quod vulgò creditur, idè debuisse Deum humanam naturam assumere, ut pro peccatis satisfacere posset; id infrà a nobis refutabitur. Hinc ergo patet, vanam esse distinctionem adver-
sariorum, quoties aliquid de Christo non secundum divinam, sed secundum humanam naturam, aut contrà, in scripturis dici asse-
runt. Cum enim, ut demonstratum est, duarum naturarum copu-
lacio falsa supervacaneaque sit, Christi quæ divinitas non natura sit seu substantia in Christo existens, sed qualitas quædam inhærens, & idè unam is tantum, videlicet humanam naturam habeat; quis non videt distinctionis istius vanitatem? Quæ tamen multò lucu-
lentiùs hinc quoque apparet, quòd pronunciata, in quibus adhibe-
ri solet, vel expressè, vel tacitè aliquid de Christo negant, id quod sim-
pliciter, seu nulla addita restrictione: quæ tamen omnino fuisset ad-
hibenda, si ratione unius tantum naturæ res ista, de quibus sermo est, de Christo negarentur. Neque enim v.g. hominem edere, bibere, calcre, frigare negamus simpliciter, seu nulla addita limitatione, quia ratione animæ non edat, bibat, caleat, frigeat: ita cum Christum nihil a seipso facere, Patrem ipso maiore esse, quod tantundem va-
let, ac cum non tantum esse, quantus Pater est, scriptum legimus, de toto Christo, quantus quantus est, ista negari fatendum est: cum si secundum aliquam suam, ut dicitur, naturam, eamque potiore, a se-
ipso omnia faceret, & Patri per omnia æqualis esset, nequaquam hoc toti ipsius subjecto adimendum esset. Neque enim de toto subje-
cto negandum illud est, quod ei secundum unam essentialem par-
tem vel naturam, eamque præcipuam convenit, de quæ eo simpliciter enunciari jurè potest. Similes locutiones sunt hæc: Nihil a meipso lo-
quor aut facio; nihil præter ea, quæ a Patre edoctus sum, dico, aut exequor. Quæ quidem negationes desertissimis verbis leguntur a-
pud sacros autores. Atqui si ista secundum unam naturam conveni-
unt Christo, & de ipso rectè prædicantur, id quod adversarios statu-
ere necesse est, quo, quæso, jure, a toto supposito remonentur? Si e-
nim alterius naturæ ratione idem Christus a se omnia facit ac loqui-
tur, quomodo, quaeso, ait, se nihil a seipso facere aut dicere? Nonne, verbi causâ, ineptissimè diceretur, hominem nihil intelligere, quia
ipsum corpus nihil intelligat? Huc accedit, quòd apertè in locis me-

inf: cap: 2m

Ioh: 14. 28.

Ioh: 5. 19, 30.

Ioh: 14. 10. &
12. 49.

Cap: XI. De du-
abus in Chri-
sto naturis.

460

De vera Religione

Mar: 13. 31.
Mat: 24. 36.

moratis, Filius opponitur Patri, unde liquet, Christum istis in locis non secundum unam tantum naturam considerari, sed totam ipsius personam intelligi, & sic de eo toto, quantus quantus est, ista, quæ de eo negantur, negari. Ad istiusmodi autem enunciationes, in quibus aliquid simpliciter de Christo negatur, vel inprimis pertinent illa Christi verba, quibus *horam diemque judicii neminem scire dicit, ne angelos quidem cælestes, neque filium, sed solum Patrem*. Quod cum ita sit, ubi, quælo, erit divina natura in Christo? præsertim cum eum & verbis istis *solus Pater*, & Filii Patri oppositi apertissima mentione, seipsum, quantus quantus est, ab ultimi diei scientia segregasse manifestum sit.

f/

Rom: 3. 24.
Ephes: 1. 6, 7.

cap: 22.

Verum cum & rationum & scripturæ firmamentis adversari hunc suum errorem adstruere conentur, videamus sanè, quomodo hoc illis succedat. Primò autem hanc afferunt rationem: Officium, inquit, Christi erat, divinæ justitiæ pro hominum peccatis cumulatissimè satisfacere. Atqui hoc, nisi præter humanam divinam etiam naturam præditus fuisset, fieri nequaquam ab illo potuisset: cum & divina justitia, & peccata nostra infinita sint; humana verò natura & certis finibus sit circumscripta, & idèd tantas vires nequaquam habeat, quantæ ad infinitam justitiæ pro infinito scelere satisfaciendum requiruntur. Nos verò id, quod in hac argumentatione primo loco ponitur, falsissimum esse dicimus: propterea, quòd non solum Christi officium id esse, nusquam apud divinos autores legitur; sed contrarium etiam, videlicet gratuito peccata nostra deleri, ut taceam, istam satisfactionem ex iis esse, quæ fieri nullo modo possunt, qua de re infra copiosè a nobis disputabitur. Præterea in hac argumentatione non rectè pro concessio sumitur, Christum, si naturam divinam sit præditus, hujusmodi satisfactionem Deo præstare posse. Atqui hic error seipsum conficit. Si enim Christus naturam divinam habuit, adeoque ipse Deus fuit; sibi ipsi ut satisfaceret, ac debita nostra solveret, fuisset necesse. Quis verò sibi ipsi solvit, aut pro altero satis facit? Neque enim ad naturarum distinctionem recurrere hic poterunt: cum hoc præsidium jam sibi ipsis eripuerint, affirmantes, humanam, sine divina natura, ista perficere nequaquam potuisse, sed pretii pro nobis soluti vim ac valorè, ex divinæ nature cum humana conjunctæ virtute ac dignitate pendere. Adde, quòd ex utraque natura unum singularissimum individuum constare, actionesque nonnisi toti supposito tribuendas esse, ipsi asseverant. Quo fit, ut ipsum Christi suppositum, quod Deus sit, Deo, hoc est, sibi ipsi

sibi ipsi satisfecisse sit dicendum. Quod si ad personarum distincti-
onem refugerint, & secundam divinitatis personam primæ satisfecisse contenderint, similiter nihil agent: cum & vanissimum eam commentum esse suprà demonstraverimus, & tam secunda, quàm prima divinitatis persona, apud illos peccatis nostris offensa fuerit, & sic satisfactionem pro illis postulârit.

1 Tim: 2.5.

Ex eo quoque, quod Christus Dei hominumque mediator in sacris literis appellatur, consequens esse ajunt, eum utrâque naturâ præditum esse: propterea quod a tali mediatore requiratur, ut Deum hominum sceleribus offensum reconciliet, & ita homines ad Deum perducatur; quod nequaquam ab eo fieri posse ajunt, si utriusque naturæ particeps non sit. At verò nec id per se mediatoris officium est, ut partes inter se dissidentes in gratiam reducat; nec ut divinâ naturâ talis mediator præditus sit, necesse est: cum satis sit, illud medium inter utramque partem constitutum esse, & quasi internuncii officio fungi. id quod ab homine nullâ divinâ naturâ prædito fieri posse factumque esse, argumento est, quod Moses, qui Dei Israëlitiique populi in lege ferenda mediator cum esset, non tamen Deum tanquam iratum populo, ratione istius muneris habita, illi reconciliavit, nec aliam præter humanam naturam habuit. Huc accedit, quod Paulus disertissimis verbis, *hominem Iesum Christum*, unicum Dei & hominum mediatorem nominat. Cur, si ad mediatorem constituendum requirebatur, ut Deus simul esset & homo, non dixit, unus est mediator Dei & hominum, Iesus Christus *Deus & homo*, ut adversarii loqui amant, ea de re differentes? cur hominem tantum appellavit? Quemadmodum igitur Moses ita Dei populi que Israëliti mediator fuit, ut medius in Lege promulganda steterit, Dei que ea in re legatus & internuncius fuerit, & per eum populus ad Deum accesserit: ita Christus quoque medium inter Deum hominesque locum tenens, non quidem Deum nobis placavit, sed in novo fœdere sanciendo inter nos & Deum stetit, & tanquam internuncius ejus voluntatem nobis promulgavit, eaque ratione effecit, ut nos illa divinæ voluntatis cognitione instructi ad Deum accederemus.

Gal: 3. 19.

Levit: 26. 45.
Deut: 5. 5.

Ioh: 1. 14.

cap: præced.

Iam igitur videamus, quibus scripturæ testimoniis hanc suam sententiam defendere conentur. Ac primùm quidem illis Ioannis Evangelistæ verbis contineri videtur, *Et verbum caro factum est*. Quod quidem nihil ad hanc rem facere, primò inde apparet, quod aliud est, Verbum fieri carnem, aliud, Deum fieri hominem: cum, ut suprà jam vidimus, hoc Verbum seu Sermo, Deus ille altissimus ne-

quaquam

quaquam sit, sed potius Christus homo, qui ob muneris sui officii
um hoc nomen adeptus erat. Deinde ipsa verborum complexio e-
videntissimè demonstrat, verbum *ἐγένετο*, quod ambiguum habet
significationem, non *factum est*, sed *fuit*, interpretandum esse, ut ali-
is quoque in locis, atque adeò hoc ipso cap: superiùs v. 6. factum
videmus. Cum enim Evangelista ante ista verba ea describat, quæ
Christum, postquam homo natus fuit, gessisse compertum est; ut
ea taceam, quæ de Ioanne Baptista antè narraverat: quis eum ine-
ptissimè locutum fuisse non videat, si posteriora prioribus antepo-
nere voluisset, ut nimirum Christum in mundo fuisse, sed ab eo
non cognitum, ad Iudæos venisse, sed ab iis non fuisse receptum,
iis autem, a quibus receptus fuerit, potestatem in filios Dei evaden-
di dedisse significaret, & tum demum adderet, eum humanam na-
turam assumpsisse. Quæ sanè eum absurdissima sint; multò satius, &
ad rem, quam Ioannes agit, accommodatius fuerit, si eo animo illum
hæc verba fecisse intelligamus, ut hunc, cuius operâ Deus homini-
bus voluntatis suæ perfectissimæ consilium primùm patefecit, ac-
totum hominum genus reformare, & novam ei rerum ad religio-
nem pertinentium faciem inducere instituit, hominem fuisse mor-
talem, infirmitatibus ac perpeccionibus, morti denique obnoxium
ostenderet. *Carnis* enim nomine talem hominem, qualem descri-
psimus, apud divinos auctores, denotari cernimus. Qualis cum nunc
Christus, utpote glorificatus, denotari cernimus. Qualis cum nunc
Christus, utpote glorificatus, denotari cernimus. Quandoquidem nec
caro sanguisque regnum Dei, nec corruptio incorruptibilitatem
possidere potest: idcirco hanc ipsam planè ob causam, meritò Chri-
stus olim caro fuisse dicitur. Instabis tamen, & ipsam orationis seri-
em postulare dices, ut *factum* potius, quàm *fuisse* carnem illud Ver-
bum vertatur: cum idem priùs Deum, inque mundi principio apud
Deum fuisse, omniaque per ipsum facta esse testificetur. Verùm ad
hanc objectionem partim suprâ copiosè respondimus, partim infe-
riùs respondebimus, ubi de Christi æternitate agemus.

Alterum testimonium, quod ad errorem hunc stabiliendum
detorquent adversarii, illo Apostoli loco continetur, ubi magnum
pietatis seu religionis Christianæ mysterium oratione complectēs
dicit, *Deum manifestatum in carne, iustificatum in spiritu, apparuisse*
angelis, prædicatum gentibus, ei que creditum in mundo, & assumptum
in gloria esse. Atqui hæc verba ad id, quod parant adversarii, nihil
conferunt. Primò enim vox *Dei* nequaquam in omnibus græcis co-
dicibus habetur, sed ad mysterium pietatis proximè nominatum o-
mnia ista referuntur: quemamodum in vulgata editione, & Syriaca
interpre-

vid: Psal: 78. 39.
Esa: 51. 3: 40. 6a
1 Pet: 1. 24.

1 Cor: 15. 50.

cap: præced.
inf: cap: 13.

1 Tim: 3. ult.

Interpretatione videre est. Deinde si maximè haberetur vox Dei
subiecti loco posita, non tamen Dei Filium, sed ipsius Patrem, ut a-
liàs semper, cum itidem subiecti locum obtinet, significaret; atque
adeò Deum Patrem in carne manifestatū fuisse, intelligendum es-
set: quod quid sit, paulò pòst intelligetur. Quòd si quis dixerit, idèò
non de Deo Patre, sed de Christo potiùs verba ista accipienda esse,
quòd eundem Deum in gloria assumptum, id est, in cœlum ad sem-
piternam gloriam receptum esse, Apostolus testetur: responde-
mus, horum nihil hîc Apostolum dicere: cum aliud sit *in gloria*, id
est, cum gloria, seu gloriosè, aliud in gloriam cœlumvé assumi, & a
dextris Dei constitui. Adde, quòd ipsa horum verborum comple-
xio istam adversariorum explicationem prorsus excludit: cum an-
te istam in gloria assumptionem, Deus gentibus prædicatus, ei que fi-
des in mundo adjuncta fuisse dicatur. id quod, antequam Christus
in cœlum ascenderet, nunquam factum fuisse, quis ignorat? In car-
ne quoque manifestari, carnem fieri, aut carnem assumere, signifi-
care, nulla ratione demonstrari potest. Interim cum perpetua scri-
pturæ veritate congruentius est, Deum per homines infirmos, mor-
ti afflictionibusque obnoxios, qui idèò hîc carnis nomine appel-
lantur, sese mundo patefecisse. Talis autem fuit Christus ejusdém-
que Apostoli, qui divinæ voluntatis mysterium hominibus annun-
ciârunt. Hinc talis loci istius sensus emergit: Deum seipsum volun-
tatemque suam a seculis reconditam, per Christum Apostolosque
variis ejus rei gratiâ perpeffionibus vexatos, clarissimè proposu-
isse: interim tamen, etiam si hominum adeò infirmorum operâ eam
revelârît, virtute sua divina, quam in illis exeruit, effecisse, ut ju-
stus ac verax agnosceretur, ejusque voluntas approbaretur. Eo de-
mum tempore ab ipsis angelis divinam hanc voluntatem revera
agnitam perspectamque fuisse, & multiplicem illam Dei sapienti-
am, quæ in ea elucet, ipsis patuisse. Eandem Dei voluntatem Gen-
tibus extraneis, quæ a Deo antea prorsus alienæ fuerant, ac divinis
patefactionibus destituta, prædicatam esse; ei que in toto terrarum
orbe passim fidem esse habitam; eam denique summa cum gloria
ab hominibus palàm fuisse receptam.

Tertius locus, ex quo dogma istud suum elicere conantur, ex-
tat in Epist. ad Hebr. ubi D. Autor, Christum *carnis & sanguinis*
participem factum esse, & non angelos, sed semen Abrahamæ assumere, di-
cit. Ex his enim colligunt, cum antequam ista faceret, aliam
quandam naturam, nempe divinam, habuisse, & porrò Deum re-
vera hominem factum fuisse, humanamvé naturam assumisse. At-

vid: 2 Cor: 3. 16.
Phil: 4. 19.

vid: 2 Cor: 6.
7.

Eph: 3. 10.

c. 2. 14, 16.

¶ 14.

qui carnis sanguinisque participem fieri, non est, ut isti loquuntur, incarnari, vel naturam humanam assumere, eamque alteri, quam jam habeas, naturæ adjungere: cum & pueros, qui non nisi Christi fideles sunt, carnis sanguinisque participes factos esse ibidem dicatur, qui tamen nequaquam fuerunt incarnati, nec humanam naturam assumerunt: sed cum nondum extarent, nati sunt homines, carne & sanguine circumdati, ac porro omnis generis afflictionibus, ac morti, etiam violentæ, cui postmodum ob Christum magis adhuc subjiciuntur, obnoxii. His ergo similem evasisse Christum ait, & conditione parem: id quod de illo dici potest, etiamsi præter humanam nullam aliam naturam habuerit.

Assumere autem semen Abrahæ, ibidem non denotat, humanam naturam ad divinam adjungere: quippe cum semen Abrahæ, non humanam naturam, sed Abrahami progeniem, nunc carnalem, nunc spiritualementem significet. Hoc loco de spiritali sumi potest, quam paulò antè filiorum Dei, & puerorum, eorumque nomine coherens taverat Autor divinus, qui sanctificantur, quosque Christum non puduerit fratres appellare. Vnde huic semini non angelica natura, nec angelus aliquis, sed *angeli* opponuntur. Illos igitur Christum assumere, Autor D., & veluti manu porrecta apprehendere, suscipere, ac sublevare dicit. Id enim denotare solet verbum *ἐπιλαµβάνει*, *ἐπιλαµβάνει*, *ἐπιλαµβάνει*, cuius propria significatio est, suscipere vel apprehendere: quemadmodum videre est inter alia Luc: 14. 4. Act. 9. 27. ad quam significationem alluditur in frà apud hunc eundem Autorem, cap. 8. v. 9. ubi Deus dicitur apprehendisse manum patrum Iudaici populi, ut eos educeret ex Ægypto, ubi est participium a verbo *ἐπιλαµβάνει* deductum. Sed eandem, quam nos isto cap. 2. loco constituimus, ejus verbi significationem habes Eccl: 4. 12. ubi sapientia dicitur suscipere (Græcè *ἐπιλαµβάνει*) inquirentes sc. Patet autem etiam ex eo, de incarnatione ibi sermonem non esse, quod Autor dicit, Christum *assumere* semen Abrahæ, non verò, ut vulgò existimare videntur, *assumpsisse*. Loquitur nempe de re ejusmodi, quæ adhuc daret, non quæ olim jam præterierit, qualis esset incarnatio, quam jam olim factam esse necesse esset; quemadmodum sanè factam esse urgent ii, cum quibus hoc loco disputamus.

Heb: 10. 5.

Ex eodem quoque Autore illa verba adducere solent: *ideo ingrediens in mundum dicit: hostiam & oblationem nolui, corpus autem præstasti mihi*. Vbi apertissimè istam incarnationem nobis ob oculos poni affirmant. At verò iste in mundum ingressus, nec Christi designat,

signat, ut illi existimant, nativitatem, nec locutio *corpus aptare*, humanæ significat naturæ assumptionem. Illud quidem ideo, quod simulac in mundum illum ingressus est, sacrificium suum faciendo, legales oblationes abrogasse, ibidem haud obscurè dicitur: id quod in ipsius nativitate statim factū esse, nemo dixerit. Quo fit, ut mundus hic intelligi queat futurus, quem Christus, ut cœleste tabernaculum, ingressus, sacrificium suum peragit. Hoc verò eam ob causam, quòd nec corpus totam humanam naturam significat, sed alteram hominis partem a spiritu ejus distinctam, nec verbum *κατη-
ρίσω*, connectendi vel adjungendi ad aliquid significationem habet, sed potius aliquid aptum ad id, quod quæritur, atque accommodatum reddere, vel etiam omnibus suis numeris ac partibus absolvere, designat. Cum igitur Christo ad sui ipsius oblationem immortali corpore opus esset; ideo ejusdem corpus, quod antea mortale erat, tunc Deum immortale, & sic ad oblationem istam aptum atque accommodatum effecisse, D. Autor innuit, cum idem Christus in hoc suum tabernaculum introiret.

Afferri solent & illa Ioannis verba, quibus *Iesum in carne venisse* dicit. Nihil aliud enim significari illis contendunt, quàm Filium Dei incarnatum, & sic divinæ naturæ humanam conjunctam fuisse: cum alium illum, qui in carne venit, aliud quoque ipsam carnem esse necesse sit. Respondemus autem, Ioannem, cum hæc scriberet, istam incarnationem ne somniasse quidem; sed ex sacrarum literarum cōsuetudine, carnis nomine fragilitatem ac infirmitatem, quæ in Christi morte potissimum apparuit, intellexisse: ut contra Antichristianos spiritus ostenderet, eum Iesum, qui in carne, sive cum carne, id est, infirmitate venit, vel, ut explicatiùs dicam, qui non tantum aliis malis in vitâ fuit obnoxius, sed etiam acerbissimam crucis mortem expertus est, esse Christum. Hoc enim a multis illius temporis hominibus negabatur, qui cum Messiam sive Christum expectarent magna cum pompa ac splendore venientem, & vi potentiâque suâ Iudæos ex servitute eripientem, eorumque hostes sibi atque ipsis subjugantem, & maxima cum potestate in terris longè lateque dominantem; conspecta postmodum Christi infirmitate atque acerbissima morte, eum pro Christo agnosce-
re noluerunt. Hunc autem in modum verba illa construenda esse: *Omnis spiritus, qui confitetur Iesum, qui in carne venit, [esse] Christum;* & participium *ἐκλυτότα*, & Ioannis, aliorumque Apostolorum consilium atque officium apertissimè indicat. Neque enim id præ-

1 Ioh: 4. 2, 3.

Cap: XI. de du-
abus in Chri-
sto naturis.

400

De vera Religione

2 Cor: 10. 9.
Phil: 2. 22, 24.
1 Pet: 4. 2.

Baruch: 3. 36,
37, 38.

Phil: 2. 7.
cap: præced.

cupuè illis injunctum erat, ut Iesum in carne venisse Iudæis, qui hoc minimè ignorabant, imò contra Apostolos urgebant, confirmarent, sed ut eum, licet in carne venisset, nihilominus illum Christum esse, demonstrarent. Nec insuper eo modo, quo volunt adversarii, alium eum, qui in carne, aliam ipsam carnem esse necesse est, ita nimirum, ut eum aliquando carnem non habuisse, sed in eam postea demum descendisse statuatur: cum a Paulo in carne ambulare, in carne vivere, in carne permanere, non alius quispiam extra carnem, sed is ipse homo dicatur, cujus caro pars quædam est: nisi in hominibus, quibus ista tribuuntur, duas etiam naturas cogitare volumus. Et hanc quidem ob causam quidam locum adulectantes, non in carne, sed in carnem verterunt, ut verba ipsorum sententia magis viderentur consentanea.

Ex illis quoque Baruchi verbis hanc suam sententiam evinci putant, quæ sic in vulgata interpretatione habentur: *Hic est Deus noster, & non æstimabitur alius adversus eum: hic adinvenit omnem viam disciplinæ, & tradidit illam Iacob puero suo, & Israël dilecto suo. Posthæc in terris visus est, & cum hominibus conversatus.* Atqui non solum libri istius autoritas, apud magnam adversariorum nostrorum partem in dubium venit; verum etiam, non Deum, sed disciplinam illam sive scientiam postea inter homines visam verlatamque fuisse, in græcis codicibus legi potest; quam idem Baruchus, mox in sequenti capite, eam ob causam librum mandatorum Dei, & legem æternam nominat. Ita enim incipit caput sequens: *Hic liber mandatorum Dei, & lex, quæ est in æternum.* Vnde apparet, eum proximè antè de lege hac, seu libro legis, non de Deo, loquutum esse. Ad extremum, si maximè, & canonicum librum esse, & verba ista ad Deum spectare concedamus: num protinus de aliquo æterno filio Dei vox *Deus* accipienda erit, & non potiùs de summo illo Patre? an porro mox Deum humanam naturam assumisse hinc efficietur? Nequaquam verò: cum non solum alium summum Deum præter Patrem extare, adversariis probandum priùs sit, sed Deus etiam ille summus excellentissima quadam ratione, etiam citra istam incarnationem, ab hominibus videri, interque illos versari possit, dum videlicet ea voluntatis suæ mysteria aperit, eaque in ipsorum conspectu opera facit, quæ homines ad ejus cognitionem adducunt; cumque eos subinde familiariter, ut ita dicam, alloquitur, suoque favore præsens illis adest.

Hic quoque de servi forma, quam Christum assumpsisse Paulus testificatur, explicandum esset. Verum cum suprâ de hoc Pauli testimonio

Simonio non pauca dicta sint, ex quibus intelligi queat, id, quod adversarii volunt, inde exculpi minimè posse; idèd nunc eo præterito, ad aliud illi perquam simile nos conferemus; quod quidem apud eundem Paulum hunc in modum extat: *Nostis beneficentiam Domini nostri Iesu Christi, quòd, cum dives esset, propter vos pauper factus est, ut vos ipsius paupertate ditesceretis.* Ex quibus verbis, cum Deum hominem factum esse adversarii colligere non dubitent; nos respondemus, Paulum hìc de Iesu Christo verba facere, quem nonnisi hominem illum ex virgine natum esse, satis unicuique patet. Is igitur, & non alius ante ipsum, & dives, & pauper fuit. Ex quo fit, ut divitem esse, nequaquam æternum Deum extitisse; nec pauperem factum esse, vel potius pauperem fuisse, seu pro paupere se gessisse, (nam id Græcum ἐν τῷ χεῖρει significare videtur) humanam naturam assumpsisse significet: præsertim cum ibidem Paulus Corinthios etiam divites factos, & alibi, eos omni verbo, omni scientia, omnibus denique divinæ gratiæ muneribus locupletatos affirmet. Cur ergo, edm de Christi divitiis loquitur Apostolus, non de maxima spiritualium donorum, quibus Christum auxit Deus, copia atque abundantia loqui eum censeamus? quid est, quod videat, divinam naturam per istas divitias intelligi aut comprehendendi; & idèd Christum pauperem fuisse dici, quia naturam humanam assumeret? Imò res ipsa nos monet, ut tunc Christum, dives cùm esset, paupertatem, nostri ditandi causâ, subiisse, vel pro paupere se gessisse credamus, cùm amplissimis illis cœlestibùsque donis, quibus cum Deus mirum in modum ditaverat, quodammodo depositis, eorumque usu veluti abdicatione, sese permisit constringi, flagellari, conspui, cædi, ac denique interfici; unde sempiternas spiritualesque divitias nobis profluxisse certum est.

Illos quoque Pauli locos afferre solent, quibus Christus secundum carnem, tum ex Davidis semine factus, tum ex Israëlitis originem ducere affirmatur; exque iis colligunt, Filium Dei ex semine Davidis Israëlitarumque carnem assumpsisse: & sic hominem factum ex duabus naturis constare: cum caro, quæ naturam humanam designet, alteri, videlicet divinæ naturæ, e regione opponi videatur. Respondemus igitur, vocem carnis in istiusmodi locutionibus, nec humanam naturam, præsertim necessariò, denotare; nec aliam naturam seu substantiam, nempe divinam, præsupponere: cum de Abrahamo Pauloque idem scriptum legamus, quorum ille Iudæorum Pater secundum carnem appellatur; hic verò fratres cognatosque secundum carnem habuisse dicitur: nec tamen alià illos

insuper

1 Cor 1. 9.

1 Cor: 1. 6, 7.

Act: 2. 30.

Rom: 1. 3.

2 Tim: 2. 8.

Rom: 9. 5.

Rom: 4. 17. 2. 14.

Gal: 4. 22, 29.

vid: Luc: 1. 35.

Ioh: 10. 36.

Act: 13. 32, 33.

Hebr: 5. 5, 6.

1 Ioh: 5. conf:

V. 1. & 5.

insuper naturâ seu substantiâ præditos fuisse, quisquam dixerit. Taceo, etiam Israëllem secundum carnem, & dominos secundum carnem ab Apostolo commemorari. Quod accedit, quod verba secundum carnem, nunquam istis, secundum divinam naturam, sed his, secundum spiritum, opposita leguntur: quod etiam apertissimè fit, cum de Christo sermo est, ut videre licet Rom. 1. 3, 4. Cum autem secundum spiritum nasci, apud divinos autores, non nisi spiritali nascendi modo procreari significet; consequens certè est, secundum carnem gigni, carnali ratione in lucem edi, designare: ut facilè appareat, nequaquam esse necesse, propter ejusmodi loquendi modum duas comminisci naturas. Rem autem istam ita planè, ut diximus, sese habere, inde perspicuum est, quod Isaacum secundum spiritum, Ismaëlem verò secundum carnem ex Abrahamo generatum esse, idem Paulus testificatur: ubi quidem divinam in Isaaco fingere naturam nemo audebit; cum nimis manifestum sit, Paulum hoc dicere voluisse: Isaacum non prorsus carnali modo, seu viribus carnalibus, ex Abrahamo genitum fuisse, ut Ismaël: sed ad illius generationem, divinam quandam virtutem atque efficaciam accessisse, quæ ad hujus generationem non accesserit, utpote naturali prorsus modo perfectam. Hæc si ad Christum accommodentur, loci Rom. 1. ex quo cæteri intelligi queunt, sensus erit: eundem Christum, & Davidis, & Dei filium esse: illius quidem ita, ut carnali ratione ex eo sit natus: hujus verò sic, ut spiritali modo ex illo generatus sit. Nam non modò de spiritu sancto conceptus, sed & sanctificationis spiritu consecratus fuit, idq; perfectissimè tunc, cum a mortuis excitatus, ad regnum ac sacerdotium æternum administrandum a Deo unctus est. Ob has enim causas Christum Filium Dei appellari, ex divinis literis compertissimum est. Hic verò objicient, Paulum in cap. 9. ejusdem Epistolæ, hanc locutionem secundum carnem, non spiritui, sed divinitati opponere, cum hunc in modum loquitur: *Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in secula.* Nos verò istam oppositionem hic non agnoscimus: cum nec verba secundum divinitatem hoc in loco habeantur, nec subaudiiri debeant; sed, si quid subaudiendum est, subintelligendum sit illud ipsum, quod nos volumus, nempe secundum spiritum. Neque enim sine nugatione quadam dixeris, Christum esse Deum secundum divinitatem: rectius dixeris, eum esse Deum secundum sanctificationis spiritum, ut suprâ cap. 1. ubi de ratione, quâ filius Dei sit, sermo est. Qua enim ratione Christus filius Dei potissimum dicitur, eadem etiam Deus est. Sed

est. Sed præterea nulla ratione constat, divinitatem, quam Paulus Christo tribuere videtur, (nam alii punctulo post vocem *carnis*posito, ad Patrem hæc verba referunt,) divinam significare naturam seu substantiam: imò ex perpetua sanctorum literarum analogia patet, Christum non naturâ, sed summi illius Dei beneficio, Deum esse atque appellari. nec mirum, Christum hîc super omnia, vel omnes, Deum benedictum dici: cum Deus Pater omnia sub pedes ejus subjecerit, illumque nomine supra omne nomen donaverit. Vnde sanè nec naturarum istarum in Christo distinctio, nec mirabilis illa incarnatio colligi potest: sed potiùs, illum ipsum Christum, qui ex Israëlitis nascendi principium duxit, esse ex summi optimique Patris liberalitate, super omnes omniaque Deum benedictum in secula.

Ex illa quoque quæstione, quam Christus Pharisæis proposuit, (nimirum, cum Messias sit filius Davidis, quomodo ab illo Dominus illius appelletur,) istam naturæ duplicitem elicere conantur. Atqui ut Christus, qui naturali ratione ex Davide generatus est, ejusdem Dominus jurè dicatur, nequaquam opus est, eum præter humanam, divinâ quoque naturâ præditum esse: cum satis sit, illum Dei Patris beneficio, per mortem ac resurrectionem eò dignitatis pervenisse, ut a dextris Dei constitutus, vivorum & mortuorum, & sic Davidis etiam dominus esset. Quod cum David, utpote vates, futurum esse spiritu prospiceret, Dominum illum in spiritu appellabat.

Illud etiam Petri testimonium, quo Christus mortificatus carne, vivificatus autem spiritu perhibetur, huic adversariorum sententiæ auxilii nihil adfert: cum nec caro humanam, nec spiritus divinam naturam significet; nec illa ab hoc assumpta esse dicatur. Caro enim hoc in loco infirmitatem, spiritus autem virtutem Dei designat, ut sensus sit: Christum ob infirmitatem, cui subiectus erat, mortuum fuisse, & propter virtutem, quâ Deus vitæ illum restituit, resurrexisse. id quod Paulus hunc in modum exprimit: *etsi crucifixus est ex infirmitate, vivit tamen ex virtute Dei*. Spiritus quippe Dei est illa supereminens ejusdem virtus, quam, ut alibi testificatur Paulus, efficaciter ostendit in Christo, suscitando illum a mortuis.

CAP: XII.

De æterna Filii Dei generatione.

Iam igitur, quòd Filius Dei ab omni æternitate ex essentia Patris genitus esse affirmatur; hoc firmiter constituendum est, sententiam i-

Cap. XII. De æterna Filii Dei generatione. *Erasmus.*

1 Cor: 15. 27;

28.

Eph: 1. 20, 21,

22.

Heb: 2. 8, 9.

Phil: 2. 9.

Mat: 22. 46.

Rom: 14. 9.

1 Pet: 3. 18.

2 Cor: 13. 4.

Ephesi 1. 19.

tiam istam & absurdissimam, & planè ex eorum numero esse, quæ fieri nulla ratione possunt; ac proinde nec sacrarum literarum testimoniis confirmari posse. Se enim ipsam evertit. Nam si generatus est Filius, ut sanè generatus est, ab omni æternitate non extitit, sed fuit tempus aliquod, cum nondum existeret. Omnis enim generatio, præsertim substantialis, quam vocant, ac propriè sic dicta, est mutatio a non esse ad esse. Ex quo consequitur etiam, in Deum illum summum, nempe eum, qui ex substantia Patris genitus dicitur, mutationem cadere. quin etiam in Patrem, qui generavit. Vel enim Filius nondum est penitus genitus, sed adhuc generatur, & in æternum generabitur; quod & sac. literis, & sanæ rationi repugnat; vel Pater eum generare deliit, & sic ex generante factus est non generans, idque ratione substantiæ suæ, ex qua generalisse dicitur. Præterea cum Dei substantia nec in partes dividi, nec multiplicari queat; necesse est, ut si Christus ex Dei substantia generatus fuit, tota ei Patris substantia, eadem numero, communicata fuerit. At hoc seipsum evertit. semper enim aliam ejus, qui generatur, aliam illius, qui generat, substantiam esse oportet. aliàs idem seipsum generaret.

Act. 66 9.

Hic verò nonnulli illud Esaia testimonium proferunt: *Nunquid ego, qui alios parere facio, ipse non pariam, dicit Dominus? Si ego, qui generationem cæteris tribuo, sterilis ero, ait Dominus Deus tuus? Verum ex hoc loco id, quod volunt adversarii, concludi minimè posse, & materia verbis istis subjecta, & interpretationis varietas manifestè ostendit. Ac illa quidem idèd, quod hic non solum ejus patris mentio sit, quem Deus Sioni promittit, & sic nequaquam illius æterni & essentialis, ab adversariis conficti: sed etiam non nisi Iudæici populi liberatio, & in pristinum locum restitutio, patris nomine significatur; perindeque est, ac si hunc in modum Deus loquatur: Scilicet ego alios parere faciam, & ipse non efficiam, ut Sion Iudæorum patria, indigenis suis receptis, liberorum multitudine abundet? At verò aliter Vatablus, homo Hebraicis literis doctissimus, legendum censet, nimirum sic: Num ego contererem, & non facerem parere? num ego facio parere, & cohibeo? id est, ut idem interpretatur Vatablus, Egone, qui do vim pariendi mulieribus, prohibebo, ut Ecclesia non pariat? Nihil igitur hinc, sive hæc, sive illa interpretatio retineatur, adversariorum opinio potest habere præsidii.*

Prov. 8. 22, 23.

Verum videamus, quibus scripturæ præsidis, ista sempiternæ generationis opinio muniatur. Primum dicunt, de Dei sapientia literis lacis proditum esse, quod ab omni æternitate constituta ac genita sit.

nita sit. quam cum Dei Filium esse Pauli testimonio comprobari videatur; eundem a sempiternis infinitisq; temporibus ex Dei essentia genitum esse colligunt. Sed perperam hoc ab illis fieri, indicio est, tum propositionis, præsertim in eum, quem illi volunt, sensum acceptæ, tum assumptionis falsitas. Illam enim falsam esse hinc perspicitur, quòd Solomon eo in loco, nec Dei sapientiam, sed sapientiam simpliciter & generatam, vel, ut dicitur, in abstracto consideratam, tanquam personam quandam inducit; nec eam genitam, multò minùs ex Dei essentia genitam asserit, sed formatam; (sic enim hebraicè legitur, ut testis est Vatablus, Pagninus, & B. Arias, homines hebraicis literis doctissimi;) formare autem creare est; nec denique dicit ab omni aternitate, sed *a seculo*, hoc est, ut statim explicatur, ex antiquis, scilicet temporibus, sapientiam constitutam fuisse. Eam enim vocum *a seculo* vim esse, ex aliis sacrarum literarum locis intelligitur. Quæ omnia in unum coacta, sensum efficiunt hujusmodi: sapientiam jam tunc extitisse, Deoque adfuisse, cum mundi hujus opificium aggredieretur; & intelligentiam fuisse, antequam quicquam conderetur: quia nimirum Deus omnia sapientissimè creavit ac constituerit. Vnde perspicuum est, non id egisse Solomonem, ut sapientiam illam, divinam quandam personam esse ostenderet: sed idèd per prosopopœiam, eam tanta de se prædicantem induxisse, ut hominum animos ejus studio ac cupiditate inflammaret, atque ad eam acquirendam incenderet. Eam ob rem ibidem superiùs hanc illam esse dicit, per quam reges regnant, justitiamque decernunt. Hanc omnes prudentiâ egentes inclamantem producit, stultitiæque, sub fatuæ mulieris persona, eadem dicendi figurâ inferiùs inductæ, opponit. Hanc ut sororem cognatamque nostram appellamus, id est, ardentissimè amplectamur, studioseque sequamur, acriter nos incitat. Hanc denique alibi sine dubio a Deo sibi donari petit, ut omnia sapienter moderari atque administrare possit. Quæ omnia sapientiam istam nequaquam personam esse evidenter demonstrant. Sed jam ad assumptionem veniendum nobis est, ut ostendamus, eam meritò a nobis falsitatis coargui. Christum enim sapientiam illam, de qua hætenus disseruimus, minimè esse, non una ratione constat. Illa enim sapientia, de qua Salomon loquitur, præterquam quòd persona non est, universè ac simpliciter accepta, ideoque sine Dei mentione prolata, non ejus propriam sapientiam, sed facultatem illam, omnibus sapienter rem aliquam administrantibus communem, declarat: Christus verò & persona est, & non simpliciter apud Paulum sapientia, sed *Dei sapientia* dicitur, quia

Cap: XII. De æterna Filii Dei generatione.
1 Cor: 1. 24.

Esa: 64. 4.
Hier: 2. 20.
Luc: 1. 70.

Y 15, 16.

cap: 9. 13.

cap: 7. 4.

1 Reg: 3. 9, 11.

12.
2 Paral: 1. 10.
11.

1 Cor: 1. 24. 2.
30.

Rom: 1:16.

Pfal: 110. 3.

tur, quia nimirum Dei sapientia in eo manifestissimè elucet. quo pacto etiam *Dei potentia* ibidem dicitur, quia summa Dei potentia in eo fuit exserta, atq; adhuc exseritur. qua ratione & Evangelium *Dei potentia* vocatur; quia in tota Evangelica prædicatione ac disciplina singularis Dei virtus elucet.

At certè, inquires, illis Dei verbis hanc Christi generationem probari constat, quibus se *illum ex utero ante luciferum genuisse*, ipse affirmat. Atqui verba ista hebraico codice minimè continentur: cum in hebraico, quemadmodum omnes, qui ejus linguæ periti sunt, nôrunt, & variæ doctorum virorum interpretationes testantur, sic totus versiculus, ut præcedentia etiam attingamus, legatur: *Populus tuus volûtatum*, (seu *voluntarius*), *in die roboris* (vel *exercitus*) *tui, in splendoribus sanctitatis: ex utero auroræ* (vel *ex aurora*) *tibi ros juventutis* (alii *nativitatis*) *tux*. quorum verborum, quæ non Dei sunt, ut in illa adversariorum argumentatione omnino ponitur, sed Prophetæ Christum alloquentis, hic est sensus: Quando tu, ô Christe, exercitum educere voles sanctitate splendidum, tanta erit in populo tuo promptitudo, ut juvenum, qui tibi militabunt, & ad signa tua confluent, tanta sit multitudo, quanta solet esse copia roris, quam aurora secum adfert, & veluti ex utero suo emittit. Cum igitur in Latinis Græcisque veteris testamenti versionibus, ea tantummodo, & rectæ rationis, & doctissimorum hominum iudicio, vera existimanda sit, quæ ex hebraicæ veritatis fontibus derivata est; profectò omnis, quæ aliunde profluit, meritò repudiatur. Quòd si apud non paucos, LXX illi interpretes tantum habent autoritatis, ut ipsis etiam hebraicis literis eorum versionem præferendam arbitrentur: ii sciant, magnam inter doctos esse controversiam, utrum omnia sacrorum voluminum scripta ab illis in Græcam linguam transfusa sint: utpote cum non pauci asserant, illos quinque tantum Legis libros interpretatos fuisse, id quod & Iosephi, qui in Antiquitatum Iud. libris interpretationis illius historiam refert, & Aristæ, qui eandem rem describit, & quorundam Ecclesiæ Patrum, quos vocant, autoritate probant. Sunt præterea, qui omnem quidem scripturam literis græcis eos donâsse, postea tamen hunc eorum laborem perisisse dicant. Adde, quòd & Hieronymus, non vates illos, sed interpretes habendos jurè existimat, versionemque illis ascriptam adeò vocat in dubium, ut non solum librariorum culpâ, sed ipsiusmet interpretationis vitio indignam judicet, cui omnibus in locis plenum assensum præbeamus. An non igitur rutilus est, in tanta dissensione, ex ipsis fontibus salutarem aquam haurire? Mit-

rire? Mitto nunc, quòd admissa etiam interpretatione illa, nondum tamen, ab omni æternitate Christum ex Patris essentia generatum, consequatur: cum nec essentia divina hic ulla fiat mentio; nec protinus cum, qui ante luciferum genitus est, ab omni æternitate genitum esse sit necesse.

Sed fortassis illud, ad hujus sententiæ confirmationem, aliquam vim habere putabunt, quòd Michæas Christi *egressum a principio, a diebus æternitatis*, ut quidam vertunt, esse affirmat. Atqui tantum abest, ut locus ille quicquam ad hanc sententiam stabiliendam habeat momenti, ut ibi ejus ne vestigium quidem appareat. Præterquam enim quòd Egressus vocabulum latius, quàm Generationis, patet; nullo verbo indicatur, hoc loco egressum ex ipso Deo, aut ex divina ipsius substantia intelligi. Sed quid multis opus? annon Prophetæ ipsius verba clarissimè ostendunt, de egressu Christi ex oppido bethlehemitico, & natalibus ex illustri regum antiquissimorum stemmate, sermonem esse? Præcesserat enim: *Nam ex te (scilicet Bethlehem) egredietur mihi dux*. Cur ergo de alio egressu (nam in Hebræo plurale est) aut natalium genere hic disputamus? Præterea verba illa, quæ reddita sunt, *a diebus æternitatis*, in Hebræo nil aliud significant, quàm *a diebus sæculi*, nec possunt de ejusmodi æternitate intelligi, quæ omni careat principio. repugnant enim voces *a principio*, pro quibus illæ ponuntur; & ipsa vox *dierum*, quæ non nisi de certo aliquo tempore usurpatur, reclamat: sed, ut alibi, significant tempora antiqua seu prisca. *Principii* autem vox ad subjectam materiam semper referenda est. Iam verò hoc loco de duce seu de dominatore sermo est, qui Bethlehemi sit nasciturus, quique pascere, h. e. regere ac curare debeat populum Israëliticum. Quare principium illud rectè refertur ad id tempus, quo primò cœperunt ab ipso Deo reges Israëlatici constitui, & quidem ex eodem oppido Bethlehemitico oriundi: ut sensus sit, hunc populi Israëlatici ducem Bethlehem egressurum, non tantum suæ ipsius personæ habita ratione, sed etiam habita ratione majorum antiquissimorum, qui primi ad pascendum ac regendum populum Israëliticum electi, ex eodem oppido oriundi fuerunt: vel, præstantissimum illum populi Israëlatici ducem Bethlehem proditurum esse, quemadmodum in ipso regni Israëlatici primordio, gentis illius rex ab ipso Deo populo datus, ex eodem oppido originem suam duxerat; quem quidem Davidem fuisse nemo ignorat.

Mich: 5. 2.

Esa: 53. 9, 11.
Mal: 3. 4.

Quid autem illud est, dices, quòd hunc Iesum Deus sic alloquitur: *Filius meus es tu, ego hodie genui te*? Annon apertissimè ex ipsa divina

Psal: 2. 7.

Act. 13. 33.
Heb. 1. 5. 5. 5.

Sol. 1. 35.

Gen. 4. 4.
Exo. 13. 13.

divina substantia, idque hodie, id est, ab æterno, Filium Dei esse genitum affirmatur? At nos istam consecutionem, ut falsam ac ineptam, merito repudiamus. Non enim, quia se Deus Filium *hodie* genuisse dicit, protinus ab æterno, exque ipsa substantia genuisse consequitur. quandoquidem nec vox *hodie* æternitatis vim uspiam habet; nec Dei simplicissima singularissimaque natura fert, ut usitata communi que animantibus generandi ratione ac via, qualis est generatio ex substantia propria, Filium gignere potuerit. Adde, quod verba ista primo seu literali, ut vocant, sensu, Davidem regem concernunt, quem neque ab æterno, neque ex Dei essentia natum esse manifestum est. Alia etiam prolixius ratione, alioque tempore Deum filium suum genuisse, Paulus & Autor Epistolæ ad Hebræos locupletissimi testes sunt. Hi enim ista Davidis verba tunc re ipsa completa fuisse ostendunt, quando Deus Iesum a mortuis excitatum, immortalitateque donatum: ad regii pontificiique muneris perpetuam dignitatem extulit. atque hoc fuit illud gignere. Cum autem Iesus ab infinitis temporibus a mortuis excitatus, atque a Deo rex ac sacerdos re ipsa factus nequaquam fuerit; quid absurdius est, quam in voce hodie æternitatem cogitare, & non potius ad illud tempus eam accommodare, quo Iesus in vitam revocatus istis que muneribus præfectus est?

At, inquires, nō tunc demum genitū esse filium Dei, cū ex morte in vitam revocatus, inq; amplissimo illo honoris gradu conlatus est, illud luculentissimè demonstrat, quod a Paulo *primogenitus omnis creaturæ* dicitur. Quod quidem nihil aliud sibi vult, quam cum ante omnes res creatas, ex Dei substantia genitum fuisse. Nos verò hanc sive interpretationem, sive argumentationem, haudquaquam admittimus. Longè enim hæc verba, *Primogenitus ante omnes creaturas*, ab his, *primogenitus omnis creaturæ* distare, hinc perspicitur, quod qui *primogenitus omnis creaturæ* verè dicitur, is non solum omnes res creatas tempore dignitateq; antecedere, sed earundem etiam numero contineri, omnino existimandus est. Hoc enim mos loquendi, & vulgo & scripturæ sacre usitatus, omnino postulat; adeo ut haud aliter, ac *primogenitus fratrum, filiorum, gregis, fratribus, filiis, gregi annumeratur, Primogenitus similiter omnis creaturæ, in creaturis habeatur*. Sic Vetus interpretes Apoc. 1. 5. ubi Christus *primogenitus ex mortuis* dicitur, *Primogenitum mortuorum*, quod ad sensum attinet, rectè vocat: nempe quia & ipse in mortuorum fuit numero, & primus ex illis ad vitam sempiternam fuit resuscitatus, atque a Deo genitus. Eodem autem sensu, quo

quo Christus primogenitus omnis creaturæ dicitur, a Ioanne divi-
næ creaturæ principium nominatur. Ut igitur aquæ in vinum con-
versio principium signorum seu miraculorum Christi ita est, ut in
Christi signis numeretur: & Amalec principium gentium eo pacto
appellatur, ut ex numero gentium sit. sic principium creaturæ Dei,
in rebus creatis omnino numerandum est. Ex quo facile intelli-
gitur, Christum hominem, nec quenquam alium, qui ante eum exti-
terit, esse primogenitum illum; & creaturam, cuius est primogeni-
tus, non veterem illam, sed novam esse: utpote cum adversarii ipsi
fateantur, Christum non nisi quatenus homo est, inter res creatas
numerari posse. Quod cum ita sit; quid, quæso, hæc primogeniti ap-
pellatio ad æternam illam generationem conferre potest? Vocatur
autem omnis istius, de qua agitur, creaturæ primogenitus, quia &
tempore, ut diximus, & dignitate eam antecesserit.

Sed instant illi, & porro nobis objiciunt, Christum & filium
Dei viventis, & filium ejusdem unigenitum, naturalem, ac propri-
um in sacris literis nominari, & porro fieri non posse, quin ex ipsa
Dei essentia sit natus. Sciendum tamen est, omnia hæc Christi no-
mina, nequaquam istam ex essentia Dei generationem constituere.
Primo enim, quod *Dei viventis filius* dicitur; aut in voce *viventis*, aut
in simplici *Filii Dei* appellatione eam vim inesse volumus, quâ ista
ex Dei substantia generatio conficiatur. Sed neutram istarum ap-
pellationum eam vim habere inde patet, quod alioquin innumera-
biles filios Deum ex sua essentia genuisse statuendum esset: cum o-
mnes, qui in Christum credunt, nunc filii Dei simpliciter, nunc filii
Dei *viventis* dicantur. Neque verò vox *viventis*, Dei nomini ap-
ponitur, ad certum aliquem modum, quo Deus filios habeat, expri-
mendum: sed tantum ad Deum ipsum a Diis fictis vitaq; destitutis
distingvendum. Si dixeris, hunc Dei Filium in communem filio-
rum Dei turbam conjiciendum minimè esse; propterea quod non
simpliciter Dei filius, sed *ille* Dei filius a Petro dicatur: quemadmo-
dum & Cajaphas Christum per Deum vivum obtestatur, num sit
Christus, ille Filius Dei viventis; a quo hac in parte minimè diffi-
dens Ioannes, affirmat, sibi in Evangelio conscribendo fuisse pro-
positum, ut Iesum esse Christum, illum Filium Dei, crederemus.
Quibus in locis, inquires, additus articulus non fuit nos Christum
reliquis Dei filiis aggregare, sed ad singularissimam in illo Dei filia-
tionem cogitandam planè impellit, videlicet ex ipsa Dei substan-
tia, sempiternâ inexplicabilis generatione profectam. Hic fate-
mur sanè, singularissima ratione Iesum Dei filium dici & esse: inde

Mat: 16. 16.

Ioh: 6. 69

Ioh: 1. 14, 15

3. 16, 18.

Rom: 8. 32.

Rom: 8. 14, 16,

17: Gal: 3. 26:

4. 6, 7:

b Off: 1. 10.

Rom: 9. 26.

Mat: 16. 16.

Ioh: 6. 69.

Mat: 26. 69.

Ioh: 20. 31.

terna Filii Dei
generatione.

tamen æternam ejusdem ex divina substantia generationem consequi, planè negamus. Vt enim alias Christi filiationis causas suo loco reservem, & præsentium tantummodo testimoniorum rationem habeam; dico, & Petrum locis citatis, & Cajapham, & Ioannem, istam Christi filiationis singularitatem nonnisi in eo ponere, quòd is Christus sive Messias ille sit, Israëlítico populo divinitus promissus; id quod nulli alii filiorum Dei tribuitur. Nam præterquam quòd omnibus illis in locis, appellatio *filii Dei* per appositionem adjicitur voci *Christi*, ad eam uberius declarandam; illud quoque accedit, quòd Marcus & Lucas, eandem Petri confessionem commemorantes, inq; rem ipsam potiùs, quàm in verba, animum intendentes, nihil amplius eum inducunt dicentem, quàm, *tu es Christus*, vel *Christus Dei*: ut faciliè appareat, in locis istis, *Filium Dei* & *Christum* esse, eandem habere significationem. quod etiam ex Ioanne liquet, apud quem idem est, credere aut confiteri, Iesum esse filium Dei, & credere aut confiteri, Iesum esse Christum: quemadmodum verba ipsius diversis locis extantia, si inter se conferantur, luculenter ostendunt. Cujus rei documentum illud quoque est, quòd Iudæi apud Lucam, eo interrogato, num Christus esset, idq; ille satis apertè fuisset confessus, ita subjiciunt: *Tu igitur es ille filius Dei?* nec non illa Nathanaëlis confessio, quæ hunc in modum Dominum Iesum profitetur: *Tu es ille Filius Dei, tu es rex ille Israël;* ubi eadem planè res diversis verborum notis exprimitur. Non negamus igitur, Iesum singularem Dei Filium, utpote Messiam seu Christum esse, ex locis istis apparere: sed quid hoc ad essentialem illam ex omni æternitate generationem? cum Messiam, hoc est, unctum esse, nonnisi Christo homini conveniat, & res sit ejusmodi, quæ tunc demum perfecta fuit, cum eum Deus a mortuis excitatum ad dextram suam collocavit. Tunc enim, ut in Actis testatur Petrus, Deus ipsum fecit Dominum ac Christum. Quare cum Iesum Dei Filium dici audimus, qualitatem quandam eximiam Filii hominis exprimi, intelligendum nobis est. Cui rei præter alia illud quoque est argumentum, quòd eo in loco, quem hic in primis examinamus, in quo Petrus Christum Filium Dei viventis appellat, quæstio erat de Filio hominis, quisnam esset, ut locus inspectus unumquemque docet.

Ex eo quoque, quòd Dominus Iesus Unigenitus Dei Filius vocatur, æterna illa ex substantia Dei generatio colligi nequaquam potest: quippe cum non solùm impossibilem eam esse suprà ostenderit, sed etiam, quia vox *unigeniti* in sacris literis non semel eum significat, qui, cum plures ei sint fratres, vel iisdem planè parentibus,

Mar: 8. 29.
Luc: 9. 20.vid: Ioh 2. 22:
4. 2, 3, 15. c. 5.
2 & 5.
2 Ioh: 7. 7.

Luc: 22. 67, 70.

Ioh: 1. 50.

cap: 2. 36.

Mat: 16. 16.

Ioh: 1. 34, 38:
2. 16.

ribus, vel saltem eodem patre nati, omnibus tamē illis præfertur. Isaac enim, verbi causâ, & Solomon, quia multò erant parentibus suis, quàm reliqui, chariores, & multis in rebus illis præponebantur, idēd unigeniti sunt appellati: quamvis ut eodem Abrahamo & Ismaël, sic eodem Solomonis parente utroque plures ipsius fratres prognati essent. Patet id vel ex eo, quòd Græca translatio Gen. 22. ubi de Isaaco, & Prover. 4. ubi de Salomone sermo est, pro voce *unigeniti*, quam Latinus interpret habet, vim Hebrææ vocis exprimens, ponit ἀγαπῶντος, id est, dilectum. Neque verò idēd prius exemplum alienum ab instituto nostro iudicandum est, quòd Abraham Isaacum & Ismaëlem non ex eadem uxore susceperat: cum satis sit, utrumque ex eodem patre generatum fuisse, & sic Abrahamum uno plures filios habuisse: cum Isaacum respectu Abrahami unigenitum scriptura vocet. Nec illud quicquam causam nostram infirmat, quòd Solomon non matris suæ, sed coram matre sua unigenitus dicitur; sed potius id, quod dicimus, illustrat ac confirmat, nempe eum, qui præ cæteris omnibus fratribus suis maximè, atque ut dicere solemus, unicè diligitur, unigenitum dici. Significatur enim ea locutione, Solomonem apud matrem instar unigeniti habitum ac dilectum fuisse. Hoc idem nomen & Christo eadem ratione, citra ullam ex substantia Patris generationem attributum esse, quis non intelligat? præsertim cum Christum hominem pro salute nostra in mortem traditum, & idcirco ab illa sempiterna generatione remotissimum, Unigeniti, quemadmodum & Proprii filii Dei appellatione decoratum esse, in sacris literis videamus. Christo enim plurimos esse fratres, ex eodem Patre Deo generatos, nemo fortassis dubitat. At ne hoc quidem dubium esse potest, eum, ut unicè Deo charum, ita reliquis omnibus longè superiorem esse ac fuisse. qua quidem in re Isaacus, quem Abrahami filium unigenitum appellatum fuisse vidimus, egregiam quandam Christi nobis exhibet imaginem. Vt enim is Abrahamo unicè fuit charus: ita Deus cœlitus hunc esse filium suum charissimum, sibi què acceptum, bis testificatus est. & ut solus Isaac universam patris adivit hæreditatem: ita Christus a summo illo Patre omnium hæres constitutus est. ut denique ab Isaaco solo vera Abrahami posteritas, ei a Deo promissa, denominanda fuerat: ita a solo Christo Dei filiorum progenies nomen traxit: propterea quòd, quemadmodum ex Isaaco veri Abrahami filii, promissionum ipsius hæredes, nascebantur: sic ex Christo omnes, quotquot Dei filiorum ac hæredum nomine gaudent, genus ducunt. At, inquires, illa quidem vera esse; non pos-

Ioh: 3. 16.

Rom: 8. 32.

Ioh: 1. 13.

Rom: 8. 29.

Iac: 1. 18.

1 Ioh: 3. 9. 10.

Heb: 2. 11. 12.

Mat: 3. ult.
17. 5.

Gen: 25. 10. 12.
25. 5. 6.

Gal: 4. 30.

Heb: 1. 2.

d. l. Gen: 25. 12.

Rom: 9. 7. & d.

Gal: 3. 26. 29.

se tamen fieri, quoniam multò verior causa subest, cur unigenitus Dei filius nominetur Christus. Cum enim unigenitus eum denotet, qui vel solus ex aliquo sit natus, idque propriissimè, vel certè qui solus excellentissima quadam ratione genitus sit; necesse profectò est, ut non solum divina charitate divinisque muneribus Christus reliquis antecellat, sed ipsa quoque nativitate ratione superior sit. quemadmodum & Isaac non solum favore paterno, hæreditatisque possessione, sed ipsa etiam nascendi ratione Ismaëlem superabat; quippe cum non perinde, ut Ismaël, ex ancilla, sed ex Abrahami uxore, eaque jam senio confectâ, non absque inaudito miraculo genitus esset. Vnde colligi videtur, si Christus est filius Dei unigenitus, eum solum singularissima ratione ex eodem generatum fuisse; & cum nulla possit cogitari alia generatio singularis, quæ Christo soli conveniat, præter illam substantialem; fatendum esse, Christum ex Patris substantia ab immentis temporibus natum extare. Respondemus autem primùm, nulla ratione probari posse, præter causas a nobis explicatas, omnino aliam subesse, ob quam Christus unigenitus Dei filius fuerit appellatus. Licet enim Unigeniti vox eum propriè denotet, qui solus ex altero fuerit genitus: ostensum tamen est, & quidem exemplis eorum, qui Christi typum gerunt, etiam aliam vocis istius significationem esse, eamque ejusmodi, quam Christo competere nemo negare queat, quæque locis omnibus, ubi ea vox de Christo effertur, egregiè conveniat. Repone enim omnibus iis in locis pro voce *unigeniti* nomen *charissimi*, omnia optimè quadrabunt. Deinde dicimus, minimè consequens esse, ut, quamvis singularissima ratione Christum ex Deo genitum esse libenter concedamus; mox ex divina essentia id factum esse statuamus. Nam & fieri illud nullo pacto potuisse jam demonstravimus; & longè aliâ viâ factum esse, ex sacris testimoniis constat, siue primam seu naturalem Christi spectes nativitatem, siue posteriorem seu spirituales. Ad primam enim nascendi rationem quod attinet; solum Christum divini spiritus virtute in virginis utero conceptum, ex eaque natum, & idcirco summi Dei filium nominatum fuisse, quis ex angeli ad Mariam verbis non intelligit? Ita nempe genitus est Christus, ut præter Deum nullum alium haberet Patrem. Altera verò seu spiritualis Christi ex Patre generatio, in Dei similitudine potissimum consistit. Quæ quidem duplici ratione consideranda est, respectu videlicet tum ad illud tempus habito, quod mortem ac resurrectionem Christi antecessit, tum ad illud, quod fuit consecutum. Illo autem tempore solus & perfectâ rerum divinarum

narum scientiâ, & sapientiâ tantâ, ut cogitationes etiam hominum perspiceret, & tantâ in ventos, aliasque res sublunares, itemque in dæmones, morbos, mortem denique potestate atque imperio valebat, ut meritò in Dei forma, Deoque æqualis esse diceretur. Quo loco illud quoque considerandum est, quòd tunc, cum Christus unigeniti filii nomen ferret, nullus hominum Dei filius, quales quidem sub novo scædere existerè possunt ac debent, extirrit: ut manifestum sit, tantò majori jure, ratione istius temporis, hoc ei nomen fuisse tributum. Hoc verò posteriori tempore, videlicet postquam in vitam revocatus, divinissimum statum consecutus est, hoc pacto fuit a Deo genitus, ut solus ab ipso Deo immediatè & ante omnes immortalitatem adeptus, summoque in omnia imperio ac potestate auctus, & porrò Deo quàm similissimus factus fuerit, adeò ut rectissimè eam ob causam unigenitus Dei filius dici queat.

Neque verò difficile ad intelligendum fuerit, quo pacto Christus sit Dei filius naturalis; quamvis cum hoc nomine insignitum esse nusquam in sacris literis legatur: nimirum quia, ut dictum est, singulari admirabilique Dei virtute, nullo viro interveniente, ex virgine natus est, atque ita ab ipso vitæ principio, non aliis patris, præter Deum, filius fuit. Vnde perspicitur, nequaquam essentialem illam, nulloque temporis spatio definitam generationem, contra apertissima, quæ partim scriptura, partim sana ratio suppeditat, argumenta, excogitare opus fuisse, ut Iesum naturalem Dei filium esse ostenderemus.

Hanc tamen summam divinæque sententiâ confirmatissimam veritatem, ita infringere conantur, ut hinc consequens esse affirmant, nihil Angelorum filiationem a Christi filiatione differre; propterea quòd itidem, ut Christus, absque seminis virilis intervntu, divina virtute procreati sint. Animadvertendum tamen est, non genitos, sed creatos Angelos esse. quod idem & de Adamo, quem simili ratione adducunt, judicandum est. Aliud autem esse simpliciter creari, aliud Dei virtute ex virgine viri nescia propriè gigni, quis ignorat? Ad illud enim perficiendum nequaquam opus est, Dei virtutem virilis seminis vicem quodammodo supplere: hic verò omnino id fieri necesse est: ut quidem in Filio Dei ex virgine genito evenisse, clarissimo est argumento, quòd Mariæ interroganti, quomodo id fieri posset, cum virum nesciret, respondit Angelus, Spiritum sanctum superventurum, & virtutem altissimi ei obumbraturam; ideoq; illud sanctum, quod ex ipsa sit nasciturum, filium

Iob: 1. 6.
Psal 89. 7.

Luc: 3. ult.

Luc: 1. 35

Cap: XII. De z. 480
tertia Filii Dei
generatione.

De vera Religione

altissimi Dei vocatum iri. Nec solum res simpliciter creatas hinc excludimus, sed omnes etiam ex sterilibus alioqui parentibus genitos, utpote qui alios veros patres habuerunt; nec illis procreandis divina virtus vicem virilis seminis supplevit, sed tantum vires ad generandum parentibus suppeditavit.

Hanc tamen evidentissimam naturalis filiationis Christi rationem contumaciter repellentes, duo obijciunt. Primum enim ajunt, angelum non solum predicare, Spiritum sanctum in Mariam super-venturum; sed virtutem quoque altissimi, id est, Verbum illud sempiternum, quod Filius Dei sit, illi obumbraturam. Quare perinde esse, ac si hunc in modum locutus fuisset: Filius Dei in utero tum descendens, ex eo carnem assumeret; ideoque illud, quod ex te nascetur, filius Dei altissimi vocabitur. Hac vero interpretatio & falsa & absurda est. Nulla enim necessitate impellimur, ad aliud quippiam virtutis divinæ nomine intelligendum, præter ipsum Spiritum sanctum: cum apertissimum sit, vocabulum *Et*, sæpenu-mero non copulandi, sed explicandi vim habere, ut perinde sit, ac si dictum foret: Spiritus sanctus superveniet in te, id est, Dei virtus te inumbrabit. Quo pacto Deus spiritu & virtute Iesum Nazarenum unxisse, & ipse Iesus spiritu & igne suos baptizaturus dicitur. Cujus rei argumentum esse debet, quod apud Matthæum nullam virtutis altissimi mentionem factam, sed simpliciter sic scriptum legimus: *Et inventa est uterum ferre ex Spiritu sancto*. Item: *Quod in ea genitum est, ex Spiritu sancto est*. Quod autem quidam ajunt, ideò hic virtutem illam minimè commemorari, quia non reddatur ratio, cur Filius Dei appellandus sit; id frigidum admodum est, nulliusque momenti. Etsi enim, cur Filius Dei esset appellandus, apud Matthæum non quærebatur: tamen res ipsa non minùs, quàm apud Lucam, postulabat, ut, quis conceptionis autor esset, angelus Iosepho ea de re sinistrè suspicanti significaret. Si igitur præter sanctum Spiritum etiam sempiternus quidam Dei Filius partus illius effector fuisset; certè id angelum reticere non decuisset, tum propter causam dictam, tum ut Iosephus tantò majoris sanctissimam illam Mariæ prolem faceret, eamque non modò assumere nil vereretur, sed etiam vehementer cuperet, & sibi matris secundæ, si placet, divinitatis personæ, atque adeò illius ipsius divinæ personæ curâ ac tutelam obtigisse, summopere gauderet. Adde, quod apud Lucam id re vera quærebatur, quo pacto Maria concipere ac parere filium posset, cum virum non cognosceret. id enim ipsamet interrogaverat, & ad id angelus revera respondet: quamquam ita, ut responsionem suam

Ad: 10. 18.

Mat: 3. 11.

Mat: 1. 18.

ib: 20.

suam confectario quodam amplificet, quod ad commendationem sancti illius partus plurimum pertinebat. Atqui eadem responsio, ad Marię quæstionem solvendam, atque ad Iosephi suspensionem penitus diluendam requiritur. ex eodem enim revera fonte utraq; manat. Quare eandem responsionem utrobique ab angelo allatam esse, dubitandum non est. Præterea, quàm indigna fuisset cœlesti nuncio ista oratio: id, quod ex te nascetur, sanctum, Filius Dei appellabitur: quia sempiternus Dei Filius uterum tuum ingressurus, in eoq; carnem assumpturus est? Nam quis nesciat, si Dei Filius concipiatur, Filium Dei dicendum esse illud, quod est nasciturum? Quis igitur non videt, multò veriore, & ad propositum accommodatiorem huius rei rationem esse; ideo sanctum illum partum Dei filium nominandum fuisse, quòd Deus spiritu virtuteq; sua viri vicem suppleturus esset? Quod enim virtute divina nascitur, hoc ad ipsum Deum, cujus est virtus, tanquam ad patrem, jurè revocatur. quod propterea dicimus, ne quis hinc concludat, Christum Spiritus sancti potius filium, quàm Dei dicendum fuisse: cum, ut suo loco docebimus, Spiritus sanctus persona non sit, adeoque Patris rationem habere nequeat. Neque enim virtus, quæ generatio perficitur, pater est, sed is, qui eam habuit & exeruit. Huc accedit, quòd si virtus Dei altissimi sempiternum Dei filium declarat, nihil necesse fuisset, Spiritus s. operationem, si is persona sit a Patre ac Filio distincta, ad hoc negotium convenire; nisi Filium istum Dei infirmum, & porrò huic operi minimè sufficientem fuisse volumus.

infi: cap: 14.

Videndum jam porrò est, nùm ideo ex Dei Patris substantia Christum generatum esse credendum sit, quòd *proprius* Dei Filius dicitur. Id autem vel ex eo consequi statuendum est, quòd *proprium* opponatur metaphorico seu figurato; omnis autem filius, qui ex substantia ejus, cujus filius dicitur, non fuerit generatus, metaphoricè ejus vocetur filius; vel ex eo, quòd, licèt ea vox non opponatur metaphorico, nihilominus tamen voci *Filii* adjecta, vim habeat significandi eum, qui ex substantia illius, cujus filius proprius esse dicitur, sit genitus. Quod ad prius attinet, nunquam vox *proprii* in sacr. literis metaphorico aut figurato opponitur: imò eo modo, quo hic fit, còstructa, ne apud prophanos quidem autores. Nam v. g. proprius dominus, proprius servus, proprius pastor, proprius ager, aut liber, nunquam ita dicitur, ut minimè figuratus aut metaphoricus esse intelligatur: sed tantùm ut significetur, eum non esse alienum, aut non esse cum aliis communem. Alieno enim aut com-

Rom: 8. 32.

1 Cor. 6. 11:

15. 38.

Heb. 9. 12:

13. 12.

muni vox *proprii*, nomini rei simpliciter adjecta, opponitur. Quoties enim boni autores voce illa indicate volunt, vocabulum ali- quod absque tropo intelligendum esse, huiusmodi verbis uti so- lent: propriè sic dictum, proprio nomine appellatum, propriè lo- quendo, & similibus. Ex quibus aliquo modo jam intelligitur, quid ad posterius sit respondendum. Etenim cum vox *proprii*, hoc præ- sertim modo, quo hic fit, constructa, & in vulgari loquendi usu, & in sacr. literis, opponatur rei alienæ, aut cum aliis communi; appa- ret, eam vi sua nihil significare aliud, quàm *suum*, seu omnino *suum*: quo pacto *proprium corpus* est corpus suum, *proprius singulis* nil aliud, quàm sanguis suus: quemadmodum vel ex interpretibus sa- crarum literarum constare potest, qui pro voce *proprii* nonnun- quam reponunt *suum*. Quare *filius proprius* nihil significabit aliud, quàm *filius suus*, opponeturque alieno, seu ei, qui alium habet pa- trem. Tam verò Christus præter Deum nullum habet patrem, adeo ut rectissimè filius Dei proprius dicatur. Quòd si, cùm de hominum liberis sermo est, ii, qui filii alicujus proprii dicuntur, ex ejus sub- stantia sunt geniti; id, quod ad vim vocis *proprii* attinet, per acci- dens est, nec protinus ad Christum, qui Dei filius proprius dicitur, trahendum, nisi aliunde priùs ostendatur, huiusmodi generatio- nem in Deo locum habere; quod nos impossibile esse jam superiùs ostendimus. Et sanè mirum est, eos, qui cæteroquin argumentatio- nes ab humanis ad divina ductas valere pernegant, hic, ubi minimè fieri oportebat, tam audacter ab humanis ad divina argumentari: cum non tantùm propter rationes superiùs adductas, sed etiam pro- pterea ejusmodi generatio in Deum non cadat, quòd ea instituta sit ad conservandam speciem pereuntibus individuis. Vnde in im- mortalibus non est generatio: quemadmodum tum ratio sana di- ctat, tum ex argumentatione Christi, quæ extat Luc. 20. 35. 36. col- ligitur. Quòd si ne in angelos quidem, aut homines beatos, post- quam resurrexerint, cadit, quia illi immortales sunt, hi a resurrecti- one erunt, licet numero sint infiniti; quantò minùs in Deum cadet, qui non tantùm immortalis est, atque adeò, ut sacr. literæ dicunt, solus immortalitatem habet; verùm etiam unus tantummodò est. ita ut multiplicari nullo pacto queat; quod tamen fieri necesse es- set, si generatio substantialis in eum caderet.

Iam igitur postquam nullum locum æternæ filii Dei ex substan- tia Patris generationi reliquitse videtur, magnæ nos impietatis ac- cusabunt adversarii, ut qui Christum adoptatum Dei filium facia- mus, intraque angelos ponentes, hominibus, qui in eandem vene- runt adq-

runt adoptionem, eum æquiparemus. Quocirca nihil horum meritò in nos conferri, hoc loco demonstrandum nobis est. Ad primum ergo quod attinet, satis apparet, eos, qui id nobis obijciunt, adoptati filii nomen propriè accipere, ita ut adoptivus Dei filius is sit censendus, qui, cum alio patre fuerit prognatus, atque ita naturâ Dei filius minimè extiterit, postea divina benignitate in filiorum Dei numerum receptus sit. Nos verò cum Christum nullum alium habuisse patrem, præter Deum, illiusque inexplicabili virtute ex virgine generatum esse, & porrò naturâ atque a primo ortu Dei filium asseveremus; quomodo, quæso, ea ratione, de qua hîc disputatur, illum adoptivum facimus? quomodo Christum in aliorum filiorum numerum conijcere dicendi sumus? Nam præter alias causas, quas superiùs explicuimus, ob quas eum cæteris omnibus Dei filiis ratione generationis ex Deo longè præferimus, etiam hæc est, quòd homines fideles non a primo statim ortu filii Dei existant, sed postea demum fiant: angeli, licèt a primo statim existentiae suæ initio filii Dei fuerint, non tamen ab eo fuerint generati, sed creati tantùm. Atqui utrumque, nempe ut & a primo statim ortu, & generationis ratione sit filius, ad filium naturalem constituendum pertinet. quod utrumque cum in Christo, quatenus Dei filius est, reperiatur, nec in quoquam alio; meritò Christus, & quidem solus, naturalis Dei filius appellandus est. Cæterùm si impropria quadam ratione nomen adoptivi sumas, & eum intelligas, qui licèt verè a Deo sit generatus, & a primo statim ortu Dei filius extiterit, non tamen talis, qualis postea evasit; potest Christus, quatenus post primam suam nativitatem alia quadam perfectiori ratione fuit a Deo genitus, adoptivus Dei filius dici. Omnia enim ea, quorum ratione Deo similis, & porrò perfectiori ratione Dei filius evasit, veluti est perfectissima sanctitas, sapientia ac potentia planè divina, immortalitas, & summum in omnia imperium, non a natura, nec a primo statim ortu, sed postea demum, nec eodem omnia tempore, divino munere adeptus est. Verùm hujusmodi adoptio, non tantùm Christi supra cæteros omnes Dei filios eminentiam non tollit, sed etiam constituit. Quia enim per eam Christus inter omnes adoptatos Dei filios principatum obtinuit; meritò hac quoque ratione unigenitus Dei filius dicitur. aded ut ipsius respectu, ne angeli quidem Dei filii, sed servi potiùs habendi sint. Quanquam, ut hoc obiter adjiciam, non satis propriè homines Christiani adoptati filii Dei dicuntur: cum non solum filiorum loco habeantur, sed revera etiam sint; utpote ea ratione, quâ Deus generat, ex ipso nati: cum adoptivi filii pro-

filii pro filiis tantum habeantur, non verò ex iis, a quibus adoptantur, nati sint. Paulus enim dicens, se unà cum aliis adoptionem expectare, non id se ceterosque sibi similes sperare indicat, ut pro filiis Dei habeantur, sed ut revera sint, ut quidem eos futuros esse Christus confirmat Luc. 20. 36. Appellantur tamen adoptivi, quia nec ab ipso vitæ suæ exordio Dei filii fuerunt, nec postquam filii Dei esse cœperunt, statim tales extiterunt filii, quales aliquando demum evadent.

CAP: XIII.

De Existētia Christi ab æterno.

Ioh: 1. 1 & 8. 58.
17. 5:

1 Cor: 10. 4b

Iud: 7. 5.

Ioh: 1. 41.

Esa: 6. 9.

Ioh: 6. 38: 3. 19.

Ioh: 1. 1.

Dan: 9. 1: Ioh: 15.

27:16 4: Act: 11. 15:

7 Ioh: 2. 7, 24:

6 3. 11: 2 Ioh: 7. 7.

Mar: 1. 1.

Ap: cap: 10.

Ioh: 12. 49, 50.

Sequitur ut eos locos excutiamus, qui demonstrare videntur, Christum ab æterno reipsa existisse. Loci autem illi sunt, quibus Christus in principio, ante Abrahamum fuisse, ante conditum mundum apud Patrem gloriam habuisse, populum Israëliticum ex Ægypto eduxisse, ei in deserto adfuisse, & varia in illum beneficia contulisse, item ipsius gloriam ab Esaia visam fuisse, de cœlo denique eum descendisse dicitur, aut dici videtur. Negamus igitur, ullo istorum testimoniorum Christi ab æterno existentiam probari. Quod enim ad principii vocabulū attinet, animadvertendum est, illud, ubicunque in s. literis reperitur, semper ejus rei initium designare, de qua agitur. Cujus rei exempla passim apud sacros autores, atque adeo apud ipsum Ioannem aliquoties habentur. Cum verò Ioannes, qui libri sui ab his verbis, *In principio*, exordium capit, non nisi Evangelium describat; parū ne liquet, principium Evangelii hoc loco innui, quod a Ioannis baptismo testimonioque illius, quod Christo perhibuit, ibidem commemorato duci, testis est Marcus, scriptiōnem suam sic inchoans: *Initium Evangelii Iesu Christi Filii Dei, sicut scriptum est in Prophetis: Ecce ego mitto nuncium meum ante faciem tuam, qui preparabit viam tuam ante te. Vox clamantis in deserto, &c.* Indicat igitur Ioannes Evangelicæ historiæ scriptor, tunc, cū Ioannes Baptista munus suum susciperet atque exequeretur, extitisse eum, qui perfectam Dei voluntatem hominibus primum annūciaturus esset, (id enim Verbi seu Sermonis nomine intelligi, jam suprà suo loco ostendimus) h. e. Christum, qui sermo ille est, jam tum ei muneri fuisse a Deo destinatum ac præparatum. Ait autem, eum *in principio apud Deum fuisse*, vel quod apud Deum in cœlis tunc temporis fuerit, ut nimirum mandatum a Patre acciperet, quid loqui, qui tunc hominibus ipsius nomine annūciare deberet: (solent enim legati prius a regibus suis mandata certa accipere, & tum demum

demum ablegari) vel potius, quod tum temporis hominibus gene-
ratim, muneris illius ratione habita, ignotus fuerit, soli autem Deo
notus. Opponuntur enim inter se apud Ioannem initio primæ Epi-
stolæ, esse apud Patrem, & manifestatum nobis, cum ait, vitam æter-
nam fuisse apud Patrem, & manifestatam esse nobis: ut sit sensus:
vitam æternam, quatenus nimirum ad nos spectat, antè soli Patri
fuisse cognitam, & apud eum quodammodo latuisse, sed nunc etiam
nobis innotuisse.

Hic verò sine dubio obijcient sequentia Ioannis verba, quibus
omnia per sermonem facta esse dicitur, latisque apparere affirmabūt,
hic non de Evangelii, sed de omnium rerum creationis initio ver-
ba fieri, inque eo principio jam Christum apud Deum fuisse, post-
quam ab æterno ex ipso generatus esset, sed id a vero alienissimum
esse, nos suprà satis ostendimus.

Iam quod Christus ante Abrahamum fuisse dicatur, id nequa-
quam Christi æternitatem constituere hinc perspicitur, quod multi
homines (ne de angelis aut dæmonibus nunc quicquam dicam) ante
Abrahamum fuerunt, nec tamen æterni. Quanquam ne hoc qui-
dem cum vero conjunctum est, cum nimirum ante Abrahamum
extitisse. Quod ita se habere facile comperiemus, si diligenter lo-
cum, quo id probare nituntur adversarii, consideraverimus, & qui-
dem ita, ut græca verba inspiciamus, quæ sic habent, *ἔγω εἰμι, ἀπὸ ἀβραάμ*
γενέσθης, *ἐγὼ εἰμι*, quæque Benedictus Arias, verbum verbo reddens,
sic interpretatus est: *Ante Abraham fieri, ego sum*. ubi verbum *γενέσθης*
secundum Grammaticos modi infinitivi, aoristi temporis, & porro
pro contextus ratione, vel per præsens subiectivi, quod in futu-
rum respiciat, vel per imperfectum reddendum esse, nemo ignorat:
ita videlicet, ut si verbum, cui adhæret, fuerit temporis præsentis,
per præsens sit vertendum; si præteriti temporis illud fuerit, hoc
quoque per præteritum imperfectum sit reddendum: quanquam &
hoc nonnunquam in futurum respicit; unde ab interprete veteri,
per præsens subiectivi tunc vertitur. Cum autem hoc in loco ver-
bum *γενέσθης* inter duo præsentis temporis verba positum sit, quo-
rum alterum est *dico*, alterum verò *sum*; fieri non potest, quin per
præsens subiectivi sit convertendum. Eam autem verbi *γενέσθης*
naturam esse, quam diximus, ex duobus similibus ejusdem Ioannis
testimoniis perspicuum est, in quibus vel ob verbi præsentis ante-
cessionem, vel propterea, quod rem futuram manifestè significet,
vetus interpres non *fieret*, sed *fiat*, (ita nimirum, ut hoc ipsum ver-
bum,

1 Joh: 1. 2.

sup: cap: 10.

1 Joh: 2. 22.

Cap: XIII. De
exiliis Chri-
sti ab æterno.

480

De vera Religione

¶ 19.

A cap: 12. ¶ 12,
24, 25, 28:
cap: 13. 19.

Gen: 17. 5.

Rom: 4. 11, &
d. usq; ad 18.
conf. etiā cap:
9. 7, 8: & Gal: 3,
7, 19, 29: c. 4. 18,
& d. conf. cum
preced: ¶ 22,
& d.

bum, quantumvis præsens, in futurum respiciat) illud vertit. Prior locus extat cap: 13. ubi ait Christus: *A modo dico vobis, priusquam fiat, (in Græco est ὡς τὸ γένεσθαι) ut, cum factum fuerit, credatis, quod ego sum.* Posterius extat cap: 14. ubi idem Christus ait: *Et nunc dixi vobis, priusquam fiat, (Græcè ὡς πρὶν γένεσθαι) ut, cum factum fuerit, credatis.* Quare verba illa Christi, de quibus disputamus, hoc modo sunt convertenda: *Amen amen dico vobis, antequam Abraham fiat, ego sum.* quo loco verba illa *ego sum* idem valere, quod *Ego sum lux mundi*, vel *Messias*, ex collatione similium locorum, quæ apud eundem Ioannem, tum hoc ipso cap: 8. tum alibi extant, apparet. Ex quo haud difficulter intelligitur, verba *Antequam Abraham fiat*, non cum illis *ego sum*, ut adversariorum sententia postulat, sed cum istis *dico vobis*, propriè coherere: ac porro nomen *Abraham*, non ipsam Abrahami personam denotare, sed id, quod nomen illud tum origine sua, tum voluntate ejus, qui id Abrahamo imposuit, inspectione significat, nempe *patrem multarum Gentium*, uti Moses docet. Pater verò multarum Gentium non antea verè extitit, quàm Evangelio ad Gentes extraneas translato, eæ ad fidem perducerentur, & sic spirituales Abrahami filii evaderent, quemadmodum Paulus docet. Id verò quia cum summo Iudæorum detrimento, h. e. cum eorum rejectione futurum erat conjunctum; idèd Christus eos, Abrahami nomine frustra gloriantes, monet, iisque, antequam illud fiat, prædicit, se esse lucem mundi sive Messiam; ut, quando adhuc liceat, in ipsum credant, & sic supplicium, quod iis impendebat, effugiant. Neque est, quòd, si ista interpretatio retineatur, parùm appositè respondisse videatur Dominus Iudæorum objectioni, quæ hæc est: *Quinquaginta annos non sum natus es, & Abrahamum vidisti?* Neque enim hanc eorum objectionem responsione dignam judicabat; utpote quæ nec quicquam ad rem pertinebat, nec cum verò conjuncta erat. Ea enim Dominum dicentem faciebat, quæ non dixerat, videlicet, se Abrahamum vidisse: cum tantummodò diem suum ab Abrahamo visum fuisse affirmasset Multò igitur conducibilius, & suâ personâ dignius putavit Dominus, ad illud redire, de quo inter ipsum & Iudæos orta erat disputatio, videlicet, an ipse esset lux mundi, & ita ex Abrahami mentione ab illis facta commodiorem arripere occasionem, non solum ejusdem rei denuò confirmandæ, verum etiam Iudæos interrim acriter reprehendiendi, & præmonendi, ut antequam multarum gentium pater, & sic Abraham respiciatur, ipsique porro cœlesti regno excluderentur, Christum se esse crederent. Neque novum est, Christum multis, secundum

eundem ipsorum stulticiam, ut est apud Solomonem, minimè respondere. Nam & infra apud eundem Ioannem turbæ quærenti, quomodo Christus exaltandus esset, cum eum in æternum mansurum ex Lege didicissent, & quis filius ille hominis esset, nihil planè ad id responderet; quamvis multò, quàm hîc Iudæi, ad rem, qua de agebatur, accommodatiùs videantur interrogasse: sed institutum retinens, eos admonet, ut ambulent in luce, in quæ eam credant, dum eam habent: quemadmodum etiam hoc nostro loco, si explicatio nostra recipiatur, monet. Habes & alia apud eundem Ioannem loca, ubi Christus ad interrogata aut dicta aliorum, licet bono animo prolata, sed quæ ipse pro sua sapientia responsione directâ putavit indigna, aut parùm digna quibus immoraretur, directè nihil respondet. vid. inter alia cap. 4. 10, 16, 32, 34: cap. 12. 23: 14. 24. interdum autem verba, vel a se, vel ab aliis primùm prolata, a vulgari ac proprio sensu ad improprium, respondens deflectit, ut patet ex d. l. Ioh. 4. 10, 13, 32, 34, 35: cap. 6. 27, 35: cap. 8. 39.

Nunc videamus, an ex eo, quòd ante mundum conditum Christus apud Patrem gloriam habuit, efficiatur, ipsum Christum tunc revera existisse. Dicimus igitur, longè secùs sese rem habere: cum Christus, quamvis ante conditum mundum minimè existens, apud Patrem gloriam, sibi nempe prædestinatam, non solùm habere potuerit, sed planè etiam habuerit. Nam & nobis ante tempora æterna gratiam datam fuisse, Deum quæ in Christo nos ante conditum mundum elegisse & amasse, sacra volumina testantur: cum tamen ante mundi fabricationem non fuerimus. Habuisse autem tunc Christum gloriam apud Patrem, non re ipsa sibi datam, sed divino consilio sibi designatam, ex ipsius precatione, quæ ad Patrem utitur, clarissimè patet. Si enim eam ante conditum mundum revera habuit, semper habuit, nec unquam eâ spoliari potuit, ut a Patre eam denuò petere necesse haberet. Ut interim taceam, in altissimum sempiternum quæ Deum, quem Christum esse volunt, nequaquam convenire, ut alicui pro gloria sibi danda supplicet. Si dicas, secundùm humanitatis suæ rationem Deo supplicasse; jam habemus, quod quærebamus, videlicet hominem Christum Iesum, qui ante mundi constitutionem nequaquam re ipsa apud Patrem fuit, habuisse gloriam istam apud Patrem, hoc quæ in loco, ut ipso effectu sibi detur, Patrem orare. Quod animadvertentes nonnulli sac. literarum interpretes, haud postremi inter adverbios nominis, idem quod nos, de his Christi verbis senserunt. Ex quibus est Augustinus, in quo quantum ponant adverbii, nemo ignorat, &

Wolfgangus

Ioh: 17. 25

2 Tim: 1. 9.

Ephes: 1. 4.

1oh: 3. 36: 5. 24:
6. 53: 1 Ioh: . 15:
5. 12, 13.
2 Cor: 5. 1.
Iac: 10. 34.

Wolfgangus Musculus, homo inter Trinitarios haud postremo loco habendus, ideoque hac in parte minimè suspectus. Nec est, quòd verbum *habendi* alicui scrupulum injiciat: cum id apud sacros scriptores non semel de iis rebus usurpetur, quæ licet nondum reipsa possiſcantur ab illis, qui eas dicuntur habere, iis tamen certò sunt destinata: quo pacto apud eundem Ioannem fideles vitam æternam habere, ceteri non habere dicuntur; & alibi in sac. literis iidem cœleste domicilium melioremque in cœlo substantiam habere leguntur, licet ista nondum reipsa fuerint assecuti. Quanquam non simpliciter Christus ait, se gloriam illam habuisse ante conditum mundum, sed habuisse *apud Patrem*; quæ verba aliqua ratione vim vocis *habendi* limitare censenda sunt, & indicare, Christum nondum reipsa atque in seipso gloriam illam habuisse, sed eatenus tantum, quatenus ei fuerit a Patre decreta, & apud ipsum quodammodo deposita. Vnde Augustinus perinde esse ait, ac si dixisset Christus: claritatem, quam habui apud te, in prædestinatione tua, jam tempus est, ut apud te habeam etiam vivens in dextera tua. Hunc sensum confirmant ea, quæ inferius in eadem precatōne a Christo dicuntur: *ut videant gloriam, quam dedisti mihi, quia dilexisti me ante constitutionem mundi.* quod quid est aliud, quàm si dixisset: quia ante mundi constitutionem me summo beneficio afficere decrevisti, atque adeò gloriam hanc mihi destinasti. Confirmant etiam illa, quibus se gloriam a Patre sibi datam discipulis dedisse ait. Quæ sanè nec æterni Dei gloria esse, nec alia ratione illis dari tunc ab ipso potuit, quàm designatione. Quòd si dixerint, Christum non simpliciter sibi dari gloriam cupivisse, cum eam a sempiternis temporibus haberet, sed eam illustrari, mundoque manifestari voluisse: idque inde colligi, quia Christus, ut se dicit Patrem glorificasse in terris, id est, ejus virtutem, sapientiam, ac bonitatem, & voce & factis hominibus patefecisse: ita ab eodem Patre petat, ut apud ipsum et glorificetur seu manifestetur. Respondemus igitur, Christum non id petere, ut eodem planè modo a Patre glorificetur, quo ipse Patrem glorificaverat in terra. Alioqui enim nihil sequeretur aliud, quàm Christum orare, ut Pater sibi ipsi ejus gloriam patefaciat; quod adeò est absurdum, ut seipsum refellat. Ait enim Christus: *Glorifica me tu, Pater, apud te ipsum eam glorià &c.* Deinde si Christus ille Deus altissimus fuisset, gloriamque a sempiternis seculis re ipsa habuisset, quid fuisset opus Patrem orare, ab eoque precibus impetrare, ut gloriam ipsius mundo patefaceret? an non enim id pro arbitratu suo, sua ipsius virtute potuisset efficere? Statuimus igitur,

gitur, Christum id a Patre suo petere, ut ipsum a mortuis excitatum, gloriâ & honore antea decreto re ipsa coronet. Quod eum propter obedientiam usque ad mortem crucis consecutum esse, comper-
tissimum est.

Porro Iesum Christum Israëliticum illum populum ex Ægy-
pto eduxisse, ii, apud quos vulgata editio Latina summam habet au-
toritatem, D. Iudæ testimonio comprobare solent, quod in editio-
ne ista ita legitur: *Iesus populū de terra Ægypti salvans, secundò eos, qui
non crediderunt, perdidit.* Verum cum Iudas græcè Epistolam suam
scripserit, inque nullo græco exemplo nomen *Iesu*, Domini autem
vocabulum in omnibus reperitur; cumque eadem vox Domini ibi-
dem posita, ad vetera illa tempora respiciat, & Deum illum unum
Israëlis denotet; quid est, quod ostendat, de Christo D. Iudam fuis-
se locutum? Quare nihil inde de Christi ante suam ex Maria nati-
vitatē, nedum ab omni æternitate existentia, concludi potest.

Adfuisse porro Filium Dei populo Israëlítico in deserto, iis
Pauli verbis probari existimatur, quibus ait, Petram, ex qua Israël-
itæ in deserto biberint, eos fuisse secutam, eamque fuisse Christum.
nec non illis: *ne tentemus Christum, ut quidam eorum tentaverunt, &
a serpentibus perierunt.* Sed neutro istorum locorum, id, quod vo-
lunt, probatur. Ad priorem enim quod attinet: quivis faciliè anim-
advertere potest, petram illam, ex qua Israëlitæ biberunt, propriè
loquendo Christum nequaquam fuisse, sed figuratè ita appellari:
quemadmodum tum ex veteribus sacra: literarum interpretibus
nannulli, tum verò quàm plurimi ex recentioribus animadvert-
runt: nempe quia figura & imago quædam fuerit Christi. Solemus
enim imagines ac figuras non inibus earum rerum appellare, qua-
rum sunt imagines, ut alibi monuimus. Mysticam scilicet petra illa,
& aqua ex ea fluens, significationem habebat, & rem futuram occul-
tè adumbrabat. quam ob causam & aqua illa, & petra, quemadmo-
dum & manna, seu cibus, quo pascebantur Israëlitæ, spiritualis eo-
dem loco dicitur. Quicquid enim mysticum habet sensum, ut ait
Erasmus, hunc ipsum locum explicans, spirituale dicimus. Sic in A-
pocalypsi dicitur, civitatem illam magnam, ubi & Dominus noster
crucifixus fuit, Sodomam & Ægyptum vocari *spiritualiter*, h. e. my-
sticè & allegoricè. Cum ergo petram istam spirituales appellasset
Apostolus, & sic mysticam quandam significationem habuisse in-
dicasset, eam nobis explicans, & rationem dicti sui reddens, ait, Pe-
tram illam fuisse Christum, h. e. Christum adumbrasse seu figuras-
se. Quod verò ait, petram illam Israëlitas fuisse sequutam; id per

Iud: 7 s.

1 Cor: 10, 4.

7 9

1 Co 10: 3, 4

Apoc: 11, 8.

existētia Christi
ab eterno.

Deut. 9. 19.
Isa: 43. 20.

Numa. 2. 7.

Heb. 1. 16.

Isa: 6. 9.
Ioh: 12. 41.

metonymiam de aqua ex petra illa fluente accipiendum est. quo pacto etiam ex ea petra iidem bibisse, ab Apostolo hoc loco dicitur. Etenim cum largissima aqua ex petra illa profluxerit, & sic rivum effecerit, necesse est, illam Israëlitas, quamdiu in iisdem convallibus iter sunt profecti, fuisse secutam: præsertim cum ex historia sacra satis constet, totum illud desertum alioquin aquis fluentibus, ex quibus populus bibere potuisset, fuisse destitutum. Videatur inter alia Moses in Deut. & Elaias, apud quem Deus ita loquens inducitur: *glorificabit me bestia agri, dracones & strutiones; quia dedi in deserto aquas, flumina in invio, ut darem potum populo meo.* Quod ad posteriorem locum attinet, negamus, Paulum dixisse, Iesum Christum tunc ab illo populo tentatum fuisse: cum nos tantum Christianos admoneat, ne Christum tentemus. Subjicit quidem hæc verba: *Ut quidam eorum tentarunt:* sed non addit ipsum, vel Christum: verum ex historia omnibus obvia intelligendum relinquit, quinam is fuerit, quem Israëlita olim tentarint. Is autem fuit Dominus, seu Deus, & aliqua ratione Moses. Nam ibi, ubi historia illa describitur, dicitur, quod Israëlita loquuti fuerint, & peccaverint contra Deum, seu Dominum, & Mosen, verbis ad ipsum Mosen propriè directis. Ita enim legimus: *locutusque est populus contra Dominum & Mosen, cur nos eduxisti ex Aegypto, ut moremur in solitudine?* Et ibidem paulò post: *Peccavimus, quia locuti sumus contra Dominum & te.* Simili ellipsi usus est Auctor D. Epist. ad Hebr. cap. 3. in re similima. Loquens enim de exacerbatione, qua Israëlita in deserto Dominum irritaverunt, ait: *Quidam enim audientes exacerbaverunt,* non addita mentione personæ illius, quam exacerbaverint. Id enim tanquam ex historia satis notum, subintelligendum relinquit. Vidisse præterea Elaiam Christi gloriam, illo Ioannis testimonio confirmari existimant: *Hoc dixit Elaias, quando vidit gloriam ejus, & locutus est de illo;* hincque colligi ajunt, Christum jam tunc extitisse. Verum tantum abest, ut his Elaiæ verbis, Christum jam tunc extitisse, probari possit, ut ne gloriam quidem ejus tunc vati eidem apparuisse, necessariò evincatur. Commodissimum enim verba ista ad Deum referri posse, faciliè confitebitur is, qui animadverterit, versiculum 38, unà cum tribus sequentibus, parenthesi includi debere, vel saltem jurè posse. Apertissimum enim est, versiculum demum 42. cum 37. & sensu & verbis conjungi. Iam verò in ista parenthesi non de Christo, sed de ipso Deo, & potissimum, & proximè sermo fuerat. Etenim paulò antè Evangelista dixerat, cum excœcasse oculos eorum, nempe Iudæorum, ut oculis non viderent,

derent, & non intelligerent corde, ut converterentur, & ipse eos sanaret. Verūm esto, locutus fuerit Esaias de gloria Christi, num hinc necessariò concludendum est, Christum tunc revera fuisse? Nequaquam: cum aliud sit ipsum Christum, aliud ipsius gloriam videre. Dici enim potest, Esaiam tunc, non præsentem, sed futuram Christi gloriam vidisse. Hoc enim prophetarum proprium est, ut futura prospiciant: qua de causa vel in primis Videntes in divinis literis nominati sunt. Verè autem hoc affirmari, illa ejusdem Prophetæ verba indicant: *plena est universa terra gloriâ ejus*. Hæc enim tunc demum exitu verè completa fuerunt, cum Christus non solum universæ Israëlitarum, sed omnium etiam gentium nationi notus fieret, eaque ratione Dei majestas in universo terrarum orbe conspiceretur.

1 Sam: 9. 12a

Esa: 6. 3

Ioh: 3. 13: &
6. 33, 62.

Ad extremum, quod Christus de cælo descendisse dicitur, ideò, que ab æterno eum ibi fuisse statuitur; dicimus, hoc a vero sejunctissimum esse: cum omnes loci, istius rei mentionem facientes, luculenter ostendant, filium hominis in cælo fuisse, eorumq; primus testetur, eum illò ascendisse. Filium autem hominis ante suam nativitatem in cælo revera fuisse, sine aperta contradictionis, ut loquuntur, implicatione dici non potest. Quod si ad fictam illam idiomatum communicationem confugientes, hominem Christum Iesum ante Mariam in cælo fuisse dixerint, non quidem secundum ipsam humanitatem, sed secundum naturam divinam, quam secundam trinitatis personam esse volunt; respondemus, hoc perfugium, ut jam suprà satis demonstravimus, falsum esse, & hîc, ubi filius hominis in cælum ascendisse, in cælo fuisse, ex eo descendisse dicitur, nullum locum habere. Quemadmodum enim non rectè id, quod soli animæ seu spiritui hominum competit, corpori tribuitur: ita non rectè id, quod divinæ naturæ soli competiisset, tribueretur filio hominis, qui a natura humana nil differt: præsertim cum Christus Ioan. 6. cap. affirmet, panem, quem ipse daturus sit, esse carnem suam, quam sit daturus pro mundi vita; & hunc panem vivificum de cælo descendisse antea dixerit. An verò caro Christi secundum divinam naturam de cælo descendit? an non ex adversariorum etiam mente illi naturæ planè opponitur? Præterea, cum Christi verba propriè accepta nullam pariant absurditatem; nil est necesse ad figuras, eas præsertim, quarum nullum possis proferre exemplum, nisi id ipsum, de quo controversia est, decurrere. Quod si tamen tropum illis inesse volumus, cur non potiùs ipsum hominis filium dilectissimè commemoratum eo sensu de cælo de-

sup: cap: 12.

y si

Spiritu sancto.

Mat: 21. 25.

Iac: 1. 17.

3 14. 17.

Apoc: 3. 12.

21. 29. 10.

2 Cor: 12. 2.

Ioh: 3. 11, & d.

Ioh: 6. 38.

ibid: 7. 62.

cap: 16. 28.

scendisse dicimus, ut intelligamus, eum a Deo fuisse profectum ac singulari ratione missum? quæ enim a Deo singulari ratione profiscuntur, e cælo dicuntur descendere. Verum, ut dixi, neutiquam nos hoc facere opus est: cum citra ullam incommoditatem, propriissimè loquendo, hominem Christum Iesum in cælo post nativitatem suam fuisse, affirmare & possimus, & debeamus. Si enim Paulus Christi minister in tertium usque cælum raptus est; quid tandem de ipso Domino existimandum est, quem Pater rerum divinarum ac cælestium, apud mundum proponendarum, plenissimâ notitiâ instructum, certissimumque testem esse voluit, ut, quæ vidisset audissetque hominibus annuntiaret, hocque ipso maxima illius dictis autoritas conciliaretur. Hoc autem ita esse, apertissimè patet ex Christi cum Nicodemus colloquio, ubi dicit, se, quæ sciat, loqui, & quæ viderit, testari: & tamen plurimos testimonium suum aspernari, quamvis ad humani ingenii captum orationem suam valde accommodet. magis itaque id facturos innuit, si, prout rerum illarum natura aliquo modo postulet, sublimi ac cælesti quadam ratione eas explicet. At verò omnino esse a se cælestia discenda, adeoque verbis suis fidem adhibendam: quandoquidem nemo præter ipsum in cælum ascenderit, & sic certam plenamque rerum cælestium cognitionem fuerit adeptus. Ab hac sanè sententia minimè illud dissidet, quod idem Christus alio in loco de se dicit: *Descendi de cælo, non ut meam, sed ut ejus, qui me misit, voluntatem facerem.* Item illud: *Quid si videritis filium hominis ascendentem, ubi erat prius?* Nec non illud: *Exivi a Patre, & veni in mundum: iterum relinquo mundum, & vado ad Patrem.* Quare statuendum est, Christum hominem in cælum ascendisse, ut ibi voluntatem Patris plenissimè disceret; & postea descendisse, ut eam in hominibus ad sibi credendum adducendis, & porro conservandis, perficeret: ut nihil hîc sit opus ad distinctionem naturarum, atque ad communicationem idiomatum confugere.

CAP: XIV.

De spiritu sancto.

SEquitur, ut postquam falsas de Deo ejusque Filio opiniones scitis, ut videtur, diluimus, eam etiam refellamus, quam de Spiritu sancto homines imbiberunt, nimirum eum divinam personam esse putantes. Quod quidem ita esse pernegamus. Primò enim unicam ac simplicem Dei essentiam personarum pluralitatem nequaquam admittere, suprà satis demonstratum est, Deinde plurimis in

sup: cap: 9.

mis in locis Spiritus Dei dicitur, quod alibi declaratur, cum Spiritus Patris appellatur. At spiritus alicujus non est persona ab eo distincta, cujus est spiritus. Quod accedit, quod ita statuitur esse in Deo, quemadmodum spiritus hominis est in homine: ut facile ex illo Pauli testimonio perspicitur, quo perinde, quid in Deo sit, neminem scire dicit, nisi spiritum Dei, ut nec hominis mentem tenere quis potest, nisi hominis spiritus, qui in ipso est. Vnde colligitur, Spiritum sanctum personam non esse, nisi personam personæ inesse volumus, & quidem haud reciproce seu vice versa, (neque enim Deus est in spiritu suo:) quod fieri nullo pacto potest. Huc accedit, quod illud, quo baptizari quis dicitur, persona esse nequit: quemadmodum nec aqua, quâ baptizamur, persona dici potest. Cum autem Christi fideles Spiritu sancto baptizari dicantur; parumne liquet, Spiritum sanctum personam minimè esse? Quid, quod eum Dei donum esse constat; quod quidem personam divinam, id est, ipsum Deum appellari absurdissimum est: cum nemo sui ipsius donum esse possit. Postremò Spiritum sanctum in Apostolos, aliosq; innumeros Christo fidem adjungentes effusum, & inter eos distributum esse legimus, id quod in divinam personam cadere non potest; imò nulli prorsus personæ convenit. Nulla enim persona pluribus personis, & longissimè quidem inter se distantibus, dari eodem tempore potest.

1 Cor: 2. 11.

Mat: 3. 11.
Act: 1. 5.
1 Cor: 12. 13.

Act: 8. 17, 18,
20:

Act: 2. 17, 33.
Hebr: 2. 4.

Adversarii tamen nostri, Spiritum sanctum divinam personam esse, duobus modis demonstrare nituntur, nimirum tum rationis, tum scripturæ documentis. Primò enim hunc in modum argumentatur: Si, inquiunt, Spiritus sanctus non est divina persona, & sic Deus creator omnium, certè creaturam eum esse necesse est: cum omne, quod est, aut creator sit, aut creatura. Respondemus igitur, hoc axioma verum non esse. Nam nec Dei sapientia, justitia, aliq; divina attributa, personæ divinæ sunt, quamvis nec creatores, nec creaturæ dici possint. Tametsi igitur Spiritum sanctum nec divinam personam, nec creatorem esse contendimus, tamen creaturam eum non esse libentissimè fatemur.

Ex Scripturis quoque sanctis tria potissimè argumentorum genera ducunt. Primum ex Spiritus sancti sumitur actionibus: alterum ex illis rebus, quæ ab hominibus erga illum fieri dicuntur: tertium ex illis scripturæ locis depromitur, in quibus Spiritus sanctus Patri Filioque adjungitur.

Iam quod ad Spiritus sancti actiones attinet; multas ei tribui dicunt, quæ non nisi personis convenient: veluti cum mitti, veni-

Spiritu sancto.

Ioh: 16. 7, 8, 14: &

14. 26: Luc: 2. 26:

1 Cor: 12. 11: Añ:

26. 28: Ioh: 14. 16,

26. 16. 14, 8: Rom:

8. 26: 1 Cor: 2. 10:

Luc: 1. 22.

Ioh: 1. 32.

a Psal: 20. 3.

b 111. 9. c 17. 4.

d 78. 49. e 107. 20:

147. 15, 18: Esa: 55.

21. f Mat: 6. 10:

Luc: 17. 20.

g Gal: 3. 23, 25.

h Luc: 23. 29:

i Ioh: 4. 21, 23.

k Eph: 5. 6. l Eph:

4. 29. m Mar: 7. 15,

21, 23. n Esa: 1. 2.

Mich: 6. 2. o Heb:

12. 24. p Rom: 3.

29. q Ioh: 7. 38: 19.

37: Rom: 4. 3.

r Psal: 19. 1, 3, 4.

s Iob: 38. 7: Psal:

148. 2, 4. t 1 Cor:

11. 14. u Ioh: 2.

27. x Ioh: 5. 36.

y 1 Ioh: 5. 8.

z Ioh: 3. 8. a Iac:

3. 4. b Añ: 4. 28.

c Psal: 29. 4.

d Ioh: 3. 36.

Ioh: 16. 19.

re, audire, loqui, docere, testificari, oracula dare, velle, decernere, consolari, in memoriam revocare, Christum glorificare, mundum arguere, pro sanctis postulare, profunda Dei scrutari, ut columba apparere, in vel super aliquo manere, aliaque multa facere, in divinis literis dicitur. Respondemus autem, in sacris literis usitatissimum esse, ut ea, quæ personis propriè conveniunt, iis adscribantur rebus, quæ personæ non sunt. cuius rei inter alia innumera illustre habes exemplum 1 Cor. 13. 4. & d. ubi Apostolus per aliquot versiculos de charitate, tanquam de persona aliqua loquitur, ea illi adscribens, quæ propriè loquendo non nisi personæ conveniunt. Multas profectò actionum earum, quæ Spiritui sancto in sacris literis tribuuntur, aliis quoque rebus adscribi manifestè cernimus. Nam ^a auxilium, ^b redemptio, ^c misericordia, veritas, ^d ira, ^e eloquium, ^a Deo mitti; ^f regnum Dei, ^g fides, ^h dies & ⁱ hora, ^k Dei ira venire; ^l sermo ^m aliaque hominum facta procedere; ⁿ cælum, terra, montes audire; ^o sanguis Christi, ^p Lex, ^q scriptura loqui; ^r cælum Dei gloriam enarrare, firmamentum annunciare; ^s atra aliaque res inanimatæ Deum laudare; ^t natura ^u unctioque docere; ^x Christi opera, ^y sanguis, aqua testificari; ^z spiritus seu ventus, & ^a imperus gubernatoris velle; ^b manus Dei decernere; ^c virga & baculus Dei consolari; ^d ira Dei super aliquem vel aliquo manere dicitur. Quod si quædam actiones Spiritui sancto attribuuntur, quas alibi rebus aliis attributas vix reperias; cogitandum est, idem in aliis quoque rebus contingere. Percurrat quis ea, quæ de charitate a Paulo loco suprâ citato dicuntur, & comperiet, non pauca de ea dici, quæ alibi de aliis rebus pronunciata haud temerè deprehendas. Accedit, quod non pauca ex iis locis, quæ actiones personarum proprias Spiritui sancto adscribunt, per prosopopœiam id fieri apertissimè ostendunt. Quid enim illud est, quod Spiritus sanctus ea demum, quæ audierit, Apostolis dicitur annunciaturus? an fortè audire, & sic ab alio quicquam discere ac cognoscere, propriè loquendo potest? an non manifestum est, eum instar legati cuiusdam induci, qui veluti in locum Christi sit successor, & quæ ad religionem ipsius & gloriam pertinent, plenissimè sit explicaturus? quia verò legatus, si fideliter officio fungi velit, non a seipso loqui, sed ea demum, quæ a mittente audierit, debet; idè idem de Spiritu sancto dicitur. Similiter igitur de aliis, quæ in eodem Christi sermone Spiritui sancto tribuuntur, ut quod discipulos consolaturus, docturus, futura iis annunciaturus, de Christo testificaturus, eum glorificaturus dicitur, iudicandum est: quemadmodum sanctè eventus docuit. Neque enim Spi-

ritus

ritus sanctus tanquam persona aliqua vera, ista omnia peregrisse deprehenditur, sed ut afflatus quidam coelestis, seu vis atque efficacia divina, discipulis Christi inspirata. Illo verò Apostoli loco quid apertius, cum ait: *ipsum spiritum interpellare pro nobis gemitibus ineffabilibus: eum autem, qui scrutatur corda, nosse, quis sit sensus Spiritus, quod secundum Deum interpellat pro sanctis.* Quid enim? num Spiritus sanctus propriè loquendo orat, & preces ad Deum pro nobis fundit? num propriè loquendo gemit ac suspirat? annon patet, idè id spiritui tribui, quia is gemitus illos in piorum pectoribus excitet? Similiter cum *Spiritus dicitur scrutari omnia, etiam profunda Dei,* satis apparet, id Spiritui sancto tribui, quod is in homine, cui inest, efficit, quodque adeò, propriè loquendo, non nisi illi ipsi homini competit. quo eodem modo charitati tribuuntur ea, quæ ipsa in homine, cujus animum occupavit, efficit, quæque adeò ipsi homini charitate prædito propriè tribuenda sunt. Intelligendum enim est, Spiritum sanctum duplici ratione considerari, vel quatenus Dei ac Christi est, atque ab eo promanans; vel quatenus homini communicatur, atque ita in eo residet. Si priori modo consideretur, ascribuntur illi ea, quæ Deo & Christo propriè conveniunt, quæque is per spiritum suum efficit: quale inter alia est, quòd dona varia hominibus pro arbitrio distribuat, quòd Apostolis olim annunciaturus esset futura, quòd pastores in Ecclesia constituerit: quanquam hoc postremum ad homines D. Spiritu afflatos, & ab eo, ut certos pastores Ecclesiis præficerent, impulsos, referri potest. Si posteriori modo Spiritus consideretur, ea illi tribuuntur, quæ illius vi atque instinctu perficiuntur ab homine, quemadmodum paulò antè vidimus.

Consequens igitur est, (ut ex actionibus ducto argumento finem imponam) Spiritum sanctum personam esse demonstrari non posse. nisi fortè, ut hoc insuper addam, illam Spiritus sancti columbinà formà apparitionem, eum personam esse indicare volumus. At quis est inter ista nexus? Nam etiamsi tandem columba persona esset, an non id, quod persona nequaquam est, atque adeò res inanimata, externam personæ formam referre potest? Sed deinde columbam personam non esse omnibus constat: cum persona omnis intellectu esse debeat prædita. quomodo ergo ex ejus tantummodò forma specieq; externa colligitur, Spiritum sanctum personam esse? Accedit, quòd non omnino constat, speciem istam columbinam fuisse. Quamvis enim Lucas corporalem speciem commemoret: non tamen dicit, eam columbinam fuisse; sed spiritum in ea

Rom: 8. 27, 28

1 Cor: 2. 10

1 Cor: 12. 11.
Ioh: 16. 13.
Ag: 20. 28.

Lnc: 3. 22

Spiritu sancto.

forma descendisse, sicut columbam; id quod non ad explicandam formam, sed ad modum descensus referri potest: præsertim cum consentaneum sit, formam istam valde fuisse augustam, & divinum ac cœleste quippiam præ se tulisse. Dicitur autem Spiritus sanctus in forma illa descendisse, vel quod præsentis illius efficaciam divinam, quæ Christus cœlitus implebatur, symbolum esset; vel quod interveniente re aliqua corporea, quanquam cœlesti, vis illa divina cum Christo fuerit communicata.

Iam ad ea veniendum est, quæ ab hominibus erga Spiritum sanctum fieri dicuntur. Ea autem sunt, in ipsum baptizari, illum blasphemare, eidem resistere. Ex quibus quàm ineptè Spiritum S. personam esse colligant, hinc facile perspicitur, quod & in Ioannis baptisma illi discipuli baptizati esset; & nostrum bonum, doctrina, Dei sermo, via veritatis, Dei tabernaculum blasphemari; & denique homines quidam ordinationi divinæ, veritati, & Apostolorum verbis resistisse dicuntur, quamvis illorum nullum persona sit.

Ad extremum, ex Spiritus sancti cum Patre Filioque conjunctione omnino effici dicunt adversarii, illum non minùs, ac illi, personam esse, veluti cum idem cum illis nomen ei tribuitur, & tam in ipsum, quàm in Patrem & Filium baptizari homines jubentur; aut cum in distributione donorum spiritualium explicanda, non minùs Spiritus sancti, quàm Dei, & Domini, seu Christi, sit mentio; & denique quando cum iisdem unum esse perhibetur.

Nos autem primò respondemus, nequaquam consequens esse, ut propter nominis mentionem, quod primò Patri & Filio, & per unius contextus occasionem Spiritui sancto præfigitur, mox cum personam esse constituamus: cum, ut satis ostensum est, minimè novum sit, & rebus per dicendi figuram tribui, quæ personarum sunt propria; præsertim cum jam aliis evidentissimis rationibus constet, cum personam non esse. Deinde minimè absurdum esse, res in arduis quoque negotiis personis conjungi, ex multis scripturæ locis apparet. Nam & verbum gratiæ cum Deo in tuendis curandisque fidelibus, & potentia virtutis cum Domino in iisdem corroborandis manifestò copulatur. Quid? cum Christus ipse in Apocalypsi ait: *Scribam super ipsum (qui nimirum vicerit) nomen Dei mei, & nomen civitatis Dei mei, illius novæ Hierosolymæ, quæ descendit e cælo a Deo meo, & nomen meum novum*; num protinus civitas illa persona, & quidem divina erit, quia cum Deo ac Christo conjungitur, & illius nomen non minùs, quàm Dei & Christi, commemoratur? Quid mirum igitur, si in baptismi negotio, quo homines ad religionis Chri-

stianæ

Mat: 28. 19.

Mar: 3. 29.

Act: 7. 5.

Act: 19. 3.

Rom: 14. 16.

1 Tim: 6. 1.

Tit: 2. 5.

2 Pet: 2. 2.

Apoc: 13. 6.

Rom: 3. 2.

2 Tim: 3. 8, &
4. 15.

Matth: 28. 19.

1 Cor: 12. 4. &
d.

1 Joh: 5. 3.

Act: 20. 32.

Ephes: 6. 10.

cap: 3. 12.

Christianæ disciplinam instituuntur, non solum Patris & Filii, sed Spiritus etiam sancti mentio fiat, licet is non sit persona? Cum enim Pater hujus religionis primus autor ultimusque scopus sit; eaque per Filium tum revelata confirmataque fuerit, tum ad finem perducat; cum denique istud omne sine Dei efficacia, quæ Spiritus sanctus est, nequaquam factum fuerit vel fiat: quandoquidem religionem Christianam, Dei quæ de salute nostra consilium, tum plenè patefieri, tum in nobis obliquari oportuit, quod utrumque per Spiritum sanctum factum est. hinc fit, ut, non quod persona sit Spiritus sanctus, sed quia unà cum Deo ejusdemque Filio ad salutis nostræ negotium convenit, cum iisdem conjungatur. Eadem causa est, cur in distributione donorum spiritualium cum Deo & Christo conjungatur, nempe quia Deus ac Christus per spiritum suum ista in hominibus efficit. Locus verò, in quo cum Patre & Filio unum esse dicitur, & suspectus est, & non nisi testimonii unitatem continet, ut suprà, cum de Trinitate divinarum personarum egimus, demonstratum est, ubi de cæteris etiam duobus locis plura disseruimus.

cap: 9. hujus
lib.

CAP: XV.

De Auriculari confessione.

HActenus de iis dogmatibus egimus, quæ divinam gloriam non parum obscurant, & simul rationem salutis in sac. literis explicatam tenebris involvunt: veniendum nunc est ad ea, quæ pietatis studium labefactare queunt, atque efficere, ut salutis viam, quæ in vera pietate consistit, vel non ingrediamur, vel in ea constanter non perseveremus. Eorum autem duo sunt genera. quædam enim salutis viam vehementer impediunt; quædam salutem penitus auferunt. Priorum rursus alia sunt istorum præcipuè, qui e tenebris illis, quæ orbem Christianum a multis jam seculis oppresserant, emergere omnino noluerunt: alia eorum præcipuè, qui ex illis aliqua ratione emerferunt. Ex illorum numero sunt auricularis confessio, & purgatorium, de quibus hoc loco agere constituimus.

Primò igitur, quod ad Auricularem confessionem attinet; dicimus, eam minimè necessariam esse, & perniciosum quandam errorem in se continere. Idèd porrò eam minimè necessariam alleimus, quod nec Apostolorum, nec subsequentium Patrum memoria ullum in Ecclesia usum habuit. Vigebat enim tunc ea morum disciplina, quam Christus, & post hunc Apostoli, illius tamen nomine, fidelibus præscripserant, quamque divinis literis proditam esse videmus, de qua suo loco fusius explicandum erit. Ex quo fit,

lib: 6, cap: 35.

ut causam nullam justam ac legitimam fuisse statuendum sit, ob quam, sanctissimo Christi instituto abrogato, istam susurrationem confinxerint. Perniciosum autem insuper errorem esse hinc constat, quod tum veram illam disciplinam Ecclesiasticam, tum ejusdem usum, seu finem, in quem instituta est, exterminat. Disciplinam quidem idèd, quod eam universa Ecclesiæ a Christo traditam de manibus extorquet, atque ad certos tantum homines, idque singulatim alligat.

Usus autem veræ disciplinæ per istud commentum tolli, ex eo constat, quod in causa est, ut Ecclesiam malè audire semper oporteat, hominibus nimirum isto peccatorum operimento tectis, & subinde, istius occultationis, & remissionis, quæ ibi obtineri putatur, fiducia, ad flagitia redeuntibus. Vnde simul efficitur, ut publici pudoris reprehensionisque apertæ exemplo sublato, nemo a peccando deterreatur, illudque Apostoli, *Peccantes argue coram omnibus, ut cæteri timeant*, prorsus inane casumque fiat. Et tamen ad hoc suum commentum stabiliendum, aliquot divinis testimoniis abutuntur. Primum enim ex illis Christi verbis, quibus Petro reliquisque Apostolis regni cælorum claves, sive ligandi solvendi que potestatem promittit, hujusmodi ducunt argumentum: Ad peccata remittenda, inquit, autoritate Apostolica opus est: siquidem Apostolis ligandi solvendi que potestas concessa est. Atqui autoritas ista, inquit, non nisi penes Ecclesiæ pastores esse potest: quippe qui in ea Apostolis successerint. Consequens igitur esse ajunt, illis, qui peccatis sese obligant, ad pastores confugiendum, ab iisque scelerum veniam petendam esse. Hic respondemus, nec autoritate Apostolica, præsertim tali, quæ in certis etiamnum hominibus relideat, ad ligandi solvendi que officium exequendum omnino opus esse, nec pastores Ecclesiarum in eadem autoritate Apostolis succedere. Ac illud quidem idèd, quod nulla ratione demonstrari potest, Christum eo pacto hanc Apostolis potestatem fecisse, ut ea non interveniente ligari solvi que nemo possit: præsertim ita, ut necesse sit eam in certis personis, quæ ligent solvant que, etiamnum relidere, nec sufficiat ea autoritas, quæ in Apostolorum doctrina relidet: cū nec verbis Christi hæc sententia contineatur, nec ipsa rei istius ratio nos ita statuere permittat. In Christi enim verbis nihil aliud cernimus, quàm eum Apostolis ligandi solvendi que potestatem fecisse. Res ipsa porro docet, ad solutionem istam, id est, ad peccatorum condonationem adipiscendam satis esse, Christo fidem adungere, & respicere, seu animum ac vitam in melius mutare.

1 Tim: 5. 20.

Matth: 16. 19.
Loh: 20. 23.

tere. Hujusmodi enim hominibus sacra litera liberalissimè omni-
um peccatorum condonationem promittunt, nec ulla re alia ad e-
am obtinendam est opus. Hoc verò alterum idèd a nobis negatur,
quia Apostoli, ut infra suo loco demonstrabitur, in ligandi solven-
diq̃ue autoritate nullum revera habuerunt successorem. Quòd e-
nim Ecclesia etiam ligare solvereq̃ dicitur, id non sit ejusdem cum
Apostolis autoritatis successionisvè ratione habita. Intelligendum
quippe est, hoc non nisi ea repetendo fieri, quæ semel ab Apostolis
orbi Christiano patefacta, tradita, itaq̃ue ab iis sunt confirmata, ut
Ecclesia ea repetens, non sua autoritate, quam ab Apostolis succes-
sionis jure obtinuerit, sed illorum ipsorum nitatur autoritate, ut
pote quà dictorum Ecclesiæ veritas ac certitudo fulcitur. Adde,
quòd istud ligandi solvendiq̃ munus nequaquam ad solos pasto-
res, sed ad universam Ecclesiam pertinere, ibi docetur. Per ea, quæ
in hac responsione dicta sunt, simul & illud diluitur, quod ab iis-
dem adversariis asseritur, nemini peccata condonari posse, nisi ea
cognita habeat Ecclesiæ pastor. Aliter enim, inquiunt, nequaquam
dijudicare poterit, an ea ejusmodi sint, quæ condonari possint; nec
quibus conditionibus, quoq̃ue pacto, pro eorum qualitate remit-
tenda sint, intelliget. Vnde colligi ajunt, necesse esse, ut qui peccata
confitetur, is omnia pastori enumerando percenseat, omnesq̃ eo-
rum circumstantias exponat: cum nonnisi his illorum diversitas,
quantòque aliud alio gravius leviusve sit, perspicuum esse possit.
Hanc, inquam, universam ratiocinationem falsissimam esse, satis ex
iis constat, quæ paulò superiùs dicta a nobis sunt. Quicumque enim
viva fide in Christum præditus est, & porrò qui verà pœnitentiã du-
ctus, peccata detestatur, justitiæq̃ue studium amplectitur, ac pro vi-
ribus in posterum Deo patet, ei ad peccatorum condonationem
assequendam nequaquam opus est, ut eorum qualitas ac quantitas
a quopiam intelligatur; cum quantavis fuerint, planè expianda sint,
adèd ut in aurem cuipiam ea insusurrare nihil necesse sit.

Alter locus est ille ipse, de quo nonnulla modò diximus: Si, in-
quit Christus, Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam Ethnicus & pu-
blicanus. Amen dico vobis, quicquid ligaveritis in terra, erit ligatum in
cælis: & quicquid dissolveritis in terra, solutum erit in calo. Verùm
quid hæc Christi verba cum auriculari confessione conjunctū ha-
beant, planè non video: cum nec de privata aliqua confessione pec-
catorum quicquam hîc dicatur, sed de publica morum disciplina;
nec solis ea mandetur pastoribus, sed Ecclesiæ; nec denique de qui-
busvis peccatis aut peccatoribus hîc sermo sit, sed de iis tantùm,
qui ad

lib: 6, cap: 4.

Matth: 18. 18.

Mat: 18. 19;
20.

qui ad Ecclesiam ordine certo delati, testibusque convicti fuerint.

Tertius locus est apud eundem Matthæum, ubi Christus leprosum a se mundatum sacerdoti se ostendere jubet, donumque a Mo-
se imperatum offerre, in testimonium illis. Quo pacto autem auricularis confessio hinc effici queat, non apparet. Aut enim volunt, Christum his verbis eam revera mandasse, perpetuoque Ecclesiæ servandam tradidisse; aut per allegoricam dicendi figuram, illam aliquam ratione significasse. Atqui prius falsum esse, quivis per se cernere potest. Ibi enim Christus uni homini præceptum tradit, semel tantum præstandum: nec confiteri cum peccata jubet, sed se a lepra purgatum esse ostendere, & donum offerre: nec de sacerdote alio, quam Levitico, (tales enim soli tum publicè erant confituti) verba facit. Causa autem ejus rei erat, ut miraculum testimonio sacerdotis aliqua ratione comprobatur esset illustrius; ut leprosus in populi numerum ac consortium reciperetur, cum id alia via ac ratione fieri nō posset; & hanc ob causam a Domino hæc verba addi videntur, *in testimonium illis*; ut denique manifestum esset, Christum tunc ceremoniarum legi nihil detrahere: cum hoc ad Propheticum munus, cui tunc præerat, minimè spectaret: spectabat autem ad munus illud regium, cui postmodum præficiendus erat. Quid mirum igitur, Christum leprosum illum admonere ad legi obtemperandum? quidvè manifestius est, quam auricularem istam confessionem a Christo tunc nequaquam fuisse præceptam? Quod si eam lege adumbratam fuisse, Christumque his verbis ad eam alluisse volunt, egregiè falluntur: cum non solum sacerdotes illi legales istorum sacrificulorum typum minimè gesserint; sed, ut alibi explicuimus, summus quidem Pontifex Christi, summi pontificis nostri, cæteri sacerdotes, omnium Christianorum, spirituales hostias Deo sacrificantium, imaginem cōtinuerint: verum etiam leprosus iste nequaquam iussus fuerit lepram suam sacerdoti ostendere: sed eidem sese jam a lepra mundatum exhibere, ejusque rei declarationem tantum petere. Quod quidem tantum abest, ut auricularem confessionem stabiliat, ut potius eversionem illi afferat. Sic enim non quidem peccata, quæ lepræ contagione adumbrari volunt, sacerdoti enumeranda, & porro eorum remissio ab illo petenda; sed peccata nostra expiata, nosque illorum remissionem consecutos jam esse, declarandum ei foret. quod quidem ab illo, cum quibus disputamus, sententia longissimè abest.

Quarto loco illa Jacobi verba in medium proferuntur, quibus monet, ut alii aliis peccata confiteamur. Verum quis non videt, hic non eam

lib: 4. cap: 22.

2 Pet: 2. 5, 9.

Apoc: 11. 6: 5, 10.
20. 6.

Iac: 5. 16.

non eam præcipi peccatorum confessionem, quæ ad unius sacerdotis aures, personamque sit alligata, sed quæ communiter mutuoque ab illis fiat, quorum alii alios dicto factove læserunt, vel, si ita placeat, qui peccatorum quorundam conscientiam urgentur, poenamve eorum jam sentiunt, a qua liberari cuperent; quam liberationem facilius impetrabunt, si peccata illa sua aliis aperuerint, & ut se precibus apud Deum ea in parte juvent, eosdem rogaverint.

CAP: XVI.

De purgatorio.

Iam ut de purgatorio sermonem instituamus; operæ pretium est, omnium primum, quid de eo sentiant adversarii, animadvertere. Ita ergo ea de re loquitur is, qui præcipuus religionis Pontificis hactate propugnator habetur: *Purgatorium vocatur locus quidam, in quo, tanquam in carcere post hanc vitam purgantur animæ, quæ in hac non plenè purgatæ fuerunt, ut nimirum sic purgatæ in cælum ingredi valeant, quò nihil intrabit coinquinatum.* Quod quidem commentum alii ante nos pluribus argumentis confutârunt: nos duabus rationibus hoc loco contenti erimus. Prior est, quòd animæ seu spiritus hominum post mortem, utut incorruptibiles sint, nihilominus tamen, ut alibi explicatum est, & inferius, cum de invocatione Sanctorum defunctorum agemus, plenius confirmabitur, propriè loquendo non vivunt, nec porro actiones, quæ non nisi actu ipso viventibus conveniunt, obire possunt. quare nec post mortem per afflictiones aliquas, ut illi volunt, purgantur, nec postmodum cœlestibus gaudiis, antequam corpore aliquo induantur, perfruuntur. Posterior ratio hæc est, quòd ea sit divini spiritus consuetudo, ut quæ salutis nostræ vehementer conducunt, nec tamen per nosmetipsos cognosci queunt, sed divina patefactione egent, ea non solum clarissimis verbis explanet, sed sedulo etiam hominum animis inculcet: ex quorum numero purgatorium omnino esset, si quicquam cum vero conjunctum haberet. Nam eo ignorato, nec viam in cælum satis nossamus, nec nobis ipsis in futurum ita, ut par esset, prospicere, nec iis, qui in purgatorio sunt constituti, debitum charitatis officium præstare, & sic eos ex tam infelici statu eripere possemus; cum tamen qui in illo sunt constituti, viventium suffragiis, ut istorum fert opinio, liberari ex eo possint. Quoniam autem in omnibus divinis voluminibus, non modò clarè ea res explicata non est, sed, ut postmodum videbimus, ne una quidem hac de re litera extat; parumne liquet, planè commentitium istud purgatorium esse?

Et tamen

Bellarm.

lib: 3. c. 33.
h. lib: c. 25.

Et tamen isti, ut suum hunc errorem stabiliant, multa sanctorum literarum testimonia ad hoc commentum flectere torquereque non verentur. Quod quidem quàm illis prosperè succedat, videndum tandem est.

a Mach: 12. 46.

Ex Vetere igitur Testamento decem potissimum adducunt locos. Primus 2 Machab. 12. hunc in modum extat: *Sancta & pia est cogitatio pro mortuis exorare, ut peccatis solvantur.* Respondemus primum, Machabæorum libros, qui in Hebræo canone non habentur, & de quibus nullum certum extat testimonium, eos a viro divino scriptos esse, in Canonicis scriptis habendos minimè esse; ideoque nullum fidei dogma illorum autoritate constitui posse. Quid, quòd ipse librorum istorum autor satis indicat, se divini spiritus afflatu eos minimè conscripsisse; utpote qui apertissimè styli veniam deprecatur, & fieri posse indicat, ut minùs dignè, quàm historiæ conveniat, scripserit: qua excusatione opus non habet, qui Spiritus sancti afflatu scribit. At, inquiunt, idem & Paulo Apostolo contigisse, qui quantumvis divini spiritus impulsu scripserit, sermonis tamen imperitiā excuset. Atqui Paulus sermonis imperitiā nequaquam excusat: tantùm abest, ut indicet, fieri posse, ut non satis convenienter rei, quam tractabat, loquutus fuerit: imò hujus contrarium satis apertè affirmat 1 Cor. 2. 4; sed tantùm illis occurrit, qui in ipso humanæ eloquentiæ tumorem requirebant, quo se se uti noluisse ipse ingenuè fatetur: quippe qui ad Evangelizandum missus esset, non in sapientia sermonis, ne evacuaretur crux Christi, nevé fides nostra in humana sapientia esset, sed in virtute Dei. Deinde etiamsi maximè Canonici libri hi, ex quibus argumentum petitur, essent; cōsecutio tamen pessimè constituta foret. Posset enim fieri, ut quispiam pro mortuis oraret, & si modò alioquin id Dei voluntati contrarium non statuatur, precibus suis peccatorum condonationem illis impetraret, nec tamen, hoc ut fieret, ullum necesse esset purgatorium existere. Absolutio enim a peccatis perfecta, secundum novi Fœderis rationem, revera nihil aliud est, quàm e morte liberatio, & vitæ immortalis donatio. Hanc autem non ante novissimum illum diem, sed tum, cùm Christus ex cœlesti illo tabernaculo egressus fuerit, per ipsum et homines affecuturos esse, planissimè constat. Huc accedit, quòd ex ipso illo autore satis perspicuè patet, nequaquam de purgatorio eum tunc cogitasse, sed de resurrectione mortuorum, eoquæ respectu asseruisse, piùm esse pro mortuis supplicare, quia hac ratione effici queat, ut mortui a peccatis penitus absoluti, ad resurrectionem habeant aditum, vel

nulla

1 Cor: 2. 17.
& cap: 12. 45.

nullâ, postquam in vitam redierint, pœnâ afficiantur. Sic enim paulo antè eodem in loco scriptum legimus: *Et facta collatione duodecim millia drachmarum argenti misit (Iudas) Hierosolymam, offerri pro peccatis mortuorum sacrificium, benè & religiosè de resurrectione cogitans.* At quid hoc ad purgatorium? Imò, si Iudas, & cum eo Auctor iste de purgatorio cogitasset, & idè ille pro mortuis offerri voluisset, hic verò orare pro iis sanctum piùmque esse iudicasset, quia id ad animas eorum è purgatorio liberandas faciat, id quod ante resurrectionem fieri soleat, fierique omnino possit; quid id, quæso, cum resurrectione conjunctum haberet? an quis ex facto illo rectè concluderet, eum de resurrectione benè & religiosè cogitasse? Certè vel ex hoc ipso loco patet, sententiam illam de purgatorio vanam esse. Ex eo enim colligitur, Iudam, quia pro mortuis orari voluerit, ideo de resurrectione cogitasse. At si sententia de purgatorio vera esset, consecutio nulla foret: satis enim esset, illum de animabus ex purgatorio liberandis, & sic, ut in cœlum quamprimum irent, adjuvandis cogitasse, sive sequutura esset resurrectio, sive minùs.

Alter locus est apud Tobiam: *panem tuum & vinum tuum super sepulturam iusti constitue, & noli ex eo manducare & bibere cum peccatoribus.* Hic locus, præterquam quòd non minùs, quàm prior, ex libro apocrypho est deproptus, quid ad purgatorium constituendû momenti adferat, non video: cum ii ipsi, qui eo utuntur, minimè diffiteantur, panem vinumque suum super sepulturam iusti constituere, cumque iustis, non autem cum peccatoribus comedere bibereque, nihil aliud esse, quàm iustum mortuum sepulturâ, quemadmodum ipse Tobias fecisse scribitur, afficere, conviviumque instituire, & ad illud non facinorosos, sed iustos invitare. At, inquiunt, homines invitandi, sunt homines pauperes, qui acceptâ illâ elemosynâ, orent pro anima defuncti. Hoc verò illorum somnium est; quippe quod nec ex illo loco, ullo pacto elici, nec aliis scripturarum testimoniis comprobari possit. Adde quòd, etiamsi pro mortuo jurè quispiam supplicare posset, hinc tamen, purgatorium istud esse, ineptissimè colligeretur: cum hoc nulla purgatorii ratione habita fieri posse, superiori in loco ostenderimus.

Tertius locus est 1 Reg. ult. ubi habitatores Iabes Galaad audita morte Saulis septem dies jejunasse dicuntur. & 2 Reg. 1. Davidem flevisse, & jejunasse usque ad vespèram, super Saul, & super Ionathan, & super populum Domini, & super domum Israël, scriptum legimus. Verùm quàm ineptè hinc purgatorium colligatur, inde facile

Tob: 4. 16.

136

126

Deut. 34. 8.

2 Reg. 12.

Psal. 6. 9. &
33. 10.

cilè constat, quòd non solum nulla ejus isto in loco fit mentio, sed etiam ea fletus jejuniq; istius causa in eodem verborum contextu allata est, quæ nullum cum purgatorio habet nexum. Apertissimè enim ibidem Spiritus divinus, ideo Davidem flevisse ac jejunasse dicit, quòd illi gladio cecidissent. id quod & adversarii concedunt, dicentes, hæc facta fuisse in signum doloris & tristitiæ. Et quidem omnino sic sese rem habere, unusquisque facilè intelliget, qui Davidis verba, quibus casum istum lamentatur, diligenter consideraverit; utpote quibus nullæ preces, sed meræ querelæ contineantur. Sed ajunt, credibile esse, hoc præcipuè factum esse ad juvandas animas defunctorum. Quod quidem tametsi a vero alienum est, eo tamen confirmari posse arbitrantur, quòd irrationabile sit, in signum doloris septem dies jejunare. Quid autem si tanto dolore quispiam oppressus sit, ut etiam diutiùs mortem alicujus lugeat? Jejunium porro luctus testandi causâ institui consuevisse, homines rerum divinarum periti probè nôrunt. Ergone irrationabiliter, ut adversariorum verbis utar, fecerunt Israëlita, qui Mo sen demortuum triginta dies planxerint? Quòd si id animæ illius ex purgatorio liberandæ causâ factum esse volunt, non solum id ponent, quod in disquisitione positum est; sed nullam etiam rationem reddere poterunt, cur Israëlita diutiùs Mo sis, quàm Saulis mortem luerint; nisi fortè Mo sen pluribus gravioribusque peccatis obstrictum fuisse dicant, quàm Saulem, & proinde longiore luctu ad eum liberandum opus fuisse. quod quidem quàm absurdum sit, omnes intelligunt. Neque verò magis conjectura illa adversariorum juvatur eo, quòd David jejunasse & orasse legitur pro filio suo infantulo, dum ægrota ret: postea verò, quàm audivit, eum esse mortuum, jejunare desisse: quo facto ostenderit, se jejunare solitum, ut aliquid a Deo impetraret. Quid enim? an quia legimus, Davidem aliquando non nisi eam ob causam jejunasse, ut aliquid a Deo impetraret; ideo quoties jejunavit, id, ut quippiam a Deo impetraret, fecisse censendus est? quis apertum hîc sophisma non cernit? Sed querere licet ex adversariis, cur David desierit orare pro infantulo defuncto, si animæ defunctorum non minùs, quàm homines viventes, piorum precibus juvari possunt ac debent, ut hoc pacto tantò citiùs ex statu infelicio ri infelicio rem, h. e. in ipsum cælum, ut perennibus ibi gaudiis fruantur, transeant.

Quartus locus ex Davidis Psalmis depromptus est: *Domine, inquit, ne in furore tuo arguas me, neque in ira tua corripas me.* Ex quo loco, Augustini aliorumque secuti auctoritatem, purgatorium colligunt,

gunt, affirmantes, in furore argui a Deo, esse in æternum damnari: in ira autem corripì, esse severè post hanc vitam puniri, ad correctionem tamen & emendationem. Verùm non multùm nobis hîc laborandum est, ut hoc, si ita appellare licet, argumentum dissolvamus. Meram enim hanc esse conjecturam, nullo fundamento nitamur, tum quilibet intelligens homo facilè animadvertit, tum ipsi, qui eam afferunt, indicant, dum hæc verba variè explicari posse fatentur. Quod vel solum satis est ad argumentatiunculam istam contemnendam. Adde, quòd David in neutro istorum Psalmorum de pœna post mortem sibi irroganda verba facit: sed utrobique de pœna, quam jam tum sentiebat, loquitur, Deum orans, ut eam a se auferat, nec adedò severè secum agat, ut penitus consumatur, quemadmodum Psalmi inspecti unumquemque docebunt. Neque verò ibi aliud est, in furore argui, & in ira corripì; sed idem diversis vocibus Hebræorum more, qui in Psalmis inprimis elucet, repetitur.

Quintus locus Psalmo 66. continetur: *transivimus per ignem & aquam, & eduxisti nos in refrigerium*. Ex quo, Ambrosii autoritate nixi, tum purgatorium concludunt, tum baptismum. Sed seiplos convellunt, dum fatentur, hunc locum varios habere sensus: ut facilè appareat, nihil nobis de argumenti istius solutione laborandum esse. Placet tamen, ut istorum hominum ineptias ostendamus, pauca hoc in loco dicere. Constat igitur, hîc homines vivos, & sic nullam mortem, nullum purgatorium passos, Dei laudes concinere, eique gratias agere, qui ingentem malorum molem a cervicibus illorum depulerit. Per ignem enim & aquam, maxima mala & pericula gravissima intelligit divinus vates: cum nihil sit, quod celerius hominem extingvat, quam vel aquarum inundatio, vel rapidum ignis incendium. Vidit hoc & Augustinus, qui locum istum explicans, nullum cogitavit purgatorium, sed de fidelium tentationibus vatem verba facere statuit. Et mirum est, homines istos, qui ex verbis illis ignem purgatorium post mortem clicuerunt, non clicuisse etiam aquam aliquam post mortem purgatoriam; cum nulla sit causa, cur, si ignis ille, sit ignis, quo animæ post mortem purgentur, aqua etiam illa non sit aqua ejusmodi, qua animæ post mortem eluantur, præsertim cum igni in Prophetæ verbis postponatur. Præterea si aqua illa baptismum designat, cur illi non minùs, quàm igni, opponitur refrigerium seu refocillatio?

Sextus locus apud Esaiam hunc in modum legitur: *Purgabit Dominus sordes filiorum & filiarum Sion, & sanguinem mundabit de medio eorum, spiritu judicii & combustionis*. Quæ verba Augustinum ad

pœnam purgatorii referre asserunt. Sed adversarios minime lateret, auctoritatem ratione destitutam nihil valere. Manifestum autem est, Prophetam de illis verba facere, qui Hierosolymis & in Sion, ex clade paulò antè ibidem memorata relidui, & porro vivi futuri erant, de quorum medio Deus sese sordes, sanguinemque purgaturum, id est, homicidia sanguinisque profusionem ardentissimo iudicio suo exterminaturum prædicit. Neque verò sanguis ille seu homicidia, peccata sunt venialia. At his solis expurgandis volunt isti purgatorium ignem esse destinatum. confer cum hoc Prophetæ loco cap. i. 25, 26, 31.

Malach: 3.

Similiter & de septimo loco iudicandum est, qui apud Malachiam his verbis comprehensus est: *Et sedebit constans & emundans argentum, & purgabit filios Levi, & colabit eos quasi aurum & quasi argentum, & erunt Domino offerentes sacrificia in iustitia.* Nam præterquam quòd ipsi adversarii fatentur, hinc de eorum purgatione agi, qui sunt in vivis, ipsa verborum complexio indicat, nequaquam de igne propriè sic dicto sermonem haberi, sed de metaphorico, sensumque esse: Deum Levitas, per quos mysticè Christiani homines, qui divino cultui instar Levitarum penitus sunt consecrati, possunt intelligi, haud aliter ab omni scelerum contagione explaturum, atque igni aurum argentumque purgatur, ut nimirum ad sacrificandum Deo, id est, ad eum ritè colendum apti sint. Minime enim ad hanc rem appositi tunc erant, cùm adhuc in scelerum turpitudine versarentur. Hanc autem verbis istis sententiam contineri, ex iis patet, quæ mox vates subjungit: *Et erunt offerentes lehovæ oblationem in iustitia.* id quod de cultu divino, quem in hac vita Deo præstare debeant Levitæ isti, intelligendum esse, quivis facillè videt. Plura de hoc loco diximus suprà de Cœna Domini agentes.

1. 4. c. 22.

Isa: 9. 18.

Octavum locum illa Esaiæ verba obtinent: *succensa est quasi ignis impietas, vepres & spinas vorabit.* Atqui hoc loco non purgatorium aliquod describit Vates, sed supplicium divinum populo Israëlítico in hac vita ob impietatem infligendum, quod eum sit consumpturum, & ab infimis ad supremos usque progressurum, non secùs ac ignis succensus vepres spinasque exurere, & hinc ad densiora sylvarum loca progrediens, proceras arbores corripere, omnemque tandem sylvam depalci solet: id quod cuilibet locum istum non oscitanter legenti facillè patebit; aut certè quilibet ea ibi commemorari animadverteret, quæ in vivos tantùm, nequaquam autem in mortuos convenire possunt.

Mich: 7. 6.

Nonus locus apud Michæam extat: *ne lateris, inquit, inimica mea:*

conjur-

*confurgam cum sedeo in tenebris: Dominus lux mea. Tram Domini por-
rabo, quoniam peccavi ei, donec causam meam judicet, & faciat judici-
um meum. Educet me in lucem, & videbo justitiam ejus.* Hic certè mi-
rari satis non possum, quo pacto Pontificiis, ex verbis istis purga-
torium extruere, in mentem venerit: cum nihil sit apertius, quàm
divinum vatem introducere populum Dei adhuc viventem, pec-
cata casumque suum, in quem inciderat, seu vastitatem ac desola-
tionem terræ, lugentem, & interim de Dei misericordia atque cle-
mentia plurimum sibi pollicentem, eaque de causa hoïtes, aliosq;
invidos monentem, ne ob suum illum casum exultent: quia brevi
iterum sit erigendus a Deo, & in meliorem statum transferendus.

Decimo loco illa Zachariæ verba ponuntur: *Tu autem, inquit, Zach: 9. 12.*
in sanguine testamenti tui eduxisti vinctos de lacu, in quo non erat aqua.
Verùm non minùs absurdè hinc, quàm ex aliis scripturæ locis, pur-
gatorium constituitur. Aut enim hæc propriè a Vate dici volumus,
aut figuratè. Si propriè dicuntur, quid, quæso, lacus aqua carens mo-
menti habet ad purgatorium constituendum? si autem per quan-
dam dicendi figuram proferuntur, ut omnino fieri statuendum est;
multò certè minus ad hoc cõmentum stabiliendum ponderis ha-
bebunt. Qua de causa nec Hieronymus, nec Augustinus, in quorum
autoritate isti plurimum ponunt, ausus est hoc loco ad purgatorii
fabulam abuti: cum ille per lacum istum supplicium intelligat æter-
num: hic verò humanæ miseriæ siccam profunditatem, ubi non
sunt fluentia justitiæ, sed sterilitatis lutum. Non dubium autem est,
quin vates liberationem populi e Babylonica captivitate sermone
persequatur, & interim spiritualem divini populi liberationem,
quæ resurrectione vitæque æternâ continetur, Spiritus sancti im-
pulsu adumbraverit.

Sed jam tempus est, ut eos locos excutiamus, qui ex Novo Te-
stamento ad purgatorium probandum atque firmandum adducun-
tur. Sunt autem numero undecim potissimùm.

Primus illis Christi verbis continetur: *Quisquis blasphemave- Matth: 12. 32.*
*rit Spiritum sanctum, non remittetur ei neque in hoc seculo, neque in fu-
turo.* Hinc, inquiunt, sancti patres colligunt, quædam peccata re-
mitteri in futuro seculo. Id quod nos, si modò constanter & secun-
dum scripturæ sensum dicatur, faciliè concesserimus. Sed quid hoc
ad purgatorium? cum in eo peccata, si istorum opinio vera est, pu-
niantur, non remittantur. Puniri enim peccata, eademque remitti,
contraria sunt. Adde, quòd purgatorium ejusmodi, quale illi con-
finxerunt, futuro seculo secundum scripturæ consuetudinem acce-

1 Cor: 15. 52.

pto, adscribi nequeat. Futurū enim seculum, nisi simpliciter significet aetatem futuram, quo pacto centuriam annorum seculuram, respectu huius, in qua nos vivimus, futurum seculum possis appellare: non significat tempus post uniuscuiusque hominis mortem seculurum, sed id, quod post universā huius vitæ animalis finem seculurum est, cuius initium adventus Christi secum adferet. At purgatorium jam extare, & homines statim post mortem suam in illud transferri, ipsumque purgatorium in Christi adventu cessaturum, illi contendunt. Remissio autem illa, quæ hominibus in futuro seculo continget, est a morte, quæ propria peccati pœna est, liberatio, & immortalis vitæ donatio, quæ hominibus piis cōtinget, cū e mortuis resuscitabuntur, & spiritus eorum incorruptibilibus corporibus induentur, id quod in ipsa statim resurrectione fiet. Mortui enim, ut Paulus ait, resurgent incorruptibiles: cæteri autem, nempe viventes, immutabuntur, id quod illis resurrectionis erit loco. Ex quo patet vanitas argumenti, quo hoc loco ad purgatorium extruendum utuntur: Peccata illa, inquit, quæ in futuro seculo remittuntur, vel remittuntur in cœlo, vel in inferno, vel in tertio aliquo loco seu statu animarum. At non in cœlo, nec in inferno. Ergo in tertio aliquo loco, nempe in purgatorio. Quid enim? an in purgatorio animæ seu spiritus piorum immortalitate donantur, seu corporibus incorruptibilibus induuntur, & sic ipsi homines pii a morte perpetua liberantur? haudquaquam. Quod si alibi id sit, alibi etiam illis contingit peccatorum remissio, quam in resuscitatione sitam esse docuimus. Si dixerint, pœnam quidem tunc remitti, non autem culpam, seiplos jugulabunt. Sic enim consequens erit, nullum esse purgatorium, in quo pœnæ peccatorum solvantur. Aliter enim, quomodo pœna illis postmodum remitti dicetur, qui jam purgatorii ignibus injecti, satis illam perolverunt? Ad culpæ remissionem hic confugere nequeunt: cum pœna tolli nequeat, culpā nondum condonata: siquidem condonatio culpæ, ut jam cum illis loquamur, remissionis pœnæ sit causa; & ipsi Pontificii velint, culpæ remissionem iis, qui ignes purgatorios experiantur, dum adhuc in vivis sunt, contingere. Quid ergo hic locus ad purgatorium probandum facit? & cur non potius sacræ scripturæ tenorem sequuti, hunc Christi verborum sensum agnoscimus, ut eos, qui in Spiritum sanctum blasphemii sunt, & temporariis huius vitæ pœnis, & sempiternis suppliciis vindicandos esse intelligamus?

1 Cor: 9. 17.

Secundus locus apud Paulum est, qui ad Corinthios scribens ita loquitur: ipse autem solvus eris, sic tamen quasi per ignem. Atqui

Apostolus

Apostolus haudquaquam iis in verbis asserit, ignem ibi verum fore, & hominem illum, de quo loquitur, per ignem transiturum: sed tantum perinde fore, ac si per ignem, & ut vulgò loqui solemus, ex incendio evasisset: quia nimirum, quemadmodum paulò antè dixerat, opus ejus, in quo construendo multum desudaverat, & ex quo primum apud Deum speraverat, igni probationis (de eo enim ibi loqui Apostolum fatentur adversarii) exuretur, & in fenum abibit, ac nullum ipsi homini fructum ac primum asseret. Quare ipse nihil secum auferet, sed nudus interitum vix effugiet, ut illis contingere solet, qui per ignem, vel ex incendio effugiunt. Itaque nos facile concedimus id, quod volunt adversarii, in ultimis his verbis non eundem intelligi ignem, qui antea fuerat intellectus, cum dixit Apostolus, igni uniuscujusque opus probatum iri. potest enim in ultimis verbis ignis vulgaris intelligi: cum similitudine tantum ab eo petita utatur Apostolus: licet ob mentionem prioris illius ignis, & exultionis operum, in hujus mentionem inciderit, & similitudine hac usus fuerit. Mirum autem est, cum iidem adversarii omnino contendant, Apostolum superius dicere voluisse, diem ultimi judicii manifestaturam uniuscujusque opus; eos id, quod consequens istius manifestationis est, nempe damnum, seu, ut ipsi volunt, poenam illius hominis, cujus opus arserit, quam in transitu per ignem constituunt, ad ignem purgatorium referre, quem tamen in ultima die non amplius extitutum esse dicunt. Manifestatio enim illa per operum explorationem fiet. Exploratio autem illa, causa est antecedens, illic quidem mercedis, hic verò damni, aut, si ita placeat, poenae. Quòd si ergo manifestatio illa in ultimo demum judicio fiet; quomodo poena, quae illius consequens est, in purgatorio, ante judicii diem, infligetur? Quamquam non dicit Paulus, ut isti urgent, illi homini præter operis mercedis quae sperata jacturam, aliam adhuc poenam a Deo esse infligendam. Rationes, quae ab illis pro sententia ista afferuntur, nullius sunt momenti. Primum ajunt, hominem istum dici *ζημιωδης*. hoc autem esse mulctari, ac poenas dare. Atqui *ζημιωδης*, etsi nonnunquam significat mulctari ac poenas dare, non rarò tamen simpliciter est jacturam facere, seu damnum ac detrimentum pati: quemadmodum hoc ipso Pauli loco reddidit vulgata interpretatio, quae apud ipsos summam obtinet auctoritatem. Exemplum ejus significationis habes apud eundem Apostolum Philip: 3. ubi etiam *ζημια*, unde *ζημιωδης*, simpliciter jacturam aut detrimentum significat, quemadmodum & alibi in novo Testamento. Quòd si mulctandi verbo reddere placet, intelligendum e-

7, 8.

Act: 27. 10, 21.

rit, multa^{que} instar esse jacturam operis, & mercedis sperata^e frustra-
tionem. Multam enim illam non significare poenam aliquam ipsi
homini, seu personae ipsius infligendam, sed tale quippiam, quod
extra illius personam cernatur, manifestè indicant Pauli verba, qui
ita loquitur: *si cuius opus arserit, detrimentum [quidem] patietur*, seu
mavis multabitur: ipse autem servabitur. Quod si multa illa, quem-
admodum adversariorum sententia postulat, æquè in ipsa hominis
illius persona cerneretur, ac salus, cujus in posterioribus verbis fit
mentio; non rectè, postquam dixisset, eum multatum iri, subjun-
xisset, *ipse autem servabitur*. Sic enim, si istam adversariorum sen-
tentiam sequaris, loqui censebitur Apostolus: si cuius opus arserit,
ipsemet, præter operis jacturam, poenâ afficietur: ipse autem serva-
bitur. quæ oratio quàm sit inconcinna, & Apostolus insignis, nemo
non videt. At si ita verba accipias, ac si dixisset Apostolus: si cuius
opus arserit, operis quidem ac laboris in id impeni jacturam faciet,
speratâque mercede frustrabitur, sed ipse nihilominus servabi-
tur; sic omnia erunt apta ac concinna. Deinde ajunt, Apostolum in
ultimis loci verbis uti similitudine transeuntis per ignem, quæ si-
gnificet poenam & dolorem. Qui enim, inquiunt, transiret per i-
gnem sine ulla læsione, non diceretur transire per ignem, quasi per
ignem, sed quasi per flores. At primùm non dicit Apostolus, homi-
nem eum transiturum per ignem, quasi per ignem: sed, eum salvum
fore, verùm ita, quasi per ignem. Quantum autem hæc ab illis dif-
ferant, quivis faciliè perspicit. Illa enim, quibus utuntur adversarii,
significant, eum hominem revera transiturum per ignem: at Apo-
stoli verba id nequaquam postulant, sed modum tantùm, quo ho-
mo istiusmodi salvus fiat, similitudine declarant, ab eo petita, qui
per ignem, rebus omnibus igni consumtis, vix evaserit. Deinde si
quis omnino urgeat, læsionem ac dolorem aliquem istis Apostoli
verbis significari: non erit tamen necesse statuere, veram aliquam
poenam homini illi a Deo inflictum iri. sufficere enim ad læsionem
illam potest dolor, ac pudoris, seu mavis ignominia nota, quam i-
gnis ille, quo opus ipsius exuretur, ipsi inuret, etiam si ipsemet cæ-
teroqui salvus sit evasurus. Denique ajunt, Apostolum opponere
transitum per ignem mercedi. Mercedem autem illam significare
aliquid præter ipsum bonum opus, & præter læticiam, quam id ex
se afferat. Vnde concludunt, etiam detrimentum, ac transitum per
ignem, esse aliquam poenam præter jacturam operum & confusio-
nem, quam ea ex se afferat. Non dicere Apostolum, hominem istum
transiturum per ignem, antea ostendimus. Sed esto nunc ita, oppo-

natur

natur transitus per ignem mercedi, quemadmodum detrimentum eidem opponitur. Annon jactura operis, quæ in mercedis denegatione revera consistit, & transitus per ignem, qui jacturam istiusmodi afferat, mercedi rectè opponitur? Neque enim in eo simpliciter jactura illa consistet, quòd opus sit arsurum; sed in eo, quod arisionis consequens est, nempe quòd homo iste operæ suæ pretium, ac laboris præmium sit perditurus. Nam alioquin, ut in similitudine ab Apostolo usurpata persistamus, posset opus alicujus ardere, & igne penitus consumi; nec tamen is, qui id fabricatus est, jacturam illius facere: quia nimirum id illi abunde compensetur; id quod hinc nequaquam fiet. Itaque jure dicitur, hujusmodi hominem veluti per ignem salvum fore, vel, ut suprà diximus, veluti ex incendio vix nudum evalurum.

Sed jam ad tertium locum veniamus, qui 1. Cor. 15. extat: *quid facient, inquit Apostolus, qui baptizantur pro mortuis, si mortui non resurgent? ut quid baptizantur pro illis?* Hic adversarii, ut purgatorium suum constituent, baptizandi verbo baptismum lachrymarum & poenitentiae intelligendum esse ajunt, qui suscipiatur orando, jejunando, beneficentiam exercendo, proque mortuis sese afflicto.

1 Cor. 15. 24.

At verò istud argumentum multis modis vitiosum est. Primò enim baptizandi verbum eo pacto, quo isti volunt, usurpatum nulli apud sacros autores reperitur. Tametsi enim Christus se suosque Apostolos afflictionis baptismo baptizandos esse dicit: tamen cum non solum non de spontaneis, sed aliunde illatis calamitatibus, Christum eo in loco verba facere constet, iisque tantis, ut, quispiam iis immergatur, & quoad carnem penitus obruarur; verum etiam, precum beneficentiaque studium baptismi nomine comprehendendi, nec ulla ratio svadeat, nec ullum divinum testimonium comprobet; quis non videt, quàm inane id sit commentum? Deinde, si maximè baptizandi verbo id, quod isti volunt, alicubi significaretur, quod quidem nos pernegamus: tamen cum plures habeat significatus, ideoque ambiguum sit, inepta fuerit consequentia ista: quidam baptizantur pro mortuis. Ergo hoc sit orando, jejunando, benigneque cum pauperibus agendo: cum alio modo pro illis baptizari possint. Præterea, etiamsi baptizari hoc in loco nihil aliud designaret, quàm quod illi asserunt: nihil tamen hinc ad purgatorium stabiliendum concludi posset: cum, ut suprà diximus, pro mortuis aliquid fieri queat, quamvis in nullo purgatorio existentibus. Et sanè, si, ut e purgatorio mortuorum animæ in cælum e-

Mat. 10. 28, 29.

volarent, id homines illi fecissent; Apostolus inde haudquaquam potuisset colligere, eos resurrectionem futuram credere. Potuissent enim id, quod fecissent, facere, etiamsi nullam resurrectionem, post illam e purgatorio liberationem, sequuturam credidissent. Perperam autem ist, cum quibus nobis res est, unà cum aliis quibusdam sententiis & hanc rejiciunt: nimirum fuisse quosdam, qui pro mortuis fidelibus, qui fortè sine baptismo decesserant, ne id eorum saluti quicquam obstaret, aquâ baptizarentur. Baptizandi quippe verbum absolutè a Paulo isto loco positum est, nec ullo constat argumento, a proprietate vocis recedendum esse, & de alio præterquam aquæ baptismo orationem haberi. Non dubium autem est, quin, qui hoc fecerunt, in magno errore verlati fuerint. Et hanc quidem ob rem, non tam illorum factum, quàm animus a Paulo spectatur, cui propositum erat ostendere, istos, quantumvis ipso facto non leviter errantes, animo tamen menteque multò firmitus mortuorum resurrectionem comprehendisse, quàm Corinthios quosdam: apud quos cum sine dubio illi, propter insignis cuiusdam pietatis aut sapientiæ opinionem, plurimum autoritate valerent, idcirco Apostolus illud ab eorum facto argumentum ducit, apud Corinthios saltem non parùm valiturum. Hujusmodi argumenta *προς ἀνθρώπων* dicere solent viri docti: quia etsi non per se atque adedò nec apud omnes valent, valent tamen apud eos, cum quibus res est: quo pacto adversarios ex propriis eorum opinionibus, licèt falsis, convincere solemus. Atqui, inquiunt, insinuasset saltem Apostolus, sententiam istam errore implicatam esse, ne errandi occasionem daret. Respondemus, Apostolum id, quantum instituti ipsius ratio, resque ipsa postulabat, eo ipso insinuasse, quòd in tertià tantùm persona de his loquatur, & quidem ita, ut se ab illis manifestè se jungat: Nam postea statim subicit: *Quid etiam vos periclitamur quâlibet horâ.* At si id erroneum non judicasset, sed potiùs pium aliisque salutare; cur seipsum non inclusisset? an non ille vel primus fuisset, vel inter primos, qui idem factitaret? cum nemo majori pietate ac charitate esset præditus, nemo magis in fidelium salutem incumberet. Quòd autem apertius eum errorem non reprehenderit, partim illa fuit causa, quòd, ut ex ipsa sermonis complexione satis perspicuum est, ipsius consilium esset, sine ulla orationis interruptione, continuataque verborum serie, ea percerere, quibus ad resurrectionem mortuorum demonstrandum opus esset; partim quòd error iste ejusmodi esset, qui nec fidem Christo,

haben-

habendam everteret, nec cos de salutis æterna possessione dejiceret. Errandi verò materiam hominibus eo ipso subtractam fuisse constat, quòd non modò nullum apparet indicium, quo ei factum istud probatum fuisse admoneamur, quamvis præclaram illorum de resurrectione sententiam ei mirum in modum placuisse statuentum sit; verùm etiam non obscurum in contrariam partem extat indicium, quemadmodum offensum est.

Quantum locum illa Christi apud Matthæum verba continent: *qui rascitur fratri suo, reus erit iudicio: qui dixerit fratri suo racha, reus erit concilio: qui dixerit fatue, reus erit gehennæ ignis.* Hic Augustini autoritate probare nituntur, tum omnia ista tria animarum pœnas designare; tum ea inter se distingvi, ita ut priora duo pœnas temporarias complectantur, solum autem tertium, sempiternum supplicium nobis ob oculos ponat. Hinc consequens esse asserunt, post hanc vitam hominum animas pœnis temporariis affici, & porrò esse purgatorium. Verùm non solum nihil nos ad istum modum verba Christi interpretari cogit, sed etiam falsissimam ex illis consequentiam confectam esse constat. Ac prius quidem inde patet, quòd planè verisimile est, ut idem quodammodo homicidii facinus, quod hic Christus oratione persequitur, variè committi solet: ita & unius ejusdemque generis supplicium, sceleris isti constitutum non uno modo efferri. Alludere quippe Dominus ad ea voluit, quæ tunc inter Iudæos vigeabant, vel alioqui vulgo nota erant; ut sermonem suum ad illorum captum accommodaret. Vigebat autem tunc iudicii administratio; vigebat confessus seniorum populi; vigebat denique facinorosorum hominum interemptio, quæ in valle Hinnon, seu filiorum Hinnon fieri solebat; vel saltem vulgo nota erat crudelissima illa liberorum, quæ in ista valle olim viguerat, combustio, quam Christus gehennæ ignem nominat: qua de re suo loco fusiùs a nobis explicatum est. Iam quod ad posterius, nimirum consequentiæ falsitatem, attinet; dicimus, si maximè duæ priores pœnæ temporariæ essent: nequaquam tamen hinc effici, eas hominibus post mortem demum irrogandas esse, cum in hac vita sumi de illis possint. Nec est, quòd hic de divinis suppliciis orationem haberi quispiam objiciat: cum ea in hac etiam vita locum habeant. Solet quippe Deus etiam in presenti seculorum ætate, varias de peccatoribus pœnas expetere.

Mat: 5. 22.

lib: 4. cap: 14.

Mat: 5. 25.

Quintus locus est apud eundem Matthæum, ubi Christus: *Esto consentiens, inquit, adversario tuo citò, dum es cum eo in via, ne forte tradat te adversarius iudici, & iudex ministro, & mittaris in carce-*

Job: 14. 12.

7.

rem. Amen dico tibi, non exibis inde, donec reddas novissimum quadran-
tem. Hic verò adversarii in purgatorio suo constituendo multum
desudant atque elaborant, ut nimirum quæ sit ista via, quis adver-
sarius, quis iudex, quis tortor, quis carcer, & quadrans explicent,
satis interim suam rerum divinarum imperitiam prodentes. Tota
enim hæc Christi oratio allegorica est, ideoque nequaquam requi-
ritur, ut res, quæ cum altera confertur, per omnia ei respondeat:
cum satis sit in ea parte quandam esse utriusque convenientiam,
de qua potissimum agitur, quamque sibi autor tanquam scopum
præfixam habet. Agitur autem hic de periculo, quod illis imminet,
qui fratrem offensum reconciliare negligunt. Cujus periculi exag-
gerandi causâ Christus omnia ista percensendo enumerat. Sed jam
videamus, qua ratione testimonium istud ad purgatorium adhibe-
atur. Dicunt igitur adversarii, illis verbis, *Non exibis inde, donec ul-*
timum quadrantem persolvas, purgatorios ignes demonstrari. Aper-
tissimum enim esse ajunt, Christum hic de eo supplicii genere lo-
qui, quod temporarium est, & a quo tandem, satisfactione conse-
cta, quispiam liberari possit. Nos verò & consequentiam istam re-
pudiamus, & hanc Christi verborum explicationem divinæ verita-
ti repugnare constanter asseveramus. Ac illud quidem duas ob cau-
sas. primò enim particula *donec* non semper eam vim habet, ut cer-
tum rei alicujus finem terminumque declaret. Sæpenumero enim
verba, in quibus particula ista ponitur, perinde accipienda sunt, ac
si diceretur *nunquam*, cum nimirum res, quæ exprimitur, impossi-
bilitatem quandam continet; sive impossibilitas ista vera sit, sive
vera esse videatur: veluti cum Iobus dicit, hominem, postquam
occubuerit, non resurrecturum, *donec atteratur cælum*, id est, ho-
minem, ut tunc putabatur, nunquam resurrecturum. In qua qui-
dem sententia ipsum etiam Iobum fuisse, ex eo constat, quòd li-
gna ea re homini præponit, hunc in modum loquens: *lignum ha-*
bet spem; si præcisum fuerit, rursus virescit, & rami ejus pullulant. Si
senuerit in terra radix ejus, & in pulvere emortuus fuerit truncus il-
lius, ad odorem aquæ germinabit, & faciet comam, quasi cum primùm
plantatus est: homo verò cum mortuus fuerit, & nudatus atque con-
sumptus, ubi quæso est? Constat igitur, si Iobi mentem spectes, locu-
tionem illam, *donec atteratur cælum*, idem designare, quod *nunquam*:
licet interea divinus spiritus sensum mysticum, quo & destructio
cæli, & resurrectio hominis prædicatur, sub istis verbis occultârit.
Videbatur nempe tunc, ut & hodie multis videtur, cælum nun-
quam destruendum esse. Eodem modo & de illis Christi verbis ju-
dicandum

dicandum videtur: *Donec transeat calum & terra, jota unum, aut u-*
nus apex non transibit a Lege, donec omnia fiant. h. e. nunquam quic-
 quam transibit a Lege, usque dum omnia fiant. Quemadmodum
 autem in negativis enunciationibus, verba illa, in quibus est parti-
 eula *donec*, idem significant, quod *nunquam*: ita in affirmativis enun-
 ciationibus idem significant, quod *perpetuè* vel *æternum*. ut cum
 dicit David de Christi regno vaticinans: *oriatur in diebus ejus justitia*
& abundantia pacis, donec auferatur luna, id est, *perpetuè*, seu in eter-
 num. Sed accommodatissimus instituto nostro locus est apud eun-
 dem Matthæum cap. 18. ubi Christus itidem, ut in loco controver-
 so, utitur similitudine solutionis debiti. Ait enim ibi Christus, Do-
 minum illius servi, qui servo noluerit centum remittere dena-
 rios, sed eum in carcerem conjici curaverit, tradidisse illum torto-
 ribus, *donec redderet omne, quod ipsi debebat.* Atqui debitum illud
 est decem millium talentorum, & significat omnia peccata, quæ in
 Deum commisimus, quæ non nisi eterno supplicio exsolvi possunt.
 Quare sensus est, eum hominem perpetuè in tortorum manu fore,
 seu æternum supplicium luiturum, quod idem de loco controver-
 so statuendum esse, paulò post melius intelligitur.

Psal: 72. 7.

714.

Altera causa, cur argumenti istius consecutionem minimè ad-
 mittamus, est, quòd si maximè Christus hoc in loco de temporariis
 suppliciis orationem haberet; non efficeretur tamen continuè,
 purgatorium aliquem ignem esse, quo homines post mortem tor-
 queantur. Potuisset quippe Dominus de illis pœnis loqui, quæ ju-
 stissimo Dei judicio in hoc seculo iis irrogari soleant, qui eos, quos
 offenderunt, reconciliare negligunt. Christus sanè citò, dum qui-
 dem in via sumus, id est, dum Dei judicio jamjam imminente non
 opprimimur, nos cum inimico in gratiam redire jubet.

Iam tandem videndum nobis est, qua ratione explicatio istius
 loci ab adversariis excogitata, divinæ veritati repugnet. Constat igitur,
 fratrem offendere, de quæ illius animo sibi reconciliando mini-
 mè laborare, facinus esse, non temporario tantum, sed sempiterno
 etiam supplicio vindicandum. Si enim fratri, a quo offensus sumus,
 non ignoscere, peccatum est ejusmodi, quod cœlesti patrimonio
 homines excludit, cum Christus eo sese obstringentibus peccata
 remissum iri neget: quid tandem de illo existimandum nobis est,
 qui cum ipse fratrem læserit, de eo sibi reconciliando nullam cu-
 ram suscipit? Hinc colligitur, eos, qui hic a Christo temporarias
 tantummodo, nempe purgatorias pœnas illis, qui cum fratre offen-
 so in gratiam non redierunt, constitui allerunt, divinam veritatem
 aperte.

Mat: 6. 14.

18. 357.

aperire oppugnare. Quæ quidem res quò planius appareat, opera pretium est, nostram de hoc loco sententiam paucis exponere. Intelligimus igitur, Christum his verbis nos cohortari, ut, si fratrem offendimus, id quàm primùm agamus, ut in gratiam cum eo restituamur, aliis tum profanis negotiis, tum ipsis etiam actionibus, quibus religio diviniq̃ cultus ratio continetur, quæque differre ullo modo licet, interim posthabitis, atque in aliud tempus reiectis. Neque enim fas est arbitrari, ullum cultum Deo gratum acceptumq̃ esse, quantavis religione ei adhibitum, nisi prius frater injuriâ a nobis affectus reconcilietur, vel saltem, si id statim reipla præstari nequeat, id nos, cùm primùm queamus, facturos decernamus. Quod quidem quò magis nobis Dominus persvadeat, similitudine utitur ducta a creditore, suum debitorem in judicium vocante. Quæ similitudo hanc continet sententiam: si contingat, ut debitor cum creditore jam viam ad judicem ingrediatur, certè debitor pessimè suis rationibus consulit, nisi aut statim debitum solvat, aut tolerabili quadam ratione cum creditore transigat. Fiet enim cæteroquin, ut creditor eum apud judicem accuset convincatq̃, judex autem eum damnatum in custodiam tradendum curet, ex qua nequaquam emittatur, dum rem debitam persolvat. Eodem igitur pacto evenire necesse est, si quis cum fratre offenso in gratiam minimè redire curat, dum tempus habet, id est, antequam Dei judicio opprimatur, damneturq̃. quod si fiat, nihil ei de pœna remittetur, sed universam exsolvere cogetur; quæ cum sit æterna, nunquam ab ea liberabitur. Verùm quia Christus similitudine utitur a debitis propriè dictis petita, quæ utut non semper a debitore solvantur, solvi tamen sæpe possunt, ac solent; ideo utitur voce *donec*, quæ, cùm res, cui adjungitur est extitura, certum designat terminum; si verò existeret nequeat, cum perpetuò removeret. Non est autem mirum hac in parte claudicare similitudinem: cùm id etiam eatenus fiat, quatenus dicitur adversarius, qui hic est frater offensus, nos traditurus judicii. neque enim statuendum est, fratrem offensum verè proprieque de illo, a quo offensus est, puniendo laboraturum. Is namque frater, si modò verè frater est, nunquam hoc facere, ne per somnium quidem cogitabit. Quia tamen, qui fratrem a sese violatum nulla ratione placare curat, pœnas omninò daturus est, ideoq̃ ille, qui læsus erat, in causâ, quantumvis per accidens, est, ut hic supplicio afficiatur; evenit, ut per quandam dicendi figuram Christus perinde rem istam exposuerit, quasi frater offensus alterum judici traditus sit. Quo pacto & langvis Abelis clamasse ad Deum, & animæ propter

propter Dei sermonem occisorum itidem clamasse, & vindictam de iis, a quibus occisi fuerant, expetiisse leguntur; quia nimirum in causa essent, cur Deus, illic quidem Cainum, hic verò parricidas piorum hominum punire vellet.

Quod quò rectius intelligatur, jam sextum scripturæ locum excutiamus, qui apud Lucam his verbis exprimitur: *facite vobis amicos de mammona iniquitatis, ut, cum defeceritis, recipiant vos in æterna tabernacula.* Vbi per eandem dicendi figuram illi, quibus benefacimus, in æterna tabernacula nos recepturi dicuntur, non quòd illi verè proprièque id perficiant; sed quia, dum a nobis beneficiis afficiuntur, causa quodammodo existunt, nostri in æternam vitam recipiendi. Vnde simul efficitur, locum istum ad purgatorium constituendum ineptissimè proferri; quod exculpi hinc non posset, etiamsi post mortem demum preces pro hominibus beneficiis funderentur, quæ illis ad felicitatem æternam prodesse.

Luc: 16. 9.

Septimus locus ex latronis illius verbis sumitur: *Memento mei, inquit, cum veneris in regnum tuum.* Hic primò animadvertendum est, ex græco, non *in regnum tuum*, sed *in regno tuo*, legendum esse. Sed deinde quid hic locus ad purgatorium? An si nullum sit purgatorium, non potest ejus Christus in regno suo veniens meminisse, hoc est, ei benefacere, eumque ex morte ereptum vitâ sempiternâ donare? Et etiamsi tandem legeretur, *cum veneris in regnum tuum*, idque de eo tempore intelligeretur, quo Christus regnum in cælis adeptus est: satis tamen latronis illius Christus meminit, cum, ut omnium fidelium ac piorum, ita latronis quoque illius spiritum in manus curamque suam suscepit, cum aliquando ipsi redditurus, & immortalī corpore circumdaturus.

Luc: 23. 42.

Octavus locus a Bellarmino ex Apostolorum Actis his verbis adducitur: *quem (i. Christum) Deus suscitavit solutis doloribus inferni, juxta quod impossibile erat teneri eum ab illis.* Quid autem hæc verba ad purgatoriū momenti habeant, planè non intelligo. Quòd si de eo locus hic accipiendus est, sequetur, ipsum Christum purgatorii pœnas tulisse. de eo enim solo hic sermo est. Illud autè quàm sit absurdum, ipsi quoque purgatorii ignis patroni facilè vident. Sed quidnam, quæso, est, quod de purgatorio sermonem hic esse svadeat? Primùm in græcis codicibus non *inferni*, sed *mortis* fit mentio. Deinde etiamsi inferni mentio fieret, ut quidem tum ex Syriaca, tum ex vulgata editione planum facere nituntur, nihil tamen id ad rem propositam faceret: cum hic non de inferno, sed de purgatorio agatur. Inferni autem vocabulum apud divinos autores plerumque

Act: 2. 24.

Gen: 37. 35.
42. 38. 44. 29.
Iob: 14. 13.
17. 13. 16.
Psal: 6. 6. 16. 10.
18. 6. 49. 14. 6.
23: 88. 4. 94. 17.
140. 7.
Esa: 48. 10. 18.
Dan: 9. 88.
Apoc: 20. 14.

rumque non nisi statum mortuorum designat, licet is instar loci cu-
jusdam subterranei, in quem homines per mortem descendant,
consideretur, & in sacris literis depingatur. statum verò mortuorum
cum purgatorio nihil conjunctum habere, tum res ipsa ostendit:
cum is nihil aliud sit, quàm hominem, qui antea erat, jam non exi-
stere amplius, ita nimirum, ut nulla ejus pars reliqua sit, quæ actu i-
plo vivat, & vel agat quippiam, vel patiat: tum ex eo etiam facile
constat, quòd vel sanctissimi homines in mortis statu sunt; (unde e-
tiam in infernum dicuntur descendere, cum moriuntur; aut ei ap-
propinquare, cum morti sunt vicini; aut ab illo liberari, cum ab hac
liberantur;) & tam diu futuri sunt, donec Christus infernum unà
cum morte in lacum ignitum coniciat, h. e. mortem ipsam, & por-
rò etiam hunc ejus statum destruat atq; aboleat, & sic homines pi-
os in illo collocatos eripiat. Iam quòd adversarii ex his verbis, *solu-
tis doloribus inferni*, purgatorium elicere conantur, in eo frustra
sunt. Etenim dolores mortis hoc loco nihil aliud sunt, quàm mors
violenta, seu mors ea, quam dolores ac cruciatus intolerabiles at-
tulerant, per metonymiam causæ efficientis. Quare Deum solvisse
dolores mortis, nihil aliud est, quàm eum, qui morte illa attineba-
tur, nempe Christum, ab ea liberasse. Occasionem autem istius locuti-
oni præbuit locus Psalmi 17. & Græca ejus interpretatio. Ibi enim
David Christi typus, atque adeò Christus ipse, in Davidis persona
de se ait, si Hebræa potius verba, quàm Græcam versionē inspicias:
*Circumdederunt me funes mortis: & iterum: Funes inferni (vel sepulchri)
circūdederunt me, præoccupaverunt me laquei mortis.* ubi Græca inter-
pretatio pro voce *funium*, posuit *ὡδὶνας* seu *dolores*, propter vocis
Hebrææ ambiguitatem, quæ & funes & dolores significat: & quia u-
traque significatio rei, de qua agitur, convenit, ac licet prior illa con-
cinniore reddat metaphoram, nihilominus tamen posterior di-
stinctius explicat genus mortis, quod Christus sustinuit; ideo Pe-
trus, vel potius Lucas verba ejus græcè describens, Græcam inter-
pretationem sequutus est: præsertim quia fieri facile potest, ut Spi-
ritus sanctus sub ambiguitate vocis Hebrææ, quæ in Psalmis est usus,
utramque significationem completi voluerit. Sed quicquid sit, il-
lud apud omnes in confesso est, Christum passionem suam ita in
cruce consummâsse, ut post mortem nullos amplius dolores susti-
neret. Quare non de dolore aliquo, quem post mortem, antequam
resurgeret, sustinuerit, hoc loco sermo est: multò autem minùs de
purgatorio.

Nonum testimonium ex illis Joannis Baptistæ verbis petunt: 1.
pse vos

ipse vos baptizabit spiritu & igne. Vbi adversarii. Hieronymi, Basilii, Gregorii Nazianzeni autoritate confirmare instituunt, hoc in loco tum de baptismo spiritus, qui in hac vita fidelibus contingat, tum de baptismo ignis, quo in purgatorio tingantur homines, verba fieri. Verum cum virorum istorum autoritas nulla nitatur ratione, sola inficiatione repelli potest. Diximus autem supra alicubi, particulam & eo loco non res diversas copulandi, sed, quod in sacris literis creberrime accidit, explicandi, seu mavis, diversas ejusdem rei descriptiones aut nomina conjungendi, vim habere. quo pacto crebro in sacris literis, ut alii quoque animadverterunt, dicitur, *Deus & Pater*, quod nonnulli interpretes ita verterunt, *Deus, id est, Pater*, possesque eodem sensu reddere, *Deus qui est Pater*. Sic Paulus ait, Deum nos servasse *per lavacrum regenerationis & renovationis*, (seu mavis *renovationem*) *spiritus sancti*: sic Petrus in Actis: Deum unxisse Iesum *spiritu & virtute*: quibus in locis res eadem diversis modis describitur. Idem autem etiam in loco contro- verso fieri, illud est argumento, quod Marcus & Ioannes Apostolus ignis mentionem omittant, Baptista verba referentes, non omis- suri, si rem a spiritu sancto prorsus diversam significaret. aliàs enim dimidiam tantum verborum Baptista sententiam referrent. Addita autem est Ignis appellatio, ad Spiritus sancti proprietatem quan- dam, seu mavis proprietates, ante oculos ponendas, ut simul etiam tantò elegantius aqua, quàm Ioannes baptizabat, tanquam rei humi- li ac terrenæ opponeretur. Proprietates autem illæ sunt, quod vim habeat animos hominum incendiendi, collustrandi, repurgandi. has enim vires ignis, sed in aliis rebus habet. Id quod Christus, hanc Ioannis, suamque ipsius promissionem re ipsa præstans, significare voluit, dum sub ignis specie Apostolos Spiritu sancto baptizavit, ut ex Actis constat. Quare ipse rei eventus docet, Ioanni hæc verba facienti nullius purgatorii in mentem venisse, eumque non de pœ- na aliqua, sed de singularissimo Dei beneficio, nec de re, quæ post mortem demum obventura hominibus esset, sed quæ in hac vita- tis contingere deberet, orationem habuisse. Factum enim hoc esse statim post Christi in cœlos ascensum, idque in die pentecostes, ut & ipse Christus paulò antè ea Baptista verba repetens, futurum prædixerat, adèd in promptu est, ut res disputatione non indigeat.

Decimus locus ex illo Petri pronunciato depromptus est: *mor- tificatus quidem carne, vivificatus autem spiritu: per quem spiritibus, quierant in carcere, veniens prædica vit, ut immorigeris*. Hic adver- sarii Petrum asserere ajunt, Christi animam ad inferni carcerem de- scendisse,

cap: 124

Tit: 3. 5.

c. 10. 38.

Marc: 1. 8.
Ioh 1. 33.

vidi Act: 1. 5.
& cap: 2. 3.

1 Pet: 3. 18, 19.

scendisse, spiritibusque, id est, animabus in purgatorio existentibus prædicasse. Atqui longè secùs se res habet. Tantum enim abest, ut hæc sententia Petri verbis contineatur, ut ne consequentiæ quidem vi ex illis elici possit. Nam nec purgatorium hîc aliquod esse, nec ad illud Christi animam spiritibus prædicatum descendisse, scriptum legimus. Quòd si hoc illis verbis significari dicant, quibus asseritur, Christum in spiritu venisse vel abiisse, & spiritibus in carcere prædicasse; respondemus, ipsam sermonis complexionem satis indicare, spiritus illius in quo Christus venerit, nomine non Christi animam, sed admirandam Dei virtutem, quâ Christus & a mortuis excitatus, & simul etiam impletus fuit, intelligendam esse. In hoc enim eodem spiritu, quo vivificatus fuit, quem suprà Dei virtutem atque efficaciam esse docuimus, dicit Apostolus, eum venisse, & prædicasse spiritibus in carcere. Ex quo illud etiam intelligitur, non de ejusmodi re hîc esse sermonem, quam Christi anima, antequam is a mortuis resuscitaretur, sed quam ipse Christus a mortuis divina virtute excitatus perfecit: nempe quòd virtute illa, quâ tum plenissimè instructus fuit, non fuerit usus, ut quidem poterat, ad ulciscendos hostes ac parricidas suos, qui extrema meriti, veluti in carcere quodam, tanquam iræ divinæ captivi, ad supplicium asservabantur: sed potiùs, quòd summa erga eos usus lenitate ac clementiâ, ultrò, non expectatâ eorum resipiscentiâ, & ad se conversione, ad eos, vi spiritus, quo fuit præditus, abierit, iisque Evangelium prædicarit, & sic peccatorum omnium remissionem, ac suppliciorum jam jam illis imminentium condonationem, modò resipiscerent, obtulerit: non quidem in sua ipsius persona, sed per Apostolos, quos spiritu ac virtute sua implevit, & legatos suos effecit. quo pacto Paulus in ea epistola, quam ad Ephesios scripsit, ait, Christum inimicitiis, quibus Iudæi ab Ethnicis dissidebant, per crucem abolitis, *venisse & annuntiâsse pacem, tum iis, qui longè, h. e. Ethnicis, tum iis, qui propè*, nempe Iudæis: licèt omnibus sit notissimum, Christum ipsum ad Gentes nunquam abivisse, iisve pacem sempiternamque felicitatem annuntiâsse; sed per Apostolos suos, atque inprimis per Paulum ipsum, id præstitisse. Quemadmodum autem paulò post Petrus *Octo animas* dicit pro octo hominibus, quod & alibi in scriptura est usitatissimum: ita etiam homines, de quibus sermo est, in verbis controversis *spiritus* a potiore sui parte, nempe animo seu mente, denominavit: propterea quòd verissimæ pacis beatæque immortalitatis annuntiatio, ad mentem illorum dirigebatur, eaque percipienda erat. Atqui, inquit, Petrus hîc eos spiri-

Eph: 2. 17.

cap: 11.

os spiri-
rem, i
gesta
loco c
quam
Vnde
esse ad
non p
hoc p
parab
bus, q
tem &
peccat
lium
de iis
qui at
esse a
bus c
ret, ra
Vno
is Eva
bomin
nequa
ciamu
tuis, q
sciplin
num a
Et ipli
fidem
morte
ret, il
ut reli
net? v
scenti
modu
gelius
cundè
culum
rea, n
olten

os spiritus nominat, qui tempore Noë fuerunt. Respondemus autem, illos egregiè falli: cum potius Petrus ea, quæ Noë tempore gesta fuerunt, arcamque ab illo extructam, exempli causâ hoc in loco commemoret, & typum cum antitypo conferat, quod res, quam agebat, pateret illustrius, id quod ex v. 21. apertissimum est. Vnde colligitur, post verba illa, *olim immorigeris*, subaudiendum esse adverbium similitudinis, more hebraico, cujus in sacris literis non pauca a viris doctis observantur exempla, omissum, nimirum hoc pacto: *sicut cum semel expectaret Dei lenitas in diebus Noë, cum apparabatur arca*. Et sanè mirum esset, Christum nominatim spiritibus, qui in diluvio perierant, prædicasse: cum ii ob suam impietatem & contumaciam æternum perierint, nec venialium tantum peccatorum, quæ sola isti in purgatorio lui existimant, sed mortaliū rei fuerint, nec resipuerint. Vnde Petrus in Epistola posteriore de iis loquens, mundo impiorum diluvium ait esse inductum. At qui animas hominum ejusmodi non in purgatorio, sed in inferno esse adversarii asserunt, & inde liberari negant. Ut taceam, animabus corpore solutis prædicari non posse; nec si posset, ulla, ut id fieret, ratio suaderet, ut in sequentis loci examinatione docebitur.

vid: inter alia
Psalm. 3. 1: 11. 1:
22. 14: 68. 18:
Hos: 7. 5. Nah:
3. 13: Heb: 1. 7:
2 Pet: 3. 4.

c. 2. 5.

1 Pet: 4. 6.

Vndecimus locus apud eundem Petrum extat, qui idè & mortuis Evangelium prædicatum fuisse ait, ut judicarentur quidem secundum homines carne: viverent autem spiritu secundum Deum. Quo in loco nequaquam adèd inconsideratos nos esse decet, ut ea dicentem faciamus Apostolum, quæ nullo pacto fieri possunt, nimirum mortuis, quàm diu mortui sunt, illorūve animabus, Evangelicam disciplinam propositam fuisse: cum, ut suprà demonstravimus, hominum animæ post mortem personæ aliquæ nequaquam sint, quæ actu ipso vivant & intelligant, & porrò etiam Evangelium audire, ac fidem ei adjungere queant. Quamquam etiam si daremus, eas post mortem hominum vivere; absurdum nihilominus censi deberet, iis Evangelium annunciari. Quorsum enim id fieret? an fortè ut resipiscant? quid? an purgatorius ille ignis eos non satis admonet? vel an possunt etiam non resipiscere, si modò ulla ibi resipiscencia locum habet? Adde, quòd nullo pacto ostendi queat, quomodo ex eo, quòd animabus in purgatorio igne existentibus Evangelium fuerit prædicatum, consequi possit, mortuos judicari secundum homines carne. quis enim hujus cum illo nexus? quod vinculum? Atqui Petrus hunc illius finem ex parte constituit. Præterea, nullus hoc pacto nexus inter hæc & superioris versiculi verba ostendi potest: cum tamen hic istorum afferatur ratio, ut docet par-

Rut: 1. 9.

Mat: 8. 22.

1 Tim: 5. 6.

vid: 7. 4.

† 2.

Apo: 21. ult.

ticula enim, quæ verba hæc cum illis connectuntur. Quare alius omnino sensus, qui & rationi, & scopo Apostoli sit consentaneus, quærendus est. Potest autem vox *mortuorum*, duobus modis accipi, nempe vel propriè, vel impropriè. Propriè pro iis, qui tunc, cum iis Evangelium prædicaretur, in vivis quidem erant, sed cum Petrus ista scriberet, e vivis excesserant. quo pacto olim Noëmi dixit, nurus suas fecisse misericordiam *cum mortuis*, & secum, hoc est, benignè egisse cum maritis suis, cum viverent, sed qui tunc, cum ita loqueretur Noëmi, mortui erant. Impropriè pro iis, qui spiritualiter sunt mortui, seu mortui in peccatis: quo pacto Christus dixit: *sine, mortui sepeliant suos mortuos*; spiritualiter nimirum mortui, sepeliant verè mortuos; & Paulus ait, viduam in deliciis agentem, vivam esse *mortuam*. Indicari autem *secundum homines carne*, duo videtur comprehendere, nempe damnationem hominum impiorum, Christianos propterea blasphemantium, quod non amplius suis cupiditatibus vivant, nec ad eandem luxuriæ confusione secum concurrant, unà cum ejus rei causâ, nempe quod Christiani homines carne jam passi (ut v. i. indicatur) h. e. ratione appetitûs carnalis mortui fuerint, ac porro peccare, hominum quæ cupiditatibus sese accommodare desierint. Opponitur enim hoc verbum *judicandi* verbo *vivendi*. *Vivere* verò *secundum Deum spiritu*, est spiritualemente vitam agere, & divinæ voluntati ac iudicio eam penitus approbare, quod ut faceremus, supra monuit Apostolus. Quare vel hoc dicere voluit Apostolus: Neque est, quod putetis, me novi aliquid vobis imponere. Nam non vobis tantum, sed etiam iis, qui jam mortui sunt, atque aded ab ipso Christianæ religionis initio, Evangelium ideo prædicatum est, ut carnis ratione mortui, hominum quidem iudicio damnentur, sed interea secundum Dei voluntatem viventes, ejus se iudicio penitus approbent: vel: Etiam hominibus pessimis, & peccato penitus immeritis, quales imprimis sunt Ethnici, cum in finem prædicatum est Evangelium, ut judicentur quidem &c. quod quid sit, jam dictum est.

Et hæc ferè sunt divina testimonia, quibus purgatorium adstrui solet. Afferuntur præterea rationes quædam, sed aded frivola, ut eas memorare pigeat, nedum in illis refutandis tempus frustra conterere, & lectori nauseam afferre sit animus. Eam tamen, quæ omnium firmissima esse videtur, refellere haud sanè gravabimur. Hujus enim futilitate ante omnium oculos constituta, reliquæ sua sponte corruant necesse est. Dicunt igitur, Ioannem asserere, in cælum nihil immundum intrare. cum verò & sanctissimi homines inter-

interdum prolabantur, sæpissimèque eveniāt, ut celerius opinione, lucis hujus usuram amittant, ideoque de peccatis illis per pœnitentiam eluendis, nullam suscipere possint cogitationem. necesse esse ajunt isti, ut antequam in cœlum recipiantur, purgatorias pœnas luant. Respondemus autem, nequaquam ex perpetuo scripturæ sanctæ tenore illos spiritualiter immundos (nam de his sermo est) existimandos esse, qui interdum vel per ignorantiam, vel incogitantiam, vel fragilitatem a recto vitæ cursu deflectunt: interim tamen viva fide confirmati, perpetuò sese in rectè agendi studio exercent, ita quidem, ut nec peccati consuetudine teneantur, nec enotine aliquod facinus, quod in hominem vero Dei timore præditum non cadit, in se admittant; sed contrà omnium virtutum Christianarum habitu sint ornati, eamque pietatem ad extremum usque spiritum teneant: quales sunt illi omnes, quibus cœlestis vitæ hereditas est promissa. Hos enim Deus, pro incredibili sua clementia atque benignitate, perinde justos mundosque reputat, quasi nullo peccato obstricti sint, semperque sine ulla prolapsione ex illius lege vitam composuerint, adeò ut, licet repentina morte exringuantur, nequaquam tamen igne aliquo purgatorio ad sese purgandos indigeant. Quo fit, ut non hos, sed illos, Ioannes immundos nominet, cœlestique urbe excludendos asserat, qui aut peccatorum, licet non enormium, consuetudine implicati, vel perpetuò, vel plerunque in iis versantur, aut enormia in se aliqua flagitia admittunt. quod faciliè apparet ex cap. seq. ubi locus iste aliqua ratione explicatur. Ita enim ibi loquitur spiritus sanctus: *Beati, qui faciunt mandata ejus, ut sit potestas eorum super lignum vitæ, & portis ingrediantur in urbem: foris autem canes, & venefici, & homicidæ, & idololatræ, & omnis qui amat ac facit mendacium.* Confer etiam cum his verba cap. 21. 8.

CAP: XVII.

De aliis quibusdam dogmatibus, & primùm de prædestinatione.

Videndum jam tandem nobis est, quo pacto hostis noster illis potissimum imposuerit, qui nugatoria dogmata, hætenus a nobis excussa, propter summam eorum futilitatem rident atque contemnunt, & tum horum, tum aliorum errorum causâ, Pontificiæ religioni ultimum vale dixerunt. Animadvertendum autem est, errores, quibus nihilominus & isti implicati sunt, quinque potissimum numero esse. Primus falsam divinæ prædestinationis ex-

plicationem continet. Alter servum hominis arbitrium constituit. Tertius homines etiam renatos peccati consuetudine teneri statuit. Quartus in suadendo Christi merito satisfactioneq; , quam Deo pro nobis exsolverit , occupatur. Quintus denique quorundam Christi præceptorum depravatione continetur.

Ut igitur primo loco prædestinationis dogma examinemus ; intelligendum est, ejus hanc esse summam, ut statuatur, Deum a sempiternis tēporibus, de universis ac singulis hominibus nominatim, immutabili decreto constituisse, ut alii sempiterna subirent supplicia, alii verò ad immortalem vitam deducerentur, idque nulla habita ratione illorum vel probitatis, vel improbitatis, sed quia illi ita placuerit. Hoc autem nihil cum vero conjunctum habere inde constat, quòd Christus, qui divinæ voluntatis locupletissimus interpretes fuit, omnibus, sine ullo discrimine, vitæ beatæ possessionem detulit. Adde, quòd hæc sententia magnam vim habet ad religionis studium prorsus exterminandum. Si enim vera est, sequitur, sempiterna necessitate definitum esse, ut alii pietatem colant, alii sceleribus sese astringant: cū ut quispiam salutem assequatur, ab eāve excludatur, necesse sit, eum vel virtuti studere, vel flagitiorum contagione sese pollueri. Ex quo fit, ut, si ita sese res habet, nihil sit, cur ullum in pietate ac religione studium ponamus. Quorsum enim attinet in illis rebus elaborare, quæ vel absque ulla opera curaque nostra evenire necesse est, vel utut maximè laboremus, fieri nequaquam possunt? & porrò hac sententia retenta, quo pacto religio in terrarum orbe constabit? Verū hæc absurditas aliam gignit intolerabiliorem, utpote in ipsum omnium rerum moderatorem redundantem. Deum enim justissimum opinio ista summæ injustitiæ, candidissimum funestissimæ fraudis, sapientissimum insignis stulticiæ, rectissimum denique atque optimum magnæ pravitatis atque malitiæ insinulat. Cum enim, ut istorum fert opinio, Deus quosdam homines sempiterno designaverit exitio, exitium autem nonnisi hominum scelera atque peccata consequatur; nonne manifestum est, Deum ipsum, homines ad æternam perniciem destinando, simul quoque ad flagitia concipienda eosdem designasse? Quo quidem posito atque constituto, an non injustissimus existimandus ille est, qui ob peccata illos damnat, æternisq; addicit suppliciis, a quibus ea vitari nullo pacto potuerunt? An præterea non fraudulentissimus simulator ille habendus est, qui omnes ad pietatis studium sempiternamque felicitatem clarissimis verbis vocare non dubitat, interim verò ne ipsius monitis aures præbere, salutis-

salutisque compotes fieri possint, a sempiterno tempore constituit? An porro non stultissimus is merito dicitur, qui fieri non posse optimè novit, ut, qui ad scelus sempiternumque supplicium destinati sunt, virtutis studium amplectantur, immortalitatemque consequantur; & tamen de illis cœlesti lumine illustrandis, & ad virtutem traducendis, inque cœlesti sede collocandis, vehementer aut laborat, aut saltem laborare videri expetit? An denique non ipsa malitiâ atque pravitate deterior is est, qui, ut homines scelera exitio sempiterno digna patrarent, sempiterno decreto definivit? Nihilominus tamen isti, ad funestissimum hunc errorem stabiliendum, sacris testimoniis abuti non verentur; quæ quidem nos, ordinis servandi causâ, in quatuor classes distribuemus: quarum prima illa scripturæ continet testimonia, quæ prædeterminationis divini que consilii aliquam faciunt mentionem: altera illos locos habet, qui de scriptis in libro vitæ commemorant: tertia in iis occupatur sententiis, quæ de divina agunt electione: quarta denique eos complectitur locos, in quibus verbum Vocandi habetur.

Prima Classis.

In primæ igitur classis objectionibus diluendis ita verfabimur, ut prius illos locos, qui prædeterminationis explicitam, tum eos, qui implicitam continent, aut certè continere videntur mentionem, iustis ponderibus examinemus. Loci porro expressè prædeterminationem commemorantes, duo potissimum sunt: quorum primus in ea, quæ ad Romanos scripta est, epistola habetur, ubi Apostolus, Deum, quos præscivit, etiam ad filii sui similitudinem prædestinasse affirmat. Vnde facile colligi posse ajunt, non omnes, sed certas hominum personas nominatim ad immortalitatem ab æterno immutabiliter designatas esse. Respondemus autem, locum istum nihil minùs continere, quàm certarum personarum seu individuorum ad sempiternam vitam designationem ab æterno factam, in qua nulla pietatis ipsorum hominum, tanquam conditionis cujusdam, habita fuerit ratio: cum Paulus non de certis personis nominatim, sed generatim de omnibus, quos Deus præsciverat, id est, antea approbaverat, sermonem instituerit, eosque non alios esse significet, præter illos, qui Deum diligunt, id est, Evangelii doctrinam amplexi, illi sese audientes præbent. Hos enim secundum Dei propositum vocatos esse ait. Propositum quippe Dei in hoc constitutum est, ut homines salutarem veritatem sibi annunciatam amplectantur, ex eaque vitam instituant. Quare qui auditam Christi discipli-

Rom: 8, 29, 30

¶ 17.

nam factis ipsis sequuntur, secundum illud Dei propositum vocati esse dicuntur. Hos omnes Deum jam olim & præscivisse seu approbasse, & ad filii sui conformitatem destinasse, & deinceps, ut consilium ac decretum istud suum ad exitum perduceret, per Evangelii prædicationem ad sempiternam vitam vocasse, & porro etiam, cum ex sua parte id fecerint, quod ab illis requiritur, nempe Deum dilexerint, iustificasse, ac glorificasse, h. e. Deum eos vocare, iustificare, ac glorificare solere, seu certò aliquando glorificaturum esse. Præterea enim ista tria pro presentibus, quodvis tempus indefinitè significantibus, ponuntur. Sensus porro universi illius loci hoc argumento contineri potest: Quoscunque Deus antea approbavit, illis omnia, etiam afflictiones, cedunt in bonum. Atqui Deus omnes, qui ipsum diligunt, antea approbavit. Ergo istis omnibus omnia, etiam afflictiones, cedunt in bonum. Cujus quidem argumenti assumptio prius probatur, idque hac ratione: quia ii, qui Deum diligunt, secundum ipsius propositum sint vocati. At quicunque secundum Dei propositum vocati sunt, eodem etiam Deus antea approbavit. Propositionem autem verissimam esse eo ostenditur, quod Deus omnes a se antea approbatos ad id designavit, ut filio ipsius, qui eorum salutis antesignanus est, in sempiterna felicitate similes essent. Qui verò tales sunt, iis non possunt non omnia, etiam ipsæ afflictiones, in bonum seu ad salutem cedere.

Ephes: 1, 9.

Alter locus, qui apud eundem Paulum legitur, huic perquam similis est, in quo homines Christianos a Deo in filiorum adoptionem destinatos esse ait. Utrobique enim de Christianis hominibus generatim, non de certis individuis agitur; nec de prædestinatione ejusmodi, quæ nullam ex parte hominum requirat conditionem, sed quæ fidei, ac proinde pietatis, quæ illius anima quædam est, conditionem postulet. Sub hac enim conditione nobis Christus adoptionem in Dei filios, quæ in re sempiterna nostra felicitas continetur, obtulit. Ait autem Apostolus, Deum nos prædestinasse ad adoptionem filiorum per Iesum Christum. Quare quâ conditione nobis eam adoptionem ~~notis~~ obtulit Christus, eadem etiam Deus olim destinavit.

//

1 Petri 2, 8.

Locorum porro, quæ implicatam hujus rei mentionem continent, aut continere videantur, primus est ille Petri, qui quosdam ad verbo Christi offendendum positos esse affirmat. Atqui his verbis Petri adversariorum errorem minimè stabiliri posse, inde perspicuum est, quod hoc illis contingere ibidem testificatur, qui nec credunt, nec sese divinis monitis obediunt præbent; ideoque con-

tumacis

tumacis animi sui perviciaciâ promerentur, ut illis sit Christus lapis
offensionis. Quandoquidem Deus omnes, Christum ipsiusque do-
ctrinam repudianres, ad id designavit, ut hoc lapide offendâtur at-
que conterantur: quemadmodum e contrario de ei fidem habenti-
bus, ne pudeant, decretum est. Antecedentia enim Petri verba do-
cent, aliud esse offendere ad verbum, aliud inobedientem esse, &
hoc præcedere, illud consequi, seu hoc illius causam esse. Huc per-
tinent & illa Lucæ verba, quibus omnes ad vitam æternam ordina-
tos credidisse asserit. Videretur enim hinc effici posse, idè multos
Evangelicæ disciplinæ assensum minimè præbere, quòd ad salutem
sempiternam eo, quem suprâ exposuimus, modo non sint destinati;
alios autem ei fidem adjungere, quia ad vitam æternam eo pacto
sint a Deo ordinati. Atqui præterquam quòd isti homines non di-
cuntur *præordinati*, sed simpliciter *ordinati* ad vitam æternam, ita
ut non sit necesse, id de decreto aliquo æterno, vel ante eos natos
facto accipere; non dicitur etiam, eos a Deo fuisse ordinatos, sed
simpliciter, ordinatos. id quod perinde potest accipi, ac si dictum
fuisset, eos ad vitam æternam aptos ac dispositos fuisse. nempe quia
probi fuerint animi, ac proinde ad fidem in Christum, quâ vita æ-
terna obtinetur, apti. quo pacto significabitur, etiam si non omnes
illi Ethnici, qui Apostolorum doctrinam audierant, ei crediderint,
credidisse tamen eos omnes, qui animi fuerint probi. Quòd si o-
mnino contendas, personam hic aliquam subaudiendam esse, a qua
isti fuerint ordinati, nil prohibet, quominus intelligatur, eos a sei-
psis ordinatos fuisse atque dispositos. Nam passiva, Hebræorum præ-
sertim more, cujus exempla multa annotantur a viris doctis, sæpe
reciprocam habent significationem; id quod in hujus ipsius, quo
Lucas utitur, verbi compolitis manifestum est. Etenim *ἐποτάττεσθαι*
etiam tum, cùm secundum Grammaticam omnino passivum est, si-
gnificat sese subicere, seu obtemperare alteri, cujus rei complura
occurrunt exempla in sac: literis; *ἀντιτάττεσθαι* seipsum opponere,
seu resistere. sic *ταπεινώσθαι* in iisdem sacris literis est sese humilia-
re. & paulò antè eodem Actorum loco *σπεφόμεθα*, est, *convertimus*
nos. Hoc si admittatur, egregia erit inter Ethnicos, qui crediderunt,
& Iudæos incredulos, quorum antea facta fuit mentio, antithesis.
De his enim dictum fuerat, quòd indignos judicârint seipsos vitâ æ-
ternâ: de illis autem dictum intelligitur, quòd seipsos ordinârunt
ad vitam æternam. Denique etiam si intelligendum esset, eos a Deo
fuisse ad vitam æternam ordinatos, non sequeretur tamen, eos,

A&: 13. 46

Rom: 10. 9.
1 Cor: 15. 18.
loco postero-
ri.
Heb: 12. 9.
Iac: 4. 7.
1 Pet: 5. 5.
Iac: 4. 10.
1 Pet: 5. 6.
A&: 13. 46.

nulla habita ratione illorum probitatis, ac sine ulla conditione in posterum præstanda, fuisse ad vitam æternam designatos, cæteros autem nullo prorsus pacto ad eandem ordinatos censeri debere, ac proinde nullo modo credere ac salutem obtinere potuisse: sed tantum intelligendum esset, priores illos propter animi probitatem peculiari ac perfectiori quadam ratione fuisse a Deo ad vitam æternam designatos, idque sub ea conditione, quam Evangelium ubique inculcat, nempe fidei per charitatem efficacis: cæteros autem, quia ea probitate caruerint, eo pacto ad vitam æternam designatos non fuisse: licet interea, ut & ipsi probi fierent, & porro fidem amplexi, salvi fierent, Deus cuperet, ac per ipsam Evangelii prædicationem curaret.

Ioh: 10. 16.
A&: 18. 10,

Illa quoque Christi verba, quibus, diversis in locis, tum alias oves, intellige inter gentes extraneas, tum magnum Corinthi populum sese habere asserit, omnino aliquod divini decreti indicium continere videntur, quo Deus homines quosdam jam olim nominati, citra considerationem animi ipsorum aut factorum, ad fidem, ac porro ad salutem sempiternam immutabiliter designaverit; alioquin enim non videtur apparere, quomodo isti homines, quos Christus intelligit, tunc, cum nondum in ipsum crederent, vel oves ipsius, vel ipsius populus nominari potuerint. Verum ejusmodi Dei decreto, quale ab adversariis constituitur, ad eam rem nequaquam fuit opus. Potuerunt enim homines illi oves Christi, aut populus ipsius idè appellari, quia ob animi probitatem apti essent, ut ipsius discipuli ac populus evaderent; quod ut reipsa fieret, ipsemet curaturus esset, aut jam curaret; & licet isti homines nondum ipsum agnovissent, tamen ipsius, tanquam pastoris & animarum episcopi curæ, jam essent a Patre commissi, ut eos in ovile, seu ecclesiam suam convocaret, eos pasceret, & sempiternam tandem vitam donaret. Non haberi autem in ista ovium appellatione rationem istiusmodi decreti divini, quale illi volunt, satis ex eo patet, quod Christus Iudæis objicit, quod non sint ex ovibus ipsius, iisque id eum in finem exprobat, ut appareat, eos suam culpam in ipsum non credere. Ac si homines ideo Christi oves dicerentur, vel non dicerentur, quia ejusmodi de illis Dei decretum factum esset, vel non esset, id potius ad excusandos homines pertineret, utpote qui per divinum decretum Christi oves fieri, inque ipsum credere non possent; tantum abest, ut id ullam ipsorum culpam ostenderet. Quod si ob animi probitatem alii oves Christi esse, alii ob improbitatem non esse dicuntur, rectissime id illis Christus objicit atque exprobat.

Ioh: 10. 26.

Compro-

Comprobat hanc sententiam collatio hujus loci cum aliis apud eundem Ioannem extantibus, in quibus Christus similiter, ut in isto, rationes affert, cur homines, & nominatim Iudæi, vel credant, vel non credant Evangelio. Ita autem ea de re loquitur inter alia Christus suprâ cap: 3. *Hoc est iudicium* (h. e. iudicii, seu damnationis ac supplicii causa) *quod lux venit in mundum, & dilexerunt homines magis tenebras, quam lucem: erant enim mala ipsorum opera. Omnis enim qui mala agit, odit lucem, & non venit ad lucem, ne arguantur opera ipsius: qui autem facit veritatem* (h. e. sincerè rectèque agit) *venit ad lucem, ut manifestentur ipsius opera, quia* (vel quod) *in Deo sunt* (vel sint) *facta.* & cap: 7. *Si quis velit voluntatem ipsius* (h. e. ejus, qui misit me) *facere, cognoscet de doctrina, utrum ex Deo sit, aut* (scilicet an verò) *a me ipso loquar.* & cap: 8. *Qui est ex Deo, verba Dei audit,* (h. e. is dum verba Dei audit:) *propterea vos non auditis, quia ex Deo non estis.* Docuimus autem alibi, esse ex Deo, significare Dei voluntatem velle facere, & sic animo probo esse, earumq; rerum, quæ Deo placeant, studio teneri. Quare cum Christus cap: 10 ait, Iudæos idèd vocem illius non audire, h. e. eam pro vera non agnoscere, seu fidem ei non adhibere, quia ex ovibus ipsius non sint, significat, ideo id fieri, quia animi probitate non sint præditi, adeoque nec apti, qui ipsius fiant discipuli, & ab eo ad sempiternam vitam pascantur. Unde facile apparet, cur ex adverso homines etiam ii, qui in ipsum nondum credunt, oves, aut, quod eodem recidit, populus ipsius dicantur.

Y 17.

Y 47.

lib: 4. c. 1.

Rom: 9. 11.

Testimonium quoque illud Pauli, quo de Esavo rejiciendo, Iacobo verò eligendo, antequam nascerentur, bonoque vel malo opere perfungerentur, prænunciatum fuisse confirmat, magnam vim ad istam adversariorum prædestinationem stabilendam habere videtur. Nos verò egregiè istos falli dicimus. Primò enim, si thesin a Paulo superiùs constitutam spectes, ad quam comprobendam etiam hoc Iacobi & Esavi exemplum affertur, animadvertes, eum longè aliud ex hoc Iacobi & Esavi exemplo concludere, quàm istam prædestinationem. Quandoquidem hanc thesin confirmandam, contraque Iudæos defendendam susceperat, quod Deus in eligendis hominibus, aut pro veris Abrahami filiis reputandis, non spectet carnalem ex Abrahamo, sed spirituales propagationem, quæ ex divinis promissis pendet; qua de causa illi, qui sic nascuntur, filii promissionis ibidem nominantur. Atqui cum conclusionem argumenti ad thesin confirmandam adhiberi, eandem cum thesi esse debere, nemo ignoret; quomodo, quæso, admirabilem istam præde-

stinationem, præter Apostoli mentem atque sententiam, hinc colligemus, quæ nec eadem est cum thesi proposita, nec ex ea consequitur? An verò parùm liquet, Apostolum hunc in modum argumentari velle: Si Deus in hominum electione carnalem ex Abrahamo spectaret generationem, certè non minùs Esavum elegeret, quàm Iacobum, inò fortasse magis: cum is non modò Abrahamo prognatus fuerit, ut Iacobus, sed insuper primogenitus extiterit. Atqui contrà factum esse videmus; cum Esavo Iacobus præpositus fuerit. Consequens igitur est, Deum carnalis generationis in hominibus eligendis rationem non habuisse. Quæ quidem huius argumenti conclusio, quantum ab adversariorum prædestinatione distet, quis non videt? Et quidem ut magis adhuc liqueat, hoc, non verò id, quod adversarii volunt, sibi Apostolum velle, operæ pretium est videre, cur Paulus dixerit, id a Deo Rebeckæ dictum fuisse, *non dum natis pueris, cum nondum quicquam boni aut mali fecissent*. Dici igitur potest, idè id a Paulo fuisse commemoratum, non ut thesin aliquam iis confirmaret, sed tantùm ut suam illam, quam vidimus, argumentationem contra Iudæorum superbiam muniret atque defenderet, & tacitæ eorum objectioni responderet, quæ quidem huiusmodi esse videtur: Negamus, Paule, idè Esavum præ Iacobo neglectum fuisse, quòd Deus nullum ad carnalem ex Abrahamo propagationem habuerit respectum, sed id eam ob causam factum esse dicimus, quòd Esavus malus, Iacobus verò bonus fuit. Respondet Paulus, id a vero longè abesse: quandoquidem hoc ita fore, Rebeckæ, etiam antequam nascerentur, bonique vel mali aliquid facerent, prædictum fuit, ita ut nulla meriti, sive huius, sive illius, habita fuerit ratio. Vnde apparet, id, quod Paulus sibi confirmandum proposuerat, ratum fixumque permanere, nimirum non filios carnis, sed ut antea dictum est, spiritûs, vel promissionis, in Abrahami posteris numerandos esse.

Hic verò, esto sanè, inquit, noluerit Paulus thesin propositam his verbis confirmare, sed tacitæ tantummodo objectioni occurrere: cum tamen interim Deum, quid de utroque Isaaci filio futurum esset, nulla operum utriusque habita ratione, decrevisse affirmet, quid prohibet, quominùs nos, nulla Paulini propositi habita ratione, istam prædestinationem nostram hinc colligamus? Respondemus igitur, prædestinationem istam cum hoc de Esavo atque Iacobo decreto nec ejusdem generis esse, nec eandem prorsus utriusque rationem esse: quandoquidem illa sempiterno Dei de hominibus vel immortalitate donandis, vel exitio devovendis, ac supplicio

sempit-

sempiterno addicendis, continetur consilio: hoc verò non nisi temporariam respicit benignitatem, quam interdum, nulla meritorum habita ratione, aliis tribuit, ab aliis verò remouet. Etenim Esau quidem beneficium denegatum, nullum verò supplicium irrogatum est: quorum illud ei quoque citra injuriam contingere potest, qui nullo sese scelere astrinxit; hoc verò nequaquam. Verba enim illa, *Esauum odio habui*, non hanc continent sententiam, ut Esauum damnatum, sed, ut Iacobo minùs amatum fuisse, intelligendum sit, quemadmodum ex similibus locis intelligi potest. In prædestinationis autem, quemadmodum diximus, negotio longè secùs se res habet: cum, qui reprobantur, pœnâ insuper affici dicantur. At, iniquies, cum Paulum hoc in loco de electione atque reprobatione, sempiternæ salutis respectu, disputare palàm sit, consequens omnino est, ut hujus rei typus saltem, siue adumbratio quædam hoc exemplo contineatur, nisi Paulum frustra hac exceptione usum esse volumus. Nos verò & de electione improbationeque Paulum verba facere, & Esauum cum Iacobo, utriusque typum quendam fuisse, libentissimè confitemur: verùm inde ea, quæ colliguntur, effici planè negamus. Cum enim Pauli verba, de utroque nondum nato, deque nullo ab illis nec bono, nec malo opere facto, ita queant accipi, ut non nisi ad tacitam objectionem diluendam spectent; parum hinc liquet, inde concludi non posse, in hoc Esauum cum Iacobo sempiternæ beatitatis exitiique rationem adumbrasse, quòd nullo operum respectu huic ille prælatus fuit: sed in illo, quod sibi Apostolus confirmandum proposuerat; quatenus nimirum Deus in Iacobo eligendo, Esauo verò posthabendo, non carnalem secutus est nascendi rationem, sed voluntatis suæ arbitrium. Hac enim ratione salutem nostram Christi operâ illum moderari compertissimum est, dum nimirum in nobis ad supremam felicitatem perducendis nequaquam, quibus quis secundum carnis conditionem parentibus natus sit, considerat: sed an ea ratione ex Abrahamo principium ducat, quæ cum ipsius voluntate maximè congruit, nimirum per fidem Christo adjunctam. Sed jam concedamus, verba illa, *cum nondum nati essent, aut aliquid boni malive egissent*, non tantùm ad objectionem tacitam diluendam, sed ad quippiam a thesi superius posita diversum comprobandum, ab Apostolo fuisse prolata; ac porro ea etiam in re Esauum & Iacobum exiti ac salutis nostræ rationem adumbrasse: non sequeretur tamen, de singulis hominibus nominatim, antequam nascerentur, & quippiam boni malive agerent, constitutum fuisse, hos quidem in æternum seruandos, illos autem

perdendos.

Luc: 14. 26.
Mat: 10. 37.

perdendos esse, nedum immutabiliter, ac sine ulla in posterum
condicione. Etenim Esavus & Iacobus non gerunt imaginem singu-
lorum hominum, seu individuorum aliquorum, præsertim simpli-
eiter, & absque certis qualitatibus, quarum Deus in salute aut exi-
tio eorum decernendo rationem habeat, consideratorum; sed ty-
pum exhibent duorum populorum, atque, ut ita dicam, nationum,
Esavus quidem hominum infidelium, quæ tales sunt, atque in pri-
mis Iudæorum, de carnali prægentibus prærogativa gloriantium,
& operibus suis fidentium; Iacobus autem fidelium, utut secun-
dum carnem viliorum, (plurique enim ex Gentibus extraneis e-
rant orti) & si præcedentem eorum vitam spectes, Iudæis de justi-
tiæ operumve bonorum laude non parum concedentium. Sic Isaac
universum Christianorum, seu spiritualium Abrahami filiorum
typum gessit: Ismaël Iudæorum, qui secundum carnem tantum A-
brahami erant filii: id quod paulò antè hoc cap. indicarat Paulus,
sed clarissimè explicuit in Epist. ad Gal. cap. 4. Ita autem rem se ha-
bere, facile animadvertere quivis ex eo potest, quòd in verbis illis,
major serviet minori, itemque illis, *Iacobum dilexi, Esavum verò odio
habui*, non ipsæ Esavi & Iacobi personæ, sed eorum posterì, Idumæi
nimirum & Israëlita intelligantur, seu mavis, Esavus & Iacobus ra-
tione posterorum, qui ex ipsis essent orituri. Indicat id partim res
ipsa, partim ea scripturæ loca, unde verba illa citantur. Nam quod
ad rem ipsam attinet, Esavus ipse nunquam Iacobo fratri suo servi-
vit, imò hic illum tanquam potentiorẽ aliquando metuere, & co-
ram eo se demittere, cumque muneribus placare coactus est, & do-
minum suum appellavit: sed Idumæi, posterì Esavi, servierunt Isra-
ëlitis tempore Davidis & Salomonis; servituri etiam diutius, nisi se
Salomon falsorum Deorum cultu contaminasset. Quòd verò ad
scripturæ loca attinet, unde verba illa deprompsit Apostolus, ita
loquitur Deus, oraculum Rebeckæ reddens: *Dux gentes sunt in utero
tuo, & duo populi ex utero tuo dividuntur, populusque populum supe-
rabit, & major serviet minori*. ubi vides manifestè, de populi unius
supra alterum dominio agi. In loco autem Malachiæ, ad hoc ipsum
oraculum, & quæ ejus vi consequuta sunt, respicitur; nec aliud in
finem verba ista de amore erga Iacobum, odio verò in Esavum,
proferuntur, quàm ut ostendatur, Deum Israëlitas magis, quàm I-
dumæos dilexisse, quemadmodum unicuique locum inspicienti
patebit. Quare ex eo Dei decreto, quod de Esavo & Iacobo factum
est, colligi non debet, de singulis hominibus nominatim, antequam
nascerentur, & quicquam sive boni sive mali patrarent, præsertim
immutabi-

Rom: 9. 7, 8, 9.
Gal: 4. 22. & d.
in primis y 28,
seqq.

Gen: 32. 17, & d.
33. 1. & d.

2 Sam: 8. 14.
3 Reg: 11. 14
& d.

Mal: 1. 2. & d.

immutabiliter, ac sine ulla conditione decretum esse, eos aut sal-
vos fore, aut æternum perituros: sed tantum concludendum est,
de tota fidelium natione, seu spirituali Abrahami posteritate genera-
tim considerata, longè antè a Deo constitutum esse, eos justificati-
onem ac felicitatem sempiternam assequuturos: de infidelium au-
tem natione decretum esse, eos æternum perituros; in eoq̃ue de-
creto nullam fuisse habitam rationem, vel carnalis propagationis,
vel operum, quo alii alios antecelluerint. Interim tamen per hoc
Dei decretum unicuique licet, postquam ei Evangelium annunciatum
est, vel fidelium, vel infidelium nationi se aggregare, & sic
justificationem assequi, vel non assequi. Neque enim in hoc capite
id quæritur, cur hi credant, illi non item; id quod perinde fuisset, ac
si (ut in exemplis ab ipso Apostolo allatis persistamus) quæsisset,
cur hic Isaacus fuerit, ille Ismaël: aut cur hic Iacobus, ille verò Esa-
vus; cùm quærendum esset, cur Isaacus & Iacobus electi, Ismaël &
Esavus præ illis repudiati a Deo fuerint: Sed id quæritur, cur ii, qui
non credunt, ac nominatim Iudæi, justificationem non assequan-
tur, imò etiam indurentur, & ad grave supplicium, quo Dei poten-
tia illustretur, afferrentur, etiamsi ex Abrahamo & Israël secundum
carnem sint nati, ac præterea bonorum operum studio antecelluerint
aliquando eos, qui fidem sunt amplexi: contrà autem fideles, ac nominatim
Gentes, ex quibus ii magnam partem constabant, justificentur, etiamsi
nec ex Patriarchis illis secundum carnem sint propagati, nec iusticiam
aliquando studuerint. Patet res satis clarè vel ex conclusione totius
illius disputationis, quæ habetur versic. 30. & seqq. ubi ita ait Apostolus:
*Quid ergo dicemus? quod Gentes, quæ non persequabantur iusticiam, assequuta sint iusticiam, iusticiam
autem ex fide: Israël autem persequens legem iusticiæ, ad legem iusticiæ non
perveneris. Cur? quia non ex fide, sed tanquam ex operibus legis. Vbi non
quæritur, cur Gentes crediderint, Iudæi non crediderint: sed cur
illæ justificationem fuerint assequutæ, hæ non item; nec responde-
tur, quia Gentes illæ ad salutem æternam nominatim atque immu-
tabiliter fuerint prædestinatæ a Deo, Iudæi verò prædestinati ad e-
am rem non fuerint, quemadmodum adversariorum de hoc capite
sententia postularer: sed quia illæ crediderunt, hi non crediderunt.
In tota autem hac disputatione pro concessio sumitur id, quod tri-
bus primis hujus epistolæ capitibus abundè probatum est, nemi-
nem esse, qui operibus suis justificationem mereatur, quiq̃ue nihil
unquam peccaverit. Inde enim sequitur, Deum pro suo arbitrio,
tanquam Dominum absolutum, jure constituere potuisse, ut cre-
dentes*

dentes tantum justificentur, non credentes autem, qualescunque alioqui sint, damnentur, ac indurentur, relicta interim eâ unicuique libertate, ut vel huic, vel illi hominum generi sese aggreget, præsertim tunc, cum primum ei Evangelium annuntiatur, ipseque nondum contumaciâ suâ commertus est, ut a Deo aliqua ratione induretur, atque ad supplicium asservetur.

Mat: 25. 34.

Præterea & hoc obijciunt adversarii, Christum nimirum affirmare, quibusdam hominibus regnum Patris sui a mundi constitutione paratum fuisse, idque ad prædeterminationis, qua de agitur, constitutionem plurimum valere asserunt. At quomodo ex eo loco elici potest ejusmodi Dei decretum, quo certis quibusdam hominibus nominatim regnum cœleste, nulla habita ratione operum ab ipsis præstandorum, destinârit? An non clarissimè patet, Christum eo in loco istius suæ assertionis hanc asserere causam, quod nimirum sibi esurienti, sitienti, peregrinanti, nudo, ægrotanti denique atque captivo, opem atque auxilium tulissent? ut facillè appareat, nihil aliud eum asserere, quàm omnibus, qui hæc similiaque in illum, h. e. in ipsius fideles, conferunt beneficia, regnum illud destinatum esse; & porro, quia illi iusti, quos eo pacto alloquutus dicitur, ista præstiterint, ideo illis regni illius hæreditatem a condito mundo esse paratam. Cum verò omnibus hanc Christo beneficentiam præstare liberum sit; nonne apertissimum est, nequaquam tunc nominatim de unoquoque, sed potius generatim de omnibus, qui tales sese præbuerint, divinum istud decretum factum esse?

Roh: 9. 18.
27. 28.

Adducitur etiam ad hunc errorem stabiliendum Iudæ Iscariotæ, tum scelestum illud in Dominum Iesum nefariumque factum, tum quod ex eo consecutum fuit, exitium, ad quorum utrumque designatus fuerit: cum Christus apud Ioannem eum periisse dicat, ut, quod scriptum erat, impleretur. Respondemus autem primum, hoc Iudæ tum facinus, tum supplicium singulare quiddam continere, & porro ad communem generalemque salutis humanæ rationem, quam in hac disputatione persequimur, nihil pertinere. Quia enim præter alia innumera, hoc quoque summæ patientiæ specimen Deus in Christo elucere, nobisque in exemplum proponere voluit, ut etiam a domesticis, quos singularibus beneficiis affecerat, injuriosè fraudulenterque tractari sustineret, nosque ad idem injuriæ genus, quod acerbissimum esse solet, ferendum incitaremur; nequaquam mirum cuiquam videri debet, illum, hac singularissima ratione impulsam, multò antè decrevisse, ut hoc aliquando eveniret, idque ideo in Davidis persona, cui idem contigerat, adumbrâsse.

Psal: 41. 10.

le. Dein-

se. Deinde nequaquam existimandum est, cum jam olim Iudam nominatim, idque sine ulla conditione, ad eam rem designasse: sed potius generatim constituisse, suo tempore eum hominem ad hoc facinus deligere, qui & scelere suo eam poenam commereretur, & porro ad id, quod parabatur, aptissimus esset; quales quidem semper exituros esse prævidere pro sua sapientia facillimè potuit. Dignus autem eâ poenâ, & ad facinus istud valde accommodatus fuit is, qui avarus esset, & ad pecuniam etiam contra fas jusque colligendam sua studia conferret. Qualis cum Iudas iste fuerit, quippe quem & furem, & (cum nulla ad hoc peccatû egestate incitaretur) avaritiâ deditum fuisse videmus; parùmne liquet, cum meritò ad eam rem adhibitum fuisse, & sic debitas suo sceleri poenas luisse? Avaritiâ autem ac pecuniæ cupiditate eum ad tam horrendum facinus incitatum fuisse, vel ex illis ipsius verbis constat: *quid vultis mihi dare, & ego vobis eum tradam.*

Simile quiddam & illud argumentum continere, similiq; responsione infringendum videtur, quo adversarii nostri istud prædeterminationis dogma constituere nituntur, quòd nimirum singulari Dei decreto constitutum fuerit, ut Iesus Nazarenus, & multis a gente Iudaica malis, & tandem truculentissima morte afficeretur; & nihilominus ob id ipsum eadem Iudeorum natio gravissimo supplicio punita fuerit. Occurrimus enim primum, & perinde istud singulare quiddam esse asserimus, ut illud, quod de Iuda paulò antè vidimus. Deinde non ita absolutè, & absque ulla prorsus conditione id a Deo decretum fuit, sed quatenus prævidit, id quod vel ex perpetua ferè illius populi consuetudine aestimari facillè poterat, gentem eam dignam fore, quæ ad rem tam indignam perpetranda adhiberetur. & quia illi nihilominus sponte sua tantum scelus perpetraverât, jurè tam graviter a Deo fuerunt puniti. Quanquam antequam poena illa infligeretur, remissio tanti facinoris, ut & cæterorum omnium, patricidis illis oblata fuit, ita ut supplicium commertum, si resipiscere voluissent, adhuc potuissent effugere.

Secunda Classis.

Agendum nunc nobis est de illis locis, quibus hominum quorundam nomina in libro vitæ scripta esse legitur, præsertim cum alicubi addatur, factum id esse a condito mundo: id quod istam de unoquoque nominatim factam prædeterminationem vehementer videtur confirmare. Opera pretium igitur est ostendere, testimonia illa nihil prorsus habere, quo illa prædeterminationis opinio defendi possit

Ioh 12. 6.
Mat: 26. 15.

Phil: 4. 8.
Apoc: 11. 8.
17. 8.
21. 27.

possit. Id autem vel ex eo apparet, quod apud omnes rerum divina-
rum peritos, eosque ipsos, cum quibus disputamus, in confesso sit
locutiones istas, Regnum videlicet Dei cuiusdam designatum, ali-
quem in vitæ libro scriptum esse, eandem vim habere. Ut igitur
quemadmodum paulò antè demonstratum est, non nominatim u-
nicuique, sed generatim omnibus, qui pietatem culturi sint, divini
regni possessio a condito mundo destinata est: quæ tum demum
certis hominibus nominatim destinatur, cum si pietatem re ipsa co-
lunt: ita nec nominatim quisquam a condito mundo in libro vitæ
scriptus censi debet, sed generatim omnes, qui sempiternæ feli-
citatis viam ingressi, ac Christi vestigia persecuti fuerint: postea
demum nominatim inscribendi, cum jam certi homines extiterint,
qui vestigia Christi sequantur. Neque enim nominum inscriptorum
mentio, nominatim factam destinationem stabilire potest: cum ni-
hil sit apertius, quàm locutionem istam metaphoricam esse, ab his
nimirum desumptam, qui illorum nomina in librum aliquem refe-
runt, de quibus quippiam cogitant atque decernunt. Cum porro
Deus omnibus, qui Christo sese obediētes præbent, vitam sem-
piternam decreverit; rectè eorum nomina in libro vitæ scripta di-
cuntur, etiamsi nomina eorum propria nondum essent certa ac de-
finita. Satis enim est, qualitatem quandam, quàm si omnes definiren-
tur, fuisse certam, quæ in metaphorica hac loquendi ratione pro-
prio nomini respondet. Iam verò Christo parere in uniuscujusque
situm est arbitrio, cui Evangelium annunciatum fuerit. Quid est i-
gitur, quod idem de descriptione in libro vitæ non judicemus? Adde,
quod ne tum quidem, cum aliquis nominatim in libro vitæ scriptus
censi debet, absque ulla conditione, ac prorsus immutabiliter vi-
tæ æternæ sit destinatus, quamdiu adhuc vivit, & nondum penitus
omniūque ex parte vicit. Quandoquidem satis apertè indicat divi-
nus spiritus, nomen alicujus ex libro vitæ deleri posse, nempe si a
pietate discedat. vide Apocal. 3. 5: 22. 19. itemque Exod. 32. 33. &
Psalm. 69. 29.

Tertia Classis.

Sed jam ad illa scripturæ testimonia veniendum est, quæ divi-
nam nobis electionem ob oculos ponunt; propterea quod istam
prædestinationem haud leviter fulcire putantur. Verum si rem i-
psam justis ponderibus examines, nihil tale deprehendas. Nemo eni-
m re ipsa a Deo electus dicitur, nisi consensus ipsius, aut factum
aliquod, a libera ipsius voluntate profectum, accesserit; adeo ut e-
lectio ista ex absoluta solius Dei voluntate ac decreto non pende-
at, nec

at, nec ad effectum, nisi nobis ita volentibus, perducatur. Nam licet ipsum Eligendi verbum per se non postulet, ut is, qui eligitur, aliquid in se habeat, quod in eo non reperiatur, qui non eligitur: sacrae literæ tamen neminem Electum dicere solent, (de ea loquimur electione, quæ ad illius, qui eligitur, salutem spectet) nisi in eo quippiam reperiatur, quod in iis non extet, qui non eliguntur. Id verò est, vel assensus veritati Evangelicæ adhibitus, vel præter assensum pietas ad Evangelii normam exacta. Duplex enim potissimum est electio ea, de qua loquimur: infirmior, & firmior. Illa omnibus illis tribuitur, qui Evangelio assentiuntur: hæc verò illis tantum, qui vitam ex Evangelii præscripto componunt. Et de prioris quidem electione, quæ omnibus iis competit, qui Evangelio assentiuntur, Paulus in prioris Epistolæ ad Thessalonicenses cap. 1. hunc in modum loquitur: *Scitis, fratres dilecti, vestram a Deo electionem: quia Evangelium nostrum non fuit ad vos in sermone tantum, sed in veritate & spiritu sancto.* A quibus verbis minimè dissident ea, quæ posterioris ad eosdem epistolæ cap. 2. hunc in modum scribit: *Elegit vos Deus ab initio in salutem, in sanctificatione spiritus, & in fide veritatis, ad quod vocavit vos per Evangelium nostrum.* Eandem illius vocis significationem habes etiam in prioris ad Corinthios Epistola cap. 1. quemadmodum dicemus inferius, ubi de Vocandi verbo disseremus. Sed & Petrus de ea loquitur, dum omnes, ad quos scribit, initio prioris epistolæ Electos vocat; alibi verò monet, ut electionem & vocationem suam firmam efficere studeant, & quidem, ut superiora ejus loci verba editione, cui græca quædam exemplaria adtiam legitur in vulgata editione, cui græca quædam exemplaria adstipulantur. Firmam autem seu ratam eam vult effici ex nostra parte, seu eatenus, quatenus ei conditio quædam a nobis præstanda adjuncta est, quæ non præstita, in irritum cadit, seu bonum illud, ad quod electi dicimur, nobis reipsa non adfert, neque aded ad finem suum pervenit. Cæteroquin, quatenus ea ex solius Dei voluntate pendet, ea semper rata ac firma est: cum Deus nequaquam sit inconstans ac mutabilis, quem beneficiorum suorum aut decretorum in hominum bonum factorum pœniteat. Quare illud tantum restat, ut electio, quemadmodum diximus, ex nostra quoque parte rata fiat, & sic ad finem perducatur, eumque nobis afferat fructum, ad quem spectat. Ex quibus facillè intelligitur, quid de firmiore illa, quam ita appellavimus, electione statuendum sit; nempe eam nihil esse aliud, quàm hominis, non modò veritati Evangelicæ assensum præbentis, verum etiam secundum eandem viventis, a reliqua ho-

1 Thess: 14.

27, 28.

1 Pet: 1. 2.

2 Pet: 1. 10.

Prædestinatio.

ne.

Matth. 22.

Y 13, 14.

Epheſi 1. 4.

Epheſi 2. 3, 6.

1. Tim: 1. 9.

minum multitudine ſegregationem a Deo factam, atq; ad regnum cœleſte deſtinationem. Et quia hæc electio priore illa, ut res ipſa oſtendit, multò eſt perfectior; inde fit, ut nonnunquam ſi ſoli, qui ea ratione ſelecti a Deo ſunt, Electi in ſacris literis dicantur; ceteri verò, qui imperfectiori tantùm ratione electi ſunt, h. e. qui veritati tantùm aſſenſum adhibuerunt, interim tamen ſecundùm illius præſcriptum vitam ac facta ſua non compoſuerunt, ab Electis diſtinguantur, & Vocati tantummodo appellentur. id quod illa nuptiarum parabola clariffimè ante oculos noſtros conſtituit. Hominem enim, qui in nuptiis quidem comparuiſſe, nec tamen veſte nuptiali indutus fuiſſe dicitur, quiq; eorum omnium imaginem gerit, qui divinæ vocationi aſſenſum præbentes, ei ſeſe obediētes minimè præſtant, Vocatum quidem dici, Electum autem nequaquam, ex his verbis colligitur: *Ligatis manibus & pedibus ejus, mittite eū in tenebras exteriores. ibi erit fletus & ſtridor dentium. Multi enim ſunt vocati, pauci verò electi.* Vocatus enim ideo dicitur, quia ad nuptias comparuerat, h. e. Evangelicam doctrinam receperat, ſeque eo pacto Eccleſiæ aggregaverat: ſed electus non dicitur, quia veſtem nuptialem, ſeu pietatem, felicitatem illam, ad quam vocatus erat, dignam, non attulerat. Ex his omnibus perſpicuum eſt id, quod ab initio diximus, nempe hoc electionis divinæ negotium omninò poſtulare, ut in eo, qui eligitur, aliquid inſit, quo a reliquis omnibus ſejungatur, & proinde ut id poſſideat, quod in reliquis deſideratur, ſive infirmam ſpectes electionem, ſive firmam: & ad infirmam quidem requiri aſſenſum divinæ diſciplinæ adhibutum, ſine quo nemo electus dicitur: ad firmam verò, obediētiā Evangelio debitā opus eſſe, quippe a qua electionis illius firmitas pendet. Vnde porrò conſequitur, electionem etiam penes nos ex aliqua parte eſſe, & non ita a Deo procurari, ut interim nulla noſtra opera eam ad rem accedat. Atqui, inquires, ante mundi ædificationem tantum abeſſe, ut aliquid tale in nobis fuerit, ut ne ipſi quidem tunc extiterimus: & tamen, nos jam tum electos fuiſſe, Apoſtolum affirmare. Verùm animadvertendum eſt, Apoſtolum nequaquam ibi de ipſo electionis actu, ſed de eligendi divino conſilio, verba facere: quo pacto & Deum homines Chriſtianos unā cum Chriſto in cœlis collocari, & gratiam ante ſecula nobis dediſſe, idem Paulus aſſerit. Quanquam id, quod de electionis conſilio diximus, non ita accipiendum eſt, quaſi Deus ante conditum mundum certos quosdam homines nominatim, cœteris pro arbitrio ſuo præteritis, ad ſempiternam vitam eligere conſtituerit: ſed quòd homines ſub certa conditione

ad vitam

ad vitam sempiternam vocare decreverit; quam conditionem quia non omnes amplectuntur, ideo illos, qui eam aliqua saltem ratione amplectuntur, dicitur elegisse, seu eligere decrevisse. Proprie ergo decretum illud nihil aliud fuit, quam decretum homines ad sempiternam vitam sub certa conditione vocandi; ex eventu autem vocatio illa hominum electio evasit. Reliquum igitur est, nequaquam Deo assignandum esse, quod pauci admodum inter electos referuntur: cum eum omnium salutem velle, hinc satis perspicuum sit, quod per Evangelicæ disciplinæ divulgationem omnibus benignitatem atque clementiam suam offert. Quo fit, ut hominum peccatis atque interitus ad ipsorummet contumaciam animique pervaciam revocandus sit.

Quarta classis.

Iam tandem illos locos videamus, in quibus verbum *vocandi* habetur: quos quidem adversariorum opinioni nihil quicquam suffragari, argumento est, quod inter vocationem atque infirmam electionem, nihil interest. Id quod illa Pauli verba luculenter testificantur, quibus vocationem cum electione confundens, Corinthios hoc pacto alloquitur: *Videris vocationem vestram, fratres, quod non multi sapientes secundum carnem, non multi potentes, non multi nobiles: sed quæ stulta sunt mundi, elegit Deus, ut sapientes confundat: & infirma mundi elegit Deus, ut confundat fortia: & ignobilia mundi & contemptibilia elegit Deus, & ea, quæ non sunt, ut ea, quæ sunt, destruat &c.* Ut igitur infirma electio, quam a vocatione nihil quicquam differre dicimus, citra hominis assensum constare non potest: ita & vocatio non nisi ad illos referri solet, qui divino verbo assentiuntur; ita ut ii, qui ei non assentiuntur, si vel millies illud auribus usurpent, *Ἰὼν κλητῶν* seu vocatorum numero excludantur. Eam ob rem Paulus ibidem Vocatos, tam Iudæos, quam Græcos, illis Iudæis atque Græcis opponit, quibus Christus crucifixus offensionem stultitiæque fuit, & porro eos in vocatis minimè numerat, quamvis illis idem Christus fuerit prædicatus. Hic, esto, inquires, habeat sanè Vocationis nomen eandem vim, quam Electionis: interim tamen, cum electionem in hominis potestate sitam non esse, satis ibidem Apostolus doceat, non ad hominis arbitrium, sed ad Dei, qui paucos sapientes, potentes, nobiles elegerit, consilium eam revocando, quod fuit, ut sapientes, ut fortes, ut nobiles pudore afficeret; consequens est, ut idem de vocatione sentiendum nobis sit. Hic respondemus, Paulum nequaquam electionem ad istiusmodi Dei consilium re-

1 Cor: 1, 26;

Ἰ 23, 24.

vocare, quò simpliciter & absq; ulla conditione paucos sapientes, nobiles, atque potentes eligere constituerit: sed potiùs ipso electionis eventu ostendere, viam, quâ Deus homines servare decrevit, ejusmodi esse, ut pauci sapientes, nobiles, atque potentes eam agnoscere, ac ingredi velint. Via quippe ea ac ratio homines ad sempiternam felicitatem deducendi, quam disciplina Evangelica ostendit, in omnis generis pietate, atque in primis in vera animi demissione, rerum hujus mundi omnium despicientia & contemptu, omnium deniq; afflictionum ac contumeliarum patientia consistit, quas virtutes quia homines carnali sapientia, potentiâ, ac nobilitate nixi, plerunque refugiant; idèò disciplina Evangelicâ, quæ ejusmodi ad cælum viam ostendit, fidem non adhibent, ac proinde non eliguntur: ii verò, qui præ illis stulti, infirmi, ignobiles, & propè nulli sunt, faciliùs virtutes illas, & porrò etiam disciplinam Evangelicam, quæ in iis iter ad supremam felicitatem constituit, amplectuntur, ac proinde eliguntur. Inter alias autem causas, cur ejusmodi viam ad salutem in Evangelio proponi vellet, quæ non tam sapientibus, potentibus, nobilibus, quàm secundùm carnem stultis, infirmis, & ignobilibus esset accommodata, hanc etiam fuisse docet Paulus, ut sapientum istorum, potentum, ac nobilium falsum reprimere, ostenderetq; apud se nihil carnalia ista bona, quibus illi tantopere superbiant, & propter quæ omnia sibi deberi existiment, valere, itaq; fieret, ut nulla caro coram eo gloriari posset, & dotes istas suas jactare: sed omnes in iis tantùm bonis gloriarentur, quæ Deus per Christum in eos contulit, eaq; soli ipsius benignitati imputarent. Quare nihil est, quòd quis ex hoc loco concludat, istam paucitatem electorum ex numero hominum sapientium, potentium, ac nobilium, voluntati ac consilio Dei simpliciter atque absolute adscribendum esse: sed multò magis illorum hominum contumaciæ, quâ fit, ut sese divinæ voluntati in Evangelio revelatæ accommodare ac submittere nolint.

Ex iis, quæ hætenus diximus, etiam illud falsum esse colligitur, quòd Dei prædestinationem, electionem, atque vocationem per nosmetipsos irritam fieri posse negant. Cum enim, ut demonstravimus, ista omnia conditionem certam sibi annexam habeant, & sic ex parte in hominum assensu obedientiaque constituta sint; nōne manifestissimum est, his cessantibus, ipsam quoque prædestinationem, electionem, ac vocationem deficere, & effectum in nobis haudquaquam sortiri? Posse autem homines assensum divinis vocibus antea præbitum abjicere, a fide atque obedientia disce-

dere, & sic officium prodere, apertissimum est. Quorsum enim per-
tinerent tot virorum divinorum adhortationes, quibus homines
jam divinæ veritatis lumine collustratos, ad fidei pietatisque con-
stantiam inflammant? Vt enim alia multa reticeam, quæ nostri in of-
ficio retinendi causâ scripserunt Apostoli; quid, quæso, opus erat, lu-
gendum illum populi Israëliti casum, summamque, in quam in-
credulitate sua inciderant, calamitatem nobis ob oculos ponere,
tantaque sollicitudine cavere, ne simili modo fidem frangentes, ex
Dei gratia excideremus, si fieri nullo modo potest, ut is, qui semel
divinam veritatem, virtutisque studium amplexus est, aliquando
ad scelus revertatur, & fidem susceptam abiciat? Quid, quodd Petrus
Apostolus, ut vidimus, Christi fideles sedulo admonet, ut electio-
nem vocationemque suam, in pietatis studio sese exercendo, firmam
efficiant. id quod neutiquam faceret, si electio vocatioque nostra
irrita fieri non posset. Huc pertinent & illa scripturæ testimonia su-
perius a nobis adducta, quibus eorum, qui officium deserunt, nomi-
na de libro vitæ deletum iri significatur. Hic verò, si ita res habet,
inquiēs, frustra Christus suos latari iussit, quodd eorum nomina in
libro vitæ inscripta essent. Atqui nihil hac consecutione ineptius
cogitari potest: cum certissimam salutis viam ingressum esse, in e-
oque verari statu, in quo & possis constanter perseverare, & si per-
severes, sempiternam felicitatem omnino sis consequuturus, satis
magnam homini incredibilis lætitiæ causam afferat. Videt namque
homo talis, & quasi oculis cernit, si modò sibi ipsi deesse noluerit,
sempiternam felicitatem in sua jam positam esse manu; præsertim
cum Deus auxilium, quo ad constantiam in fide ac pietate opus est,
omnibus liberalissimè promiserit. Quid enim? an frustra is gaudio
perfundi existimandus est, qui ex summis miseriis emergens, in
amplissima fortuna constituitur, quamvis per stulticiam supinamque
negligentiam statum illum suum amittere possit? Custodem illum
carceris, unà cum omni familia sua, vehementissimè gavisum fuisse,
quodd fidelis factus esset, ex divinis literis accepimus, licet ne-
quaquam credibile sit, eum arbitratum esse, se fidem illam desere-
re nequaquam posse, id quod ipsa ratio statim refellit. Atqui Chri-
stum ipsum asserere, inquiunt, electos perire non posse, quia dixe-
rit apud Matthæum, surrecturos pseudochristos & pseudoprophe-
tas, & edituros signa magna & miracula, ita ut seducant, si possibile,
etiam electos. Cùm enim ait, si possibile, indicare, inquiunt, id esse
impossibile. Sed dum ita concludunt, pro concessio sumunt, subau-
diendum illic esse verbum *esset*; cum possit etiam subaudiri *sit vel*
fuerit,

Rom: II. 10, &
d.

2 Pet: 1. 10.

Exo: 33. 33.
Psal: 69. 29.
Apoc: 3. 5: 22.
19.
Luc: 10. 20.

Act: 16. 34.

Mat: 24. 24.

- fuert; & quidem rectius, ut paulò pòst docebitur; quod si fiat, non tantùm inde non concludetur, Christum omnino asserere, id esse impossibile; sed etiam concludi rectè poterit, eum in dubio aliqua ratione relinquere, utrùm id futurum sit possibile, nec ne; & indicare, electos, si officium suum facere velint, & se adversus illorum hominum fraudes munire, efficere posse, ut in irritum cadant omnes malèferiatorum hominum conatus, quos ad eos seducendos sint adhibitori. Solent enim verba illa, *si possibile*, tunc usurpari, cùm de re ejusmodi loquimur, quam, utut multùm coneris, fortasse tamen perficere nequeas; quia ea non sit penitus in tua potestate, & difficultatem aliquam secum conjunctam habeat, vel impedimentum aliquod appareat, quod tuo conatui obstare facilè possit: licèt interea nequaquam pro concessio sumatur, rem eam esse impossibilem. Exemplis res fiet manifestior. Lucas in Actis ita loquitur de Paulo cap. 20. *properabat, si possibile esset ipsi, ut die Pentecostes veniret Hierosolymam.* ubi certè nequaquam sumitur pro concessio, Paulo fuisse impossibile, ut ad diem dictum Hierosolymam veniret: alioqui cur properasset, ut eo die ibi esset? sed tantùm significatur, fieri potuisse, ut, licèt festinaret, temporis tamen brevitate excluderetur, aut aliud aliquid intervenire, quominus ad eum diem metam sibi præfixam attingeret. Relinquunt ergo verba ista in incerto, utrùm id fieri possit, nec ne; sed ita, ut ex facto Pauli appareat, visam illi potiùs rem, si modò celeritate uteretur, possibilem. Similiter ipse Paulus loquitur Rom. 12. *Si possibile, quantum ex (vel in) vobis, cum omnibus hominibus pacem colite.* quid? num putamus Paulum dicere voluisse, id esse impossibile? Ea certè ratione non modò nos ad eam rem non fuisset adhortatus, sed etiam a conatu absteruisset. quid enim coneris ea, quæ fieri nequeunt? Hoc ergo tantùm significare voluit, fieri nonnunquam, ut ob aliorum hominum improbitatem, utut omnia coneris, non possis tamen cum illis pacem reipsa colere: quo tempore sufficit, nos pro virili nostra id, quod ad pacem ac concordiam pertinet, agere, seu nostra ex parte pacem colere. Christum autem in verbis controversis nequaquam asserere, impossibile esse electos seduci, inde liquet, quòd
- ¶ 5. 6. & ab initio istius sui sermonis discipulos suos monet, ut videant,
- ¶ 23. ne quis ipsos seducat. Multos enim venturos in ipsius nomine, dicentes, ego sum Christus: & proximè ante verba controversa eosdem monuit, ut, si quis illis dixerit, hic aut illic esse Christum, ne crederent. Quorsum enim opus erat monitione aut cautione ista, si fieri non poterat, ut seducerentur, idque ipsos Christus in sequenti-
tibus

tribus statim verbis docere volebat? Erant enim illi, cum quibus Christus loquebatur, eorumque similes, haud dubiè electi, & si adversus sententiæ patronis credimus, omnes Christiani tenentur credere, se ex illorum electorum esse numero. Adde, quòd in verbis controversis ratio redditur præcedentis monitionis, nempe ne credant dicentibus, Christum hìc, aut illic esse. an verò hæc ejus rei ratio est, quia surrecturi sint ejusmodi homines, qui tanta sint patraturi miracula, ut etiam electos, si id fieri posset, seducturi essent: verum id fieri non posse? haudquaquam. sed si ita verba Christi accipias, ac si dictum esset, istos tanta edituros miracula, ut non tantum alios, sed ipsos etiam electos, in quorum numero Apostoli essent, seducant, si id fieri possit, h. e. si electi illi sibi cavere, & adversus præstigias veteratorum illorum animum munire neglexerint; omnia rectissimè cohærebunt. Sed concedamus nunc, Christum disertis verbis dixisse, electos seduci non posse: non erit id tamen simpliciter ac sine ulla conditione, quæ tacitè in his verbis comprehendatur, & ipso electorum nomine indicetur, accipiendum; sed intelligendum, seduci eos non posse, si, ut quidem electos facere omnino consentaneum est, salutis suæ advigilaverint, & precibus assiduè ad Deum fusis, diligenter sibi a perditorum hominum fraudibus caverint. Idem de eo existimandum est, cum ii, cum quibus nobis hìc res est, urgent, Electos perire non posse. Id enim non aliter est admitrendum, quàm ut statuatur, eos perire non posse, si in electorum officio persistant, ejusque rei gratià electi sint, cogitationem nunquam dimittant, id est, ut Petrus explicat, in rectè vi-

2 Pet: i. 10

Ioh: 10. 27.

Rom: 8. 9.

potest, ut, dum ovium naturam retinent, & pastorem suum non deserunt, illis quisquam salutem eripiat, easvé ex pastoris sui manu extorqueat. Christus enim dicti sui rationem reddens, non negat, eas in hircos aut lupos mutari, aut ab ipso profugere posse: sed eas sibi a nemine vi extorqueri posse asserit.

CAP: XVIII.

De libero hominis arbitrio.

IAm ut de servo, quemadmodum adversarii loquuntur, arbitrio dicamus; animadvertendum, eam illius secundum ipsos rationem esse, ut nequaquam in ipsius hominis potestate esse censeant, in Christum credere, & voluntatem suam ad mandatis ejus parendum flectere atque componere, etiam si ei doctrina Evangelica proponatur, & argumentis, quibus eam confirmatam esse novimus, comprobetur. Quâ quidem sententiâ admissâ, omne pietatis studium, omnem justitiæ honestatisq; cultum extingui necesse est. Quod ne fiat, primò demonstrabimus, nequaquam hominis voluntatem ita adstrictam esse, quin possit velle aut nolle aliquid facere, in rebus ad religionem salutemque æternam spectantibus, & porro etiam, ubi Evangelicam doctrinam auribus perceperit, reipsa credere, ac Dei præceptis, ipsius ope accedente, parere. deinde ea, quibus hæc divina veritas oppugnatur, quantum in nobis est, propulsabimus.

Vt igitur hominis voluntatem, etiam in rebus ad salutem pertinentibus liberam esse confirmemus, illud diligenter considerandum est, quod inter omnes constat, Deum nempe in ipsa hominis creatione eam illi dedisse voluntatem, quâ liberè quippiam vel eligere approbareque, vel fugere atque improbare posset. Cum igitur nulla planè ratio svadeat, hominem postea voluntatis suæ libertatem amisisse; quinimò jam inde a mundi primordio Deum & rectè agendi voluntatem, & vitæ innocentiam ab hominibus exegisse, animique contumaciam suppliciiis mactâsse constet; quorsum attinet, rem tam claram, tamque manifestam, magno cum pietatis detrimento impugnare? Quid, quæso, causæ fuit, cur Deo Abrahami v. g. animus, quem ad filium sacrificandum applicaverat, tantopere probaretur, nefarium contrà Balaami de Israëlitis maledicendo consilium vehementer displiceret, nisi quòd tam hic, quàm ille, cum aliter voluntatem regere posset, maluit tamen vel in hanc, vel in illam partem eam inclinare? quorum neutrum ullum haberet locum, si necessitate quadam immutabili hominum voluntates adstri-

Gen: 26.

Num: 22. &
24. 33.

adstrictæ essent. Quam verò aliam ob causam Iudaicam nationem rejectam exæcatamque esse putabimus, quàm quòd Christum fide non fuit complexa? Hoc autem quo jure fieri potuit, si Christo fidem adhibere atque obtemperare in illorum potestate non fuit? quo pacto illa Christi pronunciata constabunt, quibus animi contumaciam Iudæis exprobrat, & eos propriâ suâ culpâ perire ostendit: *quoties volui tuos congregare natos, quomodo gallina suos pullos sub alas congregat, & nolulistis.* Et illud: *Vos non vultis ad me venire ut vitam habeatis.* Itaque confitendum necessariò est, liberam esse uniuscuiusque voluntatem. Voluit quippe Deus virtuti vitioque, præmio ac pœnæ locum relinquere: voluit nos habere, quod illi semper sacrificaremus, nimirum voluntatem animumque liberum, inque nostra potestate positum. Neque enim illis delectatur victimis, quæ semper in ejus manu sunt atque fuerunt: sed illud demum Deo acceptissimum sacrificium est, quod, in nostro arbitrio positum cum sit, & ideo a nobis fieri & non fieri possit, voluntaria tamen animi inductione ipsi facimus. Hoc enim illud est, quod ipse Deus de sacris sibi olim confectis hunc in modum loquitur: *non accipiam de domo tua vitulos, neque de gregibus tuis hircos. Quoniã meæ sunt omnes ferae sylvarum, & quadrupedes, quæ in mille montibus pascentur. Cognovi omnia volatilia montium, & bestię campestres mecum sunt. Si esuriero, non dicam tibi. Meus est orbis terræ, & plenitudo ejus. Nunquid manducabo carnes taurorum? aut sanguinem hircorum potabo? Immola Deo sacrificium laudis, & redde altissimo vota tua, &c.* id est, ut præclarè Flaminius interpretatur, vitæ tuæ cursum piè sancteque institue. Vnde efficitur, cum hoc laudis sacrificium, illis, quæ Dei jam sunt, opponatur, id ejusmodi esse, quod non Dei, sed nostrum censeretur: non quòd ulla res sit, quam Deus summa potestate non complectatur: sed quòd is, ordinaria ratione voluntatem nostram, ex qua vitæ pietas & proficiscitur, & æstimatur, in nostro arbitrio sitam esse voluit, licet interim externum ipsius actum vel promovere, vel impedire, vel permittere pro arbitrio soleat. Ex quo etiam illud consequitur, Deum voluisse, ut homines ipsius voluntati sese opponere possent, licet interim id unicè cupiat ac desideret, ut sese ad virtutis studium, non ad scelera applicent: nempe quia ea demum illi probatur obedientia, quam nulla vi coacti illi persolvimus. Atqui, inquit adversarii, si ita se res habet, multum de Dei gubernatione, quæ in mundo regendo cernitur, detrahetur: siquidem maxima istius gubernationis pars, in hominum voluntate constituta sit oportet. Respondemus autem, internum

Mat: 23. 37.

Ioh: 5. 40.

Psal: 50. 10.

voluntatis nostræ actum, quem solum ordinariè in nostra potestate Deus collocavit, in mundi gubernatione nullum habere momentum, sed externum ejus effectum, qui in solius Dei potestate situs ita est, ut nihil, nisi aut Deo decernente juvanteq; aut permitte fieri queat. Quo fit, ut liberum arbitrium eòusque vim suam porrigat, ut Deo nunc juvante, nunc permitte tantum, homo non solum de re quapiam peragenda cogitationem suscipere, sed etiam exitu eam complere possit. Quinimò quod ad bonas actiones attinet, ordinariè Deus eas a nobis perfici vult, quamvis id sapissimè absque ipsius auxilio fieri non possit. Vnde efficitur, cum Deus præclara facta nobis imperet, malefactaque suppliciis vindicet, in nobis ea, quæ dictum est, ratione situm esse, ut in fidei sanctitatisque studio versemur. Neque enim exiltimandum est, Deum auxilium suum ulli homini, suppliciter ad ipsum accedenti, denegaturum esse. Quòd si quis divino auxilio destitutus, illius præceptis non obtemperaverit; is sibi ipsi culpam assignet, & sic nullam peccati excusationem habeat necesse est: propterea quòd aut Dei opem seriò non imploraverit, aut, quæ Deus illi ad pietatem colendam suppeditavit, adjumenta noluerit amplecti, ac porrò suo ipsius vitio peccet. Hoc autem malum non nisi ab ipsius improbitate fluere credendum est. Hac enim fit, ut voluntatem suam ad ea non accomodat, quæ Deo probantur: quod si faceret, dubium nullum esset, quin ea perficiendi omnem viam rationemque tentaret, & quod consequens est, ad divinam opem nunquam non confugeret, & sic eà circumseptus, facile & rerum divinarum scientiam consequeretur, & in Dei studio totam mentem defigeret, ut alibi a nobis demonstratum est.

Duplici porrò ratione Deus hominum conatibus opitulatur: quarum altera externa est, & vel in minando, vel in promittendo consistit: quanquam in promissis major vis est homines Dei studio inflammandi. altera verò internum auxilium est, quod tunc nobis Deus affert, cum vel promissa nobis facta ac externis documentis confirmata, animis nostris divina virtute penitus insculpit, vel pleniori voluntatis suæ notitiâ nos instruit.

Iam ut adversariorum argumenta ponderemus; intelligendum est, eos, qui huic veritati obstitunt, duplicem hominis statum considerare, in quorum altero ante miserimum illum Adæ casum fuerit; in alterum verò post eundem lapsum incidit. Ajunt igitur, hominem dum in priore positus esset statu, voluntate fuisse liberissima: simul ac verò illo dejectus fuit, arbitrii libertatem, præferrim

in rebus

In rebus ad religionem & pietatem pertinentibus, amisisse. Quod quidem quàm verè ab illis dicatur, partim ex iis constare potest, quæ hæcenus disputavimus: partim ex illis, quæ postea dicturi sumus, intelligitur. Primò igitur dicimus, non solum nihil esse, cur, cum homo ante lapsum liberam voluntatem habuerit, eandem post lapsum minimè habeat; sed insuper causam esse, cur etiamnum hominum consilia, cogitationes, animorumque inductiones, liberas existerè planè statuatur. Ac illud quidem idèd, quòd ipsa rei natura nequaquam postulabat, ut hominis peccatum liberæ voluntatis privatione mulcetur: cum aliam illi Deus pœnam irrogare potuerit, ut & fecisse cum aperuissimè constat. Neq; enim hanc rem in illis suppliciis, quibus Deus primum hominis peccatum ulturum sese dicit, numerari, ullamvè ejus mentionem fieri videmus. Hoc verò posterius idèd fatendum est, quòd nihil a Dei justitia magis abhorret, quàm hominis voluntatem ita impedire atque alligare, ut minimè in nobis situm sit, ea cogitare atque moliri, quæ bona cumque virtute conjuncta sunt. Cum enim, ut suprà diximus, Deum illos, qui cum justitia minimè vivunt, omnino etiamnum punire, & aliquando sempiterni interitus supplicio puniuntur esse compertissimum sit; nōne qui opinionem istam defendunt, & peccati autorem, & injustissimum eum faciunt, qui cum hominis voluntate tanta necessitate devinctam esse voluerit, nihilominus tamen, quia verbo illius audiens non sit, suppliciis eum mactare non dubitet.

vid: Gen: 3. 16,
17, 18, 19.

Verùm cum, qui hominis libertatem oppugnant, si firmissima sese erroris sui argumenta habere putent, singula diligenter excutienda sunt. Eorum autem duo sunt genera: quædam enim ex falsissimis deducuntur principiis: quædam ex veris quidem sumuntur, non tamen rectè intellectis. In primo genere illud potissimum est, quod ex peccato, ut vocant, originali depromitur: de quo ita disputant, ut crimen a primo parente conceptum in sobolem derivatum esse defendant, ejusque contagione, tum omnes humanas vires corruptas ac depravatas, tum potissimum voluntatis libertatem destructam esse asserant. Quod quidem dogma ut tantò meliùs excutiamus, omnium primò videndum est, quo pacto ab istis peccatum originale definiatur. Cum verò magna in loci hujus tractatione doctorum hominum varietas dissensioque sit, quam hoc loco ingredi, & longum & infiniti negotii esset; idcirco illud tantummodo arripendum videtur, in quo omnes ferè consentiunt, atque in primis illi, qui liberam homini post lapsum voluntatem adimunt, nimirum originale

originale peccatum esse cupiditatem quandam malam, seu ad peccandum proclivitatem, ex illo Adami lapsu in omnem ipsius posteritatem naturali propagatione transmissam. Vnde colligitur, hinc simul statui, nisi Adamus peccasset, totam ipsius posteritatem a peccandi proclivitate liberam extitutam fuisse: eodem porro peccato hominis voluntatem ita alligatam esse, ut non nisi mala desiderare, decernere, ac facere, nisi divina aliqua occultaque virtute in contrarium flectatur, possit. Quæ omnia nos pernegamus, utpote & sanæ mentis rationi, & divinæ scripturæ contraria. Rationi: quia planè a recto ejus judicio alienum est, unum peccandi actum tantam vim habere, ut totam hominis naturam, & sic etiam hominis voluntatem destruere possit: cum ne unius Adami quidem naturam corrumpere potuerit. Nam alioqui, si singuli peccandi actus tantam vim haberent, cum, ex istorum hominum sententia, Adamum post istud tempus per tot annorum centurias, infinites peccasse necesse sit, ne vestigium quidem ullum virium humanarum mansisset in eo reliquum: quanto autem minus in ipsius posteris, qui longa serie cum secuti, numerum istum peccatorum infinitis aliis auxerunt. certè nos ab Adamo, utut in peccatum illud primum jam lapso, tantum distaremus, quantum a cælo terra, & ne millesimam quidem eorum partem, quæ Adamus jam lapsus præstare potuit, nos hodie præstare possemus. Quod si dicas, peccatum Adami per se quidem hanc vim non habuisse, sed hanc ei pœnam a Deo ob peccatum istud inflatam fuisse; id jam paulò antè refutavimus. Scripturæ verò sententia ista adversatur: quia non solum nusquam literis prodita est, sed etiam ea ibi scripta leguntur, quæ illam penitus convellunt. Non minùs enim, verbi causâ, Abel, quàm Cain, ex Adamo natus erat: nec tamen peccatum paternum ei ingeneratum fuit, ut nimirum & naturam & voluntatem ipsius a divinis præscriptionibus averteret: quinimò ob pietatis studium, justum eum appellatum fuisse legimus. Similiter & Enochus tam ex Adamo originem duxerat, quàm cæteri omnes: nec tamè naturam voluntatemque scelere contaminatam eum habuisse inde perspicitur, quod propter singularissimam pietatis præstantiam in cælum translatus est. Eodem modo & de Noacho aliisque quàm plurimis judicandum est.

Adde, quòd, si humana natura unius hominis casu ita corrupta est, ut non possint homines non peccare; Deum, utpote omniscium, hoc latere nequaquam potuit. Atqui hoc illum ignorasse, (si modò ignorari id rectè dicitur, quod planè non existit) ex com-

pluribus

Matt 23 35.
1 Ioh: 3. 12.
Gen: 5. 22, 25.
c. 6. 9
Heb: 11. 4, &
d.

pluribus ipsius factis clarissimè patet. Nam ut alia plurima, quæ rei a nobis affirmatæ evidentissima continent argumenta, reticeam, parùmne apertum illud est, quòd universo hominum generi propter scelera eluvionem immisit? Neque enim ullo pacto Deus, qui ipsa iustitia & bonitas est, pœnam, præsertim tam gravem, toti hominum generi inflixisset, si flagitia concipere illis innatum esse animadvertisset. Accedit, quòd cùm homines omni flagitiorum genere coopertos esse videret, tanquam si novum admirabileque illi quippiam accidisset, ita sese hominem creâsse indoluit, ut ex his Moïsis verbis intelligitur: *videns autem Dominus, quòd multa malitia hominum esset in terra, & cuncta cogitatio cordis intenta esset ad malum omni tempore: pœnituit eum, quòd hominem fecisset in terra &c.* Hic verò adversarii contradicendi studio abrepti, vel hoc ipso Moïsis testimonio abundè confirmari dicent, Adami peccatum ita in ipsius sobolem transfusum fuisse, ut non nisi malum meditari possent. Respondemus autem, tantum abesse, ut hic locus adversariorum opinioni ulla ex parte suffragetur, ut vix quicquam afferri possit, quod plus ad eam prorsus evertendam habeat momenti. Non solùm enim hic hominum generi malitiam innatam esse minimè dicitur; sed etiam Deus, tum per Noachum, ut ab ea malitia homines desisterent, admonuit: tum quia illius monita fuerunt aspernati, diluvio eos perdidit. Quorum illud temerarium, hoc injustum fuisse, si hominibus id innatum fuisset: cùm nequaquam fas sit, aliquid ob id supplicio afficere, quòd ea non præster, quæ præstari ab illo minimè possunt: sed cum pœnas dare, qui cùm quippiam ex divina præscriptione exequi valeat, nolit tamen. imò Dei iussa contumaciter repudiet, id demum iustitiæ consentaneum est. Sensus ergo Moïsis verborum est, homines illos, non quidem suâ naturâ, sed voluntariâ animorum inductione, semper ad malè agendum propensos fuisse, ideoque propriâ suâ culpâ diluvii pœnam sibi accersivisse, quam omninò vitâssent, si perinde, ut Noachus, pietatis studiosi fuissent, vel saltem ab eo moniti resipiscere atque ad frugem redire voluissent. Huic simile & illud est, quod apud eundem Moïsen dicatur, *figmentum cordis humani malum esse ab adolescentia sua.* Nam primùm de eadem malitia hic sermo est, de qua in loco præcedente, a nobis jam excusso. Ibi autem non de innata hominibus malitia, sed de voluntaria sermonem esse docuimus, in quam homines ab adolescentia, (non, ut multi volunt, ab infantia) sponte sua ruant præcipites. Adde, quòd eo loco non dicitur figmentum cordis humani malum *est* ab adolescentia, ut vulgò legitur. Neque enim

Gen: 6: 5, 6:
8: 21.

Gen: 8: 21.

enim in Hebræo verbum est expressum, & si loci sententiam spectes, subaudiendum potius est verbum *sit*: nec verba hæc ita sunt a præcedentibus divellenda, ut utraque per se sententiam integram absolvant; sed ita inter se connectenda, ut una quædam ex iis constituatur sententia, hoc nimirum pacto: *Nō addam maledicere amplius terræ propter hominem, quia figmentum cordis hominis malum [sit] ab adolescentia.* quasi dicat: etiamsi contingat, ut denuo eò progrediatur hominum malitia, quò antea progressa fuit, ut nimirum ab ipsa adolescentia, pessima quæque cogitent ac moliantur: non tamen ea tantam apud me vim habebit, ut illius causâ terræ maledicam, omnemque viventem animam, ut nunc feci, interimam. Nam aliòqui, si, ut vulgò solent, locum legamus & interpretemur, statuedum etit, Deum ea ipsa re permotum fuisse ad eluvionem orbi terrarum non amplius immittendam, quâ paulò antè permotus fuerat ad eam immitendam: quo nil cogitari potest absurdius.

Job: 4. 17, & d.
& 14. 4.
& 15. 14, 15, 16.
& 25. 4. & d.

Quid autem, inquit, illud est, quòd apud Iobum scriptum legitur, hominem abominabilem, inutilem, seu fœtidum esse, imbibereque iniquitatem, ut aquas? Item: hominem esse impurum in conspectu Dei; quia ejus fundamentum sit e pulvere, & ipse res sit frivola & fragilis, & tanquam putredo quædam. Hinc enim, omnino effici videtur, hominum naturam depravatam ac corruptam esse. Atqui consecutio ista pessimè constituta est. Etenim ut nunc concedamus, ista omnia propriè accipienda esse; quid, quæso, aliud significare possunt, quàm ista, quæ commemorantur, ab hominibus fieri? quod quidem ad rem, quam adversarii parant, nihil quicquam pertinet: cum non simpliciter aliquid tale ab hominibus fieri, sed necessariò ac planè naturaliter, non libera hominum voluntate fieri; neque hoc tantùm, verùm ex Adami peccato id profluere, demonstrandum fuerit. Sed deinde, illud omnino figuratè intelligendum est, & vel hyperbolicè, vel saltem non prorsus universè dictum censi debet, hominem iniquitatem aquæ instar bibere. Talem enim ipsum Iobum non fuisse, ex iis satis constat, quæ is de se toto cap: 31. narrat. Constat insuper, tum eodem in loco, tum in aliis duobus, a nobis e cap: 4. & 25. citatis, non solum hominibus, sed angelis etiam, itemque cœlis ac stellis impuritatis contagionem expressè assignari, quos tamen originali peccato contaminatos esse nemo dixerit. Intelligendum autem est, hîc comparisonem quandam hominum cum Deo fieri, ad quem respectu habito, homo immundus dicitur; utpote ex materia vilissima abjectissimaque formatus: quod idem de verbis

e. 15. 16.

cap: 4. 17, 18.
cap: 25. 4, 5.

vid 1: d. c. 25. 5.

cap: 14. statuendum est. Denique animadvertendum, si locum capi-
tis 14. excipias, verba illa omnia, non Iobi esse, sed amicorum ejus,
qui causæ non planè justæ defensionem susceperant, & toti in illo
erant, ut Iobo integritatem ac justiciam illius detraherent, cumq;
ob peccata sua affligi ostenderent, id quod cum vero non congru-
ebat.

Hic verò ad illa Davidis verba confugient: *Ecce in iniquitate con-
ceptus sum, & in peccato calefecit me mater mea.* Verùm ne hinc qui-
dem peccatum originale constitui potest. Vel enim hæc propriè
a Davide, vel figuratè dici volumus. Si propriè intelligenda sunt,
quo iure ad omnes refertur id, quod David sibi soli tribuit? quid et-
iam causæ est, cur id ad primum hominis peccatum sit referen-
dū: cum David tantummodo dicat, se a matre sua in peccatis fuisse
calefactum? si verò per aliquam dicendi figuram prolata sunt: quo
pacto, quæso, hinc peccatum originale concludi potest? cum isto
loquendi genere uti soleat scriptura ad exaggerandam hominis ali-
cujus malitiam atque impietatem, cui ita sit immerfus, ut ei videat-
ur innata, cujus rei exempla habes Psal: 58. 4: Esa: 48. 2, 8: & 49. 1. &
Ioan: 9. 34. Simili loquendi modo in re contraria utitur de se Iobus,
cum inquit: *ab infantia mea crevit mecum miseratio: & de utero ma-
tris meæ egressa est mecum.* Licet autem hæc verba alii aliter ex He-
bræo legant: nihilominus illi quoque Iobum ita loquentem faci-
unt: *& ab utero matris deduxi eam*, sc. viduam. quod sine hyperbola
quadam nequaquam intelligi potest: nisi fortè etiam originalem
quandam miserationem & benignitatem erga viduas hinc placet ex-
sculpere. Similiter & ipse David de fiducia, quam in Deo reposue-
rit, loquitur Psal. 22. 10, 11. Quanquam non est reticendum, verba
Davidis controversa ita posse accipi, ut is proclivitatem potius ad
peccandum, quàm ipsum peccatum suum exaggeret, & sic gravita-
tem facti sui aliquo modo minuatur atque excuset. quasi dixisset: non
mirum est, me in flagitium hoc incidisse: cum plerumque tanta sit
hominum ad scelera proclivitas, ut in illis concepti natiq; esse
videantur.

Psal: 51. 7

C. 31. 18.

Haftenus vidimus, quo pacto adversarii, ex falso principio huma-
ni arbitrii servitutē constituere nixi fuerint: sequitur, ut videamus,
quomodo idem facere conentur ex principiis veris illis quidem, nō
tamen rectè perceptis. Principia verò ista illis continentur sac. lite-
rarum testimoniis, quæ ita salutis nostræ rationem aut Deo adscri-
bere, aut nobis adinere videntur, ut nihil ea in re libertatis nobis
relinquant. Ea porro testimonia, quæ de Deo inprimis loquuntur,

in duo

in duo genera distribui possunt. Alia enim de divinis decretis, alia de divinis factis loquuntur. Ac de prioribus quidem quid statuendum sit, satis ex iis intelligi potest, quæ de divina prædestinatione diximus. Ad ea autem argumenta, quæ ex divinis factis sumuntur, quod attinet; ejus generis sunt ista, quod Deus hominum corda tangere, aperire, nos convertere, cordibus suam voluntatem insculpere, cor novum dare, fidem donare, efficereque ut velimus & perficiamus, dicitur. Item, quod nostra sufficientia ex Deo esse asseritur. cum quo conjungi potest ille Apostoli locus, ubi, ne superbè gloriemur, nos monet, quasi quæ possidemus, ea ex nobis, non autem ex Dei benignitate profecta sint. Item, quod Deum, cujus velit miserreri, quem item velit, indurare, cumq; homine, veluti figulus cum luto, agere pro arbitrato suo posse, divina oracula testificantur. quibus adde, quod Deus quibusdam cor ad intelligendum, oculos ad videndum, aures ad audiendum non dedisse scribitur. Quæ singula ordine ponderanda nobis sunt, atque ostendendum, ex illis haudquaquam consequi, hominem libero voluntatis arbitrio carere, vel saltem in rebus ad salutem pertinentibus hominem nihil liberè agere.

Primò igitur perperam ex illis locis dogma istud colligitur, in quibus Deus cor hominis tangere aperireque perhibetur. Neque enim ita eum hoc facere intelligendum est, ut vim quandam illis afferat: cum hoc satis fieri tunc credendum sit, quando persuasivum vi ac dulcedine quadam, aliisvè rebus externis, hominum proborum & sequacium mentes ad ea flectit allicitq; quæ ipsi probantur. Eorum enim, verbi gratiâ, Deus cor tetigisse dicitur, qui Samuelis oratione commoti, Saulum regem comitabantur. Interim tamen in eorum fuisse potestate, illum vel comitari, vel non comitari, inde constat, quod cum in eum finem oratio illa haberetur, ut omnes ad regi honorem habendum perducerentur, non tamen apud omnes locum habuit. Cujus rei causam divinus spiritus ibidem, non ad Deum, sed ad hominum illorum pertinaciam refert. Dicit enim, eos fuisse filios Belial, id est, homines improbos, omniaque salutaria monita contumaciter respuentes. Vnde facile colligitur, illos, qui eum secuti fuerunt, fuisse homines probos, atque inde esse factum, ut horum cor Deus tetigerit ac commoverit, illorum verò non item, licet eorum etiam corda tangere ac commovere voluerit. Similiter & de Lydia judicandum, cujus cor Deum aperuisse, Lucas testificatur. Neque enim quicquam est, quod statuere cogat, id per vim quandam internam atque occultam, cui

1 Sam: 10. 26.

Act: 16. 14.

ram, cui Lydia resistere non posset, factum esse. Non injuriâ enim dici potest, id factum esse vi orationis Paulinæ, quam Dominus ori ejus indiderat, quæ fœminæ huic ad eò probæ, & Deum, ut Lucas ibidem testatur, colenti, statim aliquid eximium, imò divinum ac cœlestē spirare visa sit, ita ut dignissimam judicaret, cui animum penitus adverteret, & quàm diligentissimè attenderet, ei que porro assentiretur. Neque est, quod dicas, inde sequuturum, Dominum omnium istarum, quæ simul aderant, & Paulum loquentem audiebant, fœminarum cor aperuisse: quia ea orationis Paulinæ vis non minùs ad cœteras, quàm ad Lydiam permovendam pertinuerit: cum tamen nonnisi de Lydia legamus, Dominum ejus cor aperuisse. Animadvertendum enim est, nos apertionem illam cordis ita orationi Paulinæ, quæ ipsius Christi per eum loquentis erat, adscribere, ut interim probitatem animi, quâ Lydia præ cæteris imbuta erat, haudquam excludamus. Hanc enim in causa esse, cur homines doctrinam Christi amplectantur, tum alibi, tum superiori capite docuimus. Nec frustra Lucas, dicturus, Lydiæ cor fuisse a Domino apertum, hæc verba præmisit, eam fuisse fœminam, quæ Deum coleret; id quod de cæteris non testatur. Quare non mirum est, hujus cor fuisse apertum a Domino, de cæteris id non dici. Sed etiam si tandem Christus in fœmina hac religiosa ad fidem perducenda, eo præsertim loco, ubi nomen ipsius nondum fuerat auditum, nec ullum fidei exemplum extabat, miraculosa quadam virtute fuisset usus, & occulta vi animum ejus commovisset, ut Paulino sermone attenderet; non sequeretur tamen, tantam illam vim fuisse, ut Lydia illi nulla ratione resistere posset, nec aliter facere, quin doctrinæ Christi fidem adhiberet; multò minùs, tantam fuisse, ut fidem semel receptam abjicere nullo pacto posset: nec protinus hoc exemplum ad omnes, quotquot in Christum credunt, esset trahendum, sed pro extraordinario habendum.

Ex iis, quæ de duobus illis scripturæ locis diximus, facilè potest intelligi, quid de iis testimoniis sit sentiendum, quibus, ^a Deum nos convertere, ^b suas leges hominum animis inscribere, eis que cor, ut ipsum nôrint, aut cor novum dare, docemur: nempe illud nequaquam violenter nobis que invitis fieri. Hinc enim ipsimet homines ^d sese ad Deum convertere, ^e sibi cor novum ac spiritum novum facere, &, quod eodem recidit, ^f se ipsos lavare ac mundare jubentur. sed intelligitur, quemadmodum ipsæ locorum circumstantiæ docent, Deum beneficiorum, aut etiam promissorum, quorum certissima extent documenta, magnitudine homines commotu-

NN

rum, &

^a Jer: 31. 18. b 33.

^b Heb: 8. 10:

10. 16.

^c Jer: 24. 7.

Ezech: 36. 26:

18. 30. & seqq.

33. 8. & d.

Esa: 1. 16 & d.

^d Jer: 18. 11:

Ezech: 19. 27.

30: e ib: 7. 31.

^f Esa: 1. 16, & d.

Phil: 2. 13.

¶ 12.

Ioh: 6. 44. &c.

Ephef: 2. 8.
Phil. 1. 29.

Philipp: 1. 29:

rum, ut se ad ipsum convertant, legum ipsius observantes reddantur, & animum alium induant. Neque enim significatur, Deum id omnino ac necessarium in hominibus effecturum, quod verba sonant: sed Deum nihil eorum omitturum, quæ ad id efficiendum, libertate voluntatis nostræ salva, pertineant. Eodem etiam modo Deus efficit, ut velimus & perficiamus; efficit id, inquam, beneficiorum magnitudine, & promissionum tum certitudine, tum summâ præstantiâ atque amplitudine, non quidem ut velle possimus, (facultas enim volendi nobis inest naturaliter) sed ut reipsa velimus, ac porro opere ipso id, quod ad salutem nostram pertinet, compleamus. Non agi autem eo loco de ejusmodi Dei efficacia, cui homines resistere nequeant, ex eo liquidissimò apparet, quod Paulus istuc monet, ut salutem nostram cum timore & tremore operemur; & in verbis controversis ejus cohortationis rationem affert. At si Deus sine libero voluntatis nostræ assensu, studioque nostro, id in nobis efficit, quid ista cohortatione, quid timore ac tremore est opus?

Eodem porro modo & trahi a summo illo Patre dicimur, propterea quod is nihil non agit, ut nos ad Christum confidendum adducat. Id autem eum, cœlestem nobis disciplinam tradendo, efficere, ipse Christus in eodem sermonis contextu his verbis confirmat: scriptum est, inquit, in vatibus: eruntque omnes divinitus docti. Quisquis ergo ex Patre audivit, ac didicit, is ad me venit. Quæ quidem verba satis indicant, Deum docendo, & voluntatem suam omnibus per Christum proponendo, id agere, ut eos ad Christum pertrahat: non omnes tamen reipsa pertrahi, sed eos tantum, qui facilem Deo docenti aurem præbeant, & ab eo erudiri se patiantur: quod quidem omnes faciunt, qui probi sunt animi, & ad virtutem compositi.

Iam quod fides Dei donum appellatur, id nequaquam ostendit, hominem in ea vel amplectenda, vel repudianda, voluntatis suæ arbitrio ac libertate non uti. Ideo enim Dei donum dici meretur, quia ea nobis absque ullo nostro merito, solâ Dei benignitate, per Evangelii prædicationem oblata est, seu occasio eam amplectendi data, non verò, quia ea nobis invitis aut otiosis inserta fuerit. Patet id ex eo Apostoli loco, qui in Epistola ad Philippenles scripta extat, ubi hunc in modum loquitur; donatum est vobis pro Christo, non solum ut in eum credatis; sed ut etiam pro illo patiamini. Hinc enim intelligitur, eadem ratione Philippensibus, ut pro Christo adversa paterentur, donatum a Deo fuisse, quâ, ut illi fidem haberent, donatum.

natum fuerat. Atqui ita illis, afflictionibus divexari datum erat, ut
ejus rei divinitus offerrentur occasiones. Ergo eodem modo de fi-
dei donatione judicandum est.

Iam quod Apostolus nostram sufficientiam ex Deo esse, nosque,
qui aliquid per nos ipsos cogitemus, minimè esse idoneos asserit;
item quod Corinthios admonet, ne illis glorientur, quæ aliunde
habent; id nimirum ad rem nihil quicquam pertinet: cum neque
hic, neque illic de fide Evangelio adhibenda, aut obedientia Deo
præstanda agatur: sed in illo quidem loco, de rebus ad munus A-
postolicum pertinentibus, qualis erat Corinthiorum ad fidem con-
versio: in hoc verò, de spiritus sancti donis aliisve charismatis, & e-
orum effectis, quæ nonnullis Corinthiorum magnos fecerant spi-
ritus. Sed etiam tandem in utroque loco de fide & obedientia
Deo præstanda sermo esset; non sequeretur tamen, in nostro arbi-
trio non esse positum, ut, postquam Evangelium nobis annuncia-
tum, & argumentis variis confirmatum est, vel credamus, vel non
credamus, & Deo parere aut velimus aut nolimus. Ad id enim, ut
fides ac obedientia, earumque rerum voluntas, non ex nobis, sed
ex Deo esse dicatur, satis est, nos non ulterò, ac nemine monente,
sed nonnisi Deo auctore, qui occasiones nobis, licet eo beneficio
indignis præbuerit, variisque nos incitamentis ad id impulerit, ea
de re cogitationem suscepisse, & animum ac voluntatem nostram
ad eam rem applicuisse. Adde, quod in priori loco vox *aliquid* ex
sacrar. literarum Novi fœderis consuetudine, non simpliciter quip-
piam, quaecunque tandem illud sit, sed quippiam eximium ma-
gnique momenti denotet, vel saltem denotare possit.

Veniendum nunc est ad illum locum, ubi Deum, cujus velit, mi-
sereri, quem contra velit, indurare dicitur. Vnde similiter colligi
solet, hominem omni credendi, vel non credendi, & Deo obtem-
perandi, vel non obtemperandi libertate destitui. Sed quomodo
hoc inde sequatur, non apparet: cum potius necesse sit statuere, li-
bertatem hominum præcedere debere, ut partim misericordiæ illi,
de qua sermo est, partim indurationi sit locus. Neque enim statu-
endum est, Deum hominum ita misereri, ut miserationis hujus ef-
fectum itis penitus præsteret, nisi illi benignitatem ipsius sponte am-
plexi fuerint: tantum abest, ut eos, nullâ eorum culpâ præcedente,
induret. Induratio enim pœna est, & quidem gravis. Pœna autem
quævis, antecedentem hominis culpam, & gravis quidem gravem
postulat. Culpæ verò sine voluntatis libertate nulla est. Pharo cer-
te, ex cujus exemplo Apostolus id, quod de induratione pronunti-

2 Cor. 3. 4, 5.
1 Cor. 4. 7.

vid: 1 Cor. 9. 7.
cap. 10. 19.
Gal. 6. 3.
Act. 5. 36.
Rom. 9. 14, 18.

at, infert, gravissimis sceleribus istam indurationis pœnam com-
meruerat. Quare etiamsi tandem misericordia illa, ejusve in homi-
ne effectus, & contraria ei induratio, nullum in posterum libertati
voluntatis nostræ locum relinqueret: non sequeretur tamen, idem
de tempore miserationem aut indurationem antecedente statuen-
dum esse: imò contrarium potius omnino esset intelligendum.
Quòd si Pauli scopum attendas, animadvertes, eum non alium in
finem ista dicere, quàm ut ostendat, Deum pro voluntatis suæ ar-
bitrio, illis, qui Christo fidem adhibent, beatam immortalitatem
tum polliceri, tum re ipsa largiri: qui verò secus fecerint, illos cu-
juscunque tandem sint nationis, quæcunque cæteroquin ipsorum
opera, debitis suppliciis vindicare, & eos induratos, ad grave sup-
plicium, ut olim Pharaonem, asservare. Hanc autem verbis Pauli
sententiam contineri, cuilibet totum illud caput, præsertim autem
ea, quæ sub ejus finem scripta sunt, non oscitanter legenti clarissi-
mè patebit. Sed præterea ne induratio quidem, quatenus a Deo
proficiscitur, generatim loquendo, libertatem voluntatis penitus
tollit, sed tantùm vehementer impedit, quominus homines resi-
piscant; non ita tamen, ut prorsus impossibile sit, per illa impedi-
menta ac difficultates eluctari, & vincula, quibus homines quo-
dammodo constricti tunc tenentur, perrumpere; quemadmodum
colligi potest ex iis, quæ de hominibus induratis in hac ipsa Pauli
disputatione leguntur. vid. v. 22. hujus cap. 9. & cap. 11. 13, 14,
(quem locum confer cum v. 19, cap. præced.) & v. 23. Multò autem
minùs misericordia illa divina homini libertatem adimit in incre-
dulitatem incidendi, & a gratia deficiendi. vide inter alia innume-
ra hujus rei testimonia cap. 11. v. 20, 21, 22.

Ex iis autem, quæ de mente ac scopo istorum Pauli verborum
diximus, facilè etiam illa intelligentur, quæ apud eundem Aposto-
lum de figulo ejusque figmento subjunguntur, quorum quidem
hæc est summa: ut figulo ex eadem massa unum vas honestum, al-
terum turpe effingere liberum est: ita multò magis in Dei potesta-
te consistit, salutarem suam gratiam in illos conferre, qui ipsi con-
fident, cujuscunque tandem loci ordinisque sint; & eandem ab illis,
qui fide ipsum complecti nolunt, remove, eosque indurare. Non
enim existimandum est, Paulum hoc loco ad hominum creatio-
nem respectum habere, ut dicat, Deum quosdam ad interitum,
quosdam verò ad sempiternam felicitatem perfruendam condidis-
se; nec massa materiam designat, ex qua homo formatus sit: sed u-
niversum genus humanum significat, iis jam moribus præditum, ut
damnari.

damnari jurè posset. Locus certè Hieremiæ, ex quo hæc verba aliquomodo depromptit Apostolus, apertè docet, massam illam, non materiam hominum formandorum, nec homines simpliciter consideratos, sed certis jam moribus præditos significare, ob quos Deus vel præmio, vel pœnâ eos afficere decreverit ac pronunciaverit; quos si mutant, Deus quoque se pro arbitrio ac potestate sua, decretum de illis suum mutaturum, & sic homines ipsos ratione statûs ac conditionis refecturum esse affirmat. Quare vas in honorem fingere, non est, aliquem ad fidem ac pietatem, præsertim citra liberum ipsius consensum, perducere; sed ei, si crediderit ac piè vixerit, gloriam sempiternam destinare: contrà etiam vas ad dedecus, seu turpem usum fingere, non est aliquem incredulum impiûmve efficere, nedum citra liberum ejus consensum; sed eum, si incredulus ac contumax fuerit, ad interitum, ignominiamque sempiternam designare. Id nempe indicare voluit Apostolus, etiam si nulla foret causa, ob quam ii, qui in Christum credunt, præferendi essent iis, qui credere nolunt: nempe quia hi illis ob natalium prærogativam, ac factorum antecedentium præstantiam, videantur æquandi: Deo tamen pro arbitrio suo ac liberrima potestate licuisse iis tantum, qui credunt, gloriam sempiternam destinare: eos verò, qui credere nolunt, æterno supplicio & ignominia addicere, & ne eam pœnam effugere facillè queant, eos indurare.

Sequitur, ut illum scripturæ locum examinemus, ubi legimus, non dedisse Deum hominibus cor ad intelligendum, & oculos ad videndum, atque aures ad audiendum. Ex eo autem humani arbitrii servitutem concludi minimè posse hinc perspicitur, quòd, ut verborum contextus indicat, nequaquam ita Deus non dedisse cor ad intelligendum, oculos ad videndum, aures denique ad audiendum, a Mose dicitur, ut dare noluerit, aut quantum in ipso erat, non dederit. Si enim ad illius consilium, & rerum, quas in eum finem præstitit, vim respicias, omninò dare illum voluisse comperies: cum Moses ibidem populo Israëlítico voluntariam animi stupiditatem ac cœcitatem, atque adedò contumaciam objiciat; quippe qui innumeris Dei tum miraculis, tum beneficiis invitatus, nequaquam tamen cor ad intelligendum, oculos ad videndum, aures ad audiendum applicare voluerit. Opera enim tam stupenda in ipsorum oculis edendo, eosque infinitis muneribus cumulando, id efficere Deus voluit, hoc est, animos illorum ad considerandam ipsius potentiam ac providentiam exuscitare studiosissimè curavit. Reipsa tamen illis cor, oculos, auresve ejusmodi non dedisse rectissimè a Mose

dicitur: cum, nisi sit, qui accipiat, dari ipso effectu nihil possit. Atque etiam Paulus hoc pacto verbum dandi omnino usurpare videtur, cum inquit: *si quando Deus det illis pœnitentiam*, id est, si quando jam omnibus oblatam resipiscendi occasionem arripiant, & sic re ipsa illis Deus pœnitentiam donet.

Restat, ut de illis scripturæ locis non nihil dicamus, qui ipsis hominibus apertè videntur adimere omnia, quæ ad fidem, pietatem, salutemque pertinent, ita ut nullam iis in rebus homini libertatem relictam esse statuendum sit. It verò sunt, in quibus dicitur, non esse hominis viam ejus: non omnium esse fidem: non esse volentis, neque currentis, sed miserentis Dei. Ut ergo verba Hieremiæ, quibus non esse hominis viam ejus asserit, excutiamus; intelligendum est, ea ad propositam quæstionem nihil quicquam pertinere: cum eo in loco nequaquam de ea hominis via sermo sit, quæ ad mores ipsius pertineat, & probitatis aut improbitatis, virtutis aut vitiæ ratione contineatur; nec de consiliis, cogitationibus, ac voluntatibus humanis; sed de consiliorum actionumque humanarum eventibus, quos Deus in sua potestate collocatos esse voluit, quemadmodum superius monuimus. unde vulgò etiam dicitur, hominem proponere, Deum disponere.

Porro quòd Paulus dicit, non omnium esse fidem, id nullam vim habet ad voluntatis libertatem tollendam: cum ipsa verba ita simpliciter, uti sonant, accipi queant, ut nimirum significant, non omnes, qui fidei studium profitentur, fide revera præditos esse. quod genus hominum, cum Evangelii cursum vehementer impediât, ideo Deo supplicandum esse monet, ut ab illis liberemur. Ex eo verò, quòd non omnes fidem revera habeant, nequaquam consequitur, id ea de causa factum esse, quia eam amplecti, & animum ad eam appellere non potuerint. Sufficit enim, eos id facere noluisse. Sed demus, aliquid ampliùs istis verbis significari, nempe non omnes ad fidem esse aptos atque habiles, vel etiam, si ita placet, non omnes credere posse: non sequetur tamen, id propria ipsorum voluntate ac culpâ non esse factum, eosque ea facultate, de qua loquimur, semper caruisse: imò ne illud quidem inde consequitur, nulla prorsus ratione fieri jam ampliùs posse, ut fidem amplectantur: sed tantùm, eos ob improbitatem animi fidei veræ esse incapaces, ita ut illa durante, hanc amplecti nequeant, etiamsi interim non sit prorsus impossibile, ut illam animi improbitatem aliquando deponant, & sic fidei capaces reddantur. Sic Christus Pharisæis dicit: *quomodo potestis bona loqui, cum mali sitis?* & alibi Iudæis: *quomodo*

modo potestis credere, cum gloriam alii ab aliis accipiatis? non quod ii malitiam aut gloriæ humanæ amorem deponere, & sic bona loqui, aut in ipsum credere nequeant: sed quod durante illa malitia aut ambitione, facere ista non possint. unde tacitè monentur, ut illam animorum pestem deponant, ac porro bona loquantur, aut in Christum credant.

Ille verò ejusdem Apostoli locus, *Non est volentis, neque currentis, sed miserentis Dei*, tantum abest, ut libertatem voluntatis humanæ tollat, ut etiam stabiliat. Significant enim verba ista, posse hominem velle ac currere; sed ex ea voluntate ac cursu salutis nostræ rationem verè ac propriè, seu mavis, primò non pendere, verùm ex Dei misericordia. Nisi enim Deus hominis misereretur, ei que salutem destinaret aut offerret, etiam si is maximè vellet ac curreret, salutem tamen non consequeretur: cum nulla hominis opera rem tantam mereri queant; id quod ad alia etiam Dei beneficia extendi potest. Vnde intelligitur, non de ea voluntate ac cursu hominis Apostolum loqui, qua quis officium Deo debitum præstare, & fidem pietatem que amplecti ac colere velit: sed quâ quis justificationem ac salutem, aut etiam alia beneficia a Deo consequi cupiat: eamque voluntatem ac cursum per seipsum, atq; a promissionibus ex divina misericordia manantibus sejunctam hic considerare. Nam aliqui, postquam Deus ex singulari misericordia salutem homini sub certa conditione obtulit, ei que ad tantum bonum aditum patefecit, jam porro aliqua ratione etiam currentis ac volentis est, modò quis ex Dei præscripto velit ac currat, in eo que secundum Dei misericordiam, salutis ratio consistit. Vnde Paulus ipsemet, ut coronam illam adipisceretur, strenuè in pietatis studio cucurrit, & alios currere iussit, quod alibi quoque divinus spiritus monet.

Rom: 9. 16.

1 Cor: 9. 24;
& d.
Phil: 2. 12, 14.
2 Tim: 4. 7, 8.
Heb: 12. 1, 2.

CAP: XIX.

In quo queritur, an homines regeniti peccati consuetudine teneantur.

Sed jam videamus, quàm vera illa sententia sit, quâ homines etiam sanctissimos peccati consuetudine teneri statuitur. Adducuntur autem duo potissimùm scripturæ sacræ testimonia ad eam comprobendam: quorum alterum est apud Ioannem, alterum apud Paulum extat.

Ac Ioannes quidem sic loquitur: *Si dixerimus, nos peccatum non habere, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.* Atqui aliud est, peccatum habere; aliud, peccati consuetudine teneri. Illud enim,

1 Joh: 1. 9.

Cap: XIX. An
renati consue-
tudinē pecca-
ti teneantur.

360

De vera Religione

¶ 10.

Ioh: 9. 41.

Ioh: 15. 22.

¶ 24.

Rom: 7. 14, 15.

¶ 5. & 9.

peccatorum, utut multò antè perpetratorum, reum esse declarat: hoc verò, etiamnum in sceleribus versari significat. Ac prius quidem verissimum esse, primò ex ipso verborum contextu patet: cum Ioannes, paucis interjectis, eandem rem luculentioribus verbis exprimens dicat: *Si dixerimus, nos non peccasse, mendacem facimus ipsum, & sermo ejus non est in nobis.* Non ait, si dixerimus, nos non peccare, sed si dixerimus, nos non peccasse. Deinde & aliis in locis, locutione ista nonnisi hanc, quam diximus, rem explicari, manifestum est. Sic Christus apud eundem Ioannem in Evangelica historia de Phariseis loquens: *Si cæci essetis, inquit, non haberetis peccatum: nunc autem dicitis, videmus. itaque peccatum vestrum manet.* Vbi non id dicere vult Christus, si cæci illi essent, eos non peccatos: sed peccati reos non futuros, utpote qui aliquam peccati sui excusationem essent habituri: nunc autem eos peccati reatu teneri. in quam sententiam & illa verba Christus protulit: *Si non venissem, & locutus fuisset eis, peccatum non haberent. nunc autem excusationem non habent peccati sui.* Quo in loco apertissimè peccati sui excusationem habere, & habere peccatum inter se opponuntur. Cum igitur peccati sui excusationem habere, haudquaquam significet, non peccare, sed peccati reum non esse; consequens omninò est, peccatum habere, non esse peccare, sed peccati reum esse. Quid quòd ibidem paucis interjectis Christus hunc in modum loquitur: *Si non fecissem opera in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent. Quis autem dixerit, illos, si Christus admiranda illa opera non patrasset, peccaturos non fuisse? Id rectè dicitur, eos aliqua saltem ratione excusabiles futuros, & pœnæ non penitus obstrictos, si Christus opera illa non patrasset, quæ hominum illorum contumaciam arguerent, utpote qui illis convicti, Deum tamen ac Christum agnoscerent, eique obtemperare noluerint.*

Iam ut illud ponderemus testimonium, quod apud Paulum reperitur; intelligendum est, adversarios in ea sententia esse, ut putent, eundem Apostolum de seipso jam renato asserere, se carnalem, sub peccato venundatum esse, non bonum, quod velit, sed malum, quod non velit, facere. Animadvertendum autem est, Paulum hæc verba de seipso, quatenus nimirum regeneratus erat, nequaquam fecisse: sed, ut ipse docet cōtextus, per prosopopœiam quandam, ipsi non inusitatam, depingere statum conditionemq; hominis sub Lege existentis. Contulerat enim inter se Apostolus statum illorum, qui sub Lege vivunt, cum statu eorum, qui sub Christo, ut horum præ illis felicitatem ostenderet. Eandem igitur rem ampli-
ùs decla-

us declaraturus, priorem illius comparisonis partem vers: 5. expressam, h. e. statum eorum miserabilem, qui sub Lege adhuc vivunt, hoc capite deinceps in sua persona depingit: postea initio cap: seq: incipit alteram collationis illius partem, vers: 6. hujus 7. cap: expressam, h. e. felicitatem eorum, qui sub Christo vivunt, in eadem persona sua depingere. Hinc est, quod in verbis cap: 7. v 7. & sequentibus. apertissime homini isti, cujus personam sustinet, tribuit, quæ in hominem renatum nequaquam conveniunt, quæque ipsemet alibi, atque in hac inprimis epistola, tum paulò superius, tum inferius, ab homine Christiano, seque adedò ipso longissimè remonet, quale præter cætera, quæ antea commemoravimus, est, peccatum in aliquo operari omnem concupiscentiam, in eo revivisse, illumque occidisse. Hæc enim a Christiano longissimè abesse, inde constat, quod idem Paulus alibi asserit, cum ^a carnem cum libidinibus & cupiditatibus crucifixisse; ^b peccatum in corpore ipsius mortali non regnare, ^c eise dominari; item, eum ^d peccato mortuum, & veterem hominem (id est, vitam anteaactam) esse crucifixum, & corpus peccati, id est, ipsum peccatum, esse destructum: item, ^e cum non existeret in carne, ^f a peccatoque liberatum esse: item, ^g eum non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulare. Quid, quod homo a Paulo introductus de summa sua miseria conquerens, liberatorem quærit, inquit, ^h quis me liberabit a corpore mortis hujus, i. e. ab hac ipsa morte? Christianus verò homo, ut testis est idem Paulus, ⁱ jam a Lege peccati & mortis liberatus est. Nec obstat, quod Apostolus vocabulo *Ego* ubique utitur: cum, ut diximus, illi inusitatum non sit, ut sub sua persona alios intelligat, quemadmodum ex his locis perspicuum est, Rom: 3. 7. 1 Cor: 6. 12. & 10. 23, 29, 30: & 13. 2: Gal: 2. 18. Nec illud opponi merito potest, quod homo a Paulo introductus dicit, se divinæ legi mente servire: cum hoc nihil aliud sit, quàm divinam legem mente animoque approbare; quod etiam ab illo fieri potest, qui per spiritum Christi nondum est renatus, sed adhuc sub Lege vivit. Quod si dicas, hominem carnalem sive animale non intelligere ea, quæ sunt spiritus Dei: spiritualementem autem omnia dijudicare; ex eoque consequi, istum hominem, de quo Paulus loquitur, spiritualementem nihilominus fuisse, ac proinde regnitum; quippe qui legem divinam & intellexerit, & comprobaverit: id nil est aliud, quàm clarissima Pauli verba oppugnare: cum apertè homo iste, quamvis videat, Legem esse spiritualementem, id est, spiritualia præcipere, seipsum tamen carnalem esse assermet, & porro spiritualementem esse neget. Animadvertendum autem

a Gal: 5. 24

b Rom: 6. 12

ib: 7. 14

c 2. 11.

d 7. 6.

e Rom: 8. 9.

f cap: 6. 18, 22

g cap: 8. 1, 4

12, 13.

h Rom: 7. 24.

i Rom: 8. 2.

Rom: 7. 25.

1 Cor: 2. 14.

Rom: 7. 14.

est, aliud esse animale, aliud carnalem esse: siquidem Corinthii jam animales esse desierant, carnales tamen ab Apostolo appellantur, & satis apertè spirituales esse negantur. Vnde facillè apparet, non protinus eum spirituales evasisse, qui animalis esse desierit: cum possit adhuc carnalis esse. Carnalis autem spiritualis nondum est, ac proinde nondum verè renatus. Itaque etiam si is, de quo Paulus loquitur, ea quæ sunt spiritus Dei intelligeret, & sic non ampliùs animalis esset; non protinus tamen sequeretur, eum spirituales renatumque esse. Deinde aliud etiam est, Legem Dei mente percipere, aliud ea, quæ sunt spiritus Dei, id est, quæ per Christi disciplinam nobis patefacta sunt atque confirmata, tenere. Cum enim Lex Dei per Moysen tradita, humanam rationem non videatur superare, ideoque etiam ab animali homine, id est, naturali intelligentia nixo, intelligi possit: contrà verò divinißima novi Fœderis promissa, & ratio eadem obtinendi, ab humana intelligentia longè sint remota; fieri non potest, ut qui animalis est, ea mente comprehendat. Quòd si quis urgeat, Paulum, postquam infirmitatem suam lamentatus fuisset, Deo gratias agere per Iesum Christum, hocque non nisi in hominem Christianum convenire; & sic consequens esse dicat, hoc in loco Paulum omninò de seipso, quatenus Christianus renatusque fuit, orationem habuisse: respondemus, consecutionem istam ideo malè constitutam esse, quòd hæc gratiarum actio in parenthesi includi potest, atque adeò debet: propterea quòd nec cum antecedentibus, nec cum consequentibus verbis quicquam commune habet. Nullum enim beneficium Dei commemorat, sed potius de miseria sua fuerat conquestus; quam querimoniam etiam in sequentibus persequitur, in quibus, utut se mente Legi divinæ servire, id est, eam approbare dicat; fatetur tamen, se carne servire legi peccati, atque adeò id, quod peccatum præcipiat, carne exequi. Intelligendum autem est, eam ob causam Apostolum istam gratiarum actionem interposuisse, ne quispiam illum ex hominum legalium, de quibus tot verba fecerat, numero esse suspicaretur; utque significaret, quanto opere gaudeat, se ab ista miseria, quam sermone explicabat, jam liberatum esse; id quod cap. seq. initio luculenter ostendit.

conf: in primis
v. 2. cap: 8 cum
v. 24, & 25, c. 7.

CAP: XX.

De merito Christi.

Hoc in loco de illo quoque errore nobis agendum est, quo Christo ejusmodi affinguntur merita, quibus Deo iusticiæque ejus pro nobis

pro nobis locove nostro latisfecerit. Hæc enim sententia, ut & reli-
quæ a nobis hucusque ponderatæ, magnam per se vim habet, ad
homines non solum securos lentosque in officio reddendos, ve-
rùm etiam in omnia scelerum genera impellendos. Ut igitur erro-
rem hunc repellamus, primò intelligendum est, nec meriti voca-
bulum, cùm de Christi factis sermo est, usquam apud divinos scri-
ptores reperiri, nec quicquam ab illis dici, quod rem verbo isto no-
tatam aut exprimat, aut aliqua saltem ratione demonstret: contrà
autem, quæ huic sententiæ planè repugnent, atque ad eam ever-
tant, ea facillè inveniri possunt. Loquimur enim hoc in loco de me-
rito vero propriæque sic dicto, cujus tum ea natura est, ut rem,
quam quispiam meretur, omni ex parte adæquet, minimeque ab
ea superetur, tum ea vis, ut is, qui promeretur, ad rem illam, quam
promerendi causâ suscepit, nullo ceteroquin jure nulla-que Lege ad-
stringatur. Nisi enim labor præmio adæquatus fuerit, certè hoc illi
non ex merito, sed ex gratia tribuetur: quemadmodum etiam, nisi
quis merè voluntaria inductione, nulla-que lege jam antea obstrictus,
quicquam faciat, is non mereri aliquid verè propriæque loquendo,
nisi fortè ipsius innocentia laudem, atque impunitatem, quæ ad ip-
sum tota spectet, sed debitum officium persolvere dicendus est.

His ita constitutis, videndum est, an ullum proprium Christi
meritum constitui possit. Hoc autem quò rectius a nobis fiat, intel-
ligendum est, adversarios nostros duplex illius meritum excogitâ-
se. Primò enim asserunt, Christum & legem illam, & omnia alia,
quæ nos præstare debebamus, nostro loco plenissimè conservasse,
eaque ratione tum sibi supremam gloriam, tum nobis vitam æter-
nam commeruisse. Deinde ajunt, eum cruenta morte sua, debita,
quibus Deo obstricti eramus, cumulatè persolvissè. Licèt autem u-
trumque, tum meriti, tum satisfactionis nomine insigniant: nihilo-
minus tamè interdum, discriminis causâ, illud prius meritum, hoc
posterius satisfactionem, strictius utroque nomine accepto, indi-
gant. Ut igitur de priore assertionem primò agamus; facillè ex iis,
quæ paulò antè diximus, intelligitur, eam a vero alienam esse. Ma-
nifestè enim ex iis evincitur, Christum, propriè loquendo, nec sibi
ipsi gloriam istam, nec nobis sempiternam felicitatem meruisse.
Sibi ipsi idèò, quòd omnia, quæ fecit, quæ subiit passusque est, præ-
mio, quod tulit, adæquari non possunt; nec ea illius fuit conditio,
ut, quæ suscipiebat, nulla lege obligatus faceret. Nam cum homo
esset natus, & quidem sub Lege, ut Paulus affirmat, Legi eum na-
turâ subjectum, & ut Dei mandatis obtemperaret, obstrictum fuis-

Gal. 4. 4.

se con-

se constat. Iam verò quicquid Christus unquam præstitit, ex divino Patris imperio cum præstitisse constat: cum eum non ut suam, sed ut Patris voluntatem faceret, de cælo descendisse, & usque ad crucis mortem Patri obtemperasse legamus. Adde quòd, si maximè Christus nullo Legis vinculo adstrictus fuisset: nequaquam tamen unica illius Legis conservatio, quantumvis plenissima, quam Deo præstitit, universorum hominum loco fieri potuisset. sic enim, quot sunt homines, tot opus fuisset divinæ Legis conservatio- nibus: & porrò una Legis conservatio, quam Christus executus est, nequaquam universorum singulorumque hominum censerì potest. Neque est, quòd quispiam existimet, summam Christi perso- næ excellentiam, tantam ad ejus obedientiam attulisse accessio- nem, ut non tantum Christo ipsi sufficeret, sed etiam vices exple- ret obedientiæ illius, quam singuli homines Deo debebant, nec tamen præstiterant. Nulla enim ratio svadet, eum, qui vel dignissi- mus sit omnium, legi, quâ tenetur, parendo, plus facere eo, qui te- nuissimâ fortunâ cum sit, æquè tamen ac ille, eadem lege vitæ sta- tum componit. Quicquid ille hac in parte præstat, in eo suum uni- us officium explet, non alienum. Licet interim haudquaquam ne- gemus, imò ultrò fateamur, ac contendamus, Christum summo nostro bono Legi divinæ paruisse, &, quicquid ipsi a Patre manda- tum fuit, explevisse. Ea enim, quæ Christus ex divino mandato præstitit, causæ justificationis ac sempiternæ salutis nostræ extite- runt. quæ de re superioribus libris explicatum est.

CAP: XXI.

De imputatione justitiæ Christi.

EX hoc simul & illa adversariorum opinio falsitatis convincitur, Equâ justitiam Christi nobis ita imputari statuunt, ut ea nobis licet injustissimis a Deo applicetur, & non secùs, ac si nos ipsi eam præstitissemus, attribuat, ac nostra esse censeatur, utpote quæ nostro loco fuerit a Christo præstita. Si enim Christus nostro loco Legem non conservavit, quemadmodum ostendimus; parumne li- quet, illius justitiam nobis nequaquam ita imputari posse, ut nostra esse censeatur? Verùm operæ pretium est, ista paulò fusiùs disputa- re, hancque sententiam a vero alienissimam esse, luculentissimè docere. Duobus igitur potissimum modis hoc ostendi potest. Pri- mò enim nullibi apud sacros autotes, sive literas syllabasque, sive rem sententiamque ipsam spectes, id scriptum extat: cum tamen nequaquam credibile sit, divinum spiritum rem tantam præter- missu-

missurum fuisse, si quicquam cum vero conjunctum haberet. Deinde quia sententia ista sac. literis repugnat. Prius facile constabit, si ea sac. scripturæ loca excusserimus, quæ ad eam sententiam stabilendam ab illius patronis citari solent. Duplex autem testimoniorum genus in medium isti afferunt: quorum alterum expressam illius imputationis mentionem continere videtur: alterum verò ejusmodi esse putatur, ex quo ea colligi facile possit. Ac in primo quidem genere illa sunt, quibus vel fides nobis ad justitiam, vel justitia imputari, vel non imputari nobis peccata dicuntur. Verùm quis non videt, aliud esse *Christi* justitiam nobis imputari, aliud verò imputari nobis justitiam simpliciter, vel fidem ad justitiam, vel, quod idem est, non imputari nobis peccata? cum his locutionibus, nequaquam significetur, alienam justitiam seu sanctitatem nobis imputari, sed fidem, quam Deo per Christum adjungimus, nobis justitiæ loco duci, h. e. Deum ob eam fidem, quam in ipso collocamus, pro sua benignitate ita nobiscum agere, ac si justi essemus, nec ullum unquam supplicium fuisset commeriti: quod nihil aliud est, quàm peccata nobis propterea, quòd Christo, & per hunc Deo confidimus, ex Dei benignitate condonari. Idem enim Paulo esse, remitti iniquitates, peccata tegi, & peccatum non imputari, quod imputari justitiam sine operibus, facile cuilibet constabit, quartum epistolæ ad Romanos caput studiosè legenti. Quæ quidem quid cum alienæ justitiæ sanctitatisque imputatione conjunctum habeant, non intelligimus. Idem ex Abrahami etiam exemplo intelligitur, cui justitiam imputatam esse, idque propter fidem, quam Deo adhibuerat, scriptum legimus. Atqui non aliena justitia Abrahamo imputata, sed propter fidem ita cum ipso actum fuit, ac si planè justus atque innocens fuisset. Eadem igitur ratione & nobis justitiam imputari, ex illis Pauli verbis constat: *non est autem scriptum propter ipsum solum, quòd imputatum ei fuerit; sed etiam propter nos, quibus futurum est ut imputetur, qui credimus in eum, qui excitavit Iesum Dominum nostrum a mortuis.* Vbi sanè nulla alienæ justitiæ cuiquam imputandæ fit mentio; sed hoc tantùm dicitur: quemadmodum Abraham propter fidem, quam Dei verbis adjunxerat, justus reputatus est, seu ita cum illo actum est, quemadmodum cum justo agere convenit: ita & nobis fidem, quam inde hausimus, quòd Deus Filiū suum a mortuis excitavit, justitiæ duci, seu in causa esse, ut Deus nobiscum, tanquam cum justis, agat. Præterea ex eo etiam apparet, phrasin illam, *imputari alicui justitiam*, non significare, alienam, nempe Christi justitiam cuiquam imputari, quòd fides nobis

dicitur

Rom: 4. 3, 5, 8,
11, 22.

2 Cor: 5. 19.

d. 1. Rom: 4. 23, 24

Rom: 10. 9, 10.

Rom: 4. 5, 9

dicitur imputari ad justitiam. Neque enim verba illa significant, si-
dem alienam ad justitiam nobis imputari, & ad justitiam quidem
Christi: sed fidem nostram ex Dei benignitate eò nobis cedere, ut
pro justis habeamur, seu in justorum statu ac conditione ponamur.

1 Cor: 1. 30.

Sed jam ad illa sacra testimonia veniendum est, ex quibus justitiam Christi imputatio colligi posse videtur. Ea autem duo potissimum sunt. Primum illud est, quo Christum nobis a Deo justitiam factum esse asseritur; quod ab adversariis perinde intelligitur, quasi Christum loco nostro justum fuisse, & proinde ejus justitiam nobis imputari dictum sit. Nos verò consecutionem istam minimè admittimus: cum Christum nobis a Deo justitiam factum fuisse perinde intelligi possit, ac si dictum fuisset, Christum ex Dei voluntate ac virtute nobis extitisse causam justitiæ, seu justificationis, h. e. Deum per Christum nos justificasse, & a peccatorum omnium reatu absoluisse. Id quod cum ipsius Christi justitiæ ac sanctitatis imputatione nihil habet conjunctum. Debere autem omnino ista Pauli verba ita, ut diximus, accipi, ex eo perspicuum est, quod in eadem verborum complexione, eodem prorsus pacto, idem Christus, & sapientia, & sanctificatio seu sanctitas, & redemptio nobis a Deo factus fuisse dicitur. Quod quidem nequaquam ita accipiendum esse, ut nobis stultis, profanis, & mortis æternæ ac corruptionis servis interim manentibus, Christi sapientia, sanctitas & redemptio imputetur, ipsi etiam adversarii facillè concesserint, si neque ulla dubitatione, si modò quippiam sapiunt, unà nobiscum, ita Christum & sapientiam, & sanctificationem, & redemptionem nobis factum fuisse statuent, ut eum nobis sapientiæ, sanctitatis, & redemptionis seu liberationis causam extitisse, Deumque ejus operâ nos sapientes, sanctosque effecisse, & aliquando a morte ceterisque malis omnibus, quibus nunc subjecti sumus, liberaturum esse statuunt. Quid igitur causæ est, quin eadem planè ratione illam & justitiam nobis factum esse intelligamus?

Rom: 5. 18, 19.

Alterum testimonium illâ Christi cum Adamo collatione, a Paulo in Epistola ad Romanos institutâ, continetur; cujus quidem hanc vim esse adversarii affirmant: quemadmodum ea de causa homines ob Adamî peccatum inobedientiamque damnati mortuique sunt, quia illis peccatum inobedientiamque Adamî fuit imputata: ita per Christi justitiam obedientiamque idèò absolventur & vivunt, quia illis ea justitia obedientiamque imputatur. Nos verò per negamus. Adamî peccatum illis posteris imputari: cum id nullo nec rationis, nec scripturæ divinæ præsidio confirmari possit. Quod enim illa

nim illa verba adducunt, in quo omnes peccaverunt, nihil ad rem istam conficiendam momenti habet: cum verba græca ἐφ' ᾧ, non solum possint, sed etiam debeant, quatenus, ut Erasmus fecit, vel eò quòd, converti. Ac illud quidem inde patet, quòd idem Paulus alibi quoque, vel iisdem, vel similibus vocibus cum eadem significatione utatur. Infrà enim hac eadem epistola cap. 8. ita scribit: quod enim impossibile erat Legis, quatenus, vel eo quòd (Græcè est ἐν ᾧ) per carnem debilitabatur. & in altera ad Corinthios: nam & qui sumus in hoc tabernaculo ingemiscimus gravati, eò quòd, vel quatenus (Complutensis editio habet ἐφ' ᾧ) nolumus expoliari. Similiter divinus Auctor ad Hebr: loquitur: nam eò quòd, vel quatenus (Gr. ἐν ᾧ) perpessus est ipse, nempe Christus. Debere autem verba ista eo, quo diximus, modo hoc in loco accipi, ipsa verborum structura convincit, utpote quæ inepta, aut nulla planè esset, si istæ duæ voces in quo, ita essent accipiendæ, ut ad Hominis vocabulum superiùs commemoratum referrentur. Primò enim, si dictio quo tanquam relativum ad vocem Hominis respiceret, omninò proximè, nullaquæ oratione interjecta, illi adjuncta fuisset. Hoc autem modo posita, quo eam collocatam videmus, ut ad vocem Hominis referatur, nullius lingvæ usus patitur. Quòd si particula quo ad hominem suprà nominatum respectum haberet, non in quo, sed in eo, Apostolus dixisset. Quid, quòd non præpositione ἐν, sed ἐν, usus Apostolus fuisset, si ita, ut isti volunt, res sese haberet. Neque enim, cum aliquid in aliqua re vel persona, aut per eam, factum fuisse significatur, dici solet ἐν ᾧ, sed potius ἐν αὐτῷ, id fuisse factum. Quod animadvertentes viri quidam docti, contenderunt ἐν pro ἐν esse positum: quod jurè illis, sine ratione, imò cum manifesta quadam principii, ut loquuntur, petitione affirmantibus, negatur. Quare, non quia peccatum Adami illis imputatum sit, mortem in omnes pertransiisse dicitur: sed quia vel quatenus omnes peccaverint. Adde etiam, hinc patere, de proprio &, ut loquuntur, actuali ipsorum hominum peccato, non verò de imputatione peccati alieni istic verba fieri, quòd Apostolus dictum istud suum declaraturus ac confirmaturus, statim subjicit: Nam usque ad legem peccatum erat in mundo: peccatum autem non imputatur non existente Lege. Quivis enim cernit, de peccato actuali, adversùs quod lex Mosàica lata est, quodque ipsi Adami posterì perpetrarunt, sermonem esse. Quare cum de imputatione peccati Adami non loquatur Apostolus; nec de justitia Christi nobis imputata inde quicquam colligi potest. Quod quò rectiùs intelligatur,

intelligatur, addenda est altera pars collationis, a Paulo brevitate
causâ prætermittenda; ut tota comparatio hoc modo constituatur: si-
cut per unum hominem peccatum in mundum intravit, & per pec-
catum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, eò quòd, vel
quatenus omnes peccaverunt: sic per unum hominem obedientia
in mundum intravit, & per obedientiam vita, & ita in omnes homi-
nes vita pertransiit, eò quòd, vel quatenus omnes obediverunt.
Vndè apparet, in altero hoc collationis membro veram, atque ab
hominibus ipsis præstandam obedientiam, ex Pauli mente intelli-
gendam esse. Animadvertendum autem est, si in posteriore colla-
tionis parte de universo hominum genere sermonem institutum
esse volumus, potius *quatenus*, quàm *quia*, sive *eò quòd*, ponendum
fuisse: cum nequaquam totum genus hominum, nemine prorsus
excepto, Deo obediat: si verò de omnibus, qui ex Christo nati sunt
verba fieri credimus, dictiones *eò quòd* sine ulla dubitatione reti-
nenda sunt. Atqui, inquiet quispiam, imputationem tum peccati
ab Adamo commissi, tum Christi obedientiæ, ex hoc Pauli loco aper-
tissimè colligi, quòd postmodum Apostolus luculentissimè dicit, *ut
unius delicto multi constituti sunt peccatores: sic unius obedientiâ multos
iustos constitutos fuisse*. Hoc autem, inquiunt isti, non nisi per impu-
tationem, illinc quidem peccati ab Adamo commissi, hinc verò o-
bedientiæ a Christo præstitæ, fieri potuit. Sed nos hoc pernegamus:
cum præter confictam istam imputationem, longè veriore locu-
tionis istius causam res ipsa nobis suppeditet; nimirum idè ob A-
dami delictum omnes constitui peccatores, id est, morti æternæ ob-
noxios, quia ex illo sint nati, ideoque in eodem cum illo statu po-
liti: haud aliter ac illos, qui ex patre, scelus cuiusdam causâ in ser-
vitutem tradito, prognati sunt, eandem conditionem subire neces-
se est, non quòd scelus paternum illis imputetur, sed quia ita fert
ipsius genituræ vis atque natura. Quod idem & de illis sentiendum
est, qui ex Christo per obedientiæ imitationem sunt geniti. Nam ut
Christus, spiritualis noster pater, per obedientiam vitæ sempiternæ
possessionem adeptus est: ita ab ipso per fidem atque obedientiam
nati, eundem divinum statum assequuntur, non quidem imputati-
onis, sed spiritualis generationis ratione habita.

Sequitur ut sententiam istam cum divinis literis pugnare de-
mōstremus. Constat igitur, sanctissima Dei oracula a nobis exigere,
ut sancti atque ab omni impuritatis labe immunes simus, omnem-
que deponamus malitiam atque impietatem, si in beatæ immorta-
litis possessione collocari velimus. At si Christus nostro loco ju-
stus ac

1 Petr: 1. 15, 16.

3. 10, 11.

2 Petr: 3. 11, 14.

Heb: 12. 14.

flus ac sanctus fuit, eaque iusticia nobis imputatur, quemadmodum quidem necesse est, si nostro loco fuit præstita; nostrâ ipsorum sanctitate nequaquam erit opus; nec quicquam prohibebit, quominus, etiamsi in peccatis perseveremus, regni tamen cœlestis hereditatem adeamus, contra apertissima Apostoli verba, qui ita in Epistola ad Galatas, enumeratis non paucis operum carnalium generibus, subjicit: *De quibus prædico vobis, quemadmodum etiam prædixi, quod qui talia patrant, regnum Dei non sint hereditate accepturi: & ad Corinthios: Neque fornicarii, neque idololatæ, neque adulteri, neque molles, neque masculorum concubitores, neque avari, neque ebriosi, neque maledici, neque rapaces, regnum Dei sunt possessuri.* Adde, quod apertè Ioannes, ut ab huiusmodi errore nobis caveamus, monet, dum ait: *Filioli, nemo decipiat vos. qui facit iustitiam iustus est, sicut & ille (Christus) iustus est,* quasi dicat, ne vobis persuaderi patiamini, alia ratione quempiam iustum apud Deum evadere posse, quàm si iustitiam factis ipsis colat, eaque in parte Christo sit similis, qui eo pacto iustus evasit, & iustitiæ præmio potitus est: non quod quisquam Christo ea in re par evadere possit; sed quod eum hac in parte imitari, & vestigia ejus sequi, pro virili sua unusquisque debeat, ut ita meritò ei similis dici queat. Quod si dicant illi, suam sententiam ejusmodi sanctimoniam non tantùm non excludere, verùm etiam postulare: quia iustitia illa Christi non nisi fide nobis applicari, & sic nostra fieri queat: fides autem necessariò ex se pariat ejusmodi sanctitatem; in eo bis falluntur. primò, quia, si Christus nostro loco Deo paruit, & sic pietatis nostræ defectum iustitiæ suæ exuberantiâ implevit, nulla alia applicatione præter eam, quam res ipsa secum fert, est opus. Quemadmodum enim, cùm pro aliquo re ipsa solutum est debitum, nil opus est, ut eam solutionem debitor sibi applicet, si a debito eo liberari velit: quia is, cui solutum est, accepta ab altero solutione, jam non potest ab eo debitum illud jurè exigere: sic cum Deo pietatis officia a Christo fuerint loco nostro præstita ac persoluta, non potest is eadem a nobis ipsis exigere, sed ipsius iustitiæ & æquitatis vi impellitur, ad Christi iustitiam nobis applicandam, & nos ab eadem obedientia præstanda liberos pronunciandos. Deinde cum illi fidem salvificam nihil velint esse aliud, quàm ut quis firmiter credat, a Christo pro se esse satisfactum, & propter eum peccata sibi remitti; bona autem opera ad salutem esse necessaria, & conditionem quandam, ad quam Deus in salute re ipsa conferenda respiciat, esse pernegent: nulla ratio svadet, illiusmodi fidem necessariò sanctimoniam eam, quam sacræ literæ requirunt, producere;

Gal: 5:21.

1 Cor: 6, 9, 10.

1 Joh: 3:7.

Rom: 2. 6.
Apoc: 2. 23.
20. 12.
22. 12.
Rom: 8. 13.

ducere; imò ejusmodi fides in homines pessimos æquè atque in bonos cadere potest, & ne de pietate admodum sollicitus sit, unicuique svadet, quemadmodum ex dictis nostris patet. Nulla fides pietatem necessariò efficit, nisi quæ hoc ipsum ponit atque in se comprehendit, pietatem ad id, ut Deo placeamus, & porrò salutem assequamur, omninò esse necessariam: cum Deus ac Christus unicuique secundum opera ipsius redditurus sit; ac porrò nos, si secundum carnem vixerimus, morituros; sin spiritu actiones corporis perimamus, victuros.

C A P: XXII.

De satisfactione Christi.

POSTquam jam Christum pro nobis, seu vice nostra, Legem minime præstitisse, nec officii, quod Deo debemus, partes nostro loco explevisse ostendimus; consequens est, ut nec illum cruenta morte sua justiciæ Dei pro nobis satisfecisse, seu debita nostra, quæ peccatis nostris apud Deum contraxeramus, persolvisse, demonstramus. Intelligendum igitur est, illos, qui Christum morte sua nostro loco ea, quæ divinæ justiciæ debebamus, persolvisse asserunt, tum sanctæ scripturæ, tum rectæ rationis judicio obliſſere. Ac illud quidem inde constat, quòd Christi mortis finem effectumque suprà a nobis explicatum planè evertit: idque duplici potissimum ratione. Primò enim homines in pietatis studio negligentes locordesque efficit, ne dicam planè ab illo abducit, inque scelera impellit, aut in illis relinquit. Quid enim causæ est, cur is, qui satisfactionem istam persvasam habens, & Christum pro omnibus peccatis, & jam commissis, & porrò committendis, solutionem plenissimam Deo præstitisse credens, aliquid in repellenda a se impietate, justitiæque colenda, laboris sibi ponendum existimet? Deinde sacræ literæ creberrimè prædicant, Deum nobis peccata debitaque nostra omnia remittere ac condonare, idque per viscera misericordiæ, & secundum divitiarum gratiæ suæ; & Christum in hunc ipsum finem esse mortuum, ut remissionem peccatorum adipisceremur. Atqui remissio condonatioque debiti satisfactionem ac solutionem pro eo creditori præstitam penitus excludit. Ad illam enim constitutendam requiritur, ut creditor ex mera benignitate nomen expungat, & non modò ab ipso debitore, sed nec a quoquam alio quicquam eo nomine accipiat, quo illud debitum compensetur. Nam si quis v. g. centum aureos alicui debeat, etiamsi ipse debitor eos non solvat, sed

Mat: 18. 27. &
1099.
Ephes: 4. ult:
Col: 2. 13.
Luc: 1. 77. 78.
Ephes: 1. 7.
Matth: 26. 28.

vat, sed alius ejus loco, creditor tamen nihil dicitur remisisse. Quare si Deo pro nobis a Christo debita nostra sunt persoluta, ac pro eis abundè satisfactum; nihil nobis a Deo remittitur, nihil condonatur; nedum ut viscera misericordiæ, & divitiæ gratiæ ejus, ea in re apparuerint. Adde, quòd Deus ab ipso mundi initio hominibus nulla vera satisfactione accepta peccata remisit. Cur ergo non multò magis novi fœderis tempore, ubi gratia Dei maximè viget? & tamen commenti istius propugnatores, aliquot, ejus stabiliendi causâ, divinis testimoniis abutuntur.

Primò enim illos locos in medium afferunt, quibus Christus pro nobis mortuus passusque esse dicitur, ut demonstrent, eum vice nostra mortem teterrimam subisse, & sic nostram veluti personam in pœnis perferendis sustinuisse. Cujus argumenti infirmitas suprâ a nobis ostensa fuit, cùm præpositionem *pro*, in his similibusque locutionibus, idem valere doceremus, quod *causâ* vel *propter*: cum ipse Paulus in eadem sententia exprimenda particulas illas inter se commutet, quemadmodum unicuique manifestum fiet, si loca ista Rom. 14. 15. & 1. Cor. 8. 11. inter se contulerit. Idem etiam facit, cùm de afflictionibus suis Ecclesiæ bono susceptis loquitur, ut liquet ex collatione istorum locorum: Ephes. 3. 1. 13: Col. 1. 24. & 2. Tim. 2. 10. quibus adde 2. Cor. 1. 5, 6. Quòd si interdum commutationem quandam ista particula in ejusmodi loquendi formulis significare videtur, ea nulla alia est, quàm quòd Christus eum in finem sit mortuus, ne nos mortem, quam commeriti fueramus, subire cogeremur; non quòd vices nostras revera subierit, & id, quod nos pati debebamus, perpeffus fuerit. Nos enim sempiternam mortem meriti eramus: Christus verò sempiterno interitu extinctus nequaquam est, nec id, quod tantundem valeret, est perpeffus: cum tertia die a mortuis surrexerit, sempiternamque vitam, cum ineffabili gloria, summoque in omnes res imperio, adeptus fuerit. mortis autem triduanæ, & talis quidem, quam infinita felicitas ac gloria fuit consecuta, ad mortem æternam quæ proportio? Deinde si Christus nostro loco tanta perpeffus fuisset; consequens esset, nos ab omnibus calamitatum angustiiis, morteque violenta, quam ipse perpeffus est, immunes factos esse. Hoc autem contrà se habere inde patet, quòd Christus sese nobis ad ista omnia perferenda ducem autoremque præbuit, proque nobis ita passus est, ut exemplum nobis relinqueret, nosque ejus vestigia persequeremur. Quid, quòd ita Christum sequi nostri est officii, ut quemadmodum ipse pro nobis animam posuit, ita & nos pro fratribus animas ponamus?

Ioh: 1. 19.
Rom: 5. 16, 17a
20, 21.
c. 6. 14.
Rom: 5. 8.
1 Pet: 4. 1.

lib. 3. c. 10.

1 Pet: 2. 26.
1 Ioh: 3. 16.

Satisfactione.
Christi.

Rom: 16. 3.

Luc: 9. 23.

2 Tim: 3. 12.

Deut: 24. 16.

2 Reg: 14. 6.

Ezech: 18. 20.

Rom: 3. 24.

Ephe: 1. 7.

Col: 1. 14.

1 Tim: 2. 6.

Mat: 20. 28.

a lib: 3. c. 18.

Luc: 1. 68.

AQ: 20. 28.

id quod Paulus Priscillam & Aquilam profecisse, seque ipsum multa adversa pro Ecclesia sustinuisse ait. Quare nos nequaquam ab eo, quod Christus pertulit, immunes sumus; & illud Christi ratum esse oportet: *Qui vult post me venire, abneget seipsum, & tollat crucem suam quotidie, & sequatur me.* itemque illud Pauli: *Omnes qui pie volunt vivere in Christo Iesu, persecutionem patientur.* Postremo nihil divinæ justitiæ magis contrarium est, quam infontem fontis loco puniri. Non solum enim hominibus Deus eam legem præscripsit, ne patres pro filiis, nec filii pro patribus occiderentur, quilibet autem peccati sui pœnam lueret: verum etiam sibi ipsi eandem legem quodammodo imposuit, hunc in modum apud Prophetam loquens: *filius non portabit iniquitatem Patris, neque Pater portabit iniquitatem filii.* Hinc colligitur, si hanc legem iustis ponderibus examines, multò magis contra Dei justitiam fore, si non pater pro filio, aut filius pro patre, (quod ob tam arctam personarum istarum conjunctionem, tolerabilius esse videretur) sed alius quispiam nostro loco puniatur. Homines quidem vindictæ cupiditate incensi, vel innocentes unâ cum nocentibus diris suppliciis mactant, vel, cum ipse nocens e manibus ipsorum effugit, in infontes, cum nocente aliqua ratione conjunctos, seviunt: sed ut nocente sponte dimisso, eoque impunitate donato, innocentes tantum, & sibi, quàm nocenti, conjunctiores charioresque supplicio subjiciant, id prorsus inauditum est. Et tamen id in hoc negotio factum esse asserunt satisfactionis patroni, dum statuunt, Deum nobis, qui nocentes eramus, quosque punire semper poterat, sponte dimissis, filium suum unicum charissimumque, sibi per omnia obsequentem, pœnis subjecisse, & suas in illo injurias ultum esse.

Ex redemptione quoque per Christum facta, & ex eo, quod semetipsum dedit pretium redemptionis, hanc satisfactionem efficere conantur. Verum si illa, quæ a suprà ea de re diximus, ritè examinentur, facile patebit, hanc eorum sententiam consistere non posse. Nam & metaphoricè hîc Redemptionis vocem accipi ostendimus, & quam significationem habeat, satis luculenter docuisse videmur. Tantum autem abest, ut redemptio hæc satisfactionem, quâ Deo pro peccatis nostris pretium persolutum fuerit, completatur, ut ipse potius Deus, quemadmodum istic vidimus, is sit, qui redemptionem istam confecerit, filiumque suum ad nos redimendos quasi impenderit. Quæ de causa Deus redemptionem populo suo fecisse, & nos redemisse, suoque sanguine sibi acquisivisse dicitur. Ut enim totus Christus Dei est, ita & ejusdem sanguis, quem Patris sui

tris sui jussu pro nobis impendit. Cum igitur ipse Deus redemptionis nostræ autor effectorque sit, quomodo, quæso, fieri potest, ut ipsi Deo, ejusque justitiæ, redemptionis nostræ pretium ulla ex parte datum sit? Adde, quod non ex Dei manibus, sed ab iniquitatibus, a vana conversatione a patribus tradita, a legis maledictione, quæ peccati pœna erat, Christi sanguine nos redemptos, sive liberatos esse, passim in divinis literis videmus, quibus sanè rebus nihil fuit perfolutum. Ut taceam, Paulum *redemptionem* interpretari peccatorum remissionem, quam cum satisfactione penitus pugnare paulò antè ostendimus.

Tit: 2. 14.
1 Pet: 1. 18.
Gal: 3. 13.

Ephesi 1. 7.
Col: 1. 14.

Heb: 9. 2. &
seqq.
10. 1. & seqq.

1 Pet: 2. 9, 10.
Apoc: 1. 6.
& c. 5. 10.
c. 20. 13.

Heb: 7. 27.
9. 7, 12 & d.
& 72.
& c. 10. 1 & seqq.
& c. 13. 11, 12.

Oblationem præterea sive sacrificium Christi magnum satisfactionis istius argumentum continere existimant: quod quidem hoc pacto constituunt: Veteres, inquit, victimæ expiatoriæ Christi sacrificii typum imaginemque gesserunt, illudque adumbrarunt. Cum autem prisca illa sacrificia satisfactionem pro peccatis continuerint; consequens esse ajunt, ut similiter & de Christi sacrificio judicemus. quandoquidem par est, figuratum figuræ, adumbratumque umbræ suæ respondere. Hic respondemus, nec omnia illa prisca sacrificia expiatoria Christi sacrificium adumbrasse, nec ea, quæ adumbrarunt, quicquam cum satisfactione conjunctum habuisse. Ac illud quidem idèd, quod sacrificia, quæ statuta non erant, sed ex certa occasione, aut ipsorum hominum voluntate pendebant, ac maximè ea, quæ pro privatis fiebant, majorem cum nostris sacrificiis, quàm cum sacrificio Christi similitudinè habent: quemadmodum & sacerdotes, qui summo sacerdoti suberant, quique hujusmodi sacrificia ferè offerebant, non Christo summo Pontifici, sed nobis, qui iidem sacerdotes sumus, respondent. Patet id, quod diximus, inde, quod illa sacrificia nec pro omnibus fiebant, nec ex mero Dei decreto, sed ex hominum etiam ipsorum voluntate proficiscebantur. In Christi autem sacrificio utrumque contineri manifestum est. Sacra porrò expiatoria Christi sacrificii imaginem habentia, erant statuta, atque imprimis illa anniversaria, quæ summus Pontifex semel quotannis in sancta sanctorum ingrediens peragebat; utpote quæ & pro omnibus immolabantur, & nequaquam ab hominum arbitrio voluntateque, sed a solo Dei decreto pendebant. Qua de causa divinissimus ille Autor Christi sacrificium cum veteribus illis oblationibus conferens, nonnisi ad illud anniversarium sacrum, tanquam ad illius typum, respicit. Hoc verò totum sacrificandi genus, (ut alterum quoque, quod asseruimus, doceamus) nullam continuisse satisfactionem inde constat, quod

non solum nulla causa est, cur hoc credamus: cum summum de ea re apud divinos auctores sit silentium: verum etiam maxima est causa, cur hanc sententiam fallam esse nobis persvadeamus. Nam vel in ipsismet victimis vim illam satisfaciendi fuisse, vel eam ex Pontificis persona manasse credendum est. Verum neutrum cum vero conjunctum est. Ac prius quidem idem, quod nec tanta pecuniis cum homine aut æqualitas aut conjunctio erat, ut illis mactatis pro homine satisfaceret; nec Deo ea res pretii loco persolvere poterat, quæ jam illius erat; ut quidem & de universa terra, & omnibus brutis animantibus, ipse Deus loquitur. Vnde consequitur, sacrificia illa satisfactionem, per Christi sacrificium præstandam, non adumbrasse. Semper enim in re adumbrante, aliquid ejusdem generis, saltem analogi, cum eo est, quod adumbratur; licet hoc perfectum, illud imperfectum esse necesse sit. Quomodo enim, verbi causa, serpens æneus a Mose erectus Christi exaltati figuram gessisset, nisi utrobique & exaltationis & sanationis cujusdam haberetur ratio? Sic victima victimam, oblatio oblationem, expiatio expiationem, sacerdos sacerdotem, sacrarium terrenum sacrarium cæleste adumbrat. Cum igitur, ut demonstratum est, præter illam victimam vim satisfaciendi minimè habuerint; sequitur, nec eas satisfactionis typum sive imaginem continuisse.

Posteriorius itidem factum esse inde conspicitur, quod legalis ille Pontifex victimas quidem sacrabat, seipsum tamen minimè Deo offerebat. Neque enim ulla alia ratione ex illius persona ad victimas satisfaciendi vis redundare potuit. Ex quo fit, ut, quemadmodum satisfactio, quæ in persolvenda pecunia consistit, non illius, qui solvit, dignitate, sed ipso pecuniæ numero ac pretio ponderatur; ita & de victimis illis sacerdotumque personis statuendum sit. Ex quo satis intelligitur, in sacerdotis persona nequaquam Christi satisfactionem fuisse adumbratam: propterea quod, ut diximus, ea est rei adumbrantis natura, ut rei adumbratæ quandam contineat imaginem: cum alioqui typus illius sive figura dici nequaquam possit. Atqui olim Pontifex ille nihil minus, ut ostendimus, fecit, quam offerendo, Deo debitum aliquod persolvebat; sed id tantum fecit, quod rite peracto, ex Dei benignitate, ac promissione in fœdere comprehensa, peccatorum leviorum remissio consequabatur. Vnde ubique ferè additur: *Et remittetur ei*, id est, homini illi, pro quo sacrificium confectum est, peccatum condonabitur; id quod omnem satisfactionem prorsus exterminat. Eodem igitur modo & de Christi sacrificio judicandum est. Et quidem ut satisfactionem istam, quæ

Christi

Psalm. 118. 13.
1399.

Isa. 53. 10.

Lev. 4. 26. 31.
31. & 1. 10. 10. 3.
6. 7.

Christi morte perfecta sit, ex ejusdem sacrificio concludi minimè posse apertissimè constat, illud meminisse oportet, non tunc Christi oblationem, & sic etiam peccatorum expiationem absolutam fuisse, cum is in crucem tolleretur, sed eam, postquam a mortuis excitatus in cœleste tabernaculum ingressus est, perpetuè peragi: ut faciliè appareat, oblationem expiationemque istam, satisfactionem in se minimè continere, (neque enim in cœlo cuiquam Christus satisfacit) & si contineret, nequaquam tamen ex eo, Christum morte sua pro nobis Deo satisfecisse, ullo pacto evinci.

His omnibus adversarii & illa scripturæ testimonia addunt, quibus Christum Dei hominumque mediatorem esse, peccatorum nostrorum placamentum esse, per eum nostram cum Deo reconciliationem factam esse comprobatur. Verùm horum nullum ad satisfactionem istam constituendam quicquam habere momenti, sigillatim ordineque docebimus. Primò igitur, Mediatorem esse nihil aliud significat, quàm internuncii sive interpretis officio fungi, per quem quispiam & scdus alteri parti deferat, & quid ab ea fieri velit, aperiat; veluti de Mose accepimus, quem mediatorem veteris illius Fœderis fuisse divinæ literæ docent, quòd Dei verbis cum populo Israëlítico fœdus illud percussisset, divinæque voluntatis rationem ei exposuerat. Ipse enim de se hunc in modum loquitur: *Ego sequester & medius fui inter Dominum & vos in tempore illo, ut annuntiarem vobis verba ejus.* Quæ quidem res quàm a satisfactione diversa sit, nemo, credo, non videt. Et quoniam Christus eadem ratione mediatoris partes sustinuit; ut suo loco docuimus; quis hinc satisfactionem colligere audebit? Atque id magis etiam inde apparet, quòd Deus fœdere isto novo, cujus Christus mediator est, peccatorum condonationem nobis sancivit. Inquit enim: *Propitius ero injustis eorum, & peccatorum iniquitatumque ipsorum non recordabor amplius.* Quid autem peccatorum remissio cum satisfactione commune habet?

Iam quòd Christus placamentum seu propitiatorium, Græcè ἱλαστήριον dicitur, satisfactionem istam minimè constituit: cum non quia Deum iratum nobis placet, sed quia eum jam placatum minimeque iratum esse testificetur, isto nomine appellatus fuerit. Primò enim locus, in quo nomen istud Christo tribuitur, apertissimè de gratia Dei peccatorumque condonatione agit, eamque in omnes Christo fidem adjungentes summa Dei liberalitate conferri docet. Deinde Apostolus in ea appellatione ad arcæ operculum omnino

Heb. 2. 1, 2, 4.
& 9. 12, 24.

1 Tim. 2. 5.
Rom. 8. 26.
Ioh. 2. 2.
& 4. 10.
Rom. 5. 10.
2 Cor. 5. 18, 19.

Heb. 8. 8.
Lev. 26. 45.
Deut. 5. 5.
Gal. 3. 19.
vid. Exod. 20.
19. & d.
c. 24. & d.

d. 1. Deut. 5. 2.

lib. 3. c. 10.
& hoc lib. c. 10.

Heb. 8. 12.
10. 17.

Rom. 3. 26.

videtur alludere, quod similiter a Græcis Vet. Test. interpretibus *ἱλαστήριον*, seu propitiatorium appellatum fuit: non quod Deum iratum Israëlítico populo placaret; sed quod Deus eo in loco responsa populo dabat, quidque fieri ab illo vellet, per Moysen significabat, & porro suam erga eundem populum benevolentiam declarabat. Id quod in Christum optimè quadrat; utpote per quem Deus voluntatem suam nobis aperiendo, sese placatum sive propitium, & nostri valde amantem præstitit. Quod autem Apostolus dicit, Christum in sanguine suo placamentum constitutum fuisse; id idè facit, quod tunc verissimè Deus sese nobis placatum præbuit atque ostendit, cum Filium suum unigenitum salutis nostræ constituendæ causâ in truculentissimam mortem tradidit. Quod verò Christus apud Ioannem *ἱλασμός* seu propitiatio pro peccatis dicitur; animadvertendum est, vocem illam apud Græcos interpretes Vet. Testamenti, creberrimè Expiationem denotare, ut verbum, unde fluit, Expiare: cujus rei exemplum habes etiam Hebr. 2. ubi Christus in cælis jam degens dicitur *ἵλασκεσαι*, seu expiare peccata populi, hoc est, eorum reatum ac pœnam tollere. Quare id dicere vult Ioannes, Christum eum esse, per quem peccata nostra expiantur, nosque ab eorum reatu ac pœna liberemur. Et in priori quidem loco sermo est de Christo apud Patrem in cælis existente: in posteriori de effectu ingentis charitatis, quâ nos Deus prior complexus fuerit, qui esse non potuit, efficere, ut a Christo placaretur, & ex irato propitius nobis redderetur. Verùm, ut demus illud, quod falsissimum jam esse ostendimus, Christum nimirum Deum nobis placasse: nequaquam tamen satisfactio inde rectè concludetur: cum ad quempiam placandum satisfactio non sit necessaria. Fieri namque potest, ut quis vel precibus, vel persuasionibus ita permulceatur, ut de suo jure penitus concedat, & porro nulla satisfactione indigeat.

Non major autem vis ad satisfactionem probandam, in reconciliatione nostri cum Deo per Christum facta continetur. Intelligendum enim est, duabus potissimum rationibus patere, nequaquam ex reconciliatione illud satisfactionis dogma colligi posse. Primò quia pro concessio sumitur, reconciliationem operâ Christi ita perfectam fuisse, ut is Deum sceleribus nostris offensum placaverit; id quod nullo, nec rationis, nec scripturæ præsidio defendi potest. Ratione, quia cum sanæ mentis judicio pugnat, Deum, qui jam antequam Christus munus suum aggredetur, & porro acerbissimam mortem subiret, nulla expecta-

ta placati-

ta placatione, sponte sua gratuitam nobis peccatorum condonati-
onem offerre, & in eum finem Christum mittere, eundemq; in tru-
culentissimam mortem nostrâ causâ conicere constituerat, Chri-
sti demùm morte delinitum, nobisque reconciliatum fuisse. Scri-
pturâ autem eandem sententiam confirmari minimè posse, altissi-
mum, quod ea de re apud sacros scriptores est, silentium indicat.
Non diffitemur quidem, divina oracula testari, nos per mortem
Christi reconciliatos esse Deo, nec non ipsum Deum sibi mundum
reconciliasse, peccata hominibus non imputando. Atqui quis adeò
hebes est, quin aliud esse intelligat, nos Deo per Christum recon-
ciliatos esse, & aliud, Deum offensum nobis reconciliatum fuisse?
Sed deinde, si maximè concedatur, Deum nobis per Christum re-
conciliatum placatumque esse, ineptè tamen super illud satisfacti-
onis commentum ædificari, satis ex iis constare potest, quæ paulò
antè de placamento, quod Christus est, diximus.

Rom: 5. 10.
2 Cor: 5. 19.

CAP: XXIII.

De quorundam Christi præceptorum depravatione.

IAM tandem, ut quo pacto Diabolus mandata Christi depravare
conetur videamus, intelligendum est, eum disciplinam illam, quâ
Christus suos ad animi demissionem, ad mansuetudinem, ad patien-
tiam, deniq; ad inimicorum dilectionem apud Matth. potissimùm
cap: 5. instituit, jam ad solos verbi divini ministros referendam esse,
contendere, jam verò Christum nihil Mose perfectius ad sanctè
vivendum tradidisse, eamque ob causam præcepta ista sua, non Mo-
sis disciplinæ, sed fallis Phariseorum interpretationibus opposuis-
se. Ac primum quidem falsissimum est. Nam ut taceam, ex perpe-
tuo Christianæ religionis tenore, & plurimorum scripturæ loco-
rum cum illis Christi dictis collatione satis intelligi, omnibus, qui
sanctissimam ejus disciplinam sunt amplexi, ita, ut eo in loco præ-
scribitur, vitam instituendam esse; contextus quoque Christi ver-
borum apertissimè indicat, eum discipulos suos promiscuè alloqui.
Discipulorum porrò nomen tam amplam apud Evangelistas signi-
ficationem habet, ut non tantùm Apostolos, sed etiam omnes
Christi doctrinam amplectentes designet. Quorum quidem non
exiguum fuisse numerum, ex illis Lucæ verbis perspicuum est, cum
vel eundem, vel similem Christi sermonem descripturus, *turbam*
discipulorum unà cum Christo in campestri loco stetisse asserit.
Adde quòd, ut idem Lucas testificatur, ex discipulis istis jam antea
factis Apostolos elegit. Quòd si dicant, solos sæpe Apostolos κατ'

Mat: 5. 17
& 7. 28, 29.

Luc: 6. 17.

γιν.

ἐφοχῆν

Exo Christi discipulos nominari; id hoc loco nullius momenti est: cum hoc nonnisi illis in locis fieri constet, ubi ipse sermonis contextus, de Apostolis tantummodo sermonem esse, convincit. Atqui hic non solum nihil tale videmus; sed duabus insuper rationibus, de solis Apostolis orationem nequaquam haberi, demonstrari potest. Primò constat, Matthæum in iis, quæ Christus & dixerat & gesserat, describendis ordinem sat diligenter conservasse. Undè colligitur, tunc, cum Christus concionem illam haberet, nondum quenquam Apostolico munere præfectum, sed omnes communi quadam ratione Christi discipulos fuisse. Apostolorum quippe creatio, decimo demùm ejusdem libri capite explicatur. Adde, quòd Matthæus, hac oratione finita, mox subjungit, cum turbas instituisse: per quas certè non soli Apostoli intelliguntur. Altera ratio est, quòd Christus apud Matthæum, Moysi præceptis ea ex parte vel addit vel opponit sua, quatenus Moyses universum populum Israëliticum olim docuerat, legibusq; devinxerat. Hinc enim perspicuum est, Christum quoque universum populum suum ad plenioris vitæ sanctimoniam erudire. At, inquit, ad solos Apostolos referenda omnia illa præcepta esse ex eo constare, quòd & Prophetas ibidem, qui ante ipsos populum Dei instituerant, commemorat; & eos, quos alloquitur, salem terræ, & lucem mundi nominat; & quod caput est, tum docere, tum facere illos jubet. quæ omnia non nisi in doctores convenire asserunt. Nos verò nullum horum vim aliquam hic habere dicimus. Primò enim Prophetas memorando, non ad ipsorum officium, sed ad insectationes varias, quibus vexati fuere, respectum habet; ut ita ostendat, tantum abesse, ut discipuli ipsius ob istiusmodi mala tristari ac conturbari debeant, ut potius & gaudere debeant, se viris tam sanctis ac Deo tam charis hac in parte similes esse, & certam præmii apud Deum repositi spem concipere: cum minimè sit dubitandum, amplissimam Prophetas a Deo reportaturos esse patientiæ ac pietatis suæ mercedem. Salis quoque & lucis titulum, omnium Christianorum communem esse, nemo ignorare potest, qui sacras Novi Testamenti litteras legit. Ad extremum in his verbis: *qui fecerit & docuerit* &c. conjunctio & nequaquam eam vim habet, ut significet, eos omnes, ad quos hic sermo pertinet, simul & facere & docere debere; sed, si contingat, ut is, qui Christi discipulus sit, simul etiâ docendi fungatur munere, cum non modò ea, de quibus sermo est, facere, sed etiam docere debere. Quamvis ergo in eo, qui docendi partes sustinet, utrumque convenire debeat: tamen cum multi sint, qui mu-

Luc. 14. 34, 35.

Ephes. 5. 8.

Phil. 2. 35.

nere alios instituendi minimè fungantur, interimque nihilominus Christi mandata exequi jubeantur, quemadmodum vel ex his ipsis verbis intelligitur; fit, ut hoc loco adversariorum sententia constitui nequeat; sed potius colligendum sit, alios de ipsius populo futuros fuisse, qui illius jussa reliquis tum proponerent, tum exquerentur: alios verò, qui ea perficerent tantum.

Sed jam alteram excutiamus sententiam, quâ Christum non Mosaicis præceptis, sed Phariseorum falsis interpretationibus suam doctrinam opposuisse statuitur. Eam igitur a vero alienissimam esse hinc perspicitur, quòd in omnibus istis præceptis, quibus Christus sua opponit, nihil continetur, quod antea in lege Mosaica, vel verbis ipsis, vel sententiâ non fuerit comprehensum. Quòd si quis ex illis Christi verbis opinionem istam constitui putat, *Nisi enim abundaverit justitia vestra plus, quàm scribarum & Phariseorum, in regnum Dei non intrabitis;* idque eam ob causam, quòd his verbis proximè antè usus fuerit Christus, quàm istas doctrinarum oppositi-ones institueret; respondemus, thesim, quam Christus confirmandam susceperat, non istis verbis revera contineri, sed illis superiori-
bus: *Nolite putare, quòd veni solvere legem & Prophetas: non veni solvere, sed implere.* His per quandam occasionem subjunxit, eum, qui solvat unum ex minimis Legis mandatis, sicque homines doceat, minimum vocatum iri in regno cœlorum. Verùm cum hoc illis, apud quos Scribæ Phariseiq; multum habebant autoritatis, durum videri posset, quippe qui Legis quidem disciplinam hominibus explicarent, eam tamen ipsi magna ex parte non exquerentur; occurrit Christus, eumque, qui Pharisaicam justitiam ad cœlestem felicitatem consequendam satis esse putet, toto cœlo errare docet: cum ut quis ad tantam felicitatem perveniat, multò perfectiore justitia præditus sit oporteat. Constat igitur, Christum hæc de Phariseorum justitia verba, nonnisi per occasionem, ad tacitæ nimis objectioni occurrendum, fecisse, & porrò non, ut sequentium thesin constitueret, sed ut præcedentia confirmaret, ea protulisse.

Verùm ut errorem istum planè convincamus, singula ista præcepta percurrenda videntur, ut & Christum verba sua Legi Mosaicæ opponere, & adversariorum objectiones inanes esse manifestò appareat. Primum igitur hoc est: *Audivistis, quòd dictum sit antiquis, Non occides. qui autem occiderit, reus erit judicio.* Hic adversarii negant, Mosis præceptum adduci: cum apud eum verba ista, *Reus erit judicio,* non reperiantur. Atqui satis superq; est, eorum inveniri sententiam. Quid enim aliud significat, *judicio reum esse,* quàm di-
gnum

Mat: 5. 20

¶ 23

Cap: XXIII. De
quorundam
Christi præce-
ptorum depræ-
vatione.

Exod: 21. 12,
14: conf: Gen:
9. 6.

† 27.

† 38.

Exod: 21. 33, 24,
25.

Deut: 24. 1,

† 32.

580

De vera Religione

gnum esse supplicio? Aded autem nihil hic de Lege immutatur, ut quod Christus summam breviterque dicit, idem multò & fusiùs & luculentius in illa exprimitur. Quid, quòd Christus hæc verba, *Reus erit iudicio*, cum dictis legalibus opponeret sua, retinuit; quod nequaquam fecisset, si ea, ut perperam a Pharisaïs usurpata, rejicere instituisset. Non igitur dictiones istas corrigere, sed totum de non interimendo præceptum augere voluit, aperteq; docere, non illum tantummodo iudicio reum esse, qui alteri manu sua vitam eripit, sed illum etiam, qui fratri irascitur.

Alterum est: *Audistis dictum esse antiquis, Non mæchaberis. Ego autem dico vobis, quòd omnis, qui aspererit mulierem ad concupiscendum eam, jam mæchatus est eam in corde suo.* Hic certè adversarii nihil habent, quo suam opinionem stabiliant: cum ipsa Legis verba hic recitentur, illisque Christi doctrina luculentissimè opponatur. Similiter & de illis iudicandum; *Oculum pro oculo, & dentem pro dente*, quæ in ipsa Lege expressa sunt, quæ ita corrigit Christus, ut id, quod in illis parti læsæ permittitur, nempe ut vindictam per magistratum repetat, prohibeat. Nec illud dissimile est, quod de divortio traditum erat; utpote quod iisdem planè verbis a Christo profertur, quamvis, ut brevitati consuleretur, divortii causa omissa sit. Quòd si vel ex hoc ipso constare dicas, Christum hoc in loco Pharisaorum commentum rejicere, affirmantium, ob quamlibet causam uxorem dimitti posse, & porro non propter solam coeditatem a Mose expressam; nos ita rem sese habere pernegamus: cum neque istam Pharisaorum opinionem Christus exprimat, quod omnino fecisset, si eam reprehendere in animo habuisset; nec, si maximè eam hic subintelligendam esse fingamus, adversarii causam suam obtinebunt, nimirum Christum nihil Mosaicæ Legi addidisse: cum sic unà cum Pharisaico errore, & ipsum Mosaicum ea de re præceptum correxisset. Verbis enim suis, quæ e regione posuit, non solum quamcunque, sed etiam eam ipsam divortii causam excludit, quam Moses expresserat. Sic enim loquitur: *Ego autem dico vobis, quòd omnis, qui dimiserit uxorem suam, exceptâ causâ fornicationis, facit illam mæchari, & qui dimissam duxerit, adulterat.* Neque enim coeditas illa, quæ olim divortii causam afferebat, stuprum istud seu adulterium erat, quod Lex morte plectere jubebat, nedum ut adulteræ juberet dare divortii libellum, quò alteri nubere posset: sed ea, ob quam, ut testis est Moses, mulier in viri sui oculis gratiam non inveniebat. Cujus quidem multa præter stuprum alia genera esse potuerunt. Quou sine dubio Tigurini animadvertentes, verba illa hoc

illa hoc pacto converterunt: *si inveniatur in eam aliquam fœdam. Vi-*
deamus porro etiam de illo Mosis præcepto, quo, ne pejeremus,
prohibemur: *Audisti is, inquit, dictum esse antiquis, non pejerabis, reddes* v 33.
autem Domino juramenta tua. Vbi adversarii asserunt, verba ista po-

steriora, *Reddes Domino juramenta tua*, addita a Phariseis fuisse.
Quod quidem falsissimum esse inde constat, quod eadem planè
sententia, quantumvis non iisdem verbis, longè tamèn luculenti-
ùs a Mose hunc in modum pronunciatur: *Vir si votum voverit lebo-* Num: 30. 3.
re, aut jura verit juramentum, ad ligandum ligamento animam suam,
non polluet verbum suum: secundùm omne, quod exivit ex ore suo, faciet.
Quamquam res etiam ipsa unumquemque monet, Legis sententi-
am omnino fuisse, ut si quis aliquid juramento interposito vovis-
set Deo, id redderet ac perolveret; alioqui perjurium commissu-
rus, quod Lex apertissimis verbis prohibet.

Reliquum est illud ultimum hujus generis mandatum: *Diliges* v 43.
proximum tuum, & odio habebis inimicum tuum. Quo in loco adver-
sarii negant, verba ista, *Odio habebis inimicum tuum*, apud Mosen re-
periri. Quod quidem nos facilè concesserimus: ipsum tamen ver-
borum sensum a Mose expressum fuisse affirmamus. Cum enim i-
nimicus hic proximo opponatur, & porro hostem significet, De-
usque hoc illis servatæ Legis præmium tribuere voluerit, ut hostes
suos funderent, dissiparent, in fugam converterent, omnibusque
bonis everlos interimerent; quis non videt, nequaquam Phariseos
demum istam sententiam in divinum populum importasse; & por-
rò ipsam Legem hinc a Christo corrigi?

Levit: 26. 7, 8.
vid: etiã Exod:
23. 27: Deut: 7.
2. & d. cap. 25.
17, 18, 19. conf:
cũ Exo: 17. 14.
16,

CAP: XXIV.

De Idololatria.

Sed jam ad ea dogmata veniendum est, quæ non solum pietatis, &
sic salutis nostræ cursum impediunt, verum etiam prorsus a sem-
piterni boni possessione homines repellunt; utpote quæ vel idolo-
latrîam, vel Christi contumeliam blasphemiamque inducunt. Ac de
idololatria quidem ex ea tantum parte dicendum nobis hoc loco
est, quatenus istius patroni divinis eam literis confirmare nituntur.
Reliqua enim suprà jam suo loco explicata sunt. Hoc tamen repe- lib: 4. c. 12.
re operæ pretium duximus, idololatrîam in illis sive rebus sive per-
sonis religiosè colendis constitutam esse, quæ Deus nequaquam
sunt, nullamque divinam potestatem habent: veluti sunt hac tempe-
state omnes imagines, statux, sancti demortui, panis eucharisticus,
& alia non pauca, quibus honor singulari religione, vel potius su-
perstitione

perstitutione tribuitur. Quod quidem peccatum esse gravissimum, tametsi supra a nobis demonstratum est: cum tamen sacrarum literarum testimoniis illud comprobari posse existimetur; videndum tamen est, quàm rectè id fiat. Ac primò quidem, ut imagines adorandas esse convincant, & æneum illum serpentem honoratum, & cherubinos illos propitiatorii religiosè cultos, & scabellum Dei adoratum, & locis sacris reverentiam adhibitam fuisse, literis proditum esse ajunt. Animadvertendum autem est, hoc in loco non de quovis honore, sed de religiosa adorationis cultu orationem haberi. Ex quo fit, ut etiamsi id honoris rebus paulò antè enumeratis habitum fuisse statuatur, ut nequaquam profana, sed sacra a communiq; usu sejuncta existimarentur: tamen inde religiosè adoratas fuisse colligi nequaquam possit. Nam & victimæ, & panes propositionis consecrati fuerunt; nec tamen adorationis cultu honoratos fuisse, dici ullo modo debet.

Exod: 19. 26, 34.
Levit: 24. 1, 9.
1 Sam: 21. 4, 6.
Mat: 23. 17, 19.

Scellarm:

Exod. 25. 18.
1 Reg: 6. 27.

Num: 21. 9.

Psal 99. 4.
Mat: 23. 35.

Vt igitur primò de imaginibus dicamus; intelligendum est, adversarios, ut eas adorandas esse convincant, tria testimoniorum sacrarum genera in medium afferre. Primùm, inquit, expressè de imaginibus agit, nimirum de Cherubinis propitiatoriis, & de æneo serpente. Imagines enim, ajunt, Cherubini super arca existentes necessariò adorabantur ab illis, qui arcam adorabant. Atqui nec arcam ipsam revera adoratam, nec porrò ipsosmet Cherubinos eodem cultu honoratos fuisse, ullo scripturæ testimonio comprobari potest: quod idem & de serpente æneo dicimus. nec mirum; cum non ideo in sublimi loco positus fuerit, ut adorationis illi cultus adhiberetur; sed ut, qui eum aspicerent, sanarentur. Vt taceam, id, quod de rebus aut imaginibus Dei ipsius jussu constitutis, quibus ipse aliqua ratione præsens adesse censebatur, dicitur, non protinus esse trahendum ad eas imagines, quas nec confici jussit Deus, nec præsentia suâ consecrare ostendit, imò quas, ut suo loco ostendimus, fieri vetuit, quasq; proinde penitus avertatur. Id quod potissimùm dicimus propter arcam & cherubinos: cum super arca inter Cherubinos istos Deus aliqua ratione resideret, & singulari virtute ac providentiâ suâ præsens adesset. Alterum testimoniorum genus illud esse ajunt, quo doceamur, creaturas religiosè honorandas esse, propter solam relationem ad Deum: veluti illud est: *adorate scabellum pedum ejus.* & illud: *Nolite jurare per cælum, quia thronus Dei est: neq; per terram, quia scabellum est pedum ejus.* Atqui hæc testimonia, præterquam quòd ad propositum nihil faciunt; cum hic de imaginibus disputetur, quas veram aliquam ad Deum relationem, quæ eas venerabiles

nerabiles reddere queat, habere nihil constat, sed potius Deo ejus-
que voluntati adversas esse, ex multis scripturæ locis patet; etiam
nullo modo id comprobant, quod ab adversariis affirmatur, nimi-
rum creaturas propter relationem ad Deum adorandas esse. Primò
enim apud doctiores interpretes non legitur: *Adorate scabellum pe-
dum ejus*: sed, *prosterne vos ad scabellum pedum ipsius: sanctus enim
est* Quod sanè non ipsum scabellum adorare est; sed eo in loco pro-
cumbendo, Deum, qui sese præsentem ibi præstabat, colere. Quam
quidem versionem Franciscus Vatablus, doctissimus sacrarum lite-
rarum interpres secutus, sic in ejus loci margine annotavit: *proster-
nite vos ad scabellum pedum ipsius, id est, in templo, vel ante arcam, in
qua præsentiam suam exhibebat Deus.*

Deinde quòd ex Christi verbis de jurejurando factis, prima-
riò Deo honorem, secundariò verò creaturis tribui asserunt; siqui-
dem ad rem loqui censerì debent, gravissimè falluntur. De adorati-
onis enim honore hic sermo est. Num verò is honor capiti nostro,
aut terræ, quam calcamus, a nobis debetur? num quisque caput
suum, aut terram adorare, ei que religiosum aliquem honorem ex-
hibere debet? similiter urbi Hierosolymitanæ, & cœlo? certè nihil
jam erit, cur non & solem, lunam, stellasque adoremus, ac religiosè
colamus, id quod Deus olim severè prohibuit. Illud tantùm Chri-
stus indicare voluit, res illas vel aliqua ratione Deo sacras esse, vel
saltem non in nostra, sed in solius Dei esse potestate, ita ut affirma-
tio, ad quam confirmandam earum mentio adhibetur, tacitè ad De-
um ipsum respiciat, & sic pro affirmatione religiosa, proque jura-
mento sit habenda, quæ proinde nequaquam vilipendenda, aut,
cum nulla cogit necessitas, adhibenda sit. Per cœlum enim, terram,
Hierosolymam, caputque nostrum jurare, perinde esse, ac jurare per
Deum, cujus cœlum est sedes, cujus terra est pedum scabellum, cu-
jus Hierosolyma urbs est, qui denique caput nostrum condidit.

Deut: 4. 15.

Tertium ultimumque eorum testimoniorum est, quæ docent,
creaturas dici sanctas, propter relationem ad res sanctas, veluti il-
lud est Exod. 3: locus, in quo stas, terra sancta est; & vestes sacerdo-
tum dicuntur sanctæ, propter eandem causam. sic scriptura, sacra-
rum literarum nomine appellatur, propterea quòd sacrarum rerum
signum est. sic verba ipsa prolata, inquit, venerari consuevimus,
& Evangelium audimus detecto capite, ac imaginè Christi & san-
ctorum sunt etiam institutæ ad significandas & repræsentandas res
sacras. cur ergo eas honorare non liceat? Hæc ferè illi. Atqui ista o-
mnia nihil ad rem faciunt. Nam & multas res a Deo institutas, tum
sanctas.

sanctas, tum modo quodam venerandas esse libentissimè concedimus: verùm tota istius venerationis summa, nonnisi in hoc consistit, ut easdem res nequaquam profanas, aut in communi usu positas, sed ab aliis vulgaribus rebus segregatas, & vel mysticum aliquid in se continentes existimemus, vel conveniente religione tradamus. Quorum utrumque absque adoratione, quâ ipsæ colantur, fieri tum posse, tum debere, firmiter nobis constitutum est. Quis enim verbi causâ vel diem festum adorat, quia sanctus est? vel eandem ob causam ante victimas aut panes olim a Deo consecratos procubuit? aut ante vasa sacra, quibus olim in templo utebantur sacerdotes? Hæc tamen nequaquam de illis rebus dicta existimari volumus, quæ hominum arbitrio, contra expressam Dei voluntatem inventæ atque intrusæ sunt. In quo genere sunt imagines, aliæque innumerabilia in Ecclesiam inducta, de quibus ob causam modò allatam, ne honorificè quidem sentire convenit, nedum eas adorationis cultu venerari.

CAP. XXV.

De invocatione Sanctorum.

IAm quod ad sanctorum vitâ sanctorum invocationem attinet, similiter eam rem esse tum maximo errore implicatam, tum impiam, asserere non dubitamus. Primò enim ex divinis literis clarissimè patet, in precibus iis, quas sacras ac religiosas appellare licet, quæque ad eum diriguntur, qui longissimè etiam absit, ita ut naturæ cursu inspecto, preces eas percipere nequeat, sed ratione naturæ limites transgrediente, nonnisi aut Deo ipsi immediatè supplicandum esse, aut ei, quem Deus divino imperio ac potestate donavit, ita ut ipsius auxilium implorari meritò queat: tertium nihil a divinis autoribus proponi videmus. Ac de Deo quidem implorando, idque immediatè, quod dicitur, nulli sanæ mentis homini dubium esse potest: cum hæc res, & mandato, & sanctissimorum virorum exemplis præscripta nobis sit. Eum verò qui in tam alto summæ potestatis gradu constitutus sit, ut jure a nobis invocari possit, non nisi Iesum Christum esse cernimus. Ex quo fit, ut præter hos duos nemini religiosas preces adhibere nec possimus, nec debeamus. Et hanc quidem ob causam Paulus Apostolus, cum de divino cultu agit, istos duos, tum Diis gentium, tum omnibus diis dominisque qui in cælo terraque existunt, opponit, ut hos solos a Christiano populo divina ratione colendos esse doceat. Nec ullum apud divinos auctores mandatum exemplumve extat, quo præter Deum Christumque
alium

alium quempiam religiosè invocandum esse, aut invocatum fuisse demonstrari queat.

Deinde necesse est, ut is, cui absenti religiosæ preces adhibenda sunt, persona aliqua sit, quæ non modò vivat, & actu ipso intelligat, sed etiam omnia, utut longissimè distita, intueatur ac percipiat, intimasque mentis humanæ partes perspectas habeat, eaque insuper potestate autoritateque polleat, ut precantes juvare possit. Atqui homines sancti, qui vitam cum morte commutârunt, non esse amplius in sacris literis dicuntur, & cum mortui sunt, actu ipso nequaquam vivunt atque intelligunt, tantum abest, ut intimos hominum sensus calleant, preces eorum, & quidem ubivis terrarum, eodemque temporis momento fulas audiant, hominibusque suppliciter ad se confugientibus auxilium ferant. Relinquitur igitur, nihil isto commento vanius, nihilque futile esse. Quanquam enim, ut suo loco a nobis demonstrarum est, spiritus hominum ad illum redeunt, qui eos dedit: tamen eosdem spiritus a corpore sejunctos personas quasdam esse, quæ aliquid agant, sentiant, & sic preces nostras audiant, voluptatibusque sempiternis jam perfruantur, non solum nullo sanctorum literarum testimonio docemur, sed contrâ etiam rationibus evidentissimis facillè convincitur, sententiam istam divinis oraculis repugnare. Paulus enim asserit, si mortuorum resurrectio desperanda sit, nihil esse, cur de pietate laboremus, aut tantas calamitates veritatis causâ sustineamus, imò Christianos omnium hominum miserrimos esse. Quod sanè a vero alienissimum foret, si hominum spiritus etiam absque resurrectione in tanta tum voluptate, tum autoritate constituti essent, ut non solum ipsi æternis bonis perfruerentur, verum etiam religiosè invocari hominibusque auxiliari possent. Tanta enim felicitas esset, ut vix aut ne vix quidem aliqua per resurrectionem ad eam accessio fieri posse videretur, imò nulla revera fieret. Illa quoque Christi ratiocinatio, quâ Abrahamum, Isaacum, & Iacobum a mortuis resurrecturos esse demonstrat, pessimè constituta esset, si ista adversariorum opinio constaret: cum sic ex eo, quòd Deus illorum Deus sit, non eos a mortuis excitandos, sed jam vivere potiùs concludendum fuisset. Quanquam autem apud Lucam Dominus Iesus eos Deo vivere asserit, tamen ipsa orationis complexio indicat, id non nisi ea de causa ab eo dici, quòd Deus illos a mortuis excitare sempiternaque vitâ donare planè constituit. Si enim simpliciter proprièque Deo viverent, nequaquam requireretur, ut a mortuis resurgerent; eamque ob causam Deus illorum Deus meritò nominari posset,

PP

nulla

vid: Psal: 37.

10: 39. 14.

Ieren: 31. 15.

Mat: 2. 18.

Thren: 5. 6.

1 Cor: 15. 30. 37.

32. conf: cum

Y 18. 19.

Mat: 22. 31. 32.

Luc: 20. 38.

nulla resurrectionis habita ratione. Quid, quodd si spiritus demortuorum sanctorum preces nostras audire, nobisq; quacunq; ratione prodesse possent, haud verè Elaias hæc verba scripsisset: *Tu pater noster: & Abraham nescivit nōs, & Israël ignoravit nos: tu Domine Pater noster & redemptor noster, a seculo nomen tuum.* Nec quicquam adversariorum causæ præsidii affert, quodd ajunt, Abrahamum Israëlémque non quidem naturalem rerum nostrarum noticiam habere, habere autem supernaturalem, Deo nimirum, quæ nobiscum agantur, illis patefaciente. Primò enim manifestò id pro concessio sumitur, quodd falsum esse jam demonstravimus, nimirum Abrahami & Israëlitis spiritus personas esse, & idèò illis aliquid pateferi, nosque ab illis juvari posse. Adde, quodd nequaquam verè Israëlita dicere potuissent, Abrahamum Israëlémque ipsos ignorare, si per divinam patefactionem eorum res perspectas habuissent. Quinimò cum divina patefactio naturali cognitione mille partibus certior atque præstantior sit, non conqueri Israëlita de illorum ignorantia, sed potius plurimùm sibi gratulari debuerunt, quodd, quidd secum ageretur, illi non naturali, sed planè divinâ scientiâ tenerent. Ex his, quæ diximus, colligitur, omnia, quæ isti de rerum humanarum patefactione, quæ sanctis demortuis contingat, loquuntur, inania prorsus esse, nec eam illis elabendi viam hîc patere, ad quam ceteroqui confugere solent, quodd non quidem, ut bonorum datores, sed ut impetratores sancti demortui invocentur: cùm neutrum in illos, qui personæ aliquid cogitantes atque agentes minimè sunt, cadere possit. Atque hîc multò clariùs patet, quàm insulsè adversarii illa scripturæ testimonia adducant, quibus homines sanctos, dum in vivis essent, pro aliis orasse comprobatur: quasi verò eadem protinus facere possint mortui, quæ vivi: aut quasi sequatur, si sancti hîc vivètes, preces aliorum vel coràm audire, vel absentes naturali aliqua ratione resciscere; & itis impulsu Deum etiam pro illis rogare queant, eosdem etiam in cœlis, hominum in terris existentium, & quidem infinitorum, ac longissimè etiam a se invicem distantium, preces eodem temporis momento percipere, & ipsa eorum cogitata, tacitaque animi vora & suspiria videre atque intelligere. Quocirca etiam si tandem concederetur, sanctos mortuos actu ipso vivere, id quodd seipsum evertit, eosdemque pro nobis Deo supplicare; non tamen protinus hîc consequeretur, eos invocandos esse. Potest enim aliquis etiam non rogatus pro aliis orare: quemadmodum sanè pii creberrimè faciunt: nec necesse est, ut is, qui pro aliis orat, singulos nominatim nōrit, ac, quidd quoque tem-

pore si-

pore sigillatim unicuique necessarium sit, intelligat: sed satis est, eum nōsse generatim illos, aut de certis hominum generibus, quæ inter illos extent, scire, & quis illorum status sit aut esse soleat, quibus rebus vel semper, vel plerumque indigeant, intelligere.

Sed videamus tamen, quomodo adversarii ostendant, hoc ipsum in mortuos cadere. Ut ergo id obtineant, tum divitem Lazarumq; adducunt; tum animas martyrum, Deum inclamantes, in medium proferunt; tum sanctos illos amictos stolis albis, & ante thronum Dei stantes, ei que dies ac noctes servientes, commemorant; tum denique sanctos demortuos, nunc pro nobis Deo supplicare, sacris testimoniis comprobare nituntur. Primò igitur respondemus, ea, quæ Christus de divite ac Lazaro narrat, parabolico, non autem historico propriove orationis genere proferri. Quanquam enim nulla eo in loco parabola mentio adjicitur: nihil tamen prohibet, quominus parabola revera sit: quandoquidem tum capitibus præcedentibus, tum hujus ipsius capituli initio, parabolas videmus narrari, licet nihil præmittatur, quod indicio sit, parabolicè ea dici. Ut verò manifestè appareat, ita sese rem eo, de quo agimus, loco habere; animadvertendum est, illud historicè nequaquam accipi posse, quod Christus divitem rogantem inducit, ut Lazarus digito in aquam intincto, illius linguam refrigeret. Digitos enim linguasque habere, aut aquâ refrigerari posse, in spiritus corporibus exutos nequaquam cadit. Intelligendum igitur est, Christum, orationem suam ad captum popularem accommodando, hoc docere instituisse, pauperem pietatis studiosum, qui hîc despiciatui ducitur atque negligitur, aliquando in beatis sedibus collocandum esse: divitem contra luxuriosum atque immisericordem sempiterno interitu ulciscendum.

Luc: 16. 19.

Mat: 14. 16.
15. 17.
16. 18.

Apoc: 6. 9, 10.

Iam quod ad animas clamantes attinet; miror sanè, locum illum ad commentum illud stabilendum adductum fuisse: cùm nihil sit manifestius, quàm visionem ibi narrari, cujus non est ea ratio, ut significet, rem ipsam, quæ per imagines exprimitur, ita planè gestum iri, quemadmodum verborum fert proprietas: sed magna ex parte figuratè ad rem ipsam sunt accommodanda ea, quæ in imaginibus illis exhibentur, aut de iis pronunciantur, quemadmodum inter omnes constat. Iam verò in hac visione prosopopœia manifestata est. Animæ enim instar personarum quarundam introducuntur, iisque clamor qui in animas certè hominèsve mortuos propriè nequaquam cadit, & preces vindictam spirantes tribuuntur, quales ii, qui pro Christi nomine occisi sunt, etiam si tandem orare pos-

Cap: XXV. De
invocatione
sanctorum.

388

De vera Religione

Gen: 4. 10.

Apo: 7. 13, 14
& c.

Apo: 3. 11.
Gal: 2. 12, 20.

Ier: 31. 1.

Gal: 1. 8.

sent, minimè funderent, rogaturi potiùs, ne Deus illis, a quibus occisi sint, peccatum istud imputet. Quare id tantùm hac propositio-
pœia significatur, Deum nequaquam acerbitatum, quas ipse fide-
les in hac vita sustinuere, memoriam deposuisse, sed ad eò firmiter
eam tenere, ut ad illum rei illius gratiâ clamare videantur; & quam-
vis pro incredibili sua benignitate innocentis sanguinis vindictam
differat, fore tamen, ut eum omnino ulciscatur. Eadem prorsus ra-
tione & sanguis Abel ad Deum clamasse dicitur: propterea quòd
Deum cædes ipse ad vindictam de Caino sumendam impelleret,
ejusque rei rationem Deus habere vellet.

Iam ut de sanctis illis dicamus, quos Ioannes stolis albis amictos
esse, & ante thronum Dei stare. illique dies ac noctes servire atri; a-
nimadvertendum est, hinc perperam concludi, sanctorum spiritus
personas esse, in cœlo aliquid rerum gerentes: cùm Ioanni per di-
vinissimam hanc visionem, non quid nunc sancti in cœlis agant, sed
quæ olim illorum conditio futura sit, præmonstratum fuerit. Quam-
quam nil prohibet, duplicem illis verbis inesse sensum, ita ut non
tantùm, quæ olim sit futura piorum in cœlis felicitas, hic doceatur;
sed etiam populi Christiani adhuc in terris existentis, sed Antichri-
stianis persecutionibus jam perfuncti conditio exprimat. Neque
verò obscurum parùmve apertum est, hunc Ioannis librum, ea-
rum rerum, quæ futuræ sunt, patefactionem ab ipso autore inscri-
ptum esse. Non obstat autem, quod eas citò futuras fuisse dicit, cùm
præcipui quidam inter eos, adversus quos disputamus, viri rectè
scripserint, idèò eas citò futuras dici, quia earum rerum generatim
summarum initium citò sit extitutum, non quod omnia, quæ ibi
narrantur, citò sint complenda. Etenim nemo non agnoscit, etiam
ea ibi esse scripta, quæ vel sub ipsum mundi finem, vel post eum
sunt extitura. Adde, quòd Christus in eodem libro se citò ventu-
rum dicit, & unâ secum mercedem, ut reddat unicuique prout o-
pus ipsius fuerit. Quare rectè, atque ex mente divini spiritus dici-
tur, citò extitutam illam piorum in cœlis felicitatem, quæ ab ad-
ventu illo Christi incipiet.

Sed jam tandem videamus, quo pacto sanctos mortuos nunc
Deo pro nobis supplicare demonstrant. Primò igitur hoc ex illis Dei
constare verbis ducunt: *sisterint Moyses & samuel coram me, non est
anima mea ad populum istum.* Ergo, inquit, Moyses & Samuel jam
mortui poterant & solebant orare pro populo Israëlítico. Egregi-
am verò argumentandi rationem, nimirum huic similem: Etiam si
angelus de cœlo prædicaverit vobis Evangelium præter id, quod
prædi-

prædicavimus vobis, anathema sit. Ergo Angeli possunt & solent aliud Evangelium annunciare. Cur non potius hujusmodi loquendi formis, quandam, ut sic dixerim, rei, de qua agitur, impossibilitatem declarare agnoscimus? Quod verò isti in verbo *steterit* sive *stabit* philosophantur, inanisimum est: cum apud Hebræos unum futurum, exprimat & indicativi, & subjunctivi apud latinos modi, interdum etiam imperativi, futurum; & ipsa rei subjunctæ natura doceat, sive hoc, sive illo modo verbum istud exprimat, nullam aliam sententiam sermone hoc contineri, quàm hanc: Etiam si Moses & Samuel viverent, vel a mortuis resurgerent, proque populo isto orarent, nihil proficerent: ut facile appareat, nequaquam, ut quidem isti asserunt, ineptè locuturum esse eum, qui eodem sensu dicat: Etiam si Cicero Demosthenesque huc venerint, istud tamen non persuadebunt. Non diffitemur autem in hujus generis locutionibus sæpe haberi rationem earum rerum, quas illi, qui commemorantur, olim, dum in vivis essent, gesserint, ut nimirum verbi gratia intelligatur, Ciceronem & Demosthenem eloquentiâ plurimis aliquando, quæ voluerunt, persuasisse. Eodemque modo de Mose Samueleque judicandum est, quorum preces hoc in loco ided memorantur, quod fuit tempus, ipsis nimirum viventibus, cum populo Israëlítico precibus suis plurimum profuerunt, & divina ab illo supplicia averterunt.

vid: Exod: cap:
32. 33. 34.
Num: 16. 22:
20. 6: 21. 7.
1. Sam: 7. 5, 6,
9, 10.

Deinde & illum locum, qui est 2. Macchab. ultimo, adferunt, ubi Iudas in visione quadam vidit Oniam pontificem & Ieremiam Prophetam, qui jam antea obierant, orantes pro populo Iudæorum. Hic primum unà cum aliis respondemus, hunc librum non esse Canonicum, seu non eam esse illius auctoritatem, ut dogma aliquod illius præsidio defendatur. Quamvis autem adversarii concilii Carthaginensis testimonio, librum istum canonicum esse comprobare nitantur: ipse tamen ejus autor, stylum in eodem capite excusans, satis indicat, nequaquam ejusmodi sua scripta esse, quæ a spiritu sancto quodammodo dictata censerì debeant, ut alibi etiam a nobis disputatum est. Verùm demus, librum istum & canonicum, & ideo fide dignissimum esse; num protinus consequetur, Oniam & Ieremiam pro populo tunc orasse? Nequaquã verò: cum apertissimè dicatur, Iudæ visum seu somnium quoddam objectum fuisse. In visis autem divinis nequaquam opus est, ut, quæ hominibus tunc occurrunt, ea planè ita sese, ut apparent, habere credamus: significatio earum rerum, investiganda est; ut paulò antè de illo viso diximus, quo Ioanni animæ martyrum Deum inelamantes exhibita

sup: cap: 16.

hibita fuerunt; ut intelligeretur, Deum piorum afflictiones haud aliter memoria tenere, iisque ad vindictam de parricidis sumendam impelli, ac sic clamore suo eum ad injuriarum suarum vindictam sollicitarent. Ita autem etiam de hac Macchabæi visione statuentem esse illud indicat, quod ibidem narratur, Ieremiam extensa dextra dedisse Iudæ gladium aureum, his additis verbis: Accipe sanctum gladium, munus a Deo, quo dejicies adversarios populi mei Israël: id quod propriè ac reipsa ita, ut in visione fuit repræsentatum, factum nequaquam fuit, quemadmodum unusquisque faciliè intelligit. Existimandum igitur est, Deum tum ipsi Iudæ, tum universo populo, perinde de sua benevolentia, deque superandis hostibus persuasum voluisse, quasi Onias Ieremiasque, viri olim incredibili sanctitate præditi, plurimumque apud ipsum gratiâ valentes, assiduas sibi pro illis preces funderent, ipseque Deus gladium insignem ad eam rem perficiendam Iudæ suppeditasset.

¶ 1. & d.

Locus etiam ille, qui est Apocal. 5. ubi quatuor illa animalia, & viginti quatuor seniores ante agnum procidisse dicuntur, habentes singuli citharas, aureasque phialas suffimentorum plenas, quæ sunt sanctorum supplicationes: hic, inquam, locus nihil adversariorum causæ opis afferre potest. Non enim necesse est, ut, quemadmodum paulò ante diximus, res, quæ hominibus divinis per effigies atque imagines quasdam animo objectas ostenduntur, semper ea planè ratione sese habeant, quâ in visis illis cernuntur. Aliter enim plurima absurda consequerentur, præsertim apud hunc nostrum Joannem, cui per divinam hanc visionem, multa sese obtulerunt, quæ si verè proprièque accipere velimus, in magnas absurditates incurrere nos oporteat. Indicat id hoc loco ipsa illorum animalium figura, cithararum, phialarum, aliarumque rerum, quas in cœlo revera non extare omnes nôrunt, mentio. Sic infrà draco habens septem capita & cornua decem, similiter in cœlo, unâ cum altero viso mulieris amictæ sole, &c. apparuisse legitur: licèt per eam scēminam ecclesia in terris existens significetur; per draconem autem Diabolus ei insidias struens, & iis, quos illa gignit, imminens, intelligatur. Quod si quis ea, quæ cap. 4. & 5. Apocalypscos scribuntur, justis ponderibus examinaverit, animadvertet, non injuriâ statui posse, in eo, de quo disputatur, loco, florentissimum illum ecclesiæ statum ante oculos nostros constitui, in quo mox, postquam Christus in cœlos ascenderat, & a dextris Dei collocatus fuerat, versari cœpit. Tunc enim novum carmen universa ecclesia canere cœpit. Nam & Christum suum Dominum agnovit, & cum

Epheſi 2. 20.

adorati-

adorati
ces liba
enim
am agn
perque
lis viva
gente,

R Eli
ho
endur
stribu
minib
perſa
elle C
pe rel
ſariò
Iudeg
bus qu
da ope
circun
prior
argum
Ea aut
ſu Naz
homin
ration
effect
quiden
nis ini
verſar
locor
lè ad
bus c
ſit diſ
rum,
ri que
duplic

adoratione religiosa venerata est, & denique sanctissimas illi preces libavit. Quorum nihil antea in Dei populo auditum fuerat. Soli enim Deo olim hæc tribuebantur: nunc verò, ipso sic volente, etiam agno pro nobis mactato assignantur. Quare per istos seniores, perque animalia ista, non animæ piorum defunctorum, quæ in cœlis vivant, sed viri præcipui, qui in populo divino, in terris licet degente, extent, representantur.

CAP: XXVI.

In quo docetur, Iesum esse Christum sive Messiam.

Reliquum est, ut ea Diaboli stratagemata repellamus, quibus homines ad Christum blasphemandum contumeliæque afficiendum, quantum in ipso est, perducit. Ea autem in duo genera distribui possunt. Vel enim Iesum minimè Christum illum esse hominibus persuadere conatur, ut quidem Iudaicæ nationi jam olim persuasit: vel eo mentis errore implicat, ut ore linguaque Iesum esse Christum confiteantur: re ipsa tamen idem pernegent, iis nempe rebus eum spoliando, quæ ad Christum constituendum necessario requiruntur. Ac priorem quidem sententiam potissimum per Iudeos, quos primùm dementia ista occupavit, inculcare solet. Quibus quidem duplici ratione ac viâ occurrendum est. Vel enim danda opera est, ut illos ipsos Christi notiâ imbuamus; vel ne ab illis circumveniamur, summo studio providendum. Ut autem, quod priore loco a nobis propositum est, assequamur, ex illis principiis argumenta ducenda nobis sunt, quæ ipsi Iudæi firma rataque habent. Ea autem vel veteris Testamenti scripturâ continentur; vel sunt Iesu Nazareni admiranda opera, quæ ab ipso facta esse idem genus hominum confitetur, aliaque argumenta, quæ manifesta quadam ratione nituntur, partim a natura Christianæ religionis, partim ab effectis eorum, quæ veritatem illius comprobant, ducta. Ac prior quidem via magis videtur fuisse expedita circa Christianæ religionis initia, cùm multa a Prophetis olim prædicta ante oculos ita versarentur, ut negari non possent; & sensus quorundam scripturæ locorum mysticus, ad Christum spectans, a Iudæis, ut apparet, facile admitteretur; quæ subsidia nobis hodie cum Iudæis disputantibus defunt. Vnde fit, ut nobis ea cum Iudæis agendi ratio aliquanto sit difficilior, ob paucitatem eorum veteris scripturæ testimoniorum, quæ ad nullum alium præter Iesum Nazarenum accommodari queant. Pluraque enim, quæ vates olim de Messia prædixerunt, duplicem patiuntur sensum, alterum literalem, ut vocant, seu ma-

vis, hi-

sum esse Christi-
sum docetur.

Rom. 2. 19.

¶ 1. & d.

ib: ¶ 1.
¶ 4, 11.
¶ 6.

vis, historicum, alterum mylticum, eumque saepe ita reconditum, ut ne ipsi quidem Christiani ad Christum ea referre cogitarent, nisi tum ipsius Christi, tum Apostolorum autoritate commoverentur. Adde, quod haud temerè ita sese abjecerit Iudæus, qui sese, ut ait Apostolus, cæcorum ducem, lumen eorum, qui sunt in tenebris, imprudentium præceptorem, imperitorum magistrum esse profitetur, ut ab homine ethnico, cui lex divina nunquam fuit lata, quique eam ipsam ob causam minimè ejus tenere scientiam videtur, Mosis vatumque cæterorum scripta sibi explicari aut velit, aut permittat. Illud tamen Esaia testimonium præ cæteris adeò perspicuè atque evidenter in Iesum Nazarenum convenit, ut præter hunc nemini accommodari posse videatur, quod cap. 53. apud eum vatem extat. Quamquam enim maxima Iudæorum pars totam istam variationem ad populum Israëliticum refert: perperam tamen hoc fieri inde perspicuum est, quod non solum ea isto in loco vates illi, quem oratione persequitur, tribuit, quæ in Israëliticum populum cadere minimè possunt, sed etiam quæ illum ab eodem populo manifestò distinguunt. Nam & eum, de quo loquitur, interficiendum, mortemque truculentam subiturum, & animam suam positurum, ut longævum semen videat, & cognitione sui multos justificaturum, illorum iniquitates portando, & iniquitatem non facturum, nec dolum in ipsius ore inventum iri prænunciat. Quæ omnia quæ ratione populo Israëlitico verè assignari possint, nemo unquam demonstrabit. Quid, quod eum, de quo sermo est, propter populi transgressionem percussum esse, ejusdemque populi iniquitatem portasse, langvores illius tulisse: item, omnes errasse, Deum autem in eum omnium iniquitatem fecisse incurrere, vates asserit. Ex quo intelligitur, illum nequaquam ipsum populum esse, sed ab eo perpetuò apertissimeque isto in loco separari. Nec solum in populum Israëliticum hæc, quæ a vate dicuntur, minimè quadrare constat: sed nullus etiam alius proferri potest, cui ista omnia ad unguem respondere, ut Iesu Nazareno, qui Christus nuncupatus est. Hæc quamquam ita sunt in promptu, ut res disputatione non videatur egere: placet tamen perniciosissimum hunc Iudæorum errorem alterâ viâ rationeque convincere. Ea autem ex admirandis Christi factis, quæ doctrinæ suæ confirmandæ causâ edidit, nascitur. Quia enim Iudæi ipsius rei veritate convicti, ingenuè fateantur, Iesum Nazarenum & certam hominibus disciplinam tradidisse, & eam ejusmodi miraculis corroborasse, quæ non nisi divina virtute edi poterint; promissimū sanè est illos eò compellere, ut fateantur, Iesum Nazarenum

Nazarenum divinum hominem fuisse, & porro quæcunq; unquam dixit, ea vera, divina, omniumq; assensu dignissima esse. Cum autē sese ex mortis faucibus eripiendum, a dextris Dei constituendum, omniq; in cœlo terraq; potestate donandum prædixerit; fieri non potest, quin Iudæus cordatus, religionisq; studio incensus, hæc omnia certissimo eventu comprobata esse planè sibi persvadeat: præsertim si simul eorum, qui sese Iesum a mortuis excitatum vidisse, cum præsentissimo vitæ periculo confirmaverant, & cæterorum, qui illorum fide nixi fuerunt admirabilem constantiam animo cōsideret. Sic enim eveniet, ut nullum ampliùs locum apud eum habeat impudentissimum illud mendacium, quo Iesum, qui insignis Cabalista fuerit, malis artibus Dei nomen, id est, portenta faciendi potentiam, sibi comparasse, nationi isti persvasum est. Facile enim præter id, quod paulò antè diximus, animadvertet, ita de Iesu Nazareno, portentisq; ab illo editis sentire, nihil aliud esse, quàm cum ratione insanire: cùm fieri nullo pacto possit, ut quispiam divinam potentiam, tot tantaq; miracula patrandi, ipso Deo aut invito, aut ignorante, quantâvis vi astutiâque ad se rapiat. Tanta enim est Dei virtus, tantaq; sapientia, ut nullâ nec humanâ nec angelicâ, nec diabolicâ potentiâ calliditateq; superari possit. Relinquitur igitur, Iesum Nazarenum non solum, ut diximus, hominem divinum, sed etiam illum Dei Christum esse; & sic nullam causam Iudæos habere, quin eum fide complectantur, ipsiusq; ductum sequantur.

Verùm cùm fortassis nondum genti isti ex tenebris, in quas propter lucis contempnionem, iustissimo Dei iudicio depressa est, emergendi facultas, seu mavis opportunitas data atque concessa sit; & ideo, Deo una ex parte permittente, ex altera autem diabolo sedulò curante, quotidie plures errorum laqueos quarant, quibus sese irretiant, alios quoque, si possint, iis libenter implicaturi: sequitur, ut diligenter videamus, quo pacto nobis cavendum sit, ne iisdem irretiti laqueis, Christum, & unâ cum eo sempiternam felicitatem perdamus. Hoc igitur ante omnia sedulò nobis faciendum est, ut Christi disciplinam, semel animis nostris infixam, tenacissimâ memoriâ custodiamus, quibusq; rationibus nobis confirmata sit, cogitationem nunquam dimittamus. Hinc enim consequens fuerit, ut etiam in illis vaticinationibus, quas Iudæi propter quandam earum ambiguitatem in alienum sensum detorquent, de Iesu Nazareno sermonem esse planè intelligamus. Neque enim dubium est, quin tum ipsius Iesu, tum omnium Evangelistarum atque Apostolorum testimonia plurimum apud nos ponderis sint habitura; &

a Esa: 7. 14.
Matth: 1. 22.
b ib: c. 2. 23.
c Mich: 5. 2.
Matth: 2. 4.
d Ose: 11. 1.
Matth: 2. 35.
e Esa: 42. 1. & d.
Matth: 12. 17 & d.
f Psal: 78. 2.
Matth: 13. 35.
g Esa: 61. 1.
Luc: 4. 18.
h Zach: 9. 9.
Matth: 21. 5.
i Esa: 53. 4: Mac: 8.
17: Esa: 53. 5. 6:
1 Petr: 2. 24. 25.
Esa: 7. 14: 8. 32.
k Psal: 118. 22.
l Esa: 28. 16.
Matth: 21. 42.
m Esa: 55. 1. 3. 11. 12.
Luc: 24. 25. & d.
& y 44. & d.
1 Petr: 1. 11: Psal:
2. 7: Aq: 13. 33
Psal: 16. 8: Aq:
2. 25: 13. 35.
n Deut: 18. 15
Aq: 3. 22.
o Psal: 110. 1.
Aq: 2. 34.
p Psal: 97. 7.
Heb: 1. 6.
q Esa: 49. 6.
Aq: 13. 47: & 26.
22. 23.
r Esa: 33. 10. 11.
Ier: 31. 34. loel: 2.
32: Aq: 10. 43.
Rom: 10. 13.

Gen: 49. 10.

porro, cum veteris scripturae autoritate, Iesum esse Christum, pas-
sim demonstrent, plane ita se rem habere, firmiter credituri sumus.
Et sic fiet, ut cum, ^aquem ex virgine procreandum, Emanueleque
& ^bNazareum appellandum, ^cquem Bethlehemensi nasciturum, quem
ex ^dÆgypto vocandum, quem ^espiritu divino donandum, quem
admodum mitem, & ab omni contentione atque ambitione alic-
num futurum, quem in ^fparabolis os suum aperturum, quem ^gpau-
peribus atque afflictis Evangelium annuntiaturum, quem ^hman-
suetum asinoque infidentem Hierosolyma ingressurum, ⁱquem do-
lores langvioresque nostros ablaturum, vibicibus suis nos sanatu-
rum, nosque ovium instar errantes ad se converfurum, quem ut o-
vem ad mactationem ducendum, nec os suum instar agni apertu-
rum, quem, postquam ^kut offensionis lapidis ab architectis repudia-
tus esset, in angularem lapidem ita evasurum, ut ipsi ^lfidem adhi-
bens non pudefieret, quem ^mper mortem ac resurrectionem in glo-
riam suam ingressurum, quem ⁿProphetam illum populo Israëliti-
co suscitandum, quem ^oa Dei dextris collocandum, ^pab omnibus-
que divinis angelis adorandum, quem ^qclarissimam omnibus gen-
tibus lucem praelaturum, quem denique ^romnibus in ipso fiduci-
am collocantibus peccata condonaturum, vates prænunciârunt, ut,
inquam, eum, nullum alium præter Iesum Nazarenum esse, con-
stantissimè credamus. In hoc enim ista omnia eventu completa es-
se, uno ore omnes Novi Testamenti scriptores testificantur. Quin-
imò tantos animos nobis veritas ista parit, ut scdissimum hunc Iu-
dæorum errorem & contemnere, & apertissimè convincere non
dubitemus: idque iis Veteris Testamenti testimoniis, quæ non so-
lùm apud homines Christi disciplinâ imbutos maximum semper
pondus habuerunt, sed etiam a Iudæis non facilè eludi possunt; quip-
pe quæ Iesum esse Christum tantùm non indice digito ostendunt,
dum & tempus, quo venturus erat, aliasque circumstantias expri-
munt, ex quibus id, quod hoc loco quæritur, evinci potest.

Primò igitur prodeat in medium pater ille divinus Iacobus,
qui luculentissimis verbis prædicit, in Iudæ stirpe sceptrum, id est,
reges ac principes, rei que publicæ moderatores non defuturos, do-
nec adveniet Siloh, cui sese populorum multitudo aggregatura sit,
quem Christum sive Messiam esse nemo dubitat. Cum igitur non
solum stirps illa jam a multis seculis nullos reges, nullos principes,
nullos Iudaicæ Reipublicæ moderatores edat: sed ipse etiam rei-
publica Iudaicæ status prorsus convulsus, horrendaque desolatio-
nis tenebris demersus atque sepultus sit; quanta cæcitas est, non
credere,

credere, hunc Iesum esse Christum, quem exploratissimum est, non solum tunc fuisse natum, cum principatus gentis illius, quæ Iudæ nomine a multis jam seculis fuerat appellata, ad extraneos deferri cœpisset; sed eidem quoque jam inde a religionis Christianæ primordio, tandem variarum nationum multitudinem adhasisse, ut nonnisi in hoc uno Iacobi vaticinationem eventu comprobata esse luculentissimè appareat.

Quid verò de Daniele dicemus, qui ut Messiae adventum certo temporis spatio definiat, septem & rursus sexaginta duas hebdomadas numerat, intra quas Messiam & venturum, & ungendum, & occidendum, & fœdus per eundem confirmandum, & hostias atq; sacrificia legalia obliteranda, & urbem sanctam excindendam, templum diruendum, & universam Israëliticam nationem miserabiliter dissipandam prænunciat. Etsi autem proculdubio numerus ille sit mylticus, & hebdomades illæ non dierum, sed annorum sint, (nā intra tam paucas dierum hebdomadas, seu intra annum & quatuor quinque menses, ista nequaquam evenerunt) licet etiam nonnulla de initio, & sic etiam de termino istius temporis exquisitè sumto, sit inter doctos controversia: res ipsa tamen nimis clarè ostendit, non solum tempus istud effluxisse; sed nulli etiam præter Iesum Nazarenum totam hanc vaticinationem accommodari posse. Dan: 9. 24. & d.

Aggæus quoque vates illam Iudæorum amentiam convincit, dum, stante adhuc posteriore templo Hierosolymitano, illum cunctis Gentibus desideratum venturum præmonstrat. quippe per quem Deus majore postterius, quàm prius templum, gloriā completurus esset. Agg: 2. 1, 2.

Verum nondum satis tuti a Iudæorum incursionibus futuri sumus, nisi illa eorum tela, quæ magis videntur ferire, repellamus. Neque enim in iis retundendis laborandum videtur, quæ leviora hebetioraque esse, ipsi fortassis, maximè autem, qui reliquis prudentiā antecellunt, animadvertentes, rarè in nos conjiunt. Illorum autem, quæ alicujus momenti esse videntur, duo sunt genera: quorum alterum Iesu Nazareni facta quædam complectitur; alterum verò ad Messiam, ejusque regni qualitates spectat. Ut igitur de Iesu Nazareni factis prius loquamur; intelligendum est, Iudæos hunc in modum ratiocinari. Quicumque, inquiunt, populum Dei a religione divinitus illi præscripta ad alium Dei cultum traducere conatur, is, si vel maxima edat miracula, tantum abest, ut verus Messias sit habendus, ut potius in capitalissimis Dei inimicis, in illisque vatibus meritò numeretur, de quibus Deus apud Mosen hunc in

hunc in modum loquitur: Si surrexerit in medio tui propheta, aut qui somnium vidisse se dicat, & prædixerit signum atque portentum, & venerit, quod locutus est, & dixerit tibi: eamus & sequamur Deos alienos, quos ignoras, & serviamus eis: non audies verba prophetæ illius, aut somniatoris. Et paucis interjectis ait: Propheta autem ille aut factor somniorum interficietur: quia locutus est, ut advertat vos a Domino Deo vestro, qui eduxit vos de terra Egypti, & redemit vos de terra servitutis; ut errare te faceret de via, quam tibi præcepit Dominus Deus tuus: & auferes malum de medio tui. Atqui, inquit, quis unquam repertus est, in quem omnia ista planè convenient, præter Iesum Nazarenum? Is enim & idola innumera in Christianorum templa invexit, hominibusq; colenda exhibuit: & universum Dei cultum, qui in ceremoniarum religione consistebat, exterminavit, aliamq; in illius locum Dei colendi rationem substituit; & sic populo Dei a recta divinitusq; sibi præscripta via aberrandi causam attulit. Hinc colligi ajunt, eum nequaquam Messiam illum, sed falsum vatem, dignumque fuisse, qui ita, ut factum est, in crucem ageretur. Respondemus autem, ea, quæ hîc in Iesum Nazarenum conferuntur, partim falsissima, partim verò nequaquam ejusmodi esse, ut eum Messia titulo privandi ullam vim habeant. Primò enim, simulachra eum in templa minimè intulisse, ex ipsius disciplina suprâ a nobis explicata planissimè constat. Ceremoniarum porrò abolitionem nequaquam efficere, ut Iesus Christus Messiasvé habendus minimè sit, primò inde perspicuum est, quòd, ut suprâ suo loco demonstratum est, non Iesus præcipuè, sed per hunc ipse Deus, idque non quatenus prophetæ, sed quatenus jam regis officium gerebat, ceremoniis illis finem attulit, & vel hoc ipso eum Messiam esse, ostendere voluit: cum leges figere atq; refigere regum sit proprium. Quemadmodum autem Deus pro arbitrio leges illas ceremoniales, quæ, si ipsius voluntatem atq; auctoritatem demas, neminem obligant, ferre potuit: ita etiam, cum id illi visum fuit, easdem abrogare, per quem illi placuit, jure suo potuit. Decuit autem, ut non nisi per Messiam, per quem omnem imperfectionem cultus divini colli, & omnes homines, etiam gentes extraneas, ad Deum colendum adduci conveniebat, id faceret. Deinde constat, Moysen in loco suprâ adducto ejusmodi vatem describere, qui homines a Deo abstrahat, illisq; ad alienos Deos colendos autor sit. Quod sanè flagitium is nequaquam suscipere existimandus est, qui quamvis modum veri Dei colendi, idque aliqua tantùm ex parte commutet, eundem tamen Deum, & præter hunc nullum alium colendum esse urgeat: præsertim

præsertim si ejus colendi rationem non propriâ, sed ipsius Dei au-
toritate muret. Quinimò si rem istam ritè perpendere voluerimus,
tantum abesse comperimus, ut ex hac ceremoniarum abrogatio-
ne concludi possit, Iesum eum fuisse, qui homines a Deo abdux-
erit; ut potiùs nullum aptius instrumentum, omnes orbis nationes
in Dei studium perducendi, reperiri potuerit, hac ipsa religionis
mutatione. Hæc enim ceremoniarum religio septi illius interstiti-
um erat, quod tolli oportuit, ut per Christum omnibus terræ nati-
onibus ad unum illum Deum Patrem aditus patefieret. Discant igitur
Iudæi tandem, Deum illum omnium conditorem, omnium
Deum esse voluisse, Messiaque officium fuisse, omnibus homini-
bus ad Deum cognoscendum, fideque complectendum, viam aperi-
res; & porro, ut hoc perficeret, ad eum pertinuisse, omnia, quæ san-
ctissimo huic negotio impedimenta opponerent, tollere atque ex-
terminare. Adde quodd, si Iesu Nazareno homines a Deo disjunge-
re, alienorumque Deorum cultu obstringere propositum fuisset,
non ceremoniarum legem, quæ huic ipsius consilio aut parùm aut
nihil obfuisset, sed legem, quam dicunt, moralem omnino rescidis-
set. Hanc enim qui ritè conservat, Deos alienos, idolaque religio-
so cultu venerari nullo pacto potest: illam verò maxima ex parte
eos etiam custodire posse, qui cultum Deo debitum ad idola trans-
ferunt, inde constat, quodd Israëlita a Ieroboamo in hoc scelus im-
pulsus, sine dubio & circumcidebantur, & sabbata agebant, & sacrifi-
cia faciebant, & corpora abluebant, & id genus alia peragebant. Ne-
que enim Ieroboam, ut, quod volebat, assequeretur, illa auferre
aut poterat, aut necesse habebat.

Iam quod ad Messia ejusque regni qualitates attinet, hoc pa-
cto Iudæi argumentantur: Messia, inquiunt, regnum & terrenum,
& omni bellorum metu vacuum, ideoque pacatissimum, & omnis
felicitatis, opum atque divitiarum abundantia affluentissimum fore
Prophetæ prædixerant. Cum autem Iesus Nazareus, nec terre-
num regnum habeat, nec, ut pacem mundo afferret, se se venisse i-
pse fateatur, nec denique ulla terrena felicitate, divitiarumque co-
pia vel ipse abundaverit, vel alios locupletaverit; meritò hinc col-
ligi dicunt, eum Messiam illum promissum nequaquam esse. Hic
primùm respondemus, nequaquam Prophetas fore prædixisse, ut
Christus statim rectaque, id est, nullis intervenientibus perpeffi-
onibus, regnum suum intraret. Quinimò multas afflictiones mor-
temque adeò truculentam ei priùs subeundam fuisse testificantur:
ut ex Esaia, qui reliquorum vatum interpres non inmerito nomi-

Matth: 10. 34.
& d.

Esa: 55.
nari

nari potest, verbis clarissimè patet, quibus tum antecessores Chri-
sti passiones, tum consecuturas glorias commemorat. Ac illas qui-
dem hoc pacto, ut eum & despicatui fuisse, & vulneratum, attri-
tum, percussum, cum sceleratis reputatum, & sicut ovem, quæ ad
occisionem ducitur, os non aperuisse, & sicut agnum coram ton-
dente obmutuisse, & denique de terra viventium abscissum, ani-
mamq; pro peccatis posuisse, vates asserat. Has verò, nimirum Chri-
sti glorias sic describit: *Si posueris pro peccatis animam suam, videbit
semen longævum, & voluntas Domini in ejus manu dirigetur. Pro eo
quod laboravit, anima ipsius videbit, & saturabitur, &c.* Deinde dici-
mus, ut Iesum Messiam illum a Prophetis promissum esse constet,
plus quàm satis esse, ejus regnum eo florere splendore atque tran-
quillitate, illisque affluere opibus ac fortunis, quæ omnem terrenam
amplitudinem, pacem, ac divitiarum magnitudinem infinitis par-
tibus superent, ideoque ab illis vix adumbratæ dici possint. Qui e-
nim plus præstat, quàm promississe videbatur, quomodo, quæso, non
cumulatissimè promissis stare dicendus est? Cum igitur Deus per
sanctos vates terrenorum bonorum affluentiam, unâ cum Christi
regno promississe videatur, interim autem cælestibus opibus suos
per Iesum cumulet; quid causæ est, quin hunc Iesum Christum il-
lum Dei esse, firma animi assensione credamus? Hoc autem Deum
per Iesum facere, ideo hoc loco pro concessio sumimus, quod supra
adeò id verum manifestumque esse ostendimus, ut non nisi ab in-
sano, vel scelerum consuetudine prorsus excacato homine nega-
ri possit; nedum ut ab homine Iudæo, vel Iudaicis placitis dedito,
falsitatis accusari merito queat: quippe cum talis nequaquam fir-
miorem veterum scriptorū libris assentiendi causam habeat, quàm
nos Novo credendi. Quinimò ut, quod res est, dicam, multò certi-
oribus ad novæ scripturæ credendum argumentis impellimur, quàm
illi ad veterem amplectendam: propterea quòd eorum, quæ veri-
tatem scriptorum novi fœderis probant, aperta adhuc extant vesti-
gia atque effecta: eorum verò, quæ veteris Testamenti auctoritatem
comprobent, si novi auctoritatem repudies, adeò obscura, ut propè
nulla esse videatur: imò si illinc quidem veteris illius fœderis pro-
missa, terrenam felicitatem, victorias de hostibus, pacem ac tran-
quillitatem, omniumque rerum abundantiam populo Iudaico pol-
licentia, hinc verò calamitosum illius populi statum, exilium, at-
que servitutem per tot jam secula durantem respicias; nihil est cau-
sæ, quin fidem his penitus deroges, nisi id, quod nos volumus, ad-
mittas, populum hunc tam gravem, tamque diuturnam pœnam eo
commerci-

commeritum esse, quodd Messiam sibi a Deo datum atque exhibi-
tum repudiârint, ac crudelissimè interfecerint, eumque resuscita-
tum, atque ad dexteram Dei exaltatum, cum ejus rei clarissima ha-
berent documenta, admittere noluerint. At verò quanta adhuc e-
orum, quæ N. Testamenti veritatem comprobant, quamque illu-
stria extent argumenta, ex iis quæ de sacræ scripturæ N. fœderis au-
toritate suprâ disputavimus, patet. Taceo quodd, ut eodem loco di-
ctum est, omnes illi, qui Christi disciplinam literis consignârunt,
partim ejusdem dictis rebusque gestis interfuerunt, partim ab illis
ea acceperunt, qui Christo usi sunt familiarissimè. Quorum neu-
trum de multis veteris testamenti scriptoribus affirmari potest. Ut
enim reliquis omiſſis primum veteris scripturæ autorem Moſen
consideremus; quis nescit, illum multa scriptis suis mandâsse, quæ
nec ipse oculis usurpare, nec ex aliis hominibus certò cognoscere
potuit, utpote, quæ non solum antè ipsum, sed omnes etiam homi-
nes natos gesta fuere, vel quæ post hominum quidem memoriam,
longè tamen ante ipsum evenerunt: & tamen isti homines sine ul-
la dubitatione, & quidem meritò, omnibus ejusdem scriptis assen-
sionem præbent. Quid igitur est, cur minorem novæ scripturæ au-
toribus, & non potiùs plenissimam fidem adhibeant? Cum igitur,
ut ad rem redeamus, novi Testamenti volumina, non terrenam, sed
cœlestem tranquillitatem, dignitatisque amplitudinem, non fluxas
& momentaneas, sed sempiternas opes Christi regno ascribant;
consequens est, harum rerum prædictiones & allegoricas esse, & i-
deo quasdam tantæ felicitatis adumbrationes continere, & por-
rò ex novæ scripturæ sententia explicari oportere, quicquid pri-
ma facie discrepare videantur; constanterque negandum, Deum,
cùm Messia regnum promitteret, mundanum intellexisse: cum,
quale allegoricis istis locutionibus significaverit, ipse effectus cla-
rissimè testificetur. Si dixeris, regnum Davidicum Messia promiſ-
um esse, quod cùm terrenum fuerit, dubium non esse, quin &
Messia regnum terrenum sit futurum: respondemus, ut Christus
Davidicum regnum haberet, neuiquam necesse fuisse, ut terre-
nus rex fieret: cùm id ipsum Davidis regnum nequaquam constitu-
at, seu in ejusdem definitionem incurrat. Davidicum quippe re-
gnum tenere, est imperium habere in singularem Dei populum,
hacque ipsa nota illud ab omnibus aliis regnis distinguitur. Cum i-
gitur Dominus Iesus, excellentissima ratione Dei populum regat
atque gubernet; quis jure negare poterit, eum in Davidis solio se-
dere & porrò Christum siue Messiam esse? præsertim cùm, licet non
ut David

Cap: XXVII.
Christum nūc
regnare doce-
tur.

600

De vera Religione

ut David aliique reges, mundano more regnum suum administret, aut in terris ipse degat; tamen in terris cum quoque regnare, haud sanè diffiteamur: utpote cum omnis ei tam in cœlo, quam in terra, potestas data sit. Tamen si autem non minùs, quàm ipsi Deo, paucos admodum illi dicto obediētes videmus: tamen cum regnum non tam ex subditis eorumque voluntate, quàm ex imperandi omniāque sibi subjiciendi potestate, quam quis in subditos habeat, ponderandum sit: nihil prohibet, quominus uterque in terris etiam dominari ac rerum potiri, jurè credatur. Sed demus etiam, ad naturam atque essentiam Davidici regni constituendam omnino pertinuisse, ut terrenum esset: non sequitur tamen ejusdem planè generis, ejusdemque rationis regnum Christo promissum esse, sed ei ita analogum, ut interim Davidico regno longissimè antistaret. Deus enim sub rerum terrenarum umbris res longè præstantiores ac planè cœlestes promisit, quemadmodum paulò superiùs diximus.

CAP: XXVII.

In quo Christum nunc regnare docetur.

Consequens nunc est, ut quo pacto, qui ore linguaque Iesum esse Christum confitentur, idem re ipsa negent, diligenter videamus. Intelligendum igitur est, eos ita hoc facere, ut ea, quæ Christum constituunt, eise omnino attribuenda sunt, illi detrahant. Nam & illum hoc tempore regnum administrare, & porro fidelium nationis procuracionem habere pernegant; & adorationis cultu venerandum minimè esse, & ipsius auxilium implorari nequaquam posse, audacter dicunt: de quibus singulis cognoscendum nobis est.

Primò igitur illi, qui Christum nunc regnare negant, facilè illis omnibus, quæ suprà de summo ejus imperio disputata sunt, convinci possent, nisi tergiversari, & ipsi sibi causasnectere vellent, ob quas præsens Christi regnum agnoscere non possint. Duplici autem ratione errorem suum stabilire conantur. Primò enim ea testimonia, quæ præsens Christo regnum assignant, eludere volunt: deinde argumentis quibusdam evincere conantur, Christum nondum regnum suum occupasse. Iam ut, quo pacto eludere clarissima præsentis Christi regni testimonia nitantur, videamus; satis fuerit pro omnibus aliis illa Christi verba in exemplum proponere, quibus sibi omnem in cœlo terraque potestatem traditam esse asserit. Hic enim vel omnis potestatis nomine, Evangelii administrationem intelligendam esse; vel de re longo demum tempore, aut multis etiam se-

Matthæ. 28.

etiam seculis post exitura, verba hæc accipienda esse contendunt. Nos verò neutrum admittimus. Primò enim nulla ratio svadet, o. Christum nūc regnare doce-
 tur.
 minis potestatis vocabulo Evangelii ministerium significari. Quòd
 enim ajunt, vocem *omnis*, secundum sacrarum literarum consue-
 tudinem, ad subjectam materiam, quæ Evangelium sit, restringen-
 dam esse, futile prorsus nugatoriumque est: cum non solum Evan-
 gelii prædicatio potestas nequaquam sit; siquidem vox *ἐξουσία*
 seu *potestatis*, absolutè posita, non nisi imperium seu regendi jus
 atque auctoritatem, vel eos, qui auctoritatem illam habent, signi-
 ficat: verum etiam, si maximè potestas esset, non omnis tamen hæc
 potestas foret, quam Christus oratione persequitur; utpote cum
 hic omnis in cælo terraque potestas nominetur, quam propter sum-
 mam amplitudinem ad solam Evangelii administrationem restringi
 minimè posse, res ipsa clamat. Non diffitemur igitur, vocabulum
omnis ad materiam subjectam referendam esse; sed eam Evangelium
 esse pernegamus: cum omnis ista potestas Christo data, omnia ea
 complectatur, quæ ad Ecclesiam gubernandam, tuendam, inque sem-
 piternæ felicitatis statu collocandam pertinent. Potestatem autem
 illam ab Evangelii prædicatione omnino differre, præter ea, quæ
 diximus, illud quoque docet, quòd apertè videmus, omnem pote-
 statem Christo datam, ut causam commemorari ejus rei, quæ mox
 subjungitur, nimirum cur Apostoli Evangelium omni hominum
 nationi prædicare, & ut omnes Christi fiant discipuli, curare debe-
 ant, nihil interim dubitantes de Christi auxilio, ad tam arduum
 munus necessario, quod ipsis postmodum eodem in loco pollice-
 tur. Postquam enim sibi omnem in cælo terraque potestatem da-
 tam esse dixisset, addidit statim: *euntes ergo, discipulos facite omnes*
gentes. Deinde sese Apostolis, omnibusque aded, qui illis futuri es-
 sent fide similes, perpetuò usque ad finem sæculi assuturum pro-
 mittit. Id quod separatam ab Evangelii prædicatione Christi pote-
 statem nobis ob oculos ponere, omnes cordati intelligunt.

Ex his autem, quæ modò diximus, patet, hæc Christi ver-
 ba non loqui de re longo demùm tempore aut multis etiam secu-
 lis post exitura; quæ secunda est adversariorum exceptio. Qui-
 dam enim videntes, potestatem illam, de qua Christus loquitur,
 non de prædicatione Evangelii, sed de regno atque imperio accipi-
 enda esse, interim tamen confiteri nolentes, Christum jam re ipsa
 regnare, huc confugiunt, ut dicant, verba illa de futuro Christi re-
 gno, quod quidem in terris exiturum credunt, accipienda esse. Sed
 id aded vanum est, ut vix refutari mereatur. Cum enim, uti dixi-

mus, Chri-

Christum nunc
regnare doce-
tur.

mus, Christus omnem in cœlo & terra potestatem sibi datam commemoret tanquam causam, ob quam Apostoli ipsius jussu mox in universum orbem ire, omnes orbis nationes ad disciplinam ejus amplectendam, ejusque nomen profitendum adducere, hisque precepta ejus servanda tradere debeant, nihil de ipsius auxilio, quod & sibi, & cæteris fidelibus usque ad seculi hujus finem sit perpetuò laturus, dubitantes: quid, quæto, huc facit regnum Christi, quod multis demùm seculis possit, atque adeò non multò ante mundi hujus finem sit adepturus, & in terris administraturus? Annon res ipsa unumquemque clarissimè admonet, de ea potestate Christi sermonem esse, cujus jam tum, cùm ista loqueretur, primitias quasdam habebat, quamque mox, postquam in cœlum ascendisset, perfectissima ratione erat adepturus? Illa enim in causa fuit, ut Apostoli spiritu sancto ab ipso imbuti, eum in cœlis regnare, atque in dextra throni Dei confidere manifestè cernentes, Evangelium, initio a ludæis factò, per orbem terrarum spargerent, eaque ratione omnes homines ad Dominum hunc suum agnoscendum, disciplinam ipsius amplectendam, & præceptis ejus parendum adducerent, innumera ac prorsus stupenda miracula, ipsius virtute adjuti, ederent, ejus patrocínio in mediis periculis mediaque morte defenderentur ac confirmarentur, quemadmodum tum Acta Apostolorum, tum Epistola, Pauli imprimis, clarissimè testantur. His duabus rationibus & hæc addenda est, nempe consentaneum minimè esse, Christum nunc a dextris Dei constitutum minus habere potestatis, quàm cùm in terris adhuc degeret. Fuisse autem eum jam tum Christum, non designatione tantùm, sed re ipsa quodammodo, hinc satis liquet, quòd in forma Dei erat, tantaque virtute ac potentia omnibus rebus sub cœlo positis imperabat, ut maria, venti, morbi, mors denique ac dæmones ipsius jussu parere cogerentur. An igitur nunc, postquam in gloriam suam ingressus est, tantò illum minus posse volumus, quantò plus gloriæ ac dignitatis consecutus est? an porrò Ioannem Baptistam turpissimi mendacii insimulabimus, qui se minui, illum verò crescere oportere affirmat? Atqui omnino hoc nos facere necesse est, si, postquam ille antea Christus revera, inque Dei forma fuit, nunc designatione tantùm eum Christum regemque esse volumus, omneque illi imperium, omnem rerum tum cœlestium, tum terrestrium administrationem ei adimimus. Quòd enim quidam ajunt, satis illum auctum fuisse, postquam ipsius doctrina in universum terrarum orbem divulgata est; id nihil est, si cum illis, quæ perdidit, conferantur, ideoque non solùm non am-

Luc. 24. 26, 46,
47.
Ioh. 8. 30.

plificata,

plificata, sed mirum in modum imminuta illius gloria censenda est; præsertim cum, si doctrinæ spectemus promulgationem, non minus Ioannes Baptista, quam Christus crevisse videatur.

At, inquires, apertissime autorem Epistolæ ad Hebræos sententiæ nostræ contradicere, dum Iesu nondum omnia subiecta esse affirmat. Atqui nec ita loquitur divinus ille Autor; nec si ita loqueretur, quicquam id ad præsens Christi regnum evertendum haberet virium. Nam quod ad prius attinet, non dicit Autor ille, Iesu nondum omnia subiecta esse; imò Iesum ei homini, cui nondum omnia subiecta esse videamus, opponit, & quod in hoc impletum non sit, in illo impletum esse affirmat, dum ita subicit: *illum autem, qui paucillum (vel ad breve tempus) præ angelis minor fuit factus, videmus Iesum, propter passionem mortis, gloriâ & honore coronatum.* Itaque totius loci hic est sensus, quasi dixisset divinus Autor: non est, quod quis verba hæc, mystico nempe sensu accepta, de homine terreno intelligenda esse contendat. nam de homine istic dicitur, cum ad breve tempus minorem futurum angelis, post illud autem tempus gloriâ & honore coronandum, omniaque pedibus ejus subicienda esse. Atqui homini terreno per tot secula nondum videmus omnia in universum subiecta, ipsumque adeò gloriâ & honore coronatum esse: sed Iesum, qui ad breve temporis spatium angelis minor fuit factus, ob passionem mortis, gloriâ & honore coronatum manifestè cernimus. Vnde apparet, de Christo, non de homine terreno, de quo literaliter sensu hæc verba accipienda esse non ignoramus, mysticè esse intelligenda. Quare tantum abest, ut hoc loco asseratur, Christo nondum omnia esse subiecta, ea præsertim ratione, quâ volunt adversarii, ut contrarium planè affirmetur. Deinde etiam si ita, ut illi volunt, ab Autore divino scriptum esset; non protinus tamen intelligendum foret, nihil nunc Christo re ipsa subiectum esse, nec ea ipsum potestate ac virtute esse præditum, quâ omnia in universum actu ipso sibi subicere queat: sed tantum, ut verba ipsa sonant, ei nondum omnia re ipsa subiecta esse, præsertim penitus: quia res quædam ejus imperio adhuc reluctentur, ut demones, homines impii, mors, quæ ultimo demum loco pedibus Christi subicietur, ut in Epist. I. ad Corinth. docet Apostolus. Neque verò est, quod quis putet, si ita accipiantur hæc verba, ea vel pugnatura cum illis, quæ præcesserant, *Omnia subiecisti sub pedes ejus*, vel in his præteritum *subiecisti* pro futuro accipiendum esse. Docuimus enim alibi, duplicem hic rerum subjectionem esse animadvertendam, quarum altera in actu, altera in potestate ac virtute

1 Cor: 15. 25,
& d.

lib: 3. c. 27.

Cap: XXVII.
Christum nūc
regnare doce-
tur.

604

De vera Religione

2 Sam: 24.
3 Reg: 2. 10.
3 Paral: 29, 27

1 Tim: 6. 15.

Apoc: 3. 7, 8.

cap: 1. 18.

Mat: 16. 19.

Christi consistat. Et de illa quidem accipienda erunt illa, de quibus controvertimus, verba, *Nondum ei omnia videmus subiecta*: de hac verò loquuntur ista, *Omnia subiecisti sub pedes ejus*. Hæc autem subiectio rerum omnium sub pedes Christi abundè sufficit, ut is jam nunc regnare dicatur, præsertim cum multa ei jam reipsa pareant, ejusque imperium, ut locus ille prior ad Christum relatus postulat, agnoscant. Is enim regnare meritò dicitur, qui, licet omnes inimicos sibi nondum subjecerit, potestate tamen ac virtute regia, & quidem plenissimâ instructus est, ac præcipuas regni sui partes reipsa tenet. David v.g. mortuo Saulo jam Rex erat, & quadraginta annos regnasse dicitur, etiam si non statim inimici ipsi essent subiecti, sed pedetentim, longoque temporis tractu subjicerentur, ut hystoria sacra apertè docet. Quid multis? cum & ipse Deus sit rex regum, & dominus dominantium, quamvis illi plurimi sint rebelles. Regnum enim non tam subditorum obedientiâ, quàm ipso imperii jure, quod quis habeat, continetur, præsertim si vires adsint, rebelles omnes subigendi & domandi Christum autem jus imperandi plenissimum habere ac potentiam, cui resistere nemo queat, inde constat, quòd clavam se Davidis habere ipsemet asserit, quâ ita aperiat, ut nemo claudat, itaque claudat, ut nemo aperiat; quò etiam pertinent claves mortis atque inferni, quas itidem se habere Christus affirmat. Nec est, quòd quis cum his clavibus, Apostolorum claves cõparandas esse putet: quandoquidem Apostolis clavis Davidis, id est, imperium ac regnum, & claves mortis atque inferni, h. e. vitæ mortisque potestas ac dominium nequaquam concessum est: sed ea tantum illis claves commissæ sunt, quæ Evangelii ministerio continentur, quæque ab hominibus mortalibus usurpari possunt, quales nequaquam sunt claves antè commemoratæ.

Satis jam, ut opinamur, hoc præsentis Christi imperii testimonium eludi non posse ostendimus: consequens nunc est, ut ea adversariorum argumenta excutiamus, quibus Christum de regni possessione dejicere conantur. Sunt autem duplicia. jam enim ad incommoda nos deducere; jam verò scripturæ testimoniis convincere conantur. Ad incommoda quod attinet; nostram sententiam efficere ajunt, ut Christus sit Patri æqualis ac coessentialis; ut scripturæ analogia evertatur; ut denique gloriæ Dei plurimum derogetur. Quæ rationes si firmæ essent, non tantum præsens Christi regnum, sed etiam futurum illud, quod ipsi concedunt ac statuunt, everterent. Cur enim magis nunc valent, quàm olim, cùm, ut ipsi ajunt, regnaturus est? Nos igitur respondemus, Christi cum Deo æqualita-

æquali
datum
talitac
monst
Filius
num,
um un
Patri
Patren
quem
cta, at
fecera
ptura
interi
gloria
junga
Deo,
dunc

Christi
Quor
nec fi
tris D
norat
claris
num
Matth
rum
stum
plum
ceter
in Da
expe
regia
Deu
eide
vita
rat,
ret. N
dens

Liber quintus.

605

Cap: XXVII.

Christum nunc
regnare doce-
tur.

sup: cap: 10.

æqualitatem, quæ ex Christi regno atque imperio, quod ipsi a Deo datum est, jurè colligi queat, nihil continere absurditatis; coëssentialitatem autem hinc adstrui minimè posse, ut suprà suo loco demonstravimus. Quod verò dicunt, scripturæ analogiam everti, si Filius itidem ac Pater regnare dicatur; non solum a vero alienissimum, sed nihil etiam novæ scripturæ congruentius est, quàm Filium unà cum Patre idem regnum administrare, ita tamen ut Filius Patri ea in re sit subordinatus, ut nimirum unum habeamus Deum Patrem, ex quo omnia, & unum Dominum Iesum Christum, per quem omnia. Quæ res olim a Prophetis clarissimis verbis prædicta, atque in Pharaone & Iosepho, quem ille toti Ægypto ita præfecerat, ut absque ejus imperio nemo manum aut pedem, ut scriptura loquitur, moveret, & omnes genua coram eo flecterent, licèt interim ipse Pharaon rex revera esset, adumbrata fuit. Ad extremum gloriæ Dei nihil detrahi, si alter regnans, videlicet Christus, illi adjungatur, hinc perspicuum est, quòd hæc Christi dignitas ab ipso Deo, tanquam uberrimo fonte profluxit, & ad ejusdem gloriam redundat, ut sacræ literæ multis in locis testificantur.

Sequitur, ut ea scripturæ testimonia excutiamus, quibus Christum nondum regnare, nec suos curare, ostendi videtur. Quorum primum esto, quòd Christus a dextris Dei sedere, & donec sibi hostes subiciantur, expectare dicitur. Atqui nec a dextris Dei sedere, quietem, aut otium, ut isti volunt, sed primum honoratissimumque locum post Deum tenere, atque adeò, ut Paulus claris verbis explicat, regnare, &, ut hinc colligit Petrus, Dominum Christumque factum esse designat: quibus simillima apud Matthæum Lucamque scripta leguntur: nec Expectare inimicorum subjectionem significat, cum nihil nunc sibi habere subiectum. Sunt enim alia infinita, quæ ei reipsa jam parent. Imò hoc ipsum, quòd inimicorum subjectionem expectare dicitur, indicat, cæteras, præter inimicos, creaturas, ei jam reipsa subiectas esse, ut in Davide, qui Christi typus fuit, luculentissimè apparet. Cum enim expectaret, ut ipsi Deus reipsa subiceret hostes ipsius, rex erat, nec regiam potestatem expectabat, sed jam tenebat. Adde, quòd non Deus per se, illo interea otiante, sed per ipsummet Davidem hostes eidem subiciebat, qui propterea, quòd maxima bella, per omnem vitam gesserat, & porro hostium sanguine manus commaculaverat, haud idoneus fuit existimatus, qui Iehovæ templum exstrueret. Nónne igitur multò magis Christus ad dextram throni Dei sedens, rex esse, & divinitus sibi concessa potestate hostes suos debel-

QQ 3

lare,

1 Cor: 8. 6.

Psal: 45. 7, 12
& 110. 1.

Heb: 1. 3, 8, 13.

Dan: 7. 13, 14.

Gen: 40. 40, 43;
44.

Ioh: 17. 1, 2.

Phil: 2. 11.

vid: etiã Ioh:

13. 31, 32: c. 14.

13, 14.

1 Pet: 1. 21.

Psal: 110. 1.

Heb: 10. 13.

1 Cor: 15. 25.

Act: 2. 34, 35.

36.

Mat: 26. 63, 64.

Luc: 22. 67, 69.

70.

2 Sam: 22. 1, 38.

& d. 48.

3 Reg: 5. 3.

1 Par: 22. 3, 28. 3.

Heb: 12. 2.

Phil: 3. 21.

Christum nunc
regnare doce-
tur

1 Cor: 15. 24,
& d.

Roh: 18. 36.

lare, sibi que subicere dicendus est? Cum enim, ut testis est Paulus, simul ac omnia illi fuerint subiecta, mox finis illius regno imponendus, ipse que statim Patri illud sit traditurus; quando, quæso, regnabit, & porro quod regnum Patri suo tradet, si ante illud tempus nullo illum regno potiri volumus?

Alterum scripturæ testimonium illis Christi verbis continetur, quibus regnum suum de hoc mundo nequaquam esse testificatur. Quo loco adversarii ad errorem suum stabilendum ita abutuntur, ut Christum hoc præsentis mundi tempore nequaquam regnare, sed postea regnaturum esse, eo probari existiment. Verum enim vero verba ipsa manifestè docent, nihil aliud Christum velle, quàm regnum suum non perinde, ut alia regna, mundanum aut terrenum, sed cœlette & spirituale esse. Vnde rectè subicit Christus: *Si regnum meum esset de hoc mundo, ministri mei utique certarent, ne traderer Iudeis.* Hinc autem nullo modo consequitur, Christum hoc tempore in cœlis non regnare. Ipsum quoque Dei regnum non est de hoc mundo: an verò propterea Deum nunc regnare negabimus?

Ioh: 17. 11, 12, 13.

Tertiò ajunt, Christum jam hinc abiturum, Deo Patri suorum curam commendasse, quod, ut isti dicunt, neutiquam fecisset, si ipse eos gubernaturus esset. Respondemus autem, illa Christi verba propriè ad ejusdem mortem referenda esse, quippe qui, dum in morte esset, suos curare non posset: post resurrectionem tamen illum rursus eos curaturum atque gubernaturum fuisse, non solum inde patet, quòd gloriam sibi destinatam a Patre rogat, quàm potestas suos curandi, vitæque æternæ donandi continetur: sed infra etiam in eodem capite, se Patris nomen suis notum facturum promittit. Quare si illa Christi verba, quæ obijciuntur, ad tempus quoque exaltationis ipsius extendere velis; statuendum est, nihil aliud sibi velle Christum, quàm ut Deus per ipsum, etiam in cœlos translatus, discipulos servare velit, atque adeò tantam ipsi concedere potestatem, ut a discipulis longissimè remotus, eos curare Patris nomine queat. Alioquin necesse esset apertissima sacræ scripturæ loca mendacii per summam impietatem arguere, quæ testantur, Christum ab eo tempore, ex quo ad dexteram Dei consedit, curam Apostolorum, aliorumque fidelium suorum gessisse, ac porro gesturum. Vide inter alia Matth: 18. 19, 20: 28. 20. Luc: 21, 15, confer cum c. 12. 12: Ioh: 14. 12, 13, & d. 21. 23. c. 15. 26. Act: 2. 33, & d. c. 7. 59, 60. c. 9. 4. & d. 10. & d. v. 34. c. 18. 9, 10. & c. 22. 18. & d. 2 Cor. 12. 8, 9: 13. 3: Eph. 1. 22, 23: c. 4. 7. & d. c. 5. 29, 30: 1 Thel. 3. 11. & d. 2 Thel. 2. 16, 17: Heb. 2. 17, 18: Apoc. capp. 1. & 2. & 3. & ult. v. 16.

¶ 1. & 3.

¶ 2. 3.

¶ 26.

Quartò hunc in modum argumentantur: Scriptura, inquiunt, sancta passim Deo Patri omnem nostri curam tribuit, omnemque nostri curam in illum nos conjicere jubet. Ergo Christus ab ista cura prorsus vacet necesse est. At quàm inepta hæc consecutio est? cum per Christum nos curet Deus; ideoque nos in Christum nostram curam conjiciendo, in ipsum Deum eam conjiciamus.

Heb: 10. 14.

Quintò sic urgent, quòd Christus unica oblatione in perpetuum perfecerit sanctificatos; ideoque consequens esse ajunt, Christum jam suos amplius non curare. Occurrimus autem, & minimè hinc consequi dicimus, Christum amplius de suis juvandis atque conservandis non laborare: sed tantum ad eos perficiendos, id est, a peccandis purgandos, alià, præter eam, quæ semel peragi cepta est, Christi oblatione, opus non esse. Unica ergo illa oblatio non ad alias præter oblationem res, quæ ad eundem effectum pertineant, excludendas, sed tantum ad plures oblationes removendas hic commemoratur. Ea verò Christi oblatio tantum abest, ut præsentem Christi curam, quam de fidelium suorum salute suscipiat, excludat, ut eam omnino postulet. quandoquidem unica ista Christi oblatio nondum est finita: cum eum in perpetuum sacerdotis officio functurum, ideoque nequaquam nostri curam depositurum, ex sacris literis compertissimum sit. vid: Heb: 2. 17, 18. c. 4. 14, 15, 16: c. 5. 1. & d. usque ad finem vers. 10. cap. 6. ult. c. 7. 17, 24, 25. c. 8. 1. & d. c. 9. 24.

Sextum argumentum est, quòd Christus omnia, quæ fecit, non sibi, sed Patri ascribit: unde effici videtur, non Christum, sed Deum Patrem Ecclesiam gubernare. Respondemus igitur, hoc argumentum seipsum destruere: cum non solum aperte fateantur hic adversarii, Christum aliquid facere; sed etiam res ipsa indicet, Patrem nihil per Filiū efficere posse, quin simul id efficiat Filius. Aliter enim per illum agere non posset. Ex quo factum est, ut quamvis Christus in terris degens omnia sua opera Patri accepta referret; tamen se illa facere sæpè dixerit, a seque ea facere posse credi voluerit.

Ioh: 5. 17, 19,
& d. 30: c. 9. 3, 4,
c. 11. 32, 37, 10. 14,
12: c. 15. 24:
& Matth: 9. 26.

CAP. XXVIII.

De Millenario Christi regno.

ET si hucusque satis videmur ostendisse, Christum jam nunc in cœlis regnare, & Ecclesiæ curam agere: antequam tamen ad disputationem de cultu ac veneratione, quæ Christo ob tantum imperium conveniat, transeamus, non alienum fuerit eorum refellere errorem, qui, licet nunc Christum in cœlis regnare asserant, re-

tum illum annis consequuturum, non solum furis noctu venientis, ac temporum Noë similitudine, quā sacrę literę de Christi adventu ad iudicium differentes utuntur, sed apertissimis quoque Apostolorum testimoniis confirmatur, qui Christo adveniente ultimum hostem, mortem nimirum, profligandum, cœlum terramque & omnia elementa igni consumēda esse pronunciant. Quid multa? ipse Christus ait, cūm venerit Filius hominis in gloria sua, & omnes sancti angeli cum eo, eum tunc sessurum in throno suo glorioso, & congregatum iri ante ipsum omnes gentes: ipsum autem alios ab aliis separaturum, & iustis quidem cœlestis regni hæreditatem adjudicaturum, utque eam re ipsa adeant, effecturum, impios verò in sempiternum illum ignem missurum. Tantò autem validiùs hoc argumentum stringit adversarios, quòd fateantur, ultimum iudicium nequaquam Christi regnum antecessurum, sed consecuturum esse: cum Ioannis ille locus, in quo suę opinionis firmissimum ponunt præsidium, millenario illo regno finito, illud futurum testificetur: ut alia quædam taceam, quæ illos ad hoc confitendum omnino adigunt. Vnde perspicuum est, hanc opinionem cum perpetua novæ scripturę sententia, quę iudicium universale seu extremum cum Christi adventu ex cœlis statim conjungit, adversa fronte pugnare.

1 Cor: 15. 26.
d. 1. 2 Pet: 3.
10.

Mat: 25. 31 & d.

Apoc: 20. 6, 11,
12.

Tertia ratio, quā ab ista sententia deducimur, est, quòd universalis Christianę religionis monumenta omnibus rationibus nobis persuadere conantur, ut terrenis momentaneisque bonis ac voluptatibus spretis, ac pro nihilo habitis, omni mentis contentione ad cœlestes sempiternasque opes aspiremus: cum Respub: nostra nequaquam in terris, sed in cœlis sit constituta; ideoque quasi unā cum Christo a mortuis excitati, non terrena, sed cœlestia curare, aut sapere jubeamur. Id quod cum regni terreni expectatione nequaquam convenit. Quo enim jure a rerum terrestrium cogitatione abstrahimur, si fidei nostrę præmium terreni regni voluptates reportaturi sumus?

Phil: 3. 19, 20.

Col: 3. 1, & d.
vid: etiam
2 Cor: 4. 18.
Heb: 10. 34.
13. 13, 14.

Argumenta porrò, quibus duplicem regnandi rationem probare conantur adversarii, tam ex veteris, quàm ex novi Testamenti libris sumuntur. Primò igitur, ut paucis rem perstringam, nullum veteris scripturę testimonium reperiri potest, quod apertam, propriisque verbis expressam cœlestis regni possessionem contineat. Omnes siquidem illas vaticinationes, si ipsum verborum corticem spectemus, nonnisi terrenum Christi regnum, idque unicum ac perpetuò duraturum, adeò ut nullum aliud regnum illi sit successu-

De millenario
Christi regno.

rum, promittere constat. Vnde efficitur, ut, si secundum literam illa interpretari volumus, non nisi terrenum Christi regnum expectandum nobis sit, Christusque nondum regnet. Quod quidem falsissimum esse, & jam supra ostendimus, & ii ipsi, quibuscum nobis hoc loco res est, fateantur necesse est. Atqui nullo pacto credibile est, si modò hanc Christi regni partitionem veram esse volumus, prophetas potissimam ejus partem, utpote cœlestem ac divinissimam, perpetuo silentio suppressuros fuisse, præsertim cùm ex professo de Messia regno differerent. Si igitur hunc Iesum jam revera Christum esse, & porrò jam regnum in cœlis suum administrare, ideoque adoratione invocationeque dignum credimus; necesse profecto est, ut omni de alio illius futuro terrestrique regno cogitatione abjecta, hoc unum amplectamur, omnesque prophetarum vaticinationes in allegoricum sensum accipiendo, ad hanc præsentem atque cœlestem gubernationem Christi accommodemus. Neque enim ulla est causa, cur, si quædam Prophetarum testimonia, quæ regnum Christi terrenum describere ac promittere prima fronte videntur, de cœlesti præsentique ipsius regno accipienda dicas, idem de cæteris omnibus, quæ illis sunt planè similia, non statuas. At, inquires, si quidem ex veteri scriptura utraque regnandi ratio minùs appareat, non multùm laborabimus, ut ejusdem testimonii eam demonstremus: cum apud Novi testamenti scriptores satis dilucidè, & jam in cœlis Christum regnare, & aliquando in terris mille annos cum suis regnaturum, scriptum legamus. Respondemus autem, nusquam in novi Testamenti libris reperiri, Christum in terris cum suis regnaturum esse. Et si enim Apoc. 20. certum fidelium genus cum Christo mille annos regnaturum esse dicatur; terræ tamen nulla sit mentio. Quod si ex ejusdem Autoris 5. cap. ubi fideles in terris regnaturi dicuntur, illius loci explicationem petendam existimas, longè falleris. Tantum enim abest, ut hoc fieri possit aut debeat, ut illi duo loci non uno inter se modo differant, ideoque nequaquam de uno eodemque regno utrobique sermo habeatur. Illud enim testimonium, quod cap. 20. habetur, de quibusdam tantùm agit Christianis, videlicet de decollatis propter testimonium Iesu, & propter sermonem Dei, & qui non adoraverunt bestiam, neque imaginem ejus, neque acceperunt characterem in fronte sua & manu sua, &c. id est, qui maluerunt mortem violentam atque atrocem oppetere, quàm ista facere; non autem, qui simpliciter, occasione nimirum delituri, ab illis sese absinuerunt. Alterum verò, quod 5. cap. legitur, non certos tantùm, sed omnes

sed omnes Christianos complectitur. At nec omnes divinæ veritatis gratiâ interemptos fuisse, nec omnes bestiam agnovisse, & porro illam ejusve imaginē adorandi occasionē non habuisse constat: cum & ante bestiam multos vixisse, vel propter locorum distantiam nullam ista faciendi causam habuisse, credendum sit. Vnde ibidem dicitur, reliquos mortuos non revixisse, donec finiri essent mille anni: inter eos autem etiam pii numerantur, ut ex illis constat, quæ ad finem capitis leguntur. Quid, quodd & hoc inter utrumque testimonium interest, quodd in 5. cap: fideles sese in terra regnatos dicunt, nulla Christi simul ibidem regnantis facta mentione. in vigesimo verodd additur, illos, de quibus ibi verba fiunt, unâ cum Christo regnatos. Neque enim quicquam prohibet, quo minùs Christi fideles in terra regnent, Christo in cœlis existente. Adde, quodd vox *terre*, in illo loco, ut & apud Matthæum, per quandam analogiam, non terram propriè intellectam, sed eam, quam nobis promissit Christus, novam videlicet eam, quâ beata continetur immortalitas, designare censenda sit, quam omnes, nō autem certos quosdam Christianos inculturos esse, passim apud sacros auctores scriptum videmus. Non obstat igitur, Davidem in Psal: 37. 11. mansuetos hanc terram, quam nunc incolimus, hæredituros affirmare, nostrosque scriptores ad locum illum alludere: utpote cum Christianæ religionis analogia svadeat, ut multa, quæ a veteribus scriptoribus propriissimis verbis dicta sunt, apud nostros in allegoricum ac spiritualem sensum accipiantur; & quæ ibi de terra terrenis que bonis loquuntur, ad novi fœderis tempora accommodata, de cœlo ac cœlestibus bonis intelligantur. Hic objeiet forsan aliquis, ita Christum populi Dei pastorem fore prædictum esse, ut princeps in medio ipsorum sit. Quod fieri non posse quidam arbitrantur, quin cum illis personaliter in terris regnet. Verum nec ibi de populi Dei regno, ad quod adversarii ista referunt; sed de summa pace, quâ sub Messia fideles perfrui debeant, verba fiunt: nec, si de eo regno sermo haberetur, mox consequens esset, non aliter Christum, quàm corpore, suis præsentem adesse posse. Sic enim nec in medio illorum, qui in ipsius nomine congregantur esse posset, quin quoties id fieret, de cœlo personaliter descenderet; quo quidem quid potest cogitari absurdius? Quodd si dixeris, te non multum, ubi illud regnum millenarium futurum sit, laborare, satisque habere, illud certissimod futurum esse, sacro illo Ioannis testimonio confirmari; respondemus, totam illam Ioannis orationem allegoricam esse, & visionem magna obscuritate involutam continere, quam a

7 12, & 19.

Mat: 5 9.

2 Pet: 1. 30.

Ezech. 34. 23.
24.

Mat: 18. 20.

multa

Ioh: 6. 39, 40,
44, 54: G. 11. 24.

1 Cor: 15. 23,
& d.

1 Cor: 15. 23,
& 25.

ib: v 25, 26.

v 24.

multis parùm intelligi mirum non est: cum multæ aliæ vaticinationes ab humanæ mentis intelligentia aded remotæ sint, ut non nisi ex eventu percipi queant. Si enim verba illa propriè accipere voluerimus, oportebit nos per summum scelus, veracem constantissimumque Dei spiritum sibi ipsi contradicentem inducere. Apud Evangelistas enim & Apostolos apertissimè, rejectisq; omnibus verborum involucris legitur, Christum omnes suos in novissimo die excitaturum, vel eos, qui sunt Christi, in ipsius adventu resurrecturos, eodemque statim tempore mortem, ultimum hostem, deletum iri, & quod multò clariùs rem istam ob oculos ponit, mox finem sive hujus seculi, sive regni Christi futurum. In loco verò Ioannis, nec omnes Christi fideles ipso adveniente resurrecturos, nec statim finem adfuturum, sed mille annos atque ampliùs ante illum intercessuros dicitur. Quod quidem si absque allegoria intelligendum est, quis non videt, vehementer omnibus illis locis id repugnare? At, inquires, ex hoc ipso Pauli loco satis apparere, non simul ac Christus advenerit, finem fore: cum priùs omnes principatus, potestates atque virtutes, mortem denique ultimum hostem eum aboliturum esse, Apostolus testificetur. Respondemus, istam principatuum, potestatum atq; virtutum abolitionem, nullam longiorem moram, nedum mille annorum spatium, inter Christi adventum & regni ejus finem interposituram. Cum enim mors inter Christi hostes ultimo loco sit abolenda, id quod in adventu Christi futurum esse ex Paulo discimus; necesse est principatus, potestates, ac virtutes seu potentias illas, utpote Christo inimicas, in eodem Christi adventu, vel abolitas jam esse, vel confestim aboleri. Mors enim, cum non nisi eatenus Christi inimica sit, quatenus fideles ipsius lædit, tum destruetur, cum fideles ex potestate ejus penitus eripiantur; quod quidem fiet iis resuscitatis, & incorruptibilitate donatis. At ii, qui sunt Christi, in adventu ipsius, ut expressè testatur Paulus, vivificabuntur, & incorruptibiles evadent. Sed quid multis opus? cum Paulus luculentissimis verbis huic sententiæ adstipuletur, dum ait: *Oportet illum regnare, donec omnes inimicos ponat sub pedibus ejus: novissima inimica destruetur mors.* Hinc efficitur, Christum, subiecta sibi morte, id est, suis a mortuis excitatis, non ampliùs regnaturum, sed, ut idem testatur Paulus, regnum Deo & Patri traditurum, atque ita nullum intervallum, aut certè admodum exiguum, inter Christi adventum, ejusdemque regni finem, interjectum iri. Ut igitur tandem huic disputationi finem imponamus; concludimus, aliud Christi regnum præter id, quod a dextris Dei collocatus administrat, expectandum minimè esse.

CAP: XXIX.
De Christo adorando.

SEquitur, ut pestilentissimam quorundam de Christo non ado-
rando sententiam convellamus. Quanquam enim illius vanitas
ex summo Christi, de quo hactenus disputavimus, imperio, exque
aperto hac de re Dei mandato, quo etiam Angeli obstringuntur, cla-
rissimè perspiciatur; ipseque adèd Spiritus sanctus, ideo Christum
omni iudicio, ac nomine, quod est omni alio sublimius, donatum
esse testificetur, ut divino honore afficeretur, ad ipsiusque nomen
omne sese genu flecteret: tamen isti homines, actu hostis illius,
quem Christi splendor valde pungit, circumventi, non dubitant i-
stam veritatem oppugnare, divinisque quibuldam testimoniis ad eum
isto honore spoliandum abuti. Primò enim dicunt, hanc nostram de
Christo colendo assertionem, luculentissimum de solo Deo ado-
rando infringere mandatum. Respondemus autem, illud Dei præce-
ptum, huic veritati triplici de causa nihil quicquam officere. Primò
enim, ut sacræ literæ solum Deum immortalem, aut sapientem no-
minando, Christum aliosque immortalitate ac sapientiâ minimè spo-
liant, sed tantùm Deum solum a semetipso talem esse significant: sic
de solo quoque Deo, utpote primario omnium rerum autore adoran-
do iudicandum est. Deinde cum Christum Patri subordinatum esse
constet; sequitur, nos Christum adorando, ipsum Patrem, a quo
tanta potestate ac gloriâ donatus est, adorare. Vnde Paulus hono-
rem & gloriam, quæ Christo ab omnibus creaturis intelligentiâ
præditis reddenda sit, in gloriam Dei Patris cedere, apertissimis ver-
bis pronunciat. Ipsa denique temporum diversitas hanc nostram sen-
tentiam ab omni contradictionis absurditate facilè vindicat: cum
mandatum de solo Deo adorando, ad veteris Testamenti tempora
proprie spectare palàm sit. Potiùs igitur metuendum est adversariis,
ne, dum vetus illud mandatum tueri, integrumque conservare stu-
dent, non modò novum illud de Filio adorando præceptum ever-
tant, sed simul etiam ipsum vetus, quod tantopere urgent. Qui enim
Filium non honorat, Patrem non honorat, ut ipse Christus clarissimè
pronunciat.

Psal: 45. 12.
Heb: 1. 6.

Phil: 2. 9. 10.
Ioh: 5. 22, 23.

Deut: 6. 13.
& 10. 20.
Matth: 4. 10.
1 Tim: 6. 16.
1. 17.
Rom: 16. 27.

Phil: 2. 10, 12.

Ioh: 5. 23.

Ioh: 4. 23.

Rursus tamen obijciunt, Christum, cùm veræ adorationis de-
finitionem institueret, non sibi, sed Patri in spiritu ac veritate eam
adhibendam esse docere. At verò quicumque locum illum diligen-
ti animadversione perpenderit, clarissimè cernet, nequaquam ibi
Christum adorationis instituere definitionem, neque revera, quis
adorandus

adorandus sit, sed quomodo, quove in loco, disputare. *Quaestio* enim ibidem a muliere Samaritana proposita non erat, quis, sed quo in loco Deus ille summus, qui Christi Pater est, adorandus esset, an videlicet in monte ibi commemorato, an verò Hierosolymis. Christus igitur ad institutam quaestionem respondens, innuit, Samaritanos haecenus quidem ea in re errasse: cum Iudæi, utpote ex quibus salus esset, melius scirent, quid, id est, qua ratione, & quo in loco adorandum esset: venisse tamen jam illud tempus, quo veri adoratores nulli certo loco alligati, ubiq; dummodo in spiritu ac veritate, Deum illum, qui Pater est, adorarent. Nihil igitur ex hoc loco elici potest, quàm, si quis Patrem adorare velit, quomodo, & ubi hoc facere debeat; quod sanè nullam vim ad Christum adoratione excludendum habet, ut quilibet cordatus homo facillè intelligit. Adde, quòd jam docuimus, eum, qui Christum adorat, ipsum Patrem adorare; adèd ut, etiam si eo in loco adoratio esset definita, & quis sit adorandus, constitutum, nihilominus tamen Christus ab eo cultu minimè sit excludendus. Obijciunt tamen, illud primum Decalogi præceptum, quo alios præter Deum Israël adorare vetemur, nostram de Christo adorando sententiam prorsus convellere. Hoc verò ideo falsissimum censi debet, quòd nec Christo illud præceptum opponitur, sed alienis tantum fictisque Diis; nec, uti jam docuimus, Christum adorando, alium præter ipsius Patrem adoramus; nec denique Deus isto præcepto seipsum, aliquem alium hoc honore ornandi potestate spoliavit, sed tantùm hominibus hanc legem imposuit, ne videlicet arbitrato suo id facerent.

CAP. XXX.

De Christo invocando.

Videamus jam, quibus argumentis Christi invocatio impugnetur. Primò igitur nihil a nobis in rebus ad cultum divinum spectantibus jurè fieri posse adversarii asserunt, quod Deus nominatim non mandaverit. Quapropter cum nullum de precibus ad ipsum Christum nominatim dirigendis mandatum nobis traditum sit; consequens esse ajunt, eum a nobis absque scelere invocari non posse. Nos verò facillè concedimus, nullum de precibus ad Christum nominatim dirigendis, quo simpliciter atque absolutè ad id faciendum obstringamur, præceptum extare; idque ob causas suprà suo loco explicatas. Interim tamen hujus argumenti propositio- nem manifestè falsitatis convincit exemplum invocationis ipsius Dei, de qua etiam si nullum extaret mandatum, eum tamen invoca-
ri jurè

ri jurè posse, semperque potuisse, nemo dubitat. Ut enim id jurè fieri possit, satis est nobis constare, tum de tanta ejus sapientia, ut preces nostras intelligere, tum de potentia, ut ea, quæ petimus, præstare queat, tum de bonitate, ut etiam velit: quamquam satis est, quòd velle possit. Et sanè si universam legem a Mose descriptam, quàm totius antiqui fœderis ratio continetur, evolveris, nullum de Deo invocando, seu auxilio ejus implorando, præceptum, præsertim quo omnes simpliciter atque in perpetuum obligentur, reperies, ne dum ut absq; intermissione orare Israëlita ibi jussi fuerint, quemadmodum sub novo fœdere præceptum est. An ergo tum id facere non licebat? Quid? num præcepto aliquo opus est, ut subditi regis sui opem implorare jurè queant? an non sufficit, scire, eum id, quod petas, præstare posse? multo autem magis, si scias, cum ad id faciendum admodum primum facilemque esse. Quid causæ erat, cur multi a Christo in terris existente ea peterent, quæ cæteroqui non nisi a Deo peti poterant, nisi quia sciebant, Christum ea præstare posse, etiam si nullum de eo rogando mandatum haberent. Quòd si nunc Christus non minùs preces nostras percipere, & ea, quæ petimus, præstare potest, quàm olim, cùm in terris degeret, ut sanè potest: si quidem corda & renes scrutatur, & omnia, non tantùm facta, sed & cogitata nostra videt, omniq; præterea in cœlo ac terra potestate est præditus; quid causæ est, cur eum nunc minùs rogare, & auxilium ipsius implorare ablque mandato liceat, quàm olim licuit, cùm in terris viveret? Quare istam argumenti adversariorum consecutionem facilè refellunt ea, quæ suprà de summo Christi imperio, diligentissimaque Ecclesiæ cura, itemque de Spiritus divini monitis, denique de sanctorum hominum exemplis, quibus ad auxilium Christi implorandum incitatur, disputavimus. Ea enim omnia clarissimè ostendunt, posse id summo jure, citra ullam divini numinis offensionem, a piis hominibus fieri, quamvis de eo mandatum, quale diximus, non extet. Si enim apud omnes cordatos homines omnia, quæ prohibita non sunt, censentur esse permittita: quid tandem existimandum de illis est, quibus non solum non prohibemur, sed ad quæ insuper facienda, non quidem mandatis, verùm haud levibus, imò divinis planè incitamentis concitatur? Hoc verò cum severissimo Dei mandato pugnare inquit, quod Deut: 12. 32. hunc in modum legatur: *Hoc tantum facias, quod ego præcipio tibi: nec addas, nec minuas*. Respondemus autem, Hebraicum textum vocem *tantum* non habere; nec *addere* apud Moysen, id facere, quod mandatum non est, designare, sed, potius quod prohibitum est: ut contrà

minuere

Deut: 4. 24

Cap: XXX. De
Christo invo-
cando.

Jud: 6. 24.
2 Reg: 7. 2 & d.
3 Reg: 8. 17, 18,
49: 2 Paral: 6. 7
8, 9.

616

De vera Religione

minuere, est aliquid eorum, quæ præcepta sunt, omittere. Vnde alio in loco id ipsum, neque ad dextram, neque ad sinistram deflectere appellat. Aliter enim si se res haberet, peccasset tum Gedeon, tum David, quorum ut ille altare extruxit, ita hic domum Dei ædificare instituit, nullo divino mandato impulsus. Atqui nec illius factum reprehensum fuit, nec hujus consilium divina caruit approbatione; licet a Deo jam constitutum esset, ut non David, sed ipse filius templum extrueret. Consequens igitur est, non omnia priorum hominum facta ad cultum divinum pertinentia, in peccatis habenda esse, quamvis absque divino mandato suscipiantur, modò cum mandatis divinis, eorumvè analogia nequaquam pugnent. Si enim vel cum Dei mandatis directè pugnent, vel iis, quæ vetantur, similia sint, peccata esse nemo nostrum dubitat. Quod idè a nobis dicitur, ne Pontificiorum innumera commenta stabilire, aut non frustra Deum mandatis hominum coli existimare videamur: sed ut nos ea hominum placita, quæ præterquam quòd nec ulla probabili ratione, nec ullis divini Spiritus monitis, nec virorum divinatorum exemplis comprobantur, mandata quoque Dei, ut Phariseis Christus obicit, infringunt, penitus repudiare manifestò appareat.

Tertium adversariorum argumentum est, quòd nonnisi is invocari possit, a quo tanquam ex fonte omnia dona emanant; qui cum sit solus ille luminum pater, consequens esse ajunt, neminem præter illum invocari posse. Nos verò argumenti hujus propositio- nem, nisi ita accipiat, ut in eum solum, qui primus omnium beneficiorum fons est, omnem invocationis honorem ultimò redun- dare debere intelligatur, negamus. Quid enim prohibet eum eti- am rogare, per quem ex primo illo fonte largi beneficiorum rivi in nos manant? Et si enim solum Patrem bonorum omnium primari- um largitorem esse libentissimè confitemur: nequaquam tamen consentaneum, imò a ratione alienum est, illum ob hoc ipsum ea libertate privandum esse, quominus cui velit, beneficia in homines conferendi potestatem, cum summo imperio conjunctam, conce- dere possit; ut quidem Christo eam concessisse manifestissimum est, quem idcirco invocari posse constanter dicimus. Adde, quòd quis- quis Christum invocat, simul ipsum Patrem invocet, utpote qui Christum tantà potentiâ donavit, & nobis gubernandis curandisq; præfecit; ita ut dici possit, eum qui Christum invocat, solum Pa- trem invocare, quemadmodum de adoratione suprà docuimus.

Quarto loco Christi Iacobiq; de precibus fundendis doctri-
nam produ-

Matth: 6. 2.
Iac: 1. 3.

nam producant, quorum uterque Patrem invocandum asserat. Respondemus autem, neque dictum ab illis fuisse, solum Patrem invocari posse, neque alibi ulla ratione cautum, ne quis alium, & sic Christum etiam, præter Deum Patrem invocaret. Quinimò a compluribus Christum, dum adhuc in terris versaretur, invocatum fuisse, idque in iis rebus, quæ non nisi divinâ potentia fieri potuerunt, compertissimum est. qui sanè, si hac in re deliquissent, omnino vel ab eo reprehensi, vel hoc facto prohibiti fuissent. Huc accedit, quod Christus, cum orandi modum suis præscriberet, non quis invocandus esset, disputabat; sed reprehensâ hypocritarum in orando multiloquentiâ, breviter suos discipulos orare docebat, ita tamen, ut complecterentur omnia, quæ perpetuò petenda sint; non immutans interim veterem solius Patris invocandi consuetudinem; partim propterea, quod nec gloriam suam ipse quærebat, nec in tantam adhuc potestatem elatus erat, ut ea dare posset omnia, quæ in ea oratione continentur; ut interim illud, quod in hac disputatione sapius inculcandum est, neutiquam præteream, nos Christum invocando Patrem invocare.

Affirmant præterea, nos idèò Christum minimè invocare posse; quod ad semel repudiatum coessentialitatis Christi cum Patre errorem nos relabi oporteat. Occurrimus autem, & tunc nos in istum errorem relapsuros esse dicimus, cum inter Patris Filiique invocationem nullum relinquamus discrimen; quod sanè nunquam faciemus. Quinimò, ut planissimè mentem nostram aperiamus, Christum, nec ut primarium omnium rerum autorem ac moderatorem invocamus, sed tanquam eum, qui in potestate illa a Patre dependeat; nec tanquam ultimum precum istarum, & honoris, qui ei hac ipsa ratione exhibetur, scopum ac finem, sed tanquam intermedium; nec nisi in iis, quæ aliquo modo ad ipsius spectant Ecclesiæ, nec tandem ita, ut mandato aliquo divino ad id faciendum simpliciter obstringamur, & absque peccato ad ipsum Deum rectâ accedere nunquam possimus. At verò Deum Patrem nos ut primum omnium bonorum fontem invocamus, & preces nostras ad ipsum, tanquam ad ultimum scopum dirigimus, & in omnibus prorsus rebus illius præcepto obligatos, auxilium illius semper implorare nos debere profitemur, idque vel rectâ, ita nimirum, ut ad ipsum Deum, non ad Christum, verba precationis nostræ dirigamus, quod sine peccato omnes omnium seculorum Christiani sæpe & fecerunt & faciunt, vel ita, ut ad Christum preces nostras convertamus: quandoquidem utroque modo Deus Pater invocatur.

Matth. 2: 5. 25.
c. 9. 27: 14. 30:
15. 22: 27. 15:
Mar: 10. 47.
Luc: 17. 5.

Ioh: 4. 47.

Quomodo Diabolus voluntatem nostram impugnet.

vid: 1. 3. c. 10.
& h. lib: cap:
11, & c. 23.

AG: 2. 36.
Ephes: 1. 22, 23.
Rom: 8. 24.
Heb: 7. 25.
vid: 1. 3. cap: 38.

Atque hinc fuit illius quoque argumenti dissolutio, quo nimirum Deum nullum in imploratione habere socium affirmatur, quia nec in mundi creatione habuit: cum, ut dictum est, nec eadem prorsus Patris cum Filio sit invocatio, nec, ut quis invocari possit, cum in mundi creatione Dei socium fuisse necesse sit. Satis enim est, cum in potestate ac cura, quam pro nobis gerat, Patri conjunctum, & sic talem tantumque divino beneficio factum esse, ut invocari possit.

Ad extremum, mediatoris officium, quo nunc fungitur Christus, haud permittere inquit, ut is a nobis invocari queat: cum mediator ipse pro aliis oret. Respondemus primum, officium mediatoris ex sac. literarum sensu, nonnisi ad munus Christi propheticum, quod in terris absolvit, spectare, quemadmodum ex iis constare potest, quæ alibi ea de re disputavimus. Sed deinde, ut concedamus, Christum etiamnum mediatoris officio fungi; dicimus, eam ad rem nequaquam requiri, ut pro nobis oret, sed satis esse, ut in salutis nostræ negotio medius sit inter nos & Deum. Revera autem ac propriè illum nunc pro nobis non supplicare, inde perspicuum est, quod jam omni in cælo terræque potestate donatus, jam Dominus ac Christus, jam caput corporis Ecclesiæ super omnia, ut omnia in omnibus impleat, constitutus est. Quod autem pro nobis intercedere dicitur, id, ut supra suo loco satis docuimus, nisi modò allata testimonia falsissima esse volumus, ita accipiendum est, ut Christum non innata, sed a Patre accepta potestate nobis auxiliari intelligamus. Perinde enim est, ac si a Patre nobis opem atque auxilium impetraret. Denique etiamsi nunc revera oraret, quod tamen minimè concedimus; non video tamen quomodo hinc efficiatur, ipsum a nobis orari non posse. Nihil enim prohibet, quominus is, qui alium rogat, ab aliis etiam rogetur.

CAP: XXXI.

De Diaboli stratagematibus, quibus voluntatem nostram impugnat.

Consequens tandem est, ut quibus machinis voluntatem potissimum nostram Diabolus oppugnet, videamus. Nam etsi omnes eos errores, quos hucusque refutavimus, eò potissimum refert Satanas, ut animum ac voluntatem hominis a vera pietate avertat, & ne eam factis ipsis colat, efficiat: alias tamen adhuc habet artes, quibus idem consequi studet, & eas quidem ejusmodi, quibus non modò iis imponit, qui veritatis divinæ sunt ignari, sed sæpè etiam illis, qui eam probè intelligunt, vel saltem illius non admodum

modum sunt rudes atque imperiti. Adde, quod non est tantum laqueis suis irretire, & a vera sanctorum monia, quæ in rectè factis consistit, abducere solet, qui cæteroquin ejus amore non admodum tenentur: verum etiam eos, qui aliquo pietatis ac religionis studio ducuntur; interim tamen non satis sibi ab hostis illius insidiis cavent, qui tantâ eos astutiâ a vero virtutis tramite abducit, ut sæpe ad ea se perducere existiment, quæ cum insigni pietate conjuncta sint. Cæteros autem rerum potius terrenarum, quas illis proponit, amore ac desiderio ad peccata allicit, aut earum amittendarum metu a pietate absterret.

Vt enim de falsa pietatis specie primò dicamus; solet veterator ille hominibus eam cogitationem injicere, ut omnia Deo grata acceptaque esse arbitrentur, quæ animo bono religionisque studio inflammato suscipiunt. Quo Diaboli artificio plurimi homines parum cauti, tum in homicidium, tum in avaritiam, tum in idololatriciam, tum in alia scelera impelluntur: veluti cum Saulus Iudæique alii religionis zelo æstuant, Christum ipsiusque sectatores insectabantur, rem sese Deo gratissimam facere arbitantes; vel cum quisplam sibi arma sumenda contra veritatis inimicos existimat, ut divinam gloriam, & Reipub. Christianæ tranquillitatem constituat. Item, cum Diabolus homini divinæ gloriæ amplificandæ, proximique juvandi cupidissimo autor est, ad pecuniam magno studio corradendam atque accumulandam, ut Ecclesiæ necessitatibus subvenire, in pauperesque beneficus esse possit: cum interim hæc sit via proxima, & quasi compendiaria ad divini studii neglectiorem, ad malas artes, ad avaritiam denique, quæ omnium malorum seminarium est. Simile quiddam est, cum quis fœminam vel idololatricæ addictam, vel mundanis cupiditatibus implicatam, in matrimonium ducit, eo nimirum consilio, ut illam ab idolorum cultu, rerumque mundanarum concupiscentia abstrahat: cum contrà facile fieri possit, ut muliebri astutiâ in eorundem peccatorum societatem pertrahatur. Quid, quod juratus ille hostis fidelium diabolus sæpè hominum menti injicit, ut vel sese plurimos in Christi nassam illecturos, vel saltem pacem Ecclesiæ conciliaturos sperent, si cum magnatibus, aliisque, qui mundo dant operam, arctissimam familiaritatem contrahant. Facit autem hoc veterator iste callidè admodum, ut homines sibi ea in re aures præbentes tandem eò perducant, ut officii sui obit, multa ad illorum, quos servare student, voluntatem & dicant, & faciant, & sic sese illis accommodando paulatim in eorum partes pertrahantur. Quibus omnibus similibusque

Quomodo Diabolus voluntatem nostram impugnet.

Diaboli stratagematibus ita occurrendum est, ut animi nostri intentionem, non tantum ex ipso actionum termino ponderemus, sed etiam ex ea via rationeque, quâ eum obtinere cupimus. Neque enim mala facienda sunt, ut eveniant bona, quemadmodum ab Apostolo edocti omnes fatentur.

Rom: 3. 8.

Iam ut ad alterum nos conferamus; animadvertendum est, hostem nostrum, cum non protinus in ipsum impietatis barathrum precipitare homines potest, per quosdam veluti gradus eos huc deducere. Ab iis ergo, quæ leviora vel reipsa sunt, vel saltem esse videntur, ad maiora gravioraque progreditur; & alios quidem, ut libertate Christiana nimium utantur, iisque rebus, quæ per se licitæ quidem sunt, sed carni gratæ, sese quodammodo mancipent, impellit, mox effecturus, ut etiam illicita audeant: alios verò incitat, ut semel atque iterum peccatum aliquod levius committant, quo semel inescati ita se illius laqueis implicent, ut pedem referre non facile possint. Id etiam sedulo agit, ut homines a frequenti verbi divini auditione, mutuisque ad iustitiæ studium cohortationibus segreget, ac porro quotidie in pietatis studio lentiores ac frigidiores efficiat. Id quod interdum ea ratione consequitur, ut proposita aliqua utilitate hominibus suadeat, ut procul ab illis locis habitent, ubi publici fidelium congressus habentur, aut ii vivunt, quorum tum monitis, tum exemplis, ad pietatem exstimulari perpetuo possent. Hujusmodi enim hominum pietas in lubrico est, dum hinc quidem iis adjumentis, quibus in sanctimonix studio adjuvari plurimum possent, destituuntur, illinc verò ad peccandum variis occasionibus atque illecebris invitantur. Simile quiddam illis evenit, qui rei familiaris suæ constituendæ causâ in hominum mundanorum sese insinuant amicitiam, ad quorum voluntatem, ut, quod quærunt assequantur, multa tum dicenda, tum facienda, & sic ab officio illis discedendum esse, res ipsa indicat. Sed interdum planius agit vetetator iste, hominibusque autor est, ut speculatiois fortunæ vel religionem dissimulent, ideoque a piorum cœtu sese removeant, vel etiam ad tempus quoddam veritatem aperte negent, mundoque gratificentur; certò illis persuadens, eos, simul ac res suas in meliorem statum deduxerint, ad officium redire, inque Dei gratiam recipi posse. Neque enim ignorat impostor iste, eos, qui hac ab illo fraude circumventi fuerint, potestatem ad frugem redeundi vix ac ne vix quidem habere. Quid, quòd interdum pro eo, ac homines comparatos esse videt, apertissimè fidem illorum oppugnat, nimirum tanto promissorum cumulo mentes eorum

eorum opprimendo, ut statim sese illi constringendos tradant, & quod velit, abducendos. Magnam enim vim habet ad hominum animos mirum in modum commovendos atque devinciendos, certa, ut hic mundus fert, variarum voluptatum, magnarum opum, amplissimorum honorum spes, quam Diabolus sibi auscultantibus facere consuevit. Et quidem, quod rem sibi propositam facilius conficiat, in Ecclesia turbas sæpè excitat, aut alia ponit offendicula, ad quæ fideles impingant, dum vel eos, qui docendi partes sustinent, falsæ gloriæ cupiditate ita incendit, ut ostentationis gratiâ ea in publico proponant, quæ vel minùs vera, vel certè intempestiva, idcircoque ad hominum mentes turbandas, quàm instituendas, accomodatiora sunt; vel auditorum animos ita ab Ecclesiæ pastoribus abalienat, ut etiam optimè dicta in malam partem accipiant, inque suam perniciem convertant. Quid, quoddam Domini gregem, discordias tam inter eos, qui docendi, quàm qui discendi munere funguntur, concitando, sæpè miserandum in modum discerpit atque dilaniat. Vnde id evenit, quod Apostolus Galatis cavendum esse monet: *Si, inquit, alii alios mordetis & roditis; videte, ne ab invicem consumamini.* Evenit etiam sæpenumero, ut Diabolus illos, qui reliquis summæ pietatis, continentiæ, modestiæque lumen præferre debebant, vel in scelus aliquod impellat, vel ad tantam animi insolentiam extollat, ut infirmiores contemnunt, nimisquæ rigidè atque superbè in eorum prolapsiones animadvertant, aut ceteroqui gregi Christi dominari velint; itaque fiat, ut hi, vel illorum scelestæ, vel importunitate offensi, a religione deficiant; illi verò propter superbiæ crimen, cui Deus semper infensus fuit, ipsius gratiam amittant. His igitur omnibus Diaboli tentationibus animus hominis labefactatus, facilè a Dei studio abduci potest. Magis autem hoc tunc fieri videtur, cum, nisi quis divinæ veritati nuncium remittat, innumera pericula, calamitates immensas, fortunarum vitæque creptionem ei denunciat. Verùm quis possit omnia diaboli, qui mille fraudum architectus est, stratagemata enumerare? Quod si tamen hæc, quæ percensuimus, divina virtute corroborati vicerimus, facillimum fuerit, omnia alia tela ipsius repellere.

Gal. 5. 15.

Videndum igitur jam tandem est, quibus armis fidem nostram ab illius immanitate nos tueri oporteat. Eorum autem duo sunt genera, quorum alterum in fidei confirmatione consistit, quæ sit, ut non solum de sempiternæ felicitatis possessione persuasissimum nobis sit, verùm etiam incredibile illius suavitatem quodammodo degustemus, admirabilemque dulcedinem animis inclusam con-

tincamus.

Quomodo Diabolus voluntatem nostram impugnet.

tineamus. Id quod facillè assequemur, si omnia, quibus cœlestis Christi disciplina demonstrata est, argumenta diligentissimè ponderaverimus, inque divinissimi illius statûs, ad quem perducendi sumus, contemplatione dies noctesque consunderimus. Sic enim eveniet, ut tantum felicitas illa apud nos ponderis habeat, tamque ardenti illius desiderio incendamur, ut tum omnes huius seculi voluptates, omnes opes, omnem denique gloriam, tum his oppositas omnes calamitarum angustias, omnes paupertatis molestias, omne probum dedecusque nobis immerentibus illatum, ipsam denique mortis atrocitatem præ illa contemnamus, in minimisque ponamus: cum nihil in vita, nec tam jucundum nobis accidere possit, quin a futura illa beatitudine infinitis partibus superetur; nec tam durum asperumve quicquam inferri, quod propter inexplicabilem boni illius amplitudinem, susque-deque faciendum non sit.

Alterum genus armorum ardentissimo precum studio continetur, in quo illis, qui Diaboli impressiones retundere cogitant, dies noctesque versandum est, ut nimirum Deus pro sua benignitate, divino illo spiritu mentes nostras perfundat, quod fiat, ut sempiternæ illius felicitatis non eam tantum habeamus notitiam, quæ ex assidua Christi disciplina tractatione proficisci potest, sed ut quodam quasi afflatu, mentes nostras mirum in modum inflammante, & multò altius eam animis nostris imprimente, tanquam si jam in cœlo simus, ita humana omnia contemnamus, pro nihiloque putemus. Atque hæc duo armorum genera capienda nobis esse, in divinis literis luculentissimè docemur. Nam & Paulus Petrusque firma fide, seu fidei clypeo, diabolo nos resistere, omniaque ipsius ignea tela extingvere jubent; & Christus hoc precibus nos a Deo vult impetrare, ut nos a malo, nempe Diabolo, liberet. His armis si probè instructi fuerimus, nullo negotio victoriam reportabimus. Sic enim omnes mundi illecebras, omnem commoditatem terrenam, quæ nos a pietatis exercitatione, a fidelium congressionibus, a mutuis cohortationibus abstrahit, in postremis habebimus: sic rem familiarem nostram in maximas molestias, atque adeo funditus dissipari, quàm tanto cum detrimento, ejus constituendæ causâ, vel in mundanorum hominum, a quibus corrumpi facillè possemus, familiaritatem nos dare, vel religionem dissimulare, nedum apertè ei valedicere. Exploratum quippe habebimus, Deum non solum firmissimas opes nobis in cœlo præparasse, sed etiam, dum huius lucis usurâ fruemur, nunquam nostris necessitatibus defuturum esse. Sic nec maximè in Ecclesia turbe, nec ulla scandalum, nec

2 Petr. 1. 9.
Ephe. 6. 12. &
16:
Mat. 6. 13.

la, nec ullæ discordiarum faces, veteratoris istius arte incensæ, de nostro statu nos dimovebunt; sed pietatis potius ac constantiæ nostræ probandæ materiam præbunt, cogitantibus id, quod ab Apostolo hunc in modum dicitur: *Oportet in vobis factiones esse, ut probi inter vos fiant manifesti.* Sic fieri nequaquam poterit, ut doctorum superbiâ atque insolentiâ, aut in re quapiam gerenda imprudentiâ, a Dei studio absterreamur; quin potius fratris nostri vicem dolebimus, Deoque pro illo supplicabimus, ne meritum de eo summat supplicium, sed & culpam illi ignoscat, & mentem det meliorem; nec non id sedulò curabimus, ut vel per nos ipsos, vel, si hoc minus commodè fieri possit, per alios de errore lapsuque admoneatur, & in viam reducat. Sic denique nullis terroribus, nullis minis atque suppliciis moveri, nullo metu debilitari, nullo dolore frangi atque a iustitiæ possessione depelli poterimus. Neque enim tam vilis nobis levisque merces proposita est, quin præ illa non solum aliæ omnes res humanæ, sed vita etiam nostra contemnenda sit. Adde, quòd Spiritus divinus tunc maximè nobis subveniat, cum calamitates varique cruciatus nobis sunt subeundi, nosque summo precum ardore incendat, atque efficiat, ut ea, quæ Dei voluntati consentanea sunt, flagitemus, ac porro etiam exaudiamur, & inexplicabili ratione a Deo juvemur.

Rom: 8. 26.

Illud etiam hominem Dei Christi que studiosum non leviter in afflictionibus, quæ veritatis causâ tolerandæ sunt, confirmat, quòd ipsius dux eadem viâ ad immortalitatis gloriam pervenit. Nam & acerba multa, & ipsam mortem, eamque teterrimam truculentissimamque passus est, ut nos ipsius discipulos ac servos, tanto Domino tantoque magistro nequaquam fortunatiores esse, sed eandem ad felicitatem viam ingredi oportere intelligeremus.

Heb: 12. 1, 2.
Ioh: 15. 18, 20.

Mat: 10. 24, 25.
Ioh: 13. 16.

Nec non illud homini Christiano in mentem venire poterit, eos, quos Diabolus ad nos affligendos incitat, nequaquam ea, quæ nostra sunt propria, nobis eripere posse: cum licet corpus, quod etiam nulla ejusmodi afflictione incidente interituum erat, interficiant, animam tamen vitamque illam, quæ nostra propria est, interimere nequaquam possunt. Quocirca Christus, ut omnem metum nobis abstergat, *Ne timueritis*, inquit, *eos, qui corpus occidunt, animam autem occidere non possunt.* Quid, quòd idem ait, ne pilum quidem capitis nostri perituum: quia nihil nobis, quod quidem verè nostrum censei debeat, perituum sit. Adde, quòd ne illa quidem, quæ propemodum aliena esse diximus, eripi nobis absque voluntate Patris nostri cœlestis que int. qua de causa Christus omnes pi-

Mat: 10. 28.
Luc: 21. 18.

Mat: 10. 30.

Quomodo
Diabolus volū-
tatem nostram
impugnet.

lib: 4. c. 21.

AA: 5. 41.

Col: 1. 24.

2 Cor: 12.
9, 10.

los capitis nostri numeratos esse asserit, ut Deum tantam nostri cu-
ram habere intelligamus, ut absque ipsius permisso nihil prorsus
mali nobis queat contingere. Iam verò si Pater ille noster cœlestis
velit ac permittat, ut vitam etiam nostram, si modò ea vita nomi-
nanda est, amittamus; cur in ejus voluntate, quam planè paternam,
ac nobis salutarem esse necesse est, non libenter acquiescamus? Il-
lud etiam sine dubio sibi divinus homo proponet, quòd ex crucis
perpeffione fructus manant uberrimi, quos Paulus enumerat Rom:
5. Quod quidem, quomodo intelligendum sit, suprà docuimus, cùm
de Christi præceptis seorsim traditis ageremus. Constat igitur, in i-
stos, qui pro tuenda justitia Christi quæ veritate multa mala perfe-
runt, singularem quandam Dei clementiam extare; quæ, ut in aliis,
ita & in hoc cernitur, quòd eos in tantum dignitatis gradum extu-
lit, ut per illorum fortitudinem singularem quæ perseverantiam, &
veritatem cœlestem confirmaret, & nomen suum sanctissimum mi-
rum in modum illustraret. Et hanc quidem ob causam viri divini
olim singularem Dei erga se benevolentiam hac in parte agnove-
runt, id quæ honori sibi duxerunt, & eo nomine plurimùm sibi fue-
runt, gratulati, quòd justitiæ causâ vexarentur, & contumeliis affice-
rentur. Ioannē enim & Petrū gavisos fuisse accepimus, quòd digni
habiti essent, qui propter Iesu nomen ignominia afficerentur. Quin
& Paulum latatum in illis fuisse scriptum legimus, quæ pro Eccle-
sia patiebatur; præsertim cum subinde, tum benignitatis, tum po-
tentis Christi experimentum in seipso, cùm afflictionum istarum
pondere premeretur, caperet. Postquam enim, ut tantis corporis
cruciatibus liberaretur, ter Domino supplicasset, & responsum hu-
jusmodi ab eo tulisset: *Sufficiat tibi gratia mea. nam potentia mea in
infirmis perficitur*, seu, *exeritur*, hoc est, contentus esse de-
bes ea benignitate, quâ erga te tot malis pressum utor, dum te vir-
tute ac potentiâ meâ confirmo, vires ac robor ad ea perferenda in-
spiro, in media morte te tueor, te quæ ex istis afflictionibus eripio;
eâ re intellectâ Paulus, *Libenter igitur gloriabor*, inquit, *in infirmita-
tibus*, id est, perpeffionibus meis, *ut inhabitet in me potentia Christi*,
id est, ut potentiam Christi in me subinde experiar. *Propter quod
placeo mihi in infirmitatibus, in contumeliis, in necessitatibus, in perse-
cutionibus, in angustiis pro Christo. Cum enim infirmus sum, tunc po-
tens, seu validus sum.* q. d. Nunc longè aliter de calamitatibus me-
is sentio. Non solùm enim liberari illis non cupio, sed tantò mell-
iùs mecum agi existimo, quantò ea mala, quibus vexor, sunt gravio-
ra. Tunc enim viribus meis debilitatis, admirabilis Christi poten-
tia, quæ

ta, quâ mihi laboranti subvenire solet, clarissimè elucet, & sic fit, ut ipsius cinctus præsidis, cùm deficere jam videor, fortissimus sim, invictoquæ animi robore confirmer.

Facile jam apparet, cur Paulus donum hoc in Philippenes colatum esse asserat, ut non solum fide Christum complecterentur, sed etiam adversa illius gratiâ paterentur. Deus enim hac veluti coronâ illos inprimis colonestat, quorum singularis probitas atque innocentia ipsi hominibusquæ perspecta est. Quò enim quisquæ sanctior, ab omni quæ labe purior est, eò ipsius calamitates perpeffionesquæ plus ad veritatem confirmandam, Dei quæ gloriam illustrandam, ponderis afferunt.

Finis Libri Quinti.

DE VERA RELIGIONE

Liber Sextus:

De CHRISTI Ecclesia.

CAP: I.

Quid & quotuplex sit Ecclesia.

Satis jam, ut videmur, de Religionis nostræ duce atque autore differuimus; eadem quæ operâ sanctissimæ ipsius disciplinæ naturam explicavimus. Nam & ducis illius personam, & officii munus excussimus: in cujus posterioris explicatione summum illud bonum, quod per eum nobis Deus detulit, mirandum quæ in modum confirmavit, ponderavimus; & quæ vicissim fieri a nobis debeant, consideravimus; & sic Christi disciplinæ rationem evolvimus. Sequitur tandem, ut de ducis hujus populo, id est, de eo hominum genere, quod illius disciplinam amplectitur, differamus. Quod quidem hominum genus, a sacris autoribus Christi Ecclesia nominatur. De qua ut certo modo atque ordine dicamus, tum ea

RR;

animadver-

animadvertenda sunt, quæ illius constituunt naturam, tum illius adjuncta. Ac naturam quidem tum definiendo, tum distribuendo explicabimus. Definiendo ita, ut a notatione nominis ad rem ipsam progrediamur. Nomen igitur Ecclesiæ a verbo ἐκκλησιᾶ deductum, propriè loquendo evocationem significat, & de cœtu hominum ad concionem audiendam, aut consilium de negotio publico ineundum convocatorum, a Græcis scriptoribus usurpatur. Hinc per translationē Ecclesiæ nomine illi signantur, qui ex universa hominum turba divinis vocibus ad divinum cultum, sempiternorumq; bonorum participationem convocati collectique sunt. Hi verò ii sunt, qui disciplinam Iesu Christi tenent ac profitentur. Quare Ecclesiam veram (de hac enim loquimur) ita rectè definiveris, quod sit cœtus seu multitudo hominum salutarem Christi doctrinam profitentium. Ex quibus ii, qui pietatem verè atque ex animo colunt, Ecclesiam illam, quæ invisibilis seu inaspectabilis dici consuevit, constituunt. Nam, ut ad Ecclesiæ distributionem nos statim conferamus, distinguitur illa in aspectabilem, & inaspectabilem. Aspectabilis dicitur is hominum cœtus, qui palàm inque hominum conspectu, & congregatur, & Christi disciplinam profitetur. Inaspectabilis verò dicitur is hominum numerus, qui non solum externa ratione Christi religionem profitentur, sed intimis etiam animi sensibus eam colunt ac sequuntur. Quod posterius quia sub hominum aspectum non cadit, utpote in fidelium visceribus recondita quadam ratione implicatum, ideoque soli Deo ac Christo notum est; idcirco is hominum cœtus inaspectabilis appellatur. Neque enim, ut quidam cavillantur, ideo horum hominum multitudo ac collectio quædam inaspectabilis dicitur, quod ipsimet illi homines sub oculorum arbitrium non cadant. quis enim addè insanit, ut id affirmet? sed quia ea qualitas, ob quam illi perfectissima ratione membra Christi sunt, & sic corpus ipsius, quod est Ecclesia, constituunt, sub aspectum non cadat, nec certò atque indubitato ab aliis cognosci queat. Neque etiam ita hæc Ecclesia ab ea, quæ aspectabilis dicitur, distincta est, ut penitus sit ab ea sejuncta, sed in ea potius continetur. Quandoquidem omnes illi, qui secundum Christi disciplinam piè vivunt, eam etiam apertè profitentur, & cum iis, quos eandem tenere nōrunt, modò impij non sint, communionem, si id ullo modo fieri queat, colunt, & sic ad aspectabilem Ecclesiam pertinent. Quare aspectabilis Ecclesia ab inaspectabili non tam re ac subjectis, ut loquuntur, quàm ratione differt. Porro aspectabilis Christi Ecclesia, aut universalis, alijs particularis

icularis est. Universalis ea est, quæ generatim considerata, nulli certo loco attricta est, sed per terrarum orbem longè lateque dispersa, passim suis locis colligitur. Est quippe ad particulares Ecclesias respectu habito, totius cujusdam corporis instar, haud aliter eas complectens, ac membra quædam sua, non exclusis interea iis, qui a cæteris fidelibus tanto locorum intervallo disjuncti sunt, ut cum illis versari, ac res sacras unà tractare nequeant. Particularis autem Ecclesia eo hominum cætu continetur, qui in certo quodam loco convocatus est: veluti est Ecclesia unius domus sive familiæ. Et hæc quidem brevi de Ecclesiæ Christi natura dixisse satis sit.

CAP: II.

De Ecclesiæ præstantia, & primùm de eo, quòd domus Dei dicatur.

Consequens nunc est, ut de quibusdam Ecclesiæ adjunctis dicamus. Eorum igitur duo sunt genera. Quædam enim Ecclesiam perpetuè vel comitantur, vel comitari videntur, primoque aspectu in nullam vocantur controversiam: quædam verò ejusmodi sunt, ut mutari ab eaque segregari possint, & eam ipsam ob causam in aliqua versantur disceptatione. Iam ut primò ea videamus, quæ in Ecclesia semper insunt; intelligendum est, illius dignitatem ac præstantiam hoc in loco potissimùm spectari, cujus ambitu etiam potestatem auctoritatemque illius comprehendimus, de qua ultimo demùm loco dicemus. Priùs enim reliquas dignitatis illius partes explicabimus, quas innumera serè exprimunt elogia, ex quibus quatuor potissimùm in medium afferemus, utpote ad quæ reliqua omnia referri possunt. Primò igitur Ecclesia *Dei domus* dicitur, quippe quæ & a Deo extructa sit, & in qua Deus domicilium suum constituerit, quorum utrumque quantum ad eam dignitatis adjunctat non facillè dixerim. Quantam enim illius domus magnificentiam, quantum splendorem esse necesse est, quam supremus rerum omnium dominus ac monarcha & fabricavit, & incolere dignatur? Quod etiam magis apparebit, si & ex qua materia, seu mavis, quibus partibus domus illa constet, & qua ratione aut modo ædificata a Deo sit, animo agitaverimus. Materia tum imò angulari lapide, tum reliquo fundamento, tum lapidibus in eo constructis, continetur, quæ res partes illius ædificii meritò appellantur. Angularis ille lapis Christus est, idèd hoc nomine appellatus, quòd & duos parietes, Iudæorum nimirum ac gentium nationem, cœdificavit, & totam

Ephes: 2. 20,
21, 22.

modo Ecclesia
Domus Dei sit.

1 Cor. 3. 11.

1 Cor. 12. 28.

29

Ephesi 2. 20:

3. 5: 4. 11.

d. l. Eph. 2. 20.

Iacobi 12: 1 Pet:

5. 4: 2 Tim: 4.

8: Apoc: 12. 1.

Apoc: 21. 14.

Mat: 16. 18.

totam spiritualis ædificii molem, unà cum reliquo ejus fundamen-
to sustinet. Qua de causa interdum ipsemet fundamenti vocabulo
appellatur: ubi quidem de primario ædificii istius fundamenti ser-
monem haberi intelligendum est: quippe in quo & secundarium
fundamentum unà cum toto ædificio innitatur. Secundarii porro
fundamenti nomine Apostolos intelligimus, unà cum Prophetis
Christianis. Christianos autem vates istos ideo nominamus, ut a
priscis illis vatibus eos distingvamus. Hos Paulus aliquoties cum
Apostolis conjunxit; propterea quòd primi post illos rerum divi-
narum interpretes fuerunt. Tam verò isti, quàm illi, fundamenti
nomine honestantur, non quidem ad Christum respectu habito,
qui omnium fundamentum est: sed habita ratione vivorum illo-
rum lapidum, qui in illis construuntur, nempe hominum, qui Chri-
stum fide complectuntur. Verùm ne durum cuiquam videatur, A-
postolos fundamenti appellatione dignari; placet, ut aliquot divi-
nis testimoniis rei istius veritatem comprobemus; quorum pri-
mum, etiam ad Prophetas novi fœderis fundamenti appellatio-
nem extendi, docet. Id verò continetur illis Pauli verbis, quibus
fidelium nationem *super Apostolorum & Prophetarum fundamen-
tum extructam esse* asserit. Quo in loco nihil est causæ, cur quispiam
propter Genitivum casum fundamenti nomine non ipsos Aposto-
los Vatesque, sed præter hos alium quempiam, nempe Christum,
intelligendum esse statuat: cum Paulus totam ædificii istius ratio-
nem explicans, apertissimè Christum a fundamento isto distin-
gvat, non fundamentum, sed fundamenti angularem eum lapidem
appellando. Non novum præterea divinis autoribus esse, per Geni-
tivum casum rei alicui appositum, id, ex quo res ea constat, cui ap-
ponitur, exprimere, inde perspicitur, quòd & coronam vitæ, & co-
ronam gloriæ, & coronam justitiæ, & coronam duodecim stella-
rum commemorant, ut coronam ex vita, ex gloria, ex justitia, ex
duodecim denique stellis constantem intelligamus. Alter-
rum testimonium Ioannis est, qui muros illius novæ Hierosolymæ
id est, Christi Ecclesiæ, duodecim fundamenta habuisse affirmat, in
quibus duodecim agni Apostolorum nomina scripta fuerint. Quo
in loco, quidquid multi dicant, planissimè docemur, murum urbis
istius, de qua oratio habetur, in Apostolis tanquam fundamentis
inniti. Tertium testimonium ipsius Christi est, quod illo ejus pro-
misso continetur, quo sese supra Petrum suam Ecclesiam extructu-
rum recipit; quod idem ad reliquos etiam Apostolos, muneris ra-
tione cum Petro conjunctos, ex mente Christi extendi debere,

paulò

paulò pòst docebimus. Quod ut commodiùs fiat, animadvertendum est, duplicem circa hæc verba errorem versari. Quidam enim Petrum unà cum reliquis Apostolis & Prophetis Ecclesiæ fundamentum esse pernegant: quidam verò solum Petrum, unà cum suis successoribus, nomine isto cohonestatum fuisse asserunt. Ut igitur de priori errore primo loco dicamus; operæ pretium est, tum quo pacto illi hæc Christi verba eludant, videre; tum quibus armis veram sententiam paulò antè a nobis pronunciatam impugnent, animadvertere. Primò igitur dicunt, nequaquam Dominum hunc in modum Petrum allocutum esse, *Super te Petro: sed super hanc Petram* (nempe quam confessus es) *ædificabo Ecclesiam meam*. Cujus quidem suæ explicationis magnum in eo ponunt præsidium, quòd apud Matthæum genus mutatur, id est, jam *πέτρος*, jam verò *πέτρα* nominatur. Et horum quidem, qui in ea sunt sententia, pars magna Calvinì disciplinam sequitur, quibus Theodorum Bezam opponendum duximus, hæc de illo Christi loco verba facientem: *Dominus*, inquit, *Syriacè loquens, nulla usus est agnominatone, sed utrobique dixit Cepha. In Græco quoque sermone πέτρος & πέτρα non re, sed terminatione differunt*. Hæc ille. Adde, quòd ipse sermonis contextus evincit, ea verba omnino ad ipsum Petrum referenda esse. Primùm quia apertissimum est, Christum hîc de ipsius Petri præstantia sermonem instituisse. Docent id illa, quibus sibi Christus aditum ad eam rem parat: *Et ego autem tibi dico*, quasi dicat: quemadmodum tu mihi dixisti, *Tues Christus filius Dei viventis*, & sic divinitatem meam tuo & cæterorum nomine professus es: ita ego tibi vicissim dico, *Tues Petrus*, & *super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*, & quæ sequuntur. nempe ut Petrus Christi, ita Christus vicissim Petri dignitatem verbis explicat. Deinde, quia elegantissimam hîc ad nomen Petri allusionem fieri nemo non videt, quam ut futilem planè & intempestivam perire necesse foret, nisi ad Petrum hæc Christi verba spectarent. Denique quia articulus demonstrativus *hanc* omnino indicat de ea Petra sermonem hîc esse, quam Christus jam nominaverat: nullam autem nominavit, nisi cum dixit, *Tues Petrus*. Sed ut tandem, quibus sese armis tueantur, videamus, primò Paulum dicere ajunt, *neminem aliud fundamentum ponere posse, præter id, quod positum est, nempe Iesus Christus*. Addunt etiam, nequaquam rationi consentaneum esse, homines naturâ imbecillos ac fragiles, tanti ædificii molem sustinere, & sic ejus fundamentum esse posse. Addunt præterea, hanc sententiam plurimum de Christi ampli.

modo Ecclesia
Domus Dei sit.

Matth: 5. 14.

Ephesi 4. 11.

1 Corin: 28. 29.

2 Tim: 2. 7.

si amplitudine gloriaque detrahere, quippe qui solus tanti honoris titulo decorari mereatur. Afferunt denique in hanc sententiam multa alia, quæ enumerando percensere, & longum foret, & super-
vacuum: cum omnia eodem redeant, eademque responsione di-
lui possint. Dicimus igitur, ista omnia non nobis, sed divinis oracu-
lis objici, quorum clarissimis testimoniis Apostolos Prophetasque
Christi Ecclesie fundamentum esse jam comprobavimus. Non ne-
gamus interim, primarium fundamentum, de quo Paulus in loco
ab adversariis adducto loquitur, nullum aliud præter Christum ja-
ctum esse. In hoc enim totum Dei ædificium, & sic ipsi etiam Apo-
stoli Prophetæque innituntur. Hinc tamen minimè consequitur, i-
stos secundarium quoddam ejusdem rei fundamentum appellari
nequaquam potuisse. Si enim absque ulla absurditate, multa nomi-
na, quæ Christo primaria quadam ratione tribuuntur, cum aliis
communicari videmus, ut nimirum lux mundi, pastores doctorés-
que, itidem ac Christus, nuncupentur; quid tandem periculi futu-
rum est, si hoc idem & in fundamenti vocabulo, quod ob docendi
munus, ut postea patebit, Apostolis vatribusque competit, eveniat?
Tantum enim abest, ut hac ratione Christi gloria imminuatur, ut
potius mirum in modum amplificetur, si nimirum Christum tan-
tum esse statuatur, ut non solum ipse Ecclesie suæ fundamentum
sit, sed alios etiam sibi innixos ita firmare possit, ut reliquam stru-
cturam ipsi quoque aliqua ratione sustineant. Neque naturalis A-
postolorum vatumque imbecillitas quicquam huic rei affert impe-
dimenti: cum non quatenus homines, sed quatenus Apostoli Va-
tesque sunt, fundamenti nomine appellantur. Quod quò rectius
intelligatur, animadvertendum est, eam ob causam hunc titulum
Apostolis Vatribusque tribui, quòd, quemadmodum qui domum a-
liquam ædificare instituit, is omnium primò fundamentum ponit:
ita Christus hoc Dei domicilium fabricaturus, ab Apostolis Vati-
busque initium duxit, eos omnium primò, Dei sui que ipsius noti-
tiâ, & saluari disciplina instituens, ut per eosdem omnes alios ho-
mines cœlesti veritate illuminare, sibi que adungere, & porro su-
pra illos, id est, eorum doctrinam auctoritatemque, quasi supra fun-
damentum aliquod, construere posset.

Sed jam tempus est alterum errorem inspicere, quo nimirum
illi sunt implicati, qui Pontificis Romani dominatum his Christi
verbis constitui existimant. Dicunt enim, solum Petrum hoc in lo-
co, unâ cum suis successoribus, nempe Pontificibus Romanis, fun-
damenti nomine ornari. Quam quidem sententiam fallissimam ef-

se, partim

se, partim jam demonstratum a nobis est, partim luculentius adhuc
docetur. Primò enim jam satis constat, non solum Petrum, sed &
reliquos tum Apostolos, tum Vates, fundamentum Ecclesiæ esse.
Deinde ipsa fundamenti ratio ac natura a nobis paulò antè explica-
ta docet, Petrum in hoc suo munere nullum successorem habere
potuisse. Quod ad priore loco hîc commemoratum attinet, quan-
quam, ut diximus, ejus veritas manifesta est; tamen eam adversari
his ipsis Christi verbis oppugnant, ea ad solum Petrum facta esse
asserentes. Atqui animadvertendum est, non solum fieri potuisse,
sed planè etiam factum esse, ut Dominus Petrum alloquendo, si-
mul & reliquos Apostolos in illius persona alloqueretur. Ac fieri
quidem id potuisse, inde perspicitur, quòd Paulus asserens, Petro
creditum fuisse Evangelium circumcisionis, non solum Petrum,
sed reliquos etiam Apostolos, apud Iudæos Evangelii mysterium
proponentes, intellexit, quippe quibus non minùs, quàm Petro, ea
persona imposita esset, ut vel ipse ille locus indicat. Idèò enim Pe-
trum solum nominavit, quia is in Apostolici muneris functione cæ-
teris quodammodo præiret. Factum autem hoc, quod dicimus, om-
nino fuisse, ex eo constat, quòd Christus occasione illius confes-
sionis, quam Petrus de ipso ediderat, hæc vicissim de eo pronun-
ciavit, atque adèd propter illam confessionem, spem ei tantæ dignita-
tis fecit. Atqui Petrus non suo tantum, sed etiam cæterorum Apo-
stolorum nomine eam de Christo confessionem ediderat. Quare
consentaneum est, Christum, cùm ei responderet, non solius Petri
rationem habuisse, sed etiam eorum, quorum personam quodam-
modo sustinebat, atque adèd ad personam Petri verba sua dirigen-
do, ad cæteros omnes direxisse. Petrum autem omnium cætero-
rum nomine Christo respondisse, ex eo liquet, quòd Christus, cùm
omnes discipulos, quid de ipso sentirent, interrogasset, unius tamen
Petri responsione contentus, nequaquam ab unoquoque seorsim
eadem de re quæsit. Idem autem de Christo & reliquos Aposto-
los tum sensisse, tum confessos fuisse, apud eundem Matthæum a-
libi scriptum legitur. Quid, quòd in re ferè eadem, Petrus reliquo-
rum Apostolorum personam apertissimè sustinuit? Interroganti e-
nim Christo omnes universè, num & ipsi, ut alii ex ipsius discipulis
non pauci fecerant, a se discedere vellent, omnium nomine hunc
in modum respondit: Domine, ad quem ibimus? verba vita aterna ha-
bes: & nos credimus, & cognovimus, quòd tu es Christus Filius Dei
vivi. Cum ergo causa, ob quam Petro Christus tantam dignitatem
promittit, omnibus cæteris fuerit communis; facilè est videre, effe-
ctum

Gal: 2. 7, 8.

conf: 9. cū 7.

Matth: 16. 13.

Matth: 14. 28.

Ioh: 6. 68.

modo Ecclesia
Domus Dei sit.

Etum quoque ipsum iis communem fuisse. Quod verò Petrum solum apertè alloquitur Christus, dignitatem illam Apostolicam explicans, in promptu causa est, quia solus etiam apertè Domino respondit, & cæterorum nomine divinitatem ipsius confessus fuerat. deinde quia ipsius nomen ad rem, quam Christus parabat, accommodatissimum erat, idè sine dubio ipsi insignitè impositum, quòd reliquis Apostolatùs functione præiturus esset.

Iam ut alterum hoc in loco propositum consideremus, nimirum Petrum in fundamenti ratione nullum habere potuisse successorem; intelligendum est, id eam ob causam apud nos ratum firmiturque esse, quòd, ut docuimus, Petrus unà cum reliquis Apostolis & Vatribus, ita fundamentum fuit, ut in primis illis Ecclesiæ fundatoribus, seu divinæ gratiæ præconibus numeraretur. Quam quidem rem successione propagari, aut ad posteros transmitti nequaquam posse, sanæ mentis ratio dicitur: cum sic, qui primis illis succederent, ipsi quoque primi forent, & sic minimè succederent. Quæ quidem res manifestam implicat contradictionem, & ideo se ipsam funditè convellit. Et hæc de domus divinæ fundamento dicta sunt.

d. 1 Mat: 16. 18.
1 Pet: 2. 5.

Lapides autem in hoc fundamento constructi fideiium nationem designant, quos Christus Ecclesiæ nomine appellat, Petrus lapides vivos, spiritualesque domum vocat. Ut porro tota hæc Metaphora luculentius discutiatur, intelligendum est, totum hoc ædificium per divinæ veritatis patefactionem confectum esse. In quo quidem munere Christus primum tenuit locum, quem Deus cœlestium rerum scientiâ instructissimum, omnium primò in terrarum orbem demisit, & sic primum fundamentum seu lapidem angularem constituit. Super hunc Apostolos Vatesque construxit; idque hoc pacto, ut illius operâ primò eos divino lumine collustraret, perque istos reliquos lapides, id est, fideles homines ædificaret, vel, quod idem planè est, ad fidem virtutisque studium perduceret: id quod Paulus super Apostolorum Vatumque fundamentum extructum esse dicit. Hinc perspicuum est, illud hominum genus Christi Ecclesiæ titulum saltò usurpare, quod in angulari lapide Christo, & in Apostolorum Vatumque fundamento constructum non est, id est, quod salutarem Christi disciplinam, Apostolorum Vatumque operâ apud omnes promulgatam non tenet, sed illius loco ea sequitur dogmata atque commenta, quæ cum illa manifestè pugnant. Quæ quidem qualia sint, suprâ suis locis ostendimus.

Ephes: 2. 20.

CAP: III.

CAP. III.

De Capite Ecclesie.

Alterum Ecclesie elogium est, quod Christi corpus dicitur. Quo in loco, ut summam dignitatis ejus intueamur amplitudinem, duplici ratione hanc appellationem ponderabimus: nimirum, tum quatenus corpus istud ad caput suum respectum habet; tum quatenus idem ad sua membra refertur. Ac capitis quidem ratione habita, dupliciter rursus res ista consideranda videtur. Nam & quis, quodque pacto caput istud sit, videndum; & quomodo Ecclesia ipsius sit corpus, animadvertendum.

Primo igitur, caput istud non nisi Christus est, idque mysticum; quemadmodum & Ecclesia mysticum ipsius corpus est. Hoc enim corpus ejusmodi indigebat capite, quod sapientissimum, quod potentissimum, quod optimum, ipsique curando addictissimum esset; & porro quod singulorum suorum membrorum intimos sensus, affectiones, necessitatesque perspectas haberet; quod denique eadem sua membra coelestibus bonis cumulare, spiritualibus viribus armare, contra omnes hostes tueri, ab omnibus malis tuta integraque conservare, & sic divinissimam potentiam regere ac gubernare, tandemque in coelesti sede collocare posset ac vellet. Hujusmodi autem caput a Deo Ecclesie prepositum solum Christum esse, & satis per se constat, & ex illis Pauli testimoniis apertissimum est, quibus Christum, & caput Ecclesie esse, & corpori salutem afferre ait: & alibi, Deum omnia pedibus ipsius subjecisse asserit, cumque dedisset caput super omnia Ecclesie, quae ejus corpus sit, complementum omnia in omnibus complementis. Quod tamen si supra suo loco copiosissime a nobis explicatum est, tamen & hic per quandam occasionem paucis commemorandum fuit; ut nimirum verum Ecclesie caput ab aliis confictis capitibus discernere possemus. Hinc enim facile constat, non solum nullum hominem mortalem, quique talis tantusque non sit, qualem quantumque Christum esse diximus, Ecclesie caput esse posse; sed etiam ipsum hoc corpus, cui tale tantumque caput prepositum est, nullo post Deum alio capite indigere. Mirum igitur est, tum Papas, tum eorum assecclas, eo implicari potuisse errore, ut & illi sese Ecclesie capita facerent, & hi ad illos tantum honorem deferrent. Quis enim Papam in eo honoris gradu collocavit, ut caput, & sic summus populi divini pontifex esset? At nemo, ut testis est autor ille divinus, eum sibi honorem arrogat, seu arrogare debet, nisi qui vocetur a Deo, quemad-

SS

modum

Ephesi 5. 23.

capitulum 1. 20. & d.

¶ 22. 23.

Heb. 3. 4. 5.

modum Aaron; imò ne Christus quidem eum sibi honorem vendi-
cavit, ut pontifex fieret, sed is, qui sic eum allocutus est: *Tu meus es
filius, ego te hodie genui.* Hæc & similia cùm iis obijciuntur, ea re-
spondere solent, quæ vel planè falsa sunt, vel rem, de qua quaritur,
haudquaquam conficiunt. Primò enim, cùm divinis urgentur testi-
moniis, fatentur quidem, Christum Ecclesie caput esse; non tamen
hinc consequi, nulli præter Christum hunc honorem convenire:
cum, quemadmodum Christum Ecclesie fundamentum esse, nequa-
quam efficit, quin & Petrus Apostolus ejusdem sit fundamentum: ita
& de capitis appellatione statuendum sit. Est igitur, inquit, Chri-
stus Ecclesie caput inaspectabile, quatenus nimirum Dominus ser-
vatorq; ejus est: verùm cum eum præsentem in terris nequaquam
adesse videamus, Reipub. Christianæ statum æconomicum omni-
no efflagitasse ajunt, ut ordinis in Ecclesia conservandi causâ, ali-
quod aspectabile caput constitueretur, quod ea in re Christi perso-
nam gereret. Hæc quamvis primo aspectu veri speciem habere vi-
deantur; tamen si in rem ipsam animum intendas, a vero aliena es-
se comperies: propterea quòd & fundamenti appellatio a capitis ti-
tulo in eo, de quo agitur, non parùm distat; & illud de capite aspe-
ctabili commentum a ratione abhorret; & nequaquam hoc, quod
asseritur, a Christo fieri necesse fuit; & denique factum esse nullo
argumento potest demonstrari. Primò autem capitis nomen a Fun-
damenti vocabulo in eo, de quo controversia est, plurimùm difere-
re, hinc perspicitur, quòd, ut Ecclesie fundamentum quispiam jurè
dici possit, satis est, cum ex eorum numero esse, qui primi Christi
disciplina imbuti fuere, primi que eam universo orbi terrarum tra-
didere. Ut autem quispiam universale omnium Ecclesiarum caput
sit, opus præterea est illa omnia possidere, quæ paulò antè ad tale
caput pertinere diximus. Neminem autem, præter Christum, ea
habere palàm est. A ratione autem hoc commentum dissentire i-
dedò statuimus, quòd & monstruosum est, unum corpus plura habe-
re capita, & cùm conjunctio Ecclesie cum capite suo, respondeat
conjunctiōi uxoris cum marito suo, perinde est Ecclesiam duo
habere capita inter se planè dissimilia, atque eandem uxorem duos
habere maritos, vel, ut verius dicam, eam adulteram esse cum præ-
ter verum maritum ac caput suum, alteri quoque capiti se adjun-
gat. Non necessarium præterea illud esse, hinc colligitur, quòd
Christus ejusmodi Ecclesie suæ caput est, ut ipse per se illi guber-
nandæ, iustoque ordine ac modo temperandæ sufficiat. Postremò,
Christum hoc, de quo agitur, fecisse, demonstrari minimè posse,
vel ex eo

vel ex eo constat, quodd nullibi apud divinos autores id scriptum legimus: quamvis, si sententia ista vera esset, ejus commemorandæ non tantum occasio, sed & necessitas quædam fuerit. Paulus quippe Ecclesiæ ministros diversis in locis percensendo enumerans, nullam aspectabilis capitis, quod reliquis dominetur, mentionem facit. At, inquit, Paulum illis verbis, quibus caput pedibus dicere posse, non egeo vobis, negat, satis indicare, caput aliquod aspectabile reliquis Ecclesiæ membris præpositum esse. Nos autem respondemus, ratiocinationem istam manifestâ æquivocationis fallaciâ laborare. Ii enim, quibus cum disputamus, per aspectabile illud Ecclesiæ caput, unum aliquem intelligunt hominem, universæ Christi Ecclesiæ regendæ præpositum: Apostolus autem loco citato, non unum aliquem certumve hominem, Ecclesiæ Christi universæ regendæ præfectum, intelligit; sed primò quidem caput humanum, de quo per prosopopœiam quandam loquitur; deinde in Ecclesia eos omnes, qui reliquos divinatorum munerum præstantiâ superant: quorum alium oculo, alium auri, alium alii alicui rei comparat. Hos enim similitudine a corporis humani partibus ducta monet, ne ob tantam donorum excellentiam superbiant, reliquosque tanquam nihil planè ad rem Ecclesiasticam conferentes, contemnant atque despiciant. Quodd si Apostolus unum aliquod Ecclesiæ caput, quodd supra ipsos Apostolos etiam muneris ac potestatis ratione emineret, agnovisset, id, ut paulò antè jam innuimus, haudquaquam prætermisisset, cum postea ordinem membrorum ac partium Ecclesiastici corporis enumerat; nec dicere debuisset, Deum in Ecclesia posuisse primùm Apostolos; sed primùm Pontificem Romanum, seu universalem Ecclesiæ Pastorem atque Episcopum, deinde Apostolos, tertio Prophetas. Deinde ubi hac via rem minimè succedere animadvertunt adversarii, iterum ad illam suam anchoram confugiunt, id est, ad illa Christi verba, quibus Petrum sic alloquitur: *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam.* Item: *Dabo tibi claves regni celorum, & quicquid ligaveris in terra, erit ligatum in celis; & quicquid solveris in terra, erit solutum in celis.* Hic duo concludere nituntur adversarii. Primò enim Petrum hic & reliquorum Apostolorum, & universæ Ecclesiæ caput constitui ajunt; quippe cui præ aliis is honor habitus a Domino fuerit, ut & fundamentum eum Ecclesiæ suæ faceret, & clavibus solvendi ligandique donaret. Nec obstare asserunt, quodd, ut nos quidem supra ostendimus, Christus Petrum alloquendo, simul & reliquos allocutus fuerit: cum hinc potius constet, eos in

1 Cor: 12. 28, &
d. Eph: 4. 11.

1 Cor: 12. 28.

Mat: 16. 19.

Petro ut capite suo contineri, ab eoq; pendere. Quæ quidem con-
secutio quàm malè constituta sit, omnes viri intelligentes facilè a-
nimadvertunt: cum ex eo, quòd Christus responso suo non ipsum
Petrum tantummodo, sed reliquos etiam Apostolos comprehen-
dit, non quidem Petrum reliquorum fundamentum, totiusque a-
dèd Ecclesiæ caput esse consequatur; sed potiùs Christum omnes
Apostolos eodem fundamenti honore dignatum fuisse. Illud qui-
dem non diffitemur, ex hoc aliisque locis colligi posse, Petrum cæ-
terorum personam gessisse, & reliquis in hoc munere prævisse.
Atqui inter prætionem, & potestatem, quam in omnes alios habu-
erit, de qua hoc in loco quæritur, plurimum interest, cum etiam is
præire aliis rectè dicatur, qui eodem planè cum illis fungitur mu-
nere, nec ullam in eos potestatem, nullum iis imperandi eosque
regendi jus habet; quemadmodum innumeris exemplis demon-
strari facillimè potest. Inter collegas enim exemplis demon-
stratione pares ferè fit, ut unus aliquis cæteris præeat, aut inter eos
aliqua ratione emineat. Petrum autem potestate illa minimè præ-
ditum fuisse, tum ex altissimo sacrarum literarum hac de re silen-
tio, tum ex ipsius Petri factis, tum denique ex reliquorum Aposto-
lorum Ecclesiæque actionibus planissimè constat. Ex divinatorum o-
ratorum silentio ea de causa rei istius argumentum ducimus,
quòd quanquam alioquin ex testimoniorum loco ferè nonnisi a-
gentia sumuntur argumenta; tamen cum divinus Spiritus ea, quæ
maximum in salutis nostræ ratione momentum continent, non
solum minimè reticere, sed sæpissimè etiam inculcare consueverit;
an non manifestum est, sententiam istam de Petri primatu, qua-
lem adversarii defendunt, vanam prorsus futilemque esse? Sed vi-
deamus jam, quo pacto ex illis, quæ Petrus gessit, opinio ista falsi-
tatis vincatur. Constat igitur, Petrum hunc honorem non so-
lum sibi non assumpsisse, sed etiam ita vitam suam instituisse, ut
primatûs istius ne tenuissimum quidem vestigium in omnibus ipsi-
us actionibus apparuerit. Quòd si tantus illi principatus a Deo ac
Christo concessus fuisset, cerè nec verbis, nec factis, id dissimu-
lasset, quemadmodum nec Apostolum sese esse reticuit. Ex ipsius
porrò factis non solum principatum istum minimè colligi, sed rem
etiam contrariam facilè constitui, inde patet, quòd tantum abest,
ut alios omnes a se uno pendere postulaverit, ut & ab aliis sese re-
prehendi passus fuerit, & cur in Cornelii ades intrasset, illis, qui
hac de re tanquam illicita cum eo expostulabant, rationem mode-
stissimè reddiderit; quod in illum, qui Ecclesiæ caput est, non cadit.

Si dixit-

Si dixeris, Petrum, quamvis in omnes principatum teneret, ta-
men ut modestiæ consuleret, & aliis, quantumvis magnis in Ec-
clesia viris, Christianæ demissionis exemplo esset, ita se gessisse:
respondemus, modestiam Christianam, ut & aliæ virtutes, medio-
critate quadam moderatam esse, & nequaquam edusque homines
adigere, ut personæ sibi ab ipso Deo impositæ obliui, auctoritatem,
quam factam rectam esse humanæ salutis plurimum intersit, mi-
nui ac convelli sinant, & non potiùs, salvis cæteroqui modestiæ le-
gibus, eam & opponant iis, qui illam aliqua ratione violare audent,
& cum gravitate quadam tueantur. Potuit quippe Petrus modestiæ
lumen omnibus præferre, absque ulla auctoritatis illius suæ dissi-
mulatione. Quo pacto & Paulus per summam demissionem sese,
qui vocetur Apostolus, indignum esse dicit: interim tamen Aposto-
lum sese esse minimè negat; imò se cæteris Apostolis omnibus ali-
qua ratione præfert; verùm ita, ut summæ Dei gratiæ hanc suam di-
gnitatem attribuat. Quid autem de Christo Domino nostro dicam,
qui humilitatis modestiæque exemplar perfectissimum cum esset,
regem tamen populi Dei, sive Christum sese esse, inficiatus nequa-
quam fuit; imò tunc, cùm discipulis submissionis exemplum reli-
cturus, pedes illorum lavisset, & quid ea re indicare voluisset, post-
modùm exponeret, apertè dixit, rectè illos magistrum eum ac do-
minum appellare: eum enim se esse. Hoc idem planè & de Petro sta-
tuendum est, eum nimirum, si ordinis in Ecclesia constituendi cau-
sâ ejusdem caput aspectabile constitutus fuisset, nequaquam tan-
tam rem dissimulare potuisset. Præpostera enim ista modestia est,
quæ auctoritatem, quæ ordo, atque adeò salus Ecclesiæ nitatur, vel
concidere, vel obscuram esse sinat; nec nisi absurdissimè ejusmodi
submissionm Petro tribueris. Vnde consequitur, Petrum fidelissi-
mum Christi administrum, non modestiæ, sed veritatis causâ, nun-
quam sibi titulum istum vendicâsse.

1 Cor. 15. 9.

Ioh. 13. 14.

Iam non multùm laborandum est, ut eum nunquam Ecclesiæ
caput a reliquis agnitum fuisse ostendamus: cum, ut paulò antè di-
ximus, & reprehensum illum ab eis, & a Paulo Apostolo haud levi-
ter accusatum fuisse, scriptum legamus. Adde, quòd idem Paulus ita
munus suum administrârit, ut nec a Petri, neque a cujusquam alte-
rius auctoritate pendere se ostenderet, quemadmodum ex iis con-
stat, quæ duobus primis Epistolæ ad Gal. capp. scripta leguntur: imò
verò, ita se muneris ratione Petro æquat, ut quemadmodum Petro,
unà cum aliis, Evangelium circumcisionis, ita sibi Evangelium præ-
putii concreditum esse dicat. nec sanè uspiam apparet, Paulum mo-
nuisse.

Gal. 2. 15.

nuisse, ut fideles ad Petrum, tanquam ad universalem Ecclesiæ Episcopum recurrerent, & ab eo, tanquam capite suo, penderent, alioqui corporis Christi membra non futuri.

CAP: IIII.

De Clavibus regni cœlorum Petro datis.

SED jam tempus est alteram adversariorum conclusionem, quam ex Christi verbis conficiunt, perpendere: nimirum non solum Petro, sed omnibus ipsius successoribus, nec cuiquam præterea alii ejusmodi claves concessas esse, ut non solum in terris remittere retinereque peccata, sed etiam leges, quæ conscientias hominum omnino obligent, figere, refigere, relaxare, controversias tum de dogmatibus, tum de aliis rebus omnibus ad Ecclesiam spectantibus, decidere, & sententiam, a qua sine piaculo provocare non liceat, ferre, aliaque similia decernere queant. Quam quidem sententiam a vero alienissimam esse, eadem ratione possumus evincere, quâ supra usi sumus, cum de petra seu fundamento, cujus in his Christi verbis sit mentio, ageremus. Etenim nec ad solum Petrum, sed ad cæteros etiam Apostolos, quos tantam, quantam Petro hic promissam contendunt, potestatem haudquaquam habuisse, agnoscunt adversarii, verba hæc Christi spectant; nec in hujusmodi rebus, quæ hic Petro promittuntur, ullum is habuit successorem. Prius illud superius a nobis est ostensum; & hac insuper ratione ostendi potest, quoddam claves illæ regni cœlorum nil sint aliud, quàm facultas, aliis quidem cœlum aperiendi, aliis verò claudendi, seu, ut postea Dominus loquitur clavium istarum effectum explicans, alia quidem super terram ligandi, alia verò solvendi, hoc est, alios quidem reatu peccatorum quodammodò constringendi, alios verò ab illo absolvendi: quorum illis regnum cœlorum clauditur, his aperitur. Iam verò tum ex aliis Christi verbis, tum ex re ipsa manifestum est, hanc facultatem potestatemque non minùs ad cæteros Apostolos, quàm ad Petrum pertinuisse. Quod enim ad Christi verba attinet; ita Apostolos suos apud Ioannem alloquitur: *Si quorum peccata remiseritis, remissa erunt: si quorum retinueritis, retenta erunt.* Quod ad rem ipsam attinet; satis apparet, Petro non ita datam fuisse facultatem aut potestatem cœlum vel aperiendi, vel claudendi, ut re atque actu ipso alios in cœlum intromitteret, alios ab illo excluderet. hoc enim nemini præter Christum concessum legimus; eamque ad rem omnino requiritur cognitio cordium intimarumque cogitationum humanarum: cum nemini, nisi verè in Christum credat, & ex ani-
mo ei

Jo: 20, 23.

mo ei obtemperet, in cœlum pateat aditus. Itaque necesse est, in eo tantum fuisse constitutam facultatem potestatemque illam, ut pro auctoritate muneris, quod tanquam Christi legatus sustinebat, aliis quidem, nempe omnibus in Christum credentibus, atque ex animo ei obtemperantibus, remissionem peccatorum ipsius nomine offerret, aliis verò pœnas sempiternas denunciaret; & sic illis quidem jus ac facultatem in cœlum ingrediendi daret, his verò eandem adimeret, eosque a cœli aditu arceret. Atqui eadem cæterorum Apostolorum fuit facultas ac potestas: cum æquè ac Petrus Christi legati, ut Apostolorum nomen docet, essent, & ad Idem toti hominum generi pari auctoritate annunciandum constituti. Fattentur enim ii ipsi, cum quibus hîc disputamus, cæteros Apostolos, ratione ipsius Apostolici muneris & auctoritatis, pares Petro fuisse. Quapropter id, quod de tanta Perri potestate, omnia, quæ ad Ecclesiam pertineant, moderandi, leges condendi, aut abrogandi, aliæque infinita faciendi, ex his verbis ab adversariis colligitur, futile planè atque inane est: cum satis sit manifestum, hîc non de rebus, sed de hominibus, idque non simpliciter, sed certa conditione ligandis solvendisque orationem haberi. Quod si ex genere neutro, quo Christus ista proferens usus est, hunc suum errorem constitui autumant, vehementer errant: cum minimè novum, non profanis tantum, sed divinis etiam autoribus sit, neutrum genus pro masculino usurpare. Quid enim? an Ioannem non de hominibus loqui volumus, cum ait: *Non intrabit in eam* (nempe Hierosolymam) *ali-*
quid coinquinatum, aut abominationem faciens, aut mendacium? Et illud Pauli an non de personis accipiendum est, cum de Antichristo hunc in modum loquitur: *Qui adversatur & extollitur super omne, quod dicitur Deus, aut numen?*

Apoc: 21. 29.

2 Thess: 2. 4.

Restat, ut Petrum nullum in clavium administratione successorem habere ostendamus. Quod quidem factu haud difficile est: quandoquidem ex iis, quæ paulò antè diximus, satis constat, claves istas Apostolorum proprias fuisse. In eo enim, qui claves regni cœlorum habere, & hominibus jus quoddam sempiternam felicitatem adipiscendi largiri dicendus sit, ejusmodi requiritur auctoritas, quæ nonnisi in eum cadit, qui ab ipso Deo aut Christo sit missus, & Spiritu sancto ita impletus, ut errare iis in rebus, quæ ad regnum cœlorum obtinendum pertinent, nequeat, sed exploratissimam earum teneat scientiam; utque iis argumentis fidem suis dictis conciliet, quæ ostendant ipsum divinitus missum, atque aded ejus dicta pro Dei verbis habenda esse. Quæ cum in solis Apostolis

reperta,

Cap: V. Quo- 640
modo Ecclesia
sit Christi cor-
pus.

Edoctrinam Christi

De vera Religione

reperita, eorumque adeo propria fuerint; cumque Apostolatus officium defecerit; consequens certe est, nullum illis in clavium administratione successisse. Hoc tamen non perinde a nobis dici existimandum est, quasi hodie illos extare negemus, qui doctorum officio ritè fungantur, sineque errore, quales eos esse oporteat, qui ad coeleste regnum aspirare cupiunt, explicare possint. Intelligendum quippe est, disciplinam Christi ab Apostolis nobis traditam, & repeti ab his, & inculcari, & apud populum proponi tum posse, tum debere. Sed aliud est, Christi disciplinam ab Apostolis acceptam tenere atque recollere; aliud, esse Apostolum, vel Apostolis in apostolatu succedere, hoc est, haud aliter ac illi, ab ipso Christo ad Evangelium annunciandum legatum esse, atque adeo ea instructum esse auctoritate, ut omnia tua dicta, quæ ad Evangelicam doctrinam pertineant, pro dictis ipsius Christi habenda, & sine ulla erroris suspitione ac metu pro verissimis suscipienda sint.

CAP: V.

Quomodo Ecclesia sit Christi corpus.

SEquitur, ut, qua ratione Ecclesia Christi corpus sit, videamus. Quod quidem facillè ex iis, quæ suprà de ejusdem capite dicta sunt, intelligi potest. Cum enim Christus ita Ecclesiæ caput sit, ut eam sibi arctissimè conjunxerit, eamque spiritali divinissimaque ratione gubernet, foveat atque conservet; efficitur, Ecclesiam hoc pacto ejusdem corpus esse, ut doctrinam ejus amplexa, eumque solum in religione ducem sequuta, ei adhærescat, ei totam se subjiciat, seque regendam ac gubernandam permittat, ab eo spiritum illum vitalem hauriat, & vires ad pietatem vitæ colendam necessarias petat, omniaque sempiternæ felicitatis adjumenta expectet; alioqui cadaver potius Ecclesiæ, quàm verum vivumque Christi corpus futura. Vnde colligitur, eos hominum cœtus, qui vel ab aliis pendunt in religione ducibus, salutarique ipsius doctrinæ constanter non adhærent; vel suo viventes arbitrio, ipsius imperium non agnoscunt, eive parere detrectant; vel ad ejus opem confugere, & ab eo omnia piæ æternæque vitæ præsidia atque adjumenta petere recusant, pro vero vivoque Christi corpore habendos non esse. Quæ de causa Paulus Apostolus Colossenses diligentissimè præmonet, inquit: *Videte ne quis sit, qui vos Philosophiâ fallaciâque vanâ prædetur, ex hominum institutione, & non secundum Christum; in quo tota divinitatis plenitudo corporaliter habitat: & vos estis in eo perfecti, qui caput est omnis principatus & potestatis. Quibus verbis admone-*
mur, ut

Col. 2. 8.

mur, ut Christo capite nostro contenti, id est, in sola illius discipli-
na acquiescentes. non philosophicis institutis, quæ ad divinum cul-
tum nihil afferunt momenti; non hominum commentis, per quan-
tamvis veritatis speciem inductis; non denique disciplinæ Mosaicæ,
quæ ad Christi instituta respectu habito, umbræ instar obtinet, nos
tradamus abducendos: cum in Christi doctrina, non adumbrata aut
imperfecta rerum divinarum, sed corporalis, eaque tota ac plena,
id est, verissima simul atq; absolutissima divinæ voluntatis explica-
tio contineatur. Atque hanc esse omnem illam divinitatis plenitu-
dinem a Paulo ibidem commemoratâ, non autem, ut multi existi-
mant, divinam essentiam, sive naturam, tum ipsa loquendi formu-
la, tum verborum contextus, tum res ipsa docet. Primò enim is lo-
quendi modus ejusmodi est, ut divinitatis istius, de qua Apostolus
sermonem habet, partes quasdam innuat: quandoquidem non di-
vinitatem simpliciter, sed ejus plenitudinem, & quidem omnem,
seu totam commemorat: ut faciliè appareat, id dicere voluisse Apo-
stolum: in Christo, sive in ipsius doctrina, non aliquam divinitatis
particulam contineri, qualis suo modo vel in philosophia, vel in
hominum sapientum institutis, vel in disciplina Mosaicâ compre-
hendi videtur: sed omnem plenitudinem divinitatis, id est, perfe-
ctissimam divinæ voluntatis explicationem comprehendere. Divi-
nam autem essentiam seu substantiam in diversas partes distrahi, ut
nimirum in aliis particulatim, in aliis verò plenissimè habitet, ne-
mo sanus dixerit. Deinde in ipsa verborum comprehensione aper-
tè videmus, divinitatis plenitudinem in Christo habitantem, do-
ctrinis ab ipsius disciplina alienis opponi, & sic Christum hoc in
loco, si modò oppositionem istam omni absurditate liberare volu-
mus, pro sua doctrina accipi, vel saltem:atenus, quatenus doctri-
nam illam tradidit, novamque religionem hominibus præscripsit,
considerari; quo pacto & alibi Christi nomen usurpari videmus.
Denique vox *corporaliter* id, quod asserimus, ostendit. Nam præ-
terquam quòd, quicquid alii dicant, nequaquam ostendi possit, quo
pacto divina substantia corporaliter in quopiam habitare queat; sa-
tis tum ex hoc ipso loco, tum ex verbis illis, quæ infrà v. 17. habentur,
apparet, corpus opponi umbris; & sic corporalem in habitationem
umbratili, qualis in Lege fuit; id quod nihil ad divinam sub-
stantiam pertinet, sed ad voluntatem.

Ephesi 4. 20.
Col: 1. 27.

Sed ut eò revertatur, unde egressa est oratio; faciliè ex iis, quæ
antea diximus, perspicitur, frustra Pontificios de Christi corporis
atque Ecclesiæ titulo gloriari, seque eo nomine tam superbè jacta-

Cap: V. Quo-
modo Ecclesia
sit Christi cor-
pus.

643

De vera Religione

re: cum nec Christi spiritu gubernetur ipsorum Ecclesia, nec illi dī-
cto sit audiens, nec ab illo solo pendeat, & vix ullam ipsius discipli-
næ partem salvam relinquat, quam nimirum vel falsis interpreta-
tionibus non corrumpat, vel additionibus suis non contaminet,
vel detractionibus scēdē non detruncet, vel funestis erroribus non
implicet, vel denique densissimis tenebris non circumfundat atq;
obscurat. Quo fit, ut salutaribus Christi præceptionibus conculca-
tis, præter manifestam idololatriam, luxuria, ebrietas, libidines, a-
liæque innumera peccata inter illos passim regnent: ut facilē appa-
reat, quā rectē Ecclesiæ nomen usurpent, sibiq; solis arrogent.

Reliquum est, ut Christi corpus, quod Ecclesia est, ex ea parte
consideremus, quatenus ad sua membra respectum habet. Mem-
bra porro Ecclesiæ duplicem habent rationem. Vel enim eatenus
spectantur, quatenus omnia inter se conveniunt, & peræquē ad
Ecclesiæ corpus, ejusq; caput Christum, ac porro etiam ad salu-
tem pertinent: veluti cū Apostolus neque Iudæum, neque Græ-
cum, neque servum, neque liberum, neque marem, neque fæmi-
nam, sed omnes unum hominem esse asserit: vel ipsorum perpen-
ditur varietas, ex munerum varietate profecta. Ut enim in corpo-
re humano alias actiones capiti, alias oculis, alias auribus, alias ma-
nibus, alias pedibus, alias aliis membris assignatas esse cernimus: i-
ta & corporis Christi membrorum varia esse officia, ex illis Pauli
verbis constat: *Vos Christi corpus estis atque membra: & alios statuit
Deus in Ecclesia, primò Apostolos, deinde Prophetas, tertio doctores, de-
inde potentia, deinde sanationum dona, adminicula, gubernationes, ge-
nera linguarum.* Et alibi inquit: *Ipse dedit quosdam apostolos, quos-
dam autem prophetas, alios verò Evangelistas, alios pastores & do-
ctores.* Apostoli illi erant, quos Dominus Iesus & divino spiritu ar-
maverat, & in universum terrarum orbem legaverat, ad homines
divina veritate collustrandos. Prophetarum autem nomine
istis in locis, non veteres illos Prophetas, sed Apostolorum socios
intelligimus, qui eodem tempore in Ecclesia floruerunt, quorum
officium erat, futura prædicere, vel occultiora quædam religionis
Christianæ mysteria apud populum proponere, vel utrumque isto-
rum facere. Evangelistæ verò illi fuisse videntur, qui Apostolis sa-
lutiferum sempiternæ felicitatis nuncium terrarum orbi afferenti-
bus adhærebant, eosq; ea in re juvabant. Atque hæc tria Aposto-
lorum ætate munera maximè vigerunt: postea autem ea defecit,
se res ipsa ostendit. Remansit autem Doctorum pastorumq; offi-
cium, nec non alia quædam, de quibus infra suo loco dicemus.

Hic verò

Gal: 3. 28.

Rom: 12. 4, 5.

1 Cor: 12. 28.

Ephes: 4. 11.

Ep: 11.

Hic verò non alienum fuerit, pauca de Christi corporis mem-
brorum mutuis inter se officiis explicare: quæ quidem quatuor po-
tissimum esse videntur. Primò igitur, cum singulis membris singu-
la imposita sint munera, consentaneum est, ut quilibet Christiano-
rum Spartam, quam nactus est, ornet, id est, officium suum diligen-
ter administret, nec personam sibi non impositam temerè assumat.
Hoc enim illi faciunt, qui aut inani curiositate, aut ambitione, aut
quavis alia cupiditate inducti, in omnia sese ingerunt, & dum alie-
nas partes capessunt, suas negligunt. Qua de causa Paulus ad Roma-
nos scribens diligentissimè præmonet, ut singuli suis muneribus
contenti, in aliena sese minimè ingerant, his verbis: *Edico per be-
neficium, quod mihi collatum est, vestrum cuius, ne sibi plus tribuat,
quàm tribuere debeat: sed tantum tribuat, ut sobriè tribuat, pro fidei
modo, quem cuique Deus impertivit.* Quod tamen non perinde intel-
ligendum est, quasi, si cuiusdam plura uno divina munera data atque
concessa sint, ei nequaquam fas sit pluribus uno fungi officiis; (sic
enim officium proderet: sed ne quis id sibi arroget donum, quod i-
psi divinitus nequaquam sit concessum.

Rom. 12. 3.

Deinde diligenter illis, qui præstantioribus, quàm reliqui, mu-
neribus ornati sunt, cavendum est, ne unquam ea res immodera-
tos eis spiritus afferat, & sic eveniat, ut aliis per superbiam spretis
atque contemptis, in seipsis omnia collocent. Non enim, inquit
Paulus, *oculus potest dicere manui, non egeo te: aut rursum caput pedi-
bus, non egeo vobis: contraque quantum quodque membrum corporis de-
bilius videtur esse, tantò magis est necessarium.*

1 Cor. 12. 21.

Præterea etiam atque etiam providendum est, ne in Ecclesia ul-
la dominetur invidentia, quâ fiat, ut ignobilia Christi membra
nobiliorum splendore urantur, eorumque incrementa cum animi
quodam dolore cernant. Vtrique huic malo ut in Ecclesia occurre-
retur, Deus pro summa sua sapientia, minora Christi membra cum
majoribus ita adæquavit, ut non minùs illa, quàm hæc, ad corporis
illius constitutionem convenirent, & hæc absque illis officiorum
suorum munera ritè obire non possent.

Postremò & illud cavendum est, ne quod Christi membrum su-
tātum unius causâ divinis muneribus sese ornatum esse existimet,
sed singula, quicquid sunt, quicquid possident, id totum sese aliis,
totique aded Christi Ecclesiæ debere persvasum habeant. Neque
enim verbi causâ, oculi sibi vident, aut aures sibi audiunt, sed toti
corpori: eodemque modo de reliquis membris judicandum est.

Quapro-

Cap. VI. Quo
pacto Ecclesia
ovile Christi
dicatur.

1 Cor. 14.

1oh. 10.
Heb. 13. 20.
1 Pet. 2. 26.

lib. 4. c. 1.

1oh. 10. 9.

ibid. 7. 5, 8,
14. 27.

Y 4. 28.

044

De vera Religione

Quapropter contra officium facere, & non leviter peccare censendi sunt illi, qui aut munera sibi concessa perpetuo involvunt atque adeò sepeliunt silentio, aut certè non ita usurpant, ut ad alios quoque utilitas manare queat. quod posterius illi faciebant olim, qui res divinas non vernaculâ omnibusque cognitâ, sed alienâ lingvâ a se prolata, nec interpretabantur, nec aliorum operâ ad eam remittebantur, quod quidem Apostolus summopere vituperat.

CAP. VI.

In quo docetur, quo pacto Ecclesia ovile Christi dicatur.

Tertium Ecclesiæ elogium est, quòd ovile Christi nominatur: nempe quia ea nihil aliud est, quàm ovium Christi grex quidam, cujus eam ipsam ob causam Christus pastor est appellatus. Quod quò rectius intelligi possit, consentaneum est, ut & de ovibus hoc in loco, & de eorundem pastore explicemus. Ac ovium quidam appellatio duplicem apud divinos autores habet significationem. Interdum enim homines designat divinæ quidem veritatis signaros, ad eam tamen & amplectendam, & sequendam aptos; de quibus suprâ tuo loco diximus: interdum verò illud hominum genus significat, quod non solùm appoliturum est ad Christi disciplinam recipiendam, sed etiam revera eam recipit & sequitur. Atque de his Christi ovibus hoc loco potissimum agitur. Hæ enim solæ illius Ecclesiæ constituunt; utpote quæ per ostium, quod Christus est, ingressæ, id est, jam eum fide complexæ, servantur, & intrantes atque exeuntes pascuum inveniunt, omnibusque rebus ad salutem necessariis abundant. Ovium porrò nomine homines isti eam ob causam appellantur, quòd ovium similitudinem gerunt. Nam & ovium more pastoris vocem agnoscunt, ab alienaque voce dijudicant, ita ut illam sequantur, hanc verò fugiant; & pastoris persequuntur vestigia, ac quocunque ducit, eunt; & denique quamvis omnes habeant infestissimos, ipsi tamen nemini exhibent molestiam, ad omnem mansuetudinem, modestiam, patientiam compositi. Vnde colligitur, eos, qui a probitate abhorrent, qui Christi voce contempta, alienis doctrinis aures præbent, qui a salutis viâ aberrant, qui pastoris hujus vestigiis non insistant, qui mansuetudinis ac lenitatis Christianæ sunt expertes, aliosque libenter infestant, Christi ovile, sive Ecclesiæ, verè dici nequaquam posse.

CAP: VII.

De Ecclesiæ Pastore.

SEquitur, ut de ovilis istius pastore videamus; idque ita, ut ante omnia ipsum Pastoris vocabulum discutiamus. Intelligendum igitur est, illud vel imperium, quod quispiam in alios habeat, significare, vel simplicem rerum alicujus fidei commissarum procurationem declarare. Primum igitur duplex imperium nomini isti subjicitur, humanum nimirum & divinum. Humanum, quo hominum corpora quispiam complectitur: Divinum, quod quispiam non in corpora tantum hominum, sed etiam in eorum animos tenet. Hoc rursus, vel prorsus aliunde non dependet; quo pacto Deus summus Pastor & Servator omnium dici potest; vel ex Dei pendet munere atque concessu. Et hoc quidem pacto Christus magnus & bonus ille pastor nominatur; quippe quem summus ille Pater, non solum singularissima diviniſſimaque ratione ovili isti, id est, populo suo præposuerit; sed qui etiam ovium causâ nihil non perpessus fuerit; tantumque illis bonum impertiverit, quantum post homines natos nullus præterea eis nec attulit, nec afferre potuit. Is enim, ut ad supremam pastoratûs dignitatem perveniret, & sic ovibus suis in perpetuum prodesset, animam suam pro illis posuit. Vnde effectum est, ut eas ex luporum faucibus ereptas fovere, cibo salutari pascere, earum morbis medicinam facere, cadentes excipere atque erigere, laborantibus auxilium ferre, divina potestate illas gubernare, omnia mala ab illarum capitibus propulsare, & tandem a sempiterno interitu vindicatas, in æternæ beatitudinis possessione constituere posset. De hac autem pastoratûs significatione hoc in loco potissimum loquimur: quippe quæ in Christum Ecclesiæ pastorem conveniat, qui a Petro pastorum princeps, & a divino illo autore magnus pastor ea de causa nominatur, quod, cum alii quoque Ecclesiæ curandæ præfecti sint, & eam ob rem pastores appellentur, omnes tamen ab hoc nostro utpote ab ipso constituti, ei que in hoc munere subservientes, longè multumque superentur.

Quam quidem rem, quò magis doceamus, veniendum est ad alterum hujus nominis significatum, id est, ad simplicem Ecclesiæ procurationem, quæ, exclusa omni dominatione, illis commissa est, qui seniores in divinis literis nominantur. Quorum officium Petrus ut luculentissimè exprimeret, hunc in modum eos alloquitur: *Seniores cohortor, ipse quoque Senior, & Christi suppliciorum testis, & idem representandæ gloriæ socius: pascite ovile Christi, non inviti, sed sponte*

Heb: 13. 20.
Ioh: 10.

1 Pet: 5. 4.
d. 1. Heb: 13. 20.

1 Pet: 5. 2.

sponse curantes, non avarè, sed alacrius; neque ut sortibus (leu gregibus, qui veluti sorte vobis obtigerunt) imperantes, sed ut qui ovilis exempla sitis. Ita fiet, ut, cum advenerit pastorum princeps, nunquam flaccescentem gloriæ coronam accipiat. Quo in loco cernimus, unum tantum pastorum principem esse; reliquos verò pastores omnes imperio dominatūque prohiberi, pariq; ratione Dominicum gregem pascere juberis; & porro neminem, præter Christum, in eo honoris fastigio constitutum esse, ut tanquam caput reliquis dominetur. Quo fit, ut eorum audaciam satis mirari nequeamus, qui Papam suum omnium pastorum principem atq; magistratum facere non dubitant: cum hæc Petri, cui Papam successisse isti volunt, verba ei rei tam apertè refragentur. Atqui, inquit, cum Papa successor Petri sit, fatendum est, cum tunc a Domino Iesu pastorum magistrum constitutum fuisse, cum Petrum solum alloqueretur, utq; ipsius oves pasceret, imperaret. Nos verò utrumque pernegamus. Nam nec ulla ratio est, quæ vel leviter svadeat, Papam Petri in isto Ecclesiæ pascendi munere successorem esse; nec Petrum, nedum Papam, pastorum principem factum fuisse, ex Christi verbis ullo pacto concludi potest. Quodd enim Christus solum Petrum ter suas oves pascere jubet, quid hoc, quæso, ad istum primatum constituendum ponderis afferre potest? Cum longè aliam ejus rei causam subesse facillè intelligi queat: nimirum consentaneum fuisse, ut, qui solus ter Christum abnegaverat, eaq; de causa Apostolatu excidisse merito censeretur, idem solus terna ovium commissione veluti in loco suo reponeretur, leu mavis, eo munere ac dignitate non excidisse significaretur. Quid, quodd & ideo ter Dominum Petro ovium curam commississe verisimile est, ut is rem seriam maximiq; ponderis negotium sibi concedi intelligeret. Res enim hujusmodi, cum inculcare cuipiam volumus, sæpius repetimus. Alioquin autem nihil hinc Petro imponi videmus, quod etiam reliquis jam impositum non fuerit, ut nimirum ovium Christi salutem omnibus curarent modis, easq; saluberrimo cœlestis doctrinæ pabulo nutrirerent: ut facillè appareat, ex eo, quodd quispiam Christi oves pascere jubetur, nequaquam consequi, in universali quodam pastoratûs munere imperioq; quod in reliquos omnes, sive greges, sive pastores, atque adeo in ipsos Christi Apostolos teneat, aliquem constitui. Ex quo fit, ut, si maximè aliquem Petro successisse concederemus; nequaquam tamen id ad primatum illum dominatûm referri possit; quippe quem nec ipsum Petrum habuisse planissimè constat. Alia igitur Papæ dominatûs quærenda est ratio, præter confictam

Ioh: 21. 15, 16,
17.

fictam
jactant
Ponit
put hab
cipatur
chenat
am sup
citur, ta
pas sic
rum, q
re aliq
plectat
ratione
præcel
tiam fi

In q

Q
ve
dignita
tio duc
altero
altero
ejusqu
quiden
locove
ris usu,
ctinam
test. Su
gionis
sunt, a
cogniti
gitur v
teris v
nulla
omni se
toto ec
proflus

fictam hanc successionem. Constantinus nimirum (ut quidem ipsi
jactant ac scribunt Romanenses) privilegium Romanæ Ecclesiæ
Pontifici contulit, ut in toto orbe Romano sacerdotes ita hunc ca-
put habeant, sicut iudices Regem. Item: Sentinus, inquit, ut prin-
cipatum teneat, tam super quatuor sedes, Alexandrinam, Antio-
chenam, Hierosolymitanam, & Constantinopolitanam, quàm eti-
am super omnes in universo terrarum orbe Ecclesias Dei. Hinc effi-
citur, tantum abesse, ut primatus iste successionis jure a Petro in Pa-
pas sit derivatus, ut ne fando quidem, tum ipsius Petri, tum eo-
rum, qui mox illum subsecuti sunt, memoriâ auditum fuerit, exta-
re aliquem Christi discipulorum, qui reliquos imperio suo com-
pletatur. Omnes quippe pastores atque Episcopi muneris istius
ratione tunc æquales fuerunt, ut a multis pietate atque eruditione
præcellentibus viris traditum est. Qua de causâ supervacaneum e-
tiam fuerit, plura hac de re dicere.

CAP: VIII.

*In quo ostenditur, qua ratione Ecclesia veritatis columna &
firmamentum dicatur.*

Q Vartum Ecclesiæ elogium est, quòd columna & firmamentum
veritatis appellatur. Quod quidem insignem illius continet
dignitatem atque præstantiam. Columnæ quippe veritatis appella-
tio duo complectitur attenta consideratione dignissima; quorum
altero constituitur, Ecclesiam Christi salutarem veritatem tenere:
altero verò intelligitur, salutarem disciplinam nonnisi ab Ecclesia
ejusque membris foveri, defendi, atque propagari. Ac primum
quidem per se manifestum est: cum nemo dubitare queat, quin hoc
locoveritatis nomine, ex frequenti sacrarum literarum novi fœde-
ris usu, doctrina Christi salutaris intelligatur. Salutarem porrò do-
ctrinam eam dico, sine qua vitæ æternæ possessio haberi non po-
test. Sunt quippe & alia, quæ, tametsi verissima sunt, atque ad reli-
gionis negotium spectant, ad salutem tamen planè necessaria non
sunt, ac porrò absque salutis jactura ignorari queunt, licet eorum
cognitio ad salutem utilis censeretur, & studiosè quæri debeat. Illam i-
gitur veritatem vera Christi Ecclesia absq; ullo errore tenet: in cæ-
teris verò rebus labi eam errareque posse inde perspicitur, quòd
nulla causa est, quin id fieri possit; nec unquam Christus eam ab o-
mni semper errore tutam fore pollicitus est. Quin porius Pontificii
toto cælo errant, qui hoc Pauli testimonio, Ecclesiam ab omni
prorsus errore quàm longissimè abesse, comprobati putant, ut ex
dictis in-

1. Tim: 3. 15.

Ioh: 8. 32.

Eph: 1. 13: Col: 1.

1. 5: 1 Tim: 2. 4.

Tit: 2. 1.

Iac: 1. 12.

Cap: VIII. Quo
modo Ecclesia
veritatis colu-
mna sit.

648

De vera Religione

dictis intelligi potest. Verum cum iidem alia etiam scripturae sacrae testimonia adducant; videndum est, quantam vim ea ad hunc errorem stabiliendum habeant.

Ioh: 16. 13.

Ioh: 14. 16.

Exod: 21. 6.
Deut: 15. 17.
Psa: 30. 13: 52. 11:
61. 5, 9: 75. 10:
119. 93, 98, 111,
112: Ioh: 13. 8:
1 Cor: 8. 13
Philem: 15.

Primo igitur asserunt, Christum cum Ecclesiae suae spiritum promississe, qui illam in omnem induceret veritatem. Atqui animadvertendum est, Christum eo in loco non universe Ecclesiae, sed Apostolis tantum spiritum illum promittere, illamque omnem veritatem ibi commemorare, quae ad Apostolici muneris administrationem spectabat, quaque deestituti, illo recte perfungi non poterant, quemadmodum ex ipso loco satis perspicuum est. Quod verò Christus ait, spiritum illum in perpetuum Apostolis ad futurum; id quidem nullam aliam vim habet, quam nunquam futurum, ut, dum quidem officii illius munus exequerentur, eo carerent; neque eum, quemadmodum Christus ipse fecerat, ad tempus tantum cum illis commoraturum, & postea ab illis recessurum, sed usque ad vitae finem, si modò ipsi in statione sua persisterent, cum illis permanens. Voces enim *in aeternum*, vel *in seculum*, ad naturam rei subiectae, cui tribuuntur, & hic & alibi accommodandae sunt. Hic verò instabunt, Ecclesiam Christi corpus esse, & ideo illius spiritu gubernari, qui eam in aliquo versari errore nequaquam patiat. Respondemus autem, Christi corpus esse, ejusque spiritu gubernari, & in illis rebus errare, quae citra salutis iacturam ignorari possunt, nequaquam inter se pugnare. Si enim pugnarent, sequeretur, nullum prorsus ex vivis corporis Christi membris, nedum plura ac nobiliora, multò autem minùs integras Ecclesias, easque quàm plurimas, in errore vel minimo hæere posse. quandoquidem ut totum Christi corpus, ita omnia viva illius membra, Christi spiritu reguntur. At fatentur ipsi adversarii, non tantum singula Ecclesiae membra, eaque nobiliora, qualia apud ipsos sunt veteres Ecclesiae Doctores, seu Patres, quos vocant, sed integras etiam Ecclesias, easque innumeras, in errore aliquo versari posse. Vnde ipsimet & plurimos diversorum Patrum, & plurimarum Ecclesiarum errores, quorum nonnulli diu admodum viguerunt, notant atque demonstrant. Satis est ad id, ut quis spiritu Christi regi dici queat, eum salutarem ipsius doctrinam & tenere, & in vita sequi, etiamsi in multis aliis rebus, quae salutem non eripiunt, erret. Vrgent tamen, & hunc in modum occurrunt, quò nimium fieri possit, ut ullo errore Christi Ecclesia implicetur; cum nec inferni portae eam superare queant. Sed consecutionis in hoc argumento nulla est ratio. Animadvertendum enim est, infernum in sacris

In sacris literis mortuorum statum, ut suo loco a nobis demonstra-
tum est, significare. pro ipso autem inferno nonnunquam *portæ in-
ferni*, ut pro morte, portæ mortis, eadem significatione ponuntur.
Quare cum Christus ait, portas inferni non prævalituras adversus
ipsius Ecclesiam, id sibi vult, infernum ejusve portas, non ita fore
validas, ut Ecclesiam, ejusque viva membra detinere queant, itaq;
claudant pios, ut ii, portis illis apertis atque effractis, inde evadere
nequeant. Id autem verissimum est, etiamsi in ejusmodi hæserint
errore, qui circa res ad salutem necessarias non versetur, ut res ipsa
indicat.

Alterum, quod in hoc Pauli testimonio Ecclesie dignitatem con-
stituit, est, eam solam, solave illius membra salutarem veritatem
fovere, defendere, ac propagare, illiusque quoddam quasi domici-
lium esse. Id quod ita sese habere res ipsa docet. Tanto enim vin-
culo veritas salutaris cum Christiano populo conjuncta est, ut qua-
tenus ea inter homines viget, ab illisque intelligitur atque defen-
ditur, nunquam ab illo disjungi possit. Dico autem, ex ea parte
rem ita sese habere, quatenus veritas ista in hominum animos do-
minatur, seu ab iis agnoscitur, atque asseritur, ut, quousque sese co-
lumnæ firmamenti que metaphora porrigat, intelligi possit: nimi-
rum non eò usque, ut nisi sit Ecclesia, veritas nullo planè pacto
consistere, atque ad hominum memoriam conservari, & sic denuò
agnosci atque in lucem proferri possit: cum ea non modò in Deo
residere, sed etiam in divinis literis inclusa teneri queat: sed ut,
quemadmodum diximus, dum quidem apud homines locum ha-
bet, seu ab iis cognoscitur, & apertâ professione adstruitur, nonnisi
in vera Christi Ecclesia eam inveniri persvasum habeamus. Intelli-
gendum autem est, Paulum his verbis nihil aliud docere, quàm
Christianum populum longè multumq; omnibus aliis hominum
cœtibus ac congregationibus, religionem aliquam profitentibus
præstare. Opponit quippe eandem Christi Ecclesiam, tum Judæis
incredulis, tum Ethnicis, ut simul & illos, qui veritatis notitiam si-
bi falsò arrogant, mendacii arguat, & Christianæ religionis studio
omnes incendat.

Constat igitur, omnes hominum cœtus, qui in salutari veritate
errant, & ideo eam non foveant, non promoveant, sed ejus loco fu-
nestissimos alit ac tuentur errores, nihil minùs quàm veritatis co-
lumnæ firmamentumque esse, & sic Ecclesiæ veræ nomen nullo
jure usurpare. Ex quo consequitur, Ecclesiam Romanam injuriâ
hunc sibi titulum arrogare. Qui enim veritatem salutarem habent,

lib: 4. cap. 10.
lib: 5. c. 24, 25.

2 Tim: 4. 7.

ii nequaquam in tanto mentis errore versari possunt, ut ea creden-
da faciendaque statuunt, quæ veræ pietati adversantur, & ab æter-
na salute homines repellunt. Ex quo genere est Idololatria, quâ o-
mnes Pontificia disciplina deditos, ex ipsius natura obstrictos esse
oportet. Quis enim illorum est, qui Eucharistico pani divinum cul-
tum non adhibendo, qui Mariæ aliorumque defunctorum opem
non implorando, & iis cum animi religione non serviendo; qui de-
nique ante imagines non procumbendo, easque venerando, Catho-
licum sese audeat dicere? Quæ omnia quantopere a Christiana reli-
gione, & porro a vera Ecclesia abhorreant, jam alibi satis demon-
stratum est. Taceo innumera alia Pontificiorum dogmata, & aniles,
ut alicubi loquitur Apostolus, fabulas, quæ inter illos vigent, &
cum salutari Christi doctrina nihil prorsus conjunctum habent.

CAP: IX.

De potestate Ecclesiæ.

HActenus aliquot Ecclesiæ Christi elogia expendimus, quæ in-
signem ejus ostendunt dignitatem: restat, ut de illa dignitatis
Ecclesiæ parte agamus, quæ sita est in potestate ei concessa. Est au-
tem Ecclesiæ potestas nihil aliud, quam secundum Christi doctri-
nam ejusdemque analogiam, rei cujusdam perficiendæ facultas.
Quam quidem Ecclesiæ autoritatem potestatemque non exigua
esse, partim ex iis, quæ superius diximus, constare potest, partim
ex iis, quæ dicturi sumus, constabit. Tamen enim certis limitibus
circumscripta est, ut nimirum a Christi institutis ne latum quidem
unguem recedat; magnum tamen est, tanti mariti uxorem esse, ex
ipsiusque mente omnia facere moderarique posse; adeò ut in ipsum
Christum peccare eum necesse sit, qui Ecclesiæ ea in parte resistit,
ejusque autoritatem contemnit. Hæc porro potestas vel ad ritus spe-
ctat, vel ad personas eorumque facta. Nam ad dogmata eatenus tan-
tum pertinet, quatenus eadem illorum, quæ factorum est ratio: cum
nimirum quaritur, utrum hic aut ille, qui certum aliquod dogma
fovet, in Ecclesia tolerandus, an ab ea arcendus sit. Dogmata nova
constituere, aliosque in sententiam suam adigere, Ecclesiæ non est, sed
illius, qui vel res ipsas, vel hominum conscientias cogere, iisve im-
perare queat, ipsamque adeò Ecclesiam habeat in potestate: qui qui-
dem non nisi Deus ac Christus est. Ecclesiæ potius est, imò & singu-
lorum fidelium, maximè eorum, qui docendi funguntur munere,
dogmata a Deo Christoque tradita diligenter cognoscere, ea tene-
re, aliis persuadere, & rationibus absque violentia defendere ac pro-
pagare.

pagare. Neque enim Ecclesia fidei cujusquam, atque aded suæ ipsius (ipsa enim ex singulis constat fidelibus) dominatur, eamque pro arbitrio sibi ponit; sed alienum ea in re ductum sequi debet. Itaque dogmata, quæ fortè a quopiam proponuntur, examinare, de eorum veritate aut falsitate aliquid secum constituere, ac porro aliis & exponere, & argumentis modestè defendere, id & omnium est, & singulorum, imprimis autem, uti diximus, Ecclesiæ doctorum, eorumque, qui eximiâ præ ceteris rerum divinarum scientiâ sunt instructi. quò pertinet illud Pauli: *Omnia probate, & quod bonum est tenete.* Item: *Prophetae duo aut tres loquantur, ceteri dijudicent.* Huc & illa Ioannis admonitio pertinet: *Filioli, ne cuius spiritui credatis, sed probate spiritus, an sint ex Deo.* Hanc enim potestatem nisi haberent fideles, quo pacto sibi caverent, ne sese quis philosophiâ fallaciâque vanâ prædaretur, ex hominum institutione mundi que rudimentis? vel quomodo vitarent canes, malos operarios, & concisionem? vel quomodo illos effugerent, qui seditiones & offensiones contra Christi doctrinam excitant? vel quomodo hominem sectarium post unam atque alteram admonitionem fugerent? vel quomodo se ab illis sejungerent, qui diversam sequuntur doctrinam, neque sanis Domini nostri Iesu Christi dictis pietatisque doctrinæ accedunt? vel quomodo denique illa Ioannis præmonitio ullum haberet locum: *si quis venit ad vos, & hanc doctrinam non affert, ne recipiatis eum in domum, nec ave ei dixeritis: qui enim dicit ei ave, communicat operibus ejus malis.* Quia verò tum singulorum fidelium, tum totius Ecclesiæ judicium ad certam aliquam regulam ac normam conformari oportet, si modò errare nolit; hæc autem norma omnium confessione Dei verbum sit: illud semper ante oculos tum tota Ecclesia, tum singula ejus membra in judicando habere debent Verbum autem Dei absque erroris suspitione non aliunde, nisi ex sacris literis, de quarum veritate universus Christianus orbis consentit, peti potest; ac porro nulla alia Ecclesiæ in dijudicandis sententiis ac controversiis adhibenda est norma: non exclusa interim sana ratione, sine qua ne ex sacris literis quidem quicquam rectè decidi aut concludi potest. Vnde colligitur, ipsam scripturam Ecclesiæ judicio subijci non debere, sed Ecclesiæ potiùs judicium scripturæ subijciendum, eive attemperandum esse. In quam sententiam ab Augustino ita scriptum legimus: *Non sine causa, tam salubri vigilantia canon Ecclesiasticus institutus est, ad quem certi Prophetarum & Apostolorum libri pertineant, quos omninò judicare non audeamus, & secundum quos de ceteris literis vel fidelium vel infidelium libere*

1 Thess: 5. 21.

1 Cor: 14. 29.

1 Joh: 4. 1.

Col: 2. 8.

Phil: 2. 2.

Rom: 16. 17.

Tit: 3. 10.

1 Tim: 6. 3.

2 Joh: 7. 10.

Contra Cre-
sconium.

Cap. IX. Depo- 852
testate Eccle-
siae Christi.

De vera Religione

re judicemus. Et alibi: Spirituales ergo, si ve qui praesunt, si ve qui obtemperant, spiritualiter judicant, non de cognitionibus spiritualibus, quae lucent in firmamento: (id est, scriptura sacra, ut eodem libro cap. 15. ipse explicat:) non enim oportet de tam sublimi auctoritate judicare, etiam si quid ibi non lucet; quoniam submittimus ei nostrum intellectum, certumque habemus, etiam quod clausum est aspectibus nostris, recte veraciterque dictum esse. Sic enim homo, licet jam spiritualis, & in agnitionem Dei renovatus, secundum imaginem ejus, qui creavit eum, factor tamen legis esse debet, non iudex. Et ibidem: De his enim judicare nunc dicitur, in quibus & corrigendi potestatem habet. Hae ille. Quare non est admittendum id, quod tanquam ex ejusdem Augustini sententia Pontificii asserunt, scripturam non nisi Ecclesiae judicio ac suffragio pro autentica haberi posse, adeoque majorem Ecclesiae, quam scripturae auctoritatem esse. Dicent: ad canonicorum librorum numerum constituendum, eorumque fidem adstruendam, auctoritate ecclesiae opus fuisse atque esse. Hic si de auctoritate testimonii Ecclesiae primariae, quae optimè scire poterat, qui libri verè ab Apostolis virisque divinis scripti essent, qui minùs, loquantur; facile eam auctoritatem veteri illi ecclesiae concedemus, vel potius asseremus. Sed quid hoc ad potestatem judicariam, quae hodie quoque ecclesiae competat? Alia testis est auctoritas, alia iudicis potestas; & alia primaria, alia hodiernae ecclesiae hac in parte est ratio. Adde, quod ecclesiae testimonium nequaquam eam vim habet, ut scripturam autenticam efficiat. Non enim, quia eam ecclesia autenticam esse testificatur, idcirco autentica est: sed contrà, quia autentica est, idcirco hoc ipsum ecclesia testificari potest. Habet quippe scriptura alia satis firma veritatis suae fundamenta. Quare inde nequaquam consequitur, majorem illius, quam hujus auctoritatem esse.

Hic autem detruncatam illam Augustini sententiam in medium afferent, quae sese scripturae crediturum fuisse negat, nisi eum ecclesiae movisset auctoritas. Hinc enim consequi, ab ecclesiae auctoritate pendere auctoritatem scripturae, & illam hac majorem esse. Quae Augustini verba si eo animo ab ipso usurpata fuere, quo volunt adversarii, dico, nos unius hominis auctoritate atque exemplo ad sententiam istam nequaquam astringi: cum, ut alibi demonstratum est, alia ratione ac via scripturae veritas & agnita sit, & agnoscì possit: si verò alio animo ab eo fuere prolata, omnis certè Pontificiorum, quam hinc sibi parare student, auctoritas concidit. Alio autem animo Augustinum his verbis usum fuisse, is animadvertet, qui locum aliquantò diligentius inspexerit. Ipse enim verborum contextus satis indi-

tis indicat, cum, postquam in Manichæorum errore novem annos versatus fuisset, tandem ecclesiæ summa cum voluptate consensioneque in sacris literis acquiescentis exemplo, ad iisdem fidem adhibendam inflammatum fuisse. Hoc verò si est majorem ecclesiæ, quàm scripturæ auctoritatem esse; pari ratione, quia multi parentum suorum auctoritate & exemplo moventur, ut sacris literis fidem adjungant; sequetur, majorem illorum, quàm horum auctoritatem esse. Concludimus igitur, Augustinum non id sibi voluisse, ut majorem Ecclesiæ, quàm sanctis literis tribueret auctoritatem: sed ut fidelium sanctissimam conspirationem, animorum conjunctionem, vitæ integritatem, magno hominibus incitamento esse ostenderet, ad divinam veritatem amplexandam.

CAP. X.

De ritibus Ecclesiasticis:

Sed jam tempus est, ut eam Ecclesiæ potestatem, quæ in ritibus constituta est, explicemus. Rituum autem nomine ea omnia ecclesiæ instituta intelligimus, quæ cum expressè mandata in divinis literis non sint, non tamen vel interdicta, vel interdictis similia sunt, & sic in illis numeranda, quæ a Theologis adiaphora seu indifferentia appellantur. In his igitur Ecclesia suam potestatem ita declarare potest, ut vel antea recepta retineat, vel, si opus fuerit, abroget, vel, si hoc divinæ gloriæ ratio postulet, alia constituat: hac tamen cautione adhibita, ne unquâ ea præcipiat, quæ vel divino verbo repugnent, vel justâ ac legitimâ causâ destituâtur, vel deniq; minimam etiam superstitionis, quæ religioni inimicissima est, speciem habeant, & homines a spiritali Dei cultu ad externum ac ceremoniale abducere possint. Diligentissimè igitur providendum Ecclesiæ est, ut ea vel retineat, vel præscribat instituta, quæ homines pietatis studio incendunt, quæ ad veram continentiam ac temperantiam adjumenti aliquid afferant, quæ deniq; ordinis pulchritudinem conservent, & alias res laudabiles perficiant. Neque enim existimandum est, hæc ecclesiæ potestatem infinitam absolutamque esse, ut quæcunque velit, sine ulla ratione constituat: sed intelligendum est, paulò antè memoratis cancellis eam circumscriptam esse, extra quos egredi nefas sit.

Quod quò rectiùs intelligatur, duo hoc in loco consideranda sunt. Primò enim, quot sint rituum istorum genera, videndum. deinde ponderandum est, quid Ecclesia in illis sanciendo maxime spectet. Rituum igitur duo sunt genera: quorum alterum publi-

cum, alterum domesticum est. Publici rursus vel externis quibusdam symbolis ac ceremoniis continentur, vel certis quibusdam exercitiis, pietati aliqua ratione inservientibus. Quo in loco haud alienum fuerit, tum quomodo primæ illa Apostolorum Ecclesia in utroque rituum genere potestate suâ ulâ fuerit: tum quo pacto id ab hodierna ecclesia fiat, fierique possit, perpendere.

Quod igitur ad externa symbola attinet; sic primæ Ecclesia suam exercuit potestatem, ut, verbi causâ, circumcisionem, quamvis jam tunc nihil ponderis habentem, ad quoddam temporis spatium retinuerit, postea autem, Christi veritate invalescente, abrogaverit.

Votum quoque illud publicum, quod & Paulus in Iudæorum gratiam fecerat, non statim antiquavit. Constituit insuper Ecclesia illa, Apostolis & cæteris senioribus præeuntibus, ut Gentiles ad Christum conversi, non solum a turpissimo fornicationis flagitio abstinere; sed etiam ab idolothytis, a sanguine, & suffocatis sibi temperarent.

Iam quid de Baptismo dicam? Is enim ritus, cum jam per Ioan-nem Baptistam introductus, valdeq; ad homines, nullâ antea Christi notitiâ collustratos, ipsi iniciandos accommodatus esset, retentus ab Apostolis, auctusque fuit, ut suo loco docebimus.

Vt porò de publicis exercitiis, pietati aliqua ratione inservientibus, sermonem instituamus; intelligendum est, ea maximè in fidelium congressibus viguisse: veluti cum certi dies, certi que loci, & precibus, & gratiarum actionibus, & divini verbi auditioni, & elemosynis, similibusque aliis actionibus destinarentur. Dies enim Dominica jam tum potissimum ad sacras actiones perficiendas delecta erat. Dicimus autem, non ipsos congressus, qui a divino spiritu præcepti sunt, sed locum & tempus, quo habendi essent, ad ritus & consuetudines, quas constituere possit Ecclesia, pertinere. Adde his ea, quæ ad decorum in iisdem conventibus observandum pertinent. Licet enim quædam ab ipsis Apostolis sint definita: sunt tamen nonnulla, quæ ob varietatem circumstantiarum definiri ac certis perpetuisque præceptis comprehendere nequeunt, quæ Ecclesiæ curæ sunt relictæ, utpote cui in iunctum, ut omnia decenter & secundum ordinem fiant. Cæteroqui præcepit eo loco Apostolus, id quod ad ordinem in Ecclesia observandum spectat, ut ii, qui peregrinâ lingvâ spiritus divini impulsu loquerentur, eadem sive per se ipsos, sive per alios interpretarentur, vel in Ecclesia tacerent. Vatinandî quoque munus ita exerceri jubet, ut duo vel tres loquantur, cæteri

Act. 13. 18.

c. 21. 23, 24, 26.

c. 15. 28, 29.

& c. 21. 25.

inf. cap. 14.

1 Cor. 14. 40.

ib: § 27, 28.

ib: § 29, 30.

Liber sextus.

ceteri dijudicent; & si quid alii sedenti pateat, primus sileat.

Mulieres autem publicè docere, tum eodem in loco, tum alibi prohibet: propterea quòd illarum officium est viris parere. cujus rei taciturnitas non leve indicium est: quemadmodum contrà publicè loquendi ac docendi facultas, autoritatis cujusdam argumentum continet. Quòd si tamen extraordinario quodam divini spiritus appulsu vaticinarentur, ne id facerent capite nudato, idem Apostolus monuit.

Seniores etiam seu episcopi ac pastores, itemque Diaconi tunc manuum impositionis ceremonià initiabantur.

Sepulturæ quoque honorem majorum consuetudine comprobatum, Ecclesiam illam retinuisse constat. Et hoc quidem pacto Ecclesia illa primæva in ritibus istis suà usa fuit potestate.

Sequitur, ut videamus, quomodo hoc faciat hodierna Christi Ecclesia. Animadvertendum igitur est, eam usque adedò omnibus legis Mosaicæ ritibus valedixisse, ut ne illos quidem, quos primæva illa Ecclesia ad tempus retinendos censuit, foveat. Quod ad ritus ab Apostolis aut primæva Ecclesia institutos attinet; baptismum aquæ retinet; quamquam alia ferè eorum, qui hodie baptizantur, alia eorum, quos ab Apostolis aliisque divinis viris olim baptizatos fuisse legimus, sit ratio, ut paulò post explicabitur. Retinet præterea ea veteris Ecclesiæ instituta, quæ ad conventuum rationem spectant, iis tantùm exceptis, quæ ob diversitatem munerum divinorum, Ecclesiæ tunc temporis concessorum, ejus erant propria, veluti est singularum donum ac vaticinatio, & si quæ fuerunt alia.

Illud quoque sibi concessum esse pro certo habet, ut quoties in septimana ad divini verbi auditionem, ad Dei cultum, ad precum studium, ad psallendum conveniendum sit, statuere, certa jejuniis cœnæque Dominicæ tempora assignare possit. Constituere etiam, vel jam constitutum retinere, ut per verbi divini administrum matrimoniorum copulationes, aliaque hujus generis fiant, similiter in sua habet potestate.

Sed jam videndum est, quid Ecclesia in sanciendo istis ritibus spectet, vel qua nitatur ratione. Intelligendum quippe est, quemadmodum suprà diximus, Ecclesiam certum sibi, ista faciendo, finem propositum habere, nec temerè quicquam tale constituere: ut nimirum vel pietati, vel charitati ac concordia, vel morum disciplina, vel ordini serviat. Quæcunque igitur ad hunc scopum assequendum conducunt, ea ab Ecclesia constitui tutò possunt, & tam diu retineri, quàm diu hic eorum finis, hæcque rationes vim suam

Cap: X. De ritibus Ecclesiasticis.

ib: 7. 34.
& 1 Tim: 2. 17.
12.

1 Cor: 11. 5.

1 Tim: 4. 14.

5. 22.

Ag: 6. 6.

Ag: 7. 2.

Ad: 15. 28.

non amittunt. His enim deficientibus, ipsa Ecclesiæ instituta merito cessant, & porro, quin relinquuntur, nihil prohibet. Quæ quidem res quò illustrius pateat, aliquot exempla in medium afferemus. Primum illud Ecclesiæ decretum esto, quo sancitum erat, ut Gentiles ad Christum conversi, a sanguine suffocateq; abstinerent, ut Iudæorum, Moisaica placita mordicè tenentium, infirmitati quippiam condonaretur, ne videlicet quævis comedendi libertate offenderentur, Christi quæ disciplinam, eam ipsam ob causam delegerent. Quod quidem institutum eòusque durabat, dum offensionis cessaret periculum. Hoc verò cessante, ipsum etiam decretum illud ita omnem vim suam amisit, ut Apostolis etiam viventibus neminem obstringere potuerit. Idem planè & de votis illis statuendum est, quorum prætermisio, dum offensionis crearet periculum, culpanda erat: postquam verò eò res deducta fuit, ut nullum metuendum esset scandalum, quid, quæso, causæ fuit, cur ampliùs vigerent?

Quid verò de aquæ baptismo dicam? Cum enim is ideò adhibitus olim fuerit, ut symbolum quoddam publicum extaret, quo illi, qui in religione Christiana educati minimè fuerant, sed vel ex Iudæis, vel Ethnicis, rerum divinarum ignaris, oriundi erant, in Christianum populum ascriberentur; evenit, ut tam diu baptismus ille valuerit, dum quidem tales homines Christi disciplinam amplecterentur. Postquam verò isti quodammodo defecerunt, & hodie illi ferè tantùm Christi nomen profitentur, qui in Christi institutis sunt enutriti; quis non videt, Ecclesiam, nisi aliud spectet, baptismi istius ceremoniam intermittere, vel certè neminem, qui in Christiana religione a pueris sit institutus, ad illius religionem compellere jurè posse? præsertim cum, qui olim in eodem fuerunt statu, eos nec ab Apostolis baptizatos fuisse demonstrari possit.

Ex iis, quæ diximus, hoc insuper colligitur, ea Ecclesiæ instituta, quorum causæ perpetuæ sunt, nunquam (dum quidem Ecclesia in terris durabit) cessare debere. Quo fit, ut, cum publici conventus, publicæ preces, gratiarum actiones, hymni, divini verbi auditio, aliaque his similia, nunquam in Ecclesia deficere debeant, nec ritus illi, sine quibus ista convenienter perfici nequeunt, tollendi sint. Quod idem & de die Dominico potiùs, quàm Sabbato celebrando, censemus: quippe cum Dominicus dies, jam Apostolorum ætate, ad divini cultus exercitia delectus ea fortassis de causa fuerit, ut perpetua Christi resurrectionis, quæ eodem die facta est, memoria extaret, quam ob causam & dies Dominicus appellatus videtur: de quo suprà quartum decalogi præceptum explicantes plura diximus.

mus. Huc & matrimonii publica copulatio pertinere videtur, quam tametsi Ecclesiæ doctoris operâ vel factam esse, vel fieri debere, nusquam scriptum legitur: cum tamen nec ulli divino præcepto repugnet, nec falsum Dei cultum inducat, nec quemquam offendat, quin potius longo ulu confirmata, ab omnibusque recepta sit, & insuper aliquid autoritatis actioni illi apponere, atque ut tanto sanctius & ineatur, & servetur matrimonii fœdus, efficere possit, perpetuè retinendam existimamus.

Nec solum in ritibus vel retinendis, vel constituendis, sed etiam abrogandis, vitandisque eadem ratio sequenda est. Si enim causa fuerit probabilis, quædam perpetuè ex Ecclesia exterminandi, id faciendum censemus. Sic gladiorum aliorumque armorum gestatio, cum ad res sacras, ipsamque ad eò Domini mensam acceditur, quia & indecora est, & inutilis, & a Christiana modestia patientiæque professione aliena; id eò Ecclesiæ autoritate expelli potest, atque ad eò debet. Non probanda etiam videntur jejunia die Dominico, contra universæ antiquitatis consuetudinem, atque ad eò non sine scandalo aliorum, instituta; licet ceteroqui jejunia & laudabilia sint, & ad multas virtutes conducibilia, & denique ad opem divinam implorandam accommodata.

Satis jam de publicis Ecclesiæ ritibus diximus. Quamobrem ad domesticos tandem veniendum nobis est. Ecclesiæ igitur ea videtur esse autoritas, ut in fidelium domibus pietatis exercitia instituere possit, edicendo nimirum, ut singulæ familiæ singulas quodammodò Ecclesias repræsentent, & conjunctis precibus, & mutuis cohortationibus, & sanctis colloquiis, & eorum, quæ publicè explicantur, repetitionibus dent operam, & sic illas sanctissimorum hominum familias imitentur, quas Apostoli ob fidei conjunctionem, pietatisque exercitia modò enumerata, non dubitârunt Ecclesiarum nomine cohonestare. Quamquam ista omnia per se pro Christi præceptis merito sunt habenda, sed quorum modum ac rationem quandam Ecclesia præscribere possit; nisi fortè ii ipsi, qui familias regunt, aut eas constituunt, eo sint judicio ac prudentiâ præditi, ut per se illa satis commodè constituere possint.

Atque hæc ferè sunt, quæ de Ecclesiæ ritibus dicere habuimus: ideoque jam ad alia Ecclesiæ instituta pergere possemus, nisi prius ea dimovenda esset suspicio, quâ colligere quispiam posset, nos traditionum Pontificiarum errorem rursus in Ecclesiam invehere. Intelligendum igitur est, plurimum inter hæc veræ Ecclesiæ instituta, illasque Pontificiorum nugas interesse; cum, ut suprà diximus, vera

Rom: 16 5.
1 Cor: 16. 19.
Philem: 2.

De vera Religione

Christi Ecclesia nequaquam ea præcipiat, quæ vel divino verbo repugnent, vel causa probabili ac legitima careant. aut sine destituantur cum cœlesti veritate conjuncto; vel minimam etiam contineant superstitionem. Hujusmodi autem Pontificiorum traditiones esse, quæ quidem ab iis verè profectæ sunt, imaginum, sanctorum demortuorum, reliquiarum cultus, infinitæque aliæ superstitiones, abundè docent.

CAP: XI.

De Ecclesiæ potestate in Personas.

SEquitur, ut de ea Ecclesiæ potestate dicamus, quam in personis earumque factis declarare potest. Ac personæ quidem duplices sunt, publicæ nimirum, & privatæ. Publicæ sunt, quæ publico alicui muneri in Ecclesia (hujus enim solius in ista personarum distinctione habita fuit a nobis ratio) præponuntur: veluti sunt Pastores, ac Seniores, qui illis in Ecclesia adjungi solent, denique Diaconi. Quorum quidem eam Ecclesia potestatem habet, ut illos secundum normam ab Apostolis præscriptam ex omni fidelium numero deligere, & in memoratis officiis constituere possit. Quod quò rectius intelligatur, tum normam istam intuebimur, tum ipsam personarum istarum ordinationem considerabimus. Ac norma quidem apud Paulum diversis in locis tradita invenitur. Quod enim ad Pastores sive Episcopos attinet; eam potissimum regulam in illis constituendis Ecclesia ex Pauli præscripto sequi debet, ut diligentissimè dispiciat virum, qui ad explicandam Christi disciplinam sit aptus; qui virtute, morum gravitate ac sanctitate sit conspicuus; qui bonos unicè amet, qui justiciam rigidè observet; qui sobrius sit & temperans, ac porro a comestationibus, a vinolentiaque omni longè absit; qui vigilans, qui modestus, qui ab amore sui, a pertinacia, ab iracundia, a rixis sit alienus, minimeque plagosus; qui a sermonis vanitate, a jocis, a levitate abstineat; qui sua sorte contentus, non inhiet opibus, pecuniæque; sordidis artibus corradenda nequaquam det operam; qui unam uxorem habeat, continentiam colat, a vagaque libidine sese purum integrumque conserve; qui uxorem, liberos, familiamque suam ita gubernet, ut appareat, eum etiam ad Ecclesiam Dei procurandam appositum esse.

Sequitur, ut de illis senioribus dicamus, qui Pastoribus Ecclesiarum adjungi solent. Intelligendum igitur est, Seniorum vocabulum duplicem apud divinos auctores significationem habere. Interdum enim omnes generatim, qui quacunque ratione Ecclesiis præ-

1 Tim. 2. & d.
Tit. 1. 6. & d.

sunt, designat. Quo pacto & Petrus Apostolus senioris nomine, tum seipsum, tum alios appellavit. Interdum verò singulare quoddam, ab aliis quæ distinctum munus Ecclesiæ declarat, & quidem, si rectè attendas, illud ipsum, quod aliàs Pastorum ac Episcoporum nomine complectuntur sacræ literæ. Quia verò Episcopi soli non semper universam illam procurationis Ecclesiasticæ molem sustinere possunt, idè illis quidam adjunguntur veluti adiutores ac consiliarii, qui aliquam oneris illius partem in se recipiant, quique propterea seniores non immeritò appellantur. Muneris ergo hujus ea est ratio, ut, qui in eo sunt constituti, unà cum pastoribus & episcopis omnium mores inspiciant, & Ecclesiæ causas iudicent; ac porro tanquam divinus quidam senatus, lites, dissensiones atque controversias, quæ inter fratres esse solent, dirimant. Hinc colligitur, non nisi illis hanc personam imponendam esse, qui singulari quadam vitæ sanctimonia, eximiâ prudentiâ, magno rerum usu, ardentique in fratres charitate præditi sint.

Iam ut de Diaconis dicamus, ii, ut muneri isti rectè præficiantur, ex Pauli doctrina, unius uxoris mariti esse, liberisque ac propriis familiis rectè præesse debent; gravitatis quoque ac honestatis studiosissimos eos esse convenit. Cum enim eorum sit partium, publicâ pecuniâ, Ecclesiæ pauperumque necessitatibus consulere; ita se gerant necesse est, ut nemini in fraudis suspensionem venire possint; quam quidem homines leves & inconstantes, quique de honestate parùm laborare videntur, vix aut ne vix quidem effugere possunt. Qua de causa nec bilingves esse debent, ut nimirum modò ajant, modò negent quippiam: cum hoc furum esse videatur, quos lingvam volubilem, & ad quævis proferenda exercitatum habere oportet. Et ut longiùs etiam ab omni infidelitatis suspitione absint, & interim reliquis clarissimum veræ pietatis lumen præferant, a vinolentia, avaritia, sordidaque victus quærendi ratione eos abstinere necesse est. Fidei quoque arcanum, ut idem Paulus præcipit, teneant in conscientia pura, id est, mentem gerant salutaris veritate collustratam, conscientiamque habeant nullo scelere pollutam ac contaminatam, itaque vitam instituunt, ut semper eos Dei metum sibi injectum habere, omnibus clarissimè pateat. Atque hi priùs probentur, deinde ministrent inculpati. Vxores habeant graves, non calumniatrices, sobrias, in omnibus fideles, ut nimirum nec religione pietatisque studio a maritis dissentiant, nec eos ad avaritiam stimulent, nec a liberalitatis officio avocent, nec denique ulla re munus illorum deforment: quod idem de Pastorum quoque

1 Tim: 3. 2, & 4.

1 Tim: 3. 12.

scu epi-

Cap: XII. De
missione Do-
ctorum Eccle-
sia.

060

De vera Religione

seu episcoporum ac doctorum uxoribus intelligendum est.

Rom: 16. 1.

Tit: 2. 3, & d.

1 Tim: 5. 9.

His annumerari possunt & Diaconissæ, veluti sunt viduæ vitæ sanctimoniam conspicuæ. Quarum partes sunt, pauperibus atque ægrotis nomine totius Ecclesiæ inservire, peregrinis atque in exilium pulsis humanitatis officia præstare. Qualem illam Phœben fuisse Paulus testificatur. Vnde efficitur, nonnisi illas fœminas, & ætate quidem provectas, huic officio præficiendas esse, quæ graves, quæ constantes, quæ modestæ, quæ honestatis magistræ sint, non calumniatrices, non vinolentæ, non mundano more, sed modo Christianam sanctimoniam decente sese vèstientes; quæ actionum egregiarum testimonium habeant; quæ liberos honestè educaverint, hospitalitatem exercuerint, sanctorum pedes laverint, afflictis subvenerint, & in omnium virtutum studio versatæ semper fuerint.

CAP: XII.

De missione Ecclesiæ Doctorum.

Ier: 23. 21.

VERùm hanc Ecclesiæ potestatem Pontificii non usquequaque agnoscunt: quippe qui vetustâ illâ doctores ac pastores deligendi consuetudine minimè contenti, jam illorum requirunt singularem aliquam missionem, jam continuam & minimè interruptam, eamque personalem pastorum successionem postulant. Primò igitur, quod ad missionem attinet, idcirco eam ad creandum verbi divini administrum necessariam esse asserunt, quòd apud Hieremiam sic scriptum legatur: *Non misi Prophetas, & tamen currebant.* Hæc autem quanta inter se dissimilitudine dissideant, hinc perspicitur, quòd illi, qui cucurrisse dicuntur non missi, pro Prophetis se gesserant, ac missionem sibi arrogaverant, resque novas divino populo exponendi provinciam sibi divinitus datam esse gloriati fuerant. Quare etiam, sibi tanquam Dei legatis, fidem omnibus in rebus simpliciter adhiberi postulaverant. Veri autem hodiernæ Christi Ecclesiæ pastores, Prophetas se non esse apertè profitentur, nec de legatione singulari sese jactant, nec sibi novæ rei explanationem assument (hoc enim ad solos Apostolos ac Prophetas hac ultima mundi ætate pertinuisse probè nôrunt) sed quæ Apostoli, hoc est, Dei ac Christi legati, aliique divini viri promulgârunt, ac variis modis confirmârunt, & ipsi studiosè legunt, & aliis inculcant, atque ut illa tum ipsi intelligere, tum reliquis aperire possint, magnopere curant: nec interim tantum sibi tribuunt, ut sese in Prophetarum Apostolorumque scriptis enodandis errare minimè possent dicant:

se dicant: sed dicta sua ab omnibus examinari, ac tum demum si. successione
Pastorum.
dem iis adjungi postulant, ubi ea cum sacrarum literarum verbis
contentire deprehensa fuerint: ut facile appareat, quantum inter
hos illosque, quos Hieremias memorat, intersit, & porro quàm in-
eptè hæc illius verba ad istam ministrorum seu doctorum Ecclesiæ
missionem constituendam adducta fuerint.

Vnde perspicuū est, nec illa Pauli verba huic adversariorum opi- Rom: 10. 35
nioni quicquam afferre præsidii: *quomodo prædicabunt*, inquit, *si non*
sunt missi? Hic enim de iis oratio habetur, qui primi Ecclesiæ discipli-
nam, & ided rem novam hominum generi tradere debuerunt, itaq;
eam confirmare, ut in ipsorum dictis unusquisq; acquiescere, & pos-
set, & deberet. Id quod facere neutiquā potuissent, nisi negotii istius
causā legati fuissent. Atqui ministri hodiernæ Christi Ecclesiæ, nec
primos se divinæ gratiæ præcones faciunt, aut de rei novæ prædica-
tione gloriantur, nec, ut diximus, auctoritatem sibi ejus modi as-
sumunt, ut in suis dictis, nisi divinorum virorum auctoritate, vel sal-
tem alia certa ratione fulciantur, quemquam velint acquiescere: sed
Ecclesiastica ordinatione, quam ipsi Apostoli introduxerunt, con-
tenti, satis sese ritè in officio suo versari persuasum habent, si, quan-
tum in ipsis est, populo Christiano ad Apostolorum disciplinam
tum pernoscendam, tum vitæ moribusque exprimendam sint adju-
mento. Quæ ordinatio tamen laudabilis est, omninoque in Eccle-
sia, dum quidem statum florentem retinet, servanda: si tamen eve-
niat, ut violentiâ persecutionum Ecclesia dissipetur, aut quacunq;
alia de causa ordinatio ista haberi non possit; nihil vetat, quominus
qui alios ad cœlestem veritatem pietatisque studium erudire pos-
sunt, ii, citra omnem ejusmodi ordinationem, solo divinæ gloriæ
studio, salutisq; proximorum amore incensi, divinam disciplinam
apud homines proponant. Nam & illi post Stephani mortem di-
spersi, de quibus Lucas commemorat, a nemine ordinati fuerant: Ad: 8: 4.
doctrinam tamen Christi ultrò citròque eos publicasse, manumq;
Domini illis adfuisse, idem Lucas testificatur: tantum abest, ut ad
Evangelicam disciplinam aliis proponendam, singularis quædam
missio requiratur.

CAP: XIII.

De successione Pastorum.

Sed ut tandem de personali Pastorum successione videamus;
Squam isti urgent, ut eos veros Ecclesiæ pastores esse negent, qui
eā desituuntur; animadvertendum est, Apostolos in creandis Ec-
clesiæ

1 Tim: 2, & d.
Tit: 1, & d.Ioh: 8. 39, 40.
Rom: 9. 7, 8.Rom: 4. 11, & d.
9. 8.
Gal: 3. 29: 4.
12, & d. 7 29.

clesiæ pastores, nullâ ejusmodi successione, nec ipsos spectasse, nec ab aliis spectari voluisse Satis quippe habuerunt, eos illa, omnia possidere, quæ in pastore esse oportere suprâ docuimus. Quod si successio perinde, ut ista, ad pastorem Ecclesiæ constituendum requiritur, qui sit, ut in muneris istius descriptione, quæ sat fuscè apud Paulum duobus in locis explicata est, nullum de ea præceptum, nullam literam extare videamus? ut faciliè appareat, commentum istud ab aliis demùm ideo inventum fuisse, ut Ecclesiam suam in maxima ponerent autoritate, & quod consequens est, placita sua tantò faciliùs aliis venditare atq; obtrudere possent. Verùm nequaquam hoc illis stratagemâ, apud cordatos homines ex sententia succedit, quippe qui vel successionem pastoratûs necessariam esse negent, vel saltem non personarum, sed doctrinæ eam esse debere statuunt, nec, ut ea continua, & ab Apostolorum temporibus minimè interrupta fuerit, ullo modo requiri asserunt. Quo fit, ut nisi Pontificii suos Episcopos in doctrinæ puritate Apostolis successisse demonstrant, nihil agant, si vel centies personarum fundiquè successionem inculcent. Neque enim existimandum est, doctrinalem, ut sic dixerim, successionem cum personali tam arcto vinculo conjunctam esse, ut hæc absque illa consistere nequeat. Nihil enim vetat, quominùs durante personali successione, fiat mutatio doctrinæ. Annon res ipsa docet, ipsique Pontificii contendunt, Ecclesiis innumeris, quas vel ipsi Apostoli, aliique divini viri fundârunt, vel viri Apostolici rexerunt, postmodum præfuisse hæreticos, aut adhuc præesse? Num ergo illis quicquam personalis successio prodest, aut profuit? Nequaquam. Personalis enim successio doctrinalis successionis experta, non magis veros Ecclesiæ Pastores constituit, quàm carnalis illa Israëlitarum ex ipso Abrahamo ducta series Judaicam sectam verum Dei populum efficit; quamvis alioqui Judæorum successio multò, quàm Pontificia, sit certior ac firmior. Ut tamen non is in Abrahami filiis habetur, qui carnali ratione eo prognatus est, sed qui ejus persequitur vestigia: ita multò minùs Apostolorum successores illi sunt numerandi, qui nec carnali, nec spiritali ratione ex illis sunt nati, quamvis in Apostolorum sedibus se collocatos esse gloriantur. Et quemadmodum illi demùm veri Abrahami filii sunt, qui, licet carnalem ex illo successionem non habent, fidem tamen ipsius imitantur: ita & ii pastores, qui Apostolorum doctrinam sequuntur, veri sunt Ecclesiæ pastores, licet personaliter in eorum locum non successerint. Nam ut illic in constituendis Abrahami filiis non carnalis successionis habetur ratio, sed fidei operumq; Abrahami

brahami: ita hic in pastoribus ordinandis, nec unquam a divinis viris habita fuit, nec ut habeatur opus est, ratio personalis successio- nis, sed doctrinæ ac morum. Qua de re infrà suo loco plura dicenda nobis erunt.

CAP: XIV.

De aque Baptismo ab Apostolis usurpato.

SEquitur, ut de privatis personis dicamus, id quæ ita, ut duplicem Searum potestatem Ecclesiæ tributam esse statuamus: quarum altera in illis ad fidelium numerum recipiendis: altera in officio retinendis constituta est. Ut igitur de recipiendi potestate primùm dicamus, perpendendum est, tum quousque sese ea porrigat, tum quo pacto declarari possit. Intelligendum igitur est, Ecclesiam ex ea parte homines recipiendi potestatem habere, quatenus illi Christum fide sese completi, ejusque disciplinam, tum approbare, tum consecrari velle testantur. Aliter enim nec Christi corporis membrum quispiam esse, nec ejusdem discipulus dici potest. Qua de causa a primæva illa Ecclesia, ab ipsisque adeò Apostolis eorumque sociis, neminem in Christianos relatum esse videmus, nisi qui Iesum esse Christum confiteretur. Quæ res cum adeò sit in promptu, ut disputatione minimè indigeat; videndum jam est, qua ratione quove pacto Ecclesia hanc suam auctoritatem & exercuerit olim, & hodie exercere possit. Constat igitur, Ecclesiam post Christi exaltationem, Spiritusque sancti missionem, collectam constitutamque fuisse, idque primùm ex Iudæis solis, deinde ex omni natione omni que hominum genere. Postquam enim Christus a mortuis resurrexerat, jamque in cælum ascensus Apostolis imperaverat, ut omnes gentes, nimirum tam Iudæos, quàm Ethnicos, sibi discipulos facerent, seu, ut clariùs apud Lucam explicatiusque dicitur, in ejus nomine vitæ correctionem, & peccatorum veniam per omnes gentes prædicerent, factò ab Hierosolymis initio; evenit, ut Apostoli, virique alii divini, omnes in fidelium numerum ascriberent, quicumque Christi nomen profiterentur, ei que adjungi cuperent, idque ferè per aquæ baptismi in Christi nomine administrati ritum atque religionem. Quam quidem rem ut penitùs perspiciamus, tria potissimùm hoc loco ponderanda nobis sunt: nempe tum quid sit baptismus iste, tum quam ob causam per illius ritum tunc homines inter Christi, ut ita dicam, cives ascripti fuerint, tum denique, an omni, ac porro etiam hac ætate, Ecclesia, omnesque, qui ad eam sese aggregare cupiunt, illius religione obstringantur.

Mat: 28. 19.

Luci 24. 47.

Primò

Rom: 6. 11

Gal: 3. 27.

Rom: 13. 14.
Gal: 5. & 6.
capp.

Primo igitur, baptismus in Christi nomen administratus nihil aliud est, quam publicum Christianæ professionis symbolum, quo per intinctionem in aquam homines illius religioni initiabantur. Hoc enim ritu illi, qui ad Christi Ecclesiam se conferebant, aperte testificabantur, se & religionibus, & moribus pessimis, in quibus olim versati fuerant, relictis valereque jussis, Christo, ut Domino ductique suo, sese adungere, ejusque disciplinam amplecti, & illam vitam moresque componere velle. Quod ut ita esse comperiamus, audiamus sancti, quid Paulus hac de re dicat: *An nescitis, inquit, quod, quicumque baptizati sumus, in mortem illius baptizati sumus? Consepulti enim sumus cum illo per baptismum in mortem, ut quemadmodum Christus surrexit a mortuis per gloriam Patris, ita & nos in novitate vitæ ambulemus.* Quibus verbis Apostolus Romanis ipsorum professionem in memoriam revocat, quæ per aquæ baptismum testificati fuerant, se ita Christo sese adungere, ut quemadmodum ille mortuus sepultusque erat; ita & ipsi peccatis quasi mortui sepultique, nihil amplius cum eis conjunctum habeant. Hanc autem verbis illis sententiam contineri inde constat, quod Apostolus in toto illo capite nihil aliud agit, quam Romanos admonet, ne unquam sibi peccatis operam dare liberum esse putent: quippe cum hoc & ab illorum professione paulò antè memorata, & ab illo vitæ statu, in quo per Christum collocati erant, planè abhorreat. Hinc colligitur, toto cælo illos errare, qui locum istum sic interpretantur, quasi Paulus asserat, istos ad quos scribit, reverà jam peccatis mortuos fuisse. Si enim ita res haberet, quid, quæso, istis admonitionibus opus fuisset? Similiter judicandum est de illis ejusdem Apostoli ad Galatas verbis: *Quotquot, inquit, in Christum baptizati estis, Christum induistis.* Neque enim significare vult Apostolus, eos re ac facto ipso Christum in baptismo induisse. Cur enim alibi eos, qui jam pridem baptizati fuerant, Christum induere jubet? cur ipsos Galatas, aliis licet verbis, ad eandem tamen rem tam fusè, tamque diligenter infra hortatur? Sed id sibi vult, eos tunc, cum religioni Christianæ initiarentur, & quæ sua in posterum futura esset conditio, quis status, externa ratione adumbrarent, profectos fuisse, se Christum induere velle, vitamque ad ipsius tum doctrinam, tum exemplum instituere, utpote qui etiam præmii ratione ipsi futuri essent similes.

Videamus nunc, quam ob causam ritus istius religionis homines in Ecclesiam recepti fuerint. Dico igitur, hoc ab Apostolis idcirco factum fuisse, quod populi illius, apud quem vitam debebant, munerisque sui officium aggrediebantur, maximam rationem habendam

tendam duxerunt. Cum enim populus ille ceremoniis valde delectaretur, utpote in illis quasi enutritus & educatus; cumque baptismi ceremonia a magni nominis magnæque autoritatis viro, nempe Ioanne Baptista, jam antea introducta, magnoque applausu ab omnibus recepta, & insuper ad adumbrandum Christianorum hominum officium ac statum accommodatissima esset; consentaneum planè fuit, ut eam ad homines Christi nomen profitentes, in discipulorum illius numero palàm ponendos adhiberent; quia præsertim hoc Christo ipsi contrarium nequaquam esse, probè sciebant. Hic verò multi præjudicata quadam opinione ducti, nimis tenuè esse asserunt, Apostolos non mandato aliquo, sed tantum rationibus paulò antè memoratis impulsos, aquà baptizasse. Itaque duo potissimum sanctarum literarum testimonia in medium afferunt, quæ, ut ipsis placet, apertissima hac de re præcepta contineant: quorum primum apud Matthæum extat, ubi Christus hunc in modum loquitur. *Euntes docete (vel potius discipulos facite) omnes gentes, baptizantes eos in nomen Patris & Filii & Spiritus S., docetes eos servare omnia, quæ præcepi vobis: & ecce ero vobiscum perpetuò usque ad consummationem sæculi.* Atqui hic pro re concessa sumitur id, de quo maxime ambigitur, nimirum Christum hæc verba de aquæ baptismo propriè facere. Cum enim baptismi vocabulum variè a divinis autoribus usurpetur, & non solum aquæ baptismum significet, sed etiam, (ut alias significationes nunc præteream) pro initiatione seu initiandi ratione simpliciter usurpetur; quis non videt, vehementer illum errare, qui, quoties in baptismi baptizandive vocabulum legendo incipit, protinus de baptismo aquæ orationem omnino haberi existimat? Et quidem hæc Christi verba de aquæ baptismo revera non fieri, duabus potissimum rationibus demonstratur.

Mat: 28. 19.

Act: 19. 3.
1 Cor: 10. 2.

Act 7. 38: 3. 16.
10. 48: 18. 5.
Rom: 6. 3.
Gal. 3. 27.

d 1. Act: 8. 16.
18. 5: 10. 48.

Prima est, quòd formam baptizandi hic a Christo expressam, aliquando ab Apostolis usurpatam fuisse nequaquam cernimus. Neque enim unquam in Patris, Filii, spiritûsque sancti nomen, sed tantum in nomen Christi aquà baptizârunt. Ex quo fit, ut nisi Apostolos Domino magistroque suo minimè paruisse volumus, fatendum sit, Christum hoc in loco de aquæ baptismo non loqui. Hic autem dicent, satis Apostolos in nomen Patris, Filii, & Spiritûs sancti baptizasse, baptizando in nomen Christi: cum Christi vocabulum & ungentem, & unctum, & ungventum contineat. Atqui primum non ubique ipsum *Christi* vocabulum expressum est; imò, cum vox *nominis* adjungitur, semel tantum. Alibi enim legimus, homines baptizatos fuisse *in nomen Domini Iesu*, aut simpliciter, *in nomen Do-*

Cap: XIV. De
aque baptismo
ab Apostolis
in scripto,

666

De vera Religione

d. 1 Rom. 6 3.
Gal. 3. 27.

mini. Deinde in nomen Christi baptizare, non est, in vocabulum aut appellationem Christi, sed in ipsum Christum baptizare: quo pacto invocare Dei aut Christi nomen, est ipsum Deum ac Christum invocare. Cujus rei illud etiam argumentum est, quod loco ejus, quod in Actis legitur, homines in Domini aut Christi nomen baptizatos fuisse, alibi simpliciter dicitur, homines in Christum fuisse baptizatos. Adde quod, si maxime vocabuli haberetur ratio, aliud est, inter baptizandum, Patrem Spiritumque sanctum aliqua ratione commemorare: aliud in eorum nomen baptizare. Ad extremum, si ad hoc Christi mandatum exequendum satis foret Christi nomen pronunciare, nequaquam addidisset ipse & Patrem & Spiritum sanctum.

1 Cor. 1. 17.

Altera ratio hujusmodi est: Si hoc Christi mandatum aquæ baptismum præscriberet; consequens foret, Apostolos non minus ad baptizandum, quam ad Evangelizandum missos fuisse. Atqui secus sese rem habere, Paulus luculentissime testificatur, non ad baptizandum, sed ad Evangelizandum sese legatum esse asserens; cum tamen idem illius, quod cæterorum Apostolorum, munus esset. Nec est, cur eum vel non principaliter, sed minus principaliter, vel non per se, verum per alium baptizare iustum fuisse arbitremur: cum nec effugiorum istorum ullum in Pauli verbis appareat vestigium, qui disertissime dicit, se ad baptizandum missum non esse; nec ea cum Pauli mente ulla ratione convenient. Paulus quippe ea mente sic loquitur, ut suspicionem, quam de ipso Corinthiis habere poterant, quasi nimirum in suum nomen baptizasset, dimoveret tollereturque. Inquit enim: *Ago Deo gratias, quod neminem vestrum baptizaverim, nisi Crispum & Cajum, ne quis dicat, me in nomen meum baptizasse.* quod tamen non ita intelligendum est, quasi Paulus verbis illis, *ne quis dicat*, causam asserre voluerit, cur tam paucos baptizasset: sed potius ut eventum rem istam consecutum exprimeret, perinde ac si dixisset: Ego quidem nunquam putassem fore, ut quisquam vestrum sese a me denominaret, seu meum sese esse diceret, & ideo de hoc periculo præcavendo ne cogitavi quidem: sed Deus pro sua sapientia mirabilem in modum mihi adfuit, cui rei istius nomine gratias ago, quod, cum contingere facile potuerit, ut vestrum multi a me baptizarentur; paucissimi tamen baptizati fuerint; adeo ut vix quispiam reperiri possit, qui in meum nomen sese baptizatum esse suspicari possit. Cum hac, inquam, Pauli sententia effugia illa nequaquam conveniunt. Sive enim principali, sive minus principali modo; sive per se, sive per alium

lium, baptismum aquæ Paulus administraverit, hanc suspensionem nequaquam effugere potuit. Tam enim is baptizat, ac porro ei suspensioni occasionem præbere potest, qui ut principaliter, quàm qui ut minùs principaliter hoc faceret, legatus est. Quod idem & de illo dicimus, cui, ut sive per se, sive per alium baptizet, mandatur: cum verissimū sit tritum illud vetustate dictum: Qui per alium facit, per seipsum facere videtur; ne dicam, magis eum videri in suum nomen baptizare, qui suo veluti loco ac nomine alium, ut baptizet, substituit. Reliquum igitur est, Paulum nullo pacto ad baptizandum fuisse missum; similiterque de reliquis Apostolis existimandum esse. Neque enim consentaneum videtur, Christum tanto Apostolo suo, totque nationes veritatis lumine illustraturo, rem tantam, atque ad remissionem peccatorum ac salutem sempiternam consequendam, ut multis videtur, adedò necessariam, minimè præcepturum fuisse, aut aliud huic, aliud aliis, eadem de re mandatum dedisse. Imò cum, si quisquam Apostolorum, Paulus certè is fuerit, per quem omnes gentes ad disciplinam Christi adduci debuerunt; totum id, quod hoc Matthæi loco Apostolis præcipitur, ad Paulum imprimis pertinere statuendum est. Consequens igitur est, Christum apud Matthæum non de aquæ baptismo revera præcipere, sed de re ejusmodi, quæ docendo, doctrinamque confirmando peragatur. Id quod planissimum fiet, si totum illum locum diligentius paulò excusserimus. Ejus igitur summa in hoc constituta est, quòd Dominus Iesus hoc Apostolis suis dat negotium, ut ex omnibus nationibus discipulos ipsi faciant. Hoc enim verbo μαθητεύσατε luculentissimè declaratur; quippe cujus primitivum, nimirum μαθητής, discipulum significet. Quod verbum alibi etiam ab Erasmo, Castellione, Beza, discipulum facere redditum est; alibi, ubi neutraliter, ut Grammatici loquuntur, ponitur, discipulum esse significat. Ut porro, quo pacto discipuli faciendi sint, intelligant, duobus ad eam rem opus esse docet: quorum alterum divina continet mysteria, quibus hominum mentes ad Patris, Filii, Spiritûsque sancti notitiam instituuntur, illisque quasi consecrantur atque initiantur: alterum verò ad voluntatis humanæ reformationem spectat, quæ fit, ut Christi imperium exequamur, ad quod posterius pertinet illud, quod statim subjungit Dominus: *docentes eos servare omnia, quæ præcepi vobis.*

Alterum de aquæ baptismo mandatum, ex illis Christi verbis, quæ apud Marcum extant, elicere conantur: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit: qui verò non crediderit, condemnabitur.* Hic

Mat: 16. 16.

rursus de aquæ baptismi verba revera non fieri fatendum est, nisi in hanc sententiam Christum loqui volumus: qui salutem sempiternam consequi cupit, is non solum credat, sed aquam etiam baptismi necesse est; ita scilicet, ut non minus aquæ baptismus, quam fides ad sempiternæ felicitatis adeptionem requiratur. At qui hanc sententiam falsam absurdamque esse, tum res ipsa, tum divinus spiritus clarissime testificatur. Nam quod ad rem ipsam attinet; si baptismus aquæ ad salutem omnino esset necessarius, de omnium illorum salute, quibuscum hic vel in primis disputamus, actum esset. Neque enim ea, quam illi baptismum vocant, guttularum aliquot aquæ aspersio baptismus est, sive vocis vim, sive usum Ioannis Baptistæ, & Apostolorum, primæque Ecclesiæ spectes. Baptismus enim intinctio in aquam, & ablutio est: ut norunt omnes, qui vel primis labris Græcam linguam degustarunt. Hinc ablutiones Pharisæorum baptismi appellantur apud Marcum. hinc Christus a Ioanne baptizandus in fluvium Iordanem descendit: uti & Philippus cum Eunuchis: & de Ioanne legimus, eum Ænone prope Salem baptizasse, quia multum ibi aquæ fuerit. At quorsum illa aquæ copia, si aliquot guttarum aspersio baptismus est? Adde, quod Paulus locis superius a nobis adductis aperte indicat, baptismum tum sepulturam, tum contrariam ei resurrectionem adumbrare. Quod si aspersione tantum absolvitur baptismus, quæ sepultura, quæ resurrectionis umbra? At si homines in aquam immergantur, & porro inde denuo emergant; illa quidem re sepulturam, hac vero resurrectionem adumbrant. Quid quodd, dum ad infantes baptismum transtulerunt, id, quod in baptismo Apostolico præcipuum est, & ut in Scholis loquuntur, formam ejus constituit, sustulerunt. Id verò est, quodd ii, qui baptizantur, externo hoc ritu testentur, se sordes peccatorum abluere, & puritatem vitæ sectari in posterum velles; se Christum velle induere, & peccato in posterum mori, ad novitatem autem vitæ, spe gloriose illius resurrectionis, resurgere. Quare si baptismus aquæ ab Apostolis administratus ad salutem est necessarius, actum est de eorum, cum quibus præcipue hic nobis res est, salute.

1 Pet: 3. 21.

Sed præterea apertissime Petrus Apostolus, aquæ baptismi vim servandi derogat, spiritualique baptismi vim eam tribuit. Postquam enim baptismum nos servare asseruisset, statim subjunxit, se nequaquam de corporis sordium ablutione, quæ aqua hac elementari perficitur, sed de eo baptismi sermonem instituisse, qui bonæ conscientie interrogatio est, per Iesu Christi resurrectionem, id est, qui

ejusmodi

ejusmodi mentis voluntatisque continet reformationem, (utpote ex Christi, tum resurrectione, tum hanc consecutâ gloriâ potentiâque profluentem) quæ coram Deo constare possit, quæque tantam conscientiæ fiduciam largiatur, ut audeat a Deo salutem sempiternam stipulari, ac ex promisso ipsius postulare.

Absurdam quoque sententiam istam esse inde perspicitur, quod homini alioqui firmissima fide Christum complectenti, ipsiusque verbo audientissimo, sempiternam salutem eam tantum ob causam denegat, quod aquâ baptizatus non sit, idque vel quia ejus rei copiam potestatemque nullam habuerit, vel quia sese ceremoniâ istâ obligatum esse minimè putet. Quod enim multi hæc Christi verba ad illos tantum spectare volunt, qui aquæ baptismi copiam habere possunt, id hanc ipsam ob causam errore implicatum censeretur, quod interpretationis istius ne tenuissimum quidem in his Christi verbis vestigium apparet, simplici que orationis genere, tam baptismus, quam fides ad salutem requiritur. Cum porro Christus hoc in loco sine dubio de iis rebus sermonem instituerit, quæ ad sempiternæ felicitatis adeptionem necessariae sunt, easque ut ipsa verborum complexio convincit, ex Evangelii disciplina hauriendas esse doceat; consequens est, fidei eam rem hic adjunctam esse, in quam baptismi appellatio optimè conveniat, quæque fidem, ut salutifera sit, perpetuò comitari debeat. Hæc autem est vel aperta nominis Domini Iesu Christi, fideique professio, cujus symbolum fuit baptismus aquæ, olim in Christi Ecclesia usurpatus, ut ita signum pro re signata ponatur; vel vera pœnitentia, quâ mentes nostræ a peccatorum sordibus eluuntur: quam ob causam paulò antè eam a Petro baptismi nomine appellari vidimus. Vtrumque & loco, & totius Christianæ religionis analogiæ est consentaneum. Nam & fidei professio, & pœnitentia ad salutem omnino est necessaria, itaque comparata, ut ei cum fide conjunctæ salus rectè adscribi queat. Nam quod ad professionem fidei attinet, ei Paulus unâ cum fide, unde proficiscitur, salutem tribuit. Similiter & pœnitentia, non minùs quam fides, exigitur ab iis, qui servari velint. Vnde hanc rationem in Evangelio prædicando secuti sunt Apostoli, ut & fidem & pœnitentiam hominibus inculcarent. Paulus enim dicit, se & Iudæis & Gentibus pœnitentiam in Deum, & fidem in Christum prædicasse. Quod idem & reliquos fecisse inde constat, quod Christus illis has partes imponens, pœnitentiam apertè commemorat. Quid, quod & ipse Christus, cum munus suum exordiretur, pœnitentiam cum fide conjungens, *Pœnitentiam agite*, inquit, & *credite Evangelio*. A-

Rom: 10, 9, 10.

Act: 20, 21.

Luc: 24, 47.

Mar: 1, 15.

namadvertendum autem est, istis in locis hdei nomine, non plenam illam absolutamque fidem, quâ solâ iustitiam consequimur, intelligendam esse. sic enim frustra sine quâ causa idem repeteretur: cum vera pœnitentia fidei istius pars sit: quod idem de confessione statuendum. Intelligendus autem est eo nomine assensus doctrinæ Christi adhibitus, quem sæpenuerò vitæ correctio seu pœnitentia minimè consequitur: propterea quod assensus ille sæpe mancus aut infirmus est.

Hic verò Apostolos haud levis peccati accusari inquit, ut qui proprio ingenio nixi, nulloque Dei Christiue mandato impulsî, rem tantam ausi fuerint in terrarum orbem inducere. Respondemus autem, nequaquam eum sese peccato obligare, qui rem non mandata facit: sed qui rem interdictam aut interdictæ similem, mandataque contrariam designat. quorum nullum in aquæ baptismo per Apostolos administrato cernimus: quippe qui, licet in rebus mandatis habendus non sit, tamen nec interdictus, nec iis, quæ interdicta sunt, similis, nec aliis Christi præceptis contrarius ullo modo, imò maximè consentaneus sit. Nam, ut suprà diximus, & is ritus jam a Ioanne Baptista in Dei populum inductus erat, & a Christo, seu, eo consentiente, ab ipsius Apostolis etiam ante illius resurrectionem usurpatus, & ad homines Christianæ religionis ante illud tempus ignaros, in pœnitentiæ disciplinam recipiendos, Christi que discipulos declarandos, aptissimus fuit. Adde, quod Apostoli viri divini erant, & ideo Spiritus sancti instinctu, etiam citra expressa mandata, multa absque peccato facere poterant. Quo pacto Paulus Timotheum circumcidit; cum tamen circumcisionis ceremoniam in eorum numero haberetur, quibus ipse Christianam nationem minimè obstringi, & verbis & exemplo docuit. In hoc genere & hoc Apostolorum institutum est, quo abstinencia a sanguine & suffocato sanciebatur: quorum tamen usum Christiano homini, dummodò scandalum absit, concessum esse, planissimè constat. Quid verò de manuum impositione dicam, de qua nullum præceptum datum Apostolis esse constat? Quid de illis Pauli consiliis, quæ ita sese Corinthiis dare ipse ait, ut nullum habeat Domini mandatum?

Sed jam ad illud veniendum est, quod tertio loco proposueramus: id est, diligenter inquirendum est, an omnibus seculis, & porro hac etiam ætate, Ecclesia omnesque, qui ad eam sese conferunt, baptismi istius religione devincti sint. Dicimus igitur, nequaquam hoc demonstrari posse, etiam si præcedentia duo scriptura testimonia præter-

Ioh: 4. 1, 21

Act: 16. 3.

Gal: 5. 2 & c.
2. 7 3; & d.
Act: 15. 20, 28,
29.1 Cor: 7. 12. &
d. 7 23, & d.

nia, præter omnem veritatem, de aquæ baptismi loqui concedamus. Ut enim prius testimonium primò perpendamus, quis non videt, Christum de illis tum docendis, tum baptizandis verba facere, qui a Christi disciplina antea planè fuerunt alieni? Quales cum, qui hodie in Christiana republica versantur, non sint; quippe qui jam inde a primo ætatis suæ exordio, nullam aliam præter Christianam religionem professi fuerint; parùmne liquet, aquæ baptismi, ex hoc Christi mandato, omnes omnium ætatum homines nequaquam obstringi?

Similiter & de altero mandato existimandum est. Nam præterquam quòd, ut diximus, non nisi eos complecteretur, si de aquæ baptismi loqueretur, qui aliam a Christiana religionem olim coluerant; etiam ea, quæ credentibus ibi assignantur signa, quæ hodie locum nullum habent, satis ostendunt, primorum illorum temporum in his Christi verbis habitam fuisse rationem, nec omnia, quæ ibi dicuntur, ad omnia prorsus secula, omnesque Christianos trahenda, nisi eorum ipsorum natura, & Christianæ religionis ratio atque analogia, vel aperta sacrarum literarum testimonia doceant, ea perpetuò durare debere. Tale verò nihil de aquæ baptismi demonstrari potest.

At, inquit, alia præterea extare divini spiritus testimonia, quibus omnes omnium ætatum homines hæc ceremonia obligari, planum fieri possit: de quibus sint illa Petri verba: *Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Iesu Christi, & accipietis donum Spiritus sancti.* Hic ajunt duo commemorari, quibus rem ita se habere convincatur; quorum primum his verbis continetur: *Baptizetur unusquisque.* Alterum verò ad omnes perpetuò spectans ajunt esse, *pœnitentiam & remissionem peccatorum.* Nos ergo, ut hanc rem penitus intelligamus, totamque istam vaticinationem diluamus, utrumque illud ponderabimus. Primò igitur non dicit Petrus simpliciter *unusquisque*, sed *unusquisque vestrum*; ut facile appareat, hæc Petri verba non nisi ad illos, illorumque similes referenda esse, quos tunc alloquebatur, & non ad omnes etiam posteros, de quibus disputamus, spectare; quippe qui hanc cum illis habent dissimilitudinem, quòd hi jam inde ab incunte ætate Christum professi sunt, illi non item.

Act: 2. 38.

Iam quod ad alterum, nimirum pœnitentiam & remissionem peccatorum attingit, non diffitemur sanè, utramque perpetuò ad omnes Christianos spectare. Verùm hoc nequaquam ex ipsis Petri verbis, præsentim solis, sed ex perpetuo doctrinæ Christi tenore

Cap: XIV. De
aque baptismo
ab Apostolis
inſurpato,

672

De vera Religione

Ad: 13. 10.
29.

conſtat, qui in poenitentiae peccatorumque remiſſionis praedicatione conſiſtit. Neque novum eſt, duas pluresve res in una eademque verborum complexione conjungi, quarum alia perpetuò omnes obſtringant, alia verò nequaquam. Sic enim, verbi cauſa, præceptum de Sabbatho datum, cum aliis moralibus decalogi præceptis junctum eſt, quamvis nequaquam, ut reliqua, in perpetuum duraverit. Eodemque modo de illo præcepto judicandum eſt, quo, ut a ſanguine ſuffocatoque abſtinerent primi illi Chriſtiani, ſancitum erat. Quamvis enim cum præcepto de fugienda ſcortatione, artiſſimo verborum vinculo conjunctum fuerit: hoc tamen permanente illud defeciſſe, nemo non videt.

Etiamſi verò ex dictis noſtris cauſa haud difficulter poſſit colligi, cur non omnes omnium temporum homines aqua baptiſmo putemus adſtringi: tamen quòd res fiat planior, placet ea, quæ hac de re dicta ſunt, ſummatim repetere, atque uberius confirmare. Non ergo omnes hac ceremonia devinctos eſſe inde conſtat, quòd baptiſmus iſte non niſi ſymbolum fuit, quo homines, qui eum ſuſcipiebant, publicè ſolemniterque Chriſti nomen profitebantur. Quæ quidem res non niſi in illos conveniebat, qui vel nullam, vel certè aliam præter Chriſtianam religionem coluerant. quales illi fuerunt, qui vel ex Iudaica vel Ethnica natione oriundi, Chriſto ſeſe dicârunt. Qui enim ab ineunte ætate Chriſti nomen quacunq; tandem ratione profeſſi erant, illis nequaquam opus fuit, idem per aqua baptiſmum publicè ac ſolemniter facere: cum ſatis jam conſtaret, eos Chriſtiana religione imbutos eſſe. Quod quidem argumentum tametiſi evidentiſſimum eſt; placet tamen eandem rem hoc alitero corroborare: De quacunq; re nec ullum divinum præceptum extat, cujuſq; nullum apud D. Auctores exemplum propoſitum eſt, nec ulla fit mentio, ea neminem aſtringere poteſt. Atqui de illis aqua baptizandis, qui a pueris Chriſti nomen profeſſi ſunt, nec præceptum ullum, nec ullum iſtius facti exemplum, nec denique mentio ulla in divinis literis reperitur. ex quo fit, ut nullus, qui in hoc numero habetur, aqua baptiſmo obligetur. Hujus argumenti aſſumptionem veriſſimam eſſe, tum altiſſimum hac de re ſcripturae ſilentium, tum contrarium, quod ſatis apertè ex divinis literis colligitur, ſatis oſtendit. Quis enim Apoſtolos ipſos, qui ſeptuaginta illos Chriſti diſcipulos, de quibus apud Lucam legimus, qui illos omnes, qui in unum locum convenerant, ſpiritusque ſancti donum expectabant, quis Apollinem baptiſmo co, de quo hic loquimur, qui nimirum in

Luc: 10. 1,
& d.

Ad: 1. 15: 2. 17
18. 25, & d.

Chriſti

Christi nomen fiebat, quemque post ascensionem demum ipsius in
cælum usurpari cœpisse satis constat, baptizavit? quis illos quin-
gentos fratres, quibus Christum, postquam resurrexerat a mortuis,
simul apparuisse Paulus asserit? Quocunque te vertas, nihil reperies,
in quo conquirere possis, nisi unà nobiscum fatearis, eos pro-
pterea baptismo illo non indignis, ideoque nec tinctos eo fuisse,
quia jam antea Christi nomen publicè professi fuerant: quod idem
& de iis, qui in Christi Ecclesiis educabantur, statuendum est. Idem
& ex illis Pauli verbis facillè cuilibet intelligenti constare potest:
Quicumque, vel quotquot in Christum baptizati estis, Christum induistis.
Significat enim Apostolus, potuisse in eorum numero eos esse, qui
aquæ baptismo tincti nequaquam fuerint. Ea quippe particulæ *qui-*
cunque vel quotquot ratio est, ut omnes quidem, de quibus sermo est,
complectatur: interim tamen haud obscurè indicet, existere ali-
quos posse, qui in illorum numerum non venerint, ut hic baptiza-
torum. Qui sine dubio illi apud Galatas erant, qui post primam il-
lorum conversionem educati in religione Christiana fuerāt. Quòd
enim quidam putant, propter Catechumenos ad istum modum
Paulum fuisse locutum; id nec cum vero conjunctum est, nec ad
præsentem quæstionem quicquam facit. Etenim nec de Catechu-
menis illis quicquam in novo Testamento legitur; imò cum illo sat
apertè hæc sententia pugnat: quippe in quo simul atque Christi no-
men quispiam professus fuit, baptizarique voluit, baptizatum fu-
isse edoceamur: nec Catechumeni isti ex illorum numero fuerunt,
ad quos Paulus scribit. Ad Ecclesias enim Galatiæ literas illas dedit
Apostolus. Catechumeni autem, præsertim si adversariorum de ba-
ptismi necessitate sententia admittenda est, membra Ecclesiæ non
sunt.

Ex iis, quæ diximus, patere arbitramur, non omnes, qui Christi-
ani esse velint, imò inter nos nullum isto Apostolorum baptismo
obligari. Cum enim, ut demonstratum est, ii, qui Christi nomen jam
antea sunt professi, baptismo illo non teneantur; cumque a mul-
tis seculis inter omnes harum terrarum populos nonnisi Christia-
na disciplina vigeat, ita ut omnes a primis pueritiæ annis semper
Christi nomen professi fuerimus; nonne propter hoc ipsum bap-
tismus iste inter nos omitti prorsus posset? Quid, quòd nec illos, qui
antea vel nulla, vel certè non Christiana religione devincti fuere,
omni ex parte is Apostolorum baptismus obstringit. propterea
quòd nequaquam res est universè & in perpetuum a Christo ejus-
ve Apostolis mandata. Vnde colligitur, ejus prætermissionem ne-

quaquam ex eorum numero esse, quæ sempiternam salutem ad-
munt. Id quod magis etiam ex iis patet, quæ suprà de iis a nobis di-
cta sunt, qui baptismo aquæ, quo Christo initiarentur, destituti, so-
lo Spiritus sancti baptismo perfusi fuere. Quos quidem in eorum
numero esse, qui ad sempiternam felicitatem sunt designati, nemo
sanus negabit.

Nondum tamen quiescentes ii, qui aliter sentiunt, dicent, hanc
sententiam nostram multa parere incommoda atque absurda. Ac
incommoda quidem omnia hoc uno pronunciatum contineri ajunt,
quod qui aquâ non baptizantur, Christi ejusque beneficiorum par-
ticipes esse nequeunt. Hi enim, inquiunt, nec Christum induunt,
nec in corpus ejus inseruntur, nec unâ cum eo sepeliuntur, nec ad
vitæ novitatem resurgunt; & sic nec regnuntur, nec a peccato-
rum contagione purgantur; & porro nec peccatorum remissionem,
nec Spiritus sancti munus, nec denique vitam sempiternam con-
sequuntur: quippe cum divinæ literæ ista omnia aquæ baptismo at-
tribuant.

Respondemus autem, nec omnia ista scripturæ testimonia de a-
quæ baptismo loqui; nec, quæ ejus aliquam mentionem faciunt, id,
de quo quæritur, efficere. Ac loci quidem de aquæ baptismo non
loquentes sex sunt. Primus est apud Ioannem, ubi Christus hunc in-
modum loquitur: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu, in re-
gnum Dei non intrabit.* Hæc autem Christi verba de aquæ baptismo
nihil revera commemorare, inde constat, quod ex illis statu-
endum foret, neminem nisi aquâ baptizatum, si vel rectissimum vitæ
cursum alioqui teneat, ad cœleste regnum aspirare posse. Quod
quàm falsum absurdumque sit, partim res ipsa docet, partim ex i-
is, quæ suprà dicta a nobis sunt, intelligitur. Sensus autem Christi
verborum est: nos spiritali aqua ablui oportere, si cœleste regnum
assequi cupiamus. Intelligendum quippe est, aquam ibi a spiritu
non distingvi, sed utrumque simul unam eandemque rem designa-
re. Id quod vel inde perspicuum est, quod Christus in eadem ver-
borum complexione eandem rem repetens, jam non aquæ, sed spi-
ritus tantum expressam mentionem facit. Nec particula & eo in
loco connectendi, sed explicandi vim habet. Quod quidem tam-
etsi compluribus in locis fieri vide mus, nullus tamen ad hanc rem,
quam agimus, accommodatior illo est, in quo Ioannes Baptista
Christum spiritu & igne suos baptizaturum prædicit, ut doceat,
Christum eos spiritali igne baptizaturum. Hanc autem verbo-
rum illorum sententiam esse inde patet, quod ibidem is Christi ba-
ptismus,

Gal: 3. 27.
1 Cor: 12. 13.
Rom: 6. 3, 4.
Ioh: 3. 5.
Tit: 3. 5.
Ephes: 5. 28.
Heb: 10. 22.
Act: 2. 38.
22. 16.
1 Pet: 3. 21.

Ioh: 3. 5.

ptismus, Ioannis aquæ baptismo opponitur, ut intelligatur, Christum non aquâ suos baptizaturum, sed quantò ignis, quàm aqua, efficacior est, tantò valentior eos ratione ab omni scelere puros sanctosq; redditurum. Quia enim eodem spiritu, qui arrha cœlestis hæreditatis appellatur, ad diem liberationis illos consignat, & idè sempiternæ felicitatis gultum quendam eis præbet; fieri vix aut ne vix quidem potest, quin, ut Paulus monet, seipsos ab omni & corporis & animi labe purgent, sanctimoniam perficientes cum Dei metu.

Secundus locus apud Paulum extat hoc pacto: *In uno Spiritu nos omnes in unum corpus baptizati sumus* &c. Quæ verba cum aquæ baptismo nihil habere conjunctum, nemo non videt: cum apertè, non aquâ, sed Spiritu nos baptizatos esse, Apostolus dicat, & Spiritus baptismus, ut paulò antè ostendimus, aquæ baptismo in divinis literis manifestissimè opponatur. Adde, quòd Paulus isto in loco de variis Spiritus sancti donis differit, quibus Deus per Filium suum primam illam Ecclesiam mirum in modum locupletaverat. Unicuique enim Christum fide complectenti Deus, pro voluntatis suæ arbitrio, spirituale quoddam munus tribuebat, ad salutiferam veritatem confirmandam, ad homines Christo adjungendos, ad Ecclesiam denique suam constituendam. Quam quidem Dei liberalitatem sancti Spiritus baptismum, tum hic, tum alibi nominari, compertissimum est. Nec est, quòd dicas, Paulum *in uno spiritu*, non *verò uno spiritu*, nos baptizatos esse affirmare. Qui enim Hebræam linguam vel a limine salutavit, is probè novit, particulam *in* creberrimè redundare, ita ut idem sit, *in uno spiritu*, quod *uno spiritu*, quemadmodum Castellio locum vertit. Et sanè quotiescunque phrasis illa *baptizari in spiritu*, in sacris literis reperitur, nihil illa significat aliud, quàm baptizari spiritu, ut loca inspecta unumquemque docebunt.

Tertium locum illud Pauli testimonium complectitur, quo confirmat, Christum lavacro aquæ mundasse Ecclesiam per verbum, ut eam sibi ipsi gloriosam exhiberet, non habentem maculam neque rugam. Quibus verbis luculentissimè Apostolus mundationem istam, quæ vera pœnitentia est, per verbum, id est, Evangelii prædicationem, non autem per aquæ baptismum fieri docet.

Eodem modo & de illa divinissimi auctoris admonitione, qui quartus est locus, judicandum est, ubi jubemur corda a mala conscientia abluta, & corpora aquâ purâ lota habere. Loquitur enim divinus Autor de vitæ correctione, quæ partim in animi, partim in corporis,

aque baptismo
ab Apostolis
usurpato.

Levit: 14. & 15.
Num: 19.

Tic: 3. 5.

Eph: 4. 5. 7.

1 Cor: 10. 16, 17.

1b: 4. c. 22.

poris, h. e. partim in consiliis ac cogitationum animi, partim in externarum actionum, quæ corpore perficiuntur, puritate consistit, quamq; aqua elementaris nequaquam efficit. Alludit nempe Auctor, partim ad aspersiones, partim ad ablutiones legales, quibus homines ab impuritatibus quibusdam mundari solebant, ut ita locum sacrum adire possent. Animadvertendum autem est id, quod ab aliis quoque annotatum est, Hebræos illos ad id, quod his verbis continetur, faciendum excitari. Atqui baptismum aquæ ii jam dudum susceperant, nec, ut cum repeterent, quicquam erat opus.

Quintus locus illis Pauli verbis continetur: *Deus pro sua misericordia servavit nos lavacro renascentiæ renovationisq; Spiritus sancti, quo nos largè perfudit per Iesum Christum Salvatorem nostrum.* Vbi similiter nullam aquæ baptismi mentionem fieri, imò ea dici, quæ in illum minimè conveniunt, quis non videt? Commemorat quippe Apostolus ejusmodi lavacrum, quo nos Deus tum regeneret, tum servet; quorum neutrum in aquæ baptismum cadit: quippe qui nullam nec nostri regnandi, nec servandi vim habeat. Adde, quod mox Apostolus subjungit, lavacrum istud esse Spiritus sancti renovationem, quo nos largè Deus per Christum perfuderit; de spiritûs baptismo, deque renovatione mentis, quæ ea ratione fiat, sese loqui apertè indicans.

Sextus locus, qui apud Petrum est, tantum abest, ut aquæ baptismi hominis fidelis conservationem assignet, ut potius illum ab ea re planè excludat: quippe cum sic ibi Apostolus loquatur: *Consimili formâ nunc quoque baptismus nos servat, qui non est corporis sordium detractio: sed bonæ conscientiæ stipulatio ad Deum, per Iesu Christi resurrectionem.* Quod quale sit, jam suprà a nobis explicatum est.

Iam quod ad illos locos attinet, qui aquæ baptismi mentionem continent; animadvertendum est, nequaquam eam illorum sententiam esse, ut intelligamus, res tantas, quæ in iis commemorantur, ipso aquæ baptismi perfici, vel obtineri, præsertim ita, ut eas alia ratione adipisci nequaquam possis. Primò enim, quod ad illa testimonia attinet, quibus nos per baptismi istius ceremoniam, & Christum induisse, & unà cum illo sepultos esse dicitur; suprà satis, ut videmur, docuimus, non id velle divinum spiritum, homines baptismi ritu ista re ipsa perficere, sed ea tantummodò adumbrare, ac palàm profiteri. quo pacto Paulus alibi ait, panem, quem frangimus, communicationem corporis Christi esse, id est, ejus rei adumbrationem professionemque continere, ut ex ratione subjecta perspicitur: *quia unus panis, unum corpus multi sumus, omnes enim de uno pane participamus.* qua de re alibi dictum est.

Deinde loci illi duo, quibus baptismo aqua peccatorum remissio tribui videtur, id, de quo quaeritur, nequaquam conficiunt. Nam quod ad illa Petri verba attinet, *Agite poenitentiam, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Iesu Christi in remissionem peccatorum*; vel eatenus baptismo cum poenitentia conjuncto tribuitur peccatorum remissio, quatenus in eo sit publica & aperta nominis Iesu Christi professio, quae ad remissionem peccatorum obtinendam omnino est necessaria; vel si etiam ipsius externae ablutionis hic habetur ratio, remissio peccatorum, quatenus ei adscribitur, pro remissionis declaratione & contestatione solenni usurpatur. Vox enim remittendi, similesque aliae, ut Expiandi, Purgandi, Abluendi, haud rarè in sacris literis non rem atque effectum ipsum, sed rei tantum declarationem ac contestationem designant, ut praeter alios multis locis notavit Vatablus. Si prius illud statuas; facile apparet, baptismum aquae ad remissionem peccatorum obtinendam unicuique necessarium non esse, seu remissionem peccatorum ei minime esse alligatam: quandoquidem publica atque aperta nominis Iesu Christi professio, cuius solius ratione remissio peccatorum propriè sic dicta baptismi adscribitur, eidem alligata nequaquam est, sed aliis etiam modis, atque adeò longè baptismi illustrioribus, quemadmodum infra explicabimus, fieri potest. Si posterius malis, nihil est, unde concludas, baptismum illum omnibus Christianis esse necessarium. Vtrumque autem de illis etiam Anania ad Paulum verbis statui jurè posset, in quibus peccatorum ablutio aqua baptismi adscribi videtur, quae quidem sunt huiusmodi: *Exurge, & baptizare, & ablue peccata tua invocato nomine Domini*. Veruntamen ipse verborum ordo ac nexus indicat, ista, *ablue peccata tua*, non ad praecedentia, sed ad sequentia referenda esse, ita ut in iis non effectus baptismi, sed invocationis nominis Domini exprimat. Venerant quippe jam illa tempora, quibus, ut Ioël Vates praedixerat, futurum erat, ut, quicumque nomen Domini invocaret, servaretur; quod quidem absque peccatorum remissione fieri nequaquam posse, imò ipsam peccatorum remissionem continere, manifestum est. Facile autem unusquisque intelligit, abluendi, lavandi, mundaendi quæ verbum, cum ad peccata refertur, non propriè dictam, ad quam aqua requiratur, ablutionem, sed figuratam, quæ citra vera propriam quæ sic appellata aquae accessionem perficitur, munda tionem, hoc est peccatorum deletionem significare. veluti illud Davidis est: *Lava me ab iniquitate mea, & a peccato meo munda me*. Et illud Ieremæ: *Lava a malitia cor tuum Hierusalem, ut salva fias*.

Ad extre-

Ioh: 12: 23, c58
cum Matth: 16.
19 & c. 18. 18.
Luc: 7: 47.

Lev: 12. 7, 8.
& capp: 13. &
14 sæpius.
& c. 15 15, 30.
& cap: 16. 30.

Ad: 22. 14.

Ioël: 2. 22.
Ad: 2. 21.

Psal: 51. 4.
Ier: 4. 31.

Act: 10. 44, 47.

Mar: 16. 17.

Ioh: 7. 38, 39.

Act: 8. 15, 16, 17.

Cap: 19. 6.

Act: 2, 3, 4. & 10.

44, & d. 11. 15.

Ad extremum, quod Spiritus sancti munus baptismi aqua alligatum sit, ita ut absque eo contingere nemini queat, falsissimum est. Tamen enim ut plurimum baptismum consequeretur; non tamen ut effectus causam suam necessariam, aut propriam. Prius inde patet, quod ut supra docuimus, illis, in quos Spiritus S. primum, nempe in Pentecostes festo, fuit effusus, sine baptismi in Christi nomen suscepto donum istud contigit; aliis quibusdam, de quibus Act: 10. legimus, ante eum baptismum. Nec mirum: cum donum illud hominibus ob fidem in Christum esset revera promissum; licet Deus certa quadam ceremonia interveniente donum istud credentibus largiri ut plurimum soleret. Nam ut posterius etiam doceamus, per impositionem manuum Apostolicarum, quæ non semper baptismum statim consequeretur, Spiritum sanctum dari solitum legimus. Ex quo prius illud magis adhuc confirmatur. Nam si ne impositio quidem manuum ad donum illud obtinendum omnino fuit necessaria, quemadmodum ex effusione Spiritus sancti in fideles primos, sive ex Iudæis, sive ex gentibus, liquet: multo minus baptismus. Quandoquidem illa ceremonia magis propria erat causa donationis Spiritus sancti, quam ista baptismi. Færemur autem, baptismum ad donum illud obtinendum prodesse potuisse, sed eatenus, quatenus aperta publica que fidei fuit professio: quemadmodum de remissione peccatorum baptismi attributa paulò superius docuimus, cum de loco Act: 2. ubi pœnitentiæ & baptismi utrumque istud donum adscribitur, ageremus. Quemadmodum autem professio illa baptismi aquæ haud quaquam est alligata, ita multò minus Spiritus sancti donum.

Iam ad absurda perveniendum est, quæ potissimum hæc esse putantur: quod nimirum, si nostra de baptismi sententia vera esset, ritus modusque perpetuus homines in Christi Ecclesiam recipiendi, ab ipsis Apostolis introductus, per summam audaciam abrogaretur: quod propria Christianorum nota deleteretur: quod simili ratione & Dominica cœna exterminaretur: quod denique omnia externa aboleri necesse foret.

Ad primum respondemus, fallum esse, Apostolos ita hunc ritum in Ecclesiam induxisse, ut omnes perpetuò devinciret, aliæque ratione in fidelium numerum recipi nullus unquam posset. Nusquam enim, ut supra jam monuimus, scriptum legitur, illos per hunc baptismum in Ecclesiam receptos fuisse, qui ab incunabulis Christi nomen professi fuerant, ut de aliis, de quibus itidem superius est actum, nunc taceamus.

Quod

Quòd verò deinde asserunt, baptismo aquæ sublato, propriam Christianorum notam deleri; quærere ex iis licebit, cur baptismum illum propriam Christianorum notam appellent? Num ideo, quia omnes ii, qui pro Christianis haberi velint, eo tingi debeant, ut ita a cæteris dignoscantur? At hoc ipsum est, de quo controvertitur. Negamus enim, omnes Christianos eâ ceremoniâ obstringi. Num ideo, quia baptismus sit ejusmodi professionis tessera ac symbolum, quo soli Christiani utantur, quòq; aded ab aliis dignoscantur? esto. non sequitur inde, ejusmodi notam tollere non licere, cum aliæ extant, quæ idem non minùs, quàm ista, ne dicam longè efficacius præstant; præsertim tunc, cum id hominum genus ferè totum deficit, cujus causâ ista nota seu tessera a divinis viris fuerat usurpata; quod quale fuerit, non semel jam diximus. Etenim præterquam quòd constans Christiani nominis professio abundè compenset baptismi ceremoniam, quâ ii Christum profiteri olim consueverunt, qui aliam antea religionem fuerant secuti: nōne illustrior Christianismi tessera est vitæ innocentia, & mores Christi lege compo-
siti, in fide constantia, & aperta atque intrepida illius, etiam mortis metu proposito, confessio, omniumque malorum, quæ ejus rei causâ patiendæ sunt, tolerantia? Dicent illi, se priori potissimum sensu baptismum notam Christianorum propriam appellare; idque eam ob causam, quòd is circumcisioni par sit, imò in hujus locum successerit. circumcisionem autem ejusmodi olim fuisse populi divini notam, quâ nemo, qui Hebræus censeretur vellet, carere deberet. Quare similiter baptismum ejusmodi esse populi divini sub N. Fœdere notam, quâ nemo, qui modò Christianus audire velit, vacare debeat. Atqui baptismum circumcisioni parem esse, & in ejus locum successisse, nec ullum sacrarum literarum docet testimonium, nec ratio ulla svadet, sed potiùs dissuadet. Primum enim, si ita se res haberet, consentaneum foret, infantes, & eos quidem mares tantùm, & octavo die, baptizandos esse. hæc enim circumcisionis erat ratio. Deinde, quemadmodum circumcisio in perpetuum universo Hebræorum populo apertissimis verbis fuit præcepta, addita severissima comminatione exterminationis ex populo Dei, si quis eam prætermisisset: ita similiter de baptismo, si in illius locum successisset, scriptum legeremus. Eodem enim modo & Sabbatum, quia lignum fœderis erat inter Deum, & populum Israëliticum, in terram requiem introductum, non modò verbis clarissimis fuit populo universo præceptum, idque in perpetuum; verùm etiam capitalis pœna constituta ei, qui id non observasset. At necdum ut talem commi-

Gen: 17. 10, 12
scq.

Exod: 31. 13. 2
d.

Ezech: 20. 12.

d. 1. Exod: 31.

14: 35. 2.

Num: 15: 35.

Cap: XIV. De
aque baptismo
ab Apostolis
usurpato.

680

De vera Religione

comminationem ei, qui baptismum aquæ neglexerit, propositam
cernamus, ne præceptum quidem simplex, quo omnes in perpetu-
um Christiani obstringantur, ea de retraditum videmus, ut supra
plurimum fecimus. Denique vel eam ob causam baptismus circum-
cisioni, quatenus ea populi divini nota fuit, par censeri non debet,
quod hæc certum atque evidentem, eumque perpetuò durantem
corpori Hebræorum characterem impresserit: baptismus verò, post-
quam semel ministratus fuerit, nec appareat, nec notam aliquam
corpori imprimat, quâ is, qui baptizatus fuerit, ab aliis internosca-
tur. cumque is sepius non reperatur, ne talis quidem nota est, quale
sabbatum fuisse videmus. Sed quid multis opus? an non & res ipsa,
& clarissima Pauli testimonia docent, circumcisioni in carne appa-
renti ac manufactæ, respondere, atque adeò successisse, circumcisi-
onem internam atque occultam, non manufactam, sed spiritu per-
fectam, quæ consistat in depositione corporis peccatorum carnis,
hoc est, totius veluti massæ peccatorum, a carnis cupiditate profici-
scientium. Ataque baptismus non minus, quàm circumcisio, exte-
rius in corpore sit atque appareat; non minus etiam, quàm illa, manu
peragitur; non spiritu, sed aquâ perficitur; adeoque in animum non
penetrat, nec ipsa peccata auferit. Nam quod vulgò creditur, spiritu
sancto homines, dum aquâ ritè baptizantur, interius simul perfun-
di, & sic a peccatis ablui; id sine omni non modò testimonio divi-
no, sed ratione etiam, imò contra manifestam experientiam asseri-
tur. Baptismus enim spiritus ab aquæ baptismo in sacris literis pla-
nè distinguitur, ei que etiam opponitur; tantum abest, ut cum eo ne-
cessariò sit conjunctus. Unde, ut supra vidimus, interdum alter al-
terum antecessit; interdum nec antecessit, nec consequutus fuit.
Experientia etiam testatur, nec quicquam vel cognitionis rerum
divinarum, vel fidei, vel pietatis, per ipsum baptismi ritum, licet le-
gitimè administratum atque susceptum, cuiquam accedere.

Quid ergo, inquires, illud est, quod Paulus, postquam dixisset,
Colossenses esse circumcisos circumcisione non manufacta, quæ
consistat in depositione corporis peccatorum carnalium, utpote
quæ sit Christiana circumcisio; id, quod dixerat, comprobaturus
subjungit: *Vnà cum eo (nempe Christo) sepulti in baptismo, in quo e-
tiam unà resurrexistis per fidem efficacis Dei, qui eum suscitavit ex mor-
tuis?* an non aperte significat, baptismum esse circumcisionem il-
lam, vel saltem hanc in illo peragi? Respondemus autem, nequa-
quam hanc verborum illorum sententiam esse posse: quandoqui-
dem, ut jam vidimus, ratio baptismi a circumcisionis illius natura,
quam

Mat: 3. 11.
Joh: 1. 33.
Act: 1. 5.

d. l. Col: 2. 11,
12.

quam Apostolus describit, longè abest. Quare alius quærendus est
verborum sensus, & rei ipsi, & verbis antegressis, & totius scri-
pturæ analogiæ consentaneus. Is verò est, ut statuas, Apostolum di-
cere voluisse, Colossenses istam depositionem corporis peccato-
rum carnalium in baptismo adumbrasse, eamque professos fuisse,
quatenus eâ ceremoniâ ostenderint, se cum Christo sepeliri, atque
ad eò etiam mori velle, mori inquam, peccato, & ad vitæ novitatem
resurgere, quemadmodum ad Rom: cap: 6. explicatur. Mori autem
peccato, & ad novitatem vitæ resurgere, quid aliud est, quàm cor-
pus peccatorum carnalium exuere ac deponere, ac porro spirituali-
ter circumcidi? Neque verò Apostolus, cum dixit, Colossenses cir-
cumcisione illa esse circumcisos, & sic corpus peccatorum carnali-
um exuisse, affirmare voluit, & in sequentibus, de quorum senten-
tia nunc disputamus, probare, eos id jam re ipsa præstitisse. quorum
enim aliàs eos ad id faciendum toto cap: 3. hortaretur? sed id tan-
tùm dicere voluit, hanc esse vim Christianæ religionis, quam Co-
lossenses amplexi fuerant, ut eos ad id faciendum impellat atque a-
digat; ac porro eorum officium esse, ut viribus ad id præstandum
sufficientibus instructi, id re ipsa præstent: quandoquidem hanc re-
ligionis Christi vim, suumque officium, baptismi ceremoniâ, quæ re-
ligioni illi fuerint initiati, expresserint ac professi fuerint.

Sed urgent illi, cum quibus nobis res est, & ex eo demonstrare
conantur, baptismum aquæ propriam ac perpetuam Ecclesiæ no-
tam esse, quòd eum Paulus inter ea numeret, quæ Christianorum
sunt propria, & unitatis ac conjunctionis, quæ inter eos sit, ar-
gumentum inde petat. Respondemus primùm, dubitari non im-
meritò posse, utrùm de aquæ baptismo eo in loco verba fiant, ad
quem hic respicitur; an verò de aliquo alio baptismo, qui Christia-
norum magis sit proprius, & ad unitatem spiritualem Christiano-
rum plus adferat momenti, quàm aquæ baptismus. Talis autem est
baptismus spiritus, cujus mentio nequaquam omittenda fuit, tum
propter causam jam indicatam, quòd nimirum ad unitatem fide-
lium spiritualem vel inprimis pertineat; tum propterea, quòd in se-
quentibus mox de variis spiritus sancti donis disserit Apostolus.
Quemadmodum enim idem Apostolus in loco simili 1 Cor: 12. de
donorum spiritus sancti varietate differturus, fidelesq; ad concor-
diam mutuanı hortaturus, dixit, unum esse spiritum, qui in diversis
diversa pariat effecta, omnesque uno spiritu in unum corpus fuisse
baptizatos, & omnes in unum spiritum, seu uno spiritu potatos:
ita hinc quoque idem eundem dixisse contentaneum est. Iam verò

vid: inprimis
v. 5, 8, & seqq.
cap: 3.

Ephes: 4. 6.

v. 4, 7, & seqq.

ibid: v. 11.

aque baptismo
ab Apostolis
usurpato.

Act: 4. 12.

1 Cor: 10. 17.

2 Cor: 10. 17.

vel nomine *unius baptis* id significavit Apostolus, eadem baptis-
mi ulus metaphorâ, quâ dicto ad Cor: loco usus est; vel suprâ, cum
dixit, *unus spiritus*, id expressit. nulla enim alia verba apparent, de
quibus idem statui queat. At de verbis illis *unus spiritus* propterea
non immeritò ambigitur, quòd ea pars adhortationis Apostolicæ
esse queant, ita ut ostendant, quàm arcta debeat esse inter fideles
coniunctio ac concordia; tanta nimirum, ut unus sint spiritus, seu,
quemadmodum de primis Christianis in Actis legitur, eorum cor
sit unum & anima una. Favet huic sententiæ primùm oppositio
corporis & spiritus, quæ in his verbis apparet. deinceps illud, quòd ra-
tiones, quibus Apostolus Ephesios ad concordiam hortatur, vide-
antur ibi demum incipere, *quemadmodum etiam vocati estis in una*
spe vocationis vestre. Quare concludere non immeritò possis, nomi-
ne baptismi, spiritus baptismum intelligi. Quòd accedit, quòd, si ad
ceremonias voluit descendere Apostolus, & ex his unitatem fide-
lium ostendere, non videatur omissurus fuisse Eucharistiam, quam
unitatis symbolum esse ipsemet alibi docuit; præsertim cum ea sub-
inde repetatur, id quæ a tota Ecclesia simul, & sic coniunctionem il-
lam fidelium evidentius ostendere videatur. Sed demus
nunc, baptismum aquæ hic omnino esse intelligendum, voluisse quæ
Apostolum fidei ipsi subjungere fidei tesseram ac professionem, seu
initiationis Christianæ ritum, quo conditio atque officium Chri-
stianorum, ad quod vi religionis suæ ducantur, ante oculos omni-
um ponatur. num hinc protinus sequetur, ritum hunc perpetuam
quandam Christianorum notam esse debere, ita ut nemo, qui Chri-
stianus haberi velit, eo carere possit; nequaquam. Nam quòd inter-
feritur iis, quæ omnibus Christianis in perpetuum conveniunt, id
non evincit, baptismum etiam omnino talem esse: cum suprâ o-
stensum sit, interdum temporanea instituta æternis coniungi. Nec
magis id ex eo sequitur, quòd ex baptismi unitate unitas fide-
lium probatur. Ad hoc enim satis est, eos generatim omnes, de quorum
unitate illic loquitur Apostolus, quosque ad concordiam studium hor-
tatur, nempe Ephesios, & si qui illis essent similes, aqua baptismo
tinctos fuisse; præsertim cum facile constare posset, cæterorum o-
mnium, qui eo fortè carerent, eandem esse rationem. Neque verò e-
xistimandum est, baptismi aquæ sublato unitatis illius vinculum
ruptum iri: cum cætera, quæ Apostolus enumerat, quæque Christi-
anis propria sunt ac perpetua, validissimè Christianos inter se colli-
gent ac constringant. Vidimus paulò antè, Apostolum ex unitate
baptismi spiritus, qui in effusione donorum illorum miraculoso-

rum,

rum, Ecclesie Christianae primordiis propriam consistebat, arg. men. ut in
 ra unitatis Ecclesiae, ac concordiae incitamenta petere: nec tamen, ab Apostolis
 quia baptismus ille cessavit, Ecclesiae unitas ac concordia cessat, aut
 cessare ullo pacto debet.

Sed jam tempus est videre, an sublato aquae baptismo, simul &
 cenam Dominicam tolli necesse sit. Dicimus igitur, nihil a vero
 alienius esse: cum si ita sese res haberet, aut necesse esset, ut bap-
 tismum cum cena Domini indissolubili vinculo conjunctum esse
 statueremus; aut utriusque parem existere rationem crederemus.
 Atqui neutrum verum est. Ac illud quidem probatione minimè
 indiget; cum, ut suprà demonstravimus, multos hoc, de quo agi-
 mus, baptismo nequaquam baptizatos, cenam Dominicam usos fuisse
 constet. Adde, quòd alterum sine altero, non solum cogitari, sed
 etiam usurpari potest; nec solum potest, verum ita fieri & solet, &
 necesse est; cum simul eodemque tempore & baptizari, & cena
 Domini perfrui nequaquam possimus. Hoc verò alterum eam ob
 causam, quòd, ut suprà docuimus, iste baptismus nullo nititur nec
 Dei Christi mandato, nec perpetua postolorum praescriptione:
 Cena autem Domini utroque corroborata, stabilis fixaque usque
 ad ultimum Domini Iesu adventum in Ecclesia permanere debet,
 ut Paulus luculentissimè testificatur. Præterea nulla est causa, cur
 olim magis, quàm hodie, aut hi potius, quàm illi, cenam Domini uti
 debeant: at cur baptismus aquae primæ Ecclesiae magis, quàm
 nostrae, convenerit, causae suprà sunt indicatae, & ex parte aliqua
 saepius repetitae.

1 Cor. 11. 24.

Virgent tamen, in hoc utriusque paritatem cerni, quòd utrum-
 que Ecclesiae sit sacramentum. Atqui hoc nullo divino testimonio
 comprobatur. Instabunt autem, non frustra Paulum hæc duo con-
 jungere solere, cum simul & baptizatorum in Mosen nube, & spi-
 ritualis cibi ac potionis meminit. Item, cum nos omnes in unum
 corpus baptizatos esse, omnesque unum spiritum hausisse asserit.
 Hic respondemus, tantum abesse, ut Paulus hoc facere conseve-
 rit, & porro etiam in adductis testimoniis fecerit, ut potius contra-
 ria ratione cenam Domini commemoret, nulla baptismi adjecta
 mentione; & rursus de baptismo orationem habens, nihil quic-
 quam de Dominica Cena loquatur.

1 Cor. 10. 21.

1 Cor. 12. 13.

Iam ut ad locos adductos respondeamus; intelligendum est, in
 priore Paulum nequaquam de Christianorum Cena baptismoque
 verba facere: cum ipsa verborum complexio declaret, non nisi de
 summis beneficiis, quibus Deus populum Israëliticum ornaverat,

que baptismo
b Apostolis
plurpato,

ibi sermonem esse. Nam & Moſi, quem ducem ejus populi eſſe vo-
luit, eum veluti conſecraverat, &, ut ei penitus fidem haberet, ef-
fecerat, quod baptiſmi in eum nomine indicatur, idque tunc, cum
eosdem Iſraëlitas ex hoſtium faucibus ereptos, per rubrum mare
ſicco pede illius operâ deduceret, ſubque nube ſuam illis præſenti-
am declararet; & Mannam illis in cibum cœlitus dederat; & admi-
rabili quadam diviniſſimâque ratione aquam ex petra ad illorum
potionem elicuerat. Quæ quidem Dei beneficia, absque ulla ipſo-
rum opera, in eos collata fuerunt. At longè alia Cœnæ Domini bap-
tiſmique ratio eſt: quippe quæ nec dona ſint divinitus in nos col-
lata, nec absque hominum manu operaque perficiantur, & ſic acti-
ones ſint in noſtra quodammodo poteſtate poſitæ. Vnde efficitur,
hæc illis beneficiis a Paulo commemoratis nulla ex parte respon-
dere; &, quod conſequens eſt, non hæc cibi potionisque ſpiritu-
alis, qui Chriſtianis hominibus ſit conceſſus, nomine Apoſtolorum
intelligere: ſed munera ſpiritualia, quibus fidelium natio per Chri-
ſtum aucta ac locupletata eſt. Si igitur Apoſtoli verba attentius
conſideraverimus, hanc illis ſententiam contineri facile comperi-
emus: nempe nequaquam ad veram felicitatem ſatis eſſe, multis
Dei inſignibusque donis cumulatum eſſe, niſi & illis rectè utaris,
& ab omni ſcelere & impietate te removeas.

In altero quoque teſtimonio, nec de externo, nimirum aque bapti-
ſmo, nec de Cœna Domini quicquam cōmemoratur. Et de bapti-
ſmo quidem aquæ Apoſtolum non loqui, ſuprà jam docuimus: cum
de ſpiritus baptiſmo, qui aquæ baptiſmo opponitur, apertiffimè
verba faciat. Ut verò nec de Cœna Domini Paulum hîc loqui o-
ſtendamus, non multùm laborandum eſt. In promptu enim ſunt
cauſæ, quibus ita ſentire planè prohibemur. Primò enim ſuo loco
ſatis demonſtravimus, non in hunc finem Cœnam Dominicam
conſtitutam eſſe, ut ex ejus uſu aliquem fructum reportemus: ſed
ut pro beneficiis per Chriſti mortem in nos collatis, ipſi Chriſto,
ejusque Patri Deo, ſolennes gratias agamus. Deinde, ſi de Cœna
Domini Paulus ſermonem hoc loco inſtituiſſet, vel non ſoldum po-
tionis, ſed comestionis etiam mentionem feciſſet; vel, ſi per di-
cendi figuram partem totius loco ponere voluiſſet, eam, quæ præ-
cipua eſt, & a qua tota interdum actio denominatur, potiùs com-
memoraſſet, nimirum panis fractionem eſumque, quàm potio-
nem. Adde, quòd non *potavimus*, ſed *potamus* dixiſſet, ſi de Cœna
Dominica locutus fuiſſet: ut quidem alibi eum feciſſe palàm eſt,
in illis præſertim locis, in quibus hunc in modum loquitur: *Calix*
benediſſionis

lib: 4. c. 22.

Ad: 1. 42. 42:
20. 7.

1 Cor: 10. 16.

benedictionis, cui benedicimus. item, *Panis, quem frangimus* &c. Actiones quippe, quas semel perfecisse satis est, præteriti potius, quàm præsentis temporis verbo exprimi solent: hæc verò, cum & in posterum, qualibet sese offerente occasione peragenda sit, rectius & communi consuetudini loquendi convenientius præsentis temporis verbo effertur. Intelligendum igitur est, Apostolum duplici hac, nempe & baptizandi & potandi translatione, ea de causa uti, ut ostendat, veros Christianos aded largiter divino spiritu perfusos esse, ut & intus eo repleti, & exterius eo quodammodo imbuti esse videantur. Comparatur enim Spiritus sanctus, ut & alibi sæpe, liquori cuidam, cujus tum demùm quispiam perfectè sit particeps, si eo simul & tingatur, & potetur; & sic tum extus, tum intus eo perfundatur atque imbuatur.

Constat igitur, hac ætate illos, qui ad Ecclesiam sese aggregare cupiunt, aquæ baptismo non obstringi. Quod tamen non perinde a nobis disputatur, quasi ea cerimonia simpliciter ac penitus rejicienda sit. Aliud quippe est, re aliqua non obligari, nempe simpliciter & absolutè, aliud verò, eam penitus repudiare. quod quidem de aquæ baptismo minimè sentimus: quinimò, ut omnia alia adia phora, de quibus suo loco a nobis explicatum est, pro eo ac charitas præscribit, jam usurpari, jam omitte possunt: ita & baptismus iste, divinæ gloriæ ratione, & proximi amore postulante, ut nimirum scandalum vitetur, adhibendus interdum planè videtur. Hoc autem vel tunc faciendum existimamus, cùm, verbi gratiâ, Turca aliquis, aut Iudæus similisve nationis homo, qui antea religionem Christianam minimè degustavit, ad Christum sese ejusve Ecclesiam vult adungere, vel cùm periculum est, ne liberi nostri non baptizati in Ethnicis numerentur, hominumque commercio eam ob causam indigni habeantur; propterea quòd omnes ferè in ea sententia sunt, ut neminem aquæ baptismo destitutum Christi membrum esse sibi persvadeant; vel denique, cùm quispiam in Christianæ libertatis disciplina nondum tantos fecit progressus, ut sese absque aquæ baptismo Christi discipulum fieri posse intelligat, ideoque baptizari omnino cupiat. In hoc, inquam, similisve statu, si res versentur, dubium non est, quin charitati & ædificationi plus, quàm libertati nostræ, tribuendum sit. Extra hos tamen similisve casus, Ecclesia in recipiendis fidelibus sua libertate uti potest, ita ut neminem, qui in Christiana disciplina educatus, & antea quacunque ratione baptizatus est, ad baptismi ceremoniam adigat.

Veruntamen cum omnia ordine decenterque in Ecclesia fieri

debeant, necessarium planè videtur, ut, qui in fidelium numerum adscribi cupiunt, ii in publico eorum cœtu, vel saltem coram testibus fide dignis, qui postmodum rem totam Ecclesiæ exponant, si dei suæ confessionem edant; & vel a verbi divini administro, vel a quopiam alio ex senioribus, omnium reliquorum nomine, cum decenti quadam gravitate, admonitioneque seria ad pietatem, & in fide constantiam, devotis insuper precibus Deo Christoque adhibitis, in Ecclesiæ gremium recipiantur.

C A P: XV.

De disciplina Ecclesiastica.

1 Tim: 4. 1, & d.

HActenus, quo pacto homines Dei studiosi in Ecclesiam intro-
mittantur, docuimus: sequitur ut, qua ratione in officio sint re-
tinendi, videamus. Duplicem autem potissimum hæc res viam ha-
bere videtur: quarum altera admonitio, altera reprehensio est. Et
admonitiones quidem ita sunt instituendæ, ut propositis pietatis
officiis, ad ea exequenda impellantur ii, qui calcaribus egent. Quam
quidem ad rem tum aliæ rationes adhibendæ sunt, ad hominum a-
nimos commovendos accommodatæ, tum verò inprimis incom-
parabilis fructus, quem, si officium fecerint, sint reportaturi, aut
contrà neglecti officii damna explicanda. Instandum autem est
quotidie, atque ut Apostolus loquitur, tempestivè, intempestivè.
Cum enim necesse est monere, & res moram non patitur; etiam
tum monendum est, cum cæteroqui minùs videtur commodum.
Adhibendus autem est simul in hortando ardor ac gravitas, ut rem-
feriam agi appareat; admovendæ preces; vitanda arrogantis ac im-
periosi hominis species: quod fiet, si certet cum gravitate atque au-
ctoritate lenitas, humanitas, modestia.

Matth: 18.

Iam ut ad reprehensionis nos conferamus officium; ea vel sim-
plex est, vel cum animadversione seu pœna quadam conjuncta. Pri-
mò igitur, ut simplex reprehensio iusta legitimaque sit, delictorum
genera diligenter sunt ponderanda. Vel enim ita quispiam delin-
quit, ut unius solius mereatur reprehensionem; vel ita peccat, ut a
pluribus culpandus sit. Ac primum quidem dupliciter evenit. vel
enim te solum la sit, aliquâve injuriâ affecit; vel eo se peccato ob-
strinxit, quod præter te nemo habet cognitum. Vtrumque igitur a
te solo arguendum, & nequaquam statim ad Ecclesiam aliûmve
quempiam deferendum est, ne & aliis frustra molestiam doloremque
afferat, & charitatis legem, quæ fratris exultationi consulere, ac
pudori parcere jubet, violes. Dicimus autem unâ cum Christo, fra-
trem, qui

rem, qui in ejusmodi culpam incidit, arguendum esse; ne quis eum probris maledictisq̃ue vexandum existimet. *Arguere* enim eo in loco ita peccatum culpae significat, ut illud peccatum esse convin- cas, nihilq̃ue aliud spectes, quàm ut fratrem lucreris, ut ex his Chri- sti verbis perspicuum est: *Sic audierit*, id est, si reprehensionem grata voluntate persecutus fuerit, *lucratus es fratrem tuum*. Hinc ef- ficitur, & arguentem præclarum opus facere, utpote qui fratrem ab interitu vindicat, & eum, qui arguitur, inexplicabili beneficio affi- ci, dum lucrit, a morteq̃ue liberatur. Ex quo fit, ut quemadmo- dum ille tantam rem prætermittere nequaquam debet: ita huic mi- nimè indignari conveniat, cùm reprehenditur: sed potius summum apud se beneficium poni, planè sibi persvadeat.

Alterum verò, nimirum illud delictum, quod plurium repre- hensionem subiectum est, duplici etiam ratione committi solet: nem- pè vel ita, ut frater, qui in peccatum incidit, privatam unius corre- ctionem contemnat; vel ut factum illius omnibus, vel saltem pluri- bus pateat. Iam si illud usu veniat, duplex rursus via fratris corri- gendi ineunda est. Vel enim is, qui solus eum peccati arguerat, u- num adhuc alterumq̃ue assumere debet, ut aut eorum auctoritati cedat is, qui deliquit, aut si ad alios rem deferri sit necesse, eorum testimonio, quid inter partes actum sit, comprobari possit, atque ut Christus loquitur, in ore duorum aut trium constet omne verbum: vel si is, qui delicti accusatur, ne hos quidem testes audiat, omnino in Ecclesia deferendus est, ut ipsius factum ab omnibus vitupere- tur, & sic, nisi præfractè delictum defendere, quàm corrigere malit, ad melioris vitæ rationem revocetur.

Iam quod ad peccata vulgò nota attinet; publicè, inq̃ue totius populi Christiani eo in loco, ubi res perpetrata est, existentis ore id reprehendendum esse, ipsum rectæ rationis iudicium docere vide- tur: quippe quòd peccata publicè commissa, publicè corripienda esse svadeat. Hinc efficitur, eos, qui peccata sua vel publicè, vel cer- tè ita commissa, ut ad multorum aures pervenerint, privatim re- prehendi volunt, rem & iniquam, & gloriæ divinæ aliorumq̃ue salu- ti noxiam postulare. Ut porro omnium reprehensionum, ita & ista- rum publicarum, nullus alius finis scopusq̃, præter ædificationem, unquam esse debet. Quem scopum ut assequamur, intelligendum est, quemadmodum non unius generis medicina omnibus morbis adhibenda est: ita non eodem reprehensionis modo omnes pec- cantes corripiendos esse, propter diversa hominum ingenia, diver- sasq̃ue peccatorum causas. Duo autem potissimùm sunt genera co-

rum, qui publico aliquo sese alligant peccato. Quidam enim temeritate quadam levitateque ducti, nihil a peccato caventes, aut de carni obstitendo cogitantes, ejus laqueis implicantur. Hi sanè acerrimè reprehendendi sunt, peccatum verbis exaggerandum, suppliciorum divinorum metus mentibus incutiendus, sempiternæ salutis jactura, summa cum orationis gravitate, prædicenda, nec non gravior ab Ecclesia animadversio denuncianda. Quidam verò, tametsi a temeritate abesse solent, peccatis tamen irretiuntur; idque vel ignorantia, vel imbecillitate quadam animi fieri constat. Ac ignorantia quidem vel hoc pacto, ut ex improvilo, & antè, quàm sese peccare ipsi animadvertant, delicto alligantur: quos quidem magna animi lenitate reficere convenit: vel ita per ignorantiam peccant, ut, quod fecerunt, peccatum esse nesciant. Id quod rursus duplici ratione fieri potest. Vel enim peccatur per ignorantiam affectatam; vel per ignorantiam non affectatam, ac culpā notabili vacantem. Affectata ignorantia est, cum quis, quod scire poterat, ignorat: idque vel quia scire non curat; vel quia rem antea sibi cognitam præ summa negligentia obliviscitur. Qui igitur propter ejusmodi ignorantiam peccatis se obstringunt, ii graviter & severè objurandi sunt, & tanta in rebus gravissimis negligentia, tamque sœda ignorantia illis exprobranda est. Quod si per ignorantiam non affectatam peccatum a quopiam commissum est, ita reficiendus est, ut & peccatum illud esse, & quale quantumque sit, intelligat, omnisque ei in posterum ignorantia excusatio præscindatur.

Veniendum nunc est ad eorum peccatorum reprehensiones, quæ ex quadam animi imbecillitate oriuntur. Quæ res quò rectius intelligi possit, animadvertendum est, peccata sæpè ex duplici infirmitate profluere. Quidam enim idèò, quòd nondum Christi jugo ferendo adveti sunt, subinde cadunt atque impingunt, facileque vel aliorum exemplo, vel alia quacunque re stimulante, in peccatum impelluntur: quidam verò, licet ut plurimum peccatum vitent, interdum tamen ingenti quodam carnis impetu abrepti, vel quasi fraude aliqua circumventi, in peccatum quodpiam inviti quodammodo incidunt. Cum autem tam hi, quàm illi, sui peccati conscientia vehementer cruciari, seque ipsos accusare soleant, ita corrigendi sunt, ut nec peccatum, quo sese contaminarunt, assentatione quadam extenuetur; nec altera ex parte ipsi reprehensionis asperitas, quam Apostolus in iis corrigendis atque emendandis vult usurpari, qui aliquo delicto fuerint occupati ac circumventi. Admonendi igitur

nendi igitur, ut in posterum cum metu & tremore suam salutem agant; & simul in hanc spem excitandi, fore ut, si ita sese gesserint, Deus illis peccata omnia clementissimè condonet.

Hactenus de simplici reprehensionis genere egimus: consequens nunc est, ut de illo explicemus, cui aliqua pœna seu animadvertio conjuncta est. Principiò autem hoc lectores monitos volumus, nos nequaquam de eo pœnarum genere loqui, quod a magistratu politico hominũ corporibus irrogari solet. Loquimur enim de pœnis Ecclesiasticis, in eum finem constitutis, ut, qui officium deserunt, ad frugem revocentur. Quà quidem pœnâ tunc homines in Ecclesia coërcendi sunt, cum in aliquo peccati genere, licet sapidus moniti, perseverant; vel enormi quodam sese flagitio adstringunt, ita ut, nisi in illud animadvertatur, periculum sit, ne & salutaris Christi disciplina, & sic Ecclesia etiam malè audiat, & una acerbitalis radice sursum pullulante multi contaminentur. Hæc porrò pœna hominis illius, qui ejusmodi peccato se obligavit, potissimum quadam a fidelibus separatione continetur. Quæ quidem separatio vel imperfecta est, vel perfecta, nempe pro peccati diversitate. Ac imperfecta quidem est, cum quispiam ab arctissimo fraternæ familiaritatis vinculo arcetur. Hanc autem separationem eare imperfectam nominamus, quòd, qui eâ castigantur, Ecclesiæ tamen membra aliqua ratione sunt, quantumvis infirma. Perfecta autem separatio, ut paulò pòst videbimus, homines prorsus ex Christiana republica exterminat. Ac imperfecta quidem separatione illi castigandi sunt, qui aut in unius, aut in plurium peccatorum consuetudinem ita venerunt, ut tamen spes sit, eos aliquando sese collecturos, abjectaque impuritate ad officium redituros. Quam quidem spem tunc maximè dant piis hominibus, cum sese & fratres illorum nominant, & animo sese nequaquam inimico erga illos esse, multis argumentis ostendunt. Segregatio porrò ista in hoc constituta est, quòd, qui pietatis sunt studiosi, ii ab istorum commercio, quantum possunt, sese remonent, id est, ut Paulus præscribit, cum illis minimè commiscantur; vel, ut explicatiùs idem alibi dicit, ne cibum quidem cum illis capiunt.

Heb: 12. 15.

2 Thess: 3. 6.
14.
1 Cor: 5. 11.

Perfecta autem separatio, est hominis in uno pluribùsve peccatis mortalibus obstinatè persistentis, a fidelium cœtu segregatio, seu exclusio ejusmodi, ut pro Ecclesiæ membro amplius nequaquam habeatur. Quæ porrò peccata mortalia sint, suprà suo loco a nobis explicatum est. Hic verò, unde quempiam in scelere perseverare constet, ponderandum est. Intelligendum igitur est, rei isti-

lib: 4. c. 23.

1 Cor: 5. 2, 6, 7.

2 Cor: 4. 5.
1 Tim: 1. 20.

1 Cor: 4. 21.
2 Cor: 10. 6,
& d.
c. 13. 2. & d.
& 7. & 10.

us hoc evidentissimum argumentum esse, quòd, qui in hoc statu versantur, ii peccata sua nec lamentantur, nec poenam deprecantur, nec ullam vitæ melioris concitant expectationem: quin imò omnes admonitiones atque reprehensiones, omnesque labores, qui in illis corrigendis ponuntur, contumaciter respuunt, & superbe contemnunt. Unde colligitur, eos, qui ita se gerunt, Christi discipulos jam nequaquam esse, remque ipsam efflagitare, ut ex Christianorum numero exterminentur. Hanc autem rei istius potestatem Ecclesiæ datam conceditamque esse, tum inde potest intelligi quòd Paulus Corinthios reprehendit, qui incestum illum non excommunicaverint; tum quòd ipse Christus, hominem, qui & privatim & publicè peccati convictus, eoque nomine reprehensus, culpam agnoscere & deprecari, & sic Ecclesiæ obtemperare nolit, pro Ethnico atque publicano habendum, & in cælo ratum esse dicit, quicquid Ecclesia in terris ligat aut solvit, id est, quosunque vel a fidelium commercio segregat, vel in eorum numerum reponit. Quo in loco nequaquam, ut & suprà monuimus, absoluta, sed conditionalis ligandi solvendi que potestas cogitanda est, si nimirum vel a peccandi consuetudine quispiam minimè discedat, vel scelere a se repulso ad officium sanitatemque redeat.

Ut autem totum hoc excommunicationis negotium planè intelligamus, duo præterea animadvertenda sunt, nimirum tum rei istius peragenda modus, tum ejusdem usus ac finis. Ac modus quidem duplex est: quorum alter primæ illi Ecclesiæ divinisque in ea viris proprius est; alter verò hodiernæ Ecclesiæ cum illa communis. Proprius illi Ecclesiæ, & viris divinis in ea existentibus, excommunicandi modus erat, homines perditos ac contumaces Satanæ tradere. Qua quidem re grave quoddam supplicium, divina voluntate per Satanam impiis hominibus infligendum continebatur. Erant quippe Apostoli singulari quadam autoritate præditi, potestateque sceleratos puniendi divina quadam armati, ut apud Paulum Apostolum aliquot in locis scriptum legitur. Ex quo fit, ut hæc excommunicandi ratio nostris temporibus revera non conveniat.

Iam quod ad communem excommunicandi rationem attinet; animadvertendum est, Ecclesiam loci illius, in quo res ista geritur, totam in unum locum cogendam esse, ut nimirum tum omnes de ejus, qui excommunicandus est, peccato iustissimum judicium faciant; tum ipsius animadversâ malitiâ, uno consensu eum in Christi membris nullo pacto haberi posse statuant.

Sed ut

Sed ut tandem de segregationis atque excommunicationis usu seu sine videamus; intelligendum est, eum quadripartitum esse. Primò enim hac ratione providetur, ne & Ecclesia & salutaris Christi doctrina malè audiat. Deinde fit, ut reliqui metu hujusmodi animadversionis, & censuræ Ecclesiasticæ, quæ apud ipsum Deum rata est, in officio contineantur, aut, si fortè ab eo discedere inceperint, ad frugem redeant. Præterea eam ob causam a consortio fidelium segregantur ii, qui in peccato aliquo hærent, ne, ut Apostolus loquitur, exiguo fermento tota massa fermentetur, & ad cæteros vitiorum contagio dimanet. Ad extremum, illud in istiusmodi hominibus segregandis Ecclesia spectat, ut ii, qui ita segregantur, pudeant, eaque ratione emendantur; quin etiam ut ii ipsi, qui ab Ecclesiæ corpore penitus reciduntur, si Deus permittat, quanto in periculo versentur, mente animoque considerantes, de resipiscendo cogitent. Cujus rei argumentum illud esse videtur, quòd Paulus Hymenæum & Alexandrum Satanæ se tradidisse ait, ut discerent non blasphemare; id est, ut & a blasphemando abstinere, & experiendo cognoscerent, quantum sit periculum, in Christianam disciplinam contumeliosum esse, & quod consequens est, aliis fidei naufragium afferre. Hinc colligitur, posse fieri, ut, qui excommunicantur, Deo illis misericordiam tribuente, ad frugem redeant, & porrò Ecclesiam eos, si ita eveniat, recipiendi potestatem habere. Excommunicationis quippe causâ sublatâ, ipsum rei istius effectum cessare necesse est. Qua de causa Christus Ecclesiæ non solum ligandi, sed solvendi etiam potestatem dedit. Quam tamen suam potestatem Ecclesia, non absque diligentissima hominis in eo casu constituti exploratione exercere debet. Potest enim fieri, ut, qui denuò in Ecclesiam recipi cupit, simulationis artificio animum sceleribus inquinatum ad tempus tegat atque occultet, & postea, naturâ maliciosâ vires suas exerente, summo cum Ecclesiæ & pudore & dolore ad vomitum redeat. Nónne igitur rem istam differre procrastinareque satius est? cum præsertim, si resipuit, ideoque singularem Dei benevolentiam ea in re expertus est, hæc ei mora fraudi nequaquam futura sit; & interim nihil Ecclesiæ, quàm ita se gerere, tutius esse queat. Interim tamen, qui istam poenitentis animi dant significationem, ii nequaquam aspernandi sunt, sed ita a nobis explorandi, ut manifestò appareat, nos de illis servandis summo opere laborare. Quòd si post diuturnam explorationem intelligatur, eos seriò & ex animo rem agere, nihil prohibet, quominus Ecclesia solvendi potestate sibi permitta liberè utatur. Recipiendi

ergo

1 Cor: 5. 6.

1 Tim: 1. 20.

ergo sunt in Ecclesiam ejusmodi homines, sed non citò. Atque huc nonnulli spectare censent id, quòd Paulus Timotheum manus cui-
piam citò imponere prohibet, ne videlicet alienis peccatis partici-
pet. Nam eos, qui excommunicati fuerant, per manuum impositi-
onem in Ecclesiam recipi solitos, non alienum a vero videbitur ei,
qui antiquæ Ecclesiæ hac in re morem cognoverit: quem quidem
diu admodum in Ecclesia viguisse, patet ex narrationibus Victoris
de persecutione Vandalica, qui in libro secundo scripti illius sui
hunc in modum loquitur: *Qui nobis penitentia manus collaturi sunt,*
& reconciliationis indulgentiâ, obstrictos peccato, peccatorum vinculis
soluturi. Quod idem & ex distinct. 50. quinti Canonis Concilii
Carthagenensis perspicitur, qui sic habet: *Presbyteris vel Diaconis,*
si quando de gravi aliqua culpa convicti a ministerio remoti fuissent,
manus non imponerentur, ut penitentibus, vel aliis ex fidelium laicis.
Idem & Fulgentius scribit Epistolâ primâ de conjugio. *Illa ægrotâ,*
inquit, accepta manus impositione, penitentiam secundum morem,
quem habet Christiana religio, peregrisse dicitur. Ejusmodi rei vestigi-
um adhuc in confessione Pontificiorum auriculari apparere vide-
tur, in qua confitentes per eandem ceremoniam a peccato, ut qui-
dem illis videtur, absolvuntur.

Et hi quidem sunt termini & quasi cancelli, quibus ea Ecclesiæ
potestas circumscripta est, quam in illis, qui peccant, puniendis ex-
ercere potest, ultra quos progredi nequaquam illi licet, & sic mi-
nimè in fontes tantam usurpare licentiam, ut eos vel verberibus
cædat, vel in carcerem detrudat, vel in exilium pellat, vel denique
cruciatibus morteque afficiat. Divinus enim spiritus Ecclesiasticæ
disciplinæ rationem sat diligenter nobis explicans atq; præscribens,
nullam istorum suppliciorum mentionem facit: ut nihil dicam,
mansuetissimum Christi spiritum, quo Ecclesia gubernatur, nequa-
quam hoc fieri permittere. Loquimur autem hoc in loco, non de
singulari illa Apostolorum autoritate, quâ & Sathanæ homines sce-
leratos tradere, & veritati adversantibus cæcitatem, pietatem si-
mulantibus, & spiritum sanctum in Apostolis habitantem tentan-
tibus, præsentissimam mortem denunciare poterant; cujus potesta-
tis effectus a divina potentia penitus proficiscebatur. Hæc enim
potestas, ut suprâ diximus, Apostolorum propria, planeque miracu-
losa fuit, ut & cœlestis veritas confirmaretur, & homines intelligerent,
quantum periculum esset, aut contumaciter divinis monitis re-
sistere, aut viam Domini pervertere, aut religionis studio fallaciter
assumpto

assumpto, pietateque simulata & composita, viris divino spiritu præ-
dictis, ipsiq; adeo Deo illudere. Hodierna verò Ecclesia istis tantum
disciplinæ gradibus contenta est, qui generatim communiterque
præscripti sunt, & extra hos quasi limites prodire nefas esse ducit.
Atque hanc ipsam ob causam ne in eos quidem sævit, qui ab Apo-
stolo hæretici nominantur. Neque enim ullam de illis interficien-
dis legem sibi a Christo latam esse videt; sed tantum eos post unam
atque alteram admonitionem vitandos, id est, a fidelium numero
per excommunicationem arcendos esse, ab Apostolo didicit.

Tic: 3. 107

Cavendum autem est, ne Ecclesia per quendam errorem, eum
hæreticum esse putet, qui ab hoc scelere quàm longissimè abest; in-
telligendumque est, eum jurè hæreticum nominari, qui ita a saluta-
ri Christi doctrina aberrat, ut in errore perseveret. Hinc intelli-
gitur, non ob quemlibet errorem, aliquem hæreseos damnandum esse.
Sunt enim duo errorum genera. quorum alterum fidem obedi-
entiamque Christo debitam pessundat, & sempiternam salutem a-
dimit: veluti sunt illæ disciplinæ, quæ vel Iesum esse Christum, vel
eum a mortuis surrexisse, vel in cælo existentem regnare, suo-
rumque procuracionem habere negant, quæque illum divino ho-
nore, qui in adorationis ac invocationis cultu constitutus est, spoli-
ant. Huc & omnes illæ doctrinæ pertinent, quæ Deorum multitu-
dinem revera introducunt; quæque rerum creaturarum, ut imaginum,
statuarum, hominum mortuorum, panisque Eucharistici adoratio-
nem religiosamque venerationem præcipiunt. Horum errorum
quicumque vel uno implicatus est, inque eo perseverat, is & hære-
ticus habendus, & ex Ecclesia exterminandus est.

Est autem & alterum errorum genus, quo quidem minimè im-
plicari, ad multas res divinas intelligendas, ad ipsamque salutem
plurimum prodest, non tamen ejusmodi est, ut fidem obedi-
entiamque Christo debitam exterminet. Cum porro, qui Christo con-
fidit atque obtemperat, ei amplissimus ad cæleste patrimonium ad-
itus pateat; quo, quæso, jure idem pro hæretico haberi, exque Eccle-
sia ejici poterit, quamvis in aliquo istius generis errore versetur?
Tales autem sunt innumeri errores, qui in Christiano orbe hinc in-
de vigent, utpote qui nec idololatriam constituunt, nec debitum
Christo cultum negant, nec impietatem vitæ omnino secum tra-
hunt.

Hic verò, qui aliter sentiunt, non solum excommunicandum
hæreticorum genus, sed etiam hujus lucis usuram privandum esse as-
serunt. Quam quidem sententiam suam hoc potissimum argumen-
to confir-

to confir-

to confirmari putant, quod non solum hæreticorum occisio in di-
sciplina Evangelica interdicta nequaquam sit, sed insuper etiam in
Vetere Testamento mandata. Nos igitur, ut vanissimam istam ra-
tificationem esse demonstramus, primò ex solo novæ scripturæ
hac de re silentio, nequaquam tanti facinoris licentiam concludi
posse dicimus. Tamen enim in illis rebus, quæ aut minoris sunt
momenti, aut quæ circa ullum proximi nostri detrimentum, imò
sæpè illius commodo fieri possunt, locum illud axioma habere haud
inviti concedimus, Quod interdictum non est, censetur esse per-
missum: tamen & ipso rectæ rationis iudicio, & sanctissimorum ho-
minum exemplo docemur, nunquam eam rem a nobis absque Dei
mandato, aut expressa saltem aperta & permissione, suscipiendam
esse, quæ proximum nostrum vitæ privet, aut fortunis omnibus e-
verrat. An non potius nobis hinc imitandus est Moses, qui expresso
Dei mandato destitutus, non ausus fuit suo arbitratu cum eo agere,
qui Deo maledixerat, aut qui sic sabbati ligna collegerat: sed Dei
demum requisita voluntate, tam hunc, quam illum lapidibus obru-
endum curavit?

Lev: 24, 17, & d.
Num: 15, 34,
35, 36.

Sed enim non usquequaque verum est, Novi Fœderis scriptis
Ecclesiam hæreticorum occisione minimè prohiberi. Satis enim
interdictum in novo instrumento id centeri debet, quod cum ipsi-
us analogia minimè congruit, imò planè repugnat illi charitatis be-
nevolentia, quæ in eo nobis præscribitur. Christus quippe, ut o-
mnium aliarum virtutum perfectissimum exemplar exitit, ita &
charitatis illius clarissimum lumen nobis prætulit: quandoquidem,
ut ipse de se loquitur, non venerat perditum homines, sed servatum.
Adde, quod eo ipso, dum iubemur hæreticum hominem post u-
nam alteramque admonitionem vitare, occidere eundem non ob-
scure prohibemur.

Luc: 9, 32.

Consequens nunc est, ut de illo videamus, quod secundo loco
ab adversariis positum erat, nimirum in vetere instrumento de hæ-
reticis interficiendis manifestum extare mandatum. Apud Mo-
sen enim, inquiunt, scriptum legitur, illum vatem, aut somniatorem,
qui Israëliticum populum ad alienos Deos colendos traduceret, oc-
cidendum esse. Atqui testimonium istud ad propositam quæstio-
nem nihil quicquam facere, duabus potissimum rationibus demon-
strari potest. Primò enim, isto in loco non de omni hæretico verba
fiunt, sed de illo tantummodo, qui hominibus ac Deos alienos co-
lendos autor sit, qui quæ non modo alios ad eandem impietatem
traducere conetur, sed singulari etiam fraude hac in re utatur, falso
nimirum

Deut: 17, 5.

nimirum vaticinio, aut somnio, quod divinitus sibi immissum ja-
cet. Deinde si maximè de quovis hæretico interficiendo ibi sermo
haberetur; quid hoc, quæso, ad nos, qui alius spiritus filii sumus, ni-
mirum non legalis, sed Christiani, qui clementiæ, mansuetudinis,
humanitatisque plenissimus est? Qui Christi spiritus nequaquam
permittit, ut homini hæretico in errore pestifero versanti, unâ cum
temporaria & sempiterna vita eripiat. Id quod contingere necel-
se esset, si hæretici interficiendi forent. Sed non est facilè metuen-
dum, ne vera Christi Ecclesia hæreticos occidat: cum veritatis illi-
us, quam profitetur, natura tantopere ab ea re abhorreat; sed illud
potius verendum est, ne ii, qui Deum & Christum ignorant, quiq;
ipsi hæretici sunt, eos, qui rectius sentiunt, tanquam hæreticos da-
mnent, & occidant, arbitantes, se cultum Deo præstare, quemad-
modum discipulis suis Christus prædicit.

Ioh: 15. 22

c. 16. 2. 3.

CAP: XVI.

De controversiis Ecclesiae adjunctis.

SEquitur tandem, ut de iis Ecclesiae adjunctis dicamus, quæ in a-
liquam adducta sunt controversiam. Hæc autem in quatuor ge-
nera distribui posse videntur. Aut enim dubitatur, num ad sempi-
ternæ salutis adeptionem necesse sit inquirere, ubi & penes quos
Ecclesia Christi sit: aut investigatur, quibus signis Ecclesia sit co-
gnoscenda: aut quaritur, utrum fieri possit, ut Ecclesia aliquando
deficiat: aut denique, si cesset, an & quo pacto instaurari possit.

Primo igitur ad salutem consequendam simpliciter necessarium
esse non videtur, ubi Christi Ecclesia sit, perquirere. Cum enim in
Christo fiduciam locatam habere, ei que obtemperare, ad coele-
stem hæreditatem adeundam satis sit, ut divinus spiritus non uno
in loco testificatur; cumque nusquam præcipiatur, ut unusquisque,
ubi sit vera Christi Ecclesia, pervestiget; quis non videt, rem illam
non esse simpliciter necessariam? Atqui, inquit quispiâ, in Christo
fiduciam collocare, illique parere is demum verè dicitur, qui & A-
postolorum traditiones, & Ecclesiae instituta conservat; & porro in-
quirendum est, ubi Ecclesia ista sit, quæ & Apostolorum traditiones
custodiat, & sua hominibus præcepta tradat. Nos verò istius argu-
menti antecedens haudquaquam admittimus. Ut enim quis in Chri-
sto fiduciam suam collocet, ipsique obtemperet, satis est, eum in iis
promissis Christi acquiescere, ea que ejus mandata exequi, quæ sa-
cris literis sunt comprehensa: cum, ut suo loco demonstravimus, sa-
cra scriptura omnia complectatur, quæ ad sempiternam felicitatem

lib: 5. cap: 3.

sunt

Cap: XVI. De
controversiis
Ecclesiæ ad-
iunctis.
ibid: cap: 8.

698

De vera Religione

sunt necessaria. Adde quòd, ut similiter suprà ostensum est, nulla e-
jusmodi instituta certò ostendi queunt, quæ ab Apostolis extra scri-
pturam Ecclesiæ de manu in manum tradita fuerint. Quid, quòd
nec ejusmodi Ecclesiæ existere docuimus, quæ jurè sese traditio-
num istarum custodem nominare possit. Quid verò de Ecclesiæ
mandatis dicam? Ea enim vel eadem cum scriptis Christi mandatis
sunt, vel diversa. si eadem, satis fuerit, illa ex divino ipsius volumi-
ne haurire. si diversa, nemo iis, præsertim simpliciter & absolutè
obstringitur, etiamsi, ut hic ponimus, doctrinæ Christi adversa non
sint; imò etiamsi ad rectum in Ecclesia ordinem tuendum aliqua ra-
tione faciant. Tum enim demùm hujusmodi Ecclesiæ præcepta ac
instituta hominem obligant, (sicet non ea prorsus necessitate, quæ
Christi ipsius mandata) cùm is Ecclesiam veram agnovit, & sic se-
cundùm Christi doctrinam ei se adjunxit. Quæ cum ita sint, planè
corruit argumenti istius conclusio, nimirum Ecclesiam, ubi sit, om-
nino inquirendam esse. At, inquiunt, quomodo quis Ecclesiam,
ut Christus apud Matthæum jubet, adire audireque poterit, nisi, ubi
Ecclesia sit, inquireat? Hic respondemus, minimè consequens esse, ut
quia Christus Ecclesiam adire atque audire jubet, idcirco, ea ubi ex-
istat, inquirendum nobis omnino sit: cum illos, qui Ecclesiam jam
agnoverunt, ei que se adjunxerunt, eo loco doceat, quomodo se in
fratribus corripiendis atque ad officium reducendis gerere debe-
ant: ubi simul indicatur, quid eos facere oporteat, qui ita ab aliis
monentur, ac verbis castigantur.

Matth. 18. 7.

Ut autem nihilominus explicemus, quo pacto Ecclesiam Chri-
sti verè agnoscere possis; intelligendum est, ad eam rem id unum esse
necessarium, ut cognoscatur, quænam sit salutaris Christi doctrina.
Nam cum ea sit vera Christi Ecclesia, quæ salutarem ejus doctri-
nam tenet ac profitemur; faciliè apparet, eum, qui hanc probè cog-
nitam habet, Ecclesiam Christi veram agnoscere inde posse; præser-
tim si salutarem illam doctrinam ab aliis de religione dogmatibus,
ad salutem licet utilibus, non omnino tamen necessariis, accuratè
nòrit discernere; ac similiter errores, qui salutem prorsus adimunt,
ab iis, qui eam non omnino eripiunt. Id quod propterea addimus,
quia, si quis plura ad salutem scitu necessaria esse putet, quàm reve-
ra sint, is, si vim sententiæ suæ sequatur, non quidem eam Ecclesiam
pro vera Christi Ecclesia habebit, quæ vera non sit: interim tamen
eam, quæ vera sit, pro vera poterit non agnoscere: nempe, quia eve-
nire potest, ut Ecclesia vera ab ipso ea in re dissentiat, quænam is ad sa-
lutem putet omnino esse necessariam, cum necessaria non sit, etiam
ampli tan-

amiſſi tandem ſit vera. Atque hæc eſt cauſa, cur multi hodie ex iis, qui a Pontificiis diſceſſionem fecerunt, licet ſalutarem veritatem eatenus teneant, quatenus ea nôrunt ac profitentur dogmata, ſine quibus nemini ad ſalutem ſempiternam patet aditus; alios tamen, qui eandem veritatem vel non minùs, quàm ipſi, vel etiam exactius tenent, pro hæreticis habeant, & ex ſuis Eccleſiis expellant, in d quovis ſupplicio dignos judicent; id quod nequaquam facerent, ſi veritatem ſalutarem a reliquis Chriſtianæ religionis dogmatibus noſſent diſtingvere. Nos, cum animadvertamus, ad ſalutem ſempiternam nihil requiri aliud, quàm fidem in Deo per Chriſtum collocatam, cujus ſpiritus atque anima eſt obedientia mandatis ejus debita, omnes omnium ſententias tolerandas cenſemus, quæ fidem obedientiamque illam non evertunt, ſed cum ea conſiſtere queant, licet alioqui valde erroneas. Interim tamen omnes monendos ſtatuímus, ut in veritatis cognitione longiùs progrediantur, quemadmodum ſacræ literæ partim apertè præcipiunt, partim optando monent, utque errores demonſtratos non pertinaciter defendant, ſed deponant. Etenim ſi in veritatis cognitione, ejus præſertim, quæ ad Dei gloriam illuſtrandam, ad pietatis ſtudioſum promovendum, ipſamque adeò ſalutem obtinendam plurimùm faciat, progredi, occasione etiam atque oportunitate ad eam rem oblata, nolint, erroresque contrarios pertinaciter defendant; tanquam veritatis contemptores, & gloriæ divinæ pietatisque hoſtes quidam meritò damnabuntur; idque tantò magis, ſi inde fiat, ut eos, quos tanquam fratres ſuos Deiſque ſlios diligere debebant, odio proſequantur, aut aliqua ratione inſectentur. *Qui enim non diligit fratrem ſuum, manet in morte. Omnis qui odit fratrem ſuum, homicida eſt. nôſtis autem, quòd nullus homicida habeat vitam æternam in ſe manentem, inquit Ioannes.*

Sed, ut ad inſtitutam diſputationem redeamus, nondum quieſcentes adverſarii dicent, eam ob cauſam Eccleſiæ inveſtigationem neceſſariam eſſe, quòd non niſi ipſius autoritate res controverſæ, quæ ad religionem ſpectant, definiri poſſint. Quod quidem nos pernegamus: cum res in controverſiam adductæ, vel ſint ad ſalutem neceſſariæ, vel non ſint. Atqui nec illæ, quæ ad ſalutem neceſſariò requiruntur, Eccleſiæ judicio omnino indigent: cum in divinis literis adeò clarè expreſſæ ſint, quemadmodum ſuo loco demonſtratum eſt, ut a quolibet non ſocorde homine eâ, quâ ſuprà diximus, ratione & cognoſci, & dijudicari poſſint: nec in iis, quæ ad ſalutem neceſſariè non ſunt, ad Eccleſiæ autoritatem confugere, mul-

YY

tò autem

Heb: 5. 12. & d.
c. 6. 1. & d.
Eph: 1. 17. & d.
3. 18, 19.
4. 13, 14.
Phil: 1. 9, 10.
Col: 1. 9, 10.
2. 2.
1 Theſſ: 3. 10.
2 Petr: 3. 18.

1 Joh: 3. 14, 15.

7/

lib: 5. c. 6.

Id autem minus ex ea pendere necesse est: cum in iis ipsa Ecclesia errare labique possit. siquidem ad Ecclesiam veram confluendam nil requiritur aliud, quàm ut ea omnia, quæ ad salutem sunt prorsus necessaria, teneat ac profiteatur. Adde quòd, cum istarum rerum cognitio non sit omnino ad salutem necessaria, etiamsi ea non nisi ab Ecclesia peti posset, non esset tamen ad salutem prorsus necessarium, eam ob causam Ecclesiam inquirere. Quòd si quis inde Ecclesiam omnino inquirendam, & iudicio ejus standum esse colligat, quia rudiores, nisi ab Ecclesia erudiantur, ne ea quidem intelligant, quibus salus æterna continetur, præsertim in magna sententiarum discrepantia: respondemus, alia ratione ignorantia illi consuli posse, sublatis voluntariis ignorantia illius causis; quæ sine dubio sunt, quòd sacras literas vel non legunt audiuntve, vel ad audiendum legendumque non cum animum, nec eam diligentiam probitatemque afferunt, quæ ad rerum salutarium intelligentiam opus est. Quibus causis sublatis, omnis ista ignorantia citra ullum Ecclesiæ iudicium cessabit.

Atque hæc quidem de confugiendo ad ecclesiæ auctoritatem sententia, cum de religionis causa controversitur, a Pontificiis in hunc finem inventa est, ut divinis voluminibus neglectis, a Romana ecclesia toti penderemus. Verum enimverò, cum ipsa Romana ecclesia tot gentibus atque nationibus non suspecta solum, verum etiam gravissimorum criminum, & a salutaris veritate defectionis, jam olim ab iis convicta sit; quomodo, quæso, iudicis personam sustinebit? Quis enim sanæ mentis homo ejus iudicio stabit, qui ipse reorum loco stare jurè debebat, & dum alios accusat, pars adversa est? Ut faciliè appareat, quàm ineptè nos Pontifici ad ecclesiæ suæ tribunal vocent, & simul, quia illud adire renuimus, quàm injustè tum superbiæ, tum contumaciæ ab illis accusemur: cum ab æquitate & sanæ mentis ratione alienum sit, adversæ partis iudicium subire. quod omnino fieret, si a Pontificio in Pontificiorum iudicium vocatus, illud adirem, & quidem ita, ut, quemadmodum illi postulant, sine ulla provocandi facultate ei me subicerem. Sola igitur, ut diximus, sancta scriptura ea est, ex qua omnes de rebus divinis controversiæ judicandæ, omnes de religione sententiæ ponderandæ, omnes denique obscuritates illustrandæ sint; adeò ut rerum istarum causâ opus non sit, ecclesiam, ubi sit, investigare. Interim tamen haud negamus, si contingat, ut cognita salutaris Christi doctrina, non statim cernas ejusmodi hominum cœtum, qui eandem veritatem profiteatur, aut in illo verseris, convenire, ut inquiras,

extentné

extentné alicubi homines ejusmodi; ut ita te illis, quoad fieri potest, arctissime adjungas, & sanctiorem amicitiam cum iis colas, & vel tu ab illis, vel illi a te, tum in cognitione rerum divinarum, tum in pietatis studio juventur, & cætera, quæ conjuncta veluti manu a fidelibus peragenda sunt, a te unâ cum illis perficiantur. Et hæc quidem, quæ de ecclesiæ inquisitione hucusque disputavimus, magis adhuc confirmabuntur, ubi docuerimus, nullas ejusmodi extare Ecclesiæ notas, ex quibus, si salutarem veritatem nondum habeas cognitam, certò possis statuere, quanam sit vera Christi ecclesia. Inde enim intelligetur, non esse necesse, ut cognoscendæ salutaris doctrinæ causâ ecclesiam veram inquiras: imò illam omnino cognoscendam esse, antequam ad certam hujus notitiam pervenias, contrà, quàm a Pontificiis statuitur.

· CAP: XVII.

De Notis Ecclesiæ.

QVI ergo Ecclesiam veram unicuique necessariò inquirendam, esse statuunt, atque in primis ii, qui ab ea jam cognita salutarem veritatis notitiam petendam esse contendunt, proprias, inseparabiles, indubitatasque ecclesiæ notas appositas esse asserunt, quorum admonitu, qui in ea investiganda occupantur, faciliè illam agnoscere possint. Nos longè aliter sese rem habere constanter affirmamus, sive inaspectabilem, sive aspectabilem spectes ecclesiam. Ad inaspectabilem enim quod attinet, ipsa inaspectabilitatis appellatio, omnes notas, præsertim certas atque indubitatas, quibus cognosci possit, excludit. Ea enim spectanda est non tantùm ex factis quibusdam externis, quæ aliis quoque patent; sed in primis ex animo eorum, ex quibus constituta est; quem quidem soli Deo atque Christo cognitum perspectumque esse nemo ignorat. Externa, quamvis alioqui præclara, simulari possunt; & licet non simulentur, dubitari tamen potest, utrùm in eo homine, in quo illa cernuntur, omnia ea reperiantur, quæ ad membrum inaspectabilis Ecclesiæ Christi constituendum pertinent. ut taceam, ne illa quidem omnia, utrùm Christi mandatis usquequaque sint consentanea, dijudicari posse, nisi veritatis salutaris jam benè sis gnarus.

Vt autem magis hoc appareat, videamus sanè, quales ejus notæ a quibusdam ostendantur. Trës igitur potissimùm sunt: Communio Spiritûs, fides, ac charitas. Verùm cum signum re signata notus esse, &, ut Augustinus, ipsa que aded recta ratio testatur, & se ipsum sensui, & præter se aliud animo ostendere ac representare de-

Gal: 4. 6.

Rom: 10. 10.

1 Tim: 1. 5.

2 Tim: 1. 5.

Rom: 12. 9.

2 Cor: 6. 6.

3 Pet: 1. 22.

beat; cumque res paulò antè memoratæ ipsæ certò cognosci non possint, nedum præter se aliud quiddam sensibus exhibeant; nonnè clarissimè patet, eas Ecclesiæ signa non esse? Spiritum enim sanctum, ut Paulus luculentissimè testificatur, Deus in fidelium suorum corda mittit. Fidem etiam in cordibus inclusam esse, nemo ignorat: cum, ut idem Apostolus testatur, corde ad iustitiam credatur. Iam quid de charitate dicam? eam certè cordis affectum esse omnes nòrunt. Neque enim est, quòd quispiam ex præclaris actionibus ista certò cognosci asserat: cum nequaquam eadem sit virtutum ratio, quæ vitiorum. Vt enim hæc simulari nequaquam possint; possunt tamen illæ. Vnde sacra literæ & fidem & charitatem non simulatam requirunt, ac laudant, eo ipso indicantes, utramque simulari posse.

Aspectabilis quoque Ecclesiæ nullas proprias, talesque, quales diximus, notas esse, inde patet, quòd omnes, qui in illis perquirendis plurimum consumserunt industriæ, quamvis maximo ingenio, singularique doctrina excelluerint, nullas invenire potuerunt, utut sibi aliter persuaserint. Quod quidem ut clarissimè pateat, intelligendum est, eos, qui in notis istis ecclesiæ apponendis elaborarunt, in duo genera distinctos esse. Alii enim Evangelicorum titulo gaudent, alii Catholicorum. Ac illi quidem ecclesiæ notas esse ajunt, tum puram atque incorruptam verbi divini prædicationem; tum legitimum sacramentorum usum.

Puram & incorruptam verbi divini prædicationem Ecclesiæ propriam notam minimè esse inde constat, quòd ecclesiæ constituitur essentiam: cum ecclesia aspectabilis, de qua hic agimus, nihil sit aliud, quàm is hominum cœtus, qui salutarem Christi veritatem tenet ac profitetur. Salutaris autem doctrinæ professionem, divini verbi, quod hic oratione persequimur, prædicatione contineri, in quibus ea includi, apertissimum est. Quod cum ita sit, quomodo, quæso, salutaris doctrinæ prædicationem, citra principii petitionem, cum de Ecclesia ex notis cognoscenda agitur, proferri potest? id est, quomodo id, quod Ecclesiæ continetur essentia, & sic ipsa aliqua ex parte essentia est, suum ipsius signum dici potest? Intelligendum enim est, de istiusmodi signis hic agi, quæ essentiam ecclesiæ nondum cognitam ostendant ac patefaciant, adeoque non ex ipsa essentia, sed ex ejusdem propriis adjunctis sumenda esse. Aliter enim, ut diximus, turpissima petitio principii nequaquam vitari poterit. Nam cum quaeritur, quo pacto ecclesia cognoscatur, perinde valet, quasi quaeratur, qua ratione ille cœtus hominum cognoscatur, qui salutarem doctrinam

doctrinam tenet ac proficitur. Vbi sanè non idem, sed aliud quidpi-
am respondendum esse, nemo non intelligit. Quod ad legitimum
usum sacramentorum attinet; ne de ejus vocis usu ac significatio-
ne, aut earum rerum, quæ eo nomine appellantur, numero nunc
quicquam dicamus; primùm de eo idem, quod de prædicatione
verbi divini incorrupta dici potest; nempe cum ad ecclesiæ essen-
tiam constituendam pertinere; quod ii, cum quibus nobis res est,
non diffidentur, nec diffiteri possunt. Si enim cœtus aliquis sacra-
menta, omnibus in perpetuum a Christo præcepta, qualia hîc intel-
liguntur, vel planè non usurparet, vel legitimè non usurparet, ob
id ipsum ecclesia Christi non esset, nec salutarem veritatem usque-
quaque profiteri censendus esset. Deinde cum solus legitimus sa-
cramentorum usus, qui quidem in hominum sensum incurrere
queat, ad ecclesiam ostendendam non sufficiat, sed cum pura verbi
divini prædicatione conjunctus; cumque ostenderimus, hanc ec-
clesiæ signum non esse; consequitur, nondum eas nos habere eccle-
siæ notas, ex quibus ea indubitato cognosci queat, etiamsi tandem
legitimus sacramentorum usus extra ecclesiæ essentiam esse posset.

Sed jam eas notas suis momentis examinemus, quæ ab iis, qui
Catholicos se nominant, inventæ sunt. Sunt autem numero quatu-
or potissimùm. Tamen si enim in illis percensendis sunt admodum
varii, cum alii plures, alii pauciores constituent: in hoc tamen, qui
reliquis ingenio doctrinæque præstant, consentire videntur, quòd
reliquæ omnes, ad quatuor istas, quas mox recensebimus, referri
possint. Eæ autem hæc esse ab illis dicuntur; nimirum quòd ecclesia
sit una, quòd sancta, quòd Catholica, quòd denique Apostolica.

Primò igitur, quod ad unitatem attinet; dicimus, eam ecclesiæ
notam minimè esse. & ut hoc planum fiat, non Iudæorum jam inde
a Mose ortum habentiū, non Mahometanorum, non latronum alio-
rumve unitatem opponam, quamvis hoc ab aliis factum esse com-
periam: sed ponam, Pontificios, ut quidem causæ illius patroni
contendunt, de ea unitate sermonem habere, quâ universa eccle-
sia, singulaque ipsius membra, cum ipsis Apostolis eorumque di-
sciplina, ipsaque inter se, indissolubili nexu constructa semper fue-
rint: num idcirco unitas ecclesiæ signum erit? Minimè gentium.
Quid enim aliud hîc dicitur, quàm, ut quidam ex doctissimis ad-
versariis, ex Athanasio explicat, Ecclesiam eadem semper cum A-
postolis profiteri, id est, eandem cum illis salutarem veritatem re-
tinere? id quod ecclesiæ notam minimè esse jam demonstravi-
mus; cum in aspectabilis ecclesiæ essentia contineatur. Dein-

Arcturus le-
suica.

de si quis hoc, ut illi volunt, signo Ecclesiæ agnoscere velit, necesse est eum Apostolorum doctrinam jam certò habere cognitam. at ipsi ab Ecclesiâ demùm eam petendam contendunt; ac proinde priùs Ecclesiâ, quàm Apostolorum doctrinam cognosci volunt. Huc accedit, quòd ejusmodi unitas, quàm Pontificii Ecclesiæ assignare videntur, quæ nimirum maximum in rebus etiam exigui momenti consensum in se comprehendat, ideo ejusdem propria nota esse minimè potest, quòd ea aut nunquam, aut certè non semper in fidelium numero reperitur, repertæve fuit. Quid enim? an illi, qui Apostolorum ætate de ciborum dierumque discrimine, deque aliis rebus dissentiebant, ejusdem Domini Iesu servi, & sic illius Ecclesiæ non fuerunt? Quomodo igitur summus ille de rebus hujusmodi consensus, necessarium inseparabileque ac perpetuum signum Ecclesiæ esse potest? Satis quippe est, fidelium nationem de illis rebus consentire, quæ ad salutis adeptionem sunt necessaria: quamvis ne hic quidem consensus, quippe quo salutaris veritatis contineatur professio, ecclesiæ, ut ostendimus, proprium signum sit. Quòd si tamen contra omnem veritatem Pontificiis dare volumus, unitatem istam Ecclesiæ signum esse; quid, quæso, hoc illorum causæ præsidii affert? vel potius an non evidentissimè convincetur, eos Christi ecclesiâ nequaquam esse? quippe quorum unitas partim falsa, partim hominibus prorsus indigna, partim servilis sit. Ac falsam quidem esse unusquisque comperiet, qui quàm longè a Christi Apostolorumque doctrina defecerint, considerabit, & quantoperè a se invicem dissideant, animo agitat: quorum illud nos plurimis in locis demonstravimus, hoc alii viri docti docuerunt. Hominibus porrò unitatem istiusmodi prorsus indignam, esse inde constat, quòd omnes, tanquam si sanæ mentis ratione ipsimet careant, ita suo iudicio minimè adhibito, duces Romanenses sequi, cumque illis sentire oportet. Servilem denique esse inde perspicitur, quòd vi ac supplicii consensus ille, vel potius contentus species quædam constituitur. Vnde fit, ut, quamvis multi excellentes ingenio doctrinâque viri ecclesiâ illam funestissimis erroribus implicatam esse videant; tamen ne & vitâ priventur, & fortunis evitentur, assensum eos simulare, & a contradicendo se continere oporteat. Egregiam verò unitatem, & porrò egregiam populi Christiani notam, Pontificiorum Ecclesiâ dignissimam!

Videamus nunc, an sanctitas vera propriæque ecclesiæ nota sit. Dicimus igitur, longè secùs se rem habere. Vel enim hic sanctitatis nomine intelligitur ea Christianorum a profano hominum vulgo segre-

Vid. inter alia
Brafmum Kott
& Witrakerum.

ho segregatio, & ad divinum cultum consecratio, quam veritatis salutaris cognitio ac professio parit, utpote ob quam Christiani omnes sancti ab Apostolis nominantur, ut tum ex Actis, tum ex epistolis Apostolicis manifestum est; vel vera vitæ pietas, & mores Christi præceptis conformes ea voce significantur. Atqui prior illa sanctitas ecclesiæ aspectabilis, de qua sola illi loquuntur, essentiam constituit. Quare, ut superius ostendimus, nota ejus esse non potest. Quod ad posteriorem attinet, ea humano aspectui nequaquam ita subjecta est, ut aspectabilis ecclesiæ signum merito dici possit: cum signum non solum ipsum per se clarum, sed etiam re signata clarius esse debeat. id quod de vitæ sanctimoniam dici nequit: cum hæc in hominis animo præcipue lateat, & ideo non solum non cerni, sed nec ex actionibus externis necessario colligi possit. Potest quippe, ut diximus, virtus simulari. Adde quod, quæ vera sit vitæ pietas, Christi præceptis conformis, non nisi tum judicari potest, cum doctrina salutaris jam est cognita. Verumenimvero si pietas vera Ecclesiæ Christi nota est, nulla est causa, cur ecclesiam Pontificiam pro vera ecclesia Christi agnoscamus; imò causa est magna, cur eam pro tali minimè habeamus: quandoquidem non solum in Pontificiorum plebe, sed in ipsis etiam eorum pastores, non unius generis vitia passim magnâ licentiâ grassari, clarissimè cernimus. Neque hinc eadem est ratio vitiorum, quæ virtutum. Virtutes enim simulari possunt; vitia & peccata non item: & virtus una atque altera, vel etiam plures, quæ in externis actionibus, licet non simulatis, apparent, non protinus veram pietatem ac sanctitatem constituunt: at vel unius peccati consuetudo pietatem evertit.

Iam videamus, an Catholicam esse, sit ecclesiæ nota. Animadvertendum autem primò est, Pontificios hoc nomine, & amplitudinem, & claritatem, & antiquitatem intelligere. Ac amplitudinem quidem in eo constitutam esse ajunt, quod ecclesia per orbem terrarum longè lateque diffusa, & ideo ubique sit. Atqui hanc diffusionem ecclesiæ signum non esse, hinc patet, quod in ea nec necessario, nec semper inest. Fuit quippe tempus, cum Christi Ecclesia vix in una provincia consisteret, nimirum statim post Christi in cælum ascensum. Tantum enim aberat, ut tunc statim apud Gentiles esset, ut nec in omnibus Iudaicæ regionis partibus locum haberet. Deinde, cum salutarem Christi doctrinam amplecti ac retinere in hominis arbitrio positum sit; fieri potest, ut vel a paucis recipiatur, vel etiam a plurimis recepta tandem rejiciatur, ut quidem futurum fuisse Paulus prædixerat. Atqui, inquit, hanc esse propriam ec-

2 Thess: 2. 8, 9,

& d.

1 Tim: 4. 1.

2 Tim: 4. 3, 4.

clesiæ notam, illis divinis testimoniis comprobatur: *In omnem terram exivit sonus eorum.* Item: *Fides vestra annuntiatur in toto mundo.* Item illud: *Dominabitur a mari usque ad mare.* Respondemus autem primum, in testimoniis illis non dici, ista semper ac necessario in ecclesia futura esse, sed vel jam olim evenisse, vel aliquando evenitura. Et quidem illa, quæ primo secundoque testimonio commemorantur, jam Pauli tempore completa fuisse, ex ipsis locis constat. Adde, quodd aliud sit, vocem præconum Evangelii ubique personare, aut, fidem certæ alicujus ecclesiæ passim commemorari; aliud, ipsam ecclesiam ubique extare: cum ibi etiam fieri illa, quæ diximus, queant, ubi nullus Christianorum cœtus, præsertim verus, extet. Tertium verò testimonium, ad Dei consilium referendum est, qui aliquando omnibus terræ nationibus veritatem salutarem amplectendi, Christoque sese subijciendi amplissimam occasionem daturus erat, & jam olim dedit. Nam ipse ejus rei effectus in hominum arbitrio situs est. Quamquam & illud responderi potest, Christum, uti & Deum, dominari a mari usque ad mare, etiam si nemo hominum eum agnoscere ei que parere vellet, quem admodum alibi ostensum est.

lib: 5. c. 27.

Iam ut de ecclesiæ claritate dicamus; animadvertendum, eam a Pontificiis in multitudine potissimum collocari, paucitati que opponi. Verum ut paucitas non est signum falsæ, ita nec multitudo veræ ecclesiæ nota est: quippe cum, ut paulò antè demonstratum est, nec semper multi Christianam disciplinam fuerint amplexi, nec necesse sit, ut, si aliquando plurimi sese ad eam contulerunt, eos nunquam ab ea defecisse statuatur. Adde, quodd multitudo multis etiam aliis hominum generibus, quæ nihil minùs quàm Christi ecclesia sunt, attribui potest. Quodd si dicant, se eam hominum multitudinem oratione persequi, quæ salutarem Christi doctrinam profiteatur ac teneat; primum jam ostendimus, eam nec semper, nec necessario existerè. Deinde si maximè & semper & necessario fuisset, id tamen pro signo ecclesiæ habendum non esset: cum multitudo hominum salutarem veritatem profitentium, ipsam ecclesiæ essentiam constituat. Quid, quodd Romanam ecclesiam notâ istâ (si modò nota est) carere, & sic veram Christi ecclesiam minimè esse, satis jam demonstravimus.

Antiquitatem similiter ecclesiæ signum nequaquam esse, inde apparet, quodd nec sola, nec semper antiqua fuit. Non sola; quia multa sunt alia hominum genera vetustissima, quæque multò antiquiore religione devincta sunt, quàm Christiani; ut Iudæi, atque E-

thnici.

thnici. Accedit, quòd nullum tempus dari potest, quo unà cum vera religione falsa etiam non extiterit. Non semper; quia fuit tempus, quando Christi Ecclesia antiqua minimè dici potuit. Cùm enim Christi ecclesia primùm colligeretur, vetus sive antiqua appellari non potuit.

Reliquum est, ut consideremus, an Ecclesiæ nota sit, esse Apostolicam. quod ut exploremus, hac utemur distinctione, ut Apostolicæ Ecclesiæ appellationem dupliciter accipi posse statuamus. Aut enim illam Ecclesiam significat, quæ Apostolorum ætate floruit; aut eam, quæ Apostolorum sequitur doctrinam. Ac priorem quidem significationem, Ecclesiæ notam minimè constituere, ipsa sanæ mentis ratio docet: cum Apostolorum tempore florere, Ecclesiam semper necessarioque comitari nequaquam possit. Alterum quoque nullam Ecclesiæ notam constituere, jam satis constare potest: cum, ut jam sæpiùs inculcatum est, Apostolorum sequi doctrinam, ad Ecclesiæ essentiam spectet.

Verùm Pontificii, ut, quod volunt, assequantur, dicunt, Apostolicæ Ecclesiæ nomine tres ejusdem notas contineri: nempe tum Apostolorum traditiones, seu verbum Dei non scriptum; tum continuam Episcoporum pastorumque successionem, jam inde ab ipsis Apostolis deductam; tum denique legitimam pastorum ordinationem.

Primò igitur traditiones istas Apostolis affectas esse, suprà satis ostendimus. Deinde etiam si verissimæ essent, Ecclesiæ tamen lignum ea de causa dici non possent, quòd signum re signata notius esse debet. Atqui hîc contrà fieri inde constat, quòd verbum istud non scriptum exploratè cognosci nequit, nisi priùs cognoscatur Ecclesia, quæ istud conservârit. Ex quo fit, ut non ex traditionib^{us} istis Ecclesia, sed contrà ex Ecclesia traditiones cognoscendæ forent.

Iam quod ad Episcoporum pastorumque continuam successionem attinet; aut personalem localemque successionem Ecclesiæ notam esse volunt, aut doctrinalem. Ac personalem quidem localemque successionem Ecclesiæ notam nequaquam esse, & suprà nobis demonstratum est, & hoc in loco veteris testamenti Pontificum Levitarumque exemplo demonstrare placet. Horum enim aliis alios in munere illo, continuata quadam minimeque interrupta serie successisse, nemini dubium esse potest. Semper tamen penes populum illum veram Ecclesiam nequaquam fuisse, ex multis Vatum dictis clarissimè patet, qui asserunt, sacerdotes illos non cogitasse, ubi esset Dominus; Legisque professores cum nescivisse, & pa-

Ecclesia deficere possit.

Jerem: 2. 8, 26,

27: c. 5. 31. c. 8.

1, 2, 10, & d. c. 13.

23. conf. cum 7.

10, 20 1, 6: c. 23.

11, 14, & d. c. 26.

73 & d.

Ezech: 22. 25,

26, 28.

Mich: 3. 11.

Soph: 3. 4.

Malachia: 2, 9.

stores ab illo defecisse, & vates per Baalam vaticinatos fuisse, dixit ille ligno, Pater meus es tu: Tu me genuisti; Prophetas prophetasse mendacia & sacerdotes applausisse manibus suis, & populum Dei dilexisse talia: ut alia similia, & scelera, quæ illis obijciuntur, præteream. Hæc enim omnia in veros pastores veramque Dei Ecclesiam minimè convenire, quis non intelligat?

Doctrinalem verò successionem, quæ nunquam interrupta fuerit, nec interrumpi possit, nequaquam dari, ipsa a salutaris veritate defectio per Antichristum facta, magno est argumento: ut minimè illa repetam, quæ de libero voluntatis humanæ arbitrio supra diximus. Accedit, quod Apostolis in veritatis doctrina succedere, vel, quod idem planè est, eandem cum illis salutarem veritatem tenere ac profiteri, Ecclesiæ essentiam constituit, & sic ejus signum proprium nequaquam est.

Postremò legitimam pastorum ordinationem Ecclesiæ notam non esse hinc perspicitur, quod cum nec semper, nec necessariò committatur. Nam & antequam pastores Ecclesiis certis præficerentur, jam Ecclesiæ erant; & supra demonstravimus, Christi doctrinam ab illis etiam felicissimè prædicatam fuisse, quibus hæc partes nominatim nequaquam impositæ fuerant. Adde quod, utrum legitima sit pastorum ordinatio, dijudicari nequeat, antequam doctrina salutaris, quam illi tenere omnino debeant, ipsaque ad eam Ecclesia fuerit cognita: præsertim cum adversarii omnino contendunt, veros pastores non nisi a legitimis veræ Ecclesiæ pastoribus ordinari posse; ut quidem necessarium foret, si nemo absque ejusmodi ordinatione legitimè verbum divinum prædicare, & cætera pastoris munia obire posset, quemadmodum illi contendunt.

CAP: XVIII.

In quo quaritur, an Ecclesia deficere possit.

Sequitur, ut videamus, an Ecclesia ab agnita veritate deficere, & sic Ecclesia esse cessare queat. Constat igitur, id fieri posse: cum, ut sæpius a nobis dictum est, homini liberum voluntatis arbitrium concessum sit, nec ullam nobis Deus vim inferre velit, quominus abjectâ veritatis disciplinâ, mendacio operam dentus. Quorsum enim spectarent tot virorum sanctissimorum, ipsiusque ad eam Christi admonitiones, quibus ad animi constantiam fideique perseverantiam concitamur? de quibus jam supra non uno in loco docuimus. Quid, quod Paulus fore prædixit, ut homines a cœlesti veritate deficerent, & nos id factum esse experientiâ cognovimus. Neque enim unquam

vide in primis

cap: 1 lib: 5

2 Thess: 2. 3, 9,

& d.

1 Tim: 4. 1.

2 Tim: 4. 3, 4.

quam Christus hoc suæ Ecclesiæ ipopondit, in seque recepit, eam delituram minimè esse: sed, si officium nunquam proderet, ad extremumque statum suum tueretur, fore promisit, ut presentem ipsius opem experiretur, & tandem in cœlestis patrimonii possessione collocaretur. Cum enim Ecclesia ex singulis fidelibus compositum quoddam corpus sit; singulis autem hac lege atque conditione sempiterna felicitas promittatur, si in officio mancant; quis non intelligat, eodem modo de universa Ecclesia judicandum esse? At, inquit, Christus sese pro Petro orasse dicit, ut fides ipsius nunquam cessaret. Rectè. atqui Petrus Ecclesia non est, sed homo singularis. Deinde id ad illud tempus revera pertinuit, quo Deus percussurus erat pastorem, & dispergendæ oves. Quia enim fieri poterat, ut eo metu percussus Petrus, a Christo penitus deficeret, Sathana illius & cæterorum Apostolorum fidei insidiant, & sic tum ipsorum, tum cæterorum hominum saluti ruinam moliente; idè Christus, ne id fieret, oravit. Præterea non est statuendum, Dominum Iesum orasse, ut Deus Petro vim faceret, & omne voluntatis arbitrium eriperet, ut ita deficere nulla ratione posset; sed ut Sathanæ vim ac fraudes cohiberet, & Petrum, salvo ipsius arbitrio, adversus apostasiam communiret. Quid si ne Petro quidem libertas hac in parte adempta fuit; quanto minùs aliis a fide desciscendi facultas erepta est? Dices, & Petro, & universæ Ecclesiæ super illum extructæ, hoc promissum esse factum, ut a fide sponte sua deficere nequeat, cum Dominus orci portas eam non prævalituras dixit: item, Christum suis Spiritum veritatis pollicitum esse, qui cum illis in æternum maneat: denique Christum sese suis usque ad consummationem sæculi affuturum promississe. Sed nos, priora duo testimonia nullam rei istius confirmandæ vim habere, jam tum ostendimus, cum, quo pacto Ecclesia veritatis columna firmamentumque sit, doceremus: postremum verò testimonium non magis, quàm priora, sententiam illam confirmat. Neque enim istic Christus pollicetur, discipulos suos omnino usque ad consummationem sæculi exituros; sed se illis, qui extiterint, perpetuò adfuturum. Illud tantùm hinc colligi potest, Christum cupivisse, atque adèd curasse, ut ii perpetuò extarent: non verò, ut necessariò extarent, effecisse.

Luc: 22. 32.

Ioh: 14. 16.

Mat: 28. 20.

Mat: 16. 18.

CAP: XIX.

Quomodo Ecclesia, si cesserit, instaurari possit.

Reliquum est, ut, si Ecclesia deficiat; an & quomodo instauranda sit, instaurarique possit, videamus. Quam quidem quaestio-

nem ne

neim nequaquam futilem inanemque esse, tum insignis illa per An-
tichristum facta defectio, tum non paucorum hac de re dubitatio
indicat. Intelligendum igitur est, & posse & debere omnino eam,
quantum in nobis est, redintegrari. Ac posse quidem hoc fieri inde
constat, quod non solum nihil est, quod huic rei impedimenta inji-
ciat; sed etiam quod instrumenta, quibus hoc perficiatur, nequa-
quam defunt. Cum enim aspectabilis Ecclesia corpus quoddam sit,
quod suis membris constet; cumque necesse sit, ut membra ista cer-
to quodam ordine ac modo disposita sint; consequens omnino est,
si illud habeatur, unde talia membra fiant, & ordo conveniens Ec-
clesiæ restituatur, posse eam planè instaurari. Illud autem, quo u-
trumque perfici potest, salutaris Christi disciplina est, Apostolorum
monumentis consignata, quæ Deus singulari sua tum providentiâ,
tum incredibili sapientia, integra incontaminataque servavit. De
quorum veritate cum omnibus Christiani nominis hominibus
persuasissimum sit; cæteris autem eorum veritas certis argumentis,
ut suo loco a nobis factum est, demonstrari queat; cumque eadem
ad eò, tum perfecta, tum perspicua esse suo loco docuerimus, ut ex
illorum fontibus omnia hauriri possint, quæ ad Christianæ religio-
nis professionem, in qua aspectabilis Ecclesiæ membrorum ratio si-
ta est, atque ad hominem verè Christianum constituendum requi-
runtur, veluti est fides in Christum, & obedientia mandatis ejus de-
bita; parùmne liquet, Ecclesiam restitui posse? Iam quid de ordine
statuque illius externo dicam? is certè ad eò & clarè & evidenter in
divinis literis nobis ob oculos ponitur, ut & pastores, & Diaconi, a-
liaque quàm plurima, absque ullo erroris periculo aut metu deligi
ordinarique possint.

lib: 5. c. 5.
ib: c. 6, 7.

Vt porro id fieri omnino debere doceamus, quatuor potissi-
mum argumenta in medium afferemus. Primum illis Christi verbis
continetur, quibus se piorum cœtibus delectari, illisque favore atque
ope sua adesse ostendit. *Vbi, inquit, duo vel tres congregantur in no-
mine meo, in medio eorum sum.* Deinde eas esse Christiani hominis
partes constat, ut Deum Christumque quantis potest laudibus ex-
tollat, & utriusque incredibilem erga se charitatem omnium præ-
stantissima ratione celebret. Quis autem non videt, nullam in vita
Dei Christi que colendi excellentiorem rationem excogitari posse
câ, quæ publicè inque solenni piorum hominum congressu adhi-
betur? Insignitè autem tunc id fieri censendum est, cum Cœnam
Domini ad ipsius commemorationem celebramus. Quod sanè
cum tam diu facere jubeamur, dum ipse veniat; cumque hoc sine
Christiano.

Mat: 18, 20.

Christianorum conventibus fieri non possit; manifestum est, ecclesiam, quantum in nobis situm est, Dei implorato auxilio, instaurandam esse. Constat præterea, ad veræ pietatis charitatisque studium nulla re magis homines concitari, quam crebra divini verbi auditione, mutuis cohortationibus, precum conjunctarum ardore, aliisque rebus similibus, quæ absque conventu exerceri nequeunt. Cerrè disciplina ecclesiastica, quam a Christo atque Apostolis institutam esse suprâ vidimus, quæque ad homines in officio continendos admodum est necessaria, absque ecclesia sacroque conventu exerceri nequit. Quis enim illud præstes, *Dic Ecclesiæ?* qui ab ecclesia segregari possit is, qui non ita, ut decet, vivit, si nulla sit ecclesia? Taceo, quod aliorum etiam hominum salus facilius conjunctis consiliis, studiis, laboribus, sumptibus promovetur, quam cum singuli idem agunt. facilius, ubi certus est constitutus ordo, certaque singulorum sunt officia, fidelium omnium curantur necessitates, quam ubi ejusmodi ordo deest. Ad extremum, ipsa temporum nostrorum conditio evincit, Deum Ecclesiam, quæ inducta errorum funestissimorum colluvie planè jam occiderat, omnino instaurari velle: quippe cum multos viros pietate doctrinâque præstantissimos incredibili studio excitandæ veritatis sepultæ, & Ecclesiæ restaurandæ, inflammaverit. Hos nullis laboribus pepercisse, nullum periculum formidasse, nullam molestiam defugisse, nullum incommodum, nullum fortunarum vitæque jacturam recusasse constat, ut Antichristi fraude detecta, Christi veritatem ab omni labe puram integramque terrarum orbi restituerent, & Ecclesiam Christi colligerent. Quibus eorum conatibus Deum ope sua nequaquam defuisse, tot homines, totque adeò regiones ab Antichristo abstractæ magno sunt argumento.

Hactenus & posse & debere Ecclesiam instaurari ostendimus: sequitur, ut eorum, qui aliter sentiunt, argumenta excutiamus. Ea autem duo potissimum sunt. Primum enim negant, vera religionis placita hoc tempore mente comprehendi posse; propterea quod tanta sit facta a Christiana veritate defectio, ut ipsum etiam fundamentum, quod Dei Christi que notitiâ continetur, prorsus convulsus fuerit. Horrendâ enim idololatriâ, unâ cum aliis pestilentissimis erroribus, in Dei populum inductâ, & sic vero Dei cultu extincto, Christi que disciplina salutarî partim obscuratâ tenebris, partim prorsus exterminatâ, nullum locum restituendæ ecclesiæ relictum esse ajunt. Respondemus autem, eos, qui ad istum modum argumentantur, suo sese gladio jugulare. Cum enim a salutarî doctrina defe-

na defectionem factam esse asserunt, & errores, qui cum ea pugnant, demonstrant, hoc ipso clarissime ostendunt, se veritatis illius notitiam habere. Aliter enim, defectionem ab illa factam esse, & qua in parte defectio illa facta fuerit, haud intelligerent. Accedit, quod consecutio ista pessime constituta est. Vt enim omnem instaurandæ Ecclesiæ aditum præclusum esse ostendatur, non satis est, docere, defectionem a Christi doctrina factam esse; sed insuper demonstrare oportet, etiam illud ipsum amissum esse, unde ecclesia instaurari possit. Quod sanè nunquam fiet: cum illud nihil aliud sit, quàm sacrarum literarum volumen, singulari Dei providentia conservatum. Atqui, inquit, cum multa volumine isto comprehensa, obscuritate quadam involuta sint, ideoque a plurimis minime intelligantur; cumque Christiana religio in tanta sectarum varietate sit constituta, quarum quælibet de scriptura veroque illius sensu sese jactet; haud satis aptum remedium illa esse videtur, ad tantum morbum sanandum. Respondemus autem, neutram rationem hîc positam, quicquam ad hanc nostram assertionem convellendam ponderis habere. Quod enim multi scripturæ sententiam, præsertim in rebus ad salutem æternam necessariis, minime intelligunt; id non ad ipsius obscuritatem, sed ad illorum improbitatem referendum est. Neque enim rationi consentaneum est, Apostolos ea salutis humanæ causâ literis mandâsse, quæ ab hominibus intelligi non possent. Non est autem necesse, ut, si Ecclesia restaurari debeant, omnia ea, quæ in sacris literis continentur, intelligantur: sed satis est ea intelligi omnia, quæ ad salutem sunt prorsus necessaria. Neque verò sectarum varietas impedire potest, quominus sacra scriptura defectionis malo medicinam afferat: quippe quæ nequaquam ex ipsius vel obscuritate, vel alio quopiam vitio, sed potius inde principium ducat, quod multi divinis literis minime contenti, in Conciliis, in Patrum placitis, in antiquitate, aliisque his similibus rebus acquiescant, aut ex his sententiam illarum petendam arbitrentur; multi etiam, qui rerum ad salutem omnino necessariorum notitiam habent, qui que porro unam ecclesiam constituere possent, vel ambitione, vel præservido præpolteroque zelo ducti, in diversas sectas abeant.

Instabunt tamen illi, quibus aliter videtur, Ecclesiamque illam primævam, non simpliciter per verbi disciplinam, sed per eandem miraculis confirmatam, collectam fuisse. Respondemus igitur, idem Dei verbum & hodie haberi, nempe miraculis confirmatum. Neque enim quicquam refert, hodie ista miracula non edi: cum satis sit,

tis sit, omnibus persuasum esse, eandem Christi disciplinam olim portentis innumerabilibus anteaque inauditis corroboratam fuisse, ideoque nullum dubium esse posse, quin sit verissima. Quod si quis dixerit, si olim Christi doctrinam miraculis confirmari necesse fuit, hodie re ista in tanta dissensione multò magis opus esse; is nimirum vehementer errat: cum de sacrarum literarum veritate controversia sit nulla, sed tantum de sententia; sententia autem in rebus ad salutem necessariis adeò sit perspicua, ut si quis eam, praesertim ab aliis admonitus atque edoctus, non videat, indignus plane sit, qui miraculo ad eam agnoscendam adducatur. ut taceam, de istiusmodi rebus inter eos, qui a Romana ecclesia discesserunt, qui quidem nomen Iesu Christi invocant, nullam esse controversiam; sed de illis, in quibus sempiternae felicitatis summa minimè consistit; quarum proinde cognitio non est ad Ecclesiam instaurandam necessaria; ut nil sit propterea opus nova edi miracula. Atqui, inquit, non id tantum curandum esse, ut qualemcunque extruamus ecclesiam; sed ut eam aperiamus, quae sit Apostolica. Respondemus autem, satis Apostolicam eam ecclesiam esse, quae salutarem Christi disciplinam amplexa est. Miracula enim Apostolicam Ecclesiam minimè constituere, nec ejus propriam tesseram esse, inde constat, quod etiam si nulla unquam facta fuisset defectio, omnino tamen ea cessare necesse fuisset: idque eam maximè ob causam, quod Deus vult, ut ad amplectendam veritatem homines non vi aliqua, sed probitate impellantur, ut alibi est a nobis explicatum. Hic verò eandem istius rei causam & Apostolorum tempore extitisse, & ideo etiam tum miracula omittenda fuisse dices. Nos verò eandem planè causam tunc extitisse pernegamus: cum ad hominum probitatem excitandam sufficientissimo opus fuerit adminiculo, quale tunc nequaquam fuisset nuda divini verbi praedicatio. Continebat enim, ad illud tempus respectu habito, rem novam atque antea inauditam, humanamque intelligentiam superantem, & simul non paucam eorum, quae a Deo olim, vel constituta, vel permessa fuisse omnibus constabat, quaeque ad illud usque tempus immota permanerant, tollebat. Hoc ergo totum, ut Deo auctore fieri intelligeretur, miraculis erat demonstrandum. Hodie autem longè secùs res habet: cum jam res Christi disciplinam comprehensae, nequaquam novae inauditaeque sint, imò a multis seculis summo consensu receptae; nec dubitari de iis meritò queat, utrum divinitus fuerint profectae necne: cum miraculorum, olim religionis istius corroborandae

vid: lib.
cap: 24.

causa

Cap: XXI.
Quomodo Ec-
clesia restau-
rari possit.

212

De vera Religione

causa editorum, tanta vis sit, ut nunquam ulla temporum vetustas ex hominum animis ea delere possit.

Rom: 10. 13.

Hier: 29. 21.

Sup: cap: 12.

Adhuc primum argumentum eorum, quibus cum nobis res est, excussimus: alterum verò huiusmodi est: Externus, inquit, Ecclesiae status, qui in pastorum seniorumque ordinatione, aliisque similibus rebus consistit, restitui nequit, & ideo frustra hodie in eo instaurando laboratur. Cujus argumenti sui antecedentem partem duabus rationibus demonstrare nituntur. Prima est, quòd qui olim primam illam ecclesiam fundarunt, illi ejus rei gratia legati fuerint, idque ita, ut nisi missi fuissent, tantum opus, ut testis est Paulus, aggredi nequaquam potuissent: ut faciliè appareat, in re tanta absque singulari & planè divina legatione nihil conandum esse, nisi in illam reprehensionem incurrere velimus, quæ apud Hieremiam hunc in modum extat; *Non misi eos, & tamen currebant?* Cum igitur hodiè nullus sit, qui de ejusmodi legatione jurè gloriari possit, consequens est, ut conatu isto superfedeamus. Nec ob stare, inquit, salutarem Christi veritatem in sacris literis comprehensam integram incorruptamque permanisse: cum & Elia ætate, facta horribili quadam a vero Dei cultu defectione, divinæ legis disciplina salva manserit, nec tamen homines, sed ipse Deus singulari quadam ratione externum illius ecclesiae statum restituerit. Hic respondemus, universam illam ratiocinationem nihil momenti afferre ad ipsorum sententiam constituendam. Nam quod ad Apostolorum ætatem attinet; quantoperè ea a nostris temporibus in eo, de quo hîc agitur, differat, partim ex iis intelligi potest, quæ paulò antè attulimus ad ostendendum, hodie miraculis ad restaurandam ecclesiam opus non esse; partim verò ex iis constat, quæ suprâ de missio-
ne Ecclesiae doctorum dicta sunt, ubi etiam illa Hieremiæ & Pauli testimonia, quæ hoc loco adducuntur, excussimus. Ostendimus enim, loca ista ad eos nequaquam pertinere, qui Christi & Apostolorum, cæterorumque divinorum virorum auctoritate suffulti, aliisque certis & evidentibus rationibus nixi, disciplinam Christi salutarem repetunt, explicant, inculcant, atque ad eam recipiendam, & factis ipsis exprimendam alios hortantur; quales quidem sunt i omnes, qui ecclesiam collapsam restaurant, aut restauratam sartam tectam conservant, ornant, atque amplificant. Longè enim aliam huiusmodi hominum, aliam Prophetarum atque Apostolorum rationem fuisse constat. Ii namque res novas anteaquæ inauditas Dei nomine annuntiârunt, & auctoritate sua, divinitus illis concessa, nixi fuerunt: & Apostoli quidem eam disciplinam post Christum

primi

primi orbi terrarum patefecere, quæ omnibus religionibus, vel
penitus, vel aliqua ex parte adversabatur, & sic eam ipsam, quam a
Deo patefactam esse constabat, nempe Iudaicam, abrogabat: id
quod absque divina legatione nequaquam fieri poterat; præser-
tim cum tam valida ejus religionis jacienda essent fundamenta,
quibus totus orbis, usque ad ipsum mundi hujus finem, fidem su-
am tutò firmiterque superstruere posset.

Quod ad Eliæ tempora attinet, si id, quod tum temporis factum
dicitur, nobis omnino expectandum est; non modò sequetur, Ec-
clesiam collapsam sine missione divinitus facta, sineque miraculis
restaurari non posse; sed ne licere quidem hominibus, qui a veri
Dei cultu ad falsorum Deorum cultum desciverunt, hoc relicto
ad illum redire, atque ad Ecclesiam, quæ statum suum externum ad-
huc retineat, denuo sese adjungere, aut alios ad id faciendum hor-
tari. Neque enim externus Ecclesiæ Iudaicæ status eo tempore fu-
erat collapsus. Vigebat enim Hierosolymis, inque regno Iudæ, sub
Aia & Iosaphato, qui toto eo tempore, quo Achabus Israëlítico re-
gno potitus est, Iudæ præfuerunt; nec deerant sacerdotes, qui pu-
blico Dei cultui ex Lege vacarent: sed regnum Israëliticum, cui A-
chabus præerat, ad falsorum Deorum cultum defecerat. Quan-
quam isti quoque aliquot supererant hominum millia, qui Baali
genua nunquam flexerant. Quid verò? an non licuisset Achabo,
aut unicuique ex populo, Deum magis, quàm homines metuenti,
sine ulla missione, sine miraculis, tantùm ided, quia & Lex divina,
& res ipsa juberet, ad publicum Dei cultum, qui in Iuda vigebat,
sese recipere, & alios, ut idem facerent, monere? Quòd ergo illa se-
ptem hominum millia, qui genua non flexerant Baali, id non fece-
runt, in causa fuit, non Dei, sed hominum metus, seu non Dei, sed
regis interdictum, ac pœnæ ab eo propositæ; qua in parte reprehē-
dendi potius, quàm imitandi sunt. Quòd verò Deus certos homi-
nes nominatim ad defectionem illam tollendam mittere, & mira-
culo eam ad rem uti voluerit; id nequaquam aded absurdè inter-
pretandum est, ac si peccaturi fuissent homines, si sponte sua, non
expectatis Dei legatis, non expectatis etiam miraculis, id, quod ex
lege facere tenebantur, fecissent, & ad id faciendum alii alios inci-
tassent: sed benignitatis divinæ fuit, & consuetudinis illorum tem-
porum ferè propriæ, per prophetas, & per miracula ad id homines
impellere, quod sponte sua & facere, & ut ab aliis etiam fieret, cu-
rare debebant. Sed deinde demus, publicum Dei cultum, & exter-
num Ecclesiæ statum tum temporis penitus fuisse collapsum, & i-

vid: 3. Reg: 11:
& seqq.
2 Paral: cap: 17,
& seqq.

Capitulum. Quo-
modo Ecclesia
restaurari pos-
sit.

plos etiam sacerdotes a vero Dei cultu defecisse: nihil tamen id exemplum ad nostra tempora pertinebit. Etenim tum temporis publicus Dei cultus, & ea, quæ ad externum Ecclesiæ Iudaicæ statum atque ordinem pertinebant, ad certam tribum, ac præcipuè ad familiam Aaronicam, ex qua sola sacerdotes eligendi, & certis ceremoniis consecrandi erant, fuere alligata, ac certo loco, nempe Hierosolymitano templo adstricta, ita ut nec extra tribum familiamque illam, nec extra illum locum, cuiquam publicis ceremoniis præesse, & externum illum Ecclesiæ statum instituere liceret. Quid ergo mirum, si ii, ad quos ea res Lege fuerat adstricta, a vero Dei cultu defecissent, Eliam & alios, sine peculiari Dei mandato, ad eum restituendum sese conferre non fuisse auctos? At hodie divinus publicusque cultus, & externus Ecclesiæ status, nec certo hominum generi aut familiæ, nec certo alicui loco alligatus est. Quid ergo vetat, quominus is, si deficiat, restituatur? cum id, cujus ope id fieri queat, nempe salutaris Christi disciplina literis sacris comprehensa, in promptu sit.

Altera ratio, quæ hodie externum Ecclesiæ statum restaurari minimè posse demonstrare conantur, est, quòd hoc tempore fidelium cœtus ipsi sibi ministros pastoresque eligant: quod contrà factum fuisse inquirunt in primæva illa Ecclesiæ; quippe cum non ab Ecclesiis, sed ab Apostolis doctores senioresque Ecclesiis tunc fuerint præfati. Respondemus autem, hoc pastorum & seniorum primævæ ac hodiernæ Ecclesiæ discrimen prorsus accidentarium esse; nec ad legitimam muneris illius rationem necessariò pertinere, ut ii ab ipsis Apostolis, non verò ab Ecclesiis constituentur. Satis namque est, eos secundum Apostolicum canonem, de quo supra egimus, constitui, ita nimirum, ut vitæ sint inculparæ, & ad docendam regendamque Ecclesiam apti, ac porro huic suo muneri diligenter invigilent. Alioqui, si ad rationem officii huius omnino pertineret, ut ii ab Apostolis constituentur; post Apostolorum ex hac vita exitum nulli legitimi seniores ac pastores, in vera licet Dei Ecclesiæ, constitui potuissent. Est autem animadvertendum, etiam Apostolorum tempore, usque adeò præsentibus, & seniores constituentibus, plurimum hac in re ipsius Ecclesiæ suffragia potuisse. Vnde Lucas cap: 14. A. C. narrat, Paulum ac Barnabam in singulis Ecclesiis seniores per suffragia creasse. Id enim significat vox *χειροτονήσαντες*, quæ Lucas utitur, ut viri doctissimi annotarunt. Adde, quòd Timotheus, vir tantus, non sine impositione manuum Presbyterii, hoc est, Senatûs, ut sic dixerim, Ecclesiæ

Ap: cap: 11.

V 23.
vid: 2 Cor: 8. 29.

2 Tim: 4. 14.

sallici,
Senatûs
Non ergo
Ecclesiæ
siam col

re ha
as, q
undem
ampl
m

sallici,

fastici, qui ipsius Ecclesie personam quodammodo sustinebat, ut
Senatus urbis aut reipublice, ad munus doctoris delectus fuerit.
Non ergo mirum, si, postquam Apostoli jam dudum cesserunt,
Ecclesia ipsa sibi seniores constituat; aut doctores aliqui Eccle-
siam colligant, & ex ejus consensu eidem porro præsint.

*Atque hæc de vera in Deum religione dice-
re habui. Quod superest, Deo ingentes ago grati-
as, qui his meis laboribus clementer adfuerit, e-
undemque suppliciter oro, ut eos ad gloriæ suæ
amplificationem convertat, meiq; in illa die me-
mor sit, quâ per filium suum Iesum Chri-
stum pro suis quemque operibus
remunerabitur.*

Amen.

FINIS.

ELENCHUS LOCORUM SACRAE SCRIPTURAE,
qui in hoc libro vel integri explicantur, vel in parte aliqua
illustrantur.

NB. In hoc & sequenti elencho lit: [a] numeris postposita, libri primi
paginae denotat.

Geneseos					
Cap:	Versici	pagi			
1	1	404 & seqq.	48	4	121, 122, 169, a.
	1, 2	6.		6	229.
	3, 6 & d.	412.	49	10	64, 65, 194, 195.
	26	406, 407.		26	121, 122, a.
2	7	69.			
	17	336, a.			
3	5	407.			
	22	68, 407.			
4	10	516, 588.			
5	5, 6	319, a. 549.			
	6, 7	208, 209, a.			
	6, 8	322, 323, a.			
	21	549, 550.			
11	7	408, 409.			
14	18	326, & seqq.			
	19	71, a.			
	22	71, 167, a.			
15	9 & d.	256, 259, a.			
	16.	333, a.			
17	1	17.			
	8	121, 122, a.			
18	2, 3	411.			
	13 & d.	80, a, 411.			
	14.	148, a.			
	17	411.			
	19	113, a.			
	20, 22	411.			
	21	209, a.			
	23 & d:	186, 187, a.			
20	3 & d.	264, a.			
21	33	121, a.			
22	1	178, 250, 251, a.			
	2	477.			
	12	209, a. 477.			
	14	84, a.			
	18	250, a.			
24	3, 7	71, a.			
	27	263, a.			
	49	ibid.			
25	23	173, a.			
31	53	246			
33	20	84, a.			
42	15, 16	247.			

48	4	121, 122, 169, a.
	6	229.
49	10	64, 65, 194, 195.
	26	121, 122, a.

Exod.		
1	19.	248, a.
2	7 & d.	250, 251, a.
3	2	80, a.
	13 & d.	76, 77, a.
	14	84, a. 193.
	21, 22	168, a.
6	2, & d.	78, 79, a.
	3	89, a. 17.
	6	168, a.
7	1	71, a.
11	2, 3,	168, a.
12	35, 36	ibid.
15	11	70, a.
	13	168, a.
16	4	209, a.
17	15	84, a.
20	3, & d.	73, 115, 116, a.
		205, & seqq.
	5	311, 312, a. 243, & seqq.
	5, 6	287, 288, a.
	6	246, a.
21	6	71, a.
22	8, 9	71, a.
	27	280, a.
	78	71, a.
23	20, 21	80, a.
24	8	236, 237.
25	22	21, 576.
28	3	158, a. 193.
30	6	21, 576.
31	6	193, a.
32	10, 14	265, a.
33	19	173, 308, a.
34	6	280, 281, a.
	6, 7	288, a.
	7	98.
36	1, 2, 8	193, a.

Levit:

Elenchus Locorum sacrae scripturae.

Levit.

4	26	574.
	31, 35	<i>ibid.</i>
5	10, 16, 18	<i>ibid.</i>
6	7	<i>ibid.</i>
	20	121, 122, a.
10	1, & d.	291, a.
11	44, 45	225, a.
12	7, 8	677.
15	15, 30	<i>ibid.</i>
16	21, 22	99.
	30	677.
19	2	225, a.
	18	193, 194.
20	3, 25	225, a.
21	8	<i>ibid.</i>
25	34, 46	121, 122, a.
26	40 & d.	183.

Numer.

7	89	576.
10	35, 36	83, a.
14	18	98.
	22	274, a.
	30	333, a.
23	19, 20	263, a.
25	11	311, a.
28	3, 10, 15.	121, 122, a.
29	612, &c.	<i>ibid.</i>

Deuteron.

1	13, 15	193, a.
4	2	615, 616.
	24	289, 311, a.
5	7	73, 115, 116, a.
	7 & d.	205, &c. <i>seqq.</i>
	9	311, 312, a.
	9, 10	287, 288, a.
	29	315, 316, a.
6	4, 5	117, 118, a.
	5	193, 194.
	11	311, a.
	13	613.
7	8	168, a.
	10	290, a.
	21	272, a.
8	2	209, a.
9	26	168, a.

10	14	167, a.
	17	72, 166, 244, 245,
		272, a.
	20,	613
12	32	615.
13	1 & d.	259, a, 91, 92, 196.
	5	168, a. 694.
18	15, 18	64.
21	8	168, a.
	11, 13	262.
24	1	580, 581.
28	63	317, a.
29	4	557.
	20	311, a.
30	9	317, a.
31	16, 20	213, 214, a.
	27	211, 212, a.
32	21	311, a.
	26, 27	324, a.
	29	316, a.
	30	168, a.
34	9	193, a.

Iosue.

7	12	274, a.
24	19	225, 311, a.

Iudic.

2	14	168, a.
	21, 22	210, a.
3	4	<i>ibid.</i>
	5	168, a.
4	2	<i>ibid.</i>
6	24	84, a. 616.

Ruth.

1	9	522
---	---	-----

1. Samuel.

2	3	193, a.
	25	328, a.
10	26	552.
	23	170.
12	7	228, a.
15	11	209, 323, a. 218.
	29	264, 322, a.
	35	209, 321.

Elenchus

16	I	218.
	<i>id.</i> 25	seqq. 257, a.
	7	245, a.
	13 & d.	158, a.
18	13	71, a.
19	14, 17	248, a.
20	6, 28, 29	248, a.
21	2	<i>ibid.</i>
23	11	214, a.
26	15	274, a.
<i>ult.</i>	13	503, 504.

2 Samuel.

I	12	503, 504.
7	2, & d.	616.
	23	168, a.
II	27	320, a.
12	13 & d.	180, a.
	14 & d.	181, 291, a.
24	13 & d.	186, a.

3 Regum.

e	6, 20	193, a.
	35	339.
3	11	193, a.
8	17	275, 276, a.
	20	38, 257, a.
	39	454.
	61	327, a.

4. Regum.

5	16	276, a.
8	1	157, a.
19	22	225,
20	1 & d.	264, a.

1. Paralip.

16	34	280, a.
21	7	320, a.

2. Paral.

6	41	83, a, 444.
7	3	280, a.
25	5	274, a.

Ezdr.

9	11	280, a.
---	----	---------

Nehem.

I	5	272, 273, a.
4	14	<i>ibid.</i>
9	8	241, a.
	17	280, a.
	32	273, a.
	33	227, 262, a.

Tobias

4	18	503.
---	----	------

Iob.

4	17, 18	550, 551.
5	12, 13	222, a.
11	7, 8, 9	273, a.
14	4	550, 551.
	12	514.
15	14, & d.	<i>ibid.</i>
19	25	59, 60.
25	4, 5	550, 551.
26	13	158, a.

Psalms.

I	6	179, a.
2	4	222, 319, a.
	7	473.
	8	382, 383.
4	1	71, a.
5	7	302, a.
	9	228, a.
6	1	504, 505.
8	5	293, a.
	6	71, a.
10	1	274, a.
11	5	321, a.
	8	218, a.
12	1 & d.	277, a.
13	2	167, a.
15	3	51.
16	10	283, 440.
17	20	299, a.
	25 & d	258, a.
19	10	362, a.
22	1	274, a.
	9	299, a.
	12	274, a.
	32	218, a.
24	7, 2	83, 2, 444.

Locorum sacrae scripturae.

Cap:	Versici	pag:	Cap:	Versici	pag:
	9	444.	71	■	<i>ibid.</i>
25	6	284, a.	8		704.
	7 & d.	280, a.	15, 16		228, a.
	■	227, a.	19		<i>ibid.</i>
	10	263, a.	22		225, a.
30	6	312, 313, a.	24		228, a.
31	2	228, a.	72	7	515
33	I	171, a.	18		454.
	6	156, a. 412, 412.	77	16	168, a.
	11	327, a.	78	40	319, 320, a.
	15	194, a.	41		168, a. 225.
34	9	280, a.	42		<i>ibid.</i>
35	12	274, a.	56		320, a.
36	6	263, 282, a.	79	I, 5	311, a.
	7 & d. 228,	282, 283, a.	82	I, 6	71, a.
	■	281, a.	84	12	263, a.
	11	228, a.	85	11	<i>ibid.</i>
37	11	611.	86	15	280, 281, a.
38	I	504, 505.	88	13	228, a.
	22	274, a.	89	7	70, a.
40	7	300, a.	8		272, 273, a.
	9	137, 328, a.	12		167, a.
	10, 11	228, a.	19		225, a.
	11, 12	263, a.	34		263, a.
	12	299, a.	90	4	124, 129, 131, a.
42	13	197, a.	92	16	227, a.
45	8	72, a.	93	I	176, a.
47	3	272, 273, a.	94	I	289, a.
	6	83, a.	95	11	351, a.
48	11	228, a.	97	I	176, a.
50	I	72, a.	7		71, a. 443, 444.
	10 & d.	545.	99	I	176, a.
	14	207.	3		225, a.
	15	172, a. 207.	5		582, 583.
	23	172, a.	102	26	449. <i>scqq.</i>
■	7	551.	103	8	280, 281, a.
	16	228, a.	10		183.
	18	300, a. 22, 153, 341.	14		184.
	19	341.	16		183.
52	10, 11	144.	17		284, a.
53	4	35.	18		183.
57	4, 11	263, a.	21		137, 328, a.
58	4	551	27		130, a.
61	8	263, a.	104	4	■
66	12	505.	31		171, 318, a.
68	2	83, a.	105	8	197, a.
	19	443, 444.	16		157, a.
69	28	228, a.	42		197, a.

Cap.	Verse	Page
106	I	280, 284, a.
	10	168, a.
	33	320, a.
	45	197, 320, 322, a.
107	I	280, 284, a.
	20	337, a.
109	14, 15	197, a.
110	I	110, 131, 605.
	3	472, 473.
	4	322, a, 144.
111	9	225, a.
112	9	228, a.
115	3	<i>ibid.</i> 332, a.
	16	80.
	30	147, 155, a.
118	I	280, 284, a.
	2, 3, 4	
	29	284, a.
119	26	262, a.
	114	385.
	142, 151	262, a.
127	1, 2	11.
132	8	83, a, 444.
136	5	134, a.
139	i & d.	195, 196, a.
	7 & d.	275, a.
143	2	35.
	10	137, 158, a.
	16	328, a.
145	3 & d.	273, a.
	7	228, a.
	8	281, a.
	9	280, 281, 313, a.
147	15, 18	337, a.
150	2	273, a.

Proverb.

I	20	218, a.
4	3	477.
7	4	471.
8	22, 23	116, a. 470, <i>segg.</i>
9	1, 2.	339, 340.
11	20	300, a.
15	8	309, a.
	11	221, a.
	27	282, 283.
16	4	170, 172, a.
	6	282, 283.

Elenchus

Cap.	Verse.	Page
	7	300, a.
19	21	327, a.
21	27	309, a.
	30	222, a.
25	1	345, a.
28	29	309, a.
30	17	253.
<hr/>		
Ecclesiast.		
I	4	144.
11	3	77, a.
<hr/>		
Sapient.		
2	23	69, 70.
10	1	336, a.
11	18	6.
14	9	302, a.
<hr/>		
Siracid.		
15	11 & d.	232, a.
24	12, 14	
	32, 33	216, 217, a.
43	31	273, a.
<hr/>		
Esaia.		
I	4	225, a.
	13	309, a.
	14	<i>ibid.</i> 319, a.
	24	317, a.
2	22	69.
3	8	320, a.
4	4	505, 506.
5	2	316, 317, a.
	4, 7	209, 316, 317, a.
	11	268.
	19	225, a, 327.
	22	268.
	24	225, a.
6	3	<i>ibid.</i> 412, 413, 491.
	8	409, 410.
	9	490, 491.
7	14	87, a, 383.
8	8	84, a.
9	6	70, a, 452.
	18	506.
10	20	225, a.

Locorum sacre scripturæ.

Cap.	Versic.	pag.
11	2	158, a.
12	5	225, a.
14	26, 27,	327, a.
	27	332, a.
17	7	225, a.
19	17	327, a.
	19	346, 347.
	21	346.
24	23	176, a.
27	9	164, 165.
	21	287, a.
28	16	441.
29	13	171, a.
	14	219, a.
	15, 16	195, a.
	19, 23	225, a.
35	4	428, 429.
38	1 <i>et d.</i>	264, a.
40	28	121, a.
41	4	123, a. 441, 442.
	22, <i>et d.</i>	212, a.
42	1	303, a.
	8	239, 240.
43	11	454.
44	6	441, 442.
	6 <i>et d.</i>	123, a.
	7	454.
	7 <i>et d.</i>	212, a.
	28	137, 328, a.
45	9, 10	173, 175, 176, a.
	24	443, 444.
46	10	137, 147, 327, 328, 332, a.
48	2	551.
	3 <i>et d.</i>	222, a.
	8	551.
	11	239, 240.
	12	123, a.
	14	328, a.
	16	413.
49	1	551.
52	7	176, a.
53	101.	592.
	4	98.
	5, 6	<i>ib.</i> <i>et d.</i> 99.
	10	137, 174, 308, a.
55	11	516, 557, 328, a.
57	6	320, a.

Cap.	Versic.	pag.
59	15	<i>ibid.</i>
	20	164, 165.
62	4	84, a.
	5	318, a.
63	9, 11	473.
	16	586.
65	19	318, a.
66	1	276, a.
	9	470.
	21	340.

Jerem.

1	5	334, 335, a.
	4	28 322, a.
7	4	412, 413.
10	10	132, a.
	23	558.
12	1	227, a.
15	1	588, 589.
17	5	439.
18	6 <i>et d.</i>	175, 176, a. 557.
	8, 10	322, a.
20	16	<i>ibid.</i>
22	29	412, 413.
23	5, 6	85 <i>et d.</i> a.
	20	327, a.
	21	660, 661.
	23, 24	275, a.
24	7	553, 554.
26	3, 13, 19	322, a.
31	15	382.
	18	553, 554.
	20	306, a.
	34	197, a. 153.
32	17	148, a.
	19	272, a.
	27	148, a.
	41	318, a.
33	15, 16	85 <i>et d.</i> a.
	17	340.
	33	553, 554.
34	18, 19	256, a.
51	56	289, a.

Baruch.

3	36 <i>et d.</i>	466.
---	-----------------	------

Elenchus

Cap.	Versici	Pagi
Ezechiel.		
1	13	317, a.
	33	311, a.
8	3, 5	312, a.
12	20	244, 245.
	23	197, a.
	23	316, a.
	24	197, a.
	32	316, a.
	39	225, a.
11	27	412, 413.
24	14	322, a.
33	11	254, 316, a, 183.
	13	197, a.
34	24, 25	611.
36	5	311, a.
	20, 25 d.	225, a.
	26	553, 514.
57	12, 13	58, 59.
38	19	311, a.
ult.	ult.	84, a.

Daniel.

4	14	282, 283.
	32	173, a.
7	25	163, 164.
8	11, 12	347.
9	4	272, 273, a.
	7, 14	227, a.
	24 25 d.	195.
11	36	70, a.
12	2, 3	60, 61.
	31	347.
13	42	213, a.

Osea.

1	6	197, a.
4	6	ibid.
6	6	300, a.
13	4	414.

Ioel.

2	13	281, a.
---	----	---------

Amos.

8	5, 5	197, a.
---	------	---------

Cap.	Versici	Pagi
3	7	345, a.

Iona.

3	4, 10	264, a.
4	2	281, a.

Michaa.

4	7	176, a.
5	2	423.
	4	72, a.
7	8, 9	506, 507.

Nahum.

1	1, 2	311, a.
	2 25 d.	288, a.
	7	197, a.

Habac.

1	12	225, a.
2	4	182, 183.

Sophon.

1	18	311, a.
3	5	227, a.
	8	311, a.

Aggai.

2	8, 9, 10	595.
---	----------	------

Zachar.

2	8	410, 443.
4	6	169, a.
	10	214, 215, a.
8	6	148, a.
9	11	507.
12	10	158, a. 443.

Malach.

1	2 25 d.	532.
4		312, 313, a.
6		188, 189, a.
	10, 11	340, 599.
1		81, 82, a, 427.
2		344, 345, 506.

Locorum sacrae scripturae.

Cap:	versio:	pag:	Cap:	versio:	pag:
4	473.		13	190, a. 368, 369, 622.	
6	264, a.		14	213.	
2. Maccab.			18	276, a.	
28	5. 6.		33	86.	
46	502, 503.		ult.	279.	
12	589.		1	287.	
12	589.		6	170.	
Matthæi			7	216.	
23	383.		13	133.	
15	382.		17	190, 191.	
18	382.		21	137, 328, a.	
9	157, a.		23	198, a.	
11	518, 519, 674, 675.		26	84.	
12	133.		4	500.	
15	50.		12	133.	
17	299, 303, a.		22	522.	
369.			13	357.	
1	577, seqq.		26	220, a.	
5	80, 611.		28	160, a.	
12	741, 578.		29	196, a. 88.	
13, 13	578, 366.		30	196, a. 623.	
18	515.		40	439.	
19	578, 579.		3. 4	430.	
20	579.		4. 5	92.	
21	256, seqq. 579, 580.		21	214, a.	
22	133, 256, seqq. 513.		23	173.	
25, 26	513, seqq.		25	71, 167, a.	
27	580.		27, 28	46, 57.	
28	264, 265, 363.		30	174.	
29	264, 265.		18	299, 303, a. 451.	
30	265.		19, 20	451.	
31, 32	580.		28	158, a.	
33	248, 249, 581.		31	354.	
34, 35	582.		32	354, 507, 508.	
37	214.		33	190.	
38	127, 258, 259, 580.		34	558, 559.	
39	127, 258, 259.		36	134, 355.	
43	581.		43	356.	
44	204.		50	328, a.	
48	433.		19	214, 368.	
1	281.		38	ibid.	
4	276, a.		44, 46.	291.	
5	215, 216.		8	171, a, 382.	
6	276, a, 215, 216.		13	171.	
7	216.		16	475, 476.	
8	616, 617.		18	628, 589, 635.	
9	209, seqq.			seqq.	
10	337, a.			448, 649, 707.	

Elenchus			Elenchus		
Cap.	Verſet	pag.	Cap.	Verſet	pag.
	19	498, 499, 604, 635, 638, ſeqq. 677.		44	413.
	23	367.		63	475, 476.
	24	296, ſeqq.	27	43	299, a.
17	1	299, 303, a.		46	274, a.
18	10	118.	28	18	109, 600, ſeqq.
	14	137, a.		19	414, 415, 496, 497, 665, 671.
	15	686, 687.		20	316, 707.
	17	97, a, 499, 696.	<hr/>		
	18	499, 677, 690.			
	20	455.	Marci.		
	34	515.	3	29	134, 354 496.
19	1	270.		30	354.
	12	272.	6	48	257, a.
	17	134, a.	9	43	133.
	26	33.	13	32	460.
	28	73.	14	36, 37	148, a.
20	28	97, 172, 175.	16	12	437.
21	1	382.		16	180, a, 667, ſeqq. 671.
23	2	78.		19,	110.
	13, 14	538.	<hr/>		
	23	158. a.			
	31	62, 585, 586.	Lucæ.		
	32	585, 586.	1	2	395.
	42 <i>ſc. d.</i>	131.		17	158, a.
	45	469.		32	111, 121, 143, 144.
23	36	333, a.		33	<i>ibid.</i>
	37	316, a.		35	158, a. 478, ſeqq.
24	14	122, 162.		37	147, a.
	24	29, 541, ſeqq.		49	68, 225, a.
	25, 26,	259, a.		72	197, a.
	29, 30	165, 166.		76	427, 428.
	36	460.		78	306, a.
25	12	198, a.	2	14	299, a.
	34	282, 534.		26	494, 495.
	35, 36	282.	3	22	<i>ibid.</i>
	40	435.	6	30	281.
	41	133.		35	276, 277.
	45	439.		36	280, a. 433.
	46	133.	7	22	92.
26	18	100, a.		30	327, 323, a.
	24	165, a.		47	677.
	26	313, ſeqq.	10	16	439.
	28	322, 313, ſeqq.		20	541.
	31, <i>ſc. d.</i>	234, 235, a.	12	4, 5	160, a.
	39	148, a.		10, 11	354.
	41	369.		12	158, a.
	44	328, a.	33	278, 279, 290, 291.	
			34	333, a.	

14 12 *ſc. d.*

Liberum sacrae scripturae.

Cap:	Versic:	pag:
34	12 <i>et d.</i>	282, 283.
	15.	78.
	16	331.
	33	291.
37	31	440.
36	9	191, a, 252, 517.
	12	168, a.
	19 <i>et d.</i>	587.
	29	393.
18	22	291.
19	14, 27	130.
20	38	585.
21	24	164.
22	19	305, 310, 320, <i>seqq.</i>
	11	321, 322, 336, 337.
	32	707.
23	42	517.
	43	77.
24	27	257, a.
	47	73.
	49	158, a.

Iohannis

1	1	101, a. 42, 47, 484.
	2 <i>et d.</i>	435, 436.
	3	446.
	4	57.
	7, 9	47.
	10	190, 446, 447.
	14	370, 461, 462.
	15	44.
	17	128, 447.
	18	173, 434.
	26	347.
	30	44.
	31	45.
	32	494, <i>seqq.</i>
	36	45.
	50	476.
3	2	91.
	3	186.
	5	674, 675.
	11	407, 409, 410, 492.
	12	409, 410, 492.
	14	96, 574.
	15, 16	96.
	18	180, a.
	19, 20, 21.	529.
	26, 27	53.

Cap:	Versic:	pag:
	29	45.
	30	53, 602.
	31	45, 46.
	35	46.
	36	180, 310, 331, a. 488.
	37	331, a.
4	10, 13, 16	487.
	21	347, 348, 613, 614.
	23	<i>ibid.</i>
	24	107, 108, a.
	32	487.
	34	328, a, 487.
	35	487.
5	17	445, 446.
	18	433, 434, 445, 446.
	19	<i>ibid.</i> , <i>et d.</i> 459.
	22	110, 122, 123.
	23	110, 439.
	24	178, 179, 488.
	26	132, a. 434.
	30	328, a. 459, 460.
	38	178.
	44	558, 559.
6	24	170.
	27	487.
	29	132, a.
	38	328, a.
	39	<i>ibid.</i> 170.
	40	328, a.
	44, <i>et d.</i>	554.
	52	318, 319.
	53	488.
	54, 56	317, <i>seqq.</i>
	57	133, a. 317, <i>seqq.</i>
	58	317, <i>seqq.</i>
	69	475, a.
7	7	190.
	17	328, a. 168.
8	23	171.
	24, 25, 28.	485.
	29	304, a.
	32	647.
	34	190, 352.
	39	487.
	44	170.
	47	529.
	57	486.
	58	485, <i>seqq.</i>

Cap: Verficl

p45.

9	31	328, a.
	34	331.
	41	360.
10	9	644.
	11	645.
	12, 13	600.
	14	645.
	25	200.
	26	170, 528, 529.
	26	222.
	26	170, 525, 529.
	27	170, 543, 544.
	28	332, a.
	30	175, a. 430, <i>seqq.</i>
	33	94 <i>seqq.</i> a.
	34	71, 94 <i>seqq.</i> a.
	35	71, a.
	36	423.
	38	92.
	25	436.
	28	100, a.
12	33	487
	31	91, a. 369.
	32	96.
	34	487.
	41	290, 291.
	42	179.
	44	439.
	45	438.
	49	459, 460.
	12	133.
	18	232, a. 534, 535.
	19	485.
	20	439.
	31	100, a.
	34	201.
14	1	421.
	6	173, 436, 438.
	9	173, 438.
	10	459, 460.
	12	90, 438.
	13, 14	222, 223.
	16	415, 416, 494, 495, 648, 707.
	17	197, 415, 416.
	24	487.
	26	158, a. 494, 495.
	29	419, 420.

Blanchus

Cap: Verficl

p46.

	30	91, a.
15	12, 13	200, 201, 202.
	15	390.
	18	190.
	18	<i>ibid.</i> 170.
	22, 24	560.
16	7, 8	493, <i>seqq.</i>
	11	91, a. 369.
	11	397, 398.
	13	493, <i>seqq.</i> 648.
	15	440.
	23	233.
	28	492.
17	3	173, 418, 419, 424.
	5	340, a. 110, 487, <i>seqq.</i>
	9	170.
	10	440.
	11	170, 606.
	12	232, a. 222, 170, 606, 534, 535.
	13	606.
	14, 16	170.
	21	433.
	22	483.
	24	316, 340, a.
	44	488.
18	36	606.
	37	170.
19	37	413.
20	17	72, a.
	19	103.
	23	498, 499, 638, 639, 677.
	26	103.
	28	100, 101, a. 423.
	30	397.
	31	178, 179, 475, 476.
21	15, <i>seqq.</i>	646.
	17, <i>seqq.</i>	413.
	25	397.

A. Forum.

2	3	519.
	4	158, a. 190.
	16, <i>seqq.</i>	451.

22 536

Locorum sacra scripturae.

Cap.	Versic.	pag.
22		135.
23		232, a. 327, 328.
24		117.
25, 26 d.		451.
27		440.
29		383.
30		467, 470.
38		671, 677.
42		302.
44, 45		292, <i>seqq.</i>
46		<i>ibid.</i> 302.
13		418.
10		222.
28		327, 328, a. 135.
32		292, <i>seqq.</i> 440.
36, 37.		292.
3		369.
2, 4		214.
5		496.
10		158, a.
35		80, a.
59, 60		224, <i>seqq.</i>
7		376.
14		21, 224.
45		443.
4		197, a.
16		413.
18		480.
25, 26		242, 243.
34, 35		245, a.
38		158, a. 519.
2		349.
10		367.
32		102.
35, 36		283.
43		170, 527, 528.
14		133, a.
23		714.
10		35, 126.
11		176, 177.
23		494, 495.
3		257, a.
14		170, 522, 553.
24		71, 167, a.
27, 28		276, a.
31		243, a.
10		170, 528, 529.
7		302.

Cap.	Versic.	pag.
16		542.
27		327, a.
28		495, 572, 573.
21	20 26 d.	257, a.
22	9	376.
	14	328, a.
	16	677.
	26	224.
23	11	316.
24	15	62, 63.
25	7	<i>ibid.</i>

Roman.

I	3, 4	467, 468.
	1	306, a. 407, 410.
	7	191.
	8	704.
	16	472.
	17	182.
	18	310, a.
	19 26 d.	172.
	20	121, a.
	24, 26, 28	233, a.
	32	229, a.
2	1	133.
	4	284, a.
	5	133.
	6, 7	243, a.
	8	310, a. 170.
	9, 10	247, a.
	15	185.
	24	562.
	26, 27	301, a.
	<i>ult.</i>	122.
3	3 26 d.	241, 262, a.
	4	302.
	5	310, a.
	20 26 d.	180.
	21	181, 182.
	22	175.
	24	572, 573.
	25	575, 576.
	28	119, a. 190.
	30	501, a.
4	2 26 d.	180.
	5	178, 180, 165, 566.
	4	182.
	5	305, a. 181, 182, 565.

566.

6 26 d.

			Elenchus		
Cap:	Verf:	pag:	Cap:	Verf:	pag:
	6 <i>3 d.</i>	73.		28, 29	328, a. 100.
	8	161, 166.		30	328, a. 121.
	0	301, a. 161, 166.		32	481, 482.
	11	18, 320, 161, 166.		34	110, 148, 149.
	13	80, 81, 447.			368.
	15	182, 310. a.	9	3	144, a.
	17	157, a.		5	426, 467, 468, 469.
	21	148, a.		10	173, a.
	22	161, 166.		11	237, 240, 328, a. 129
	23, 24,	161.			<i>segg.</i>
	25	96, 97.	12 <i>3 d.</i>		237, 240, a. 129, <i>segg.</i>
5	3	77, 297, 298.		15	308, a.
	6	96, 97.		18	811, 116.
	8	<i>ibid.</i> 171.		19	328, 332, a.
	9	310, a. 133.		20	173, 175, 176, 237,
	10	190, 202, 171, <i>segg.</i>			240, a. 382.
	12	70, 134, 167, 168.		21	173, 175, 176, 237,
	13	182, a. 167, 168.			240, a. 116, 117.
	14	134.		22	308, 328, a.
	16	133.		33	441.
	17	134.	10	3	181, 182.
	18, 19	73, 133, 166, 167.		9	166.
	20	184.		12, 13	223.
6	3	664, 676.		15	661.
	4	188, 664, 676.		18	704.
	5	188.	11	2	197, 328, a.
	6	<i>ibid.</i> 161.		11	70.
	17	190.		22	286, a.
	20	312.		23	148, a.
	23	74, 134.		25	164.
7	5, 6	160, 161.		26	163, 164.
	8	190.		29	264, 322, a.
	14	<i>ibid.</i> 160, <i>segg.</i>		36	170, a.
	15	160 <i>segg.</i>	12	1	81.
	24	161.		3	306, a. 643.
8	1	192, 312, 313, 161.		12, 13, 14	189.
	2	34, 35, 161.		18	142.
	3	34, 35.	13	5	310 a.
	8	143.		11	186, 187.
	12, 11	134, 312, 313.		14	438.
	15	16, 128.	14	1, 2	195.
	17	76.		3	196.
	23	73, 75, 76, 484.		4	148, a. 196.
	24	616.		11	443, 444.
	25	83.		15	171.
	26	158, 221, a. 83, 494.		22	257, a.
		495, 623.	15	1	195.
17		158, a. 494, 495.		7	196.

Locorum sacrae scripturae.

Cap.	Versic.	pag.
	8	262, 263, 301, a.
	15	306, a.
	25, 31	191.
36	3, 4	200.
	25	148, 344, a.
	26	121, 192, 193, 344, a.
	27	134, 192, 193, a. 613.

1. Corinth.

2	1	328, a.
	2	191, 224.
	3	241, a.
	14, 15	666.
	17	<i>ibid.</i> 667.
	18	219, 223, a. 134.
	19, 20	219, 223, a.
	21	192, 222, a.
	22	222, a.
	23	222, a. 539.
	24	193, a. 471, 472, 539.
	26	539.
	27, 28	537, 539.
	30	73, 471, 472, 566.
	1	502.
	4, 5	158, a.
	6	219, a.
	7	219, 328, 340, a.
	8	219, a.
	10	158, a. 494, 495.
	14	561.
	15	170.
9	1, 2, 3	190.
	11	628, <i>seqq.</i>
	13	509.
	15	508, <i>seqq.</i>
	16	174.
	18	219, a.
	23	168, a.
4	7	555.
	17	211, a.
5	5	690.
	7	187, 332, 333.
	8	332, 333.
6	1	191.
	2	<i>ibid.</i> 138.
	10	257, 258.
	19	171, 172, a.
	20	168, 169, 171, 172, a.

Cap.	Versic.	pag.
7	1	369.
	29, 30	269.
	32	273.
8	2	195.
	3	197, a.
	5	91, <i>seqq.</i> a.
	6	<i>ibid.</i> 104, 170, a. 419.
		420, 422, 584.
	7	91, <i>seqq.</i> a.
	9, 10	195.
	11	96, 97, 195.
	2	257, a.
	21	195.
10	2	683, 684.
	3	489, 683, 684.
	4	489, 490.
	11	36.
	13	241, a.
	14, 15	350, 351.
	16, 17	310, 311, 351, 676.
	18, 21	310.
	25, 26	191, a.
11	3	72, a.
	23	395.
	24	305, 310, 313, <i>seqq.</i>
		320 <i>seqq.</i>
	25	<i>ibid.</i> 336, 337.
	27	311, 315.
	28, 29	311, 312.
	30,	312.
	31, 32	291, a, 312.
11	5, 6,	104, a. 416, 417.
	11	158, a. 416, 494, 495.
	12	290.
	13	675, 683, <i>seqq.</i>
	21	635.
	28	642.
13	5	289, 290.
	11	72.
14	14.	158, a.
15	3	96, 97, 395.
	4, 5	395.
	20	134.
	23	104, 105, 131, 612.
	24	143, 612.
	27	121.
	28	174, a. 123, 143.
	29	111.

Elenehus

Cap.	versici	pagi
	35. 25 d.	137, seqq.
	39, 40	136,
	45	40, 67, 69, 132
	46, 47	67.
	50	40, 140.
	51	344, a.
	58	132, a.
28	24	228, 229.

2. Corinth.

I	5	306, a.
	5, 6	171.
	15	171.
	4, 5	155.
	6	85, 86.
	3	171, 386.
	4	91, a. 47, 173, 369, 434
	10	132, a.
	1	139, 488.
	2	139,
	17	191, 192, 438, 446.
	18, 19	175, seqq.
	all.	301, a.
	1	306, a.
	8	306, 148, 2.
	10	467.
	19	714.
II	3	368.
12	2	80, 105.
	7	77, 78.
	8	218, 226, 227, 413.
	9	218, 226, 227, 624,
		625.
	10	624 625.
	13	228, 229.

Galat.

I	4	190.
	8	407, 588.
	9	407.
	15, 16	333, seqq. 2.
	3, 4, 5	199.
	7, 8	632.
	17	199.
	2, 6	276.
	19	384, 466.
	24, 25	466, 2.

Cap.	versici	pagi
	27	438, 673.
	28	642.
4	1 63 d.	266, a.
	3, 4	125, 126.
	9	126.
	23, 29	468.
5	1	126.
	5	73.
	6	389, 390.
	10	212, a.
	19	353.
	20	257, 258.
	21	331, 332, a. 257, 258.
	22	331, 332, a. 257, 258.
		353.
	24	187.
	25	192.
	27	664, 676.
6	1	192.
	10	281.

Ephes.

I	4	340, a. 191, 487, 532.
	5	328, a. 526.
	6	171, 303, 340, a.
	7	97, 172, 173.
	9	328, 344, a.
	11	327, 328, a.
	12	171, a.
	13	81, 647.
	14	171, a. 73, 82.
	17	72, a.
	21	222.
4	1	185.
	2	ibid. 369.
	5	538.
	6	151, 538.
	8	554.
	10	115, 116.
	14	126.
	15	177, 327, a. 19, 116.
		116, 125.
	17	163, 520.
	20 63 d.	627, 628.
	1	571.
	5	344, a.
	2	558, a.

Locorum sacra scriptura.

Cap.	Versicel.	Page	Cap.	Versicel.	Page
8, 9		343, a.			Coloss.
10		193, 218, 343, a.			
11		328, a.	1	1	81, 647.
13		171.		2	104, 105.
20		147, 148, 158, a.		9	328, a. 174.
4		682,		13	303, a.
5		104, 119, a.		14	97, 172, 173.
6		119, a.		15	47, 173, 434, 474.
7		306, a.		16	448, 449.
8		443, 444.		17	ibid. 453.
11		642.		18	116, 449.
18		77.		21	185, 190, 202.
20		438, 641.		24	171.
22		187, 188.		26	344, a.
23		186.		27	344, 328, a. 438, 641.
26		256.		28	344, a.
28		289.		2	175.
30		82.		5	276, a.
2		146, 147.		6	438.
5		74.		8	81, a. 125, 640, 641.
6		310, a.		9	81, a. 47, 125, 437.
8		189, 190.			438, 640, 641.
9		353.		11	185, 192, 680, 681..
14		187.		13	185.
17		174.		14	177, 327, a. 19, 125.
26		89, 675.		16	115.
4		253.		17	125, 126, 334.
12		368, 369.		22	125.
16		214.	3	9, 10	187, 188.
				21	253.

Philip.

28		133.
29		554, 625.
4		290.
5 & d.		436, 437.
7		466.
8		132.
9		222, 458.
10		131, 458.
11		439, 458.
13		554.
30		200.
3		192.
7, 8		509.
9		181, 182.
19		91, a.
21		40, 135.
3		221, a. 535, 536.

1. Thessal.

1	4	537.
	10	310, a. 133.
2	12	77.
	16	310, a.
3	5	213, 369.
5	14	362, 363.
	24	241, a.

2. Thessal.

1	5, 6	243, a.
	9	133.
	10	132, a.
2	3	133, 155, 157, segg.
	4	155, 157, segg. 639.
	5 & d.	155, 157, segg.

Elenchus

Cap.	Verset.	Page
	8	116, a. 163.
	9	259, a.
	13	162, 537.
	15	391.
5	2	558, 559.

1. Timoth.

1	2	307, a.
	11	269, a.
	12, 13	334, 335, a.
	17	175, 192, a. 613.
	20	690, 691.
2	4	119, 316, a. 175, 647.
	5	119, a. 461, 575.
	6	93, 97, 572, 573.
3	8, 9	659.
	12	627, 628, 647, <i>seqq.</i>
	16	343, a. 462, 463.
4	3	175.
	10	133, a.
	14	714, 715.
5	17, 18	252.
	22	692.
6	9	133.
	15	166, 173, 269, a.
	16	223, 224, 134, a. 3, 613.
	17	133, a.

2. Timoth.

1	7	158, a.
	9	328, 340, a. 56, 487, 538.
	12	148, a.
2	2	307, a.
	8	467, 468.
	19	197, a.
	25	558.
3	15, <i>et d.</i>	393.
4	8	73, 75, 618.

Tit.

1	1	175.
	4	307, a.
	12	188.
2	1	647.
	2	389.
	13	81, 425, 426.
3	4	281, 282, a.

Cap.	Verset.	Page
	5	186, 519, 676.
	8	178.
	10	693, 694.

Philemon.

21	212, a.
----	---------

Hebr.

1	1	36.
	2	411.
	3	47, 173, 435, 453.
	6	443, 444.
	7	a.
	9	72, a. 451.
	10	449, <i>seqq.</i>
	14	116.
2	5	80, 112, 447.
	6, 7	112.
	8	166, a. 111, 603.
	10	116.
	11	170, a.
	14	37, 96, 369, 463, 464.
	16	463, 464.
	17	100, 576.
	18	148, a.
3	12, 14	361.
	16	490.
	17	352.
4	10	78, 79.
	12, 13	337, 338, a.
5	5	144, 146.
	6	144.
	9	110.
	11	331, 407.
6	4 <i>et d.</i>	356.
	9	242, a. 407.
	10	242, a.
	11	407.
	13 <i>et d.</i>	254, a.
	17	158, 327, a.
	18	151, a.
	19	<i>ibid.</i> 351, a.
	20	144, 364.
7	6	327.
	7	<i>ibid.</i> 144.
	17	144, 329.
	18	148, 149, 616.
		26 40, 107.

Locorum sacrae scripturae.

Cap:	Verfici	Pag:
	26	40, 107, 388.
	27	148.
8	1	146, 148, 149.
	2	273, 574.
	3	325, 573, 574.
	4	107, 322, 323.
	5	334.
	6	82, a. 56.
	9	464.
	10	553, 554.
	12	23, 152, 153.
9	8	57.
	10	152, 153.
	15	153, 337.
	16	337.
	20	336.
	24	148.
	28	154.
10	1	72, 334, 573, 574.
	2	573, 574.
	3	320, 573, 574.
	5	40, 80, 81, 145, 464, 465.
	11 <i>et d.</i>	324.
	13	605.
	14	607.
	16	553, 554.
	22	88, 675.
	26, 27	357, 358.
	29	93.
	31	160, a.
	34	488.
	36	328, a.
11	3	6.
	6	2, 300, a. 389, 390.
	10, 14	62, <i>segg.</i>
	17	477.
	39, 40	65.
12	1	188.
	2	175.
	14	191.
	24	82, a. 93, 94.
	<i>ult.</i>	259, a.
13	2	80, a.
	8, 9	442.
	10	346.
	17	134.
	18	407.

Cap:	Verfici	Pag:
13	20	93, 645.
	21	323, a.

Iacob.

1	5	616, 617.
	6, 7	218, 219.
	12	75, 628.
	13	226, 231, 232, a.
	17	226, a.
	18	186, 647.
2	14, 17 <i>et d.</i>	180.
	23	178.
4	8	187.
	12	177, a.
5	16	217, 500, 501.
	17	217.
	20	363.

1. Petr.

1	1	188, 537.
	2	328, a, 93, 94, 188.
	3	186.
	4	76.
	15, 16	225, a, 191, 433.
	20	197, 323, 340. a.
	21	439.
	23	186.
2	2	85.
	5	341, 342, 632.
	8	526, 527.
	9	227, a, 341, 342.
	10	308, a.
	22	88.
	24	99, 190.
3	17	328, a.
	18	469, 519, <i>segg.</i>
	19	519, <i>segg.</i>
	20	317, a.
	21	668, 669, 676.
	22	110.
4	1	522, 571.
	5	134.
	6	521.
5	4	75, 628, 645.
	8	368.
	10	306, a.

BBB 3

2 Petr.

Cap. versici

page

Blanchus

Cap.	versici	page
1	4	75.
	10	337.
	20	386.
2	4	106, 119.
	20	173, 356.
	<i>ibid.</i> 20 d.	356.
3	8	124, 129, 131, a.
	9	316, a.
	13	731, 79, 80.
	16	988, 389.

1. Iohann.

1	355, 356.
2	485.
3	238, a. 75.
5, 6	225, 226, 238, 302, a.
7	225, 226, 238, a. 75.
8	559, 560.
9	241, a.
11	148, <i>scqq.</i> 368.
12	148, <i>scqq.</i> 576.
13	214, 368.
14	214.
16	360.
17	328, a.
18	158, 159, 161.
3	225, a. 187.
6	191, 352.
7	<i>ibid.</i> 569.
8	170, 353.
9	352, 353.
10	170, 352.
12	214.
15	256, 488.
16	201.
20	194, a.
2	37, 465, 466.
3	<i>ib.</i> 157, <i>scqq.</i> 171.
5	190.
8	226, 301, a.
10	576.
17	201.
3. 4	174.
7	496, 497.
8	88, 93.
10, 11	57.

Cap. versici

page

12, 13	488.
16	357.
18	214.
19	<i>ibid.</i> 365.
20	423.

2. Iohann.

3	307, a.
---	---------

Iudæ.

4	105, a. 426, 427.
5	489.
6	119.
21	302, a.
22, 23	363.
24	148, a.
25	134, a.
<i>ult.</i>	192, a.

Apocal.

1	588.
4	128, 215, a. 227, 228.
5	93, 449, 474.
7	443.
8	123, 128, a. 428.
17	441, 442.
18	111, 442, 604.
7	77.
16	75, 78.
23	97, a.
26, 27	75.
3	1
1	215, a.
5	221, a.
7	111, 604.
8	604.
11	588.
12	72, a.
14	302, a. 475.
21	74, 75.
4	105.
1	590, 591.
2	128, a.
5	214, 215, a.
8	225, a. 412, 413.
11	156, 328, a.
101.	590, 591.
8	344, a.

Locorum sacra scripturae

Cap.	Versic.	pag.	Cap.	Versic.	pag.
	6	214, 215, a.	16	5	128, a.
	9	168, 169, a, 576, 587, 588.		7	262, a.
	10	590, 591, 610, 611.		19	197, a.
6	9, 10	576, 587, 588.	17	8	535, 536
7	3 <i>et d.</i>	82.	19	7, 9	78.
	13, 14	588.		10	283.
	16, 17	78.		13	435.
11	8	489.	20	2	368.
	15	176, a.		4, 5, 6	610.
	17	128, a.		12	221, a.
12	1, 2	590, 628.		14	518.
	3, 4	368, 590.	21	1	79, 80.
	6	163, 164.		6	123, a.
	7 <i>et d.</i>	368.		14	628.
	9	367, 368.		27	221, a. 522, 523, 535, 536, 639.
	10	126, a. 367, 368.	22	1	77.
	14	163, 164.		8, 9	243.
23	5	<i>ibid.</i>		12	588.
14	4	168, 169, a.		13	441, 442.
	6, 7	166.		19	221, a.
	14, 15	79.		20	588.
15	3	202, a.			



Abolap
gener.
Abacer.
Abnega
mia
Abneg.
a De
334
Abneg
Abrah
appe
nibu
tio h
230.
qu.
ver.
fint.
Abrog
Cer
Abfol
dere
Abj
Citan
tur.
Abfte
tur
Abitra
140.
teran
Abfur
ribus
Accide
ful e
mitt
Deo
tione
A 2.0
rend
tuer
bon
f. ci
239
de p
fint.
Ho
quod

ELENCHUS RERUM PRÆCIPUARUM, quæ in hoc libro tractantur.

A.

Abelo peccatum paternum non fuit in-
generatum pag. 548.
Abluere pro ablutum declarare: 677.
Abnegatio agnita veritatis sub blasphem-
ia Spiritus contineri videtur, 354.
Abnegatio Petri non prorsus absolute
a Deo decreta, 235a. ejusdem causa
334, 335, a.
Abnegatio sui ipsius quid, 296, 297.
Abrahamus amicus Dei in sacris literis
appellatus, 238, a. 18. a Deo ex homi-
nibus singulariter delectus 16. maesta-
tio Isaaci quomodo eidem mandata
250, a. nomen ejus quid significet, 486
quando pater multarum gentium re-
vera extiterit, ibid. Veri ejus filii qui
sint, 529, 530.
Abrogatio ceremoniarum Legi, Vid.
Ceremonia Legis.
Absolutio a peccatis perfecta sub N. se-
dere quid sit, 502. quando futura ibid.
Absolutio a reatu & pœnis peccatorum
vitam æternam perse non completi-
tur, 72.
Abstemiis in Eucharistia quid videat-
ur faciendum, 309.
Abstractum pro concreto saepe ponitur
140, interdum sine emphasi 301, a. in-
terdum cum ea 302, a.
Abfurdisima etiam a Philosophis & vete-
ribus defensa, 50, a.
Accidens quid, 348, a. proprium sine
subiecto proprio consistere nequit, 315.
nititur eo quod per se est, 23, a. an
Deo tribui possit, 348, a. an composi-
tionem inferat, ib.
Actio contemplationi quatenus praefer-
enda, 270, a. ad actiones recte insti-
tuendas quid necessarium, 218, a. bonas
ordinarie Deus a nobis vult per-
fici, 546. quam a Deo removenda,
229, 330, a. dîonarum relictio un-
de pendeat, 227, a. quotuplices illa
sint, 131, a. Multa quæ Spiritui san-
cto in sacris literis tribuuntur, aliis
quoque rebus assignantur, 494.

Activa Verba passionem interdum reſe-
ra significant, 44, a.
Actus peccati quinam habitum aquet,
353, 354.
Ad prode, 450.
Adami nomen unde deductum, 67. pec-
catum illius posteris non imputatur,
566. scientiam boni & mali ex ese
fructus Vegeti Verè consecutus fuit,
407, 408.
Adesse rebus quomodo dicatur Deus
274, a. quibus item hominibus &
quomodo, ibid.
Adhortationes ad constantiam in fide
& pietate, 706. fidem ac pietatem
deficere posse arguunt, 541, 542,
706. adhortationes ad homines in of-
ficio retinendos quomodo adhibenda,
686.
Adiaphora quæ, 194, 195. quando &
quomodo illicita fiant, 195, 232.
Adjumenta pietatis cur plura Chri-
sto, quam nobis a Deo data, 301.
Administration rerum a Deo sanc-
tarum partes, 181.
Adon in plurali. significationem saepe
singularem habet, 72, 741 a. 406.
quomodo ad Deum significandum ad-
hibeatur cum in singulari, tum in
plurali, 73, a.
Adonai quomodo interpretes reddant,
73, a. quid propriè significet, ibid.
cur affixa non patiat, nec alia no-
mina regat, 73, 74, a. quale nomen
sit, 74, a. quomodo Deo tribuatur,
ibid. quando angelis, ibid. non u-
surpatur cum homo hominem alloqui-
tur, ibid. aliter scribitur, de homini-
bus usurpatum, ibid. & 444.
Adoptionis vox quomodo cum ratione
filiationis nostra ex Deo conveniat &
dissentiat, 75, 76. quid sit, 75. quæ
condizione nobis a Christo oblat, 526.
Adoratio ab honore sacris rebus tributo
differt, 582. quomodo soli Deo compe-
tat, 613. quomodo simul Patri & Fi-
lio praestetur, 232.

Adoratio Christi quid sit 220, quibus argumentis nitatur, 221, 613. a Deo mandata est, ibid. etiam angelis, ibid. 613. ab angelis, et hominibus praestita, 220, 221, 613. et quidem ab hominibus dum adhuc in terris esset, 221. quando potissimum fiat, 220. mandatum de solo Deo adorando non infringit, 613. sine invocatione fieri potest, 232. affectio quaedam est nobis inherens, ibid. exaltationis Christi finis est, 230, 613. ad gloriam Dei tendit, 221, 613. in Salomone ac sponsa eius adumbrata fuit, 220. quibus argumentis impugari soleat, 613. Adoratio simulachrorum a Deo prohibita qua sit, 245.

Adventus Christi non semper ultimum illum designat, 163. tempus huius cur nobis occultum esse voluerit Deus, 155: 264. quatenus de eo iudicare possimus, 155. eiusdem signa 155, seqq.

Adulterium in Lege quid 260. qua ejus species ibidem. in eodem imperio fuit mariti et uxoris conditio ibid. sub N. foderi quando committatur, 271. ceteris et nobis foderis ea in re discrimen, ibid. quam ob causam illud a Deo interdictum, 260. morte sub lege sancitum fuit. 260. eidem vicina, 261. adulterium Davidis non plane impune a Deo dimissum, ibid. et seqq.

Adumbrans semper analogum quid habet ei, quod adumbratur, 574.

Aër caelum appellatur in sacris literis 105.

Aequalitas Christi cum Patre quibus in rebus consistat 433. eadem in operibus faciendis omnimoda non est 434, 445. consubstantialitatem non infert, sed potius exertit, 433, 445, 446.

Aequitas Dei quid 242, a. quanta sit ibid. ejus partes, et effectus ibid.

Aequitatem sententia divina non satis sapientibus quid faciendum 268, a.

Aether liquidus, qualem caelum esse nonnulli statuunt, quis usus, 15, a.

Ab Aeterno non sunt, quae a libera Dei

Voluntate pendunt, 126, A.

Aeternitas quid 120. a. definitio ejusdem Boethiana examinatur, 127. a. aeternitatis fundamentum, 164, a. ratio nostra eam emetiri nequit, 128, a. ejus distinctio, 120, a.

Aeterni vox non semper infinitam durationem significat, 121, a. 68, 144. ad subjectam materiam sapientiae restringenda, ibid. aeternitas quam perfectissima, 120, a. attributis Dei quo cum discrimine tribuatur, 129, a. Aeternitas Dei probatur 120, seqq. a. ejusdem ratio, ibid. 101. in puncto non consistit, 127. et seqq. a. ejus partes quomodo in sac. literis exprimentur, 122, et seqq. a. quomodo ea, quae a parte ante 126, a. quatenus potissimum consideranda, ibid. quae a parte post, cur sapientius ac plenius in sac. literis expressa, 130, a. Cur utramque credere sit necesse 125, 126, 130, a. Aeternitas angelorum ac piorum hominum qualis, 130, 121, a. aeterno homines atque animalia non extitisse, contra Peripateticos demonstratur, 26, a.

Affectus quid 297, a. quomultiplices ibid. unde oriantur, ibid. quomodo Deo tribuantur, 107, a. 296, 297. in analogum quid in Deo statuere cur necesse, 321, a. discernorum natura ex humanis aliquo modo estimari potest, 297, a. quid sint 295, 297, 298, a. nonnulli prorsus nece. ar. ibid. 295. eorum discrimen ab humanis, 297, a. quomodo inter se differant, 298, a. eorum distinctio respectu objectorum 310, a. nonnulli rarius Deo aperte tribuuntur, 319, a. Affectuum et decretorum discernorum similitudo, et differentia, 295, seqq. a. illorum vis decretis tolli potest, 295, a.

Afflictio latius patet quam poena, et jus illius, quam huius 240, a. Christiani omnes eidem obnoxii, 571. sollicitati piorum non obsunt, sed profunt, 100, 297. providentiam Dei non tollunt 11, 12. 100, 101. cur a Deo permittantur, 12, 100, 101, 214. cur per eam Deus

Remi præcipuarum.

*cas Dei ad salutem homines perdu-
cere decreverit, 100, 101. ipsa rerum
natura eas quodammodo postulat, 101.
earum usus 12, 624. innocentum af-
flictiones quem usum habeant, 187, a.*

*Αγαθόν & τὸ ἀγαθόν ut diffe-
rant, 98, a.*

*Agentia libera diutius in agendo ver-
santia molestiam sentire, in unger-
sum verum non est, 45, a. agens vo-
luntarium non est, quod non habeat
ius aliquod agendi, vel non agendi,
161, a.*

*Agnus paschalis ipsa Eucharistia insti-
tutione a Christo non abrogatus, 333.
eiusdem figura non fuit, 332, seqq.
typus fuit Christi in mortem traditi,
332.*

Alca Christiano illicita, 329.

Aliquid pro magno & eximio, 555.

*Altaria in Eucharistia locum non ha-
bent, 304.*

Altissimus pro Deo 68, a.

*Ambitio dissensionum in religione cau-
sa, 373.*

Amare quid, 299, a.

*Amicorum quomodo omnia communia
293, 440.*

*Amor alios quosdam affectus comple-
ctitur, 298, a. quosnam affectus ex se
pariat, 299, a. quisvis amor gratia
non est, 305, a. meritis etiam concili-
ari potest, ibid. Vis ejus & natura,
299, 300, a. nominatim ejus, qui est
erga personas, 302, a. carnalis amor
sui quomodo ex animo evelendus,
297. amor pietatis, Dei amorem pro-
vocat aliq̃, 314, a. amor summus
pluribus non subordinatis tribus ne-
quit, 118, a.*

*Amor Dei cur tam crebro in sacris liti-
ris commemoretur, 293, a. qualem
amorem creberrimè designet, 299,
300, a. primo ac præcipue in ipsum
fertur, 295, a. amoris Dei erga sei-
psum effectus, ibid. amor Dei quo dis-
crimine in res ac personas feratur,
300, a. quibus nominibus amor Dei er-
ga res extra ipsum positas in sac. liti-*

*ris exprimitur, 299, 300, a. Amor
Dei erga Christum amore erga ange-
los hominesq̃, longè major, 303. pote-
statis & gloria ipsi tradita causa fuit,
ibid. Amoris Dei erga homines &
angelos diversitas, 303, a. Amor Dei
erga homines gratia est, 305. Amor
Dei erga impios qualis, 302, a. A-
moris Dei Varietas respectu gradu-
um, 302, 303, a. Varietatis istius cau-
sa, 303, a. Quinam libera voluntatis
ejus effectus, 301, a. ejus oppositum,
309, a. Amor recti Deo naturalis,
314, a. odio prævi in eo par est, 313, a.
Amor Dei Zeli nomine designatus
quis 312, a. Amor Dei de religione
tractantibus quinam inprimis consi-
derandus 299, a. Amor erga Deum
unde nascatur, 174. Αὐτὸν ποῦς
quid significet, 320. sigillatim in Ger-
bis institutionis Eucharistia, ibid. &
seqq. quoties ea vox in N. sedere re-
periatur, 320.*

Analogia scripturae, ibid. Scriptura.

*Angelus quid significet, 4. ii a Deo
creati, 1, 2, 3. quando 126, a. 3. qua-
les creati, 3, 4. in quem finem, 4.
spiritus sunt, 3, 4. eorum creatio cre-
atione lucis non continetur, 3. Lucis
nomine nusquam intelliguntur, ib. a-
dorandi non sunt, 343. tum malitiam
boni, existentia Dei argumentum, 56.
seqq. a. conditio eorundem alia sub
novo, quam sub veteri fœdere 115. Chri-
sto subiecti sunt, 115, 121, 449. per e-
undem quomodo conditi, 115. eum a-
dorare tenentur, 449. eidem servi-
unt ib. Christi respectu servi potius,
quam filii Dei dicendi, 483. quomo-
do Dei personam assumserint, & no-
men usurpârunt, 79, a. Elohim cur
dicantur, 71, a. filii Dei in sac. literis
dicuntur, 4. a creatione statim Dei
filii fuerunt, 483. gradus eorum, 187,
a. 3. hominibus quatenus amore a-
pud Deum antissent, 303, a. immor-
talitas eorum qualis, 4. unde 3. li-
bera voluntate sunt præditi 4. mali o-
mnes non sunt, 58, a. malorum pec-*

Elenchus

etiam, s. penult. 4, 5. Angeli ad quos
 Et quo fine mittantur, 4, 116. mini-
 sterium eorum in fidelibus olim ad
 aeterna gaudia perducendum, 118. no-
 men eorum simpliciter possum de
 malis angelis sicut usurpatur, 57, a. o-
 perâ eorum Deum in operibus prae-
 stantibus sapere usus est, 409. in promul-
 gandis, sciendiis atque admini-
 strandis legibus, 187. a. Angelus is,
 qui legem olim promulgavit, Christus
 non fuit, 81, a. praesidio angelorum
 quando Et quomodo veniunt fideles
 116, Et seqq. pios in rebus carnalibus
 Et spiritualibus iudant, 117, 118. cœ-
 libus fidelium intersunt, Et quam ob
 causam, 117. insidius Diaboli, quas
 fidelibus struit, occurrunt, ibid. im-
 pios affligunt, puniunt, 4. an semper
 hominibus fidelibus adsint, 117. non
 omnes semper faciem Dei intuentur.
 118. angeli praestantes valde pusillo-
 rum curam habent, 118. angeli a Deo,
 si vellet, perdi possent, 4.
Animæ vox quot modis sumatur, 71. in-
 terdum pro homine ponitur, 520. sed
 non nisi improprie, 456. eius incorru-
 ptibilitas hominem immortalem cre-
 atum non arguit, 71. eius conditio
 post hominis mortem, 521. vegetati-
 ſis qua Et cur brutis data 171, a. ani-
 mam ponere pro altero quid, 200. pro
 quo, Et quibus de causis id fieri de-
 beat. ibid. & seqq. an etiam pro ini-
 micis, 202.
Animus hominum soli Deo Et Christo
 perspectus est, 699. quibus maxime
 rebus exploretur 297. eius intentio
 unde ponderanda 620.
Animalis homo a carnali differt. 362.
Animalia ab aeterno existere non potue-
 runt 25. seqq. a. eorum utilitas res-
 pectu hominum 18, 19, a. quamnam ex
 putredine fiant 27. a.
Annunciare mortem Domini quid
 310, cui conveniat, 305.
Anti quid significet, 155.
Antichristi vocabulum quid significet
 ibid. 156. plures significat in eadem

tyrannide sibi succedentes: 156, 157.
 eodem solus Iohannes utitur, 155. An-
 tichristi prodromicorumq. machina-
 tiones: 159. tyrannidis ipsius fun-
 damenta quando facta. 158, 160. or-
 tum eius quis impedierit, ibid. quo
 tempore fuerit venturus, 158. Et
 seqq. quibus gradibus ad tyrannidem
 suam progressus, 158. auctoritatem
 suam ipsius Dei Et Christi maiestati
 anteposit. ibid. in Christi locum se
 quomodo intruserit, 156. quantopere
 eidem Deoq. adveseretur, 155, 157.
 quomodo eius doctrinam impugnet,
 suosq. errores spargat, 157, 158. simu-
 lata pietate homines circumveniat,
 158. Iesum esse Christum neget, 155.
 quantam sibi potestatem arroget, in
 Ecclesiam 156. 158. conscientias ho-
 minum 156. magistratus ibid. quam
 diu regnaturus sit, 163, 164. quando
 videatur extinguendus, 161.
Annus Iubilaeus quando a Iudeis cele-
 bratus, 77, quid in eo fieri Deum vo-
 luerit, ibid. quomodo indicatus. ibid.
 annus Sabbathi quando celebratus, 27
 quid in eo faciendum fuerit, ibid.
Antiquitas cur Ecclesia nova non sit,
 704. seqq. nec soli, nec semper conve-
 nit, ibid.
Aristorum Graecorum natura, 485.
Apocalypseos librum a Iohanne scri-
 ptum esse, unde constet, 375.
Apocryphi libri qualia argumenta sup-
 pedant, 69.
Apostasia quid, 157.
Apostoli quinam fuerint, 642. ex di-
 scipulis iam antea factis a Christo ele-
 cti, 642. quando 578. ante mortem
 Christi baptizando Iohannis Sices non
 sustinuerunt, 53: qua re impulsit tunc
 baptizari, ibid. cur etiam postea
 670. ad baptizandum non fuerunt
 missi, 666, 667. cur quadam illis my-
 steria ante Christi mortem non reve-
 lata, 398. novam doctrinam quava-
 rione tradere Et confirmare debue-
 rint, 661. eorum doctrinam sequi
 ad Ecclesiam essentiam spectat, 705.
 eius summa

Rerum præcipuarum.

eius summa 669. qua ratione funda-
mentum Ecclesia dicantur, 630. quo-
rumque respectu 628. in ligandi sol-
vendiq; potestate successorem nullum
habuerunt, 499. multa absque man-
dato citra peccatum facere potuerunt,
670. miracula non nisi implorato
Christi auxilio edere potuerunt, 89,
90. occulta etiam multa in spiritu vi-
derunt, 454. potestas eorum in puni-
endis sceleratis, 690, 692. cur iudem
concessa, 692. salutis nostra ministri
tantum fuerunt, 454. Spiritus san-
ctus quam ardua ipsis revelaverit,
398. officium illorum personas eo-
rum non egreditur 639. succedere a-
postolis in officio, & doctrinam eorum
tenere ac repetere differunt, 640. Im-
pietati Antichristiana nascenti obsti-
terunt, 160. iis mortuus desectio a sin-
cera fide cepit, 159, 160.

Apostolicam esse Ecclesiam quot mo-
dis dicatur, 705. quomodo ex mente
Pontificiorum, ibid. an Ecclesia nota
sit, ibid.

Apparitiones Dei sub humana specie
imaginum fabricationi non patroci-
nantur, 235.

Apparitio Christi coram Deo quid, 148.
unde ad Christum ea vox translata,
ibid.

Appetitus quid, ac quotuplex, 17, 18, a.
appetitus carnalis vis 352, 353. cur
animalibus datus, 17, 18, a.

Applicatio meriti Christi a quibusdam
excogitata refellitur, 169.

Aqua puritatem vite significare po-
test, 88.

Arbitrii natura 43, 62, a. in liberta-
te consistit, 139, a. servum sine con-
tradictione non dicitur, 139, a.

Arbitrium Dei quam late extenden-
dum, 165, a.

Arboris scientia boni & mali vis, 407,
408. item arboris vite, 68, 77, 408.

Arca foederis adorata reuera non fuit,
582. eidem Iehova nomen attribu-
tum, 83, a. surgere, ascendere, in-
gredi quomodo dicatur, 83, a. simul-

que Deus, 444. presentia Dei sym-
bolum fuit, 444. 582.

Argumenta quibus religio nititur, qua-
lia esse conveniat, 67, a. contra lu-
daeos ex quibus principis sumenda,
591. auctoritatem scriptorum N. sede-
ris per se probantia firmiora sunt,
quam qua per se veteris, 598, 599.
πρὸς ἀνθρώπων qua dicantur,
512. a testimoniis negantibus ducta
quando valeant, 457.

Aristotelis sententia de rerum a primo
ente dependentia refellitur, 28. &
seqq. a. Deo is adimit libertatem at-
que arbitrium 112, 140, a. quomodo
idem probet unitatem Dei, 112, a.
testimonium eius de necessitate reli-
gionis in repub. 53, a.

Arma Christianorum contra Satanam;
621, seqq. arma cum ad res sacras
acciditur, gestare non decet, 657.

Artes in quibus cernatur, 193, a. Artes
infinites incensas & rursus obli-
vioni traditas esse, Peripateticorum com-
mentum, 27, a.

Articuli vis atque usus diversus, 97,
& d. a. nominibus propriis cur sepe
non addatur, 97, 103, a. Vocatur a
sua generalis propositus quam vim ha-
beat, 97, a. qualem participis, ibid.
Vis articuli quando infringatur, 99,
a. quot modis restringat, 97, 98, a.
unus distinctus vocabulis adiectus quid
denotet, 456. Vocatur a pro-
positus quam vim habeat, 98, a. eidem
Voci cum adiectione posita interdum
præfigitur, ubi summum illum Deum
significat, 99, a. nomini Filii Dei ad-
ditus quid denotet, 475, 476. quan-
do voci κυριῶν additus aut
deitatis Deum aut Christum desi-
gnet 103, 104, a. interdum pro ad-
verbo vocandi ponitur, 100, a.

Ascendere in memoriam ante Deum
quid, 197, a.

Ascensus Christi modus 106, 107. Veri-
tas, 107. confirmatio & exemplar

salutis

Elenchus

salutis nostra, 108. aditus ad Christi regnum, 101, 106.
A seculo quid significet, 471.
Aspectus mulieris libidinosus quomodo est cur fugiendus, 264.
Asperione sanguinis fides confirmatur, 337. facta a Mose quid adumbrat. ibid. quale signum, 266, 4.
Assensus doctrina Christi praebitus fiducia in ipsum causa, 179. abjici potest, 540, 541.
Asseruationes religiosa quatenus a Christo prohibita, 249. quibus verbis in asseruatione constantiori utendum, ibid.
Astra adorare quam stultum, 63. a. a Deo prohibitum, 90. a. ab Ethnicis est Israelitis aliquando culta ibid. eorum finis est utilitas 14. 35. a. humana omnia eorum non gubernantur. 64. a
Athei ipsi sententiam de existentia Dei utilem censent, 49. a.
Atheismi causa 51. a. effecta, 55. a.
Atributa Dei quas, a. eorum distinctio, 109, 110. 121, 153, 192, a. naturalia quomodo discernantur a se invicem, 110. a. his nihil in Deo contrarium 313, a.
Avaritia quid, 277. ejus partes, 278.
Auctorem libri alicujus eum esse, cuius nomen adscriptum est, unde confect, 374. Auctor ad Hebraeos sacrificium Christi cum anniversario potissimum conserti. 573. in collatione sacrificii Christi est Melchisedeciani, nusquam panis est vini meminit, 328, 329.
Authoritas sine ratione nihil valet, 506.
Audire pro intelligere, 376.
Augustini explicatio loci Ioh. 17, 5. 487, 488. testimonia de norma controuersiarum fidei, 651, 612. quod sensu se credidurum fuisse negaverit, nisi ipsum Ecclesia auctoritas permouisset, 652, 653. quomodo signum definitur, 699.
Augetur confessio nullam legitimam ob causam influat, 477, 498. nec Apostolorum nec proxime subse-

quentium patrum tempore uisitat.
 497, qua incommode pariat, 498. quibus argumentis stabilatur a Pontificiis, eorundemque refutatio 498, 499.
Auxilium Christo ad sanctitatem quale Deus praestiterit, 300. inde est nobis ab ipso auxilium praestitum iri colligipote, 301. nemini ipsum invocanti denegatur, 546. quod ad constantiam in fide necessarium, omnibus ab ipso promissum 541. contra insidias carnis quod sit, est quomodo obtineatur, 364.

B.

Baalim plurale de una persona, 72. a. 406.
Baptizari quid significet, 49.
Baptizari in nomen Christi quid, 414. 666. baptizando in nomen Christi, ut baptizantur Apostoli in nomen Patris, Filii, et Spiritus sancti, 665, seqq. baptizari persona nemo dicitur, 493. baptizari in spiritu quid, 493. 675. baptizari in rem aut personam, qua Deus non est, dicuntur homines in s. literis 415. baptizatorum olim ab Apostolis aliiq. viris distincti, eorumque qui hodie baptizantur, differantia, 655.
Baptismi vox varie in sacris literis accipitur. 665. pro afflictionibus, 511. initiatione, 665. paenitentia, 669. nupiam pro precibus est beneficentia, 511.
Baptismus aquae quid, 664. immersio nem non asperionem aquae significat, 49, 668. qua de eo potissimum consideranda, 663. Christo consentiente ab Apostolis ante resurrectionem ejus usurpatus, 660. post ascensionem ejus retentus 654. sed aliqua ratione mutatus 53. 54. eiusdem formula, 661, 668. quoniam eo tincti fuerint, 54. 656. cur eo homines in Ecclesiam recepti fuerint, 642, 663, 670. sine illo tamen ad fieri potuit, 678. eo per se

non obstrin-

Rerum præcipuarum.

non obstringuntur omnes omnium
temporum homines 670. seqq. idq. ex-
emplo Christi non probatur, 50. a Chri-
sto Apostolis mandatus non est. 665.
nec omnino ac per se necessarius 656,
668. seqq. non tamen rejiciendus,
685. quando adhibendus, 685. diver-
sus a quibusdam susceptus, 54. cir-
cumfessionis necessitatis ratione par
non est, nec in ejus locum successit,
679, 680. eo non regenerantur homi-
nes, 674, 680. peccata non aufert.
680. an sacramentum sit 683. an pro-
pria Christianorum nota 679. cum
Eucharistia a Paulo non solet conjun-
gi, 683, 684. sine eo non concidit u-
nitas fidelium, 682. cuius rei symbo-
lum sit, 664, 672, 677. sepultura &
resurrectionis adumbratio est 668. ad
adumbrandum Christianorum sta-
tum aptius, 665. Infantibus adhibitus
formam Apostolicam tollit, 668.

Baptismus Iohannis qualis fuerit 48.
quinam eo initiati. ibid. cur eam ce-
rimoniam usurpare iussus ibid. ad
quos & ex qua gente spectaret 49.
seqq. cur a iustis etiam nonnullis su-
susceptus, 51. & ab ipso Christo 51. po-
nitentiam quodammodo adumbravit,
48. quale signum fuerit, 259. a. post
ascensionem Christi abrogatus, 53,
54. Baptismus ignis non est purgato-
rium, 519. Spiritus, aque baptismo
opponitur, 673. multum ad unitatem
fidelium confert: 681. baptismus pro
mortuis erroneus, 512. quomodo a
Paulo ad probandam resurrectionem
adductus, ibid.

Beatitudo quid sit, 269, 270. a. in so-
lam naturam intelligentem cadit,
269. a.

Beatitudo Dei unde probetur, 269, 270,
a. necessaria est, 141. a. unde pende-
at, 192. a. qua in re consistat, 270,
271. a. quam eidem ob stare vide-
antur, res ipsa autem non obsent, 270,
171, 321. a. doctrina de ea usus, 271,
272. a.

Bellum Veritatis hostibus inferre sub

prætextu gloria Dei & tranquillitate
Ecclesie, Diaboli stratagemata, 619.

Benedicere sacerdotum imprimis fuit,
328.

Beneficentia Vera quænam, 281. a.
cur libenter exercenda, 191. a. erga
quos & quomodo 280, 281. quid in ea
vitandum 282. Vis ejus & primum,
782. quatenus remissionem peccato-
rum & vitam æternam pariat, ibid.
quàm grata Deo sit Victimam, 147. Ju-
stitia in Scripturis appellatur, 245. a.
ad justitia normam se accommodat,
ibid. sine charitate nomine isto &
præmio indigna, 280. quando omni-
bus benefacere teneamur, 281. ma-
ior sub nostro, quàm sub veteri fœdere
præcepta 278. sine communione bono-
rum erga pauperes exerceri potest,
292. in malis commertis advertendū
occupata ut appelleitur, 284. a.

Beneficentia Dei Sive. Benignitas.

Beneficii quæ sint capacia, 301. a. be-
neficium semper est, quod ex gratia
provenit, non semper quod ex amore
305. a. beneficium alicui collaturus
non semper necesse habet ad causam
aliquam extra se respicere. 245. a.
quænam illi maxime respicienda 245
a.

Beneficiorum diſſinorum multitudo,
282. a. magnitudo unde æstimanda,
190. a. labore ac studio hominum ac-
quiri solent, 273. a. minoribus ad ma-
iora quando Deus progreditur, 284,
a. maioribus affectis si peccent, cur
gratiam puniantur, 292. a. minoribus
affectis interdum illis opponuntur, qui-
bus misericordia exhibetur, 308. a.
Beneficia Christi morte parata, 310.
quomodo eorum reddantur partici-
pes, 311. terrenis quæ & quatenus a
Christo fidelibus tribuantur, 129.

Benignitas Dei quale ejus attributum,
279. a. quibus nominibus appelleitur
in sacris literis, 280. a. cur charita-
tis, gratia, misericordia, nomina fer-
tiatur, 296. a. quàm latè extendan-
tur, 281. a. Deo simpliciter naturalis

non est

Elenchus

- non est *ibid.* eius proprietatis, 282.
 maior est sub N: quam sub Veterisfa-
 dere, 283, 284. a. eius effecta; pro
 diversitate objectorum ac temporum,
 gradibus distincta, 283, a. in homi-
 nes qua sit, 281, seqq. a. quo nomine
 specialim designatur, 281, a. etiam
 in malos exercetur, 282. a. maior o-
 lim erga Israelitas, quam extraneas
 gentes fuit, 283. respectu eiusdem ho-
 minis diverso tempore diversa, 284.
 a. maior erga pios quam impios, 283,
 a. etiam citra promissionem, 183. ma-
 jor item erga eos qui majori studio pi-
 etatem colunt, 283, a. 34. eius ater-
 nitas, 284, a. nominatim respectu
 piorum *ibid.* cur iam crebra eius in
 sacris literis mentio 292. a. cognitio
 eius quas utilitates adferat. *ibid.* 68
 seqq. ea nobis imitanda 294, a. ad li-
 centiam peccandi non trahenda, *ib.*
 Bibitio ex poculo, Eucharistia pars est
 dimidia, 307.
 Blasphemia etiam in rem tendere po-
 test, 496. proprie dicta notitiam rei,
 qua blasphematur, requirit, 354.
 Blasphemia in Spiritum sanctum quid
 sit, 354. peccati habitum aquat, *ibid.*
 eius poena, 134. nec in hoc, nec in fu-
 tura seculo remitti, quo sensu dica-
 tur, 354, 388. Spiritum sanctum per-
 sonam esse non arguis, 496.
 Bona aliena quot modis intervertan-
 tur, 575. divinarum quanta copia
 279, a. alia gratia, alia natura di-
 cuntur, 305, a. eorum, qua posside-
 mus, tantum dispensatores sumus,
 168, a. superantium fructus omnes
 in pauperes erogandi, 278, 289. ter-
 rena qua conditione a Deo petenda,
 218. qua ad aeternam vita necessaria
 simpliciter petenda, *ibid.* terreno-
 rum magna copia olim Israelitis pro-
 missa, 278, ea Christiano curanda
 non sunt, 297. ad eorum contemptum
 quid necessarium, *ibid.*
 Bona opera ad salutem esse necessaria
 quidam negant, 269. item conditio-
 nem, quam Deus in salute conferen-
 da respiciat, *ibid.*
 Bono publico maxime consentaneum,
 respicientibus patere semper venia, 183.
 a. Bonorum distinctio sub Lege ma-
 xime viguit, 288. sub novo fœdere ab-
 rogata non est, *ibid.*
 Bonum cognitum per se statim ama-
 tur, 138, 300, a. minus pra majori
 cur interdum eligat voluntas, 141, a.
 quod ab altero nimium superari in-
 telligitur, voluntas non eligit, *ibid.*
 bonum totius universi ad gloriam Dei
 tendere debet, 183, a. Bonum, quod
 per Messiam afferendum erat, nemo
 ante Christum, quale est quantum es-
 set, clare explicuit, 65.
 Bonis cur male in hac vita esse videan-
 tur, 67, a. 12. a malis numero supe-
 rari solent, 101.
 Bonitatis Dei nomine quid sacra lise-
 ra denotent, 279: a. quosuplex sit,
 227, a. Bonitas hominibus etiam com-
 petit. 455.
 Bruta cur non tam imbecilla, ut homo
 in lucem prodeant, 21, a.

C.

- Cæde abstinendum esse ante diluvium
 unde constiterit, 14. cades hostium
 sub Lege non fuit prohibita, 255.
 Calibatus quid sit, 272. status est per
 se laudabilis valdeque utilis, *ibid.*
 nonnullis tamen perniciosus, 272, 274
 275. eius utilitas, 273, 274. praefer-
 tim tempore persecutionum *ibid.* qua
 ratione donum Dei. 273. a quibus
 exigui videatur, 274. quinam virtutis
 laudem mereantur, 272.
 Cæsalpini error de generatione homi-
 nis ex putredine, 26. 27, a. de rerum
 a primo ente dependentia, 28, a.
 Caloris fons unus mundo sufficit, 12, a.
 Calicis Eucharistici subtraçtio Euchi-
 ristia mutatio est, 367.
 Calumniis qua solatia opponenda, 220
 a.
 Canticum novum quando est quomodo
 Ecclesia canere cæperit, 590, 591.
 Caphar Hebrais quid significet, 150. cur
 ad expiatio-

Rerum præcipuarum.

ad expiationem peccatorum traditum, ibid.

Caput Ecclesiæ vid. Ecclesia.

Carnalis homo ab animalis differi, 362.

Caro pro infirmitate, 465. pro homine mortalitati & infirmitatibus obnoxio, 462. quid apud Paulum creberrime significet, 352. cur & quomodo fidei hostis, 364. quomodo eidem resistendum, ibid. Caro Christi in ultima cæna non fuit immolata, 332. eadem in Eucharistia quidem spiritaliter editur, sed non vi earum rerum, quæ in ea exhibentur, 310. quando & quomodo spiritaliter comedatur, ibid.

Castigationes divina ab amore proficiuntur, 291. a. sape plus clementia, quam severitatis habent, ibid.

Castitas extra conjugium, 272. castitas major sub novo, quam sub veteri fœdere requiritur, 266, 268.

Cæcus quid, 23. a. semper cæcus est, ibid. in quibus locum habeat, 36. a. casus nihil nisi a causa aliqua efficiente fit, 23. a.

Catechumenorum nulla in Scripturis mentio, 673.

Catholicam esse Ecclesiam quo sensu dicatur a Pontificiis, 703. idem Ecclesia nota non est, ibid.

Causa eadem eodem modo se habens idem per se efficit, 33. a. impulsiva sæpè sunt tantum causæ per accidens, 41. a. causæ per accidens semper nituntur aliqui per se, 23. a. per se agendum non datur progressus in infinitum, 3, 7, 26. a. 2. necessario agunt, quæ simul ac existunt agunt, 127. a.

Ceremoniæ quatenus olim Deo placuerint, 109. a. legales quæ, 19. quotuplices, ibid. perpetuæ vel non perpetuæ quanam, 25. perpetuæ quotuplices, 26. ad Sacerdotes & Levitas spectantes, 19. seqq. toti populo observanda, 25, seqq. de iurâ Dei autoritate neminem obligarunt, 196. cur abolenda fuerint, 85, 126, 127, 197. per

quem 108, 109, a. 596. eandem abolitio baudquaquam offendit, Iesum Nazarenum Christum non esse, 195, 197. ad quodnam ejus munus spectaverit, 500, 596.

Channun Hebrais quid significet, 306. a.

χαρις pro charismate ibid.

Chaphetz Hebr. quid significet, 299, 328.

Charitas interdum totâ pietatem comprehendit, 390. summa ejus perfectio, 200. seqq. non simulata esse debet, 700. Dei erga nos in quo consistat, 302. a. cur eadē unâ cum charitate Christi nobis sæpè ob oculos versari debeat, 95. charitas erga fratres unde oriatur, 201. qualis erga proximum requiratur, 260. communionem bonorum, qualem comministæ solunt, non exincit, sed exsertit, 288, 289. major requiritur sub novo fœdere, quam sub veteri, 194, 278, 289. quid a nobis postulet, 194. seqq.

Χερουβιμ quid significet, 714.

Cherubinis super arca Deus singulariter præsens fuit, 582. adorati non fuerunt, ibid.

Choræ Christianis cur illicitæ, 359, 360. a. commensationis pars sunt vel adjunctum, 360.

Χρηστότης pro mansuetudine, 284. a.

Christus Adonai non appellatur, 74. a. ab Adonai distinguitur, 75. a. administratio regni ejus. a. Iosepho præfigurata, 123. adorandus est, 191. ipso adorato Pater adoratur, 613, 614. per afflictiones intravit in gloriam, 100. cur id fieri decuerit, ibid. id a prophetis prædictum fuit, 597, 598. sapientibus hujus mundi stultitia est, 223. a. fidelibus autem magnum præstat solatium, 623. & ad constantiam ac patientiam incitamentum, 100. Angelus simpliciter nusquam dicitur, nec Angelus Dei, 81, 82. a. ante Abrahamum non fuit, 485. animi hominum jura legesq. præscribere potest,

112. a seipso nihil fecit. 433. 454. 459.
nihil etiam locutus est. 459. auxilio
divino ad pietatem indiguit. 301. au-
xilium suum fidelibus promissum in pe-
riculis. 83. id quod per angelos etiam
eis prestare potest. 455. Baptizari a Pa-
tre hanc cur soluerit. 50. seqq. quid
idem ad nos pertineat. ibid. quem
baptizavit spiritus et ignis. 82. 87.
675. Caput angelorum est. 137. a. 6.
temq. Ecclesia ibid. et 673. et 709.
idem solus est Christus iam in terra.
non designatur in christum. sed et re-
ipsa quodammodo fuit. 602. quando
Christus perfectus exierit. 476. cogi-
tata. dicta. facta eius omnia quam
funda fuerint. 208. 199. conatus po-
tentum huius mundi et impedit. vel
ad suam gloriam et piorum salutem
conducit. 122. 143. conjunctio eius cum
Deo maior quam illius creatura. 444.
quibus in similitudine consistat. 443. con-
secratio eius ad munus propheticum.
47. cordium renunq. scrutator est.
220. a. 112. 250. 454. corpus eius sub
speciebus panis et vini Eucharistici
realiter existere. ibiq. comedi sal-
sum. 307. a resurrectione statim glo-
riosum non fuit. 140. sed natura sua
mortale. 196. cur in eodem corpore.
in quo mortuus. et suscitatus. 102.
140. 141. quare non habet. 40. 49.
315. ubi nunc sit. 360. idem vero eo-
demq. tempore in plurali lo-
nequit. 315. 316. in celum ascendit.
antequam munus suum aggregeretur.
422. cur post resurrectionem in ce-
lum sublimatus. 106. 107. celum petas.
que prout fidelibus conducit. mole-
raripote. in celum terrenum. ad
quando destruiturus est. 113. 450. 451.
confidendi Deo rationem nostram no-
bis praestitit. 176. creator celi et ter-
ra verumq. omnium non est. 446.
seqq. ipse creator est. 449. curam
suam ab turba mundo cur Patri
commendavit. 606. quomodo etiam
respectu temporis exaltationis sua. ib.
curam suorum post resurrectionem et

exaltationem gessit. ibid. eidem salu-
tis nostra cura universa commissa est.
442. et quidem absolutissima. 111.
eandem nunquam depositurus est.
607. nisi in celis esset eam non gerere-
ret. 107. Daemonum opera quando-
que vitare ut pios in officio contine-
at. etiam ad expletos. abusu do-
minum in eis non prohibeat. 119. eo-
rum in celis. prout is. ne fidelibus
per se totum ostendat. 119. per eosdem
per se totum ostendat. ibid.
in eis per se totum concedit in corpora
hominum faciendi. 119. 120. eos ali-
quando puniet ac perdet. 120. 135. de-
creta Christi a Patre nunquam impe-
diuntur. 175. a. descendisse de cae-
lo quomodo dicatur. 491. 492.
dicitur etiam nunciam appellat-
ur. sed ab eo distinguitur. 105. a. De-
us ille summus non est. 300. ab eo di-
stinguitur. 421. 428. et quidem ratio-
ne totius se proficit. 421. etiam ubi de
divino cultu sermo est. 428. a vero
illo Deo distinguitur. 424. verum ta-
men Deus est. licet non eadem pro-
pria ratione. qua Pater. 423. 425. nec
Deus ille Israelis est. 418. Deus ta-
men est. et quidem prestantiori modo.
quam angeli aut homines. 422. 423.
Deus est super omnia et omnia. 174. a.
sed non ille unus. 420. nunciam Deus al-
tusimus appellatur. 427. sed et filius
432. nec Deus magnus. licet sic. appel-
lari possit. 425. non essentia sed Dei be-
neficio Deus est. 468. quo pacto et Fi-
lius est. 468. 469. et in Deum esse secun-
dum divinam naturam nugari de di-
citur. 468. et si humanam naturam
sibi adiunctam haberet. a Deo tamen.
si etiam essentialis esset. distingui
non posset. 421. Deo quare ratione simi-
lus. 450. pro Deo nostro agnoscendum
et colendum. 206. Deo quam tharus.
303. a. De personam in officio suo sus-
tinuit. 427. Deum ut summum re-
rum omnium et salutis nostra auto-
rem colendum inculcat. 92. Deo
propriam divinitatem sibi non arro-

Rerum præcipuarum.

scilicet, 432. Deum nobis spectandum exhibuit, 434. eidem per ipsum reconciliati sumus, 422. ad dextram Dei quatuordecim collocatus, 101. dignitas Prophetici muneris ejus, quod in celo fuerit, & Patrem viderit, 45, 46. Discipulus ejus sine professione doctrina ejus nemo esse potest, 663. doctrina ejus divina, 45. perfecta 46. Dominium ejus absolutum dici potest, 268, a. aeternum est. ibid. dominus Patris nihil derogat, 167, 168. a. sed eidem subordinatum est, unde cum ipso Christo, 174. a. quam latè extendatur, 168, a. ad Ecclesiam & universos homines, 121. etiam ad meritos, 131, 469. Dominus angelorum est, 449. vid. inf. impetum. Unigenitum Dei totam justitiam, 121. donis præstantioribus, quam reliqui homines, 423. angelis, tum hominibus, a. Des exornatus, 423. Ecclesiam quam domino modo regat, 122, seqq. essentia ejusdem cum Patre esse nequit, 431. ejus esse possunt etiam ita, qui ante ipsum vixerunt, 131. Fidelibus suis quomodo adsit, 455. fiduciam per eum in Deum collocamus, 422. filius Davidis quomodo dicatur, 39. Filius Dei crebrius cur appelletur, quam Deus, 95, a. cur Filius Dei dicatur, 468. quomodo ob conceptionem 478, seqq. quomodo per resurrectionem & exaltationem, 74. singularissima ratione filius Dei est, 475. filius Dei fuit a primo statim vita exordio, 38. adoptivus filius Dei propriè loquendo non est, licet ita appellari possit, 483. inter Dei filios ipsi charissimus est, & præstantissimus, 477. 478. filius Dei naturalis appellari potest, 38. & quidem solus, 483. licet nullibi ita appelletur in sacris literis, 479. quomodo filius Dei proprius, 477, 481, 482. filius Dei generatus, 475, 476. unigenitus, 303. a. 475, seqq. spiritus sancti filius cur non dicatur, 481. fœdus novum morte confirmatum, 266, 227. fœdus ejus sunt plurimum, ex eodem Deo generati,

477. sanctio ejus propria non est, casti-
fiderumq; cursum moderari, 113. fun-
damentum cur appelletur, 628. futur-
ra prædixit, 454. Generatio ejus ex
Deo singularissima fuit, 475. quando
& quomodo facta 474, 475, 483. Glo-
ria ejus maxima qua 113. per quid e-
am consecutus fuerit, 489. eandem
per obedientiam propriè loquendo
meritus non fuit, 563, 564. glorifica-
tus caro non est, 462. quantam poten-
tiam in miraculis edendis declara-
verit, 90. Hares omnium a Patre
constitutus, 477. hircus emissario præ-
figuratus, 99. homo cur & qualis fue-
rit, 37, 38. homo in cæcis fuit indeq;
descendit, 491. hominibus generatim
ratione muneris, antequam illud ag-
grederetur, ignotus fuit, 485. homi-
nes sibi qua ratione subiciat, 122. ho-
nor eidem dignitas habendus est, 111.
cedit in gloriam Dei Patris, 445.
humilitas ejus in suscipiendo baptismo
Iohannis, 51. idoli nupiam opponitur
in sacris literis, 424. Iehosua non ap-
pellatur, sed ab eodem distinguitur,
82, a. immensitas eidem nullibi tribu-
batur, 455. imperio herili Deo pro-
ximus est, 104. a. imperium ejus æ-
ternum est, 187, 188. a. quantum il-
lud sit, 604. imperium ejus in ange-
los, 115, seqq. demones, 119, 120. sub-
terranea, 131. Sacerdos & mortuos, 469.
reges & potentissimos quosque, 121.
Interpellare pro nobis quomodo dica-
tur, 368, 618. interrogantibus non sem-
per directè respondit, 486, 487. inco-
cari semper potest, 222. non ut primus
bonorum omnium auctor, neque ut ul-
timus precum finis, 617. ad insecut-
ionem sui non obscurè nos hortatus est,
222. I sibi semine procreatus non est,
39. itam Dei morte sua non placavit,
576, 577. Israelitas non eduxit ex
Aegypto, 479. Iudæos & gentes in re-
num Ierosolymitanum redegit, 627. iud-
ex Iudæam & mortuorum a Deo consti-
tutus est, 187, a. 111, 250. iudicatum
quomodo sententia sit, 426. iudicatus

facta & cogitata nostra, 425. Levis
offensionis est incredulus ab ipso Deo
constitutus, 443, 527. latus eius cur
lancea perforatus, 102. legatus suos
ad gentes ut quando prohibuerit, 49.
Leges suas ut Prophetia promulgavit,
Eius ex iterum promulgari curavit,
124. easdem observari quomodo cu-
ret, 127. Legi naturae subiectus fuit,
563. eidem iuramento nostro bono paruit,
564. non vero nostro loco, neque ut sibi
gloriam, nobis vitam eternam pro-
prio mereretur, 565. Leges quasnam
quando & quomodo abrogavit, 124,
1299, 33, 500. locum nobis in caelis
paravit, 103. Lux eius dicitur, 47.
Mandatum a Patre accepit, quod an-
nunciare hominibus deberet, 48. quae
mandato Patris praestitit, ea quae sunt
iustifications & salutis nostrae, 4.
Matris cum assidue serare Pontificis
quidam asserant, 111. a. Alissus quo-
modo ore asseruerit, reipsi serare in-
genuit, 51. mediator est novae salutis,
124. a. 111. 41. mirabilis doctrina
in sua confirmatione, 53. ea tem do-
ctrine sua quae a Patre praestitit, 92.
in Deo nati, dicitur sibi de arboribus,
118. coram infacendorum esse ta-
tem adhuc mortali, alius concedere
potuit, 92. 437. in ut parandis Pro-
phetis & angelos longissime supera-
vit, 89. 111. 412. mors qui iure, cum
innocentissimus esset, nisi a Patre im-
posita, 157. a. quod primum ad eam
fuerit in iuramento, 101. qui fuit, 95.
101, 141, 170, 171, 623. certatus eius-
dem in arguentia, 100. mortem eter-
nam non habuit, 200. nec quicquam
illi aequivalens, ibid. 171. loco nostro
mortuus non est, 171. quomodo ut nos
a morte liberaret, ibid. missus ante
nativitatem ex Virgine non est, 82, a.
Nativitas Christi naturalis & spiri-
talis, 476, 479. natus mirabili modo
cur fuerit, 38, 39. naturam cum Pa-
tre eandem non habet, 456, 1299. na-
turae eius modi & satisfactio pro pecca-
ta se mutuo exierunt, 460. nomen

Christi quid significet, 41, 436. Deo
aliquid non competit, 436. sed ho-
mini tantum, 440. quodnam Christi
munus ipsum indicet, 51. quando
idem per se, in modo solutus fue-
rit, 132. sumitur interdum pro eius
doctrina, 141. item pro eo, quod ad
ipsum respicit, aut ab eo profectum est
43. nomen nequit is, qui Christus
est, 178. Nescit personam aut res quon-
dam quomodo non nunquam dicitur,
197, a. item non nescit, seu nescit e,
198, a. obediens sibi iurare & de-
fendere potest, 112. Oblitus suis quon-
dam per se & officium, 140, 152. oculis
hominum facta & cogitata nostra,
a. offerre aliquid assidue quod se, a
dici possit, 325. officium eius genera-
tum a scriptum, 11. quoniam, ibid.
opera eius praestantiora fuerunt testi-
mo in Iohannis Epistola, 12. omnia
sua Patri accepit, 111. 17. a. 92,
453, 601. omnia ex Patre imperio
per se, ut quae cum per se, 111. a.
omnia eandem sunt, 71. ut se, 12.
excepit, 111, 112. licet nonnulla contra
acta, 121. 122. omnibus sibi subiectis
cur regnum Patri tradidit, 147.
144. omnia ad fidem nostram acci-
piant perfecti & perfecti, 177. qui-
busque indigemus, nobis dicit po-
test, 222. Op. randa diversitas inter
ipsum & Patrem, 53. Pastor cur appel-
latus, 44. eius officium, 645. pa-
storum princip. solus est, 646. pati-
entia eius & exemplum, 99. Patrem
aliam prater Deum non habuit, 38,
170, 492, 493. eandem corpulentis non
est, 220. 1299. ei in imperio & honore
subordinatus est, 445, 613. Vid. sup.
dominum Christi, eum in caelo vidit,
ab eo, doctrinam suam immediate
accepit, 45, 46. eundem quomodo re-
praesentavit, 438. Paulo quomodo ap-
paruerit, 316. peti ab eo possunt, qua
olim a solo Patre petebantur, 225. Pri-
mum largitur, 112. in eorum me-
dio etiam per angelos esse solet, 117.
parae iusta ob innocentiam capax non
fuit, 178.

Regum præcipuarum.

fuit, 187, & penis temporarius et æternis impios afficit, 112. eorundem penis visitatus fuit, 321, a penitentiam in initio muneris sui prae dedit, 669. absolutissimam ejusdem doctrinam hominibus tradidit, 44, 53. quomodo eandem post resurrectionem suam predicari jussisset 124. ipse ☩ Pontificis in remissione peccatorum comparanda similitudo, 97, 98. populum Dei excellens spiritus a ratione gubernat, 599. potentia ejus ante resurrectionem qua ☩ quantitas, 109, 478. unde tam accepit, 437, 434. ejus unde potestas post resurrectionem qualitate ac quantitas, 109, 110. est omnia ad salutem nostram pertinentia perficit, 149. potestas ejus in terra adhuc depertis quantitas, 120, sequq., 414, 602. patitur eis regni quantitas, 144, 222. in cœlo, 113. celum beatitudinis solent, 112. Reipsum, ibid., 113. in zoe ☩ infinitum, 115. in homines per Evangelium infudit sanctos animas, 121. Sed pro dominum ☩ imperium, ubi ☩ dissolutum in multis filiis domesticis, 111, 121. n. li. c. de domo hominum adduxerunt plures, 115, 110. i. ad. tunc solutus n. r. a. 22. propter eam in Sacramentis ☩, 120. Christus precepta sua Mandata ☩ q̄dlibet preceptis opposuerit, 574, 575. ipse precepta Dei sibi modo mandatis us permansit, 304, a presentantia rerum futurarum homines conciliavit long se superavisse, 454. praestantiā eius præ Adamo primo, 67. Moyses, 372, 373. Iohanne Bapt. 44, 45. alijs prophetis ante ipsum, 48, 49. reliquis servīs Dei post ipsum, 442. precēs nostras licet in cælis existens audire possit, 222, 228. primatum in omnibus quando obtineverit, 116. princeps ac rex regnum terrae a Deo constitutus, 187, a promissa Dei in sua ipsius persona exhiberi, 95 reconciliasset angelos cum hominibus 449, regnat cum Deo, 175 a. regnantis majestas in ultimo judicio sufficienter declarabitur, 608. Qua-

[illegible]

Elenchus

*sem habet, 114. glorificatus eundem
in Apostolos effudit, 90. p̄us eodem
præfatus est potē, 455. sub speciebus pa-
m.* ¶ *Sicut in cena seipsum non obse-*
bit, 322, 327. nec suis speciebus istis cor-
pore participas est, 307. suos a morte
excelsamque æterna donabit, 322,
sua ad se positis eum corpore abs., 31,
611. Tunc sculam per proprium san-
ctificatione meā, 1. transmuta-
tiois utinā fectū ē in celum, 106.
Vobis ejus creantem 178. Serita-
tem divina a nobis annunciandi &
confirmati, 422. 423. virtutum ex-
cōntempnatum est, 694. earun-
dēm mētium nra proponit, 129. Sicut
æterna primum annuntiavit, 56, 57,
10, 67. ejusdem causa & dator est,
67, 213. eandem adeptus, rationem
eius totam administrat, 176. ean-
dēm nobis proprie non meruit, 562,
564. Vid. sup. salutis nostre qualis
causa.

Christianus qui sit, 708. quodnam e-
jus officium respectu Dei, 279, 708.
pietas, 259. rerum terrenarum, 87.
gradatatur 355, 259 holium, 363. mu-
neris alienis suscipiendi, 643. quan-
ta in officio adhibenda diligentia,
643. multitudine & praesentia vici-
marum spiritualium auxilios supe-
rare possunt, 245. in spirituales &
seculares male desinentur, 348. Chri-
stianorum temeritas, 679.

Quid quoniam israelitis concessi? Vel pro-
bitur, 25. 26. quomodo iudem. Per-
suasione, 266, 284. deis. 217.
ribus. ut quatenus permitt. um, 284,
285.

[illegible]*lis*, 193.

*Circumstantiarum loci cuiusque consi-
deratio, quantum in legendis sacris
litteris profuit, 386.*

Claves regni colorum quid, 638. quorum fuerint propria, 639. soli Petro non fuerint tradita, 638. a clave David, item mortis & inferni, quas Christus habet, differunt, 604. Papa quod a ratione a Pontificis tribunantur, 638.

Clementia quid 284. a. Clementia Dei
cur tam crebra in sacris literis men-
tio, 293. a. quale ejus attributum,
279. quid, 284. a. cur charitatis gra-
tia, ac misericordiam nomina fortiasur,
296. a. ejus partes quaedam, 285. a.
ejus effectus, 284. 285. a. idem cum
aliis beneficentia fructibus exuberri-
me conjuncti, 286. ejus confidenda so-
lummodo, 291. 293. a. notandum
est, 294. a.

Cœcilia querenda sunt, 108.

Calum diversigenens, 105. calum ter-
rum, 105. Dehabitacul. m. 218.
a. 107. etiam barbarorum, 107. 108.
veterum 63. Philosophorum præ-
stantissimorum plarorumq. consensu,
278. 1. Christi regina est, 105, 107. in-
cola ejus quales, 106. cali omnes Chri-
sto subjacti, 112. destruccio calorum
lobi temporibus impetru, 314.

Coena Domini & de Eucharistia.

Coessentialitatis Christi cum Patre dogma falsum, 420, seqq. quibus argumenta adstruuntur ab adversariis, et ubi ubiq. solutio, 422, seqq.

Cogitationes Dei *Sed cordis ejus quid,*
327, 4.

Cogitationes hominum Deo nota. 194.
 Et itaq. a \S Christo. 92, 93, 130.
 quales eadem esse debent. 298, 299.
 et am simplex, de bonis proximi ad
 non potuerit. Ius, animo fœdente. 195
 et, 298.

Cognitio Dei ad religionem necesse est.
1. a. quod est, 48. quod in se est.
stat, ibid. etiam imperfecta bene-
dictio redditur inexcusabilis, 172. quod est

Rerum præcipuarum.

per *transmissa*, 173. *Cognitio Dei*
 & Christi quod simplex, 172. in quo po-
 tissimum consistat, 171, 419. perfecta
 quid in se complectatur, ibid. & seq.
 quomodo alias appelletur, 173. *Cogni-
 tio Christi quid complectatur*, 37. *cog-
 nitione Dei continetur*, 172. quid
 Deus per eam nobis largitus fuerit,
 173. quomodo pietatem pariat, ibid.
 & seqq. persona eius cognitio respe-
 ctu diversum statum, 37, seqq. in
 cognitione religionis Christianæ sem-
 per progrediendum, 697. *Cognitio
 voluntatis divinæ quid*, 174. quarum
 rerum notitiam continetur, 328, 329 a.
 172. quomodo pietatem ex se pariat,
 171, 172. eadem uberius imbuti cur
 gratias a Deo petantur, si peccent,
 292, a. *Cognosco Deum sub N. scdere
 per Christum tantum potest*, 173.
*Collatio locorum Scriptura similium
 ad ejusdem intelligentiam facit*, 386.
Comestiones quid sint, 266. *Israelitis
 olim indulta*, 267, 268. a Christo &
 Apostolis interdicta, 263, 266. libidi-
 num causa sunt, ibid.
Commemoratio quarum rerum sit, 205
 mortis Christi commemoratio an in
 prima Eucharistia institutione fieri
 poterit, ibid. cui competat, ibid.
*Comminari hominibus etiam non planè
 improbis quomodo possit Deus ea, qua
 sine peccato ab eis fieri nequeunt*,
 234, a.
*Comminationes generatim omnes sua
 natura sunt relaxabiles*, 184, a. & vi-
 næ, licet simpliciter prolata. non ta-
 men omnes prorsus absoluta sunt, 235,
 248. quando absoluta censenda sunt,
 183, a. quando in absolutas migrent,
 336, a. cur conditio in interdum ex-
 pressè non apponatur, 184, a. a Deo
 relaxari possunt, 180, 183, 184. incre-
 dulis proposita iuramento confirmata
 sunt, 351, a. non semper; nec eodem
 prorsus modo ad exitum perducun-
 tur, 336. pena comminatio signum est
 voluntatis Dei maxime feræ, 249, a.
 proindeque pertimescenda, 351, a. ejus

eius decreto nititur, 350, 351, a.
*Communicatio corporis & sanguinis
 Christi qua in re consistat*, 310. *Com-
 municationis figura Deus ipse usus*.
 410, 411. *Communicatio idiomatum
 in Christo commensura*, 491.
*Communio bonorum omnium a Chri-
 sto præcepta non est*, 388, 293. in aliis
 Ecclesiis præter Hierosolymitanam ob-
 servata non legitur, ibid. illa Commu-
 nistarum ben. scientia præcar. usum
 tollit, 289. eandem multa impediunt,
 295. exemplo Christi nihil proprium
 possidentis non educitur, 295. nec com-
 munionem sempiterna felicitas, 294,
 295. quam Christianis. digna sit.
 290, 295. *Communione cum Deo
 quinam habeant*, 267, a.
*Comparatio qualem similitudinem re-
 quirat*, 350.
Compositio quæ in re consistat, 348, a.
*Compositum ex subiecto & accidentis
 an semper aliud componens requirat*,
 349, a.
Concordia in quo consistat, 348, a. *Con-
 culcatio discipline Christi voluntaria
 sentia excluditur*, 257, 258.
*Concupiscentia quam decime Decal
 lege præcepto prohibetur*, 257, 258.
 furti aut ad licet loci sub Legi non
 fuit habitus, 258. qualis sub nov. se-
 dere prohibita, ibid.
*Condemnatio cur pro supplicio summa-
 tur*, 133.
*Conditionem annexam habentia inter-
 dum abj. lute proferuntur*, 264, seqq.
 335, a. *conditio simpliciter prolata per-
 federantiam sæpe includit*, 331, a.
 quod modis præstita deus possit, 341.
 342, a. præstita caus. a fit decreti ab-
 soluti impulsiva, 341, a. ea, qua in
 comminatione fuerat posita, impleta,
 sæpe ius potius, quam actus pænæ na-
 scitur, 336, a.
*Condonatio delictorum proximi, ad
 remissionem a Deo obtinendam ne-
 cessaria est*, 213. quæ ratione eidem
 remissio promittatur, ibid.
*Conscellio peccatorum alius quomodo &
 cur fieri*

Elenchus.

cur. f. 102, 101. Confessio
auricularis. vide Auricularis confes-
sio

Cum promissio promissionum Christi quod
in eadem promissione habetur Christo pro-
fuerit. et idcirco per seque quamodo Deo
in eadem promissione confidendum est.

Con *... perenda, 521. e-
... & se ...*

Concordia omnia in pietate quim
 1662. quales esse debent,
 in d. g. fecit.

Congregationibus publicis Chrillus de-
lectatur. in demq. ad 7. 709 quan-
tum ad precium, & salutem alio-
rum promoven. in. citant, ibid.

Conjunctio incommoda, ut per verbera conjungatur, 272, 274 quibusdamque, 274, 275.
usus ejus modicus esse debet, 260.

Cōtinuo inter Dⁱ & homines quatuor
27, i. c. p. 27 : 1. d. augmentum
ibi 1. cor 1. 3. e. 1. 3. i.

Confessione &c. in un' altra parte.
si, si, a. die non argueretur...
si, si, a. unaquodque rem suam
per 7. 102. a. confessorum. ut. a.
cuius veritas. 102. a. 102.

Consensus est. *nam perperius de con-*
sensibus Dei. 47. a. et sic tam cum
43. a. si quis sit effectus equus. 60.
a. consensum videtur sibi. ne-
cessarium, sed libere sufficit. 72. Et
et sic. et necesse, sed quoniam ef-
fectus illi. 1513. Consensus est ex tri-
plici ratione non solum repudianda. 194

Conferre in *creaturarum* quid, 10.
conferre in *quatuorplex*, ibid.

Conf. *un. quid* 34, 327, 329, a. pro-
fectus int. a. 1450, 329, in qui-
bus retinendum est, 329, a. quid
requirit, 12, a. consilium prodecre-
tum dicit, 327, a.

Consilia divina spernenda non sunt,
etiam si rationem eorum non capia-
mus 72, a. scire occulta sunt, (2, a.
eorum est. An non ratio in arbitrio
hominum posita est, 704. Consilia
Prædicta mandatum Domini, 70.

*Constans quando in proposito persistere
debeat, 261, a.*

Constantia quid, 264, a. cui opponatur
ibid.

Constantia Dei quid, 264, a. quibus
in rebus cernatur, 236, 265, 266, a. in
decretis, vel cum conditione, vel sine
effectus, quid potest, 264, a. non
minuitur, si Deus peccatum, quam mi-
nima est, condones, 183, seqq. a.
Constantia eorum, qui Christum a
mortuis excitatum se videri testati
sunt, 191. item eorum, qui illorum fi-
dei miri sunt, ibid. quantum miraque
sunt, ibid. observandum, quod testis sit
Christus, ibid.

Conten-tatio actione per se videtur
pro tanto, 170, a. in Deo quum pra-
stetur et perfecta, ibid.

Coniunctio nullo quodam neglectu
fidelis proce indus non est, 285.
quando non curat idus, 285, 285.

[illegible][illegible]

Contra 7. non implicare que di-
cuntur, 103, 104, de ea simpliciter
impossibile, ibid. 102. contradi-
ctio. non potest vera e. c. Philoſophi qui-
dam aſſerunt, 103, 1.

Contra, quim sentias, loqui an ali-
quantoties, um, 248.

Controversiae de religione unde deci-
denda, 28. authoritate Eoſi. ſi non
ſunt decidenda, 69. quales inter e-
os, qui a Pontificis diſceſſerunt, 711.
Contumaces inter ſummi Dei non ſtatim
punit, ſed inducit, 289, 1.

Conversa-

Rerum praeipuarum.

**Conversatio cum impiis causa impro-
bitatis**, 169. *eiusdem fuga magnum
mundi vincendi adjuvamentum*, 306.
*cum vitari non potest, quomodo Chri-
stianis instituenda*, 306, 307. *conser-
vatio cum piis magnum probitatis ad-
miniculum*, 169.

Conversio hominibus ipsis praeipitur,
553. *quomodo a Deo fiat*, *ibid.* & seq.

**Copulationes matrimoniales per mini-
stros Ecclesiae convenienter fiunt**, 655.

**Cor nostrum eiusque fructus Deus a nobis
jure suo exigit**, 172. *a. cor ac spiritum
nostrum ipsi homines sibi facere jubentur*,
553, 554.

Corporum discrimen, 14, 136, 137. *a.
eorum vis ad alia non nisi interveni-
ente corpore deferri potest*, 15. *a. a-
nimalia & spiritalia quomodo diffe-
rant*, 135. *animalium quae materia*,
139. *S. t. corund. a aliunde pendet*,
ibid. *partibus terreis & crassis con-
stant*, 138. *animi vegetativa praedita
sunt*, *ibid.* *nutritione egent*, *ibid.* *ad
generandum apta sunt*, *ibid.*

Corpus Christi in terris offerri nequit,
304. *mortale eius corpus ad sacrificium
ipsius penitus absolendum aptum non
fuit*, 146. *id in quo resurrexit nullibi
gloriosum appellatur*, 141. *corpus
Christi in, cum, sub pane in Euchari-
stia non esse aut comedi*, 315, 316. *idem
ibidem an verè spiritali tamen mo-
do comedatur*, 316. *idem in pluribus
locis esse probari nequit*, 316. *imò
falsum est*, 160. *a.*

**Corpora beatorum qualia futura sint
iuxta respectu substantiae, tum quali-
tatum**, 68, 78, 79, 135, 135. seqq. *eo-
rundem materia*, 139. *eorundem qua-
litas perperam ex qualitatibus corpo-
ris, quod Christus statim a resurre-
ctione habuit, colligitur*, 141. *Corpora
nostra naturae suae corruptibilia sunt*,
67, 141. *eorum tamen corruptio resur-
rectioni non obstat*, 177. *quomodo dif-
ferentiam, quae est: esse conditionem
habitualem*, 135, 139. *per rationibus
in eorum locum sub. t. iuxta idem ta-*

men futuri sumus, 142. *Corporis hu-
mani membra quomodo & cur Deo
in sacris literis tribuantur*, 107. *a.*
236. *corpus mortale habentes a morte
tamen immunes esse possunt*, 106. *cor-
pore peccatis inquinato animus pol-
luitur*, 108. *a. corporis macula suble-
ge quamam & quibus sacrificiis expia-
ta*, 23. *Corporis inter caelum & terram
interiecti & qualitatum eius utili-
tas*, 15. *a.*

**Corruptibile & incorruptibile essentia
differunt**, 138. *corruptibilia ratione
substantia talia sunt*, *ibid.* *cur fusi-
gentur*, 45. *a. corruptio quid*, 138.

Create quid significet, 1. *pro renovare*,
115, 448.

**Creatio Angelorum & de Angelorum
creatio**.

Creationis genera, 1. *modus*, 8. *ordo*
ibid. *causa media praefer efficacem
Dei voluntatem ac ipsum nulla*, 8.
452. *quae in re a scriptura collocetur*,
8. *a. an natura eius exigat, ut quic-
quid creatur, ex nihilo creetur*, *ibid.*
22. *a. quomodo omnia ex nihilo crea-
ta*, 5, 6. *creatio mundi probatur*, 22.
seqq. *a. cur tam saepe in scriptura
commemoretur*, 144. *a. quam neces-
saria sit creditur*, 159. *a. 457. potentia
divina documentum est*, 144. *a.*

Creaturarum cohaerentia, 8. *iis quot mo-
dis utatur Deus*, 172. *a. intellectu pra-
ditis quando deleatur Deus*, 171. *a.*
iis praefer ius ab ipso nihil imponitur,
240. *a. an & quodnam illarum ius
respectu Dei*, *ibid.* *sponte improbas
Dei deferere suisque libidinis tra-
dere potest*, 236. *a. creatura propter
solam relationem ad Deum adoranda
non sunt*, 582, 583. *creatura pro crea-
tura nostra*, 448. *eadem quid sit*, 449.

Creare in aliquem quid, 177. *eo verbo
saepe dictas includitur*, 150. *a. nihil
credendum, quod e. malicionem
infollet. ratio cernit*, 303, 304. *Cre-
dere de Deo & Christo, Deo & Chri-
sto, in Deum & Christum, quomodo
differant*, 178. *credentes tamen iu-*

Elenchus

ficare Deum, constituit, 533, 534.
Credere in Deum quod 389, 390. quid
in Christum 390. fiduciam proprie si-
gnificat, 179. quomodo illis tribuatur,
qui fiduciam istam non habent, ibid.
Credentes in eum, filii Dei & Gentis
appellantur, 175. non pu. lescent, 126.
in vitam eternam denegare qua-
temus nequeat Deus, 281. a. credens
in Christum hominem maledictus di-
ci non potest, nec carnem ponere bra-
chium suum 439. credere aut confi-
teri Iesum esse Filium Dei, 183. Iesum
esse Christum, Iohanni idem sunt, 476.
credere Iesum esse Christum primus
fidei gradus est, 178. fiducia causa est
178, 179. credere in Christum aliquan-
do crucifixum, cur multis sit stultitia
223, a.
C*ruccis fructus, 624. Vide etiam Afflic-*
ones.
C*ulpa in quo sita, 222. a. sine libertate*
Solentis nulla est, 204. 183 seqq. a.
555. nulla foret in eis. qui ab omni a-
ternitate ad peccandum determinati
sunt, int, 203, a.
C*ultus dicitur quinam, 116. a. per Mo-*
sen prescriptus non fuit spiritalis,
342. ejus imperfectionem per Moysam
colli contendebat, 196. q. in auctori-
tate ab eo tem mutatus sit, 101d. 183 seqq.
eiusdem mutatio medium fuit omnes
nati in terra ad Dei cultum pertra-
hendi, 196. u. qui si li Deo prestandus
est, cum cultu Christi non pugnat,
113, a. cultus Deo per Christum q. tot
modus praestetur, 220. solum Deo sub
no. sedere placet, ibid. cultus Chri-
sti ex illius cum primo Decalogi pra-
cepto non pugnat, 206, 220. ad glori-
am Dei Patri tendit, 439. cultus
Christianus rationalis est, 85. in cibis
non collocandus, 345. tantum Deo 183
Christo exhibendus, 194. ab Antichri-
sto exversus, 347. absque fratre offensi
reconciliatione Deo ingratus, 516.
C*upiditas dicitur, conditio carnis est, 278.*
Cupiditas repentina, quam assensus
Voluptatis non sequitur, peccatum de-

re appellari nequit, 264. n. de adulter-
ium a Christo appellatur, ibid. cu-
piditas uxoris aliena prohibita, 263.
quam a Christo pro adulterio habe-
atur, ibid. 183 seqq. sub se. teri f. dero
pro adulterio habita non fuit, 263. gra-
dus habet 264.

C*ura de crastino. Vid. sollicitudo. cura*
nostra in Christum consiciendo eam
in ipsum Deum consicimus, 607.

D.

D*aemones e celo cur detrussi, 119, ubi*
habent, ibid. cur locus eorum dica-
tur tartarus, tenebrae 183 ibid. argu-
mento sunt, Deum esse, 56. a. eosdem
cur tolere Deus, 183 pios ab iis affligi
permittat, 67, a. olim sub idolorum
nominibus colendos se hominibus ob-
triserunt, 212, a. futurorum pradi-
ctio cur illis negatur. ibid. de iis in-
terdum conjectura aliquid assequun-
tur, 213, a. cor fingunt sibi q. sedum
formidanda, q. tamen nullam ad-
versus eos vim habeant 61, a. cur gra-
tificari hominibus non semper possint.
62, a. Christo cur subicit, 119. eorum
invidia neque odium in Christianos,
ibid. eorum potentia a Christo reprimi-
tur, ne prius deus n. iem afferat, 119,
136, 143. et. ne prohibita in infideles 183
impro. sedant, 116. eorum ministerio
Christus interdum utitur, 135. q. modo-
do u. tem potest u. em concedat in ani-
mos hominum. facti u. ds. 119. 120. Vi-
de etiam Diabolus.

D*amascenus imaginem Dei pingenda*
negat, 236.

D*amnationes aliorum q. uam prohibe-*
bit, 287.

D*anielis Vaticinium de Christo, ejus a*
demq. aduentus tempore, 595.

D*are pro certo destinare 487, 488. Da-*
re Deum inter dum dicunt, cum sint
q. si ol. latam ejus gratiam recipiunt.
183 contra. 558. Dare pro permittere.
440. dari Christo a Deo q. uam di-
cantur, 170.

David

Rerum præcipuarum.

David Christi typus fuit, 601. *ejus regnum Christo prorsum*, 599, 600. *cur non fuerit iam novus iudicatus ad fructum am. templi iehosæ*, 605. *iurandum de Nabale interficiendo sine violatione præcepti deditur negligit*, 248. *Lægem Dei quæ antio studio servavit* 34. *pæna mortis eidem remissa*, *legis licta non obstante*, 189, a. *posteri ejus quædam Dei clementiam ipsius causâ experti fuerint*, 245. *quomodo ipsi Deus hæres subjecerit*, 605.

Decalogus unde nomen habeat, 205. *ejusdem distributio*. *ibid.* *præcepta*, *ibidem* & seqq.

Decorum in rebus Ecclesiasticis observandum, 654. *illius in nonnullis certa præcepta tradi negaverunt*. *ibid.* *de eo tamen quædam præcepta Pauli extant*, 654, 655.

Decernendi actus quos sitis, 329, a. *decernere aliquid cur liceat aut non liceat*, 143, 232, a.

Decretum quid, 329, a.

Decretum Apostolorum de sanguine & suffocato quàm diu vigorem habuerit, 656.

Decreta Dei quid sint, 295, a. *quibus nominibus appellantur in Scriptura*, 327, 328, a. *quàm latè pateant in universa religione*, 350, 351, a. *non omnia, neque quæ clarè in sac. literis sunt descripta*, 345, a. *sed tamen quantum ad salutem sufficit*, 346, a. *non omnium cognitio ad salutem necessaria est*, imò *sape ne utilis quidem*, 345, a. *in quibus locum habeant*, 295, 329, a. *ea ab omni æternitate facta statuere necessè non est*, 126, 127, a. *quæ ante conditum mundum facta sunt præstantiam aliquam rerum, de quibus sunt facta, designant*, 339, a. *decreta Dei unde pendeant*, 127, 347, 349, a. *quorum effectuum nomina fortiantur*, 296, a. *iis omnia definita non sunt*, 153, a. *ipsa Dei essentia non sunt*, 346. *seqq.* a. *omnia re ipsa idem non sunt*, 346, 347, a. *quatinus attributis Dei accenseri*

possent, 346, a. *omnes ipsius actiones aliquæ ratione antecedunt*, 351, a. *firmiora sunt, quàm propheta quidam effectus*, 295, a. *eorum generalia*, 329. *seqq.* a. *quantum necesse est ad exitum perducuntur*. *Contra*, 129, a. *eorum necessitas quare nitatur*, 127, a. *eorum effectus non a Dei, sed creaturæ parte cessat*, 335, a. *eorum perfectio quæ*, 356, a. *quomodo appellantur in S. literis*, 337, a. *eadem vel absoluta sunt, vel conditionata*, 331, 332, a. *decretum absolutum de singulorum hominum salute aut exitu ante ipsorum pietatem aut impietatem factum non est*, 339, a. 524, 525. *decreti absoluti sine nullo affectu tolli potest*, 295, a. *ea semper ad exitum perducuntur*, 335, a. *quando talia esse censenda sint*, 183, 194, a. *ea, quæ promissis aut minis continentur, etiamsi conditio non exprimitur, non protinus sunt absoluta*, 331, a. *conditionatorum exempla*. *ibidem* *distinctio eorum in antecedentia & consequentia*, 340, a. *ubi locum habeat*. *ibid.* *quomodo ex eadem causa pendeant*, 341, a. *Antecedens quid, & quomplex*. *ibid.* *quodnam eorum absolutum esse possit*. *ibid.* *Consequens quid*, 341, a. *quomodo ex antecedente fluat*. *ibid.* *semper aliqua ratione absolutum est*. *ibid.* *Conditionata cur non semper necessario ad exitum perducantur*, 332, 335, a. *quando in absoluta migrent*, 335, a. *eorundem circapromissiones & minas discrimen respectu effectus*, 336, a. *distinctio decretorum divinarum ex diversitate actuum voluntatis divinae*, 330, a. *ex objectis*. *ibid.* *ex modo decernendi*, 331, 338, *seqq.* a. *alia sunt generalia, alia specialia*, 338, a. *eorundem discrimen*. *ibid.* *connexio*. *ibid.* *usus in doctrina de Prædestinatione*. *ibid.* & *seqq.* *eorundem distinctio ex circumstantiis temporis*, 339. *seqq.* a. *Distinctio in occulta & revelata*, 342, a. *in iisdem etiam decre-*

Elenchus

is cernitur. ibid. quedam isti angelis occulta sunt, aut fuerunt, 343, a. cur quedam hominibus a Deo non reuelantur, 344, 345, a. querundam cognitio ipsius Dei consensu obtinet, 345, 346, a. quam hominibus preestant, 345, a. reuelata cum occultis nunquam pugnant, 345, a. decreta de Christo vel aliquem ex domesticis prodendo, 345 a ludas occidendo, quatuor fuerint, 232, a. 535, de astionibus malis in futurum quomodo possit aliquid decerni, 210, a. ex decreto de Iacobo 345. Es. 340 quid de ratione salutis nostra colligendum, 522, 523 decreta Dei, de malis hominibus ad executionem consiliorum suorum adhibentis, quatuor, 210, a. de singulis credentibus quale sit, 338, 342, a. 535 seqq. de rebus ad salutem spectantibus qualia fuerint, 174, a. non adiuvant hominibus libertatem arbitrii, 533, quibus aliquid fieri Deus permittit, quod referenda, 330, a. cur decreta sua interdum mutat Deus, 152, 176, a. decreta de promissis aut quibus abrogari a Deo possint, 176, a. unde interdum subditi dicunt, 345, 346, a. 535, seqq. a. De decreta, nomen pro Dei mandatis, 302, a. quibus preceptis proprie concedunt, 320, a.

Defectio a virtute a Paulo praedicta, 702, 706, experientia ipsa probata, 706.

Deficientia a pietate quale discrimen, 345, quid a eorum salute sentietur, 345, 347.

Defensio Christiani huius est, 269, quid in ea cavendum, ibid.

Defensio corporum nostrorum nobis a Christo promissa, 87, 88, ejus necessitas, 113, 114.

Desistere pro decernere, 327, a.

Delicta lexier a sub Lege non obstabant consequenti promissionum eius, 34.

Descendere e caelo quamvis in S. literis dicantur, 792.

Dei serium etiam in fratrum respiciunt, 315, a. rei quoque incerta est, ibid.

Desiderium Dei quibus officium, 315, a. simpliciter, 101, a. 102, a. 345, seqq.

De otio nemine cur & quomodo Deo tribuitur, 184, a. Patri in diem solitribuitur, 427.

De nomine quid significet, 114, 161, a. 422, sua natura proprium non est, sed appellativum, 1. 101, a. 422, quomodo a Latinis usurpetur, 102, a. subiecti loco posita quem denotet, 96, a. 423, 463, praedicti loco posita interdum articulum habet, 97, a. quem denotet, ibid. summum illum Deum quomodo denotet, 93, 94, 164, 165, a. 423, simpliciter absoluteque positum etiam alius praeferri summum illum Deum tribuitur, ibid. quomodo angelis & magistratibus competat, 93, 94, a. 422 etiam ad illegitima & maleficam perita interdum extenditur, 91, a. Christo tribuitur ei, generalitatem ejus cum Patre non sentit, 422, 423, Deus quale genus, 534, a. Deus alio modo cognoscitur, 534, a. quomodo notat, ante quam fuerit, 217, a. ad rationem & precor, cum illi soli adhibetur, 101, equitatis summa utitur, 422, a. atomus, 423, a. 535, seqq. quod agens, 535, a. omnia simul non agunt, 127, a. quomodo in res extra se positas agit, ibid. 118, a. quatenus necessarius, 142, a. cur appetatur a hominibus, 1. 3. a. alpha & omega, 123, a. quomodo amet, 300, 301, a. de prode seipsum amant, 290, a. cur a mandis, 197, quomodo in sub lege, item sub N. F. 194. Angelorum exercituum dominus cur toties dicatur, 146, a. quamvis operi eorum praestet, 147, a. animum hominis, non faciem externam, spectat, 20, a. pro arbitrio suo res omnes produxit, 166, a. autem & est, 271, a. Beatissimus est, 34. Beatitude Dei. Beneficia sua praecipua omnibus populis, 792.

Rerum præcipuarum.

in soli esse communia 119, a. 139. e. b.
 benignitatem celebratur deus amandus.
 colendus, 326, a. cur solus bonus dica-
 tur, 134, a. 455, 456. Channun He-
 bra cē cur appellatur, 280, 306, a.
 cur charitas, 226, 301, a. charitas
 ejus erga homines ex morte Christi
 quomodo eluceat, 94, 95. in Christo
 bonitas, potentia & sapientia ejus e-
 luxit, 37, 38. cur ejus caput & Deus
 appellatur, 72, 174, a. 426. eidem in
 terris & cunctis presentissimus fuit, 274,
 a. eundem ex mortuis excitavit, 101,
 102. e. q. ratione genuit. ibid. in cæl-
 um egressus, 101. immortalitate dona-
 vit. ibid. ad dextram suam collocavit.
 ibid. regem & pontificem cælestem
 constituit. ibid. quo jure eidem om-
 nia subjecerit, 169, a. omnia ei subji-
 cendo nihil a se aliena. & c. 167, 168,
 a. in & per Christum adoratur, 446,
 regnat. 175, a. per eum nos servat 429.
 in eo aliqua ratione genti, 428. cupit
 ut omnes homines conditiones fœderis
 amplectantur, atq. ita serventur. 254,
 a. 344. eum colendum esse, etiam
 ante diluvium unde constiterit. 14.
 cur tunc nullo pœne proprio coli
 soluerit. 16. coli nō. & c. ab omni-
 bus, 119, a. compescit non est ex es-
 sentia & accid. n. l. 3. a. coniun-
 guntur eidem in rebus maximè mo-
 menti sapissimè res aliæ, 415. conspi-
 ciendum hominibus se cur non prabe-
 at, 67, a. contrarium ejus, quod sen-
 tit, nunq. in testatur, 248. a. cur cre-
 averit mundum 40, & seqq. 245, a.
 binum creaturarum intelligentium
 quesivit, atq. etiamnum quarit. 170,
 a. neminem ad æternos cruciatus sine
 conditione in ipsius arbitrio posita
 creat. ibid. quomodo ex eadem massa
 aliud & as in honorem, aliud in igno-
 miniam fingat 175, 176, a. 155. crea-
 turis etiam non extantibus Deus ap-
 pellari mereretur. 164, 165, a. eandem
 conservare & destruere, meliores ac
 deteriores reddere potest, 172, a. cre-
 dēdū in Christi salutem pro solun-

titia sua. arb. irio pollicetur e. 156 seq.
 curam. & c. 130. u. per Christum. 107.
 Dan in se cur celebret, ne impius sem-
 per gratia. enur. 62, a. nemini quic-
 quam dolet. Descriptio ejus duplex
 100. 109. a. hujus usus 108, 109, a. de-
 struere potest Deus quicquid condi-
 dit, 134, a. 4. Deus horum aut illo-
 rum esse quomodo dicatur. 71. 101. 102
 a. Deus eorum cur dicatur. 72, 174,
 a. quomodo ab iisdem differat. 93, 94,
 a. cur nemo eidem dicere possit, quid
 faciat. 173, a. de eo dicta in & c. fœdere,
 in Christo impleta dici possunt absque
 cōessentialitate 443 seq. omnis divi-
 nitatis fons est ac primus autor. ibid.
 Dominus rerum est. absolutissimus,
 16, 23, 164, a. Vide Dominium Dei.
 Deus celi & terra cur dicatur, 166,
 a. cur Deus & Dominus Zebaoth, sive
 exercituum, 78, 79, 145, 147, a. 174, a.
 Dominus Iesu nuptiam appellatur,
 235. Deum epō demonstratur. Vide
 Existentiā Dei. efficere res dicendū
 & jubendū dicatur, 116, a. efficere
 potest quicquid vult, etiam sine mediis
 aptaque materia, 17, a. Elohim cur
 dicatur, 193, a. 406. 170. Elohim.
 effectus ejus numero una e. 113, 114,
 a. Vide Unitas Deitatis. in corpore
 in aliquo habitare ostendit. 181. 184.
 indissolubilis est, 16. Deus in factis suis
 nihil ex se appetendum invenit. 323,
 a. quenam faciat, 229, 236, a. plura
 facere potest, quā in re ipsa velit, 152,
 153, a. nihil frustra facit, 206, a. 143,
 155, cur faciat interitum. quā vide. in-
 tur ad servitium suū consilio, 257, a.
 cur quod aliis nō sit, & contr. 324,
 a. facere aliqui. dum dicitur, non ex-
 cluduntur causa media, 429 facultas.
 res nostras non acquirit, nec quas na-
 turaliter habuit unquam perdit. 348,
 350, a. nec falli nec fallere potest. 219,
 262, a. fideles maxime curat & servat.
 11. sine caret. 120. 121. a. qualis ipse sit
 finis mundi & rerum omnium, 29, 30,
 170, a. omnia in fines suos dirigit. 136,
 a. formare res quasvis pro arbitrio po-
 test. 164

Rerum præcipuatum.

nullo pendet, 271. a. perfectissimus est. 113. a. personam non accipit. vid. paulo post Protopoleptes. cum peruersis quomodo peruersè agere dicatur, 258. a. pessima etiam ad gloriam suam convertere potest, 271. a. eum pingentes aut sculptentes quàm graviter peccent, 107, 108. a. pios defendit, 87. cum iisdem interdum ita agit, ac si eos non amaret, eosq. exaudire nollet, 257. a. ad poen. d. lationem, mitigationem, & versionem quibus rebus interdum commotus fuerit, 184. a. solus potens cur dicatur, 173, 174. a. præcepta generalia tradendo an homines unquam tenet, 251. a. præcipere hominibus quid iure possit, 188. a. an præceperit aliquid hominibus, quod fieri noluerit, 249. a. presentiam suam israelitis quomodo declaravit, 32. an ei omnia tum præterita, tum futura sint præsentia, 127, 128, 207, 208. a. præstare plus sciet, quam promissit, 241, 249. a. 64. primus & notissimus cur dicatur, 123. a. 441. primo decalogi præcepto sibi præstare non eripuit honorem suum alteri communicandi, 206. a. 14. promissor est ad benefacientem & 19. secundum, quàm ad puniendum, 250, 318. a. propter eum quomodo dicatur esse omnia, 170. a. Protopoleptes non est, neq. in iudicando, neq. in benefaciendo, 244. seqq. a. publici boni dominus est, non minister, 183. a. eisdem casu punire non omnino tenetur. ibid. qualitates nostras non acquirit, nec quas naturaliter habet perdit, 248, 350. a. cur appelletur qui est, qui erat, & qui venturus est, 127. a. cur Rectus appelletur, 227. a. redemptio nostra pretium non accepit, 572, 573. regna pro arbitrio transferri 188. regnare aut regnasse certi temporis respectu quare dicatur, 176, 177. a. regnat, etiam si multi sint rebelles. 604. religionis vera alius scopus est. 1. 92. a. cum remuneratorem esse quærentium ipsum

facile creditur. si credatur quod sit 2. a. rex regum est, 174. Salute magis, quàm interitum hominum delectatur, 317, 318. a. saluti omnium sult consultum, 539. cur dicatur sanctus: Vide Sanctitas Dei. Scire omnia quo sensu dicatur, 198, 199. a. solus ferat. 453. selector est omnium hominum 10. 11. spiritus est æternus atque ex seipso existens, 106, 134. a. suorum etiam post mortem non obliuiscitur, 221. a. supplicia impiis & infidelibus infligenda Christo commissit, 120. tarditate in promissis exsolvendis non uiuunt, 131. a. tardior est ad iram, quàm ad misericordiam, 313. a. terribilis & tremendus cur dicatur, 159. a. quam velim. vide Voluntas Dei. cur Venerandus sit. 225. a. cur & dicens aut & dicitur in secula seculorum appellatur, 132, 133. a. quomodo Vita æterna sit. 424. quomodo & cetum ea quæ sunt, tamquam non sunt, 152. a. Deus ultionum cur appelletur, 289. a. quomodo unus. vide Unitas Dei. Deus rebus omnibus pro arbitrio uti potest, 164. a. in quem finem, 570, seqq. a. quem ipsum percipiat ex omnibus operibus suis. ibid. quem ex rebus intelligentibus. ibid. Zelotes cum appelletur, 287. a. Vide etiam Zelus Dei.

Deos alienos habere coram Deo quid, 115. a. 206, 207. deorum gentilibus fabulæ unde orse, 39. quoniam illi fuerint, 203. deo plures quoniam statuunt, 115, 116. a. diuinitati iura prædicere nequeunt, 212. a.

Dei multi quo sensu a Paulo dicantur, 91, 92. a.

Diabolus spiritus est, 369. ejus nomina, 367, seqq. cur appelletur ac. usator, 367. Diabolus, ibid. drao. 368. malus, & malina spiritus, 214, 318. deus & princeps huius mundi, 91. a. 369. princeps aeris, 369. serpens antiquus, 368. tentator, 369. Satastas, 367. aduersarius est Dei, 365, 367. maiestatis Christi, 613. fidelium, 367. adimere & sum, ad diuinam vitam, sed non restituere potest,

Elenchus

91 afflictionum autor est, 213, 214. quare easdem excuset, 214. ejusdem astutia, 60. praesertim in hominibus a verbo Dei ad commenta hominum traductus, 284, 289, 290. quomodo is, qui servatus suus ignari, impunit, 618, 620, audientes interdum a doctoribus alieni, 621. mendax & calumniator est, & ad mendacia ac calumnias impellitur, 367. cogitationes hominum explorare non potest, 53. quomodo easdem assequatur, ibid. quomodo easdem hominibus injiciat, ibid. crudelitas ejus temeraria, 260. errores cur disseminet, 618. defensionum in Ecclesia autor est, 373. cur, 621. quantum in Ecclesia offendentia ad perniciem fidelium ponit, 621. fidem ac pietatem quos modis impugnet, 369, 370. quibus gradibus homines in impietatem precipitet, 620, 621. quomodo infideliter sit, qui alius bono exemplo esse debent, 621. quomodo eos impugnet, qui pietatis studio ducuntur, 619. quomodo est, qui non admodum, 619, seqq. quantum in mundo est, 369. flagitiorum suis & mentem, & salutem hominis impetit, 369, 370. quomodo mentem, 370, seqq. quomodo voluntatem, 618, seqq. cum post creationem statim lapsus esse & simile non est, 3. ubi deus, 369. v. de etiam, Demones.

Diaconi quales eligendi, 619. eorum officium, ibid. eorumdem uxores quales esse debent, ibid.

Diaconi re quales, 660. eorum officium, ibid. quibus faminis id demandandum, ibid.

Dies dominicus in totum, ubi non suscepit, 250. potius tantum quam illud celebrandus, 616. aut qui immo receptus vero, qui contra tendens non est, 250. f. 62, autum de eo preceptum ex-istat, ibid.

De mortali peccatis, 163, 164.

De spiritualibus, 471.

De peccatis, 245, 246. quomodo

nam Deus in benefaciendo attendat, ibid.

Diluvium cur primo mundo immissum, 547. cur idem terris non sit amplius immissum Deus, 550. ante diluvium quomodo homines ad pietatem fuerint instituti, 14.

Dimissio uxoris, ob religionem cum marito vivere nolentis, non pugnat cum precepto Christi de divorcio, 220, neque ejus, quae ab initio statim ad matrimonium inepta est, ibid.

Disciplina Ecclesiastica a Christo & Apostolo instituta fuit, 709. & subsequentibus temporibus in Ecclesia viguit, 497. tota Ecclesia tradita est, 498, 709. per auricularem confessionem male certis hominibus alligatur, 498. cur necessaria, 709. ejus scriptus, 686. deest, sitas pro diversitate peccantium & peccatorum, 687, seqq.

Discipulorum nomine quinam apud Evangelistas intelligantur, 677. quando soli Apostoli, ibid. & seqq.

Discordias in Ecclesia cur excuset Diabolus, 621. quomodo eadem pietatis & constantia materiam praebeant, 622.

Dispensatori iniquo quomodo similes esse debeamus, 191, a.

Dissensiones Christianorum in religionem, ejus veritatem non confellunt, 373. unde oriuntur, ibid. an aliqua inter scriptores nostri faderis, 376, 377.

Dissimulationes omnes sine justa causa susceptae sub nos offendere illicitae, 257.

Divina quomodo spectanda & assequenda, 223, a. sine rationis usu non possunt, ibid.

Divinitas Christi qualis in sacris literis consideranda proponatur, 468, 469. quantum commentatur, 474. Divinitas pro voluntate divinae notitia, & ratione Deum colendi, 437.

Divitiae Christianae non quarendae, nec opere, 201. tendenda sunt, 278. in pauperum usum convertenda, 278. eas quere & retinere israelitis quae ratione licuerit, 277.

Divitum Christianorum officium, 291.

luxus

Rerum præcipuarum.

Luxus illis vitandus, 285. *quomodo impossibile, divitem intrare in regnum caelorum*, 33.

Divortium sub Vet. fœdere merito quamvis ob causam fuit licitum, 260. *instituto divino repugnat*, 269. *cur nihilominus fuerit permissum*, ibid. *uxori nunquam licitum fuit*, 260, 272. *sub novo fœdere extra causam adulterii non est permissum*, 269.

Doctrina Christi quam perfecta sit, 47, 641, *ei soli adhaerendum*, 47. *modus eam incorruptam conservandi iustissimus scriptura*, 392, 393. *Doctrina Christi salutaris quæ sit*, 647. *prius cognoscenda est, quam Ecclesia*, 384, 699. *cur non ab Ecclesia, sed aliunde potius cognoscenda*, 392. *cur non a Romana Ecclesia*, ibid. 698, 699. *eandem amplecti ac retinere in hominis arbitrio situm est*, 703.

Doctorum Ecclesiæ officium, 650, 651. *eorum ambitio, peccata, aut imprudentia, quæ innoxia Ecclesiæ*, 621, *quod adversus ea mala remedium*, 623. *in eorum electione multum saluerunt suffragia Ecclesiarum, etiam Apostolorum tempore*, 714.

Dogmata fidei quomodo defendenda & propugnanda, 650. *alia necessaria ad salutem, alia utilia tantum*, 647. *ad salutem necessaria clarissime in sacris literis expressa sunt, indeq; a quocis non socordi cognosci possunt*, 697. *dogmata fidei auctoritate Ecclesiæ definiti nequeunt*, ibid. & seqq. *omnia secundum scripturas examinanda & iudicanda*, 397. *de quibusdam ipsa ratio & sensus communis iudicare potest*, 397. *quæ scripturis nec continentur, nec illis repugnant, sine salutis periculo rejici & admitti possunt*, 397. *salutem prorsus adimentiæ quæ sint*, 581. *quæ in Christum blasphemia*, 391. *quæ scandalum præbeant*, 197, 198, *quæ studium pietatis labefaciunt*, 497.

Dolor quomodo Deo alicubi in sacris literis tribuatur, 142, 307, 319, 320, *a. unde idem oritur*, 320, *a.*

Domini vox diversimodò usurpatur, 92. *a. quomodo de Deo & Christo*, 102, & seqq. *a.*, 420. *Dominus absolute positus a Deo simpliciter sic dicto cursa-pè, & quomodo distinguatur*, 104, *a. absq; articulo positum apud quosdam novi Fœderis scriptores Deum plarumque designat, cum articulo Christum*, 103, 104, *a.*, 226, 427. *eadem vox ad Vet. fœdus respiciens Deum denotat*, 489. *de Christo usurpatum non respondet hebraeæ voci Iehova vel Adonai*, 104, *a.* *Dominus exercituum cur appellatur Deus*, 174, *a.* *item Dominus dominorum*, 166, *a.* *dominus cæli & terræ*, ibid. *Dominus ab iis reuera non agnoscitur, qui illi non obtemperant*, 188, 189, *a.*

Dominus injurias servis illatas, ipsis etiam in duntis, condonare potest, 183, *a.*

Dominantium multitudo quomodo bona non sit, 112, *a.* *dominari Deus & Christus dici possent, etiamsi nemo is pareret*, 704.

Dominium Deus a nemine accepit, 166, *a.* *in res omnes absolutum habet*, 164, *a.*, 188. *quomodo id cum libertate creaturarum intelligentiû consistere possit*, 239, *a.* *quomodo æternum*, 169, *a.* *amplitudo ejus non cessavit, postquam Christo omnia subjecit Deus*, 167, *a.* *ei-dem nihil derogat, quod populum suum vendidisse, redemisse, nosq; ei emti esse dicimur*, 168, *a.* *absolute summum est*, 166, *a.* *quor modis independens, ibid.* *naturale est, ibid.* *plenitudo ejus in quo consistat*, 169, *a.*

Dominia humana omnia dominio Christi minora sunt, 168, *a.* *dominio Dei nihil derogant, ibid.* *Dominium quo-ruplex*, 169, *a.* *jus domini absolute ad domini utilitatem spectat*, 170, *a.* *quæ nostra sunt jure domini, usus aliorum communia esse debent*, 290.

Domus Dei & Christi quænam, 104, 105, *a.* *ejus domus, quæ est Ecclesia, partes*, 627, *seqq.* *domus Iacob quid mysticè significet*, 120.

Donec an terminum rei semper denotet, FFF 514, 515.

94, 114.
Dona sibi distinctum data ad Ecclesiam niti-
litate non conferentes gradus pecc-
ant, 644, 684. donis pluribus ornati
superbire non debent, 643.
Donum Dei non potest esse persona disti-
nctum, 493.
Duarum naturarum in Christo distinctio
commentitia, 421, 459. sacris literis
probari nequit, 456, 457. inde repug-
nat, 456. duos Christos introducit, i-
bid. cum sana ratione pugnat, ibid.
earum conjunctio in Christo superca-
canea & inutilis esset, 458, 459. par-
tes Christi esse negantur ab adversari-
is subtilius disputantibus, 456. quibus
argumentis dogma illud adstrui solet,
eorundemq. solutio, 460, seqq. i-
dem dogma scitu ad salutem necessa-
rium non est, 457.
Dubitatio quam reprehensione digna,
219. & a precibus abesse debeat, ibid.
Δδλενεν a L x x. interpretibus
cū verbo λατρενεν, ubi de di-
vino cultu sermo est, permutatur, 241.
242. Δδλενεν & profanam &
religiosam servitutem significat, 241.
frustra in religioso cultu a λατρενεν
tāquam quippiam minus distingui-
tur, 340, seqq. imò aliquid amplius in
se continet, 242.
Αυνός vox quid significet, 173.
a. cur tribuatur regibus & principi-
buz, 146, a.

E.

Ecclesie vox unde ducta, 626. Gracis
scriptoribus quid significet, ibid. Ec-
clesia quid, ibid. quinam ejus nomi-
ne intelligantur, ib. quomplex, 626. in-
aspektabilis quid, 626. cur sic dicatur,
ibid. quomodo ab aspektabili differat,
626. unde spectanda, 699. aspektabilis
quid, 626, 700. quomplex, 626. univer-
sali quid, 627. quid particularis, ibid.
adjuncta ejus quomultiplicia, 627. unde
agnoscenda, 696. antiqua dicti non
semper potu, 1, 705. antiqua ejus po-

ta non est, 704, 705. Apostolica qua sit,
711. auctoritas ejus scriptura major non
est, 652. eam autenticam non facit, i-
bid. in numero canonicorum libro-
rum constituendo & adstruendo qua-
lis, ibid. cur eandem tantopere urge-
ant Pontificij, 698. quosnam eam ad-
dire jubeat Christus, 696. caput ejus
quodnam sit & quale, 633. capituli &
fundamenti Ecclesie ratio diversa, 634.
visibile caput in Ecclesia nec necessa-
rium, nec a Christo constitutum, ibid.
quale corpus Christi sit Ecclesia, 633.
quomodo, 640. quam pro Christi cor-
pore non habenda, ibid. que ejus mem-
bra, 706. quomultiplicia, 658. claritas
ejus in quo consistat secundum Ponti-
ficios, 704. ejusdem nota non est, ibid.
collapsa cur & quomodo restauranda,
708. Desicere a fide potest, 392, 706.
seq. diffusio ejusdem per totum ter-
rarum orbem illius nota non est, 703.
704. eidem nec semper, nec necessario
inest, 703. dignitas ejus in quibus con-
sistat, 627, 628. cur domus Dei dica-
tur, 627. domesticarum Ecclesiarum
exempla, 657. duratio ejus continua
inque ad finem mundi a Deo decreta
non est, 385, 391, 392. ejus circa dogmata
fidei officium, 650, seqq. alius in suam
sententiam adigere non debet, 650. elo-
gia ejusdem, 627, seqq. an & quate-
nus errare possit, 647, 698. ei rei non
obstat, quod spiritu Christi gubernetur,
643. errores ejus sub Antichristo, 709.
hodierna Ecclesia quos ritus ex primi-
tiva retineat, 655. Inquirere Ecclesiam
salutari doctrina cognoscenda causa
neceffe non est, 699. Iudaica non sem-
per vera Ecclesia fuit, 705. ejusdem
status externus Elia tempore penitus
collapsus non fuit, 713. ejusdem & Chri-
stiana diversitas respectu externi sta-
tus & ordinis, 714. Ecclesia judicium
scripturae subijciendum est, 651, 652. ea-
dem ministros constituere potest, 714.
715. cur ovile Christi dicatur, 644.
nota ejus an sint aliqua, 700. quamam
a Pontificij constituantur, 701. qua-
nam ab

Rerum præcipuarum.

Iam ab Evangelicis, 700. ejus ordo et status externus evidenter in scriptura expressus, 708. ea super Petrum aliosque apostolos adificata est, 629, seqq. perseveranti in officio quid a Christo promissum, 707. persona publico munere in Ecclesia fungentes quatuorplex, 658. potestas ejusdem in personas, 458, seq. in privatas quatuorplex, 663. in ritibus qualis, 653, seqq. quomodo eadem primæ Ecclesia usa fuerit, 654. quomodo a Christo regatur, 122, seqq. quomodo eidem subiecta sit, 132. cum in religione ducem sequitur, 640, 641. quantum aliis cæteribus religionem aliquam proficientibus præstet, 649. quomodo solvat et liget, 499. florentissimus ejus post ascensionem Christi status, 590. Ecclesia tempora certa cultui divino ac jejuniis destinare potest, 655. ex traditionibus cognoscere nequit, 705. nulla ex pat, quæ traditionum Apostolicarum custodem se esse gloriari possit, 696. Ecclesiam aliquam veram esse unde constet, 384, 392. quænam illa sit, 696. eadem quæ ubi sit, iam inde ab Apostolorum temporibus dubitatum fuit, 399. quid eam scire satius sit, 698. eadem salutarem veritatem tenet, fovet, defendit, propagat, 647.

Ecclesia Romana, non est vera Ecclesia, 399, 649, 650. multa credenda et facienda statuit, quæ pietati adversantur, et salutem adimunt, 392, 650, 698. Romanam etiam Ecclesiam fide excidere posse Paulus docet, 392.

Ecclesiastica animadversiones quales, 692, 693. in quos instituenda, et quomodo, 689. quo fine, ibid.

Educatio bona magnum probitatis adminiculum, 169. mala improbitatis causas, ibid.

Educare liberos in disciplina Domini quid, 253.

Efficentem habet quicquid fieri incipit, 22, a. externa tempore prior est suo effectu, 2. liberrimè rem producens dominium in eam absolutum habet, ibid. quæ consilio agit, semper est ali-

qua ratione finis cui sui effectus, 19, a.

et yve to pro fuit, 462.

Ego sum, pro. ego sum lux mundi, vel Messias, 486.

Egressus Christi ex tabernaculo cum egressu Pontificis legalis similitudo, 154, quæ bona nobis allaturus sit, ibid. ejusdem tempus, 155, seqq.

El quid naturæ suæ significet, 69, 90, a. quomodo a Lxx. interpretibus reddatur, 69, 70, a. quale nomen, 70, 90, a. quomodo et cur Deo tribuatur, 70, a. tribuitur etiam Christo, 70, 90, item viris fortibus et potentibus, ibid. interdum Sim habet vocis Elohim 91, a.

Elim quomodo a Lxx. interdum reddatur, 71, a.

Electiois decretum quomodo accipiendum, 538, 539. quid sit, 539. ex absoluta solius Dei voluntate non pendet, 536. sine nostra voluntate ad effectum non perducitur, ibid. et seq. 538, a. prædestinatione quomodo differat, 342, a. quatuorplex sit, 537. firmior quid, ibid. quibus competat, ibid. et seqq. quomodo incipiat ac perficiatur, 342, a. infirma cum occasione idem, 539. quibus competat, 538, 539. citra assensum hominis constare nequit, 539. Electio ex parte Dei semper rata ac firma est, 537. ex parte nostra irrita reddi potest, 537, 540, seqq. quando cesset, 342, a. quomodo firma reddenda, 537.

Electi ante conditum mundum quomodo dicamur, 538. electus quis appellari possit, 537, 538. interdum id tantum dicuntur electi in sacris literis, qui firmiori ratione electi sunt, 538. causa paucitatis eorum ad Deum referenda non est, 539. an aut quatenus seduci ac perire non possint, 543.

Eligendi verbum quam per se Sim habeat, 537.

Eleemolyna quid significet, 280. quid sit, ibid. in quos eroganda, ibid. ex quibus bonis, 276, 281. quatuorplex, 281. prius quid, ibid. quomodo a Christo commendatur, ibid. quomodo exercenda, ibid. et seq. publica quid, 282. li-

Elencus

oia, & interdum necessaria est, ibid.
 quid in ea vitandum, ibid.
 Elias cur cultum divinum propria auctoritate non restauravit, 714.
 Ellipsis Ad Verbis similitudinis, 521. nominis objectum denotantis, 490.
 Eloah quid proprie significet, 70, 71, a.
 Elohim quale nomen, 71, 72, 90, a. quid naturam suam significet, 70, 71, 90, a, 406.
 interdum idem significat, quod El, 71, a. significatione singulare est, quando de una persona vel re effertur, 70, a. sapientissime solum Patrem significat, ibi. 405. interdum Christum, ibid. unicum angelum, hominem, ibid. idolum, ibid.
 & 406. quomodo cum Verbis & adjectivis construitur, 72, a. cum singulari constructum quid significet, 404. sequi. cum plurali constructum etiam Deum illum unum significat, 405. quo sensu de Deo usurpetur, 72, 90, a, 193, 406. quinam prater ea eo nomine appellentur, 405, 444.
 Emmanuelis nomen quid significet, & cur Christo tributum, 86, 87, a. 383.
 Empti Deo quomodo dicamur, 169, a.
 ἐν ᾧ, pro eo quod, vel quatenus, 567.
 Enoch translatio promissionis loco primo mundo non fuit, 16. idem generatione ex Adamo non obstante, voluntatem scelere puram habuit, 548.
 Eptium alia actu, alia potentia, 199, a. quomodo a Deo cognoscantur, ibid.
 ἐν ᾧ ὡς usurpari non solet, cum aliquid in re vel persona aliqua, aut per eam factum fuit, 567.
 ἐφ' ᾧ pro quatenus, vel, eo quod, 567.
 ἐν ᾧ ὡς ὡς quid significet, 464.
 Episcopi omnes olim muneris ratione aequales fuerunt, 647. secundum quam normam instituendi, 658. uxores eorum quales esse debeant, 660.
 Epistola Apostolica ad quales homines scripta fuerint, 385. Epistola ad Colossenses compendium est Epistole ad Ephesios, 448. Epistola ad Hebraeos ad quos scripta, 371. cur recipienda, 375.

ἐρχόμενος pro futurus 428.
 Ero qui ero cur dici volueris Deus, 193.
 Errorum genera, 693. gloria divina & hominum saluti noxia quinam, 401, 693. quinam haeticum constituent, 693. eorum, qui a Papatu secesserunt, quinam, 523, 524. errores in rebus ad salutem non necessariis quatenus tolerandi, ibid.
 Esavus quomodo reprobationis typus, 531 & 532. ipse fratri nunquam servavit, 532. ejus posteritas quo jure a Deo servavit posterorum Iacobi destinata, 173, a.
 ἐσόμενα quae proprie, 200, a. quomodo ea Deus cognoscat, 201, a.
 Esse ex aliquo, vel re aliqua quinam dicamur, 170, quid ex Deo, ibid. 529. quinam e mundo, 171. quinam e Diabolo, 170.
 Essentia individua, intelligens a persona nihil differt, 402.
 Essentia divinae investigatione difficilissima, 106, a. sub hominum mortalium cognitionem non cadit, 434. ac porro ad salutem necessaria non est, ibid. nec a Christo hominibus representata, 438. an diffusa per res universas, 278, 279. a. substantia prima est, 403. numero una, 402. in pluribus personis subsistere nequit, 402, 403, 420, 421. nec dividenda, nec multiplicari, nec tota communicari potest, 470. nulla imagine exprimi potest, 434. mortalibus insensibilis 438.
 Essentia hominum in spiritu petissimum consistit, 142. ab eadem quique non nisi verbis & cognitione differt, 431.
 Et pro ergo, 118, a. pro id est, 480, 519, 674.
 Ethnicorum error duplex in multitudine Deorum constituenda, 113, a. plures statuerunt Deos summos, 205, 206. sacra eorum impia ac crudelia, 55, a. contra quam legem Ethnici olim peccarint, 185. meriti peccati mancipia fuisse dicuntur, ibid.
 Evangelii instium quodnam, 42, 484. perfectam voluntatis divina cognitionem continet, 437. homines spirituales facit, 85.

Rerum præcipuarum.

acit, 85. *Sim regenerandi habet*, 186.

cur veritas appelleretur, 175. cur spiritus appelleretur, 84, seqq. cum spiritu nostro amicitissime conspirat, 84, 85. cum recta ratione convenit, ibid. ab eo, qui antea secundum rectam rationem vitam instituit, facile recipitur, ibid. quomodo homines ad obedientiam alliciat, 128. quibus operum sit, 383. an Gentibus prædicandum esset, ab ipsis Apostolis initio dubitatum fuit, 45. ejusdem translatio ad Gentes cum refectione Iudeorum conjuncta fuit, 486. ab iis etiam feliciter prædicatum fuit, qui ordinati non fuerunt, 706. ejusdem prædicatio inter omnes gentes cur ad Gentium Christi antecessura sit, 122, 155, 166.

Evangelistarum in scribendo scopus, 396, 391. quam scripserint, ibid. Evangelista quinam ex scriptura sententia fuerint, 642. eorumdem munus in Ecclesia cessavit, ibid.

Eucharistia quibus nominibus appellatur, 301, 302. cur cena Domini, 302. mensa Domini, ibid. fractio panis, ib. Eucharistia, 302, 303. Synaxis, 303. scilicet mensa, 303. memoria Domini, ibid. male appellatur sacramentum, 303. 304, 683. *Et* quidem vel altaris, 303. 304, vel corporis Christi, 304. sacrificium corporis ac sanguinis Christi, ib. missa, ibid. quid sit, ibid. a quo instituta, 302, 304, seqq. præceptum est Christi, 302, 304, 683. *Et* quidem toti Ecclesia traditum, 304, seqq. ejus celebranda modus, 307, seqq. rerum eo pertinentium genera, 307, summa ejus in quo consistat, ibid. finis, 302, seqq. 310. errores circa eundem, 319, seqq. quid ea utentes profiteamur, 310 311. in ea corpus *Et* sanguis Christi non promittitur, 320. Christum *Et* mortem ejus utentibus in mentem non revocat, 303, 320, 321. gratiam Dei nec confert, nec obsequat, sed obsequationem collata adumbrat, 303, 319, 320. in eadem insignis fructus aliquis non percipitur, sed pro perceptio gratia aguntur, 307.

nulli promisso adjuncta est, 319. nihil miraculi, aut quod vires humanas superet, habet, 319. non est donum divinitus in nos collatum, 684. ejusdem usui remissionem peccatorum non consequimur, 321, nec vitam æternam, 317. Viaticum non est peregrinantium ad cælestem patriam, 335. necque sacrificium pro vivis *Et* mortuis, 321, seqq. quidnam ea utentes adumbrant, 319. quales, ea digne usuri, esse debeant, 311, 312. quanta in illis de votio esse debeat, 311. quamvis mortis Christi memoria in illis esse debeat, 320, 321. eadem in digne utentium pena, 311. quantum ad penam illam evitandam usus ejus legitimus valeat, 317. quomodo profanetur, 302. quomodo instituta fuerit, 302. cur vesperi, 308. quando celebranda sit, 306, seqq. quam diu, 708. ejusdem *Et* Circumcisionis eadem ratio non est, 320. ejus institutio *Et* ejus agni paschalis qui in idem tempus inciderint, 333. quatenus cum usu hostiarum conservatur, 350, 351. ad eam celebrandam quam accedant extrinsecus, 307, 335. a Christo, Apostolis, *Et* primæva Ecclesia sedendo peracta fuit, 308. stando an celebrari queat, 308, 309. quali pane *Et* vino eam peragiliceat, 309. a viris aperto capite peragi quatenus conveniat, 309. eandem a ministro Ecclesia dispensari necesse non est, 309. cur tamen id *Et* fiat, *Et* fieri conveniat, ibid. ab uno tantum homine celebranda non est, sed a toto Ecclesia cœtu, 307, 319. si ne ejus congressu, fractione panis, *Et* bibitione ex poculo, mutilatur vel tollitur, 307. infantibus a veteribus quibusdam administrata fuit, 399, 400. ejus usus in libera fidelium voluntate positus non est, 305. unitatis symbolum est, 682. ejusdem doctrina etiam rudibus ab Apostolis proposita fuit, 330, seqq. Eventus consiliorum actionumque humanarum in Dei potestate est, 558. Evigilare e somno quid significet, 186, seqq. Exacerbatio quo sensu Deo tribuatur, 320, a.

Elenchus

420, a.

Exaltatione Christi interdum & mors
& gloria eius denotatur, 96.

Excandescencia Dei quid designet, 301,
a. quomodo eidem tribuenda, 311, a.

Excelsus pro altissimo, 163, a.

Excommunicationis modus, 690. qui-
nam primæ Ecclesiæ proprius, ibid.
quoniam hodierna communis, ibid. e-
ius usus, 691.

Excommunicati ad fugam redire pos-
sunt, 691. quando in Ecclesiam recipi-
endi, ibid.

Exiliteria Dei primum est religionis fun-
damentum, 2, a. primo omnium docen-
da, ibid. ex iis demonstrari potest, qua
de auctoritate sacrarum literarum
dicuntur, 2, a. demonstratur ex univer-
sa rerum natura, 2, seqq. a. ex mun-
di officio, 7, seqq. a. ex rebus homini
propriis, 47, seqq. a. ex iis, quæ præter
naturam sunt aut fiunt, 56, a.

Existentiâ Christi ab æterno quibus ar-
gumentis adstruatur, eorumque solutio,
484, seqq.

Extitisse ante conditum mundum, & ab
omni æternitate, differunt, 126, a.

Expetare hominum respiciendam quo-
modo dicatur Deus, 209, a. quomo-
do subjectionem inimicorum Christus,
605. id cum regno Christi hodierno
non pugnat, ibid.

Expiare pro expiatum declarare, 98,
150, 151, 677. expiare peccata quid, 98,
150.

Expiatio peccatorum a Christo peracta,
cur æterna dicatur, 152. non fuit abso-
luta in morte Christi, 155. ab eodem
adhuc in cælis peragitur, ibid.

Exules religionis causâ quomodo hospiti-
o excipienda, 254.

Exo. α simpliciter posita quid si-
gnificet, 601, 602.

Εὐδοκίαν & Εὐδοκίαν de Deo u-
surpata quid significant, 299, 300, a.

F

Facere quæ liceat, 163, a. qui per alium
faci, per seips. m. fecisse videtur, 229.

a. fecisse quippiam iure dicitur, quæ
omnia, quantum in se fuit, fecit, eti-
amsi postea impediri fuerit, 250, a.
facere pro reficere, 448. nuptiam in
sac. lit. pro offerre usurpatur, 321.

Facta quosuplex significandi vim ha-
bera possunt, 256, a. quæ ex instituto si-
gnificant, certiorum significationem
habere solent, quàm verba simplicia,
260, a. facta absq. divino mandato
suscepta quando pro peccatis habenda,
616. facta quadam impiorum, catero-
quin a se præcepta, cur oderis Deus,
309, a. facta nostra qualia esse debe-
ant, 299. facta quadam cur sacrifici-
cia Deo accepta dicantur, 318, a. ea,
quæ sine peccato perfici nequeunt, qua
ratione decernere possit Deus, 232, a.
facta eiusdem quatenus ei paritenda
veniant, 323, a.

Facultates diuine quanam, 131, a.

Falsa testimonia quanam a Mose probi-
bita, 286. quoniam n. xia, ib.

Falsi doctores tempore Apostolorum
159. quando errores suos palam spar-
serint, ib. d.

Familia ritus cum hominibus mundanis
quàm periculis, 619.

Fallus vita quid, 235.

Fato quæ tribuuntur, cui adscribenda,
66, a. diuinitatis argumenta sunt, 65,
66, a.

Fermentum sub Lege non adolebatur,
24. fermentum malitia ac nequitia
quomodo expurgandum, 332.

Festa Iudarum quæ fuerint, 26, 27,
quomodo celebranda, 26. quosuplex,
ibid.

Fidelitas quæ in re occupetur, 242, a.
quid sit 241, a. diuine quodnam ma-
nus, ibid.

Fides pro fidelitate & ad iustitiam &
ad veritatem spectat, 241, 242, a. hu-
ius effectum necessarium est, 251, a.
de Deo usurpata, quàm late extendat-
ur in sacris literis, 241, a.

Fides salvifica quanam, 389. quid se-
cundum Evangelicos, 569. eo sensu
sanctimoniam non produci necessa-
rio, 170.

Rerum præcipuarum.

fides, 170. *fides in quem sub novo fædere collocanda*, 176, 389. *fidei in Deum sub utroq; fædere convenientia* & differentia, 176, 177. *fides Christi quid significet*, 175. *ei, quâ creditur Iesum esse Christum, vel filium Dei, cur salus attribuitur*, 178. *cur ei, quâ creditur Iesum esse resuscitatum ex mortuis*, 104, 178, 179. *fides in Christum ad ipsum Deum refertur*, & quomodo, 175, 339. *obedientiam mandatorum ejus postulat, ac necessario ex se parit*, 176, 170. *maiores sanctimoniam requirit, quam a Mose præscripta est*, ibid. *ejusdem fidei gradus*, 177, 178. *eorum distinctio* & conjunctio, ibid. *quibus loquendi formulis explicentur in sacris literis*, 178. *quinam eorum præstantissimus*, ibid. *quæ huic sunt propria, cur interdum reliquis tribuantur*, ibid. *fides qualis sit justificationis causa*, 181. *eam ad justitiam imputari, quomodo* & *cur dicatur*, ibid. *quomodo operibus opponatur*, 180. *quomodo vel penitentiam in se comprehendat, vel nõ eadem distingatur*, 175, 670. *interna fides in hominibus causa*, 129. *cur* & *quomodo donum Dei dicatur*, 554, 555. *quomodo non ex nobis, sed homo eandem liberè amplecti* & *repudiare possit*, 554. *spiritu suo confirmatur*, 82, 115. *non simulatus eff. d. let.*, 700. *magis in futurum, quam in præteritum respicit*, 130. *a. ob dilationem eorum, quæ a Deo sunt decreta, sanguiscedere non debet*, 351. *a. promissi dilatione exercetur*, 81. *eiusdem vi contra Satanam*, 622. *in persecutionibus*, 623. *rerum humanarum confusione labefactari non debet*, 224. *a. abjici potest*, 140, 141. *eandem cessante, Dei decretum de eorum, qui illam abjiciunt, salute cessat*, 342. *a. cur* & *quomodo non sit omnium*, 558, 559. *in iis, quæ rationem superant, unde fluere debeat*, 404. *eius meritum tolleretur, si Christiana religio planè cogentibus argumentis niteretur*, 377, 378. *siq;*

omnes impii aperie hic a Deo punitur, 12. *fides precantium quosuplex*, 219.

Fideles quinam, 11. *eorum elogia*, 190, seqq. *alii firmiores, alii infirmiores*, 195. *quoniam ab utroq; charitas requiratur*, ibid. *quomodo filii Dei sint*, 483. *cur filii adoptivi dicantur*, ibid. & seqq. *quomodo in Deo ac Christo sine maneant*, 432, 433. *eorum circa fidei dogmata officium*, 650, 651. *eorundem concordia* & *pietas quantum aliis ad amplectendam veritatem adjumentum*, 653. *regnare possunt in terra, Christo in calis existente*, 611. *fideles ex gentibus, spirituales sunt filii Abrahami*, 486. *Deo maximè cura sunt*, 11, 624. *fideles Christi sacerdotes sunt spirituales*, 340. *successerunt in locum sacerdotum* & *Leuitarum Vet. Testamenti*, 345, 346. *quod ipsis evenit, quomodo Deo aut Christo contingat*, 439, 443. *ab angelis custodiuntur*, 11, & quidem præstantissimi, 76. & *sentibus in adventu Christi quid eveniturum sit*, 508. *Deum aliquando videbunt ut est*, 70. *fideles æterni testamenti an in Christum crediderint*, 176. *etiam æternam possidebunt*, 65.

Fiducia per Christum in Deum collocanda est, 231. *quæ ejus vi sit in negotio invocationis Christi*, ibid. *quomodo a pietate distincta, ejusdemq; causa sit*, 179. *quomodo alatur consideratione cariorum Dei attributorum*, 130, 150, 190, 221, 267, 272, 292, 293, &.

Figuræ figuratorum nomine appellari solent, 313, 314, 489.

Figuratum solidius quid figurâ continet, 334. *cum figura in quibus continere satis sit*, 335, 336.

Figuratè dicta in Veteri fædere sæpe in novo propriè accipienda sunt, 382, seqq.

Filiam suam idololatram matrimonio jungens quomodo eandem in peccatum inducat, 198.

Filius alienus sub Lege etiam nõ dictus, qui ex eo natus non fuerat, 39.

Filiatio angelorum ex Deo quomodo a filiatione

Elenchus

filiatione Christi differat, 479. nostra qua in re consistat, 75.
Filii Belial quinam, 170, 152.
Filii Dei appellatio per se minus augusta est, quam appellatio Dei, 95, a. Filium Dei, & Christum esse saepe idem sunt, 476.
Filii Dei appellatio, quid imprimis significare sol. at, 4. quomodo homines respectu hujus &na filii Dei dicantur, 75. quomodo respectu futura, ibid. & seq. idem ex Christo genus ducunt, 477.
**Filius hominis a natura humana singulari nihil differt, 491. ei recte tribui non possunt ea, qua soli divina natura sunt propria, 491.
Filius proprius quis, ibid.
Finis quot modis spectetur, 8, a. quara-
tione causa sit, ibid. quoruplex, 29, a. finis cuius quid, 29, a. vel actio est, vel actionis consequens, ibid. finis cui quid, 29, 170, a. qua finis gratia existunt, causam efficientem habent, 7, 3, a. ejus gratia qua agunt vel suo vel alieno consilio ad eandem diriguntur, 2, 4, a. ejus gratia etiam ea agunt, qua sensu & appetitu destituuntur, 4, a. finis efficientem quomodo moveas, 29, a.
Finis regni Christi & seculi hujus quando futurus, 612.
Ex finitis licet maximis, si numero finita sint, non nisi finitum sit, 25, a.
Fœderum Verbi quomodo intelligenda, 263, a. singularem sinceritatem postulant, ibid. fœdus sanctissimum pactorum genus est, ibid. cum quibus non percutiatur, 239, a.
Fœderis Dei cum Abrahamo initi summa, 17. confirmatio, ibid. monumentum, 17, 18.
Fœderis veteris & novi discrimin, 178, a. 16. veteris summa, 18 sanctio, 25. novi actor. 55. partes, 336. conditiones, 254, a. 45, 361. confirmatio per mortem Christi, 23, seqq. quando factum, 336. non in Eucharistia, ibid. 338, 339. perpetuum est, 442.**

Fœminam idololatricam ducere quam periculosum, 619.
Formatum materialium diversitas non est ex diversitate materie secundum locum, 31, 32, a. forma substantiales duas perfecte in unum suppositum cadere nequeunt, 456.
Fortuna vel cum casu idem est, vel sub eo continetur, 23, a. cur caeca dicatur, ibid.
Fractio panis in Eucharistia, a Christo, apostolis & Ecclesiis Christi adhibita, 302, cur, ibid. ipsi fidelibus generatim tribuitur, 309. interdum totam celebrationem Eucharistia significat, 302.
Frater peccans quomodo & cur arguendus, 687. offensum non reconciliare quantum peccatum, 515. cur quamprimum reconciliandus, 516. fratri ignoscere non ille quantum peccatum, 615, 516.
Fraus quid sit, 247, a. quomodo ab hypocrisi distingatur, ibid. saepe cum ea jungitur, ibid. in contractibus prohibita, 274.
Frigoris perpetui fontes, 12. a. cur duo, ibid. idem quam necessarium, ibid.
Frugalitas cur colenda, 284.
Fundamentum Ecclesie primariū quodnam, 628, 630. quodnam secundariū, 628, seqq. quomodo eadem appellatio Christo & Apostolis tribuatur, 630.
Furor Dei quid designet, & quomodo eidem tribuendus, 311, a.
Furtum quid, 275. cur a Deo prohibitum, 277.
Futura unde enitatis sua rationem habeant, 200, a. quomodo a Gracis distinguantur, ibid. & seq. futura ab omni aternitate in seipsis determinata esse non potuerunt, 207, a. quorum determinata sit veritas, 201, a. quomodo futura provideantur & pradicantur, 210, 211, a. futura quomodo sub scientiam Dei cadant, 198, 212, a. eorum prænotione Deus ab idolis & aliis distinguitur, 198, a. futurorum contingentium qua sit ratio, 199, a. cur aliquo modo

Rerum præcipuarum.

modo indifferentia. ibid. cur ferè in
aliterutram partem magis inclinent,
ibid. quomodo a Deo cognoscatur, ib.
eadem determinatè sumta sub nullâ
scientiam cadunt, 201, seqq. absurda
contraria sententia, ibid. futurum
hujus sæculi quoduplex, 279. quate-
nus ejus habenda ratio tum in acqui-
rendo viſu & amictu, tum in benefi-
centia erga pauperes, 279.

G.

Gaudium Dei quale sit, & unde, 317,
318, a.

Geheñna qua, & unde dicta, 133. quo-
modo ad supplicium impiorum trans-
lata, ibid. & 113.

Generandi facultas homini cur data,
26, a.

Generantis & generati essentia semper
numero differunt, 470.

Generatio propriè dicta quid, 102, 470.
cur instituta, 482. mutationem infert
in generato & generante, 470. car-
nalis a Deo in salutis negotio non ha-
betur ratio, 531. propriè dicta nec in
angelos cadit, nec in beatos homines
olim cadet, 482. nec in Deo locum ha-
bet, ibid. generatio aeterna Filii Dei
ex essentia Patris quibus argumentū
adstruatur ab adversariis, eorundem-
q; refutatio, 470, seqq. ejusdem ab-
surditas & impossibilitas, 469, 470,
476, 482. Generatio ex Virgine virtu-
te Dei facta & creatio differunt, 479.
generatio Christi ex Virgine quid ad-
umbravit, 39.

Generum & ἐνὸς quæ natura,
94, a.

Generis in voce ἐθνῶν mutatio
frequens, 176, 177.

γενεῖς quomodo pro locorum di-
versitate vertendum, 485.

Genitivus materiae vel certæ speciei, 628.

Genii cōstātē a Platonicis asserti, 59, a.

Genius Socratis signum non fuit, ib.

Gentium conversio quantum Salitura
sit ad conversionem Iudeorum, 166.
quomodo gentes justificationem asse-

cuta fuerint, 133. salus iis etiam sine
lapsu Iudeorum contigisset, sed non
ita cito, 70.

Gloria qualis Christo a Patre data, 439,
440. quomodo eandem Christus disci-
pulis dederit, 488.

Gloria Dei propria qua sit, 439. qua in
re consistat, 37. quali delectetur Deus
171, a. ejus respectus interdum ad pæ-
nas avertendas aut mitigandas Deum
impellit, 184, a. illa, ad quam voca-
mur, & in qua gloriamur quid, 72.
quibus in rebus glorandum sit, 140.
in gloria pro glorioso, 463.

Gratia propriè quid, 280, a. quid vulgò
apud Theologos, 306, a. alia gratitudi-
nis est, alia beneficentia, 306, a. pro
dono ex gratia manante, ibid. majore
emphasin habet, quam ex amo-
ris, ibid. meritū excludit, ibid. gra-
tia & pax partim eadem, partim di-
versa ratione a Patre & Filio conse-
runtur, 228.

Gratia Dei quid, 305, a. ejus benefici-
am designat, 280, a. quomodo a mise-
ricordia differat, 307, a. quenam ei
bona potissimum in sacris literis ad-
scribantur, 305, a. magnitudo ejus sub
nōōo fœdere, 305, 306, a, 571. merita
creaturarum excludit, 305, a. cur ejus
tam crebra in sacris literis mētio, 293,
a. ejus consideratio quem usum habe-
at, 314, a. opposita ejusdem, 309, a.

Græca Veteris Testamenti versio quanta
autoritatis fuerit, 2, 381. eadem pla-
rūque in citandis locis Scriptura a no-
vi fœderis scriptoribus usurpata, 2, 7,
381.

Gubernatio creaturarū quid, 10. qua
nā eidē propriè subjecta, 173, a. gu-
bernatio hominis quid, 13. quoduplex,
13. quid ordinaria, ibid. quid extra-
ordinaria, ibid.

Gustus vite aeternæ unde proficiatur
82. quid in hominibus efficiat, ibid.

H

Habere Deum quid sit, 205. quot modis
id fiat, ibid.

Habere aliquid suum licet, 289, 291. i-
mo, 41

Elenchus

ut, ut habeas, curandum est, 289.
Habitaculum Dei quod nā, 278, a. cur
 eolum verum appelletur, 105.
Habitantium in locis a publicis religionis
 exercitiis remotis incommoda, 620.
Habitus peccati quid, 352. quibus phra-
 sis in sacris literis efferatur, ibid.
 quis eo teneatur, 353. actū peccati im-
 manior est, 353, 354. Christiano omnes
 exuendi sunt, 180. an qui venialibus
 peccatis accenseri possint, 354. qui-
 nam facilius aut difficulter admo-
 dum abici possint, 355, 356. iisdem ex-
 cussis denuo implicari quā periculo-
 sum sit, & cur, 356.
Habitus virtutum omnium a Christia-
 no comparandi, 180.
Hereditatis coelestis praesentia, 76,
 77.
Hereticus quis sit, 693. quomodo in e-
 um animadvertere debeat Ecclesia,
 ibid. 695. heretici orthodoxos harse-
 os accusare & occidere solent, 695.
Hereticidii ex veteri fœdere probari
 negant, 694. illicitum est Christianis,
 ibid. quibus argumentis id adstrua-
 tur ab hereticis, eorundemq; solutio,
 695, seqq.
Hebraei comparatiōis & superlativū ca-
 rent, 163, a. itemq; verbis compositū,
 116, 448. eorundem loco simplicia u-
 surpant, 448. nomina auctoritatem ac
 potestatem denotantia etiam uni tri-
 bus plurali numero efferre solent,
 406.
Heli sacerdotium ad alium sacerdotem
 translatum quando & quomodo fue-
 rit, 339.
Heri nomen soli Patri in divinis attribu-
 itur, 427.
Hieronymi testimonium de Scriptura-
 rum more in obscurioribus explican-
 di, 386.
Hircus emissarius Christi typus, 99.
Hodie nupiam aternitatem significat,
 474.
Holocaustum quid sacrificium, 24. sub
 pacificis vetera consuevit, ibid. cur
 nunquam ab iudem astringa-

tur, ibid.
Homicidii interdictum quos spectant,
 255, quale olim sub lege prohibitum, ib.
 etiam casu commissum damnosum au-
 toris fuit, ib. quā grave sit peccatum,
 245.
Homo pro homine vulgari, 437. homi-
 nes ab aeterno non extiterunt, 25, seqq.
 a. quinam hominum maximè aman-
 di, 314, a. quatenus angelis amore apud
 Deum antissent, 302, a. ad conservā-
 tionem sui quid & unde possint, 10, 11.
 neglectis conservatiōis suae mediis De-
 um tentant, ibid. homine creato Deus
 quiescit, 9. homo Deo omnia sua debet
 179, a. qua ratione eidem conjunctio
 sit, 237, 238, a. a Deo ad peccatū desti-
 natus non est, 230, seqq. a. Deo vel non
 decernente, vel non permittente, ei-
 dem nihil boni aut mali accidere po-
 test, 10; dignitas ejusdem, 407. divini-
 sima quaeque non statim capere potuit
 66. ad dissolutionem spiritus & corpo-
 ris naturā suā aptus est, 72. dominum
 illius in res ceteras quale sit, 9. unde
 proleat, ibid. facultates & partes e-
 jus quem usum habeant, 19, 20, a. re-
 rum terrenarum omnium quidam fi-
 nis est, 17, a. ibi interdum esse dicitur,
 quo spiritui tantum respicit, 276, a. ad
 imaginem Dei conditus est, 9. cur 71.
 materia ejus ex qua conditus est, &
 ex qua constat, 9, 67. mancipium Dei
 est, 169, 183, 188, a. mereri apud eum
 propriè nihil potest, 179, a. suā naturā
 mortalis est, 67. a morte tamen custo-
 diri a Deo potuisset, 70. non nisi mutā-
 tus calum perpetuo incolere potest
 106. nihil in eo naturale est quod De-
 us oderit, 313, a. an ceteris animanti-
 bus inferior, 20, a. cur ad peccan-
 dum pronus, 58, a. cur plerique in pec-
 catū hareant, 167. sententia de exi-
 stentia Dei & religione nunquam ho-
 mines cavere potuerunt, 49, a. na-
 turā ad societatem facti sunt, 53, a.
 quomodo per Christum facti & illumi-
 nati dicantur, 447. quatenus universi
 eidem subiecti, 221

Rerum præcipuarum.

Honestas in quo consistat, 163, a.
Honesti esurpi notitia quos modis hominibus a Deo data, 185.
Honor Christo tributus ad gloriam Patris tendit, 439. diuinus cur alicui debeat, 458. parentibus delati pramium, 252, 253. honor pro vidu, 252.
Hospes, Christianus præsertim, quomodo excipendus, 283.
Hospitalitas Christianis præscripta quid, 283. erga quos exercenda, ib. seq.
Hostes Christianorum spirituales qui sint, 364. quibus armis vincendi, ibid. hostium suorum vindicta gaudere Deus dicitur, 287, a. quomodo sub lege odio prosequi hostes conuenit, 364.
Hostias consecratas corpus Christi esse, contradictionem implicat, 160, a. id fieri posse negantes, omnipotentiam Dei non negant, ibid.
Humiliatio sui coram Deo ad pena aduersionem aut mitigationem sæpè profuit, 184, a.
Hypocritis quid, 247, a. quomodo a fraude differat, ibid. Deo maximè exposita, 311. ei nequaquam tribuenda est, 232, a.
Hypocritæ quantum Evangelii cursui obstat, 558. ut ab illis liberemur Deus rogandus est, ibid.

Iah quid significet, 82, a. ejus origo, ibid. cum tetragrammato idem, ibid.
Iacobus Apostolus in negotio justificationis Pauli non aduersatur, 180.
Iacobus Patriarcha quomodo electionis typus, 531, 532. ejus præ Esau electio et dilectio qualis, 530, 531.
Iactura bonorum et vitia ob religionem solatia, 623.
Idola quomodo religiose colantur, 245. quanto studio ea ipsa, et eorum cultus sub noño sàdere fugiendus, 246. loca in quibus colantur eo tempore vitanda, ibid.
Idololatæ adulteri in sacris literis accusantur, 244. quàm sint Deo exosi, 311, 312, a. eorum stultitia 135, 137, a.

Idololatria in quo consistat, 233, 581. ejus pena, 243, 244, 580. Pontificia qua generat, 581. ab iis etiam committitur, qui cultum in imaginibus terminare negant, 138. distinctione inter λατρεία et εὐσεβείαν nō excusatur, 241, 242.
Idolothytis et scæles quomodo fiant particeps demoniorum, 310.
Iehovæ nomen quomodo rectè pronuncietur, 69, 75, seqq. a. cur Hebraei ab eius pronuntiatione abstinerint, 75, a. quæ nomina in ejus locum legendo substituerint, ibid. cur appelletur tetragrammatum, 69, a. quam originem habeat, 76, 77, a. quam significationem ibid. et 193, 406. in propria significatione usurpari desinit, 79, a. quomodo nominis inganum amuletur, 77, a. Deo proprium est, 79, a. quando Sim habeat nominis Elohim aut Adonim, 78, a. quando alii etiam rebus tribuatur, 79, a. ubi et cur angelis, ibid. et seqq. Christo præsertim simpliciter nupiam tribuitur, 82, a. cum aliis vocibus junctum in unum nomen quodammodo coalescit, et creaturis tribuitur, 84, seqq. a.
Idumæi Israelitis quando et quàm diu seruerint, 532.
Ieiunium laudabile est et utile, 657. cur interdum suscipiendum, 266. ad salutem simpliciter necessarium non est, ib. jejunia etiam sub veteri sàdere viquerunt, ibid. novi sàderis temporibus magis conueniunt, ibid. qualia apud veteres fuerint, 350. quotplex, 267. Patrum disensiones de tempore jejuniorum, 399. die Dominica an instituenda, 657. quo finè instituenda, 267. olim etiam luctus causa instituta fuerunt, 324.
Ieremias quali decreto ab utero ad propheticum munus destinatus fuerit, 334. seq. a.
Ieroboam ceremonias legis non abrogavit, 597. per vitulos Iehovam coli voluit, 239.
Iesu nomen quale, 225, 226. penitus hominis compes-

Elenchus

ini competit, 436, 446. idem verus homo fuit, 37. Et quidem divinus, 592, 593. religionis Christiana dux Et autor, 36, 370. qui diligentissime contemplandus est, 37. quid de eo fateantur Iudaei, 370, 371. eum esse Christum quomodo probetur, 591, seqq. id cur nonnulli olim negarint, 465. homines ad Deos alienos non abduxit, 596, seqq. Vide etiam Christus.
Ignis Et aqua pro maximis periculis, 505, ignis probationis, 509. ignis consumens cur appelletur Deus, 289, a. ignis inextinguibilis Et aeternus quid, 133.
Ignorantia Et infirmitas legalis quotuplex, 23. Ignorantia generalis quotuplex, 688. quomodo utraque corrigenda, ibid. quantum non excuset, 153. verum ad salutem necessariarum, quae causa, 698, 710. quomodo ei consulendum, 698.
Ignorare Deum aut Christum quinam in sacris literis dicuntur, 172, 173.
Ἰλασκεσθαι apud Graecos interpretes facillime expiare, ἱλασμός expiationem significat, 576.
ἱλασμεν nomen cur Christo tribuatur, 576. ad quid alludat, 573, 574.
Imagines quoniam ne facienda quidem sint, 233, 234, 236. quod modis ad cultum divinum adhibeantur, 234. in templis collocanda non sunt, 234, 235, 582, 583. illarum cultus quomodo in Decalogo prohibitus, 233, 239. idololatriam materiam praebeat, 234, 235. eas Deus praesentia sua non consecrat, sed avertatur, 582, 593. earum cultus homine indignus est, 238 doctores sunt summi Et mendaces, 238. libri laicorum non sunt, ibid. res sanctae non sunt, 548. nec ornamenta templorum, 238. per eas Deus coli non sult, 233, 239. eas modici cultores gravissime puniunt, 239. cur nullam sui imaginem poni voluerit Deus, 235, 236. eadem maiestati ipsius derogant, 236. imagines ab Ethnicis quo loco habitae fuerint, 234, 244. imagines in templis Pontificum cultui pro-

stant, 238. quomodo ab iisdem defenduntur, Et ad ea responsio, 582. seqq. Vide etiam Idola & Idololatria.
Imaginis natura, 434. Imago Dei, ipse Deus esse nequit, 434.
Imago Dei in homine quid, 5, 71. eundem immortalem creatum fuisse non arguit, 70. etiam post lapsum in homine est, ibid.
Imbecillitatis infantum utilitas, 20, 21, u. quomodo eidem prospectum, ibid.
Imbecillitas virium humanarum in afflictionibus, 82, 83. quomodo subleventur, ibid.
Imitatio alicujus quid postulet, 300. Imitatio Christi necessaria est, 298. passibilis, 299, 300. qualis esse debeat, 298, 299. ejusdem praecepta, 299. exempla, ibid. quousque extendenda, 50, 300.
Imitatio Dei maiestate ipsius non impeditur, 300.
Immensitas Dei quotuplex, 272, 273, a. unde resulet, 272, a.
Immolatio quid, 338.
Immortalem naturam esse, Et in aeternum vivere differunt, 68. immortales non gignunt, ibid.
Immortalitas quid, 134, a. quale sit attributum Dei, 110, a. quorum sit, 71. angelorum immortalitas unde pendat, 134, a. homines naturam sunt illius appetentissimi, 63. eas fundamenta, 134, 135, a. eandem mereri nullo modo possumus, 191, a, 66. eius promissio ad quae tempora spectet, 16. divina provsus par ea non est quam expectamus, 134, a. eas sedes, 106, 107. eas speciem etiam gentes conceperunt, 63. unde ea in animis hominum nascatur, ibid. quoniam sim habent, 86.
Immundi spiritaliter quinam censendi sint, 523.
Impedimenta salutis nostra, 143. vis earum a Christo cohibetur, ibid.
Imperator Romanus quomodo a Christo nascenti obstitit, 160.
Imperia omnia Dei subjacent arbitrio, 188, a. ab ipso non facile mutantur, ibid.

Rerum præcipuarum.

ibid. eo pollentes cur dicantur *ſu-
væſæ*, 71, a.

Imperium Dei q̄ſale ſit, 173, 174, a. e-
jus ſublimitas & amplitudo, 174, a.
partes ac functiones, 177, a. plenitu-
do, 175, 176, a. æternitas, 176, a. om-
nem humanam poteſtatem ſuperat,
177, a. q̄ſodnam ei proximum, 116, a.
ei nihil deceſſit, omni poteſtate in celo
& in terra Chriſto traditâ, 174, a.

Impietas iram & odium Dei concitat,
314, a. cur non ſemper aperte punia-
tur a Deo, 67, a.

*Impiorum varia appellationes in ſacris
litteris*, 190. quomodo iisdem non adſit
Deus, 274, a. q̄ſomodo ab eodem a-
mentur, & q̄ſom diu, 302, a. q̄ſinam
eorum ab angelis cuſtodiantur, 11. ſæ-
pè clandestinis conſcientia tormentis
affliguntur, 12. eorum conſortium ſi-
tandum, 314, a. impunitate aliorum
impiorum redduntur ſecurioreſ. 12.
iſdem neceſſitas ad pios amandos am-
plectendamq; doctrinam Chriſti non
inferitur, 100, 101. eorum perſonas
quomodo oderit Deus, 309, a. ſua cul-
pâ percutit, 346. a Deo ad ſupplicium
ordinantur atque aſſeruntur, 170, a.
a Chriſto pæniſ temporariis & æternis
afficiuntur, 130.

Impoenitentes quomodo puniat Deus,
289, a.

*Impoſitio manuum ab Apoſtoliſ citra
mandatum adhibita*, 670. eadem o-
lim uſurpata fuit in initiatione Seni-
orum & Diaconorum, 658. item in re-
ceptione excommunicatorum, 692.

Impoſſibilia quomodo cognoscantur,
199, a. eadem voluntas non eligit, 141,
a. interdum ea denotant, quæ valde
ſunt difficilia, 207, a, 33.

Impoſſibilitatis ratio in quo ſita, 199, a.

Improbitas quid, 168. quoruplex, *ibid.*
& ſeq. ejus cauſa, 169, & d. ean-
dem deponere quâm difficile ſit, 233,
a. eandem ſovere in hominiſ arbitrio
eſt, 168. improbitas omniſ ſpontanea

eſt, 232, a. incredulitatis cauſa, 429,
330. & inobedientia, 169, 171, 346.

Improborum deſcriptiones, 170, 171.

*Impropriis vocibus & locutionibus uti
quando liceat*, 296, a.

*Impunitatem cur ſonitibus concedat De-
us*, 242, a. quomodo eandem conce-
dendo juſtitiam exerceat, 243, a. ea-
dem extremè impiis ſperanda non eſt,
185, a. eam nobis promittere non debe-
mus, ſi conditiones promiſſiſ Dei an-
nexas non preſſemus, 326, a.

Imputari fidem ad juſtitiam quid, 365,
366. quid imputari juſtitiam, *ibid.*

*Imputationis ubi fiat mentio in ſacris
litteris*, 365. cui opponatur, 181. unde
proſciſcatur, *ibid.* imputationis ju-
ſtitie Chriſti dogma in ſcripturis nul-
libi extat, 364, ſeqq. eidem repugnat,
365, 368, ſeqq.

In pro per, 424. ſæpè redundat, 675.

*Incarnatione Filii Dei ad ſalutem no-
ſtram opus non fuit*, 458, 459. eadem
impoſſibilis, 459. a Mattheo & Luca in
deſcriptione conceptionis ac natiſſita-
tis Chriſti non commemoratur, 457.

In carne ambulare, vivere, permanere,
iſ ipſe interdum dicitur, cujuſ pars
quædam caro eſt, 466.

Inceſtus interdictus, 261. ejusdem pœna.
ibid.

*Incidere in manus Dei viventis cur
horrendum*, 159, a.

Inconſtans quid & cur facere ſoleat,
265, a.

Inconſtantia in Deum non cadit, 265,
266. a. inconſtantia nō eſt, id, quod ſub
conditione decreſeris, ea non exiſtente,
non exegit, 184, a.

*Incorruptibilitas q̄ſale Dei attribu-
tum*, 110, a.

*Incredulitatis hominum, & nomination
Judæorum cauſa*, 529. ejusdem pœna,
352, a.

Incredulos, q̄ſalescunque alioſ ſi ſint,
quo jure induret & damnet Deus,
334.

In Deum quomodo omnia, 170, a.

Indignatio Dei quid denotet, 311.

GGG 3 Induraze

Elenchus

In iurare quis possit Deum, 176, a. quos
 scilicet, 233, 234, 235, 286, a. 555. quomo-
 do, 233, a. 11. iam puniuntur, etiam si
 ad gravem supplicium referentur,
 291, a.
 In iuratio qualis poena, 233, a. 555. homi-
 ni malitiam non ingenerat, 234, a. nec
 libertatem voluntatis plane auferit,
 556 nec semper ineluctabilis est, 234, a.
 556.
 Infantes in parentum poenam affligere
 ac nocere Deo licet, 135, a. § quidem
 vel cum illis, vel sine illis, ibid. cur id
 fiat, 136, a.
 Ex inferis esse quid significet, 171.
 Internus quid significet, 131, 135, 649.
 quomodo in lacum ignis consiciendus,
 77, 118. quomodo Christo nunc subje-
 ctus, § olim subiciendus sit, 135.
 Infirmi in fide quinam, 362. quomodo
 subleuandi, ibid. iidem firmiores in
 fide ob usum rerum licitarum da-
 mnare non debent, 195, seqq.
 Ingratarum rerum sensum quamam in
 Deo obruant, 297, a. ingrata nobis esse
 debent, qua Deo per se ingrata sunt,
 325, a.
 Ingressus Christi in mundum ejus nati-
 vitatem non designat, 464, 465. ingres-
 sus ejusdem in tabernaculum semel
 tantum factus, 148. quomodo cum con-
 sequentibus regno Christi respondeat,
 147. ingressus Pontificii anniversarii
 cum ingressu Christi in caelum com-
 paratio, 148.
 Inimici diligendissimi, 214, a. 127, 204.
 quomodo 204. quando is mutuum
 dandum, 276, 277. inimicus in lege
 quis, 581.
 Iniquitas quamam peccata denotet, 153.
 Initio quod caruit, etiam sine necessario
 caret, 126, a.
 Injuriae quomodo Christianis ferendae,
 127. quomodo eam quis reus inferre
 possit aut non possit, 239, a.
 Injustitia omnis a Deo prohibita, 277.
 In medio quid Hebraei saepe significet,
 346, 347.
 Innocens quomplex, 186, a. eundem af-

fectioni subicere quo iure Deum possit,
 185, 187, 240, a. quinam ad eam rem
 a Deo impendantur, 185, seqq. a. inno-
 cens iure puniri nequit, 240, a. etiam
 paucorum innocentium causa Deus
 nocentibus multis parcere paratus est,
 a. 186. iidem peccata aliena imputare
 § propterea punire injustum est,
 197, a. nec a Deo revera puniuntur, 185,
 572, a. cur, 240, 268, a. 572. idem Deus
 prohibuit, 572. cur interdum ab homi-
 nibus id fiat, 572. innocentes primum
 verè apud Deum non merentur, 179, a.
 Innocentia quomplex, 186. quamam Deo
 acceptior, ibid. eam Deus ab initio
 mundi ab hominibus exegit, 544.
 Inobedientiae culpa pene hominem est
 546.
 Inordinati quinam, 362. quomodo mo-
 nendi, ibid.
 Instinctus naturalis finis alicujus gratia
 est, 4, a.
 Instituta Ecclesiae quamam conservanda,
 656.
 Instrumenta quadam, quae bruta natura
 dedit, cur hominibus negata, 20, a.
 Intellectio ens primum non est, 31, a.
 Intellectus pro scientia aut sapientia a
 Latino interprete saepe ponitur, 135, a.
 Intellectus Dei quibus argumentis proba-
 tur, 136, 137, a. eodem sublato Deus §
 religio omnis tollitur, 137, a. qualis sit,
 136, a. semper voluntatem ad id, quod
 rectum est, inclinatur, 227, a. ejus ex-
 plicatio quem usum habeat, 135, a.
 Interitus sempiternus vera ac propria
 peccatorum poena, 73, 133. ipsorum ho-
 minum contumacia adscribendus est,
 539.
 Interpellatio Christi quomodo intelli-
 genda, 148, 149, 618. cur eidem adscri-
 batur, 149. unde ad ipsum translata,
 148, 149.
 Invidia quid, 188. cur in Deum non ca-
 dat, 229, 281, a. in Ecclesia dominari
 non debet, 643. quomodo Deus eidem
 occurrerit, ibid.
 Invocare nomen alicujus simpliciter pro-
 latum quid, 224. quid in aliquo scilicet
 super

Rerum precipuarum.

super aliquo, ibid.

Invocari Deum sine mandato posset, & potius sub lege, 614, 615. quis prater eum invocari possit, 616. invocare Dei aut Christi nomen quid, 666. invocare Christum nolentes, aut non audentes, veri Christiani non sunt, 221, 226, 230, 231. invocare Christum licere persuasio est ad salutem necessaria, 231, 233. actus autem ipse secundum quid, ibid. invocando Christum, Patrem invocamus, 230.

Invocationis alicui praestanda causa, 226. invocatio absentis quid requirat, 585.

Invocationem Dei quid prater mandatum suadeat, 615. nunc & mandato, & exemplis sanctorum nititur, 584. saluta religione nunquam omitti potest, 230. ejusdem & invocationis Christi discrimen, 617.

Invocationis Christi argumenta, 220, 222, seqq. exempla, 224, seqq. quoniam duplex, 223, 24. qualis ejus necessitas, 221, 230. seqq. inter simpliciter adia phora referenda non est, 230, seqq. ab ea quando abstinere possumus, 221. eandem praetermittens quinam reprehendendus, 231. quando instituta, 221, 222. ejus actus ad salutem utilis est, 233. gloria Patris nihil deirahit, f. d. addit, 223, 233. spem fidemq. nostram alit, 233. quibus argumentis impugnatur, eorundemq. solutio, 614, seqq.

Invocatio sanctorum mortuorum erronea est & impia, 584, seqq. nullo mandato aut exemplo sacrarum literarum nititur, 584, 585.

Iobi amici non planè iustam causam defenderunt, 551. ejus tempore de resurrectione mortuorum, & caeli destructione non constitit, 514.

Ioci prohibiti sunt, 267. quinam peccatis venialibus accensendi, 354. cavendi tamen, & cur, ibid. & 267, 355.

Iohannis Baptiste autoritas divina unde demonstrata, 47, 48. quos baptizetis, 54. in nomen Christi non baptizetis, 53. Christum & sibi ipsi & aliis prophetis

omnibus praeestit, 44. cur eidem premissus, 169. ad eundem omnes rejecit, 53. ante ipsius Dei faciem praestit, 427, 428. doctrina ejus quatenus etiam gentes obliget, 49. magnitudo animi ejus & libertas dicendi, 48. mirabilis ejusdem naturae, 47, 48. videndi ratio, 48. eorundem apud populum pondus, ibid. miraculum nullum edidit, 47, 53. ad quos missus fuerit, 49. ejus munus, 43, & seqq. quam diu durare debuerit, 52, seqq. nemo illi in eodem successit, 53. quomodo penitentiam & remissionem peccatorum predicavit, 43, 44, 53. a populo pro Prophetia agnitus, & tantum non pro Christo habitus fuit, 48. ejusdem testimonium de Christo, 44, seqq. ejusdem testimonii finis, 47, 48.

Iosephus in administratione regni Pharaonis Christi typus, 123.

Ira quid, 310, a. quamam licita, aut prohibita, 256. quomodo ab odio differat, 319. qua innocentes ad supplicium postulat, injusta est, 311, a. ira sub nullo fœdere homicidium est, 256, 257. sub fœdere sedere non item, 256. ejus poena, 256, seqq. vindictam semper spectat, etiamsi ad eam non semper progrediamur, 310, a. interdum supplicium denotat, ibid. & 133.

Ira Dei quid, 284, 310, a. ira Dei pro poena ejus, 310, a. quomodo eidem & quorum respectu aeternitas tribuatur, 312, 313, a. qua eam cohibeant, 310, a. non est ipsa Dei essentia, nec naturalis in eo qualitas, 313, a. ejus gradus, 312, a. in innocentem nunquam fertur, 310, 311, a. eadem ad percellendos impios impellitur, 133. ad ceteros omnia ejus opera non concitatur, 313, a. quomodo placanda, 314, a. quomodo ejus vehementia designetur, 311, a. ejus ubi quando tollatur, 295, a. Irrisio hostium Deo tributa quid sit, 319, a.

Irritare liberos quid, 253.

Isaacus quomodo Ismaelem nascendū ratione superavit, 478. quomodo secundum spiritum

Elenchus

ad spiritum ab Abrahamo genitus, 468. cur dicitur unigenitus, 477. solus hereditatem paternam adist, ibi. ab eodem solo posteritas Abrahami denominata, ibid; Idem Christi typus fuit, ibid. item fidelium, 532. ejus mactatio quo jure Abrahamo mandari potuerit, 179. a. legi adversus homicidia late non repugnabit, ibid. natu. a jura non violabit, ibid. quid eam precipiendo Deus quæsierit, ibid.
Ismâel quomodo secundum carnem generatus, 468. infidelium typus, 532.
Israelitarum distributio, 19. res Egyptiorum Deo jubente auferentes furum non commiserunt, 168. a. cur interdum citius graviusque puniti, 246. 247. a. majorum suorum causa clementiam Dei experti, atque experturi sunt, 245. us multa patefacta, qua gehibus promulgata non fuerunt, 344. a. quomodo titulos coluerint, 234. 239. 240.
Iubilæus, Vide Annus.
Judei quibus argumentis convincendi, 591. 600. argumenta eorum quomodo solvenda, 591. seqq. hodierna eorum calamitas unde, 598. 599. ceremoniis valde fuerunt delectati, 665. abusionibus assecti, 48. eorundem conversio advenum Christi antecessura est, 122. 115. 164. seqq. ex scriptis V. fœderis initio Christum religionis facilius convinci potuerunt, quam hodie, 591. cur in primordio Evangelii plarique non crediderint, 164. 165. 168. 171. eorundem cum Ethnicis conjunctio abrogationem ceremoniarum legis postulavit, 127. eorum salute unde ortum traxerint, 393. quid de Iesu Nazareno fateantur, 370. 371. 592. eorundem de eo mendacia, 593. cur justificationem non assecuti, 593. quomodo et cur ad Christum occidendum adhibiti, 635. jure ideo a Deo puniti, ibid. eorundem opiniones de religione sæpe mutatae fuerunt, 393. unde error earum deprehensus et correctus fuerit, ibid. eorum pertinacia in religione Christi

ana repudianda unde, ibid. cur peccati et excacati sint, 544. 545. eorum recipi. finis, et consummatio prädicationis Evangelica concurrunt, 162. ritus eorum cur facili a Philosophis sperni potuerint, 51. a. iisdem gravissima scelera olim obiecta, 705.
Judaica religio Vide Religio Iudaica.
Judas proditor quomodo a Deo ad scelus illud designatus fuerit, et cur, 535. ejus tum scelus tum pana singulari e quid est, ad communem salutis humana rationem non pertinet, 534.
Judices sub aliena potestate ac lege certa constituti cum Deo in jure condonandi peccata conferri non debent, 133. a. eorundem sub lege consecratio quæritur, 28. 29. electio eorum quodumplex, 28. persona eorum quodumplex, ibid. quodnam officium, 29. eorum quodam seriores dicuntur, 28.
Judicia aliorum quoniam illicita, 287. **Judicia Dei** cur neque in nobis neque in aliis reprehendenda, 268. a. cur non semper omnibus aperta, 12. **Judicium** de dogmatibus fidei cui competat, 651. qua ejus norma, ibid. **Judicia** hominum per se cur non metuenda, 220. **Judicia publica** Christi legibus attemperanda, 127. quoniam tempore Christi in populo Iudaico fuerint, 113. **Judicium** pro supplicio impiorum aeterno, 132. 133. quale futurum sit, ibid. **Judicium ultimum** per quem patefactum, 291. a. cur iustum futurum dicatur, 243. a. subito futurum est, 608. 609. cum advenit Christi conjungendum, ibid. ejusdem nunc regnantis maiestatem et potentiam declarabit, 608. cur tempus ejus Deus nobis occultum esse voluerit, 346. a.
Jugum Christi quibus scilicet, 174.
Jupiter quomodo ab Ethnicis Neptuno et Platoni prepositus fuerit, 206.
Jurare per Dei nomen quid, 246. 247. per Christi nomen an et cur liceat, 250. formula jurandi, vivo ego, vel vivit Dominus, 132. a.
Juramentum sanctissimum aliquid asserendi

Rerum præcipuatum.

Gerandi modus, 253, a. apud Deum quàm sanctum, 354, a. quatenus ea Christiani prohibita aut licita, 248. 249. ex Deo olim per nomen suum tantum fieri cur voluerit, 247. quæ per cælum, terram, & soli sunt. an earum rerum cultum aliquem contineant, 183. iuramenta quanam & quatenus Israelitis licita fuerint, 246. per nomen Dei non facta qualia fuerint, 246, 247. quanam non obligent, 247, 248. a quibus imponi possint, 249. quæ necessitate impulsæ ea præstare possimus, ibid. quantam sinceritatem requirant, 253, a. Verba eorum quomodo intelligenda, ibid. eorundem vsus, 17. Voluntaria cur a Christo prohibita, 249.

Ius quas significationes habeat, 162, 163, a. ius adoptionis per Christum quatenus conditionem nostram supra servilem efferat, 238, a. ius creatura respectu Creatoris an & quale detur, 236, seqq. a. quæ ejus origo, & incrementum, 237 a. ius inter Deum & homines inæquale, 238, a. juris dominici quæ natura, 182, a. ius inter dominum & servum quale, 237, a. ejus causa, ibid. ius cum honestate æquè latè patens unde estimandum, & quàm latè extendendum, 228, 229, a. ius omne libertatem aliquam in eo, qui illud habet, requirit, 238, a. pro diversitate societatis æquale vel inæquale, 237, a. cū societate quàm arctè cohæreat, 237, a. ius suum etiam non persequi licet, 182, a.

Ius Dei in creaturas non exit simpliciter in infinitum, 239, a. herile in homines duplicem ob causam, 104, a. ejus si innocentes in nocentium penam affligere potest, 173, a. quodnam in rebus intelligentibus utendis, 173, a. id, in quo potestas ejus consistit, quàm latè pateat, 162, 163, a. in puniendus peccatis creaturarum, 182, 237, a. a sapientia discedere nequit, 164, a. stricto non solet uti, 242, a. summo in puniendo an unquam utatur, 287, a.

Iustificare quid significet in sacræ literæ 73, 180.

Iustificatio clementiæ Dei nititur, 355. fidei effectum est, 180. iustificatio per fidem a Christo demum promulgata fuit, 176, 181. veteri fœdere comprehensa non fuit, 182, 184. neque apertè omnibus proposita ac promissa, ibid. quomodo tamen illis, qui sub Lege erant, obigerit, 176, 182. ejus fructus, 297, 298. quid ex parte hominum requirat, 326. operibus non acquiritur, 182, 333. salutem affert, 133. pro eadem ponitur, ibid.

Iustitia pro beneficentia, 228, 241, a. pro beneficiis, 228, a. pro fidelitate, 228, 241, a. pro iustificatione, 73. pro immortalitate, ibid. iustitia fidei, vide iustificatio. iustitia per legem cur iustitia Dei opponatur, 181. quomodo a iustitia fidei differat, ibid. & seq. humana quodammodo appellari potest, 181. ejusdem summa, ibid. & seq. iustitiam facere, vel non facere quid, 191, 352. iustitia pro virtute suum cuique tribuens quod simplex, 228, a. universalis ex sensu sacrarum literarum accepta officium, ibid. ad homines relata quid completatur, ibid. particularis quid.

Iustitia Dei pro benignitate ejus, 280, 283, a. propriè dicta quid sit, 227, a. ejus abusus 268, a. eadem nulla Dei actio & accare potest, 268, a. ad quasnam actiones ejus si impellatur, ibid. & seq. ejus consideratio quem usum habeat, ibid. ejus si non impellitur Deus ad quodvis delictum, siue in ipso nocente, siue in alio puniendum, 268, a. misericordia ejus in scripturis non opponitur, ibid. ei quadam misericordie effecta adscribuntur, ibid. effectus ejusdem in extremo iudicio potissimum e-lucescent, 243, a. universales ad ipsam relata quid completatur, 228, seqq. a. particularis quid effectus, 240, seqq. a. in præceptis & pœnis, 240, a. in iudicando $\pi\rho\sigma\omega\pi\omega\lambda\eta\psi$. $\alpha\upsilon$ excludit, 244, a.

Iustus pro benefico, 228, a. pro fidei, ibid. iusti esse, sicut Christus est, quatenus possimur, 369.

Iustum quod modis accipiat, 162, a. strictum
H H H Et sum

Assumptum quid, ibid. § seq.

K

- καταρτίζω** quid significet, 465.
κόσμος cur appellatus terrarū orbis, 8.
κράτος pro imperio, 144. a.
κύριος quid significet, 102. a. quando articulum habeat, 103. a. quando cum articulo possum singularem dominum significet, 99, 100. a. cur Deo tribuatur, 102. a. quibus vocibus Hebrais tunc respondet, 159, 102. a. quorum nominum indolem imitetur, 102. a. articulo sepius finem caret, 103. a. de Christo usurpatum libentius articulum habet, 103. a. 427.

L

- Lætitia** quomodo Deo tribuatur, 142. a. qualis e. us. aff. 315. a.
Laici, quos vocant, a scriptura lectione arcendi non sunt, 388, 389.
Lapsus Adæ amissione liberi arbitrii puniri non fuit, 547.
Læsus etiam in regentis reperiuntur, 388 eorum Deus rationem habere non vult, 342. quando fidem aut pietatem non tollit, 353.
λατρεία cum **δουλεία** & **λατρεύειν** cum **δουλεύειν** idem significat, 240. a. Græcis interpretibus, & iis, qui eos sequuntur, de religioso cultu aut servitute seie taxum accipitur, 242.
Laudibus suis quatenus dicitur Deus, 171. a.
Legati cur non assumant principum suorum personam, 80. a. in quod evenit ei a quo missi sunt, excausse intelligitur, 443.
Levitæ Sacerdotum ministerio additi fuerunt, 19. quoniam ut anno ad sacra admissi, & ab illis dimissi, 20 illi non licuit ad sacrificia, aut ad altare accedere, ibid. quamvis in consecratione unum dicitur doctus fuerint communi, ibid. quoniam in lege designent,

344 345 306.

Leges ferre aut abrogare cui competat, 124, 196. leges iudiciariae e rebus publicis Christianis non exterminanda sunt, 129 sed tamen legibus Christi sunt attemperanda, 227. leges quasnam Deus abrogare aut relaxare possit, 180. a. quomodo lex mutetur, 181. a. dignissimi & vilissimi nulla est in obedientia legis diversitas, 186.

Leges Mosaicæ quamnam per Christum abrogata, 124, seqq. per angelos olim lex lata fuit, 80, 81. a. etiam ab homine animali intelligi potest, 162. conservatio ejusdem quodplex, 184. perpetua quo nomine a Paulo appelletur, ibid. quomodo desideria carnis lex incendit & auxerit, 35. rudimenta pietatis continuit, 125. cur Israelitis lata, etiam si fide iustitia a Deo obineretur, 184. ejusdem imbecillitas in hominibus ad obedientiam perducendis, 34. 35. 60, 85. cur litera occidens, 85. cur minas ultra abnepotes non extenderit, 291. a. qualem obedientiam postulavit, 150. intellectu diffusili propter umbrarum rerum futurarum dicitur non debet, 387. quibus peccatis expiationem concesserit & qualem, 35. quomodo eadem nondum lata homines puniri a Deo potuerint, 152. a. quoniam ejus serpens, 188. in ea scripti fuerant omnia futura, 190. temporis necessaria, 390. rationem humanam superare non videtur, 562. sub ea tempus fuit servitutis, 127. in ingressibus quid minata fuerit, 85, 86. ejus & in animis hominum cursurus servituti appellatur, 56, 128. vitam æternam aperit & non promittit, 35, 36. eo tamen consilio lata fuit, ut homines eam servantes vitam æternam consequerentur, 184. umbra est doctrinæ Christianæ, 641. umbram tantum futurorum bonorum habuit, 66, 437.

Lex Moralis a Christo abrogata non est, 125. sed autem & perfecta, 18, 19, 179. seqq. eadem rationibus firmius nixa est, 19, 86. ejus sensus quodplex, 33. quo sensu servatu possibilis, 33, 34. qualem ejus conservatio

Rerum præcipuarum:

Consecratio ad obtinendam promissam eius suffecerit, 34, 183. **exempla eorum qui eam consecraverint**, 34. **quomodo a Christo**, 184.

Leges ceremoniales cur a Christo abrogata, 124, 126, 127. **per quem**, 124, 196. **religioni Christiana non convenient**, 124. **quâ potestate a Deo sublata fuerint**, 180, a. **quibus nominibus ab Apostolis eleventur**, 125, 126. **cur dicitur** *κατα* **appellantur**, 177, 327. a, 19, 85, 125. **nulla earum ratione caruit**, 177, a. **umbra fuerunt rerum futurarum**, 125, 126.

Leges forenscs quid, 28. **quotuplices**, 29, 30. **ad quam reipub. alligata fuerint**, 128, 129. **cur Iudeis lata**, 127, 128. **quânam** *est* **cur per Christum abrogata**, 124, 127, 128. **quâ potestate a Deo sublata**, 180, a. **quânam** *est* **cur in reipub. Christiana locum habeant**, 128.

Legum Christi administratio quid in se contineat, 133. **qualis sit**, 129. **sequ. eandem sanctio in quo consistat**, 124. **quem obligent**, 127. **quâ perfecta sint**, 127, 128.

Lex naturæ unde pendeat, 13. **quem usum habeat**, ibid. **ad quam hominis gubernationem pertineat**, ibid. **in quibus sceleribus obliget ad penam**, 182, a.

Leges poenales Iuris quæ dicantur, 177, a. **quomodo earum vis tolli possit**, 180, a.

Λατρυγῆν perperam ad missam trahitur, 349. **de officio docendi usurpatur**, ibid.

Lenitas vix Mansuetudo *est* **Clemencia**. **Liber, cuius auctor ignoratur, non protinus rejiciendus**, 375.

Libri vitæ mentio in scriptura quorsum spectet, 221, a. **in eum inscribi quid significet**, 536. **quando id nominatim fiat**, *est* **qua conditione**, ibid.

Liberalitas Dei erga fideles veteris fœderis, 65, 66.

Liberalitatem hominum avaritia *est* **luxus impedit**, 277.

Liberatio Israelitarum *est* **captivitas** *est* **Babylonica quomodo ab ipso Deo facta**, 429. **cujus liberationis typus fuerit**, ibid.

Liberos quosnam in penam parentum affligere soleat Deus, 186, a. **parentibus immorigerorum penam sub lege**, 253. **eisdem hominibus mundanis erudiendos tradere quâ periculosum**, 193.

Libertas ubi locum habeat, 205, a. **ne cessitati opponitur**, ibid. *est* **140, a. an aliqua sit creaturarum respectu creaturarum**, 239, a. **quæ in re consistat**, ibid. **quânto per eam a Deo aucta**, ibid. **quæ renitatur**, 240, a. **quando ea præcarî possimus**, ibid.

Libertas Christi in regnando imperio dicitur **nihil derogat**, 175, a. **quanta sit**, 174, a.

Libertas Christiana quæ in re consistat, 194, 195. **quomodo eam utendum**, 195, 196. **quânam eius abusus sequantur damna**, 195, 196, 620.

Libertas a iugo legis per Christum parta, 126.

Libertas voluntatis, *Sic* **Liberum arbitrium**.

Liberum arbitrium quomodo Græcè appellatur, 139, a. **quæ in re maximè certatur**, ibid. **eius effectus qualis**, 347. **necessitate volendi** *est* **agendi tollitur**, 206, a. **an** *est* **cur in Christo fuerit**, 300, 301. **cur ad sanctimoniam semper inclinaret**, 301. **etiam homini a Deo concessum est**, 115, 168, 544, 706, *est* **post lapsum etiam relictum**, 533, 534, 547. **quousque se porrigat**, 546. **eodem sublato penam locus non est**, 4, 5. **Deo etiam necessario tribuendum est**, 38, 39, a.

Libidines quânam prohibita, 268. **quânam eorum in iumenta**, *est* **quomodo propulsantur**, 264, 265.

Ligandi munus qualem auctoritatem postulat, 498. **ad quæ pertineat**, 499.

Loci ex Veteri Testamento ad Christum accommodati, 554. **loci Veteris Testamenti quomodo in novum citari solent**, 582.

Elenchus

382. qua hodie in illis non extant, unde deprompta sint, 281. interdum intergra ad rem, cuius gratia citantur, non pertinent, sed pars eorum tantum, 451.
Locus etiam Deo tribuitur in sacris literis, 278, a.
Locutiones sacrarum literarum allegorica, parabolica, typica, &c. cum veritate nequaquam pugnant, 286, 287.
Λόγος vox quomodo Christo tribuatur, 435.
Longanimitate an semper utatur Deus, 286, a.
Lotio pedum a quibus requisita ad quam virtutem spectet, 284.
Ludi ac joci cur cavendi, 267, 355.
Lux utilitates, 14, a.
Lux primò omnium creata, 7. per eam nuptiam angeli intelliguntur, 3. pro sanctitate interdum sumitur, 226, a. ea appellatio omnibus Christianis communis, 578. quomodo idem lux mundi esse debeant, 366.
Luxus in quo consistat, 284. pauperibus suum eripit, ibid.
Lydia cor quomodo & cur apertum fuerit, 553.

M

Maccabæorum libri non sunt canonici, 502.
Machiavellus de religione quid senserit, 53, a. quid de Mose, quid de necessitate religionis in repub. ibid. e. iusdem sententia de pradiitionibus prodigiosis barbarum, 62, 63, a.
Maestatio Christi quomodo sacrificio Legis anniuersario respondet, 145.
Magistarum artium effecta quamam, 60, a. quid de eorum veritate aut falsitate sentiendum, ibid. & seq. cur eas nonnulli frustra sentiant, 61, 62, a. demones esse probant, 60, seqq. a.
Magistratus inter Christianos etiam locum habet, 129. eidem a cade & sanguine itemq; a bellis diligenter cavendum, 255. tanta severitate uti non debet, quanta sub lege fuit, 254, 255. auxilium ejus implorare quando liceat, 259. cur Elohim seu Dñi in sacris literis appellantur, 71, a. etiam impii magistratus ab angelis custodiri solent, 11. quatenus ei parendum, 189, a, 129. quid pendendum, 129. ejus officium, 254. potestate sibi a Deo concessa abuti non debet, 189, a. coram eo sese humiliare debet, ibid.
Magna apud Deum qua sint, 296.
Magnitudo Dei quid deprecet, 272, a. ubi illi in scriptura tribuatur, ibid. quanta sit, 273, a. Vide etiam Immenitas Dei.
Μακροθυμία a πρᾶξι quomodo differat, 285, a. de Deo usurpata quid significet, ibid.
Mala facienda non sunt, ut eveniant bona, 263, 620. ea, qua Deo volente & vel permittente nobis eveniunt, quomodo ferenda, 90, 268, a. mala facientibus applaudere, gradus interdum, quam facere, 229, a.
Mali bonos numero semper superant, 101. eorum consilia in bonum finem dirigit Deus, 232, a. cur iis in hac vita bene esse videatur, 67. eorumdem prosperitas providentiam Dei non tollit, 11. cur eosdem toleret Deus, malosq; affligere permittat, 67, a. iidem rebus optimis se indulisantur, 198.
Malitia hominum Deus interdum ad affligendos alios utitur, 190, a. quam iuste, 210, a. id cum fit, quomodo nos gere-re debeamus, 190, a. quomodo eam Scriptura exaggeret, 551.
Malus pro Diabolo, 214.
Mandata Dei, Vide Præcepta Dei & Christi.
Manducatio spiritalis carnis & sanguinis Christi quid, 317. Eucharistia propria non est, ibid. quomodo ab ea, quam Calviniani statuunt, differat, ibid. quam promissionem habeat, ibid. non nisi rite fieri potest, ibid.
Manna panis calis & angelorum cur dicitur,

Rerum præcipuarum.

causatur, 78. *cur cibum spirituum*, 489.
Mansuetudo quid sit, 284. *a. diuina hominibus imitanda est*, 294. *a.*
Mariæ matris Christi cultus gloria diuina derogat, 116, 117. *a. quam sublimia ei a quibusdam tribuantur*, ibid.
Mariti & uxoris diuersa sub lege conditio respectu adulterii & divorcii, 260.
Martyria primorum Christianorum fidem de Deo & religione stabilierunt, 49. *a.*
Materia prima ab appetitu finis proficisci nequit, 30. *a.*
ΜΑΘΗΤΕΥΕΙΝ *quid significet*, 766.
Matrimonium Christianis licitum est, 274. *Israelitis cum idololatris inire prohibitum*, 261. 262. *eadem & Christianis fugienda*, 263. *item cum iis, qui in impietate persistunt*, ibid. *qui eadem sordent quantopere peccent*, ibid. *matrimoniorum copulatio publica cur retinenda*, 657. *matrimonii puritas quomodo sub nōdo federe violetur*, 269.
Matthæus discipulorum & factorum Christi ordinem diligenter obseruat, 578.
Media conseruationis nostre non negligenda, 11. *mediis interdum imbecillibus cur utatur Deus*, 218, 219. *a.* *media ad scopum regni Christi pertinentia*, 114. *seqq.* 143.
Mediator quis sit, 575. *eius officium per se non est dissidentes in gratiam reducere*, 461. *eandem ad rem diuina in Christo natura opus non fuisse*, 461. *officium mediatoris satisfactionis Christi dogma non probat*, 575. *nec eiusdem inuocationem tollit*, 618. *ad quodnam eius munus spectaret*, 618.
Melchisedecus quomodo Abrahamo benedixerit, 327. *cur panem & vinum protulerit*, 326. *seqq.* *eius rei in comparatione ipsius cum Christo, nulla sit mentio*, ibid. *nec missæ sacrificium adstruit*, ibid. *sacerdotium eius quomodo æternum*, 144. 329.
Mel sub lege non adolebatur, 24.
ΜΕΛΛΟΝΤΑ *quanam a Græcis appellentur*, 200, 201. *a.* *quomodo a Deo*

cognoscantur, 201. *a.* *quanam & cur ad εὐόμενα accedant propius*, ibid.
Membra Ecclesiæ quot modis considerentur, 642. *Varia eorum munera*, ib. *mutua officia*, 643, 644. *dona sua cui rei impendere debeant*, 643. *eorundem cōsuetudine inter se*, 642.
Membra hominum aliorumq; animantium quomodo Deo tribuantur, 107. *a.*
Meminisse pro benefacere, 517. *quomodo rerum meminisse dicatur Deus*, 197. *a.*
Mendacem Deum facere quantum scelus, 262. *a.* *mendaces cur appellentur filii Diaboli*, 367. *Deo e cōsunt*, 105, 108. *Vita æterna excluduntur*, 108.
Mendacia quanam sub nōdo federe prohibita sint, 287, 374. *quanam sub Geseri*, 286. *officiosa quantum*, ibid. *exempla*, ibid. *quatenus licita*, ibid. *mendacium dicere quāpiam quibus de causis dicatur*, 373. *mendacium dicere & mentiri quomodo distinguendi soleant*, 262. *a.*
Mensa a Christo, Apostolis, & Ecclesiis Christi ad celebrationem Eucharistiæ fuit adhibita, 302.
Mensa Domini, Vide Eucharistiā.
Menses 42 in Apocalypsi quid significant, 163, 164.
Mens hominis quā in re acquiescat, 84. *conscia recti calumnias cur spernere possit*, 220. *a.* *tota in Deum dirigenda est*, 297. *quomodo a Diabolo impetatur*, 370. *eiusdem cum Eō angelo conuenientia*, 84. 85. *intellectus dirigi argumentum est*, 136. *a.*
Meretrices in populo Israelitico ferenda non fuerunt, 261.
Mereri propriè non dicitur, qui lege ad aliquid faciendum simpliciter obstrictus est, 563.
Meritum creatura respectu Dei nullum, 179, 243. *a.* *proprie dicti sunt & natura*, 179. *a.* 181, 563. *pæna nullum est, ubi male agendi necessitas*, 204. *a.* *meritum Christi quōduplex ab aduersariis sit*, 114. *115.* *quid de eo sentiendum*, ibid.

Elenchus

Messias ab omnibus Israelitis expectatus non fuit, 51. nec omnibus nec omni tempore prorsus, ibid. nulla eius promissio iohannis per Moysen percussio inferat, ibid. eiusdem expectatio promissionem vite aeternae non arguit, 65. qualis a Iudeis expectatus, ibid. quodnam eius officium fuerit, 597. Vide etiam Christus.

Metus quomodo Deo imasac. literis tribuatur, 322, 324. a. cur r. ar. 324. a. unde proficiatur, 324. a. cum perfectione eius non pugnat, 325. a. nec cum beatitudine, 271. a.

Michael quid. Genesi et. 86. a.

Milenariū Christi regnum quale a nonnullis statuatur, 608. quid de eo sentiant, ibid. seqq.

Ministri hodiernae Ecclesiae, quae ordinatio sufficiat, 661. quomodo r. officio suo fungantur, ibid. Prophetiae se esse non gloriantur, 660. doctrinam Apostolicam repetunt & imitant, ibid. quatenus sibi credi possint, ibid. in administratione Eucharistiae, cuius vires obeant, 309. nullam illis ac dignitatem conciliant, ibid. cur eadem simul uti debeant, ibid.

Mirabile pro difficili, 148. a.

Miracula cur ceperint, 115, 711. Ecclesiam Apostolicam non constituunt, 711. iidem ad institutionem Ecclesiae opus non est, 710, 711. fides etiam absque illis alicui conciliari potest, 47. eorum potestatem nemo nisi Deo solente potest habere, 593. cur in principio predicationis Evangelii necessaria, 711. qualia signa sint, 256, 259. a.

Miracula Christi quae & quant. 144. a. 91. eorundem r. in confirm. m. doct. Evangelii, 89. seqq. a. confectis miraculis longè differunt, 51. summam Dei clementiam de. lar. unt, ibid. potentia eiusdem argumenta fuerunt, 144. a. solius Iu. u. 71. 91. a quo eorum potestatem Christus acceperit, 454. eadem in eis semper reseruit, 59. 454. alius etiam commun. cat. fuit, ib. cur cognoscendo, 597. ea, quae ab App-

solis scripta non fuerunt, ad salutem scitu necessaria non sunt, ibid. certam eorundem notitiam Pontificis iactare nequeant, ibid.

Miracula discipulorum Christi cui adscribenda, 144. a. 90. eorundem r. etiamnum durat, 711, 712.

Miracula Moysi ad confirmationem Legis patrata, 144. a. 32, 33. potentia Dei argumenta, ibid.

Misericordia pro benignitate, 280, 309. a. erga quos exercetur, 307. a. quomodo cum gratia conveniat, & ab eadem differat, 205, 207. a. quid significet, 280, a. quatenus in promissis praestandis cernatur, 263. e.

Misericordia Dei ubi commemoretur in sac. r. literis, 306. a. cur tam crebro, 297. a. quomodo aeterna, 110. a. sapius in aeternum d. natura quam ab aeterno esse dicunt, ibid. amor quidam est, 313. a. eius effectus, 308. a. iidem maiores sunt, q. im. r. a. 213. a. eius gradus, 308. a. cur gratia interdum opponatur in votis Apostolicis, 307. a. libertatem definiendi a gratia h. minibus non admittit, 556. quatenus ei opponantur, 298, 309. a. quod duplex, 308. a. ordinaria quanam, ibid. q. r. eius eff. d. ibid. extraordinaria quid. ibid. quid doctrinae de misericordia doctrina, 314. a.

Missa vocabulum quid significare censetur, 304. cum Eucharistia nil habet commun. ibid. eius sacrificium fictitium est, 321. seqq.

Missione a Deo ad docendum nunc opus non est, 660. seqq.

Modestia Christiana non repugnat, auctoritatem suam, ubi res postulat, uerit, 637.

Molestia quomodo Deo tribuatur, 320. a.

Morphē in sacris literis quid significet, 437.

Mors quid. 70. a. mortalitate differt, ibid. quatenus Christianis, 612. quomodo eidem nunc subiecta, 115. quando delenda, 121, 612. quoniam od. perpercatum intraverit, 70. cur in omnes transierit

Rerum præcipuarum.

- transierit**, 167. **quantam** Serè mors censenda, 134. **qualem** peccatis meriti finis, 171. interdum supplicium æternum significat, 134. mors violenta pro fratribus suscipienda est, 171. mortis honestatis causa seipsum obicere, aut filium ad eandem hortari saluo amore naturali licet, 178, a.
- Mortem** Christus divino iussu subiit, 94. de summo ipsius & Dei erga nos amore testatur, 94, 95, 151. eandem se Christus filium Dei esse asseruit, 94. ejus vis in confirmatione doctrina ejus ac fœderis nobiscum Dei nomine pacti, 93, seqq. Vita æternæ nobis donanda argumentum est, 94, 95. quomodo remissionem peccatorum nobis pepererit, 96. quomodo nos a peccatis aboret, & ad sanctimoniam impellat, 94, 98, 99. resurrectione & gloriâ non subsecuta vim suam perdidisset, 95, 96. eadem ipsi adiutur fecit ad immortalitatem & regnum, 95, 145. principium & gradus quidam fuit ad sacerdotium, 145 non fuit sacrificium Christi expiatorium perfectum, ibid. & seqq. 324. ejus nulla ad mortem æternam proportio, 171. quibus prodest, 202.
- Mortalem** esse quid, 18, 70. mortalitatem naturâ, in æternum, si Deus velit, vivere potest, 18.
- Mortui ad inferos descendere in sacris literis dicuntur**, 131. item non esse, 102. quomodo Christo subiecti, 131. ex mortuis resuscitari quid, 102. a quo illud præstari possit, 91. quomodo in ultimo die resuscitandi sint, 108. quæ scire proprie à ci nequeunt, 79. quænam spiritualiter mortui, 112.
- Moses quomodo mediator fuerit** veteris fœderis, 18, 55, 461, 575. quantum precibus populo suo profuerit, 189. mortuus pro iisdem non oravit, 188, 189. ob peccatum servâ promissâ exclusus, 372. cur ejus scriptis credendum, 379, 380. quantum Prophetâ fuerit, 380.
- Motus a quibusdam Philosophis negatus**, 60, a. motus populorum, eorumque profugia ab æstribus non sunt, 63, seqq. a.
- Mulierem alienigenam in bello captam ducere cur** & qua conditione licuerit, 262. mulieribus publicè docere prohibitum est, 655.
- Multi pro omnibus**, 61.
- Multitudo vera Ecclesia signum non est**, 704.
- Multiloquium in precibus cur cadendum**, 216.
- Mundanorum hominum consortiū cur** & qua ratione fugiendum, 366.
- Mundi vox ambigua est**, 447. pro universitate rerum sumpta unde appellationem traxerit, 8. æternitas ejus refutatur, 24. & seqq. a. idem a seipso non exiit, 22, 23, a. nec casu aut necessitate, 23, 24, a. qualis sit ejus efficiens, 8, 38, 39, a. eadem posita ejus æternitas tollitur, 39, 40, a. perpetuū non efficitur, 39, a. cur infirorem mundum cum corporibus cælestibus continuum esse oportuerit, 15, a. quæ ejus materia fuerit, & qualis, 5, seqq. quomodo ejus opificium Deum esse demonstrat, 7, seqq. a.
- Mundus quinam, quando, & quomodo per Christum factus**, 447, 452.
- Mundus pro beatis sedibus**, 87, 81, 417, 465.
- Mundus pro impiis**, 190, 365. quomodo Christianorum hostis sit, 365, 366. quomodo eidem resistendum, 366. eidem dediti inimici Dei sunt, 365. cum Diabolo cunctatur, 365. dignus sit, qui olim demonum fraudibus exprimeretur, 59, a. maxima hominum pars ad eum pertinet, 369.
- Muneribus pluribus quomodo unus suffragetur**, 643.
- Mutabilitas quædam a Deo abest**, 349, a. Vid. Inconstantia.
- Mutabilis Deus non est, etiamsi quædam decernit quæ antea non decreverat**, 349, a. mutatio decretorum, rebus mutatis, ejus constantia non repugnat, ibid.
- Mutari quispiam a seipso potest**, 43, a.
- Mutatio mortalium in immortales quando futura sit**, 106. rerum sublu-

narum

Elenchus

narium statim unde, 14, a.
Mysterium quid significet in sacris liti-
ris, 344, a. mysterium Dei & Christi
quid, 175.

N

Nati ex Deo quomodo nec peccare, nec
peccare possint, 191. ad quem sancti-
monia gradum pervenerint, 353. cha-
ritatem erga fratres exercent, 202.
Natum esse ex Diabolo quid, 170.
Naturam quinam Deum ipsum faci-
ant, 6, 7, a. nihil frustra facit, 4, 206,
a. quod duplex sit, 6, a. quid universa-
lis, ibid. eadem de rebus in finem su-
um dirigendis non deliberat, ibid.
nec particularis in rebus naturalibus,
ibid. ea excutit, quae prae aliis con-
tra eam rebus insunt, 49, a.
Natura in Christo plures una non sunt,
456, seqq.
Natura divinae puritas in quo consistat,
227, a. participatio ejusdem in quo
consistat, 75.
Natura ordo tempore definitus est, & in
orbem redit, 25, a. ejusdem opera om-
nia bonum aliquod spectant, 36, a.
singula divinitatis argumenta suppe-
ditant, 9, a.
Naturalia omnia finis gratia agunt, 4,
5, a. cujus consilio ad finem dirigant-
tur, 4, 5, a. eadem alicujus rectoris
consilio gubernari necesse est, 31, a. na-
turale est similiter se habere in omni-
bis, 4, 14, 26, 37, a. ad rerum natu-
ralium considerationem cur non se-
mel nos divinae litterae ducant, 9, a.
Naturaliter agentia necessario agunt,
39, a.
Necessario agentia utrumque contrari-
orum efficere nequeunt, 39, a. neces-
sario fieri omnia, quam absurdum sit
dicere, 20, a.
Necessaria ad salutem quae sint, 233, ead-
em a Christo discipulis sunt tradita,
& ab Evangelistis descripta, 390, 391,
& quidem satis perspicue, 384.
Necessaria ad sustentationem vitae quam
latè extendenda, 277, 278. eadem re-

inere licet, ibid. quando in pauperes
eroganda, 281.
Necessitas aeternitatis fundamentum,
164, a. quam ei subiecta, 143, a.
necessitatem agendi Deum hominibus
in quibusdam rebus imponere absur-
dum non est, 210, a. necessitas decer-
nendi & volendi in quibus locum ha-
beat, 140, a.
Necessitatibus nostris Deus nunquam
defuturus est, 622. eas quae superant a-
liorum esse censenda sunt, 277.
Negative de subiectis dici solita, in di-
scipline attendi non solent, 110, a.
Neomenia quando & quomodo a ludaeis
celebranda fuerint, 27.
Neutrum genus pro Masculino, 639.
Nihil quod duplex in scholis, 6.
Nocentem ultra merum placere in a-
justum est, 230, a. id Deus non facit,
240, a. neque tum cum liberos tum ob
sua, tum ob parentum peccata punit,
ibid. quinam a Deo absolvantur, 288,
289, a.
Nomen prae ipsa, 414. pro virtute ac
dignitate, 222, 458.
Nomen Dei quod infansatum dicatur,
225, a. quid sit id in vanum assumere,
246, 247. ejus contumelia nullius ho-
minis periculum aut damnum redi-
mendum est, 286. nomina ejusdem
quotuplicia sint, 68, 69, a. quam He-
brea, 68, a. quam Graeca, 69, a. unde
potissimum sumta, 105, a. eorundem
explicatio & consideratio quid prosit,
168, 105, a.
Nomina Christi primaria etiam aliis
pluraque sunt communia, 630.
Nomina eorum, qui in libro vitae scripti
sunt, deleri possunt, 536, 541.
Non ens quomodo cognoscatur, 199, a.
Non posse quod sensu interdum dicatur,
558, 559.
Nosse Deum & Christum quinam in
sacris literis dicantur, 171, seqq.
Notae Ecclesiae, vide Ecclesia.
Nova creatura quid, 191, 192. novae do-
ctrinae promulgatio cujus sit propria,
660.

Noxa

Rerum præcipuum.

Noxa & personam puniendam & pena
quantitatem definit, 240.

Nuptiis filii regis, & regni quid descri-
bitur, 78.

Obdormiſſe fideles. cur dicantur, 134.
nusquam illud nobis fœderis scriptores
dicunt de iis, quos in æternum peritu-
ros constat, 312.

Obedientia Christi an aliquid propriè
meruerit, 563, seqq. nobis non impu-
tatur, 564, seqq. ab eo major, quàm a
nobis, exacta fuit, 301. qualis sub nõvo
fœdere a nobis requiratur, 180. quæ e-
ius vis in consequenda iustificatione
& salute, 167, 181. qualis Deo placeat,
545. ejus pramium, 129. perfectiori per-
fectius pramium proponi convenit, 58.
qualis a lege postulata fuerit, 180. e-
adem fidei sæpe opponitur, ibid. obedi-
entia & liberè suscipitur, & cepta de-
seri potest, 536, 540, seqq. qualis &
quatenus parentibus præstanda, 251,
252.

Oburgationes quanam & quibus lici-
te, 258.

Oblivio Deo quomodo tribuatur, 197, a.

Oblivisci pro negligere, ibid.

Obscuritas Prophetiarum an perspicui-
tatem sacrarum litterarum tollat, 387.

Oblatio Christi, vide sacrificiũ Christi.

Obtrectatio quid, 186.

Occasionis ad peccandum quanta vis,
233, a. eadem virtutum & vitiorum
exploratrix est, 298.

Occidere patrem pro filio, aut contrà, a
Deo prohibitum est, 572.

Odisse Deum quinam censeantur, 290, a.
odisse pro minùs amare, 531. odisse nos
ipsos quatenus debeamus, 296.

Odiu quomodo ab ira differat, 310, a.

Odiu Dei quid, 309, a. 313, a. odiu
prædi Deo naturale est, 314, a. odi di-
vini objectum, 309, a. iniuuium, 310, a.

Odiu malorum hominum piorum a-
mori in Deo par non est, 313, a. quid es-
dem obſet in creaturis peccantibus,
ibid. erga peccatores quovis non est

naturalis in Deo qualitas, 314, a. nec
ejus essentia, 313, a.

Offensas suas cuique condonare licet,
183, a.

Officia parentum, liberorum, magistra-
rum, dominorum, &c. partim in lege
fuerunt tradita, partim ipso rationis
lumine cognita, 253.

Oratio pro beatissimis sedibus, 80.

Olam qualem durationem significet, 68,
144.

Omne quod est, vel creaturam, vel crea-
torem esse, an verum sit, 473.

Vox omnes vel omnia simpliciter posita
ad subiectam materiam restringenda
est, 151, 152, a, 42, 446. omnes pro omni-
bus hominibus, 426. omnia pro omni-
bus ad nostrum sedus spectantibus, 446.

Omnia Deum posse quomodo intelligen-
da, m, 149, 150, a.

Omnipotentia Dei quibus loquendi mo-
dis in scriptura exprimitur, 146, seqq.

a. non restringitur, etiamsi dicatur, e-
am ad possibilium tantum extendi, ad
contradictionem non extendi, 151, 152, 160

a. non tollitur, etiamsi Deus mori, pec-
care, factum in factum reddere &c.

non possit, 160, seqq. eã ad absurda do-
gmata tuenda non abutendum, 160, a.

eam non protinus negant, qui rem,
qua natura sua possibilis est, natura
impossibilem esse per errorem putant,

161, a.

Omnipræsentia cur Deo tribuatur, 274,

a. ea, quæ vulgò statuitur, ex scriptura
demonstrari nequit, 277, a. multis ab-
surdis & contradictionibus insoluta
videtur, ibid. & seqq. omnipræsentia

Dei spem nostram sustentat, 277, a. si
ipsius metum ingenerat, ibid.

Omniscientia Dei cur penitus animo in-
figenda, 219, 220, a. quæ nobis præſet

ſolatio, 220, a. quantum ejus medita-
tio ad studium pietatis faciat, ibid. e-
adem non negatur, si negetur, futura
contingentia determinatè sciri posse,

201, a.

Onus Christi quibus sit leve, 174.

Opera Dei quid, 1, a. sine agnitione po-
tentia

Elenchus

sentia ejus credi nequeant, 159, a. quanam sint opera ejus generalia, 1.
Opera quamquam & cur a iustificatione excludantur, fidei q. opponantur, 341, 180. qualia sub lege ad iustificationem requisita fuerint, qualia sub novo fidei requirantur, 178, a. secundum opera Deus ac Christus unicuique redditurus est, 570.
Opera piorum oblatio munda dici possunt, peccatis precedentibus, & lapsibus intervenientibus non obstantibus, 342, 343. opera spiritus unde nomen ortumque trahant, 353.
Opereculum arca cur *ὁλκυστήριον* seu propitiatorium dicatur, 21, 376.
Opifex naturalis est operis sui dominus, 7. a. opificem universi esse probatur, 7. seqq. a.
Oppugnatio veritatis agnita quodam gra- se peccatum, 357. quatenus venia careat, ibid. quatenus pro iis, qui in- tum seculis committunt, orandum, 1b.
Opus quodvis quomodo sui sit opificis, 164, a. ejus ratio in forma consistit, 8, a. Opus Dei pro opere ab ipso pra- scripto eidemq. grato, 132, a.
Oracula daemones esse demonstrant, 59, a.
Oralem manducationem corporis Christi negantibus male obijciatur negatio omnipotentia Dei, 160, a.
Oratio, vide Preces.
Oratio Dominica explicatio, 209, seqq. quam in ea petantur, 210.
Ordinatio pastorum Ecclesiae ista ab i- psis Apostolis introducta est, 661 quan- do in Ecclesia servanda, ibid. citra e- andem quanta & quibus do. ere licit- um sit, 1b. non est nota Ecclesiae, 706.
Otia non prohibita, 267. libidinis causa est, ibid.
Oves Christi pro hominibus probis, 170, 171, 128, 644. cur sic appellentur Christiani, 644. qua significatione Ec- clesiam constituant, ibid. in eadem non habetur ratio praedestinationis Cal- vernianae, 528. quatenus perire possint, 543, 544.

P.

Panis appositus cur sic dictus, 21. Pa- nis Eucharisticus quomodo commu- nicatio corporis Christi, 676. non trans- substantiatur in corpus Christi, 314, 315. panis quid in oratione Dominica significet, 210, 211, quid *ἐπιδοσ*, 1b. cur etiam a discipulis petendus, 211.
Πάντοκράτορος vox quomodo tum a Gracis P. T. interpretibus, tum a novis T. scriptoribus usurpetur, 146, a.
Papa caput Ecclesiae non est, 433. nec pa- storum princeps, 646. nec successor Pe- tri, 1b. eum honorem sibi sumit, quem Petrus admittere noluit, 242, 243.
Parabolas interdum nihil praefigitur, quod indicet eas parabolas esse, 587, 588. ejus, qua de Davide & Lazaro est, scopus, 587.
Paradisus pro beatis sedibus, 77.
Parentes proximum quodammodo a Deo honorem sibi vendant, 251. quomodo honorandi sint, 251, 252. in inopia labo- rantibus a liberis succurrendum est, 252. eorum officium, 253. quomodo pro- longent dies liberorum, 252. eorum peccata in liberis punire quomodo ju- stitia Dei contrarium non sit, 244, 245. eorum pietas quomodo liberis im- pronutenti aliq. beneficia pariat, 256, 247, a. 12, 255. psorum parentum benedictio quantam vim habeat, 252, 253.
Partis adversae judicium cogi subire ini- quum est, 698.
Partium singularum in animalibus uti- litas, 18, a.
Pascere oves Christi quid, 646.
Passiva interdum actionem significant, 43, 44. a interdum reciprocam ha- bent significationem, 527.
Pastoris vox quid significet, 645. cur tri- buatur Ecclesiae ministris, ibid. eorum officium adhuc durat, 642. quodnam illud sit, 645, 646. absque dominatio- ne illis commissum est, 645. veri esse possunt etiam si in Apostolorum locum seu munus non successerint, 602.

Patca-

Rerum principalium.

Patefactio divina cognitione naturali perfectior est, 186.

PATER bonorum omnium primus auctor est, 616, 617. **Christi Deus** est caput, 123. eidem potestatem beneficia hominibus conferendi eum summo imperio concessit, 616. id eum iure facere potuisse, ibid. eandem potestatem ad suam gloriam convertit, 123. cum in regimine Ecclesia sibi non praeulit, ib. nec Deus est caput Ecclesia esse desit, ibid. Christo maior est, 431, 459. solus est unus est summus ille Deus, 114, a, 418, seqq. 424, 458. de eodem dicta in V. T. saepe in Novo T. ad Christum accommodantur, 223. per Filium nihil agit, quia simul id efficiat Filius, 607. circa honorem Filii honorari nequit, 221. idolis sapissime opponitur, 424. quomodo invocandus, 617. quomodo per Christum doceatur, ibid. quibus in rebus invocandus sit, ibid. invocatio ejusdem mandata est, ibid. precum nostrarum finis est ultimus, 617. religionis Christiana primus auctor est **Episcopus**, 497. salutis fons est, 46.

Pati pro Christo cur donum appelletur, 625.

Patres errare potuisse ipsi Pontificii sententur, 648. ipsi sibi plus fidei tribui nolunt, quam sacri literis, 161, 325. quorundam sententia de tempore creationis angelorum, 3. testimonia de perspicuitate sacrarum literarum in rebus ad salutem necessariis, 386, 387. de perfectione Scripturae, 394. de sacrificio Missae a Bellarmino adductis quid tribuendum, 325.

Patientia probationem quomodo pariat, 298.

Paucitas Ecclesia falsa signum non est, 704.

Paucitas electorum cui adscribenda, 519, seqq.

Paulus cur in afflictionibus laetatus fuerit, 624. quomodo anathema a Christo pro Israelitis fieri voluerit, 141. a. 203. ad baptizandum missus non fuit, 666, seqq. charitatis est continentia in re-

bus adiaphoris exemplum fuit, 199. contra mandatum Timotheum circumcidis sine peccato, 670. pro Ecclesia multa adversa sustinuit, 572, 573. cur eloquentia humana usus non fuerit, 502. nusquam fideles monuit, ut ad Petrum velut summum Pontificem recurrerent, 638. ratione muneris eidem se aequal, 637. opera fidei opponens a Iacobo non dissentit, 180. quoad iustitiam in lege fuit irreprehensibilis, 34. res nonnullas ad libertatem Christianam spectantes occultando sinceritatem non solavit, 257. a quali decreto ab utero matris ad Apostolum segregatus fuerit, 333, seqq. a.

Pauper quis censendus sit, 276, 280. quando ad convivium invitandus, 284. pauperi Christiano quod sit, Christo sit, 281.

Pax cum quibus sectanda, 255.

Peccare interdum peccandi habitum significat, 352. non posse peccare apud Iohannem quid, 353. peccandi modus quod duplex, 185. peccantium ex infirmitate est ex malitia discrimen, 363. quomodo cum utroque agendum, 363. peccantium publice qua genera, 688. quomodo quodlibet eorum reprehendendum, ibid. peccantes ex legitate quomodo arguendi, 688.

Peccatori ignoscere iustitia divina non repugnat, 182. a. eosdem interdum Deus e medio tollit respicientem eorum non expectatam, 289. eundem inquam reprobans quam bonum opus faciat, 363.

Peccatum quid significet, 185. quid ad id constituendum necessarium, 264. ejus ablatio quid, 677. peccatum Adami & sim non habuit ad totius hominis naturam corrumpendam, 548. idem omnibus hominibus quid damni attulerit, 70. peccata nostra Christo quomodo imposita, 99. peccati consuetudine quinam teneantur, 560. contagium ejusdem fugiendum, 563. ea Deus fieri non vult, 231, 232. a. sed odio habet, 309. a. quanam sigillatim abominetur, ibid. peccata eorum enor-

Elenchus

mita, qui alijs exemplo in pietate esse debent, quantum noceant Ecclesia, 621. peccatis excelsa brachio committis nulla sub lege concessa fuit expiatio, 22. quomodo tamen eorundem remissio nonnullis obtigerit, ibid. 133. peccatum facere quid, 352. quam fidem & respicientiam non tollant, 153. quam & nobis fœderis & sacrificii Christi expientur, ibid. genera peccatorum varia, 686, seqq. gravissima etiam, si quis respiciat, a gratia non excludunt, 128. gravissima saepe sunt sub novo fœdere, quae sub Veteri non fuerunt, 268. gravitas peccatorum unde aestimetur, 292. a. graviora ante conversionem esse solent, 211, 212. peccatum habere quid significet, 519. seq. idem & consuetudine peccandi teneri quomodo differant, ibid. peccata nobis non imputari quid, 565, 566. peccati habitu quis teneatur, 353. peccatum per ignorantiam quot modis committatur, 688. quibus peccatis sub lege annumeratum fuerit, 23. facilius condonatur, quam quod a scientibus, 334, 335. a. creditibus non imputatur, 523. purgatoris igni ad sui expiationem non indiget, ibid. quomodo reprehendendi sint illi, qui eo se obstringunt, 688. peccatum ex infirmitate quot modis committatur, ibid. quomodo corrigendum, ibid. & seqq. peccata in homines commissa cur in Deum redundant, 183. a. ipsi etiam indigne ab eo remitti possunt, ibid. peccata quorum iam impunitate temporaria a Deo cur donentur, 12. nullum peccatum impunitum dimittere clementia divina repugnat, 291. a. peccata contra legem Moysi commissa hominem maledictioni subiciunt, 185. quibus remittantur, ibid. ad levis aliquod semel iterumque committendum inducere, stratagemata Diaboli, 620. peccata nulli supervenientibus meritis compensari possunt, 179, 180. a. 23. peccatum mortale quid, 355. quosuplex, ibid. & seqq. quatenus eidem sentia

tribuatursi non tribuatursi, ibid. peccatum ibi nullum est, ubi necessitas, 204, 205. a. peccata omissionis quid, 352. peccatum originale quid esse dicatur, 547. Eius nulla in sacris literis est mentio, 548, in eadem & sana ratione repugnat, 547. peccata peccatis punire quomodo possit Deus, 234. a. in preceptis Decalogi prohibita quo ordine & gradu alia aliis graviora, 295. peccatum pro pena peccati, 97, 98. peccatum expresse non prohibitum quos modis in religionem Christianam committatur, 359. peccatum in religionem Christianam quid, 351. quosuplex, ibid. & seqq. quam adversus analogiam eius committantur, 358, 359. reprehensionem plurimum quam mereantur, 687. quomodo corrigenda, ibid. reprehensionem unius quae mereantur, 686, 687. sacrificii legalibus quam expiata fuerint, 153. venialia quid & quae sint, 354. peccatum vitare solentibus quid faciendum, 352. unius etiam consuetudo pietatem evertit, 703. cuius nota quomodo reprehendenda, 687. Necuniam cumulare divina gloria propaganda proximis, iudicandi praetextu, Diaboli stratagemata, 619. Per Deum quomodo omnia 170, a. Perditio pro supplicio impiorum aeterno, 133. Pereuntes quos interdum denotent, 171. Perfectissimum unum tantum est, 113. a. Peripateticorum de Deo opinio, 28. a. si eadem Deo voluntatem extra se agendi libertatemque abstulerunt, 34. a. providentiam eiusdem, quae in rerum generatione & conservatione cernitur, solunt, 35. seqq. a. eorundem sententia de modo dependentiae rerum omnium a primo ente falsa & perniciofa, 28. seq. a. quidam eorum mundum efficientem causam non agnoscere videntur, 8. a. mundi aeternitatem statuunt, 24. a. Perjurii Deus vindex acerrimus, 247. eo nullius hominis damnatum aut periculum redimendum, 286. Permittere quid sit, 330. a. decretum de re aliqua

Rerum præcipuarum.

re aliqua permittenda, ad quod decretorum genus pertineat, ibid.

Persecutiones Christianorum gravissimæ esse consueverunt, 372. earundem metu & periculis multis a veritate & pietate abducuntur, 621.

Perseverantia Ecclesia nullibi promissa, 702. perseverantia in fide salutis nostra conditio est, 331. a. 114, 361. in hominum arbitrio posita est, 392. perseverantia alicujus in peccatis unde patet, 689.

Perseverantes in peccatis ex Ecclesia ex-terminandi, 690.

Persona quid, 114, a. 402. persona omnis intelligens est, 495. in altera persona naturaliter esse non potest, præsertim reciproce, 432, 493. personæ plures, plures substantia prima sunt etiam in divinis, 114, a. nulla personæ pluribus longissime inter se distantibus eodem tempore dari potest, 493. personis interdum res, quæ personæ non sunt, conjunguntur, 494, 496. persona in Deo ab essentia ipsius non differt, 402, 404, 416. unica tantum est, 418. 492. 493. quamvis illa sit, 418. earundem pluralitas unitatem essentia divina tolleret, 402.

Personam accipere quid sit, 241, a.

Perfasio firma de veritate rerum divinarum ad salutem necessaria, 114.

Πεπρα & πείρος apud Græcos tantum terminatione differunt, 629.

Petrus Apostolorum reliquorum personam interdum gessit, eundemq; præstitit, 631, 635, 636. in Apostolatu nullum habet successorem, 636. nec in administratione clavium, 639, 640. Ecclesia caput ab Apostolis reliquis nunquam fuit agnitus, 637. confessionem de Christo omnium Apostolorum nomine edidit, 631, 632. quomodo a defectione sacro ipsius arbitrio custoditus, 707. quæ vera ejus dignitas, 636. quantum ab illa, quam ipsi Pontificis tribuunt, differat, 636. fundamentum Ecclesia a Christo solus non dicitur, 630, 631. ea in re nullum habet successorem, 631,

632. ejusdem nomine interdum resigni etiam Apostoli comprehenduntur, 631. cur pascendi oves officium ipsi ter a Christo demandatum fuerit, 646. pastorum princeps a Christo constitutus non fuit, ibid. titulum Pontificis non modestia, sed veritatis causâ nunquam usurpavit, 637. a Paulo cur reprehensus, 199. cur Satanas a Christo appellatus, 367.

Pharao quomodo a Deo populum dimittere iussus, 250, a. quomodo a Deo induratus fuerit, 250, 251, a. indurationem fuit meritis, 355, seqq. quid ea ratione Deus quasi verit. 251, a.

Φέρειν pro regere aut movere, 453.

Φιλανθρωπία Deo cur tribuatur, 303. a. quid significet, 281, 282, a. quanta sit, 282, a.

Philosophi quidam absurdissima asseruerunt, 50, a. quosdam eorum atheos fuisse cur mirandum non sit, 50, 51, a. eorundem opinio universali gentium consensui non derogat, ibid. philosophicis institutis a doctrina Christi adduci non debemus, 641.

Phrasis eadem ad discipulos relata dixerunt quandoque habet sensum, 189.

Picturae, sive imagines, pictura rerum sacrarum pulcherrimæ quamvis, 238.

Pietas a Deo amatur, 301, a. felicie effectum est, 179. pietatem majorum in posterum remunerari consuevit, 246, a. & a Deo promissum, cum limitatione tamen, ibid. quomodo eadem posteris impunitatem quorundam delictorum pariat, 12. pietati quæ modestia addenda, 189, a. eandem negligenter tractare quæ innoxium, 84. quamvis ejus officia, quæ ex historia primi mundi colligi possunt, 14. eadem fidei perfectio est, 179, 180. promissum manifestum a Deo non semper afficitur, 67, a. in eadem strenuè peragendum, 558. cur, 314, a. ejus specie quomodo seducantur homines a Satana, 619, 620. tanta pietas sub veteri, quanta sub novo sadere, nec præcepta, nec exercitia fuit, 342.

Elenchus

Pis in adventu Christi silentibus quid futurum, 135, 136. pis cur affligi patiatur Deus, 12. pis apparent multi, qui non sunt, 11. felicitate impiorum, & afflictionibus piorum turbari non debent, 224, a. impiorum injuriis sunt expositi, 97, 101. quam diu in statu mortis futuri sint, 118. mortui quales sint resurrexerunt, 135. quomodo vitam eternam a Christo accepturi, 135, seqq. etiam salutis facie deferrent, nisi a Deo defensor crearetur, 159. pis vetera testamenti foedissime gravissimis afflictionibus pressi fuerunt, 203.

Plantarum earumque partium, qua utilitas, 15, 17, 36, 37, a.

Poenitentia quid significet, 277.

Pluralis numerus pro singulari quando ab Hebraeis usurpetur, 407. cum singulari non semel permutatur apud Hebraeos, Græcos & Latinos, 409. apud Ciceronem nominativum, 410. pluralis numerus in omni celeberrimo linguae usurpatur, quando quis seipsum ad aliquid faciendum hortatur, 406, 409.

Poenas aliorum optare interdumque laetari non debemus, sed eis potius deprecari, 225, a. eas dem auferit Deus, beneficia in illarum locum reponere solet, 286, a. poena cui & a quo debentur, 182, a. poena capiti, ut sub lege quamam & quibus iustitia, 30. poenas crebro quidem, sed tamen non semper differt Deus, 286, a. eis nimium non differt, 290, 291, a. quid easdem differens querat, 286, a. poenarum dinumerationem, 181, a. poenas Ecclesiasticae, vide Ecclesiasticæ animadversiones. poena expressæ non sancita quomodo a Deo infligi possit, 182, a. poena exaltatus in quo consistit, 292, a. cum delicto gravio rem esse iustitia non permittit, 179, a. poenam impiorum quando desideret earum, ille tetur Deus, 317, 318, a. cum ab extrema impietate iustitia ei exigit, 216, a. impiis ante legem etiam poena imminuitur, 182, a. poena imminum quadruplex, 130. iudicialis sub lege quadruplex, 30. poena leviores inter-

dum iis, quibus gravissima remissa fuit, a Deo cur infligantur, 291, a. poenas delictis leviores esse iustitia per se non prohibet, clementia interdum postulat, 179. poenas etiam remittendi potestatem Deus habet, 182, a. cur easdem interdum non infligat, 247. quomodo poena ad observationem legum Christi proficiat, 123, 129. poenas peccatorum Deo debemus, 182, 183, a. poena eorum vera ac propria quæ sit, 77. quales & quantæ a Deo constitui possint, 179, a. ratio earum propria quæ sit, 187, a. relaxari possunt, etiam comminatione antegressa, 336, a. poena divina remitti nequit citra remissionem culpa, 508. poena eorum, qui veritatem recipere nolunt, salutemque suam negligunt, 289, a. vide etiam Supplicia.

Poenitentia quid significet, 277. quibus annuntiata & mandata sit, 186, 671, 672. cur interdum a se de distinguatur, 275. quibus ea indigeat, 50, 51, 358. cur dicatur *μετάνοια*, 186. qualem mutationem requirat, 186, seqq. in nomen Christi ante ipsius ascensionem predicta non fuit, 52. quatenus in venatos cadat, 358. ad salutem necessaria est, 669. termini eiusdem 187. quomodo respectu eorundem in sacris literis describitur, 186, seqq.

Poenitentia quomodo Deo tribuatur, 208, a. pro affectu eiusdem summa quid, 322, 323, a. non semper affectum eius denotat, 298, 322, a. beatitudinem eius non obstat, 271, a.

Polygamia sub novo fœdere prohibita est, 270, 271.

Pontifex, vide Sacerdos.

Pontificii a doctrina Christi & Apostolorum dissentiunt, 642, 702. quantum inter se dissident, ibid. titulo Ecclesiæ falso gloriantur, 641, 642. eorum ecclesiæ spiritus Christi non regitur, 642. idololatriam manifeste exercet, ibid. sancti dici nequeunt, 642, 703. eorundem error res de imaginibus earumque cultu, 234, seqq. 582, seqq. Eucharistia, 313, seqq. 321, seqq. de

Scriptura

Rerum præcipuarum.

Scriptura obscuritate, 384, seqq. *de Traditionibus*, 395, seqq. *de Deo*, 400, seqq. *Christo*, 420, seqq. *Spiritu sancto*, 492, seqq. *de auriculari confessione*, 497, seqq. *de purgatorio*, 501, seqq. *de satisfactione Christi*, 570, seqq. *de invocatione sanctorum*, 584, seqq. *de Ecclesia*, lib. 5. passim. *de sensu verborum Christi*, Tu es Petrus &c. 630, seqq. *ineptè sibi iudicii partes in eos, qui ab illis dissentiunt*, 698. *eorum ritus & opera absq; divina auctoritate suscepta cur repudianda*, 616. *Traditionum Apostolicarum custodes non sunt*, 398, & seqq.

Populus Christi interdum eos denotat, qui apti sunt, ut populus Christi verè fiant, 170, 528.

Portare peccata quid significet, 150. *quid de Dec usurpatum*, 98. *quid in negotio mortis Christi*, ibid.

Porta mortis & inferni pro ipsa morte & inferno, 649.

Posse, pro voluntatis propensione indeq; nata agenda consuetudine, 148, a.

Possibilia quatuorplex, 199. a. *contingentiâ plerumq; simpliciter possibilem nomine intelliguntur*, ibid. *quomodo eadem cognoscat Deus*, ibid. *Verba si possibile rem impossibilem esse nequaquam arguunt*, 542.

Potteris Abrahami & Davidis cur & quomodo pro reliquis hominibus sine prosopolepsia fecerit Deus, 246, a.

Potens pro ipso Deo, 68, a. *potens esse aliquid facere, quo sensu dicatur Deus*, 148, a.

Potentia in sacris literis appellationes, 144, a. *activa quatuorplex*, 155, a. *Voluntaria quibus propria*, 155, 157, a. *quibus in rebus cernatur*, 157, a. *a potestate quomodo differat*, 143, a. *quid sit*, 144, a.

Potentia Dei demonstratur, 144, seqq. a. *absoluta an & qua sit*, 154, a. *actionum externarum principium*, 143, a. *actû voluntatis latius patet*, 153, a. *aeterna est*, 152, a. *quomodo agat in*

alia, 158, a. *eiusdem amplitudo*, 141, seqq. a. *quinam eam coarctent*, 152, a. *ad ea, quæ contradictionem involvunt, non extenditur*, 316, a. *in creatione quomodo offensa*, 8. *exeri nequit actu voluntatis non antecedente*, 154, 156, a. *facultates creaturarum omnes tum naturales, tum voluntarias longè superat*, 157, a. *eius genus*, 155, seqq. a. *eius effectus maximè illustris*, 81. *ad usumq; oppositorum est indifferens*, 156, a. *quid eam ad alterutrum determinet*, ibid. *objectum eius*, 149, 156, a. *cum objecto voluntatis prorsus idem non est*, 153, a. *ordinaria ab absoluta quomodo differat*, 154, a. *eiusdem perfectio*, 145, seqq. *potentia Dei sicuti secundaria quæ*, 146, a. *similitudo potentia divina cum naturalibus*, 157, a. *quomodo cum voluntate eius conveniat*, & ab eadem differat, 153, a. *doctrina de ea usus*, 159, & seqq. a.

Potentia naturalis qualibet determinatum tempus habet, intra quod deducatur in actum, 25, a.

Potestas quomodo Gracè appelletur, 143, 161, a. *cur & quantum cuiuslibet potestati honor debeat*, 188, a. *potestati libera quid subiectum*, 163, a. *natura eius unde aestimanda*, 173, a. *potestati alienæ subiectis in sollicitationibus quid cavendum*, 248. *potestate etiam amplissima pradii Deo & Christo subiecti sunt, etiamsi eidem non pareant*, 121, 134, 135.

Potestas creaturarum omnium, vel a Deo; vel ipso permittente obtinetur, 72, a.

Potestas Christi quanta, 109, 601.

Potestas eiusdemque nomina specialia Deo sape in sacris literis tribuuntur, 161. a. *ea actionum transcendentium principium est*, ibid. *in administratione rerum sanctitarum qualis*, 181, a. *affectiones eius*, 163, a. *qualis in angelos*, 2. *qualis in bonis distribuendis & adimendis*, 172, a. *eius, quæ in creaturas intelligentes est, proprietates*, 173.

Elenchus

tes, 173, 174, a. cognitio ejus quantum usum habeat, 188, seqq. a. nimis contrahenda non est, 191, a. in condonatione peccatorum cernitur, 182, seqq. a. ad decreta quatenus pertineat, 143, a. in destruendis & deterioribus reddendis creaturis intelligentibus quos limites habeat, 172, d. eadem discrimen inter pares etiam facere potest, 203, a. atq; adeo inter eandem pacem committit, 292, a. ejus gradus, 164, 165, a. quomodo is respectu necessitatis differant, 164, a. quomodo potestas Dei sit independens, 163, a. quomodo infinita, 163, 164, a. ad injusta non extendenda, 191, a. in quo jure consistat, 162, a. libera est, 161, a. quomodo limites admittat, 163, a. ejusdem natura, 143, 161, seqq. a. potentia ejus necessario annexa est, 161, a. in perficiendis promissis & panni quantitas, 181, 182, a.

Potestas Ecclesiae quid, 650, quanta, ibid. quomplex, ibid. quatenus ad dogmata pertineat, ibid. potestas ligandi & solvendi qualis sit, 690. potestas recipiendi fideles in Ecclesiam quomque se extendat, 663.

Potestas remittendi peccata quomodo Christo competat, 638. quomodo Apostolis concessa, ibid. & seq. in omnibus communis fuit, 638.

Præceptorum affirmantium natura, 230, 306, 307. quomodo præcepta proponenda, 255, a.

Præceptum Christi ceremoniale quodnam, 301. præceptorum ejus quorundam depraçatio, 577, seqq. quibus & cur sint facilia, 174. generalissima quanam, 175. quomplexia, 192, 351. ea quæ Matth. 5. d. scripta sunt, ad quos spectent, 577, seqq. in eorum obedientia laborantes a Christo ystentur, 129. etiam rutilibus fuerunt proposita, 330. ab ipso secusim tradita quæ sint, & quomplexia, 296, seqq. quæ multis præcepta Christi violentur, 296, seqq.

Præceptis Dei aliquid addere vel demerere quid significet, 615, 616. accedente

ejus auxilio servari possunt, 174, 544. alia affirmantia, alia negantia, 330, a. qualia ante diluvium fuerint, 14, 15. qualia post diluvium, ibid. quando Deus præceptorum suorum effectum impedire possit, 249, a. quomodo intelligenda sint, 249, a. eorum observationem quomodo procuret Deus, 181, a. pena omnibus annexa est, sive expresse, sive tacite, 249, a. præcepta Dei generatim omnia omnem simulationem excludunt, 255, a. præcepta Dei quomodo vires nostras superent, & cur nihilominus nobis proposita fuerint, 174.

Præcepta Ecclesiae quanam & quatenus obligent, 696.

Præcepta Evangelii vires humanas superant, 208, 209. sine auxilio dñi non præstari nequeunt, ibid. perfectiora sunt præceptis Legis, 177, a. 57, 58, 572. perfectiora promissa arguant, 57.

Præcepta Legis ceremonialia unde vim obligandi habuerint, 350, a. præceptorum Decalogi ordo, 295, 296, primum ejusdem quem obstringat, 115, a. præceptum de Sabbatho cur in numerum moralium relatum, 250. ad religionem Christi non pertinet, ibid. præcepta legis multa quo fundamento nixa fuerint, 85. eorum secundum Rabinos numerus, 207. quomplexia sint, 18. quanam ad religionem Christianam pertineant, ibid. Præcepta legis moralia a Christo abrogata non sunt, 192, 193. ad religionem ejus omnino pertinent, 18, 128, 193. quomplexia fuerint, 193. quomodo a Moise proposita, ibid. unde orsum & sim suam habuerint, 350, a. 193.

Præceptum de sanguine humano non fundendo quando traditum, 14. de sanguine & suffocato ab Apostolis traditum non fuit perpetuum, 672.

Præceptis hominibus a Deo generatim edo quæ a maxima parte eorum observari nolit, absurdum est, 249, seqq. a.

Præcognitum esse a Deo quid significet, 100,

Prædestina-

Elenchus

Prædeterminationis Calviniana summa, 524. absurditas, 191, 230, seqq. a, 524, 525. quibus argumentis adstruatur, eorundem q3 solutio, 525, seqq.

Prædeterminatio in adoptionem filiorum de quibus & quomodo facta fuerit, 526. quomodo ab electione differat, 342, a.

Prædicatione Evangelii in toto mundo jam olim facta est, 704. semper futura in sacris literis non dicitur, ibid. ejus consummatio & Reipublica Judaica finis concurrunt, 162. prædicatione Evangelii incorrupta an Ecclesia nota, 700.

Prædicatione penitentia & remissionis peccatorum in nomine Christi obedientia ipsius premium fuit, 124.

Prædictiones divina quoruplices sint, 210, seqq. a.

Prædictiones futurorum obscura sinceritati divina non repugnant, 253, a. prædictiones prodigiosa motuum magnorum. existentia divina argumenta sunt, 62, 63, a. earundem causa, 62, a.

Premia quomodo commutari possint, 181, a. ea decernere in arbitrio Dei situm, 179, 180, a. divinorum premiorum scopus, 185, a. premium labore majus ex merito non datur, 563. cur Deus nullo premio proposito a primo mundo colli soluerit, 16. premium etiam sine promisso persolvere potest, 243, a. eadem persolvendo Deus justitiam exercet, ibid. eorundem persolutio facit, ut Reges Christi observentur, 123, 129. premium pietatis ad Iudaos primum spectat, 247, a. ubi sit repositum, 80. qualia a Christo obed. entibus tribuamur, 129. terrena quatenus, ibid.

Prærogativa sine potestate in alios esse potest, 636.

Præscientia Dei propriè dicta, malè a quibudam Patribus negata, 207, a. præscientia rerum futurarum Christo data est, 454. præscientia futurorum contingentium in Deo qualis, 199, seqq. a.

Præsciti a Deo qui sint, 525.

Præsentia Dei gradus diversi, 274, a

quinam eorum præstantissimus, ibid.

Præsentiam corporalem carnis Christi in Eucharistia negantibus, malè obijci- tur negatio omnipotentia Dei, 160, a.

Præstantia sua homini Christiano subinde considerata est, 365. quam vim habeat adversus carnem, ibid.

Præteritum pro præsentis per Hebrai- sum, 147, a. ad quas actiones expri- mendas rectius adhibeantur, 685.

πρᾶξις a μακροβυμία quomodo differat, 285, a.

Pravum factum approbans quàm gravi- ter peccet, 229, a.

Præcandum etiam pro aliis, 214. præcan- dum non est, ne unquam nos Deus pe- riculis aut calamitatibus obijciat, 213.

Preces quid sint, 208, 209. ad quem diri- genda, 221, 584. precum alienarum via in pœnis divinis advertendis aut miti- gandis, 184, a. ardor precum in quo consistat, 216. quomodo excutitur, ibid. earum causa quoruplices, 210. quanam certam orandi formam non admit- tant vel efflagient, 210. preces Chris- tus fundere docuit & præcepit, 207. quadam cum conditione, quadam sine ea concipienda, 218. ad cultum divi- num qua spectent, 209. quinam earum fines, 209, 215. impiorum preces non exaudit Deus, 217. pro inimicis quomodo fundenda, 204. preces in le- ge nusquam præcepta, & cur, 207, 208, 266, 268, 615. sub Lege tamen usitata, 207. quam obcausam, ibid. earun- dem necessitas sub nobis sedere, 208. preces Pauli æterna, ut Satanas ab ipso discederet, cur non exaudita, 218. pro peccantibus ad mortem fusa quatenus a divina voluntate discrepent, ibid. preces pro mortuis purgatorium non probant, 517. preces alia prædicta, alia publica, 215. publica Deo sunt gratissi- ma, ibid. precum requisita ratione o- rantium, 217, seqq. preces Samuelis pro Saul e cur a Deo non exaudita, 218. preces sincere esse oportet, 216. a spiri- tu sancto excitata a Deo exaudiuntur, 83. precum quæ omnia contingentia sub-

latā tollitur, 204. a. Quis earum in afflictionibus & persecutionibus, 83, 623. in Satana stratagematis repellendus, 622. a Voluntate Dei qua ducere, 218.
Primæva Ecclesia quosnam & quomodo in numerum Christianorum receperit, 663.
Primatus Papæ unde originem traxerit, 647.
Primi parentes immortales creati non sunt, 66, seqq.
Primi mundi historia qua pietas præcepta suppediet, 14. an promissa sum aliqua extiterint, 15.
Primogeniti semper ex eorum sunt numero, quorum sunt primogeniti, 105, 474.
Primus ac novissimus cur Deus appellatus, 123, a. 441. cur Christus, 442.
Principes boni publici administrari sunt potius, quam domini, 183, a. principes huius sæculi Christo adversi quatenus eadem subiecti, 121. quomodo eadem subijciendi sint, 124, 135. principes summi in iure condonandi delicta Deo omnino pares non sunt, 183, a. & suas & prædicatorum totiusq; reipub. injurias iure condonare sepe possunt, ibid.
Principii vox semper ad subiectam materiam referenda, 473, 484. principium pro initio Evangelii, 13, 2.
Privatorum lapsus quibus sacrificiis sub Lege expiati fuerint, 22, 23.
Pro in locutionibus de passione & morte Christi quid significet, 571.
Probare seipsum quid, 311. quomodo necessarium ad rectum Eucharistia usum, ibid.
Probi quomodo in sacris literis describuntur, 169, 170. eorum atque improborum in amplectendo Evangelio discrimen Deus vult esse saltem, 115. id miraculis adhuc vigentibus cessaret, ibid.
Probitas quid, 168. sine ea Christi dicta & facta hominibus non prosunt, 167, 168. eandem colere in hominis arbitrio est, 168. fidei causa est, 127, seqq.

eiusdem fundamenta in homine quædam, & unde, 168. quoniam, 168, 169. naturalis quid, 169. quid acquisita, & qua eiusdem adminicula, ibid. probitatis vis in amplectenda doctrina Christi, 153. in obedientia eidem præstanda, 169, 171.
Proditio quam grave peccatum, 354. proditio Christi cur multo antea decreta, 534. in Davidis persona adumbrata fuit, ibid.
Propter quid quid sit, 329, a. in quibus locum habeat, ibid. circa quid versetur, ibid.
Prodigiorum certitudo, 59, 60, a. eorum vis in probanda Dei existentia, ibid. an semper sint certa divina sententia indicia, 259, a. iis Deus homines interdum tentat, ibid. quando ea & cur permittere soleat, ibid.
Profanas feminas uxores ducere quam turpe sit, 14.
Professio Christi publica & solennis per Baptismum quibus conceditur, 672. quomodo etiam extra baptismum fieri possit, 677.
Professio fidei quam necessaria sit, 669, 677.
Προϋπάκειν quid significet in sacris literis, 328, a. quid προϋπάκειν, ibid.
Prohibita quam censenda sint, 267, 359, 360, 694. quod prohibitum non est, quando permissum esse censendum sit, 615, 694.
Promissa Abrahamo quam a Deo facta, 17. promissa Christi quæ sint, 15, seqq. eadem & ipse adeptus, & aliis dandi potestatem consecutus est, 373. promissum de Christo fidem in ipsum non evincit, 177. promissa Dei per Christum sub conditione pietatis facta, 351, a. cur illis indubitata fides adhibenda, ibid. quando & cur ad effectum perducantur, 335, 336, a. quomodo intelligenda, 248, a. promissum eiusdem de Israelitis in terram Canaan introducendis quale fuerit, 333, a. promissa

Rerum præcipuarum.

Promissa Dei simulationem omnem excludunt, 255, a. promisso cui \mathcal{E} quæ sit ius acquiratur, 181, 245, a. an ullum primo mundo factum sit, 15, 16. promissi de Messia venturo obscuritas, 177. promissa non solum fœderis quæ sint \mathcal{E} quo triplicia, 55, 56. quodnam eorum præstantissimum, 55. eadem præstantiora sunt promissis Veteris Testamenti, 56, 85, 373. obedientiâ nostrâ longè præstantiora sunt, 208. promissa præstantiora etiam præstantiora præcepta possulant, 126. promissa Veteris Testamenti quanam fuerint \mathcal{E} qualia, 31, 32, 85, 373. iis mens humana acquiescere non potuit, 85. ea sine precibus obtineri potuerunt, 208. minus propè superantur, 56. promissis stare negandus non est, qui plus præstat quàm promissit, 598. promissorum \mathcal{E} maior est ad pietatem quàm cõminationum, 248, a. 546. promissum Vita æterna quomodo confirmatum fuerit, 104, 105. qualem requirat obedientiam, 258. promissa huius Vita quæ sint \mathcal{E} quo triplicia, 81. seqq. ea fidelibus Veteris Testamenti interdum negata fuerunt, 64.

Προογί \mathcal{E} **ζευ** quid, 328, a.

Propagatio in piorum posterû quomodo a Deo respiciatur, 246, a.

Prophetarum dicta ipsi fœderi Mosaico inclusa non fuerunt, 65. quidnam Israelitis Dei nomine annuntiârini, 345, a. miracula patrarunt, 454. sed non nisi implorato dîvino auxilio, 89. 90. quodnam eorum proprium officium, 198, a. 491. iidem passionibus \mathcal{E} glorias Christi prædixerunt, 597, 598. quomodo de regno Christi Vaticinati fuerint, 609, 610. cur videntes appellati, 491. quomodo occulta viderint, 454.

Propheta novi Testamenti qui fuerint, 642, aliquoties a Paulo cum Apostolis conjunguntur, 628. qua ratione fundamenta Ecclesiæ appellentur, 630. eorundem munus cessavit, 642.

Prophetia Deum futura scire probant, 198, a. prophetia de Messia quæ impli-

cem sensum habeant, 191, 192. quatenus obscura sint, 386. mysticus quatenus in novo fœdere explicatus sit, 386. quatenus non sint propria interpretationis, ibid.

Propheticum Christi munus in quo consistat, 55. quodnam ejus initium, 41, seqq.

Propitiatorii nomen car. Christo tribuitur, 575.

Propriè dicta in Veteri T. sæpe in allegoricum sensum in novo accipiendæ sunt, 611.

Proprietatibus Dei naturalibus nihil contrarium in Deum cadere, aut in operibus ejus cerni potest, 281, a. Vido Attributa Dei.

Proprii vox quid significet cum rei alii cui simpliciter adjicitur, 481, seqq.

Πρόθεσις vel **propositum Dei** quid significet, 328, a. 525.

Protopolepsia quid, 244. a. in Deum non cadit, ibid. nec in nos cadere debet, 267, 268, a.

Protopopœia Paulo usitata, 560, 561.

Providentia Dei quid, 10. ejusdem argumenta in rebus humanis cur multi non deprehendant, 66, a. in quibus consistat, 10. quàm necessaria sit creditum, 159, a. ejusdem opus in digestionem terræ \mathcal{E} aquæ, 32, 33, a. circa fideles quæ sit, 196, a. quæ ejusdem sunt functiones, 198, a. etiam in minimis cernitur, 192, a. potentia Dei documentum est, 144, a. circa singularia maximè versatur, 198, a. afflictionibus piorum, \mathcal{E} secundis successibus malorum non tollitur, 11, 12.

Proximus in Lege quis, 193. cui opponatur, ibid. sub novo fœdere quis, 193, 255. quomodo utrobique amandus, 194, seqq. ejus causâ multa mala subeunda sunt, 194. etiam Vita in dictionem Vocanda, 200, seqq. nunquam Vita privandus absque mandato vel saltem aperta permissione Dei, 694.

Prudētia quibus in rebus versetur, 193, a. Publicorum exercitiorum religionis neglectus quàm perniciosus, 629.

KKK a

Punira

Elenchus

Punire aliquem, quod id non praestiterit, quod prestare non potuit, iniustum, 149. punire ac perdere, opus Dei alienum est, 287. a. puniendi ius unde oriatur, 240. a. id qui habet, sibi non caset, dum differt supplicium, 258. a. puniendo iustitiam exercet Deus, 243. a. puniri gravior a Deo qui solet, 292. a.

Purgare peccata quid significet, 98, 150. purgare pro purgatum declarare, 150, 151. 677. purgare seipsum, -manus, corda &c. quid, 187.

Purgatorium Bellarmino quid, 305. quam peccata eo purgari putentur, 306. quando cessaturum, 308, 309. in eo constitutis suffragia viventium prodesse existimantur, 301. commentitium est, ibid. argumentorum pro eo adductorum solutio, 302, seqq.

Puritas vitae ex eo, quod ut plurimum homines faciunt, a Deo aestimatur, 342.

Purus pro sancto, 225, a.

Pusillanimes qui, 362. quomodo consolandi, ibid.

Pusilli in Christum credentes quinam, 118.

Quaerere Deum quid, 2, a. quaeri id, quod incognitum est, quo sensu dici possit, 63.

Qualitates eorum, quibus benefacis, Deus non semper respicit, 245. a. quam in iudicio spectanda, vel non, 244. a.

Quatuor animalia Apocalyptica quos designent, 591.

Particula Quicunque vel quotquot quae sit, 673.

Quietis nomine Vita aeterna interdum describitur, 78, 79.

Quotidie pro certo quotannis die, 145.

Raka quid significet, 257. unde deducatur, ibid. quale convivium denolet, ibid.

Raptus Pauli in caelum tertium tempus exacte sumum ignoratur, 46.

Ratio hominis ad imaginem Dei pertinet, 9. quoduplex sit, ib. quam & quomodo rectum ac honestum sequi scadeat, ibid. quam plerumque homines sequantur, ibid. rationis rectitudinem antea secutus, facile & ad id Evangelium arripit, 84, 85. ejus usus a rebus fidei removendus non est, 223, a. 651. eandem sapientia divina non destruit, sed postulat ac perficit, 223, a. in sacris literis quomodo ei acquiescendum, 404.

Rationem reddere pro puniri, 134.

Receptio in Ecclesiam quomodo fieri debeat, 586.

Reconciliatio nostra cum Deo satisfactio nem Christi non probat, 576. reconciliatio fratris offensi maturanda, 515. eam negligentium quae pena, 514, 515.

Recordari alicujus rei quomodo dicatur Deus, 197, a.

Rectitudo in quo consistat, 163, a.

Rectore mundi summo demonstrato, demonstratur Deus esse, 2, a. quomodo idem demonstretur, 5, 1299. a. idem etiam aliis rebus praeter mundum praestit, 2, 3. a. ei summus debetur cultus, 3, a. infiniti esse nequeunt, 3, a. sed unus tantum, 112, 113, a.

Redemptio quomodo Christo tribuatur, 57, 572, 573. quomodo aeterna, 152. ejus pretium quale sit, & num alicui persolutum, 57. ea ipsi quoque Deo tribuitur, ibid. & 572, 573. redemptio populi Israelitici sine pretio facta fuit, 57. redemptionis vox interdum vitam aeternam in se complectitur, 73. a. quibus hostibus aut malis redempti sumus, 573.

Reditus Christi e caelo certitudo, 107. modus, ibid. fructus ad pios redundans, 154. tempus, 107.

Regenerari quid significet, 186. quid frequentius, 73. per quid ea perficitur, 186. interdum Vita aeterna adeptum significat, 73.

Regeniti

Rerum præcipuarum.

Regeniti peccati consuetudine non tenentur, 159.

Regis nomen Deo tributum quid designet, 161. a. id interdum quendam regum ordinem designat, 157. reges populi Israelitici quomodo ad munus suum consecrati fuerint, 29. reges ac principes per angelos iuari solet Deus, 116, 117. iidem Deo subsunt, licet ei non pareant, 121. quomodo Christo subiecti, 121, 134, 135. regum peccata quomodo in populo puniantur, 186. a. reges terreni, salvis legibus divinis, infinita de rebus particularibus statuere pro arbitrio possunt, 175. a.

Regionum polis subiectarum usus, 12. a.

Regnare in cordibus nostris quando dicatur Deus, 209.

Regna omnia divinis legibus adstricta sunt, 158. a. quatenus caper angelos teneatur & gubernet Deus, 116, 117. regnum non ex subditorum obedientia, sed ex imperandi potestate ponderandum est, 600, 601. regnum terrenum & celeste plurimum differunt, 608.

Regni Christi amplitudo respectu locorum, 112, seqq. ad ealum quodvis extenditur, ibid. coessentialitatem cum Patre non infert, 604, 605. consistere potest, etiamsi homines ei non obediant, 608. ejusdem descriptio, 112. duratio, 132, seqq. Ecclesia respectu quibus rebus contineatur, 123. encomia ejusdem in sacris literis, 109, seqq. quando finem habiturum sit, 606. quomodo nullum ejus finem fore dicatur, 143, 144. gloria Dei nil derogat, sed ad eam redundat, 605. ejus initium, 131, 132. ejus natura in genere, 109, seqq. a Patre ipsi traditum est, 605. ad omnes personas ac bona aque pertinet, 607. omni potestate in celo & terra continetur, ib. a Prophetis clarissime prædictum, & olim in Iosepho adumbratum fuit, 605. quale sit, 608. quamam ei adhuc retineatur, 603. scopus ejus, 174. a, 113, 114, 143, 154. tempus, 131. terrenum non est, 197, seqq.

quo sensu terrenum esse negetur, 608. tantum unicum est, ibid. & seqq.

Regnum Dei solum verè absolutum, 188, a. quomodo æternum, 130. a. cum regno Christi quam conjunctum, 123. ad animos hominum pertinet, 130, 131. quomodo adveniat, 209.

Relativa pronomina sæpe ad remotiora spectant, 176, 424, 425.

Relaxatio legum poenaliu quid, 180, a, Deo competit, ibid.

Religio quid significet, 1. a. falsa semper una cum vera existit, 705. ejusdem in repub. necessitas, 52, 53. a. eadem necessitas divinitatis argumentum est, 52, seqq. a. religionis cujusque partes, 13. ejusdem prætextu multi religionis vera sectatores persequuntur, 619. & parum cauti in gradia scelera impelluntur, ibid. eadem sublatà omnia sceleribus complentur, 55. a. religiones veteres, præter Iudaicam, omnes cur desierint, ibid. qui eam & auri fraude propagant, quid sit ecclesia, 50. a.

Religio vera quid, 1. a. quid argumento rum generi nitatur, 67. a. cur certa ratione niti debeat, ibid. circa quem primò ac per se occurrat, 1. a, a decreti divinitatem accepto, 150. a. eandem dissimulare vel negare, ob id inluctuosa fortuna Satanae stragem est, 620. ea pro diversitate temporis diversa fuerit, 13. quibus partibus consistet, 310. a.

Religio Abrahami qualis, 16, seqq. ad quos spectarit, 15, 16. perficitur fuit religioni primi mundi, 16. a. Iosephæ vero imperfectior, 18. ejus promiss. a, 17. præcepta, ibid. & seqq.

Religio Christiana quid, 36. cur sic appellatur, ibid. quibus argumentis adducti homines eam primum amplexi fuerint, 371. autor ejus 36, seqq. 370. ejus circumstantia auctoritatem scripturæ nobis Testamenti probant, ibid. & seqq. cognitione Iesæ Christi tota continetur, 37. ob varias dispensationes professorum ejus assernanda non est, 373. duratio ejusdem 55, 159, 372, 391. unde in dubitatio cognosci possit, 391.

KKK 2

Idem

Elenchus

Admptio 377. *gratitatis alia-*
rumque *virtutum* *magistra* est, 359. *e-*
ius incrementa, 372. *intelligentiam*
humani *superat*, 711. *prestantior* est
omnibus aliis, etiam *Mosaicâ*, 372, 373.
ea probitas atque improbitas hominum
exploratur, 169. *multa tollit*, quæ olim
a Deo constituta vel permixta fuerunt,
 711. *promissa celestium bonorum con-*
tracta, 359. *qualis sit*, 125, 359. *resurrecti-*
one Christi nititur, 371. *convenientiâ*
cum recta ratione *Mosaicam superat*,
 15. *scriptis Veteris Testamenti quomo-*
do nitatur, 380, 381. *sola hominibus sa-*
lutem affert, 159, a. *summa ejus*, in
qua omnes Christiani conveniunt,
 11. *Testamento continetur*, 373. *Veritas*
ejus quibus argumentis nitatur, 370,
 seqq. *qualibus*, 377, 378. *Sim tantam*
in illis, qui ad pristina peccata rela-
buntur, non habes *quantum antea*, 356.
Religio *Iudaica* cur nunc *amplectenda* nō
sit, 379. *antecedentibus perfectior* est, 35.
et antiquior Christiana, 704. *ejus cir-*
cumstantia quadam Veritatem ipsius
probat, 379. *cur in hunc usque diem*
duret, 55, a, 379. *eandem Mesia adven-*
tu et novæ fœderis pactione terminan-
dame esse, ipsa indicat, 379. *et perfecti-*
orem succedere necessitas postulavit,
 34. *ejus promissa*, 31, 32. *eorundem*
confirmationes, 32, 33. *quàm perspicua*
fuerit, 387. *ubi continetur*, 18.
Religio *primi mundi quàm obscura et*
imperfecta, 13, 14.
Remissio peccatorum quid, 285. a, 212.
auriculari confessione non indiget,
 499. *beneficium ejus quanti estiman-*
dum, 190, a. *qualis clementia divina*
effectus, 285, a. *quinam et quæ condi-*
tione eam consequantur. 184, 285, a,
 213, 498, 499. *an et qualis in futuro se-*
culo futura sit, 507, 508. *planè gratui-*
ta est, 570. *qualis sub Veteri fœdere et*
quibus promissa fuerit, 285, a, 183. *qua-*
lis in novo fœdere promissa, et quibus
beneficiis conjuncta, 255, 286, a, 183. *per*
quem ea promissio sancita fuerit, 575.
quomodo remissio peccatorum per

mortem Christi paria, 96. *quândo in*
nomen Christi predicari ceperit, 53.
quando eam perfectè absolutesq; conse-
cuturi simus, 212. *quorumnam pecca-*
torum remissio maximè a Deo peten-
da et cur, 211, 212. *eadem cum satisfac-*
tione pugnat, 23. *ad quos remissio pec-*
catorum spectet, et unde id constet,
 671. *sape vitam æternam in se compre-*
hendat, et cur, 3, 72, 73, 134.
Remittere pro remissum esse declarare,
 677. *remittere peccata quid significet*.
 72. *remitti peccata eademq; puniri*
contraria sunt, 507.
Renovatio mentis quid, 186.
Renunciare omnibus quid, 291.
Representatio mortis Christi in Eu-
charistia quibus rebus absolvetur, 307.
Reprehensionibus homines in officio
quomodo retinendi, 686. *quotuplices*
sint, ibid. *simplex quomodo instituen-*
da, ibid. *quomodo ea, quæ cum penâ*
est conjuncta, 689.
Reprehensus a fratre quid facere debeat.
 687.
Requies populi Dei quanam, 351, 352, a.
Rerum Christo subiciendarum genera,
 32. *res divina*, vide *Divina*. *res divina*
præcepto et exemplis aliisq; indicis
carens neminem obstringere potest,
 672. *rei familiaris constituenda causâ*
sepe in hominum mundanorum ami-
citiam insinuare saluti periculosa.
 620. *res omnes finis gratiâ et agunt*,
 et existunt, 7, seqq. a. *res inanima-*
ta externam persona formam referre
potest, 495. *res intellectu destituta im-*
propriè gubernari dicuntur, 173, a. *re-*
rum licitarum usu quando abstinend-
um sit, 191, a. *rem non mandatam fa-*
ciens quando peccet, 670. *res inter-*
dum in oratione conjunguntur, qua-
rum alia, perpetuo omnes obstringunt,
alia non item, 672, 682. *rebus ea sape*
tribuuntur, quæ personarum sunt pro-
pria, 494. *res personis sepe in scriptu-*
ra in rebus arduis conjunguntur, 496.
res rationem superantes, si ad salutem
necessaria sint, sepius et d. *desertissi-*
mè a Spû.

Rerum præcipuarum

in a Spiritu sancto inculcari solent, 457. rebus quibusdam ea in sacris literis tribuuntur, qua aliis tributa vix leguntur, 494. res sanctæ quomodo veneranda, 583, 584. res terrestres quatenus ad Christi imperium spectent, 120. res umbris in lege significata sufficienter ex nobis adere intelligi possunt, 387. rebus omnibus quomodo utatur Deus, 172, 173, a. omnes utilitatem quandam habent, 9, seqq. 21, 22, a. etiam vilissima, 21, a.

Respublica sine religione constare nequit, 52, 53, a.

Restauratio cultus divini sub Veteri fædere unde pependerit, 713. **restauratio Ecclesiæ collapsæ, an & quomodo fieri possit**, 707, seqq.

Resurrectio Christi aditus fuit ad ipsius regnum, 101. immortalitatem ac regnum ejus non raro complectitur, ibid. divina potentia effectum atque argumentum evidens, 145, 159, a. 102. ad Christianam religionem amplius lectandam valide homines trahit, fidem ac spem confirmat, 104. fædas noscum stabiliz, 95. probat Christum deum hominem fuisse, 102. Verumq; Prophetam, 105. & Christum, 102. resurrectionis nostra ac vitæ æternæ firmissimum argumentum est, 104, 105, 401. ejusdemq; exemplar, ibid. & 141. quomodo a resurrectione nostra differat, ibi. eâ sublata religio Christi tollitur, 371. eadem ad patientiâ & diligentiam in officio extimulari debemus, 104. ejus Veritas quo argumento nitatur, 371.

Resurrectio mortuorum quàm necessaria creditur, 159, a. 457, 585. certa de eâ persuasio fidei nostra de potentia Dei apex est, 144, 145. potentia Christi perficietur, 135. filios Dei constituit, 73. tibi tempore incognita fuit, 514. rationem superat, 457. resurrectione Christi nititur, 104, 105. in Veteri Testamento nullibi ejus expressa fit mentio, 18, seqq. quando futura sit, 612.

Resuscitandi ex mortuis Deo nunc vigant, 134.

Resuscitati ex mortuis quomodo videntur qui antea futuri, 142. qualia eorum futura sint corpora, 136, seqq.

Revelationis divina voluntatis gradus, 345, a.

Rigori juris parentum, dominorum, maritorum sub Veteri testamento multum sub novo detractum est, 554.

Ritus adiaphori in Eucharistia celebratione qui sint, 308. rituum sacrorum quæ genera, 653, 654. ritus domestici quomodo ab Ecclesiâ ordinandi, 697. Ecclesiastici quid sint, 653. quales esse debeant, ibid. quinam & quando abrogandi vel retinendi, 656, 657. publici ritus quotuplices sint, 654. quinam in primavæ Ecclesiâ viguerint, ibid. eorum scopus, 655. eorum a traditionibus Pontificiis differentia, 657, 658. ritus Veteris testamenti quid adumbrarint, 341.

Romanum imperium aliquando eversum, 161.

S

Sabbathum quid significet, 26. cur a Deo præceptum fuerit, ibid. & sequi 250. quam severe, 27, 679. an adhuc observandum, 250. quæ opera in eadem facere licuerit, 27.

Sabellii de Deo opinio, 402.

Sacerdotis appellatio cui conveniat, 327, 328. qui Christum offerant, nulli sunt, præter ipsum, 304. quoddam eorum discrimen ex V. testamento in N. remanserit, 345. an sub N. Fædere distinguantur in propriè & impropriè dictos, 345. Sacerdotum Leviticorum consecratio, 20. cur facta, ibid. eorundem leges, 19, seqq. minores inter eos quos præfigurarint, 345, 500, 573. eorundem officium, 20, 323. peccata eorum quo sacrificio expiata fuerint, 22. possessiones nullas tenuerunt, 25. qualitates in eorum constitutione spectatæ, 19. quid circa remissionem peccatorum egerint, 97. quid eis ex sacrificiis cesserit, 24. sacrificulorum Pontificiorum typum non gesserunt, 500. eorundem

Rerum præcipuarum.

eorundem Vita ratio, 25. *Vitium* 23. *Ve-*
stitus, ibid. *qualis puxor illis ducenda*
fueris. ib. *Sacerdos summus Christi*
typus fuit, 339, 345, 500. *eius honorem*
nemo sibi arrogare debet, 634, 635. *Vi-*
ctimus offerenda non satisfacit Deo
pro peccatis, 574. *nec satisfactionem*
Christi alimur. *Viti*, ibid. *cur quo-*
tannis in sacris arum ingressus, 148. *e-*
jus tem 3. *Christi similitudo ac diffe-*
rentia, 145, 146, 148, seqq.

*Sacerdotis Christi ergo nos misericordia
 ¶ In nobis ferendus studium, 151, id
 nomen sacerdotalesq; functiones a solo
 auctore ad Hebræos Christo apertè tri-
 buuntur, 19.*

Sacerdotium Christi quomodo apud alios divinos autores prater autorem Epistolae ad Hebr. describatur, 149. quid sit, 144. quomodo aeternum sit, 144. quom diu duraturum, 154. ejus functiones caritatemq; appellationes, 147. & seqq. unde & quomodo ad regnum Christi transire, 148. seqq. per generationem a Patre eidem obvigi, 146. ejus honorem Christus sibi ipse non sumit, 146. ejus causa Christo in caelum fuit ingreditendum, ibid. ejus paries, 144. 145. quantum potestatem requirat, 146. quomodo ab ipsis regno differat, 144. quomodo ejusdem regni functionem designet, ibid. ejus scopus, ibid. 154. quomodo eum Christus penitus sit ascensurus, 154. 155.

*Sacra quanta religione tractanda, 292,
a. pena eorum qui sacra tractant, cur
gravior, si peccent, ibid.*

Sacramentum quid vocent alii, 303. ea
Societas Eucharistia non competit, nec Sa-
cramenti altaris appellatio, ibid.

Sacrificate sacerdotum munus maxime
 proprium, 20. sacrificari res animata
 sine maculatione nequit, 337.

Sacrificia quaedam quomodo aeterna dicuntur, 121. a. sacrificium quia in re consistat, 250. a. sacrificia ante diluvium, 15. sacrificium cordis quomodo nostrum censeatur, 544. Deo quam gratum, 545.

Sacrificium Christi conscientias purgat,
152. *in cruentum & incruentum male*
distinguitur, 324. *adhuc durat,* 575.
607. *eiusdem effectus,* 98. *in expiatio-*
ne peccatorum longe maiorem vim
habet, quam legalis, 145, 151, seqq.
sine morte fieri non potuit, 92, 324.
morte totum perfectum non fuit, 575.
quem in peccata expiet, 152. *a peccatis*
quomodo docet, 152. *penas peccato-*
rum temporarias & aeternas auferit,
152. *eo Christus potestatem summam*
remittendi peccata consecutus est, 97.
98. *pro omnibus hominibus peccatum*
est, 173. *de remissione peccatorum vi-*
tae aeternae nos certos reddit, 97, 151,
152. *cur repeteri nec debeat, nec possit,*
304, 323, 324. *an sacrificium proprie-*
dictum sit, 323. *satisfactionis dogma*
non confirmat, 173. *ubi perficitur,*
146, 322, seqq. *unicum est,* 607.

*Sacrificium iuge quid, 347. sacrificium
laudis tantum Deus a nobis postulat,
172, a. quid complectatur, ibid. quàm
gratum es sis, 318, a.*

Sacrificia legalia quomultiplicia fuerint, 21, 22. quam diu durare debuerint, 152, 153. eorundem ritus, 21. seqq. sacrificio Christi quantum cedant, 153. anniversarium quibus ritibus pexissetum fuerit, 22. cur quotannis repetiturum, 148, 152. ejus vi homines a peccatis non advocabantur, 152. sacrificii Christi typus fuit, 145. cibarium quale fuerit, 85 quomodo Hebraice appellatum, 24. eucharistica quæ, 22, 24. quam expiatoria, 22. qua peccata expiari, ibid. 152. seqq. quomodo, 23, 150, 151. ab ipsis peccatis advocare non poterant, 152. pro peccatis Deo non satisfecerunt, 152, 153, 154. quam Christi sacrificiam adumbrarint, 153. ea satisfactionem Christi non adumbrarunt, 154. quam sacrificia nostra spiritalia adumbrarint, 153. pacifica qua fuerint, 85 quomultiplicia, 24.
Sacrificium Missæ, vid. Miss.
Sacrificia Novi foderis qualia sint, 341, 345, seqq. a legalibus adumbrata fuerunt

Rerum præcipuarum.

fuertunt, 341.
Sacrificia spiritualia externis Deo gratiora sunt, 318, a. 341. sub Noſoſedere perfectiora sunt, quàm sub Veſere, 342. quomodo Noſoſederis ſine propria ibid. quibus ſacrificiis legalibus reſpondeant, 341.
Sadducæi cur reſurrectionem mortuorum negarint, 159, a.
Sal terræ omnes ſunt Chriſtiani, 578. quomodo eſſe debeant, 366.
Salomon quomodo unigénitus coram matre ſua dictus, 477. ab uxoribus alienigenis ad idololatriam ſeducus, ideoq; a Deo punitus ſuit, 261, 262.
Saltationes prohibita, 267. continentia nocent, 267.
Salus an iis neganda, qui aqua non ſunt baptizati, ſi ceteroqui pii ſint, 669. ſalus ſub qua conditione hominibus decreta, 326, 331, a. 697. ad eam conſequendam quid ſufficiat, 132, 695. fidei noſtra ſinis eſt, 177. & regni Chriſti ſcopus, 113, 143. unde primò pendeat, 559. ſalutem quinam errores non eripiant, & quatenus, 697. ſalutis proximi cauſa mors ſubeunda, 203.
Salutationes Apoſtolica Chriſtum invocari poſſe probant, 227.
Samuel precibus ſuis Iſraelitis multum proſuit, 589. mortuus pro iisdem orare ſolitus non fuit, 588, 589.
Sancti quinam dicantur, 191. Sancti vox cur ſer apud Eſaiam & in Apocalypſi de Deo repetatur, 225, a. Sancti etiam in infernum deſcendere, & ab illo liberari in ſacris literis dicuntur, 518.
Sancti homines gaſiſi ſunt, quòd Chriſti cauſa affligerentur, 624. impiorum pena iſtati, eam deprecati ſunt, 325. nonnulli etiam pro in perire parati fuerunt, ibid. ſimulatio aut diſſimulatione interdum ſaſco candore ſunt uſi, 257, a.
Sancti mortui actu ipſo nec ſciant, nec intelligunt quicquam, 242, 585, 586. non eſſe in ſcriptura dicuntur, 585. perperam adorantur, & ut interceſſores quidam invocantur, 116, a. 241, 242,

585, ſeqq.
Sanctimonia qualis ſub Noſoſederis requiratur, 18, 619. maior eſſe debet, quàm ſub Veſeri, 266, 268. illis etiam tribuitur in ſac. literis, qui interdum labuntur, 342. quàm neceſſaria ſit ad ſalutem, 568, 569. ejus neceſſitas tollitur dogmate de imputatione iuſtitia Chriſti, 569. Sanctimonia non eſt ſignus Eccleſia adſpectabilis, 703. prius cognosci nequit, quàm ſalutari doctrina, ibid.
Sanctionibus pœnalibus cui ius acquiritur, 181, a. ſub Eſoſangelio quam ſit, 180, a.
Sanctitas omnis unde, 226, a. quomodo accipitur fidelibus tributa, 702, 703.
Sanctitas Chriſti qua ratione & quo ſine a Deo proſecta, 300. eam imitari nos & poſſe & debere ſacra litera docent, 299, 300.
Sanctitas Dei quid ſit, 224, 227, a. quomodo extendatur, 224, 225, a. cuius ſacultatis in eo ſit perfectio, 224, a. nobis imitanda eſt, 225, 267, a. 300.
Sanctus pro auguſto, venerabili, inſolabile, 225, a. Sanctus Iſraelis cur dicatur Deus, ib. ſanctum cui opponatur, ibid.
Sanguis Abel quomodo clamare dicatur, 516, 517, 588. humanus fundi prohibitus, 14. ſanguine veſci quando & cur prohibitum, 15. ſanguine & ſuffocatio veſci Chriſtiano quatenus licitum, 670.
Sapientes quinam Hebraicâ lingua appellentur, 193, a. ſapientes ſecundum carnem cur interdum ſultiſiant, 219, a.
Sapientia omnis a Deo eſt. ab eoq; petenda, 224. quomodo ſoli Deo tribuatur, 134, 192, a. 151, 456.
Sapientia Dei quid ſignificet, 192, 193, a. quibus argumentis probetur, 192, 193, a. in creatione quomodo demonſtrata, 8. in myſterio Chriſtiana religionis, 192, 193, a. in univerſa providentia, 224, a. quomodo deſcribi poſſit, 292, a. quomodo plex, ibid. ejus, qua in nuda rerum cognitione conſiſtit, explicatio, ibid. & ſeqq. quibus verbis ea in ſacris literis ſignificetur, ibid. qua in agendo ſiſtit.

Elenchus

*ssit, quid sit, 216, a. quibus in rebus cernatur, ibid. & 218, a. quanta sit, 62, 222, a. omniscientia nuntur, 218, a. ad normam prudentia carnalis exigenda non est, 222, 223, a. cur interdum medius imbecillibus utatur, ibid. cognitio-
nis sapientia divina usus, 219. seqq. a.
Satanas quid significet, 367. in Deo u-
sum aliquem prestare cogitur, 172, a.
ejus opera indurari solent homines,
234. a. quosnam errores ex scriptura
eliciat, 401. Vide Damones, item Dia-
bolus. **Satana** nomine quinam homi-
nes interdum appellantur, 367.
Satisfactio pro peccatis, qualis vulgo sta-
uitur, impossibilis est, 460. ad quem-
piam placandum necessaria non est,
576. eandem nemo pro altero sibi ipsi
præstat, 460
Satisfactio Christi quid denotet ad ver-
sarius, 553. quibus argumentis adstru-
atur, eorundemq; solutio, 571, seqq. si-
nem mortis Christe revertit, 570. heru-
gnitatem Dei confellit, 294, a. justitia
divina repugnat, 268, a. potestatem e-
jus coarctat, 191, a. pietatem impedit,
570. remissionem peccatorum gratis-
tam tollit, 570, 571.
Scandalum quid significet, 197. quid sit,
ibid. q. 401. duplex. ibid. quanam orian-
tur ex causis per se, ibid. & seq. qua-
nam ex causis per accidens, 198. qua-
nam vitanda aut non vitanda sint,
198, seqq. quanto studio vitanda, 195,
seqq. duobus contrariis incidentibus
quid faciendum, 199. quomodo mate-
riam pietatis & constantiam præbere
possint, 623.
Sceptrum de Iuda jam dudum recessit,
594.
Schaddai quomodo in sacris literis usur-
petur, 59. a. quæ ejus origo & genuina
significatio, 88, a. quomodo reddatur
ab interpretibus Græcis & Latinis, ib.
cur Deo tribuatur, ibid. & seqq. qua-
le nomen sit, 87, a. ubi adjectivi inge-
nium apud Moysen retineat, ibid.
Scibilia quæ sint, 129. a. omnia sub sci-
entiam Descendant, 128, 129, 41*

Scientia Dei quanam & cur creberrimè
in scriptura commemoretur, 194, a.
quatenus ibidem potissimum inculca-
tur, 214, a. distinctio ejus in natura-
lem, liberam, & mediam, 215, a. ejus
modus ad salutem scitu necessarius
non est, 214, a. quodnam ejus obje-
ctum, 193. a. quomodo id in sacris literis
describatur, ibid. & seqq. pars ejus
quanam creditu difficillima, 194, a.
quomodo circa res tum mutabiles tum
inmutabiles versetur, 196, a. eam ni-
hil effugere potest, 195, 196, a. eam,
quæ se ipsam novit Deus, cur expresse
non commemorent sacra litera, 194, a.
Scientia cogitationum humanarum eis-
am reliquarum rerum scientiam in
Deo arguit, 194, a. cum eadem sepe
conjungitur, ibid. & seqq. scientia
rerum omnium cur Christo a Patre
data, 454.
Scientiam rerum divinarum quis habe-
re putandus, 195, 196.
Scortatio Christiani interdicta est, 268.
Scortatores in populo Israelitico non fue-
rant ferendi, 261.
Scriptorum Novæ fidei auctoritas pro-
batur, 370, & seqq. certiora nos ar-
gumenta habemus eorum auctorita-
tis, quam Iudei scriptorum Veteris
Testamenti, 593. Ea in rebus majoris
præstium momenti depræcata non
esse, 377. Scripta Veteris Testamenti
corrupta esse probari nequit, 380. eo-
rum auctoritas unde probetur, 378,
seqq. eorum multa perierunt, 381.
quantam rerum salutarium cognitio-
nem suppediteant, 393. obscurius scri-
psisse, quam Græca Sæcæ doctus, credi-
bile non est, 385. nec, rebus ne. c. s. a. r. i. s.
omissis, de non necessariis scripsisse,
391. multa eorum scriptis continentur,
quæ sine jactura salutis ignorari pos-
sunt, ibid. quædam nominatim scri-
bere sumi jussi, 393.
Scriptores Novi Testamenti eos esse,
qui vulgo putantur, 374, a. quomodo
loca Veteris Testamenti citarint, 381.
seqq. eorum auctoritati non obstat
quod

Rerum præcipuarum:

quod nonnulla ab ipsis e Vetere Testamento citata hodie in ea non extent, 381. eorum consensus, 375. de probè cognitis scripserunt, 374. cur in fides habenda, 373, 374. quâ re impuls scripserint, 374, 375. cur septuaginta interpretum versionem plarumque secuti fuerint, 381. cur historici alius longè præferendi, 375.

Scriptum esse in libro vitæ quid significet, 536.

Scripturæ sacræ analogia animo comprehensa ad ejus intellectionem multum facit, 386. ejus autoritas quibus argumentis nitatur, 370. seqq. corruptioni minus obnoxia est, quam traditio, 393. a corruptione cur servata fuerit integra, 708. detorsiones ejus ad cuiusvis affectum, dissensionum in Ecclesia causæ sunt, 393. difficultates earum quibus in rebus occurrant, 386. seqq. quomodo superanda, ibid. eadem ad doctrinam Christi conservandam & propagandam apissima est, 393. Ecclesia autoritate non nititur, 652. eidem subjicienda non est, 651. prius hodie cognoscenda est, quam Ecclesia, 384. ejus lectio sine commentariis & ante Christum, & in Christianis Ecclesiis usitata fuit, 385. quâ lingua conscripta fuerit, 68. a. ejus perfectio qualis asserenda, 389, 390, 393, 394, 695, 696, 708. quibus argumentis, 389. seqq. Patrum de eâ testimonia, 394. quatenus sit perspicua, 384. seqq. 708, 710, 711. ejusdem perspicuitatis argumenta, 384, 385. testimonia ex Patribus, 386. seq. ejusdem obscuritas unde, 387. quomodo superanda, 388. scriptura norma est controversiarum de religione, 651. restauranda Ecclesia instrumentum, 708, 710. cur eam Deus per tot secula conservare voluerit, 384, 400. de ejusdem sensu, non veritate, hodie inter Christianos controversatur, 711. idem ab Ecclesia petendum non est, 384, seqq. cur quidam eum non percipiunt, 388. quo sermonis genere utatur,

193. a. quam ab Apostolis & ceteris hæc tradita, in ea non contineantur, 396.

Sectarum qua causâ, 710. earundem Varietas non impedit restorationem Ecclesiæ per Scripturam, ibid.

Seculum qualis duratio, 68, 144. seculum futurum quid, 508. ejusdem initium, ibid.

Secundum carnem quid significet, 468. cui rei id opponatur, 468.

Sedere ad dextram Dei quid, 110, 605. unde phrasis ista nata sit, 110.

Sedere in Christi solio quid, 75.

Seductores multi circa finem reipub. Judaica futurierant, 162.

Sejungere se a reliquo populo disjunctio ob majoris sanctimoniam existimationem non decet, 51.

Semen Abraha quid significet, 464.

Semper quod est & fuit, necessarium est, 203, 4.

Seniorum quomplex in sacris literis significatio, 658. cur interdum adiungantur episcopis, 659. quomodo & a quo eligendi sint, 714. quales, 659. eorum officium, ibid. eorundem respectu electionis in prima & & hodierna Ecclesia discrimen quale, 714.

Sensus humanus de intellectu Dei testatur, 136. a. ejus utilitas, 17. a.

Sensus mysticus in testimoniis Prophetarum de Christo sæpe obscurus est, 592.

Sententiæ integra interdum unum nomen constituent in sacris literis, 84, 86. a.

Separati ab Ecclesia quando spem bonam de se præbeant, 689. quomodo fideles erga eosdem gerere se debeant, ibid.

Separatio peccantium ab Ecclesia quomplex, 689. quid utraque, & quinam eâ castigandi sint, ibid.

Septuaginta interpretum versio Hebraicis fontibus præferenda non est, 472. de eadem inter eruditos controversia est, ibid.

Septuaginta septimana apud Daniele quid significet, 595. quodnam earum initium & finis, ibid.

Septuaginta viri Moysi adjecti qua jura reddat

Elenchus

*ea reddiderint, 28. quomodo consecra-
ti fuerint, 29.*
*A septem spiritibus quomodo gratiam &
pacem Iohannes precatus fuerit, 27,
223.*
*Sepultura honor a prima Ecclesia re-
tentus fuit, 65.*
*Sermonis nomine cur Christus apud Iohannem
appelletur, 47, 435, 461, 462,
484. quomodo in principio & quidem
apud Deum fuerit, 42, 484. cur Iohan-
nes id inculcet, 42, 43. cur Deus appel-
latus, 42. quomodo caro fuerit, 462.*
*Sermo Dei quale interdum Dei decre-
tum significet, 337, a.*
*Sermo noster qualis esse debeat, 299.
sermones impuri cur prohibiti, 265.
impuri animi argumentum sunt, ibi.
mentem depravant, ibid. quomodo fu-
giendi, ibid.*
*Sermo proprius sapē a Christo ad impro-
prium desectitur, 348, a.*
*Serpens ancus a Mose fabricatus imagi-
nem fabricam & cultum non confir-
mat, 237, 582. ob idololatriam postea
sublatus fuit, 227.*
Servandi pro hominibus probis, 170.
*Servitoris nomen cur & quomodo Chri-
sto tribuatur, 41. quomodo aliis homi-
nibus prater usum, 454.*
*Serv. confusio qualis, 436. iidem hero-
rum suorum respectu aliquatenus li-
beri sunt, 238, a. iis nulla fieri injuria
censetur, sed domino per ipsos, 183, a.
eorum officium, 251.*
*Servire alicui plus est, quam eum colere,
242. idolis quomodo servatur, 245.*
*Servum arbitriū quid nonnullis sit, 544.
quibus argumentis idem asserant, eo-
rumq; saluti, 547, seqq. ejus asserto-
res Deum iniustissimum, & auctorem
peccati constituunt, 547.*
*Servum iustitiæ esse quid sit, 190, 191.
quid servum peccati, 190, 352.*
*Severus impietas expresse dicitur Deus,
276, a. quis id nomen vere merea-
tur, ibid.*
*Severitas de Deo usurpata ubi & quo
sensu legatur, 286, a. quale ejus asseri-*

*butum sit, 279, a. effectus ejus d'icent,
291, a. quis inter eos primarius, 289, a.
quam eam exigant interdum, 287,
a. ejusdem gradus, 291, 292, a. sum-
mus quis, 291, a. ad eum Deus non pro-
greditur, ibid. cur ira & indignatio
appelletur, 296, a. eadem metuenda
est, 326, a. quibus inprimis, 292, a. quid
ea nos moneat, 294, a. cur ea Deus sub
Ceteri Testamento usus fuerit, 127.
quantum de eo sub nostro remiserit, 254.*
*Sexus distinctio in homine quem usum
habeat, 21, a.*
Sicut particula quam Sim habeat, 433.
*Sigillo quomodo spiritus sanctus compa-
retur, 82.*
*Signorum que natura, 699. eadem re si-
gnata notiora esse oportet, 699, 703,
705. eorum, quibus aliis quidpiam si-
gnificatur, d'icrimen, 255, a. signum fi-
lis hominis quid, 165, 166.*
*Similitudo quævis ad typem non suffi-
cit, 334.*
*Similitudo cum Deo qua potissimum im-
re consistat, 4. eadem facit, ut Deum
videre possimus ut est, 76. similitudo
cum eodem in perfectione & miseri-
cordia, qualis sit, 433.*
*Simplicitate qualis in rebus divinis ut
tenetur, 223, a.*
*Simulatio quid sit, 188. quam & cur
in nobis cadere prohibita, 287.*
*Simulachra olim in templo Hierosoly-
mitano constituta, imagines in locis
sanctis collocare nolu licere, non do-
cent, 236, 237. idololatria usam non
præbuerunt, 237.*
*Sinceritas quid sit, 247, 248, a. d'icri-
men rerum, circa quæ versatur, 252,
253, a. quibus in rebus aperte agi po-
ssit, 253, a. ea falsa quædam ocula-
tari aut non plene significari possunt,
252, 253, a. ea non semper jubet facere
id, quod ad animi sententiam alteri
significandum est apertius, 257, a. quid
eidem opponatur, 247, a. cur summa
animi sinceritate Deo servandum sit,
219, 220, a.*
Sinceritas Dei circa quæ versetur, 236.

Rerum præcipuarum.

148, seqq. a. quæ ejusdem munia, 260. a. quomodo se ostendat in fœderibus & iurjurando, 253, 254, a. quomodo in fœdus certam ex natura res significacione habentibus, 256, seqq. a. quomodo in fœdus ex instituto aliquid significantibus, 259, 260, a. quomodo in fœdere tam novo tum veteri, 260, a. qualia Verbe in revelanda ejus voluntate possunt, 255, a. eidem non repugnat, quædam consilia occultare, aut non plene patefacere, 248, 253, a. quantam ei Calviniana prædestinatio injuriam faciat, 149, a.

Sixti Senensis testimonium de perspicuitate sacrarum literarum, 387.

Societas inter multos sine imperio constare nequit, 57, a. quænam vitanda sit, 262, 263. idem nomen de conjunctione inter Deum & homines usurpari potest, 238, a.

Sol qua ratione opificem universi demonstrat, 13, a. ejus, motuumq; ipsius utilitas, 9, 10, a.

Solum Davidis Christo datum quid, ut, cur eidem datum, 120.

Solicitude de crastino qua sit, & quæm noxia, 279. sollicitudo nostra in Deum conscribenda est, 84.

Particula solus attribuit Dei addita quid excludat, 613.

Sonte impunito sponte dimisso, in innocentes & sibi conjunctos nemo facit, 572.

Species mali omnis fugienda, 246.

Speculare non sua tantum, sed & quæ aliorum sint, quid, 290.

Sperari etiam ea possunt, quæ promissa non sunt, 63.

Spes quid, 315, a. quomodo a desiderio differat, ibid. quomodo Deo tribuatur, ibid. Spes pro re sperata, 81. spes Messie venturi an in Israelitis omnibus Deo parentibus olim fuerit, 177. spes vitæ æternæ unde hauriri possit, 81, 82, omnia adversa levia facit, 297. spes nostra veritate Dei nititur, 267, a.

Spiritus alius non est persona ab eo distincta, 492. spiritus carni ab Apo-

stolo oppositus quid sæpe significet, 153. spiritus Christi regi quæ dicatur, 628. Spiritus Dei qualem virtutem ejus in homines manantem denotet, 158, a. Spiritus Dei bonus quis, ibid. quomodo alias appelletur, ibid. malus quis dicatur, 158, a. spiritus diſſinus sibi ipse non repugnat, 399. spiritus extant, quibus cum hominibus aliquid sit commercii, 58, seqq. a. spiritus pro hominibus, 520. spiritus humanus rerum aliarum corruptibilitatem spiritu perfectior est, 134, a. incorruptibilis est, 71. proprie loquendo, nec creatus, nec moritur, 134, a. 71, nec proprie loquendo immortalis dici potest, 71. vitam in homine corpori junctus efficit, ibid. post mortem redit ad eum, qui dedit eum, 71, 142, 585. a fidelibus morientibus Deo commendandus est, 71. iisdem aliquando restituetur, ibi. spiritus pro-rium ante resurrectionem proprie loquendo nec creantur, nec quicquam agunt aut sentiunt, 501, 585. nec felicitate sempiterna fruuntur, 585, seqq. spiritus legalis & Evangelici discernimen, 94. spiritus malus efficit a nobis non potest, nisi Deus efficiat, 57, a. spiritum suum in nobis habere quid, 69. spiritus nomen quibus tribuitur, 134, a. quomodo angelis, animæ, aeri &c. commune sit, 107, a. quid in descriptione Dei significet, ibi. aliter de Deo, aliter de Spiritu sancto dicitur, 416.

Spiritus sanctus quot modis consideratur, 495. quomodo in Deo sit, 493. cur & quomodo eidem actiones personarum propriæ tribuantur, 158, a. 493, seqq. æquari Deo non potest, 415, 416. quomodo Apostoli in æternum adfuturus fuisse dicatur, 648, a. ejus apparitio in corporali specie qualis fuerit, 495, 496. cur arrha hereditatis nostra dicatur, 82. quædam ei attribuantur, quæ aliis rebus attributa sicut leguntur, 494. nec creator, nec creatura est, 493. cur conjungatur interdum Patri & Filio, 496, 497. Dei donum est, 493.

Elenchus

19. *et Christi*, 114. *quomodo ab eo-*
dem deur, ibid. *et seq.* quod duplex
illud donum sit, 114. *aspectabile ad*
que temporis spectant, ibid. quibus
et cur datum fuerit, ibid. 675. *quoniam*
multum, 491. *eiusdem effectus*, 114, 494,
495. *baptismo alligatum non fuit*, 678,
680. *cur ceptum*, 115. *in aspectabile e-*
tiamnum durat, 81, 86, 115. *quam ne-*
ceptum in sit, 115. *ubi petatur in orati-*
one Dominica, 210. quibus promissus
sit, 84, 86, 678. *quales effectus pariat*,
158. *a. fidem nostram confirmat*, 82.
gulum quandam vita eterna animis
nostris prabet, ibid. *et seq.* *cur spi-*
ritus sanctus ignis appelletur, *et sub*
ignis specie Apostolus datus fuerit, 119.
per impositionem manuum dari soli-
tus fuit, non tamen semper, 678. *infr-*
mitatibus nostris opitulatur, 83. *quo-*
modo pro nobis interpellat, ibid. 495.
qualem intelligentiam rerum divina-
rum nobis inserat, 114. *legati cuius-*
dam instar a Christo introduciuntur,
494. *cur liquori comparetur*, 685. *un-*
de mittatur, 107. *quod*, 700. *quomodo*
eo obsequemur, 82. *quid obsequet*, 497.
paris est vita nostra spirituali conser-
vanda necessarius, 210. *Patri ratio-*
ne in Christi ex Virgine generatio-
ne non habuit, 481. *perseverantiam*
in fide et pietate, ac patientia in cruce
efficit, 11, 82, 88, 114, 623. *persona non est*,
415, 481, 492. *argumenta quibus id ad-*
struitur, eorumque solutio, 493. *et seq.*
quomodo tanquam persona introducatur,
415. *quid sit*, 158, a, 31. *quomodo*
scrutari dicatur omnia, 495. *quoniam*
eo tanquam sigillo noventur, 82. *quam*
dus sigillum illud in ipso durare debe-
at, ibid. *qualem speciem vita eterna a-*
nimis nostris inserat, 81. *cur spiritus*
promissionis dicatur, 81. *se cum et ex*
Evangelio manente coniungere solet,
313. *quantum eius vis eluxerit in mira-*
culis Christi, 87. *in negotio religionis*,
497. *in sanctis et bonis hominibus*, 675.
contra Satana insidias, 622. *quomodo*
idem spiritus solutus tribuatur, 416.

quomodo enim cum Patre et Filio di-
cipos sit, 497.
Spirituale dicitur quicquid mysticum
sensum habet, 489. *spirituales qui-*
nam dicantur, 192. *spiritualis non sta-*
tim evadit, qui animalis esse desinit,
562.
Statua Nabuchodonosori in somno visa
quid significare videatur, 161.
Status mortuorum quoniam, 518. *cum pur-*
gatorio nihil commune habet, ibid.
Stephani morti vicini preces ad quem
directe fuerint, 225. *an extraordina-*
ria, 226. *nobis exemplo esse possunt*, ib.
Stuprum filia sacerdotis, *et puella de-*
spensata seceret *Sindicabatur sub Le-*
ge, 261.
Subditorum officium, 253.
Subjectum esse alteri plus est, quam
esse subordinatum, 174, 175, a.
Substantias duas primas in universo sta-
tuere quatenus absurdum, 30, a. *sub-*
stantia duas qualitatibus contraria
non possunt de eodem subjecto predicari
in quid, 456. *substantia prima et se-*
cunda discrimen, 402, 403. *substan-*
tia prima intelligens persona est, 114,
a, 403. *in una impossibile est plures*
personas esse, ibid.
Subterranei quos designant in sacris li-
teris, 131. *subterraneorum meatuum*
et venarum usus, 16, a.
Successio quod duplex, 705. *collatio viri-*
usque cum generatione carnali et spi-
rituali ex Abrahamo, 662. *successio in*
doctrina sana ab Apostolorum temp-
oribus perpetua non fuit, nec Ecclesia
nota est, 706. *personalis ab Apostolis*
speciata non fuit, nec ab aliis speciat
da est, 601, 602. *eadem manente do-*
ctrina mutari potest, 602. *non est nota*
Ecclesia, 705. *successio personalis Pon-*
tificum et Legatorum Veteris Testa-
menti multo certior est, quam Ponti-
ficiorum, 662, 705. *cur ab eadem ex-*
cognata sit, 602. *qualis in pastoribus*
Ecclesia requiratur, 602.
Summum bonum est autares, 140,
a. *semper quidem appetitur necessa-*
rio, sed

Rerum præcipuarum.

vid. sed non semper necessario eligitur,
140, 141, a.

Superbia diffensionum in religione Christiana causa, 373.

Superstitiones quædam cur fuerint diuturna, 56, a. superstitio crudelis esse solet & multis modis impia, 55, a. sedulo cavenda, 653.

Suppliciiis æternis neminem Deus citra ejus meritum destina, 230, a. supplicia capitalia magistratui sub Lege non fuerunt prohibita, 255. supplicia antiquam immitat Deus, homines ad respicientiam incitat, 166, 167. iis imminuentibus quid faciendum, 326, a. supplicium impiorum quale sit, & quibus nominibus appelletur in sacris literis, 132, seqq. supplicia per Christum hominibus nunc infliguntur, 120. suppliciiis etiam temporariis Deus peccata hominum punire solet, 513, vid. etiam Poena.

T

Tabernaculi Levitici descriptio, 21. quem descriptio ista usum habeat, ibi. tabernaculi, quod Christus ingressus est, præ legali præstantia, 147. quodnam illud sit, ibid.

Talionis lex sub lege, 30, 31.

Tangere corda hominum quomodo dicatur Deus, 552.

Temperantia cur colenda, 284. ea in rebus etiam licitis utendum, 188.

Templorum ornamenta quæ sint, 238.

Tempus etiam ante mundum conditum fuit, 46, a. sine mutatione esse potest, ibi. quid sit, ibi. ejusdem distinctio respectu rerum ad religionem pertinentium, 13, 14. distinctio temporis statim omnibusque communis unde pendeat, 14, a. temporis, quo Christus in calis fuit, ex ætate summi ignorantio, rei ipsius veritati nihil derogat, 46. tempus novi fœderis tempus correctionis, 152, 153. gratia & clementia, 291, a, 127, 254, 255. felicius est tempore V. T. 66. imaginem habet rerum sub Vet. Test. adumbratarum, 36. cur ea tempora di-

cantur fines seculorum, & ultima tempora, 36. tempus Vet. Test. tempus suis severitatis, 291, a. tempus, tempora & dimidium temporis apud Danielem & in Apocalypsi quid significant, 163, 164.

Temporalia instituta interdum perpetuis conjunguntur, 672, 682.

Tenebræ exteriores quid denotent, 133. tenebra pro impuritate ac pravitare, 226, a.

Tentare Deum quid, 11. tentari pro tentationibus opprimi, 213. tentari supra vires neminem permittit Deus, 241, a. tentationis Diabolica exempla & mentio in sac. literis, 369.

Terna ejusdem Vocis repetitio in sac. literis quid significet, 412, 413. quid ternarius numerus, 413.

Terra cur supra aquas emineat, 32, 33. a. eidem aquas ante creationem undique incubuisse rationi prorsus consentaneum est, 32, a. corruptibilitatem naturaliter in se continet, 67. quomodo in æternum stare dicatur, 144. ejus usus, 16. Terra nova quomodo terra dicatur, 79, 80. terra pro beatis sedibus, 611.

Terrena bona Christiano quærenda non sunt, 609. quanta eorum vis in hominibus ad peccata pertrahendis, 620. stratagemata Diaboli in iisdem adhibendis, ibid. eorum abundantia in Vet. fœd. & licita & promissa sunt, 87.

Terrestres persona quæ in signis Christi subjecta sint, 120.

Terribilis cur dicatur Deus, 272, a.

Thesauri unde deriventur, 89, 90, a. nomen sua naturâ commune est, 90, 91, a. quo sensu Deo tribuatur, 91, 92, a. quo pacto de eo usurpetur, 96, a. quomodo de Christo, 101, a. præ quibus Hebraicis nominibus in sac. lit. ponatur, 69, a. quæ vis articuli ei & el additi, & el detracti, 97, & seqq. a.

Thesauri a Christianis colligendi non sunt, 278.

Testimonia Vet. Test. de Iesu Christo loquentia pleraque duplicem patiuntur sensum,

Elenchus

sententiam, 191, 192. *quanam inter ea sint*
evidentiora, quae ipsum esse Christum
probant, 194, seqq.
Timore ac tremore opus non est, si Deus
salutem in nobis sine nostro studio ef-
ficet, 194.
Titum cur Paulus non circumciderit,
 199.
Tolli e medio quid significare soleat,
 169.
Toto negandum simpliciter non est,
quod ei secundum unam partem, pra-
sertim precipuam inest, 419.
Tradere impios in desiderii eorum, &
in sententiam reprobam, quomodo Deus
sabdi iustitiam posuit, 233, a.
Traditio Christi in mortem quam cer-
rum amoris discini erga homines si-
gnum, 255, a. a Christo facta, quae in
gratia Deo & discipulis, 146, 147.
Traditio quid sit, 205. quod duplex, ibid.
eas a nostra usque tempora illibatus
conseruatus esse, ut dubium sit, 399.
 400, 693. in earum custoditis quid re-
quiratur, 393, seqq. eadem scripturae
repugnare non debent, 399. Ecclesie
signum dici nequeunt, 705. ad doctri-
nam Christi conseruandam & propu-
gnandam tam apta non sunt, ut Scri-
ptura, 393. Traditiones, quas Pontificii
iactant, quales sint, 398, 658, 705. cur
repuandae, ibid. & 400.
Trahi a Patre quanam & quomodo di-
 cantur, 554.
Transitu per partes & stimarum disse-
ctarum fœdera olim sanciebantur, 256,
 259, a.
Translationis nostra in celum modus,
 108.
Transubstantiationis Pœtisticæ dogma
refutatur, 160, a, 312, seqq. ex verbis
Christi, hoc est corpus meum, adstrui
nequit, 313.
Tres & vi, qui Abrahamo appaeruerunt,
qui fuerint, 411. cur unus eorum ab
Abrahamo ad riuum fuerit, ibid. ad
stabilitatem Trinitatis dogma nihil
ficiunt, ibid.
Tribuere alteri quod suum est, quam la-

te pateat, 236, a.
Trinitatis dogma refutatur, 401, seqq.
gloria Dei hominumq; salutis officii,
 401, 402. in sacris lit. non continetur,
 404. fatentibus quibusdam ejus pa-
tronis, ibid. sac. lit. repugnat, 405.
cum unitate diuina essentia pugnat,
 & contradictionem implicat, 114, a.
 401, & seqq. quibus argumentis de-
fendatur, eorundemq; solutio, 404 a
 & d.
Tristitia quomodo Deo tribuatur, 142, a.
Turpitudine qua in re consistat, 163, a.
turpitudine cupiditatum carnis homi-
ni Christiano subinde cogitanda est,
 365.
ad Typum constituendum quid requi-
ratur, 224. non quædam similitudo ad
eum constituendum sufficit, ibid.

V

Vanum pro falso, 247.
Vas in honorem & dedecus quomodo fin-
gat Deus, 557. & si, ut Deus liberta-
tem voluntatis non eripuit, 176, a. & a
impura seipsa repurgare possunt, &
pura polluerent, 176, a.
Vates si forum doctorum futura certo pra-
dicere cur nequeant, 212, a. quomodo
de eisdem interdum aliquid assequa-
tur, 213, a.
Vaticinia nonnulla solo euentu innote-
scunt, 612. & vaticinia, de Christo pro-
dendo, & a iudeis occidendo qualia
fuerint, 232, a. & vaticinia quæ de felici-
tate regni Messie terrena loqui viden-
tur, quomodo intelligenda, 599.
Vbiquitas corporis Christi contradic-
tionem implicat, 160, a. eam negantibus
male obijciunt, quod negent omni-
potentiam Dei. ibid.
Velle rem incognitam quomodo quis di-
cipossit, 63. Velle pro desiderare, 316, a.
quanam Deus velit, 229, 228, a.
Vendere populum suum quomodo dic-
tur Deus, 168, a. Vendere omnia regni
celorum causa quid, 291. Venditum
esse sub peccatum quid, 190, 352.

Venenatorum

Rerum præcipuarum.

Venenatorum animalium & herbarum utilitas, 19. a.

Venire Christus etiam ante ultimum iudicium quomodo dicatur, 107, 163. Venire ad Christum quid, 174. Venire Deus quomodo dicatur, 274, 163, 429. Venire in memoriam ante Deum quid, 197, a. Venire in mundum, & in mundo esse, quid significet in scriptura, 447, 448. cur nemo Venire ad Patrem, nisi per Christum possit, 173. Venturus pro futuro, 428.

Venter quomodo dicatur quorundam Deus, 91. a.

Verbum pro iussu, 412, 453. pro re, 147, a. Verbum carnem fieri, & Deum fieri hominem differunt, 461, 462. Verbum Dei pro eius mandato, 337, a, 8. Verbum Dei unde petendum, 6 § 1. Verbum Domini, quo cæli facti sunt, quid denotet, 412. Verba & phrasæ non protinus rejicienda, si in sac. lit. non sint expressæ, 394, 395. Verba sua de re contingenti & futura elata, quomodo cordati velint intelligi, 211, a. Verba effationem propriè significantia, interdum apud Hebræos declarationem tantum denotant, 150. Verbi otiosi ratio quomodo reddenda sit, 355. Verba in Domino de quonam Paulus intelligat, 103, a. Verba predicationis formam habentia interdum cohortationis aut dehortationis potius vim habent, 211, a. Verba sensuum aut intellectus Hebræi frequenter pro verbis actionem voluntatis aut affectum significantibus usurpant, 197, a.

Verberum sub lege insligendorum numerus, modus, & causa, 30.

Veri aliquid in erroribus semper sequuti esset antequam veris orbis, 59, a.

Veritas pro doctrina Christi, 175, 647. pro fide seu fidelitate, 261, a. pro veracitate, ibid. quid sit, ibid. eius officium, 241, 242, 261, a. Veritas sub sinceritate continetur, 247, a. interdum hanc ambitu suo complectitur, ibid. 263, a. eius studium impellit ad promissam implenda, 241, a.

Veritas Dei quòd modò accipiat in sacris literis, 262, a. benignitatem eius interdum in se comprehendit, 263, a. quo sensu maxime celebretur in sacris literis, 262, 263, a. humanam quanto major, 261, 262, a. non contellitur, si Deus peccatam, quam minatus erat, condonet, 183, 184, a. cur sæpè cum misericordia in Psalmis conjungatur, 263, a. sanctitatis diuina pars est, 235, 236, a.

Veritatem diuinam aspernantes quomodo a Deo puniuntur, 120, eandem amplecti & profiteri in hominum arbitrio positum est, 385, 391, 392. quomodo Ecclesia eius sit columna, & de Ecclesia.

Vermis nunquam moriens quid significet, 133.

Versio sacrarum literarum quam respicienda, 472.

Vesci pane in regno cælorum quid, 78.

Vestimenta Christianorum ab omni luxu abesse debent, 359. luxus in vestitu superbiam animi prodis & alii, 360. beneficentiam impedit, ibid. in iisdem qua ratio habenda sexus, ætatis, conditionis, 359. paulo splendidiori vestitu quatenus & quando uti liceat, 285.

Veste nuptiali non indutus in parabola quos designet, 538.

Vetus fœdus quomodo a Novo fœdere differat respectu promissorum, 87. de Deo in V. Fœderis libris dicta quomodo in Novo ad Christum accommodentur, 441.

Veterum Patrum de quibusdam rebus, rebuq; ad religionem pertinentibus dispensationes, 399, 400.

Via salutis qua sit, 540. in cognitione Dei & Christi consistit, 419. cur viam salutis facilius ingrediantur stulti, infirmi & ignobiles huius mundi, 540. cur talem viam Deus elegerit, ibid.

Victimæ maculatio vel oblatio quomodo ad remissionem peccatorum comparandam pertinuerit, 150, 151. eadem Deo prestari loco persolvi non potuerunt,

M M M

Elenchus

rant, 174. *quendam earum in partes dissecta fuerint, & quae partes cui cesserint*, 24.
Victor Episcopus Romanus Ecclesias Asiaticas de tempore paschatis dissentientes excommunicavit, ab Irenaeo aliisq; reprehensus, 399.
Victus & *amicus* qua conditione credentibus à Christo promissus, 86. ea promissio media ordinaria non excludit, ibid. & seq. quatenus extendenda, 87.
Videre Deum ut est, quanta felicitas, 76. cui id contingat, 45, 76.
Viginti quatuor seniores Apocalyplici quos designent, 191.
Vincere mundum quid, 174.
Vindicta quid sit, 259. qualis olim sub Lege fuerit concessa aut prohibita, 127, 255, 258. sub Novo Federe omnis vindicta est prohibita, 101, 127, 258, 259. etiam per magistratum, 180.
Viro sub lege plures uxores & concubinas sine adulterio habere licuit, 260.
Viri sancti, *vid.* Sancti.
Virtutes Decalogo praescripta quomodo alia aliis sint perfectiores, 295. qui virtutis studio rementur, religionem Christianam facile amplectuntur, 169. Virtutes interdum ita hominibus tribuuntur, ac si ipsis innata essent, 551. humana analogiam quandam habent cum sanctitate Dei, 227, a. Virtutum nomen quo sensu Deo tribuatur, 227, a. Virtutum praecepta sufficienter in sacris literis sunt descripta, 390. quorundam causa Deus alia in hominibus peccata hic non punit, 247. omnes ad veram sanctimoniam constituendam requiruntur, 703. Virtus quantum ad salutem reipub. faciat, 54. a. religione nutritur, ibid. simulari potest, 700, 703.
Virtus alimigi, quae Mariae obumbrasset, quid denotet, 480. quod eius nascitur, iure Dei filius dicitur, ibid.
Viscera miserationis quomodo & cur Deo tribuantur, 306, a.
Vis ex Evangelii disciplina manans cur

spiritus dicatur, *et* eundemq; effectum opera spiritus, 353. *vis* nulli a Deo inferatur, ut credat, 706.
Visionum quae sit ratio, 587, 589, 590. Visio Dei interdum clariorem potentia, sapientia ac providentia eius cognitionem significat, 60.
Vita quid sit, 133, 134, a. eius nomine saepe Vita aeterna significatur, 77.
Vita aeterna quomodo sic dicatur, 121, a. adoptio filiorum Dei cur appelletur, 75, 76. a Christo primum annunciata est, 56, 57, 60. ante Christum in abditio Dei consilio laquei, 57. cur arbor vitae appelletur, 77. eam nemo sciens gentisq; aspernatur, 78. bonum erit beatorum proprium, 76. cur cali & terra nova possessione describatur, 79, 80. cur caena magna comparetur, 78. cur communio cum Patre & filio eius I. C. appelletur, 75, 76. cur contemplatio Dei, 76. contemplatio Vita aeterna quantum Sim habeat contra voluptates & calamitates huius mundi, 622, 623. cur corona gloriae, Vita, iustitia appelletur, 75. descriptiones eiusdem varia earundemq; genera, 72, seqq. quanto studio eadem consideranda sint, 72. quando cuique nominatim Vita aeterna designatur, 336. divina natura participatio cur appelletur, 75. distinctio omnibus praeposenda est, 74, 76, 77. eius donatio cur a Deo differatur, 81. de eius donatione officium facientibus dubitandum non est, 113. ea Deo nullo modo molesta, sed cum summa eius gloria conjuncta est, 94. donationis eiusdem per Christum modus, 135. seqq. quomodo donum appelletur, cum merces sit, 74. ea qui nam excludendi sint, 623. de ea unde sub Verbo confiteris, 64. quomodo eandem expectarint Patriarchae, 63, & seqq. cur famus suisq; liberatione describatur, 78. fidelibus Ver. Test. quomodo a Deo decreta sit, 65. cur sons a qua Vitalis appelletur, 77. cur gloria Dei, 77. cur hereditas, 76, 77. cur dicitur iustitia, 73. & eius imaginem quandam

Rerum præcipuarum.

quandam Christiani nunc inveniuntur, 72. cur laborum requie, & lachrymarum extinctione describatur, 79. cur manna absconditum appelletur, 78. cur margarita preciosa, 74. cur merces 74. meriti proprie dictis non acquiritur, 74. ejus explorata notitia sanctimoniam in homine parit, 377. cur nuptiis comparetur, 78. quantum bonum sit, 74. quibus promissa, 64, 98, 114, 167, 707. promissio ejus aperta in Veteri fœdere nulla, 56. seqq. 176, 609. cur ejus promissio ad Christi tempora dilata fuerit, 66. Vita æterna ratio a nemine mortalium mente percipi reuera potest, 72, 79. cur redemptio appelletur, 72. cur regeneratio, ibid. & seq. cur regnum, & quidem Dei & Christi, 74. sine remissione peccatorum obtineri nequit, 677. cur sectio in folio Christi appelletur, 74. cur spes beata & in cælis reposita, 81. Vita nomine simpliciter cur appelletur, 79. ejus umbram tantum Israelita habuerunt, 72.

Vita Dei non semper Vitam quam ipse Vivit designat, 131, 132. a. natura ejus qua sit, & quantum de ea intelligere sufficiat, 133, 134. a. eadem sublatâ Deus ipse & religio omnis tolleretur, 131. a.

Vita hominis Christiani quatuorplex, 210. diverso ea pane indiget, ibid. eadem libenter, si velit Deus, ponenda est, 624. quantam pro ea curam Deus gerat, 88.

Vita Iesu pro Vita a Iesu profecta, 132.

Vitam in seipso habere Pater & Filius diversimodè dicuntur, 434.

Vitiis deducti homines Christianam religionem non facile amplectuntur, 169. Vita simulari non solent, 700, 703.

Vivendi necessitas in Deo qualis, 134. a.

Vivendi vox cur Dei nomini apponatur, 475. Vivere in æternum, & naturâ immortalem esse differunt, 68.

Viva voce a Christo aliudq; dicitur Viri tradita, partim eadem cum iis, quæ scripta sunt, partim iis similia fuerunt, 385. ab auditoribus nondum excusatis

intelligi potuerunt, ibid.

Ultima hora Iohanni quid, 162.

Umbrarum Legis singularum significaciones cognoscere ad salutem necessarium non est, 387. sub umbrâ rerum terrenarum Deus res cælestes solet promittere 600.

Uncti quinam olim fuerint, 41. quibus idem nomen olim potissimum tributum, ibid.

Unigenitus quis dicatur in sac. lit. 476. quomodo & cur Christo id nomen respectu Dei competat, 476. seqq.

Unitas Dei quibus argumentis probetur, 112, 113. a. eam credere quem usum habeat, 115, a. quomodo ad concordiam fideles excites, 119, a. quos deos excudat, 111, a. eâ negata infirmitas deorum multitudo est introducenda, 113, a. eâ omnia præcepta de cultu soli Deo debitorum nituntur, 117, 118, a. qualis ea sit unitas, 111, 119, 114, a. 402. seqq. cognitio unitatis persone divinæ quem usum habeat, 119, 120, a.

Unitas an Ecclesia nota, 701. qualis a Pontificiis constituatur, & quibus mediis ad eam usantur, 702.

Una eademq; res diversis personis communis esse potest, 441, seq. unus infar sunt, quorum idem munus, sensus, consilium, 160. unum esse cum alio nusquam in sac. lit. coessentialitatem significat, 430. unum esse personæ diversæ quomodo possint, ibid. & seq. unum in uno non nisi unum factum, 31. a. unus Deus quomodo ab uno Domino, & uno spiritu distingatur, 416.

Vocationis gentium mysterium quando innotuerit, 49. Ratio hominum ex eventu sit electio, 339 qua cum electione idem sit, ibid. ad quos referatur in sac. lit. ib. an reddi possit irrita, 540. seqq. Vocatum esse secundum Dei propositum quid, 525. 526.

Volendi facultas homini naturaliter inest, 554.

Voluntaria etiam contraria agere possunt, 39, a.

Voluntatis vox quos modis accipitur,

Elenchus

137. a. quo sensu in sac. lit. usurpetur. 328. a. quid sit. 138. a. actus ejus qui-
libet causam impellentem habet. 139. a. plus tamen agit, quam a causa im-
pellente movetur, ibid. pro beneplacito
sapienter sumitur. 328. a. cur bonum ab
intellectu monstratum non semper se-
quatur. 139. a. effectus ejus quinam
potior. 139. a. ab eo denominationem
habet. 138. a. ejus libertas in quo sita.
140. a. quanta ea sit. Et quousque ex-
tendatur. 140. 141. a. quibus illa insit.
138. a. ei destituti imperium ac pose-
statem cetera non habent. 142. a. Vo-
luntas quomodo ex intellectu pendeat.
138. a. quibus lateatur aut trespiciatur. 142.
a. quae ejus munia. 138. 330. a. propen-
sio ejus qualiter similitudinem cum
officiis habet. 295. a.

Voluntas Dei quo sensu in sacris literis
sumatur. 137. a. quibus argumentis
probetur. 138. a. actus ejus inmanen-
tes quinam Et quotuplices sint. 295. a.
bonitas ejus naturalis qua in re cer-
natur. 227. a. pro Dei decretis saepe po-
nitur. 328. a. quam ejus decreta si-
gnificet. 328. a. ea Deo detracta quae
absurda consequantur. 142. a. ejus di-
stinctio in antecedentem Et consequen-
tem. 341. a. eadem distinctio Et affo-
ribus competit. 340. a. quorsum per-
tineat. ibid. antecedens quid. 341. a.
quid consequens. ibid. distinctio ejus-
dem in reuelatam Et occultam quam
late extendenda. 260. 261. 343. a. Vo-
luntas Dei explicatio quem usum ha-
beat. 137. a. facultas ejus latius perti-
net actus. 153. a. ejusdem libertas
quibus in rebus cernatur. 141. 142. a.
ea Deo adempta quae absurda se-
quuntur. 140. a. cur opera divina virtute
perfecta Voluntati ejus tribuantur. 156.
a. a quibus patiatur. 295. a. quomodo
a potentia Dei differat. Et cum eadem
conveniat. 155. a. Voluntas ejus in pra-
ceptis sita. 249. a. quatenus ea pro ra-
tione sit. 173. a. Voluntatis Dei Et Chri-
sti conjunctio quanta. 123. Voluntatis
Dei pars non minima est. cum esse Pa-

trrem nostram. nos filios ejus. 173. in ea
patefacienda Deus ab initio ad summa
est progressus. 66. Voluntas Dei perfecta
non nisi per Christum patefacta fuit.
172. 173. eadem novis sed. continetur.
55. Voluntatem Dei facere quid signi-
ficet. 138. 328. a.

Voluntatis humanae actus tantum inter-
nus in hominis potestate est. 545. 546.
in mundi gubernatione nullum mo-
mentum habet. 546. externus in Dei
potestate est. 544. Voluntas humana a
causa impellente non cogitur. 139. a.
eandem ita constringere. ut bona nec
cogitare nec moliri queat. a iustitia
Dei alienum est. 547. libera est. 168.
544. 445. 455. etiam in rebus ad sala-
tem necessariis. ibid. quomodo ea-
dem sese ad probitatem vel improbita-
tem inclinet. 168. Voluntas libertas
relicta nobis est. ut Virginitas Et Sotio.
præmio Et poena locus esse possit. 545.
eadem gubernationi Dei in mundo ni-
hil detrahitis. ibid. post lapsum amissa
non est. 544. Voluntas libertas circa
summum bonum. 141. a. eadem sub-
lata quae absurda sequantur. 143. a.
Voluntatem recte agendi a primordio
mundi Deus ab hominibus exegit.
544. ex Voluntate pietas proficitur
Et estimatur. 545.

Voluptas Dei perennis. 322. a. Voluptas
omnis ex hominum peccatis a Deo re-
movenda. 229. a.

Voluptates terrena Christianis fugienda
sunt. 297.

Vota legalia quae fuerint. 24. quam diu
casus novo Fodere duraverint. 656.

Vti apud Paulum quid. 274.

Vsura quoniam Israelitis interdicta fue-
rit. 275. analiqua Christianis licita.
275. 276.

Vsus creaturarum homini a Deo con-
cessus non semper aequè liber fuit. 10.
Vsus sacramentorum legitimus non est
nota Ecclesia. 701.

Vitilia ad salutem quamam. 233.

Vulgatae versionis Latinae erratum in
loco Iud. 9. s. 489.

Vulgus

Rerum præcipuarum.

*Vulgus sæpe sincerius quàm Philosophi
de rebus iudicat, 50, a.*

*Vxor aliena affectus libidinosus ac
contrectatio a Christo prohibita, 265.
uxorem alienam habere etiam ante
dilectum graue scelus fuit, 13. uxorum
officium, 254. separatio etiam simplex
a viro, uxori non est licita, 272. sepa-
rata a viro quid faciendum, ibid.*

Z

*Zupia & Zupisdae interdum
simplicem inacturam significant, 509.*

*Zelotæ nomen ubi est cur de Deo usurpe-
tur, 312, a. ei sæpe eiusmodi verba ad-*

*jiuntur, quæ seueritatem Dei expri-
mant, 311, a.*

*Zelus cum ira, furore, indignatione in
eodem contextu sæpe commutatur, 311,
a. eâ voce crebrius ira atq; indigna-
tio, quàm amor Dei exprimitur, 304,
305, a. in quosnam is Dei affectus fe-
ratur, 304, 311, 312, a. qualem inter-
dum ejus amorem designet, ibid. qua-
lem iram denotet, 311, a.*

*Zonarum diuersitas rebus e terrâ na-
scentibus quàm utilis, 11, a. Zona torri-
da inutilis non est, ib. ejusdem tem-
peramentum cui usui seruiat, ibid. est
seqq. zonarum frigidarum usus, 12, a.*



Errata graviora sic corrige.

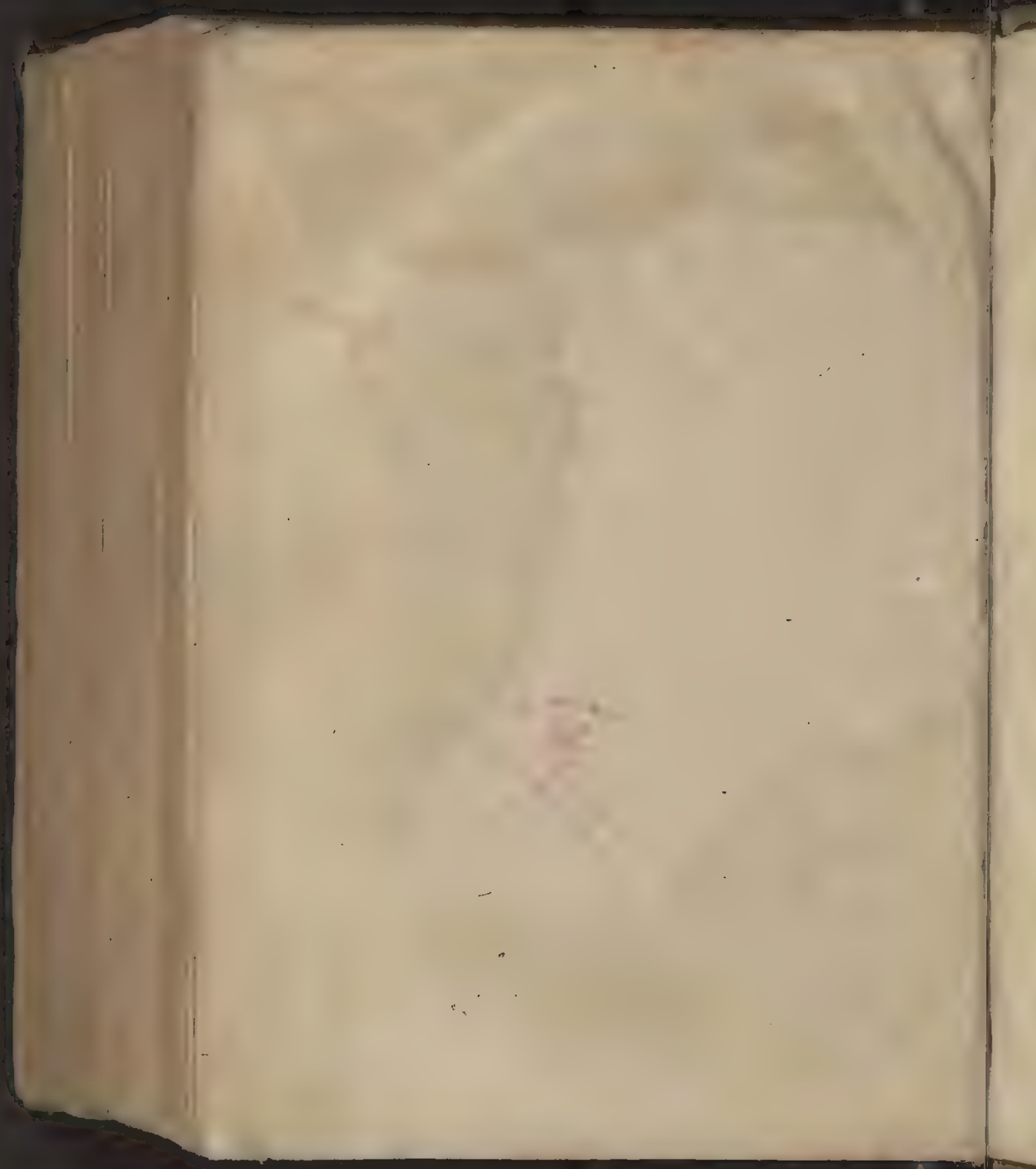
pag.	lin.				
43	8	post suo dele pendulum.	80	14	celis
6	12	asini	88	20	in marg. 1 Ioh. 3, 5.
11	29	loco	106	1	obnoxiam
30	34	materia.	109	23	in marg. Ioh. 13, 1.
37	27	anim. alibus	113	34	deferamus
51	ult.	sormentis	139	29	in marg. add. 2 Cor. 5, 1, 2.
82	20	illum	150	5	perferemus
110	6	Quamquam	152	19	Es
121	30	descrepantes	163	30	in marg. Apoc. 12, 6, 14.
129	13	adde in marg. Gen. 29, 20	166	15	in marg. Rom. 10, 19.
139	4.	Alterum	170	pen.	in marg. adde Ioh. 10, 26.
	18	omittenda	173	33	in marg. 2 Pet. 2, 20.
150	24	nihilominus	186	37	in marg. Eph. 4, 23.
	28	consistere	193	11	in marg. Levit. 19, 18. <i>Es</i>
151	21	promissit			refer ad lin. seq.
156	36	in marg. 2 Theff.	223	19	Autoris
158	35	in marg. Ioh. 14.	224	1	format
169	9	efficit		18	εωικαλῆσθ
171	12	adde in marg. Psal. 33, 1.	248	5	sineq.
177	12	promulgata	252	34	rei causam
	32	manente	260	19	dimittere
192	37	Metonymiam	268	33	apud
207	21	per.	293	10	in marg. Act. 4, 32.
215	37, 38	poterit	317	19	consecutus
226	5	impuritatem	326	6	in marg. Gen. 14, 18.
	30	incolgat	332	13	sed
234	38	dele non	334	23	Coloss. 2, 17.
248	14	in marg. scrib. c. 20, 6, 28,	344	29	intelligendam
		29, 21, 2.	352	2	Tamenim
	19	imbecillitate	357	16	pro illis
263	32	in marg. Num. 23, 19.	359	5	respuit
266	12, 13	mutabilem	369	7	in marg. Act. 5, 3.
276		penult. in marg. add. Act. 17, 27,		11	in marg. 1 Cor. 7.
		28.	386	19	in marg. add. 2 Pet. 1, 20.
277	24, 25	domicilio	387		pronum. 388 scribe. 387.
280	39	in marg. del. 90.		35	esse
	30	in marg. Nehem. 9, 17.	390	25	in marg. Ios. 1, 8, 9.
297	20	contemtum	391	19	neccesaria
298	8	persequuntur. tanquam.	403	22, 23	qualitates sunt
300	15	in marg. Psal. 40. Hebr.	417	8	in marg. 1 Ioh. 5.
		10, 5, 7. & cap. 11, 6.	419	16	del. Verum
305		penult. solent.		35	in marg. del. ψ 7.
314	12	severitatem		37	in marg. add. ψ 40.
316	2	in marg. 1 Tim. 2, 4. 2 Pet.	423	12	Exod. 22, 28.
		3, 9.	437	8	effigies
333	ult.	in marg. Gal. 1, 15.	438	27	in marg. <i>Es</i> 12, 45.
342	15	in marg. del. cap. 25.	444	20	in marg. 2 Par. 6.
73	30	in marg. Eph. 4, 30.	454	31	in marg. Ioh. 5, 19.

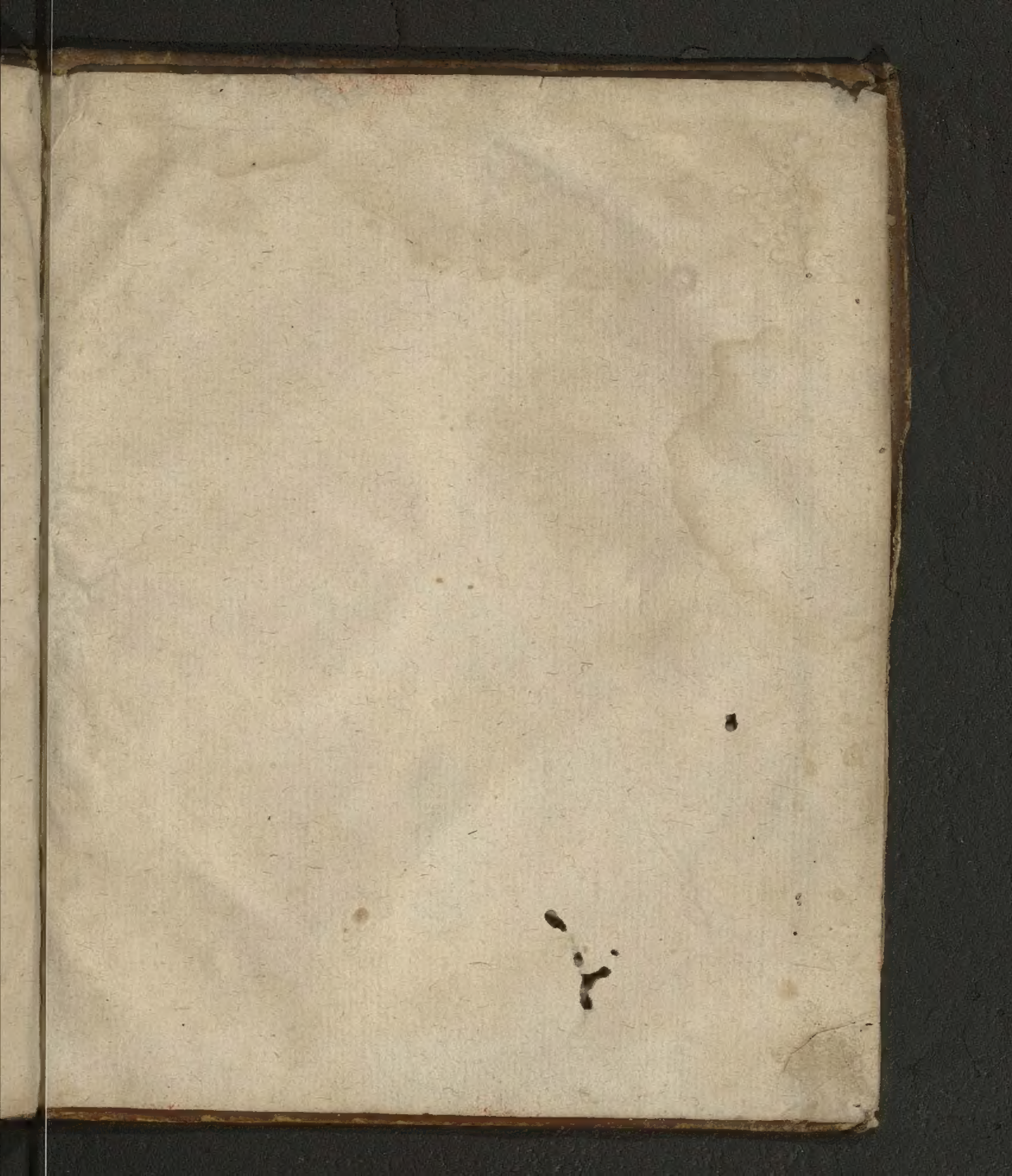
462 33 *Apostoli*
 473 24 *in marg. Esai. 63. 9. 11.*
 482 28 *ostendimus*
 488 7 *in marg. 1 Ioh. 3. 15.*
 490 17 *in marg. Num. 21. 5. 7.*
 494 ult. *docuit.*
 496 22 *in marg. 1 Ioh. 5. 7.*
 504 38 *in marg. Psal. 6. 1.*
 508 33 *remissionem*
 527 29 *in marg. 1 Cor. 15. 28.*
 531 16 *reprobationeqz*
 532 13 *universim*
 537 17 *in marg. add. 7 13.*
 544 35 *Israelitis*
 553 32 *in marg. Ier. 31. 18. b. i.*
 bid. 7 33. Heb. 8. 10.
 35 *in marg. d. 18. 30 & c.*
 38 *in marg. Ierem. 18. 11.*
 39 *in marg. Ezech. 18. 27.*
 561 28 *Gal. 2. 18.*
 575 24 *in marg. cap. 10.*
 576 7 *nobis*
 8 *in marg. 1 Ep. 2. 2. & re-*
 fer cum loco seq. ad lin. 13.

533 4 *esse*
 538 36 *in marg. Ier. 15. 2.*
 590 5 *statuendum esse*
 599 30, 31 *promissum*
 607 12 *capta*
 610 23 *in marg. 7 6.*
 26 *in marg. 7 10.*
 611 38 *certissime*
 614 38 *in marg. cap. 12.*
 624 9 *in marg. lib. 4.*
 643 9 *in marg. Rom. 2. 3.*
 651 29 *debent*
 661 7 *in marg. Rom. 10. 15.*
 671 79 *ratiocinationem*
 676 22 *in marg. dele Eph. 4. 5.*
 7. & restitue Pet. 3. 21.
 quandoquidem
 678 18 *adhibenda*
 687 38 *sursum*
 689 15 *in marg. Matt. 18. 17.*
 696 17 *in marg. locum Ioh. 14.*
 707 13 *16. refer ad lin. 25.*
 15 *in marg. locum Matt. 28.*
 20. refer ad lin. 26.

BIBLIOTHECA







178

Biblioteka Jagiellońska



stdr0026776

